



# **Factores de riesgo psicosocial en el personal docente de la Unidad Educativa La Asunción.**

Trabajo de graduación previo a la obtención del título de Magister en Salud Ocupacional y Seguridad en el trabajo

Autora: María Gabriela Pacheco Vera

Directora: Msc. Cristina Crespo

Cuenca- Ecuador

2021

[Escriba aquí]

## **FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIAL EN EL PERSONAL DOCENTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA LA ASUNCIÓN.**

Pacheco Vera María Gabriela, Médico General

Unidad Educativa Particular “La Asunción”

[gabypachecovera@es.uazuay.edu.ec](mailto:gabypachecovera@es.uazuay.edu.ec)

Av. 24 de Mayo y Hernán Malo

Fecha de recepción, Fecha de aceptación para la publicación.

Membrete editorial, Revista, Volumen, Número, Páginas, Año.

MSC: maestría.

## **Dedicatoria**

A mi esposo Wily quien incondicionalmente me apoyó para culminar esta etapa profesional de mi vida, y a mis hijos Wily y Javy que son el motor para continuar con mis sueños y metas, este tiempo han sido un apoyo ante todo el esfuerzo y sacrificio empleado.

## **Agradecimiento**

A mis padres que me han acompañado durante esta etapa de aprendizaje, a mi familia que con palabras de aliento han permanecido pendientes de mí, a mi esposo e hijos que son mi fuerza y mayor tesoro, a Dios por ser mi guía y no dejarme nunca, a mi tutora la Dra. Cristina Crespo que me ayudó a culminar este proceso con su tiempo y dedicación, y de manera especial a mi querida amiga Jackie por las noches de estudio y trabajo fuerte, juntas lo logramos amiga.

# Índice General

Resumen .....	1
Abstract.....	2
Introducción.....	3
Materiales y Métodos .....	6
Tipo de estudio.....	6
Sujetos de estudio.....	6
Criterios de inclusión .....	6
Criterios de exclusión.....	6
Mediciones, tests o pruebas .....	6
Resultados.....	8
Discusión .....	12
Conclusión.....	13
Bibliografía .....	14

## Índice de tablas y figuras

Tabla 1. Características sociodemográficas de la población.....	8
Tabla 2. Riesgo psicosocial en la población de estudio, por dimensiones.....	9
Tabla 3. Riesgo psicosocial en la población de estudio, por género.....	11
Figura 1. Prevalencia de exposición. Situación más desfavorable para la salud de la población .....	10

## Resumen

El trabajo presentado tuvo como objetivo general identificar los factores de riesgo psicosocial presentes en una población docente: la de la Unidad Educativa La Asunción de la ciudad de Cuenca. El enfoque metodológico fue cuantitativo, de alcance descriptivo, observacional y transversal. La población abarcó a 175 docentes y no se aplicaron criterios de muestreo representativo. La recolección de datos para valorar los riesgos psicosociales se llevó a cabo con la aplicación del instrumento validado ISTAS21 en su adaptación del Cuestionario Psicosocial de Copenhague. Se identificó que el riesgo psicosocial fue muy bajo con respecto a la dimensión del reconocimiento, mientras que el ritmo de trabajo, la inseguridad sobre las condiciones de trabajo y sobre el empleo, los conflictos de roles y las exigencias emocionales fueron las dimensiones con condiciones menos favorables para la salud de los trabajadores. Con base en estos resultados, se concluye la necesidad de un plan de prevención de riesgos psicosociales centrado en la capacitación del personal docente de la institución, que aborde temáticas relacionadas con las dimensiones detectadas como de riesgo.

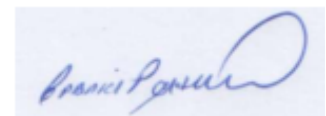
**Palabras clave:** riesgo psicosocial, docentes, salud ocupacional.

## ABSTRACT

This research pretended to identify the psychosocial risk factors present in a teaching population of La Asunción Educational Unit in Cuenca. The methodological approach was quantitative, descriptive, observational and transversal. The population comprised 175 teachers and no representative sampling criteria were applied. Data collection to assess psychosocial risks was carried out with the application of the validated instrument ISTAS21 in its adaptation of the Copenhagen Psychosocial Questionnaire. It was identified that the psychosocial risk in regard to the dimension of work rhythm, insecurity about working conditions and about employment, role conflicts and emotional demands were the least favorable to the workers' health. Based on these results, the investigation shows the need for a psychosocial risk prevention plan focused on training the institution's teaching staff, which addresses issues related to the dimensions detected as risk.

**Keywords:** psychosocial risk, teachers, occupational health.

Translated by



Gabriela Pacheco



## Introducción

En los últimos años, las personas que laboran en calidad de docentes se han enfrentado a algunas dificultades, como la creciente pérdida de su estatus social y poder adquisitivo como resultado de los bajos salarios, sobrecarga laboral, inestabilidad contractual, y falta de condiciones laborales dignas (Jani, 2017). En este sentido, puede decirse que el ejercicio de la profesión docente se encuentra expuesto a estresores psicosociales que, cuando se mantienen en el tiempo pueden desencadenar afecciones a largo plazo como el síndrome de desgaste profesional y estrés (Ryan, von der Embse, Pendergast, Saeki, Segool & Schwinga, 2017).

Existen diferentes circunstancias propias de la labor docente en centros educativos, que llevan a este grupo de trabajadores a experimentar síntomas psíquicos y físicos de fatiga, estrés o desmotivación (Prilleltensky, Neff & Bessell, 2016). El entorno laboral de una institución dedicada al ámbito educativo supone para sus docentes un ambiente de exigencias que, en algunos casos, pueden convertirse en riesgos para la salud mental vinculados con la naturaleza de la actividad formativa; es decir, los docentes experimentan riesgos psicosociales con una mayor frecuencia (Arias & Jiménez, 2015).

A lo mencionado, se suma el hecho que el docente es una persona que ejerce una profesión cuya naturaleza puede ser descrita como pedagógico-asistencial, con tendencia al servicio, a la atención de necesidades y en relación directa con grupos heterogéneos de individuos (Cobos, Sanllorenti & Martín, 2016), lo cual aumenta su complejidad. La labor que desempeñan los docentes los hace actores importantes en dinámicas formativas que buscan dar solución a problemáticas como “la convivencia en sociedades marcadas por la diversidad, la mejora de la calidad educativa (...), el desarrollo de capacidades de anticipación ante los retos” (Rivera, Segarra & Giler, 2018, p. 17).

Los aspectos mencionados representan una especial responsabilidad para quien tiene la tarea de facilitar procesos educativos en las aulas de clase y, por tanto, tienen el papel de ser guías de procesos de consolidación de conocimientos (Gray, Wright, Sievwright & Robertson, 2019). Cabe destacar que el trabajo de los docentes, como actores responsables de la generación de competencias y habilidades en los estudiantes, se ve forzado a “dar respuesta a una sociedad que quiere una escuela cada vez más exigente y de mejor calidad” (Sánchez, March & Ballester, 2015, p. 246).

Así mismo, los centros educativos se proyectan como instituciones cuyas exigencias actualmente incluyen la observación de

factores como la interculturalidad, el enfoque de género, las necesidades de cohesión social, de inclusión educativa de estudiantes con problemas de aprendizaje, el uso de tecnologías de la información y la comunicación, entre otros aspectos. Considerando el panorama descrito, se evidencia una urgente necesidad de atender las problemáticas y necesidades de la planta docente a nivel psicosocial para que de esta manera se garantice un desempeño profesional adecuado y seguro.

Por otro lado, los factores de riesgo psicosocial han sido tradicionalmente investigados en ámbitos diversos como las empresas, las profesiones de la salud y el deporte; sin embargo, los docentes no escapan de esta realidad y es así como surge la necesidad de indagar si la actividad de la enseñanza constituye un riesgo para la salud y el bienestar del colectivo que ejerce esta profesión (Bustamante E., Bustamante F., González & Bustamante L., 2016).

Tomando en consideración que el entorno y la naturaleza del trabajo influyen en la salud y el bienestar general (Fernandes & Pereira, 2016), la Organización Internacional del Trabajo ha definido desde 1986 al riesgo psicosocial en términos de aquella interacción que se da entre el contenido del trabajo, la organización y gestión del mismo, las condiciones organizativas y las habilidades y necesidades del trabajador (International Labour

Organization, 1986). Los riesgos psicosociales son considerados como parte de las dinámicas de gestión organizacional, que tienen la posibilidad de causar daños a la salud y seguridad y, así, de ocasionar afecciones en la productividad. Además, estos riesgos se relacionan con presiones excesivas u otro tipo de demandas colocadas sobre los trabajadores en el escenario laboral (Leka, Van Wassenhove & Jain, 2015).

El estudio de los riesgos psicosociales implica considerar un aspecto vital en el funcionamiento de las instituciones educativas, ya que son lugares en donde los profesionales docentes constituyen, por definición, su principal activo estratégico. Según Hue & Lau (2015) el conocimiento sistémico de los factores del trabajo que exponen a los docentes a un mayor riesgo psicosocial, resulta fundamental para el desarrollo de políticas y estrategias preventivas que permitan reducir las demandas laborales e incrementar los recursos disponibles para afrontarlas. Así, se espera que aquellos docentes que perciban menores niveles de exposición a riesgos psicosociales experimenten estados más positivos como la satisfacción laboral (Pujol-Cols & Dabos, 2017; Pujol-Cols & Lazzaro-Salazar, 2018).

Los principales factores de riesgo para el bienestar mental en la actividad docente señalados en la literatura son la falta de interés e indisciplina (Skaalvik & Skaalvik, 2017); la

falta de estructura y de diálogo; el autoritarismo en las direcciones institucionales; el individualismo, la competencia entre compañeros docentes y el desincentivo generado en las actividades pedagógicas por causa de bajos salarios (Prilleltensky, Neff & Bessell, 2016). Considerando que la docencia es un trabajo desafiante que conlleva muy frecuentemente los factores mencionados, las afectaciones a la salud mental en esta población son comunes. De acuerdo con Kidger et al. (2016) es frecuente que los docentes se sientan estresados e insatisfechos, lo cual va en detrimento de su bienestar general y acarrea para estos profesionales síntomas de estrés y depresión que impiden un óptimo desempeño en sus tareas con los estudiantes.

Considerando estos factores, afecciones como el agotamiento, estrés y desmotivación de los docentes han recibido una atención creciente por parte de los investigadores. La severidad y frecuencia con la que se presentan entre los profesionales de la educación ha hecho que la docencia sea un trabajo de alto riesgo para el desarrollo de algunos síndromes (Guidetti, Viotti, Gil-Monte & Converso, 2017). Se ha evidenciado que la salud mental de los profesores tiene implicaciones significativas en los resultados educativos; según (Kidger et al. (2016) entre las consecuencias que trae el malestar psicosocial de los docentes se puede mencionar la mala gestión del aula que, a su vez, conlleva una baja calidad de los

aprendizajes; la no observancia de las conductas sociales y emocionales en los grupos de estudio; la generación de malas relaciones docente-estudiante y una baja participación e involucramiento en la institución.

En el marco de lo descrito, se manifiesta la relevancia de realizar estudios que puedan identificar los riesgos psicosociales en personal docente de instituciones educativas. Además, el diagnóstico del riesgo a la salud ocupacional en el campo de la educación se considera importante en tanto abordajes similares son escasos y estos facilitarían la creación de perfiles para intervenir y prevenir patologías ocupacionales.

El estudio de Ng-Ming, Voo & Maakip (2019) menciona evidencia sobre la presencia de condiciones de trabajo estresantes entre los docentes, mismas que incluirían el manejo de grandes grupos de estudio, falta de herramientas pedagógicas y bajos salarios por el trabajo desempeñado. Por su parte, la investigación de Souto, Pereira, Brito, Sancho & Jardim (2018) concluyó que los docentes de niveles educativos superiores, especialmente las mujeres de esta población, sufren altos niveles de angustia relacionada con sus labores debido a la acumulación de funciones, que sería uno de los hechos más comunes. De manera complementaria, puede mencionarse el estudio cuantitativo de Čecho R., Švihrová, Čecho D., Novák & Hudečková (2019), el cual

concluyó que, de una población de docentes de nivel básico, un 66% percibía su trabajo como una carga mental. Por otro lado, quienes percibían su trabajo como mentalmente libre de carga, tenían más probabilidades de reportar autonomía en su trabajo, evaluaciones de desempeño justas; suficiente tiempo disponible para invertirlo en su familia; protección laboral en salud y ausencia de violencia. El mismo estudio determinó que los docentes mayores de 45 años con práctica escolar de más de 20 años reportaron injusticia en sus evaluaciones del desempeño laboral frente a sus colegas docentes más jóvenes, lo cual habla de los efectos de los riesgos psicosociales a largo plazo o en carreras profesionales de docencia largas.

En el marco de los aportes mencionados, el presente trabajo tuvo el objetivo de identificar los factores de riesgo psicosociales que se presentan en una población docente en una institución educativa particular de Cuenca. Se buscó determinar los factores de riesgo más prevalentes para en lo posterior elaborar recomendaciones sobre medidas preventivas que minimicen el riesgo de exposición a estos factores en la población observada.

## **Materiales y Métodos**

### **Tipo de estudio**

El diseño metodológico de la investigación planteada fue de tipo descriptivo: se ocupó de

representar el comportamiento de las variables de estudio en términos de frecuencias y porcentajes. Además, es de tipo observacional, pues no existió intervención o experimentación con variables. En cuanto al alcance temporal fue transversal: la recopilación de información se llevó a cabo en un periodo específico de tiempo.

### **Sujetos de estudio**

La población estuvo conformada por 175 docentes de la Unidad Educativa La Asunción de la ciudad de Cuenca. No se aplicaron criterios de muestreo representativo.

### **Criterios de inclusión**

- Docentes de ambos sexos.
- Con más de 1 año de labores dentro de la institución.

### **Criterios de exclusión**

- Docentes con menos de 4 horas de trabajo diarias.

### **Mediciones, tests o pruebas**

Para identificar el riesgo psicosocial se utilizó el instrumento validado ISTAS21, que es una adaptación para el Estado español del Cuestionario Psicosocial de Copenhague (Moncada, Llorens & Kristensen, 2004).

Es una herramienta de evaluación de riesgos psicosociales que se utiliza para fundamentar

la fase preventiva; es decir, los resultados de la aplicación del ISTAS21 están netamente orientados a ser oportunidades para la identificación de áreas de mejora de la organización laboral (Moncada, Llorens & Kristensen, 2004).

El test valora las siguientes dimensiones:

- 1.- Exigencias cuantitativas
- 2.- Ritmo de trabajo
- 3.- Exigencias emocionales
- 4.- Exigencias de esconder emociones
- 5.- Doble presencia
- 6.- Influencia
- 7.- Posibilidades de desarrollo
- 8.- Sentido del trabajo
- 9.- Claridad de rol
- 10.- Conflicto de rol
- 11.- Apoyo social de compañeros
- 12.- Sentimiento de grupo
- 13.- Apoyo social de superiores
- 14.- Calidad de liderazgo
- 15.- Previsibilidad
- 16.- Reconocimiento
- 17.- Inseguridad sobre el empleo
- 18.- Inseguridad sobre las condiciones de trabajo
- 19.- Confianza vertical
- 20.- Justicia

El cuestionario consta de 33 preguntas con sub-ítems que admiten respuestas de opción múltiple y valoración en escalas.

Para el análisis de datos se utilizó la aplicación informática Microsoft Excel. La tabulación de datos permitió generar tablas y gráficos con los siguientes tipos de resultados:

- Puntuaciones estandarizadas de los factores de riesgo psicosocial
- Proporción de trabajadores incluidos en cada nivel de exposición de referencia (rojo: situación más desfavorable para la salud; amarillo: intermedio; verde: situación más favorable para la salud)
- Factores de riesgo psicosocial en la población observada.
- Satisfacción y síntomas conductuales, cognitivos y somáticos de estrés para la población observada.
- Salud general, salud mental y vitalidad por sexo y grupos de edad.
- Distribución de frecuencias de las respuestas a todas las preguntas del cuestionario.

# Resultados

**Tabla 1**

*Características sociodemográficas de la población*

Característica	Tipo	F	%
Género	Femenino	123	70,3%
	Masculino	52	29,7%
Edad	Menos de 31 años	25	14,3%
	Entre 31 y 45 años	87	49,7%
	Más de 45 años	63	36,0%
Puesto de trabajo	Personal Administrativo	29	16,6%
	Personal Docente	138	78,9%
	Personal mantenimiento	8	4,6%
Relacion Laboral	Fijo (contrato indefinido)	164	93,7%
	Fijo discontinuo	2	1,1%
	Temporal con contrato formativo	2	1,1%
	Temporal (contrato por obra y servicio)	6	3,4%
	Funcionario	1	0,6%
	Interino	0	0,0%
Antigüedad	Menos de 30 días	7	4,0%
	Entre 1 mes y hasta 6 meses	16	9,1%
	Más de 6 meses y hasta 1 año	23	13,1%
	Más de 1 año y hasta 2 años	18	10,3%
	Más de 2 años y hasta 4 años	42	24,0%
	Más de 4 años y hasta 8 años	69	39,4%
	Más de 10 años	0	0,0%

Nota: Fuente: Moncada et al., 2004.

Con la aplicación del cuestionario ISTAS21 se pudo obtener los resultados planteados a continuación. En primer lugar, al indagar sobre las características sociodemográficas de la población estudiada, se obtuvo que el 70,3% correspondió al género femenino. El rango de edad con mayor frecuencia fue el de 31-45 años de edad. El 78,9% de trabajadores ejerce el cargo de docencia. El 93,7% manifestó tener

una relación laboral estable o fija (por contrato indefinido). En cuanto a la antigüedad del personal, se destacó que el 39,4% manifestó laborar por periodos que oscilan entre más de 4 y hasta 8 años. Cabe destacar que estos datos son relevantes en tanto conforman el contexto desde el cual interpretar la presencia de riesgos psicosociales en la población observada.

Respecto a la dimensión de la antigüedad debe mencionarse que, si bien se planificó que en la población de estudio quede excluida la de los trabajadores con menos de un año de labores,

estos rubros sí constan en los presentes resultados debido a que se agruparon en un porcentaje importante: aproximadamente un 30 % de la población total de trabajadores.

**Tabla 2**

*Riesgo psicosocial en la población de estudio, por dimensiones*

Dimensiones	Intervalos de la puntuación			% de población en el intervalo		
	Valores de referencia			Verde	Amarillo	Rojo
	Verde	Amarillo	Rojo			
<b>Exigencias cuantitativas</b>	0 - 12,50	18,75 - 31,25	37,50 - 100	30,86	34,29	<b>34,86</b>
<b>Ritmo de trabajo</b>	0 - 25	41,67 - 33,33	50,0 - 100	0,57	2,86	<b>96,57</b>
<b>Exigencias emocionales</b>	0 - 18,75	25 - 37,5	43,75- 100	21,14	26,29	<b>52,57</b>
<b>Exigencias de esconder emociones</b>	0 - 43,75	50,00 - 62,50	68,75 - 100	<b>50,86</b>	25,71	23,43
<b>Doble presencia</b>	0 - 12,50	18,75 - 37,50	43,75 - 100	24,57	<b>40,57</b>	34,86
<b>Influencia</b>	100 - 68,75	62,50 - 43,75	37,50 - 0	32,00	<b>34,86</b>	33,14
<b>Posibilidades de desarrollo</b>	100 - 75,00	68,75 - 50,00	43,75 - 0	<b>90,86</b>	6,86	2,29
<b>Sentido del trabajo</b>	100 - 83,33	75 - 66,67	58,33 - 0	<b>90,29</b>	6,29	3,43
<b>Claridad de rol</b>	100 - 93,75	87,50 - 75,00	68,75 - 0	37,14	<b>37,71</b>	25,14
<b>Conflicto de rol</b>	0 - 18,75	25,00 - 37,50	43,75 - 100	19,43	27,43	<b>53,14</b>
<b>Apoyo social de compañeros</b>	100 - 75,00	66,67 - 58,33	50,00 - 0	34,29	<b>43,43</b>	22,29
<b>Sentimiento de grupo</b>	100 - 83,33	75,00 - 66,67	58,33 - 0	<b>56,57</b>	25,14	18,29
<b>Apoyo social de superiores</b>	100 - 83,33	75,00 - 58,33	50 - 0	<b>53,14</b>	29,14	17,71
<b>Calidad de liderazgo</b>	100 - 81,25	75,00 - 56,25	50,00 - 0	<b>41,14</b>	36,57	22,29
<b>Previsibilidad</b>	100 - 87,50	75 - 62,50	50,00 - 0	26,86	<b>47,43</b>	25,71
<b>Reconocimiento</b>	100 - 41,67	25,00 - 33,33	16,67 - 0	<b>96,57</b>	2,86	0,57
<b>Inseguridad sobre el empleo</b>	0 - 37,5	62,50 - 50,00	75,00 - 100	24,57	17,71	<b>57,71</b>
<b>Inseguridad sobre las condiciones de trabajo</b>	0 - 12,50	18,75 - 37,50	43,75 - 100	16,00	24,00	<b>60,00</b>
<b>Confianza vertical</b>	100 - 41,67	25,00 - 33,33	16,67 - 0	<b>93,71</b>	5,14	1,14
<b>Justicia</b>	100 - 50,00	31,25 - 43,75	25,00 - 0	<b>84,00</b>	13,14	2,86

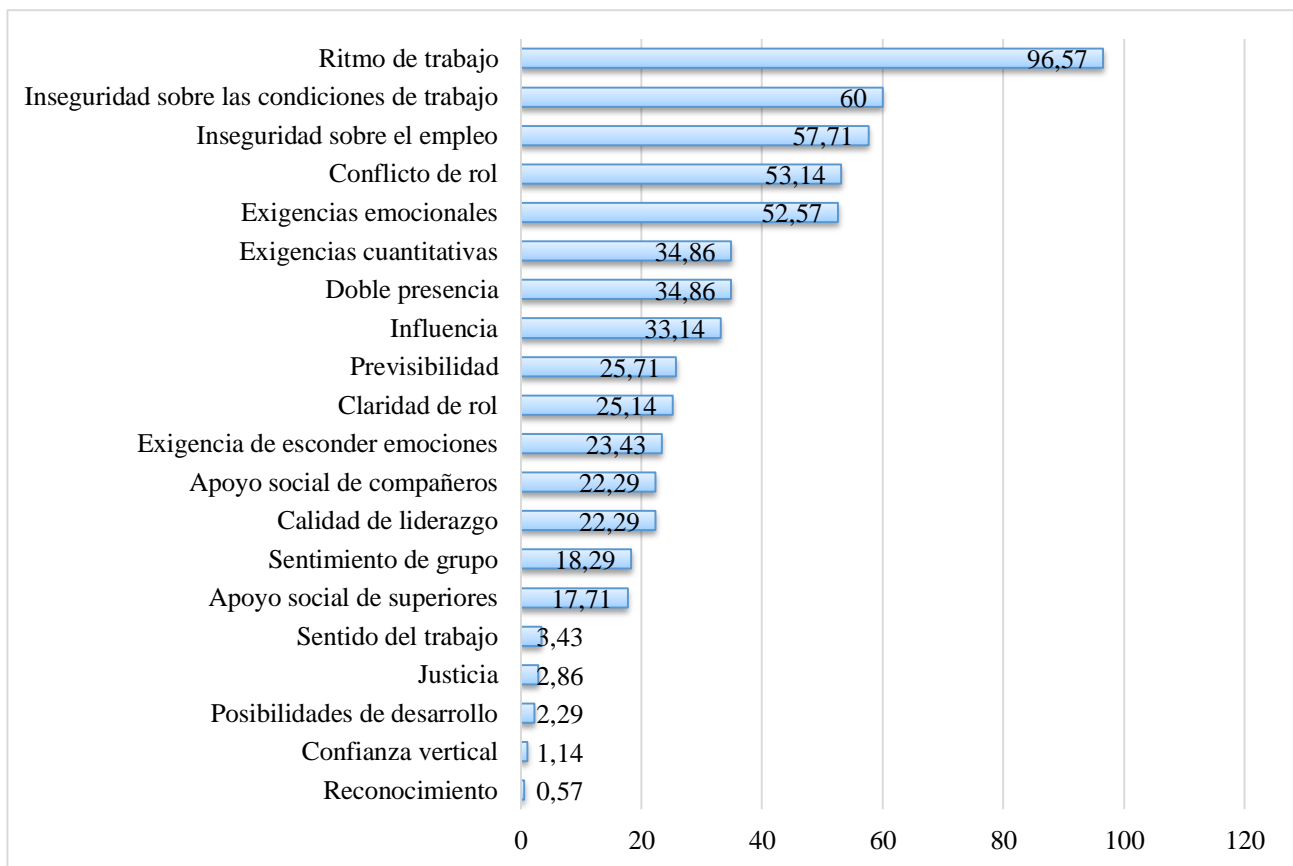
**Nota:** Rojo: tercil más perjudicial. Amarillo: tercil intermedio. Verde: tercil más beneficioso. Fuente: Moncada et al., 2004.

En cuanto al diagnóstico del riesgo psicosocial valorado a través de las diferentes dimensiones del cuestionario, se obtuvo que las áreas en las que el riesgo se mostró mayor fueron: exigencias cuantitativas, ritmo de trabajo, exigencias emocionales, conflicto de rol, inseguridad sobre el empleo e inseguridad sobre las condiciones de trabajo. Las dimensiones en las que el riesgo identificado es medio fueron: doble presencia, influencia,

claridad de rol, apoyo social de compañeros y previsibilidad. Finalmente, las dimensiones en las cuales el riesgo psicosocial diagnosticado es menor fueron: exigencias de esconder emociones, posibilidades de desarrollo, sentido del trabajo, sentimiento de grupo, apoyo social de superiores, calidad de liderazgo, reconocimiento, confianza vertical y justicia.

**Figura 1**

*Prevalencia de exposición. Situación más desfavorable para la salud de la población*



Nota: Fuente: Moncada et al., 2004.

Por su parte, la figura 1 pone de manifiesto de forma visual los porcentajes de prevalencia de riesgo psicosocial en las diferentes dimensiones de análisis a través del

instrumento aplicado. Se destaca que la dimensión con menor riesgo es el reconocimiento, mientras que el ritmo de trabajo se mostró como la dimensión con



condiciones menos favorables para la salud de los trabajadores. A esta le sigue la inseguridad sobre las condiciones de trabajo y sobre el

empleo, los conflictos de roles y las exigencias emocionales.

**Tabla 3**

*Riesgo psicosocial en la población de estudio, por género*

Dimensiones	% de población en el intervalo					
	Verde		Amarillo		Rojo	
	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino
<b>Exigencias cuantitativas</b>	0	0	0	53,1	<b>36,4</b>	0
<b>Ritmo de trabajo</b>	0	0	0	0	<b>100</b>	96,9
<b>Exigencias emocionales</b>	0	0	0	0	<b>63,6</b>	46,9
<b>Exigencias de esconder emociones</b>	0	0	<b>54,5</b>	50	0	0
<b>Doble presencia</b>	0	0	0	0	45,5	<b>50</b>
<b>Influencia</b>	81,8	65,6	0	0	0	0
<b>Posibilidades de desarrollo</b>	100	93,8	0	0	0	0
<b>Sentido del trabajo</b>	100	84,4	0	0	0	0
<b>Claridad de rol</b>	63,6	59,4	0	0	0	0
<b>Conflicto de rol</b>	0	0	0	0	63,6	<b>78,1</b>
<b>Apoyo social de compañeros</b>	0	0	0	0	36,4	<b>59,5</b>
<b>Sentimiento de grupo</b>	54,5	46,9	0	0	0	0
<b>Apoyo social de superiores</b>	0	53,10	<b>45,5</b>	0	0	0
<b>Calidad de liderazgo</b>	0	40,6	<b>54,5</b>	0	0	0
<b>Previsibilidad</b>	456,5	56,3	0	0	0	0
<b>Reconocimiento</b>	100	90,6	0	0	0	0
<b>Inseguridad sobre el empleo</b>	63,6	0	0	0	0	<b>37,5</b>
<b>Inseguridad sobre las condiciones de trabajo</b>	45,5	0	0	0	0	<b>65,6</b>
<b>Confianza vertical</b>	100	96,9	0	0	0	0
<b>Justicia</b>	90,9	62,5	0	0	0	0

**Nota:** Rojo: tercil más perjudicial. Amarillo: tercil intermedio. Verde: tercil más beneficioso. Fuente: Moncada et al., 2004.

En los resultados de la tabla 3 se destaca que las dimensiones en las cuales el riesgo psicosocial fue mayor para el género femenino

a comparación del masculino fueron: exigencias cuantitativas, ritmo de trabajo, exigencias emocionales, exigencias de

esconder emociones, apoyo social de superiores y calidad de liderazgo. Por otro lado, las dimensiones de mayor riesgo psicosocial para el género masculino a comparación del femenino fueron: doble presencia, conflicto de rol, apoyo social de compañeros, inseguridad sobre el empleo e inseguridad sobre las condiciones de trabajo. Se evidencia mayor presencia de dimensiones con riesgo psicosocial en el sexo femenino a comparación del masculino.

## Discusión

Si se considera que el objetivo general del presente trabajo fue identificar los factores de riesgo psicosocial que se presentan en los docentes de la Unidad Educativa La Asunción, se destaca que los prevalentes fueron el ritmo de trabajo (96,57%); la inseguridad sobre las condiciones de trabajo (60%); la inseguridad sobre el empleo (57,71%); el conflicto de rol (53,14%) y las exigencias emocionales (52,57%).

Si se contrastan los hallazgos presentados con los de otros estudios se puede destacar que, en referencia al estudio de Bernotaite & Malinauskiene (2017) existen algunas coincidencias. Dicha investigación identificó que el agotamiento emocional (25,6% de prevalencia), la baja realización personal (33,7%), la tensión laboral (47,4%) y el bajo apoyo social en el trabajo (59,6%) eran factores de riesgo psicosocial presentes en

cantidades significativas entre el personal docente estudiado.

Otras investigaciones como la de Arvidsson et al. (2016) pueden complementar la interpretación de los hallazgos del presente trabajo, en el sentido que mencionan algunos factores asociados al riesgo psicosocial en poblaciones docentes como la presencia de baja autoeficacia, liderazgo deficiente, altas exigencias laborales y la docencia en grados superiores como variables relacionadas con altos niveles de agotamiento.

Otro dato interesante de considerar entre los resultados presentados, es aquel que indica que la mayor parte de los sujetos que conformaron la población docente observada fue femenina (70,3%) y, en este grupo, se encontraron mayor número de dimensiones con riesgo psicosocial a comparación de la evaluación en el género masculino. Respecto a estos datos y para complementar el análisis, se puede citar el hallazgo del estudio de Arvidsson et al. (2016), el cual identificó que docentes del género femenino reportan las puntuaciones más altas en la valoración del riesgo en dimensiones psicosociales.

En el mismo sentido, el estudio de Amri et al. (2020) concluyó que casi dos de cada diez docentes, principalmente mujeres, tienden a identificarse con situaciones de tensión laboral. Sin embargo, existen otras investigaciones como la de Arvidsson et al., (2016) que no han encontrado asociación

estadística entre el género y los niveles de agotamiento general en docentes, por lo que se denota que esta asociación no puede ser generalizada, aunque en algunos casos sí resulte importante.

Abordando el segundo objetivo específico del presente trabajo que fue delinear recomendaciones sobre medidas preventivas que minimicen el riesgo de exposición a factores de riesgo psicosocial en docentes, se puede retomar lo postulado por la investigación de Amri et al. (2020) en la que se menciona que la aplicación de estrategias para capacitar a la población docente sobre prevención de riesgos psicosociales como una herramienta necesaria para reducir factores de estrés en el trabajo, así como las patologías que este provoca. Los autores mencionados destacan que la implicación que muestre el médico ocupacional de la institución en la prevención de estos riesgos, es fundamental.

En este marco, se denota la necesidad de diseñar estrategias orientadas a abordar, de manera específica, una disminución de riesgos psicosociales en las cinco dimensiones prevalentes y, en concordancia con el estudio citado, el enfoque preventivo e informativo podría ser el que logre buenos resultados en los docentes de la población estudiada.

## Conclusión

Se pudo identificar que, entre los factores de riesgo psicosocial de la población de docentes observada, prevalecen cinco dimensiones: el ritmo de trabajo, la inseguridad sobre las condiciones de trabajo, la inseguridad sobre el empleo, el conflicto de rol y las exigencias emocionales. Además, considerando el contexto de análisis de los resultados, cabe mencionar que la población docente estudiada estuvo constituida, en su mayoría, por personas del género femenino, dato que se destaca debido a que existen estudios previos que hablan de una prevalencia de riesgos psicosociales en poblaciones femeninas de docentes.

Se concluye, además, la necesidad de diseñar planes de intervención en materia de riesgo psicosocial que aborden de manera específica las cinco dimensiones valoradas como de riesgo para la salud ocupacional de la población observada. Se considera importante que dichos planes sean generados desde una perspectiva de capacitación e información al personal docente, en tanto se requiere sensibilizar sobre las consecuencias de ignorar situaciones de riesgo psicosocial, tanto para los docentes como individuos, cuanto para el equipo de trabajo en su conjunto.

## Bibliografía

- Amri, A., Zakaria, A., Bouzaaboul, M., Mejdoub, S., Rabea, Z., Omar, A., . . . Soulaymani, A. (2020). Psychosocial Risks of Moroccan Teachers: Study by the Karasek Questionnaire. *Indian Journal of Public Health Research & Development*, *11*(3), 1765-1770.
- Arias, W. & Jiménez, N. (2015). Síndrome de burnout en docentes de Educación Básica Regular de Arequipa. *Educación*, *22*(42), 53-76.
- Arvidsson, I., Gremark, J., Dahlgvist, C., Axmon, A., Karlson, B., Björk, J. & Nordander, C. (2016). Cross-sectional associations between occupational factors and musculoskeletal pain in women teachers, nurses and sonographers. *BMC Musculoskeletal Disorders*, *17*(35), 1-15. doi:10.1186/s12891-016-0883-4
- Arvidsson, I., Håkansson, C., Karlson, B., Björk, J. & Persson, R. (2016). Burnout among Swedish school teachers: a cross-sectional analysis. *BMC Public Health*, *16*(823), 1-11. doi:10.1186/s12889-016-3498-7
- Bernotaite, L. & Malinauskiene, V. (2017). Workplace bullying and mental health among teachers in relation to psychosocial job characteristics and burnout. *International Journal of Occupational Medicine and Environmental Health*, *30*(4), 629-640. doi:10.13075/ijomeh.1896.00943
- Bustamante, E., Bustamante, F., González, G. & Bustamante, L. (2016). El burnout en la profesión docente: un estudio en la escuela de bioanálisis de la Universidad de Carabobo Sede Aragua, Venezuela. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, *62*(242), 111-121.
- Cáceres, N., Campillay, J., Cvitanic, C. & Bargsted, M. (2015). Los factores de riesgo psicosocial del trabajo afectan la salud mental de los profesores según el tipo de financiamiento del establecimiento. *Salud y Sociedad*, *6*(1), 50-75. doi:ISSN 0718-7475
- ČeCHO, R., Švihrová, V., ČeCHO, D., Novák, M. & Hudečková, H. (2019). Exposure to Mental Load and Psychosocial Risks in Kindergarten Teachers. *Zdravstveno Varstvo*, *58*(3), 120–128. doi:10.2478/sjph-2019-0016
- Cobos, D. F., Sanllorenti, P. & Martín, M. (2016). *Riesgos psicosociales, trabajo docente y salud*. Barcelona: Octaedro.
- Fernandes, C. & Pereira, A. (2016). Exposure to psychosocial risk factors in the context of work: a systematic review. *Revista de Saúde Pública*, *50*(24), 1-14. doi:10.1590/S1518-8787.2016050006129
- Gray, S., Wright, P., Sievwright, R. & Robertson, S. (2019). Learning to Use Teaching for Personal and Social

- Responsibility Through Action Research. *Journal of Teaching in Physical Education*, 31(4), 347-356. doi:10.1123/jtpe.2018-0190
- Guidetti, G., Viotti, S., Gil-Monte, P. R. & Converso, D. (2017). Feeling guilty or not guilty. Identifying burnout profiles among Italian Teachers. *Current Psychology*, 1-12. doi:s12144-016-9556-610.1007/
- Hue, M. T. & Lau, N. S. (2015). Promoting well-being and preventing burnout in teacher education: a pilot study of a mindfulness-based programme for pre-service teachers in Hong Kong. *Teacher Development*, 19(3), 381-401. doi:10.1080/13664530.2015.1049748
- International Labour Organization. (1986). *Psychosocial factors at work: recognition and control (Occupational and Health Series, 56)*. Geneva: International Labour Office.
- Jani, B. (2017). Stress of teachers working at primary school in Kalahandi. *International Education & Research Journal*, 3, 71-74.
- Kidger, J., Brockman, R., Tilling, K., Campbell, R., Ford, T., Araya, R., . . . Gunnell, D. (2016). Teachers' wellbeing and depressive symptoms, and associated risk factors: A large cross sectional study in English secondary schools. *Journal of Affective Disorders*(192), 76-82. doi:10.1016/j.jad.2015.11.054
- Leka, S., Van Wassenhove, W. & Jain, A. (2015). Is psychosocial risk prevention possible? Deconstructing common presumptions. *Safety Science*(71), 61-67. doi:10.1016/j.ssci.2014.03.014
- Moncada, S., Llorens, C. & Kristensen, T. S. (2004). *Método ISTAS21. Manual para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo*. Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud (ISTAS).
- Ng-Ming, Y., Voo, P. & Maakip, I. (2019). Psychosocial factors, depression, and musculoskeletal disorders among teachers. *BMC Public Health*, 19(234), 1-10. doi:10.1186/s12889-019-6553-3
- Prilleltensky, I., Neff, M. & Bessell, A. (2016). Teacher stress: What it is, why it's important, how it can be alleviated. *Theory Into Practice*, 55, 104-111. doi:10.1080/00405841.2016
- Rivera, Á., Segarra, P. & Giler, G. (2018). Síndrome de Burnout en docentes de instituciones de educación superior. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 17-23.
- Ryan, S., von der Embse, N., Pendergast, L., Saeki, E., Segool, N. & Schwinga, S. (2017). Leaving the teaching profession: The role of teacher stress and educational accountability policies on turnover intent. *Teaching and Teacher Education*, 66, 1-11. doi:10.1016/j.tate.2017.03.016
- Sánchez, D., March, M. & Ballester, L. (2015). Malestar social y malestar docente: una

investigación sobre el síndrome de desgaste profesional "burnout" y su incidencia socioeducativa. *Revista de Estudios Históricos*(21), 245-257.

Skaalvik, E. M. & Skaalvik, S. (2017). Still motivated to teach? A study of school context variables, stress and job satisfaction among teachers in senior high school. *Social Psychology of Education*, 20, 15-37. doi:10.1007/s11218-016-9363-9

Souto, I., Pereira, A., Brito, E., Sancho, L. & Jardim, J. (2018). Psychosocial risk factors and distress in higher education teachers. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*, 127-140. doi:10.15405/ichhpsy2018(2421-793x)