



UNIVERSIDAD DEL AZUAY

FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS

ESCUELA DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

**ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS
NACIONES UNIDAS DURANTE LOS PRIMEROS 25 AÑOS DEL CONFLICTO
CONCERNIENTE A LA REGIÓN DE CACHEMIRA**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ESTUDIOS INTERNACIONALES MENCIÓN BILINGÜE EN
COMERCIO EXTERIOR**

AUTOR: JOHNNY DANIEL SICHEL URÍA.

DIRECTOR: MATÍAS ZIBELL GARCÍA.

Cuenca, Ecuador 2020

DEDICATORIA

Esta es una obra inspirada en el amor hacia mis padres y las personas especiales de mi vida, que están siempre en mi corazón y que, a pesar de los avatares de la vida, las circunstancias adversas, mis problemas y caprichos; nunca me han dejado solo hacia la dura batalla de salir adelante en la vida. Y a Dios que me ha permitido conocer la gracia de tener la oportunidad de llegar cada día más y más lejos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi familia por apoyarme a lo largo de esta experiencia educativa, por recordarme que siempre puedo dar más. Agradezco a esas personas que siempre estuvieron conmigo, que cuando sentía que tropezaba no me dejaban caer y que me ayudaron a crecer y a ser mejor. Y un agradecimiento total a Dios que me regala la dicha de tener fe en él y siempre actuar conforme a sus mandamientos.

INDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	ii
INDICE DE CONTENIDOS	iii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1: TEORIAS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y SU RELACION CON EL CONFLICTO.....	3
Relación de la teoría liberal y realista en relación al conflicto.....	3
1.1 Teoría Realista.....	3
1.1.1 Seguridad Estatal.....	10
1.2 Teoría Liberal.....	15
1.2.1 Cooperación para la paz y seguridad internacionales.....	20
CAPÍTULO 2: ENFOQUES DEL CONFLICTO DE CACHEMIRA ENTRE 1947-1972....	23
2.1 Antecedentes del conflicto: situación de la frontera en 1947.....	23
2.2 Revisión de los hechos históricos del conflicto de Cachemira entre 1948 a 1972.....	28
2.2.1 Causas políticas y económicas	34
2.2.2 Repercusiones socio-económicas en Cachemira	36

CAPÍTULO 3: ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS Y EL CONFLICTO DE CACHEMIRA	38
3.1 Análisis de la Carta de Naciones Unidas.	38
3.2 Repercusiones del Consejo de Seguridad	42
3.2.1 Resoluciones 38 y 39.....	42
3.2.2 Resoluciones 47 y 51.....	43
3.2.3 Resolución 80.....	44
3.2.4 Resolución 91 y 96.....	45
3.2.5 Resolución 98.....	47
3.2.6 Resolución 122, 123 y 126.....	48
3.2.7 Resolución 209, 210, 211, 214 y 215.....	49
3.2.8 Resolución 303 y 307.....	50
3.3 Síntesis de la posición de los cinco miembros permanentes del Consejo de.....	51
Seguridad frente al conflicto de Cachemira entre 1948-1972.....	51
CONCLUSIONES.....	54
BIBLIOGRAFÍA	60

RESUMEN

Cachemira es una región que se encuentra en el sudeste asiático. Es una zona que se encuentra en conflicto ya que la India y Pakistán reclaman dicha región como suya. El conflicto comenzó en 1947 con la partición de la India británica en los nuevos estados de India y Pakistán. No se acordó a que estado pertenecía Cachemira, lo cual causó disputas entre estados. Entre 1947 a 1972 sucedieron tres guerras, además de otras situaciones conflictivas entre ambos estados.

Al ser una situación preocupante para la comunidad internacional la Organización de Naciones Unidas decide participar por medio del Consejo de Seguridad. Este organismo de la ONU emitió 17 resoluciones en el periodo de tiempo analizado.

Se propuso la mediación entre los líderes de India y Pakistán, gestiono la suscripción de un nuevo acuerdo entre los implicados, creo un comité que se dedique exclusivamente a la problemática de Cachemira además de apoyar un plebiscito en el que la población cachemir elegiría a que estado pertenecer, sin embargo, ninguna de estas propuestas fue una solución a la problemática, es por eso que en este proyecto se analizará la participación del organismo de la ONU en el conflicto de Cachemira.

ABSTRACT

This project analyzes the participation of the United Nations through the Security Council in Kashmir, a region of Southeast Asia that is in conflict as India and Pakistan fight over it. The conflict began in 1947 with the independence of India and Pakistan, Kashmir was an independent territory that both states wanted to have. The Security Council decided to participate when started the first Indo-Pakistani war.

In 1947-1972 the Security Council had a more constant participation, specifically in the three Indo-Pakistani wars. It issued 17 resolutions in which it proposed different types of solutions that did not have the expected results. This project shows a study of what happened in Kashmir between 1947-1972, it analyzes the behavior of the countries involved and the influence of the actions taken by the Security Council.

INTRODUCCIÓN.

Al hablar del sistema internacional, sin duda la situación más alarmante y que más llama la atención es cuando suceden guerras o conflictos armados. Con la Primera y Segunda Guerra Mundial los líderes de los gobiernos del mundo pudieron notar las catastróficas consecuencias de conflictos armados, los cuales dejan daños que les cuesta reparar a las administraciones de los países ya que atentan contra la seguridad, contra la vida y afectan el desarrollo de los territorios en donde suceden estas batallas, sin contar que en estos casos los gobiernos tienen que destinar parte significativa de su presupuesto al armamento en vez de invertir en otros proyectos que fomenten el desarrollo.

Buscando evitar este tipo de situaciones y que los países puedan trabajar en conjunto, el 24 de octubre de 1945 surge la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la cual está conformada por diferentes comités que tratan temas en específico, el encargado de conflictos armados es el Consejo de Seguridad (Organización de las Naciones Unidas, 2019). Desde su nacimiento, el Consejo de Seguridad intervino en múltiples problemáticas, sin embargo, una que llama la atención es el conflicto de Cachemira. Es una batalla que tienen la República Popular de China, India y Pakistán por Jamu y Cachemira, una región montañosa que se encuentra entre la frontera de los tres países antes mencionados. La misma comenzó en 1947 y se mantiene hasta la actualidad, es decir, tiene más de 70 años de vigencia y sus resultados son devastadores ya que en Cachemira reina la violencia, inseguridad, discriminación, pobreza, desnutrición, entre otros problemas (Goel, 2019).

En este trabajo se busca analizar el conflicto entre 1947-1972, se elige este periodo de tiempo ya que en el mismo sucedieron tres enfrentamientos armados entre India y Pakistán (la primera entre 1947-1948, la segunda en 1965 y la tercera en 1971) y una entre India y China (en 1962), sin contar múltiples disputas dentro de Cachemira entre militares y grupos opositores. Desde sus inicios llamó la atención del sistema internacional a la vez que produjo preocupación por los daños ocasionados en la región. El Consejo de Seguridad emitió 17 resoluciones diferentes en el periodo de tiempo analizado buscando una solución total que nunca pasó. En este trabajo se buscará analizar las acciones tomadas por el Consejo de Seguridad, el motivo de las decisiones, su resultado y porque no terminaron de ser una solución total a la problemática.

Para entender a profundidad la situación y lograr así los resultados esperados se consideró necesario dividir este trabajo en cuatro capítulos, cada uno analizará la problemática desde una

diferente perspectiva. Buscando explicar y entender el comportamiento de los diferentes actores del sistema internacional (en este caso de las Naciones Unidas) existen ciertas teorías, basadas en investigaciones de catedráticos de las relaciones internacionales las cuales son conocidas como las teorías de las relaciones internacionales. En el capítulo uno se analizará el conflicto y participación del Consejo de Seguridad con las dos teorías consideradas tradicionales como la el realismo y liberalismo, este capítulo se titula Teorías de las Relaciones Internacionales y su relación con el conflicto.

Ya que el objetivo de este trabajo es conocer la injerencia del Consejo de Seguridad en el conflicto, considero necesario saber todos los sucesos dados en el periodo de tiempo elegido, es por eso que en el capítulo dos (Enfoques del Conflicto de Cachemira entre 1947-1972) se revisará el contexto histórico, el motivo de por qué comenzó todo este conflicto, las causas económicas, políticas y las consecuencias que tuvo la problemática. Ya que la finalidad de este trabajo es conocer toda la gestión efectuada por el Consejo de Seguridad en Cachemira, es necesario analizar a detalle cada resolución y sus resultados, esto se realizará en el capítulo tres: Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y al final del trabajo, el capítulo cuatro mostrará conclusiones y críticas.

CAPÍTULO 1: TEORIAS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y SU RELACION CON EL CONFLICTO.

Relación de la teoría liberal y realista en relación al conflicto.

Uno de los objetivos que tienen las relaciones internacionales es analizar y entender el comportamiento que tienen los diferentes actores internacionales en el mundo ante cualquier circunstancia, como lo pueden ser guerras. A principios del siglo 20 países como Alemania, Estados Unidos, Reino Unido, entre otros, empezaron proyectos de investigación en búsqueda de analizar de manera profunda cualquier situación y así tener una visión más amplia que pueda entender las diferentes perspectivas. De esta manera surgieron las teorías sobre las relaciones internacionales.

Existen dos teorías consideradas tradicionales en las relaciones internacionales, la teoría realista y liberal, las cuales surgieron en el siglo XX. El que es considerado como el primer gran debate de las relaciones internacionales se da entre catedráticos que seguían la escuela realista contra los seguidores del liberalismo. Estas ideologías tienen puntos de vista opuestos que usaré en este trabajo para entender posibles acciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el conflicto de Cachemira. Decidí analizar lo que promulgan estas dos escuelas ideológicas ya que se relacionan con el comportamiento de los países implicados en el conflicto y también con el accionar del Consejo de Seguridad, sin contar que las dos visiones son bastante amplias para realizar un análisis completo (Salomon, 2002).

1.1 Teoría Realista.

El realismo es una de las ideologías con mayor influencia en las relaciones internacionales. Tuvo gran influencia en el mundo en los años 30. Los pensadores históricos que tuvieron una mayor influencia y sentaron bases para la formación de esta teoría de las relaciones internacionales son: Tucídides, historiador ateniense del siglo cuarto A.C. en el cual se inspirarían otras importantes figuras como el político estadounidense Hans Morgenthau, Nicolás Maquiavelo, George Kenan y Reinhold Nienbuhr. Existen otros pensadores como Kenneth Waltz que aportaron mucho al desarrollo de esta teoría.

Robert Keohane calificó al realismo como punto de partida para analizar las relaciones internacionales (Salomon, 2002).

El realismo habla del poder y de la seguridad como sus principios promulgados, se refiere al Estado como el máximo tipo de organización. Esta teoría también describe al contexto internacional como un entorno anárquico en el cual no existe un organismo superior a los estados que regule su comportamiento, es por eso que en el sistema internacional los estados actúan pensando en la supervivencia, los gobiernos de los países más fuertes buscan prevalecer y dominan sobre los países menos desarrollados.

Al reconocer a los países como independientes, esta teoría deja de lado el rol de las organizaciones internacionales como Naciones Unidas. Los estados cuentan con la facultad de autogobernarse, no tienen la obligación de rendir cuentas a ningún tipo de organismo y su comportamiento tampoco puede ser limitado por ningún otro tipo de organización. (Donnelly, 2005).

Aunque por la soberanía los estados pueden decidir si regirse a las disposiciones de las Naciones Unidas, de acuerdo con el capítulo 7 de la carta de las Naciones Unidas además de recomendaciones, el Consejo de Seguridad puede influenciar a que dichas recomendaciones sean tomadas buscando mantener la paz y seguridad internacional, sin embargo, a la India o Pakistán no le importaba ganarse enemistad o romper relaciones comerciales con miembros de la ONU, su rivalidad era tan grande que ninguna advertencia los frenaba, es por eso que el Consejo de Seguridad debió buscar alguna acción más fuerte. (Naciones Unidas, 1945)

El Consejo de Seguridad de la ONU es el organismo encargado de mantener la paz y seguridad internacionales. Dicho organismo tiene la autoridad para tomar decisiones que obligan no solo a sus propios miembros sino a todos los estados miembros de la Organización (artículos 2 (5), 25 y 49), e incluso a los no miembros, artículo 2 (6). El Consejo de Seguridad tuvo participación en el Conflicto de Cachemira emitiendo 17 resoluciones entre 1947 a 1972 proponiendo diferentes tipos de soluciones, sin embargo, ninguna de sus disposiciones fue respetada ni obedecida por India o Pakistán, sin importar las repercusiones que pudieran tener dentro de la organización. Tal como menciona Salomón (2002), se puede notar el etnocentrismo del que habla Morgenthau ya que, aunque existen organizaciones internacionales, estas se enfocan en las situaciones y en el comportamiento de los estados, lo que quiere decir que sitúan a los países como el eje del sistema internacional. Aunque el Consejo de Seguridad intenta ser un regulador en temas de paz y seguridad, sus disposiciones no siempre son seguidas por los actores de las guerras, los gobiernos toman sus propias

decisiones restando eficiencia al Consejo de Seguridad. Los gobiernos de India, Pakistán y China cumplían las disposiciones de manera momentánea o no lo hacían.

El politólogo norteamericano Kenneth Waltz detalla cómo los estados se relacionan entre ellos, con quién tienen relaciones diplomáticas y por qué motivos interactúan. Los estados trabajan en búsqueda de sus intereses individuales, es por eso que para sobrevivir en el sistema internacional empiezan a relacionarse con otros estados dependiendo de sus preferencias. Los estados son más propensos a juntarse con sus rivales que con los aliados, esto pasa cuando los rivales tienen intereses similares y para buscar lograrlos deciden trabajar en equipo (Donnelly, 2005). Dicha afirmación no se podría aplicar a Cachemira ya que dos rivales como India y Pakistán tendrían dificultades para aliarse debido a que, aunque los dos desean lo mismo que es el territorio, solo uno de los dos países puede tenerlo.

El realismo define al Estado como la entidad suprema. Hans Morgenthau lo llama estatocentrismo. De acuerdo a esta teoría el Estado es el único actor que debe ser considerado en el sistema internacional, dejando de lado el funcionamiento de las organizaciones internacionales ya que es el único que posee carácter político (capacidad de tomar decisiones). Morgenthau ve al poder como algo que inherente al ser humano, es por eso que relaciona toda actividad que tienen los países con el poder, que cuando estos interactúan lo hacen en búsqueda de tener más poder. Morgenthau divide al estatocentrismo en dos categorías de análisis que son: equilibrio de poder e interés nacional, en estas se fundamenta el fenómeno estatal. El equilibrio de poder es una situación política en la que los países interactúan buscando tener relaciones estables y manteniendo el *status quo*. En el interés nacional los países buscan que prevalezcan sus intereses al momento de relacionarse entre ellos. Califica al estado como un actor racional, capaz de tomar sus propias decisiones pensando en el bienestar de su población (Barbe, 1987).

El equilibrio de poder lo encontramos en el Consejo de Seguridad, pues los miembros permanentes interactúan buscando tener relaciones estables, en caso de conflicto la primera acción que proponen es la interacción entre los implicados como pasó en Cachemira cuando propusieron que India y Pakistán negocien un acuerdo, con el equilibrio de poder se busca evitar posibles conflictos y en caso de que sucedan proponen alternativas pacíficas (Donnelly, 2005). La negociación y la mediación propuesta por el Consejo de Seguridad no tiene resultados por lo expresado en el interés nacional. En el momento que los gobiernos de India y Pakistán negociaron no llegaron a un acuerdo porque prevalecían sus intereses sobre la

cooperación, en esta situación también aparece otra característica del realismo, la cual trata acerca de que el egoísmo de los estados es superior al interés común y a la democracia.

Morgenthau (1986) analizó el comportamiento de los estados y lo relaciona con la conducta de los seres humanos que los lideran. Define sus intereses relacionados a la búsqueda o maximización de poder y mayor seguridad. Habla del egoísmo de las personas que lideran los estados, quienes toman decisiones pensando en su bienestar individual sobre el bien de la población, algo que se puede apreciar en Cachemira en el caso del Marajá Hari Sign y su deseo de mantener el control de la región sin importar a que país perteneciera. Los estados prefieren velar por sus propios intereses que son maximizar poder antes que la cooperación, el sistema es competitivo y se da una pugna de poder entre las potencias por tener el control.

Las relaciones entre estados se dan únicamente para buscar el incremento de poder y supervivencia. En este aspecto, la cooperación sucede como una estrategia en la que se busca el desarrollo individual y del interés nacional. Kenneth Waltz relacionó a la naturaleza humana con los conflictos internacionales. Se podría decir que en los conflictos fronterizos como el de Cachemira, los países desean tener más territorio porque lo relacionan al poder, además que algunos territorios funcionan en planes estratégicos para temas económicos o comerciales. Más allá de querer Cachemira buscando proteger a la población, pelean por ella buscando ser países mejor posicionados en el sistema internacional. En este tipo de problemática se torna complicada la participación del Consejo de Seguridad ya que este órgano de la ONU no puede decidir cómo se puede definir el tema limítrofe o a qué país puede pertenecer Cachemira.

Después de la Segunda Guerra Mundial sucede la independencia de muchos territorios que eran colonias y con esto la creación de nuevos países, India y Pakistán entran en esta categoría, en este proceso comenzaron conflictos armados por temas limítrofes y por poseer territorio como sucede en el caso de Cachemira; se puede notar los principios realistas en esta batalla ya que los participantes que son China, India y Pakistán no cedían y nunca llegaron a un acuerdo en las diferentes negociaciones, incluso no aceptaban las diferentes disposiciones del Consejo de Seguridad en las que podrían perder autonomía en Cachemira.

En Cachemira predominaba el interés individual de los estados sobre la búsqueda de bienestar de la población. Preferían tener batallas en las que destruían el territorio antes de buscar la seguridad en el territorio o el desarrollo y crecimiento económico. En esta época, aunque el sistema internacional estaba marcado por el miedo a que se origine un nuevo conflicto como la Primera o Segunda Guerra Mundial, los estados se acostumbraron a estar preparados para la

guerra. Al no ver la mediación como la alternativa más viable era aún más complicado el trabajo del Consejo de Seguridad, resultaba más probable pelear que ceder en una negociación y el país ganador del conflicto ponía sus condiciones en el acuerdo de paz.

En el realismo lo primordial es la supervivencia en un sistema anárquico en el cual todos los países buscan que prevalezcan sus intereses individuales, es por eso la alta inversión de los gobiernos en temas militares, estaban listos para amenazas y tomaban la guerra como una opción para conseguir lo que deseaban. Sucedió una carrera armamentística entre India y Pakistán, en la cual cada país tomaba medidas y contramedidas contra el otro. Atacaban bases militares del otro dentro de Cachemira o tomaban territorios, el interés de cada uno era el tener Cachemira a la fuerza y para eso tenían que apropiarse de la mayor cantidad de territorio (Donnelly, 2005).

Al hablar del poder, Michael Mastanduno (1991) realizó una comparación entre estados en la cual analizan la diferencia que existe entre ellos. Lo importante para un gobierno es tener más fuerza que el resto, no importa si un país tiene problemáticas siempre y cuando los otros estén peor ya que con eso podrá sobrevivir en el sistema internacional e influir en el comportamiento del resto de estados. Esta teoría se puede relacionar al conflicto, India o Pakistán encontraban conveniente atacar al otro ya que generaban daños con los cuales le restaban fuerza a su contrincante. Ser el triunfador de la problemática significaba que un país estaba mejor que el otro sin importar los daños sufridos o las pérdidas económicas y sociales.

La posible alianza dentro del realismo significa una estrategia que busca los intereses internos, una estrategia de supervivencia, estas posibles alianzas se dan por similitudes en objetivos o también cuando un país es una amenaza para otro. La afinidad que se pueda dar entre dos estados se puede medir a través de la coincidencia en las votaciones en la Asamblea General de Naciones Unidas donde cada uno manifiesta su posición ante distintos temas, puede ser aprovechada para alianzas estratégicas.

Una de las estrategias para la supervivencia entre estados era que los países más pequeños se aliaban a las potencias buscando ser defendidos en alguna batalla, en esto también tenía que ver la inclinación política como un motivo de afinidad. Las potencias mundiales ayudaban a los países más pequeños buscando que prevalezca su posición dominante y que sus disposiciones sean obedecidas. Durante el conflicto de Cachemira Estados Unidos y la Unión Soviética tenían un enfrentamiento en el cual buscaban ser el país que lidere en el sistema internacional, una estrategia para ambos era tener la mayor cantidad de aliados, es por eso que

la Unión Soviética decide apoyar a la India y Estados Unidos, con la finalidad de tener un aliado en el continente asiático que esté cerca de Unión Soviética, decide apoyar a Pakistán.

Era contradictorio que el Consejo de Seguridad busque una solución al conflicto de Cachemira y que a la vez dos de sus miembros permanentes como Estados Unidos y la Unión Soviética apoyen de manera individual a un bando, lo más correcto era que los miembros permanentes mantuvieran una posición neutral y que participaran únicamente como el Consejo de Seguridad. La participación de Estados Unidos y la Unión Soviética se relaciona con la característica de la teoría realista que especifica que los intereses individuales prevalecen sobre los intereses comunes, en este caso, era más importante para las potencias mundiales tener aliados, pensando en ese deseo que tenían en ser el país dominante en el mundo, que trabajar unidos de manera constante buscando la paz en sectores necesitados como lo era Cachemira.

Después de la Segunda Guerra Mundial sucede una pugna por la dominación y por poder entre las dos potencias de ese entonces: Estados Unidos y la Unión Soviética, considerados los bloques capitalista y comunista. Los estados comunistas siempre fueron interpretados como enemigos o amenazas para los países capitalistas, algunas estrategias de las potencias capitalistas se basaban en ayudar a otros países con tendencias capitalistas y ayudar a países que tenían conflictos con comunistas. Se da esta conflictividad por diferencias ideológicas que promueven, mientras el capitalismo busca una cooperación como estrategia para desarrollar sus objetivos individuales, el comunismo promueve un trabajo conjunto como bloque en el cual los más fuertes ayudan a los menos desarrollados buscando un crecimiento conjunto en el que los intereses individuales pasan a segundo plano (Barbe, 1987).

De acuerdo a Kenneth Waltz, el sistema internacional es un sistema anárquico en el que las naciones capaces de concretar poder ejercen cierta autoridad sobre aquellas con menor poder, es decir, existe relación de subordinación. Las maneras de ejercer poder se dan al momento en el que interactúan los estados, existen maneras de influencia en las relaciones entre países, se pueden dar por la persuasión o por el uso de la fuerza, estos dos normalmente se producen del más fuerte hacia el más débil. Los países tienen diferentes tipos de cualidades que incrementan o disminuyen su fuerza, los más poderosos influenciaban en las decisiones de los que tenían menos poder. Los miembros del Consejo de Seguridad eran potencias mundiales, según esta teoría de jerarquías si lo deseaban podían ejercer influencia en India y Pakistán para finalizar el conflicto, sin embargo, esto no sucedía ya que la finalidad de las Naciones Unidas era fomentar un sistema democrático en el cual no se podía ejercer dominación de un país a otro.

Las potencias mundiales promovían la democracia al trabajar juntos como un organismo internacional para mantener cierta estabilidad en el sistema internacional, pero cuando se relacionaban de manera individual con otros países menos desarrollados ejercían su autoridad como dominantes.

Otra estrategia para influir en el comportamiento de los estados y dominar pasa a través del soborno a los líderes de los estados menos desarrollados. Un gobierno negocia con líderes de territorios menos desarrollados enfocándose en los intereses individuales para llegar a un acuerdo, esto paso en Cachemira cuando Maharajá Hari Singh suscribe el Instrumento de Adhesión India sin importar que la mayoría de su población era musulmana, al igual que en Pakistán, mientras que en la India predominaba la población hindú (Petschen, 2000). Se podría pensar que predomino el egoísmo de un líder en mantener el control de su territorio, una característica siempre detallada en el realismo. Con esto se complicada cualquier mediación por parte del Consejo de Seguridad ya que no podrían llegar a ningún otro tipo de acuerdo si los líderes ya se habían comprometido a algo específico y habían recibido bonificaciones por ello. Esta situación pasa antes de la intervención del Consejo de Seguridad, era un asunto en el cual el actuar de un organismo internacional es limitado ya que es difícil estar pendiente de este tipo de acuerdos.

Ya que el realismo se basa más que nada en el poder, tal vez no era una prioridad Cachemira para los miembros permanentes del Consejo de Seguridad ya que no existía algo que llamara la atención para estas potencias de este conflicto, Cachemira era un territorio pequeño con pocos recursos. Incluso podía ser positivo para las potencias ya que eran fuertes productores de armamento y mientras se mantuviese la batalla ellos podrían comercializar sus aviones y armas antiguos que sobraban de la Segunda Guerra Mundial, sin que India y Pakistán fueran una amenaza ya que estas potencias tenían mucho más poder militar que los dos países antes mencionados. El Consejo de Seguridad podía ser una herramienta para mantener buenas relaciones con India y Pakistán, se podía usar al organismo internacional como un medio para mostrar la intención de ayudarlos, se quedaba bien con el sistema internacional ya que se mostraba interés en el conflicto, con lo que se podía atraer nuevos miembros y se mantenía controlada la problemática de que cause daños en el sistema internacional (Padilla, 2011).

La Organización de las Naciones Unidas y sus diferentes comités se crean buscando regular las relaciones entre estados con la finalidad de mantener la paz, se busca evitar lo ocurrido años anteriores con la Primera y Segunda Guerra Mundial, desde su creación el objetivo siempre fue

la estabilidad en el sistema internacional. Hasta cierto punto se logró, casos como el de Cachemira son la excepción porque al analizar los altos índices de pobreza, inseguridad, analfabetismo, las violaciones a los derechos humanos y el número de muertos y de desplazados durante los años analizados en la región se llega a la conclusión de que la actuación del Consejo de Seguridad no tuvo buenos resultados. Por resultados como estos se podría decir que se da el triunfo del realismo sobre el liberalismo en el primer gran debate de las relaciones internacionales, porque el interés individual de los estados (característica realista) predomina sobre el trabajo de organizaciones que trabajan en conjunto (principios liberales, tendencia que seguía el Consejo de Seguridad).

1.1.1 Seguridad Estatal.

Dos temas que siempre fueron tomados en cuenta en las relaciones internacionales son el poder y la paz, ambos fueron analizados por las diferentes teorías de las relaciones internacionales. Con el pasar del tiempo el poder y la paz fueron absorbidos por una nueva definición que los abarca que es la seguridad estatal, expresada como la condición que tienen los estados con la que logran estar libres de amenazas. Se basa en buscar nuevas alternativas, soluciones y maneras de interpretar los conflictos, estudia todo lo que concierne con las políticas que se crean con respecto a los armamentos, a su producción y comercio (Taliaferro, 2001).

Autores de la teoría realista toman de Thomas Hobbes la idea de seguridad estatal como una competencia del estado, en la cual la seguridad brinda estabilidad económica y social, brinda a la población la oportunidad de tener una vida libre en la que se puedan desarrollar sin amenazas. Hedley Bull en su obra *Hobbes y la anarquía internacional* detalla que no existe un orden mundial que garantice la paz, la libertad que tienen los estados los vuelve un peligro y en cualquier momento un país podría tomar la decisión de atacar a otro, es por eso que los gobiernos invierten en armamento y formación militar, para estar preparados para cualquier amenaza (Bull, 2015).

En la historia, los estados tienen la condición conocida de enfrentarse entre ellos. Es por eso que en la comunidad internacional todos los países destinan parte de su presupuesto en armamento para posibles conflictos, situación que puede complicar la seguridad y la paz ya que si un estado está armado se vuelve una amenaza para el resto (Bull, 2015). Esto genera que los gobiernos estén alertas ante cualquier situación que pueda originar conflicto y la vez los países entran en una carrera armamentista en la que busquen a su vez tener su área militar más

fuerte y desarrollada; mientras más armados están es más riesgosa una guerra por todos los daños que puede ocasionar.

La función de las Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad es brindar las garantías necesarias a los estados para que no tengan temor en que pueda suceder una guerra en cualquier momento y dicha organización ofrece esto creando un orden mundial en el cual los estados mantienen relaciones lo suficientemente estables. Las organizaciones de estados reducen la posibilidad de una batalla armada. Pero una dificultad que vivía el Consejo de Seguridad al momento de comenzar el conflicto de Cachemira era que la organización internacional no era vista como un orden superior que los estados debían obedecer ni tampoco como una solución a los conflictos bélicos, Naciones Unidas tampoco era reconocida como un orden mundial superior a los estados, es por eso que los gobiernos no creían que podía garantizar la seguridad internacional (Sanchez, 2006).

El académico norteamericano Jeffrey W. Taliaferro (2001) divide al realismo en dos partes, el realismo ofensivo se basa en un mundo anárquico sin un gobierno mundial, en el cual los estados crean estrategias de supervivencia y a la vez buscan expandirse para tener más poder, y el realismo defensivo que detalla que cuando los estados aumentan su armamento buscando seguridad disminuye la seguridad de resto de actores del sistema internacional y generan un ambiente hostil; el autor propuso otras rutas de seguridad como frenar procesos expansionistas e incluso bajo ciertas condiciones que los países cooperen, evitando así la guerra. El realismo defensivo es criticado por otros teóricos como Fareed Zakaria y Randall Schweller, argumentando que existen incentivos para la expansión. En el caso de India y Pakistán obviamente se daría un realismo ofensivo ya que existía la incertidumbre de que cualquiera de los dos ataques al otro y por eso se equipaban con más armamento, es por eso que era necesario para el Consejo de Seguridad el crear reglamentos que regulen la adquisición y evolución de armamento militar.

En teoría, el realismo defensivo suena una solución viable, sin embargo, era complejo su aplicación en el caso de Cachemira por las diferencias religiosas y por su historia conflictiva, sin contar que en disputas por asuntos limítrofes en la mayoría de casos sucedían conflictos armados que concluían cuando un país se rendía. Resulta irónico que la seguridad sea un objetivo primordial dentro del realismo pero que la misma teoría detalle procesos expansionistas y del desarrollo militar ya que mientras más armas existan es más difícil que se pueda controlar un conflicto. Al hablar del realismo se deja de lado la labor que pudo ejercer

el Consejo de Seguridad ya que el Estado es el participante más fuerte de la política internacional, con esto los estados que son más fuertes no tendrían por qué seguir las recomendaciones de organizaciones que no entienden sus intereses individuales (Taliaferro, 2001).

Aunque el realismo detalla al sistema internacional como anárquico, careciente de un poder centralizado y por ende conflictivo entre estados, de acuerdo con la teoría de disuasión nuclear los países que tienen mayor rivalidad son aquellos que más cooperan entre ellos. Esto sucede por la gran inversión en armamento nuclear que realizan los países, cuando son desarrollados en temas militares de armamento se vuelven una amenaza, es por eso que los estados rivales prefieren trabajar en conjunto antes que no ceder entre ellos y cuando existe una situación en la que potencias mundiales tengan relaciones tensas es cuando sucede una mayor intervención de Naciones Unidas. Es por eso que una de las mayores intervenciones del Consejo de Seguridad en Cachemira sucede en 1971, con la tercera Guerra Indo Pakistání, al momento que La Unión Soviética decide intervenir se volvió una amenaza internacional por todos sus recursos militares, es por eso que el Conflicto se volvió prioritario para el Consejo de Seguridad (Bull, 2015).

Kant detalla que los conflictos entre estados surgen a través de los gobernantes. Existe una admiración hacia el poder por parte de los líderes mundiales, piensan que con poder pueden obtener cualquier cosa que deseen, si un país es poderoso puede influenciar en las decisiones de otros países, lograr respeto en el sistema internacional y el poder es una garantía para lograr la seguridad de la población. Los estados se relacionan buscando fines comunes, sin embargo, no estarían dispuestos a realizar ninguna acción que reste su poder en el sistema internacional ya que los convierte en vulnerables. Aunque las grandes potencias crearon Naciones Unidas por objetivos en común, no estarían dispuestos a que dicha organización cuente con la facultad de ejercer un dominio mayor, en ese caso perderían su capacidad de tomar decisiones por más beneficios que dicha organización les pudiera conceder (Braz, 2003).

Los estados están dispuestos a ceder algunas de sus facultades a un orden que pueda brindar ciertas garantías, la principal era la seguridad, entregaban su libertad a este orden (sucede con el Consejo de Seguridad cuando existe la intervención de tropas militares de los miembros de la organización para regular el conflicto) pero mantienen su derecho natural a preservarse en caso de que el orden antes mencionado no pueda protegerlos de posibles daños (Bull, 2015). Esto quiere decir que los estados si confían en que organismos como el Consejo de Seguridad

puedan mantener la paz y seguridad, sin embargo, los países tienen su respaldo a través del armamento en caso de que el Consejo de Seguridad falle su objetivo.

La seguridad es algo tan importante que los gobiernos no se confían de un solo tipo de garantía, es algo que debe ser garantizado por los gobiernos de cada estado, pero cuando dichos gobiernos no pueden mantener la seguridad en su territorio es necesaria la intervención de un organismo superior que cuente con los recursos suficientes para lograr la paz. Para que dicha afirmación funcione es necesario que los estados otorguen ciertas facultades a los organismos que componen, por ejemplo, para que el Consejo de Seguridad pueda garantizar la seguridad es necesario que cuente con los recursos suficientes para influir en los gobiernos que están en conflicto, en el caso de Cachemira era necesario recursos para conformar la Comisión de las Naciones Unidas en India y Pakistán y también era necesario que la organización cuente con el personal militar para intervenir en Cachemira como lo realizó en algunas ocasiones.

La realidad que vivía la comunidad internacional en 1947 era bastante delicada, el resultado de la Primera y Segunda Guerra Mundial era una comunidad temerosa de que se pudiera desatar otro conflicto de esa magnitud, potencias mundiales con gastos significativos en armamento militar, lo cual las convertía en posible amenaza para otros países; en el caso de la India Británica, perdió el apoyo, la defensa y el liderazgo de Gran Bretaña, situación que causaría un gran caos ya que se daría la división del territorio en India y Pakistán, y a la vez la disputa entre los dos por tener la mayor cantidad de territorio (Petschen, 2000). Era una tarea complicada para un Consejo de Seguridad que tenía poco tiempo de existencia, motivo que tal vez daría a pensar que le pudo faltar experiencia en este tipo de casos a la nueva organización internacional.

Las mayores polémicas surgieron por los territorios nativos, los cuales eran regiones que no se acordó en las asambleas legislativas de Bengala y Punjab que pertenezcan a India o Pakistán. Cachemira era uno de ellos. Un error en el Consejo de Seguridad, tampoco tenía algún tipo de procedimiento que detalle que hacer en caso de conflicto limítrofe por territorios independientes, la solución que promulgaba era el diálogo entre los líderes, pero era evidente que esto no funcionaría en la mayoría de casos ya que ningún gobierno cedería territorio y frente a un país vecino, y menos si eran dos estados con diferencias religiosas tan marcadas. Tal vez el conflicto no se hubiera alargado tanto si el Consejo de Seguridad hubiera tenido participación en el proceso de plebiscito recomendado en la resolución 47, ya que parecía una

solución viable que no tuvo los resultados esperados por las quejas de ilegitimidad (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

Para Thomas Hobbes, en palabras de Bull (2015), la seguridad es una condición que debe ser brindada por las administraciones o gobiernos de un territorio en específico. En el caso de Jamu y Cachemira, fue una región que jamás tuvo que preocuparse de la seguridad hasta la independencia india ya que tenía el apoyo de la corona británica. Luego de la independencia, al ser una región con recursos limitados, en caso de alguna guerra internacional no se podrían defender, por lo cual lo más lógico era que tengan alianzas con países que los apoyaran. Debían aliarse al país más fuerte, que en este caso era la India ya que tenía más recursos a comparación de otro país que recién se estaba organizando como Pakistán. Si el Consejo de Seguridad no le podía brindar paz a Cachemira, era obvio que tenía que buscar aliarse a un estado, aunque el mismo también aporte a la destrucción, ya que para el Marajá era mejor eso que salir derrotado ante Pakistán y ante los grupos opositores. Otra cosa que analizar era que, por el poco tiempo de existencia del Consejo de Seguridad, los países no estaban acostumbrados a acudir a esta organización, estaban acostumbrados a intentar defenderse de cualquier posible amenaza.

La estrategia del gobierno indio era promulgar esta idea en las regiones nativas, creaban un problema que era la amenaza de un conflicto y a la vez su solución que era la protección que podían brindar, usaban el miedo. Al analizar esta situación entre India y Cachemira, se puede apreciar una de las maneras en las que funciona el poder, el actor más poderoso en este caso la India influencia las decisiones del actor con menos fuerza que es Cachemira y lo hace con el fin de lograr su cometido que es que Cachemira forme parte de manera oficial de su territorio. Intervienen los actores sociales ya que en el Instrumento de Adhesión se detalló que el gobierno indio sería el responsable de brindar seguridad a Cachemira y de encargarse de las amenazas de grupos opositores internos y de amenazas paquistaníes (Petschen, 2000).

En el periodo de años en los que se analizó el conflicto se puede notar una fuerte anarquía en la cual los países buscaban sobrevivir incluso dentro de Cachemira pese a que existía una administración que debía regular esto, algo que dificultaba al actuar del Consejo de Seguridad. Era normal esta situación, en la cual los países no creían que el Consejo de Seguridad podía garantizar la estabilidad, puesto que décadas antes se da la Primera Guerra Mundial, se crea la Liga de Naciones para prevenir este tipo de conflictos en el futuro, dicha organización no logra cumplir su meta y ocurre la Segunda Guerra Mundial. El fracaso de la Liga de Naciones tuvo su consecuencia en la ONU y a su vez en el Consejo de Seguridad, le quitó credibilidad, los

estados no pensaban en que el Consejo de Seguridad podría mantener la paz y no respetaban ni seguían sus decisiones, lo cual complicaba el trabajo de este órgano de la ONU.

1.2 Teoría Liberal.

El liberalismo surge a partir de hitos históricos como la Reforma Protestante del siglo XVI, la Revolución Inglesa siglo XVII y las revoluciones estadounidense y francesa, dadas en el siglo XVIII. Eventos que destacan la lucha por la libertad, en los que se peleaba por la preferencia de la población por gobiernos más representativos frente a las monarquías autoritarias. El máximo exponente del liberalismo político es el filósofo inglés John Locke, además de otros pensadores que tuvieron influencia con sus obras en la promoción de esta escuela política como Jean-Jaques Montesquieu, Jean D'Alembert, Jacobo Rousseau y Thomas Hobbes, entre otros (Arenas, 2007).

El liberalismo es una escuela política-económica de las relaciones internacionales que promulga la defensa de la libertad individual dentro de la sociedad, supone que con mayor libertad se alcanzan niveles más altos de prosperidad. Limita la participación del Estado en temas económicos y sociales buscando que las personas logren desarrollarse en un mundo competitivo. Esta libertad individual que promueve el liberalismo político se explica en un poder descentralizado que se divide en diferentes funciones e instituciones públicas quitándole todas las funciones al monarca y dándole más fuerza en la toma de decisiones a la población (Arenas, 2007).

De igual forma, Emmanuel Kant expresó que la seguridad es competencia del Estado, pero existen situaciones en las que el Estado no es capaz de garantizar la seguridad, es por eso que Kant creía que los países debían generar un orden jurídico internacional con un funcionamiento similar al de los estados, proponía esto basándose en la naturaleza cooperativa que pensaba que existía en el sistema internacional, era más sencillo lograr algo trabajando en conjunto. Dicho argumento es un apoyo a las funciones del Consejo de Seguridad y muestra a la organización como una solución, sin embargo, para que esta teoría sea efectiva la organización tiene que ser capaz de ejercer poder debe lograr que sus normas sean cumplidas por los estados. Aunque el Consejo de Seguridad podía intervenir con fuerzas militares de sus países miembros en casos que crea conveniente, al hablar específicamente de Cachemira no lograba que sus resoluciones fueran cumplidas por los implicados (Braz, 2003).

Esta teoría se relaciona de mejor manera con el funcionamiento de las Naciones Unidas ya que proponía un poder descentralizado, es decir, no existía un país que tomaba todas las decisiones dentro de la organización. Las funciones se especializaban en los diferentes comités y específicamente el Consejo de Seguridad era liderado por sus cinco miembros permanentes, los cuales pertenecían a tres continentes diferentes, Estados Unidos estaba en América, Francia y Reino Unido en Europa, China en Asia y el territorio de la Unión Soviética se repartía entre el continente europeo y asiático, dicho factor permitía al Consejo de Seguridad conocer y llegar de mejor manera a cualquier tipo de problemática (Burchill, 2015).

El liberalismo destaca la soberanía nacional, basada en la limitación de facultades a grupos selectivos mediante la creación de reglamentos o constituciones, en las que se promueve la democracia y se defiendan las garantías de la población sin importar quien esté a cargo del Estado. Buscando limitar posibles acciones de los países que afectaran la paz y la seguridad, se emitió la Carta de las Naciones Unidas, la cual era un reglamento que buscaba guiar el comportamiento de los países. Dicho reglamento fue acordado por cincuenta países y detallaba la estructura, principios y funcionamiento del Consejo de Seguridad y del resto de comités de las Naciones Unidas. Al plantear lineamientos que debían seguir todos los miembros del sistema internacional se estaba pensando en el bien común y se dejaba de lado el egoísmo que detallaba la teoría realista.

En Cachemira, el Marajá era la máxima autoridad en el territorio y podía tomar cualquier decisión, como por ejemplo suscribir IDA (Instrumento de Adhesión a la India) de manera autoritaria y sin consultar al pueblo ya que el poder se mantenía de manera centralizada. Si aplicamos la teoría liberal en Cachemira el Consejo de Seguridad no estaría de acuerdo en reconocer a Hari Sign como monarca de Cachemira ya que la organización promueve el poder descentralizado, por lo cual propondría una solución diferente al Instrumento de Adhesión se buscaba cambiar el sistema político, limitar el poder del Marajá, recomendando que exista un parlamento en Cachemira, constituido por líderes de la región, elegidos de manera democrática por la población. Se creía que dicho parlamento podría decidir de mejor manera el futuro de Cachemira, a qué estado permanecer (Petschen, 2000). Por presión del Consejo de Seguridad y de grupos rebeldes de Cachemira se creó dicho parlamento, sin embargo, las disputas dentro de la región entre India y Pakistán dificultaban su accionar.

Al descentralizar el poder, el liberalismo designaba la facultad de legislar únicamente a los parlamentos y los ciudadanos no estaban obligados a cumplir más que lo que las leyes disponen. Muchas constituciones coincidían en que los líderes de un territorio sean elegidos mediante la votación del pueblo (Burchill, 2015). La población no constituye un grupo homogéneo, tiene diferencias ideológicas y es por eso que se agrupan con personas que tenían similitudes en su pensamiento creando partidos políticos, en estos se elegían líderes internos los cuales buscaban el voto de la población para gobernar. Es por eso que al Consejo de Seguridad le pareció lógico publicar la resolución 47 que se basaba en una consulta popular en Cachemira para que el pueblo decida si quería pertenecer a India o a Pakistán.

Esta democratización empezó a provocar dificultades en Cachemira ya que se creaban grupos con diferencia de pensamiento y peleaban entre ellos, dichos grupos eran influenciados por los gobiernos de India y Pakistan y sus diferencias mermaban efectividad al funcionamiento del parlamento de Cachemira, el cual tenía poco tiempo de existencia y carecía de credibilidad. Aunque el Consejo de Seguridad propuso y apoyo la creación del parlamento en Cachemira, no podía obligar a que sus miembros trabajaran de manera conjunta.

El liberalismo, buscando promover la descentralización de poder y escuchar a la población, crea autonomías municipales y provinciales, las cuales dependiendo el sistema de gobierno tienen cierta jurisdicción (Burchill, 2015). Con los reglamentos se regulaban las relaciones y el comportamiento de las personas para así garantizar su bienestar. Algunos de los derechos más mencionados son el de expresar su opinión, a seguir sus metas o deseos, alegando que las personas tienen más beneficio haciendo lo que desean antes que siendo sometidas a lo que otros quieren que hagan. Tienen derecho de transportarse y al no ser maltratados, no ser privados de la libertad sin razón, además del derecho de participar en la vida política de su estado como funcionarios, votantes o simplemente mostrando su opinión. El rango de tiempo que analizamos el conflicto se dan múltiples violaciones a estos derechos, estos reglamentos y constituciones no fueron obedecidos y ni el gobierno de India ni el Consejo de Seguridad lograron frenar estos abusos. El Consejo de Seguridad emitió varias resoluciones buscando que se defiendan estos principios, se apegaban al lado humano, el problema es que en situaciones de batalla la parte humana queda de lado. (Katehon, 2016).

El Consejo de Seguridad tenía poco tiempo de existencia y el sistema internacional tenía diferentes problemáticas en el mundo que debía atender. No podían dedicar todos sus recursos únicamente a un conflicto, lo hacía que se demoren en lograr resultados en sus diferentes

misiones. Buscando efectuar un correcto seguimiento a cada problemática el Consejo de Seguridad delegaba funciones a través de la creación de comisiones que se dedicaban exclusivamente a cada conflicto, en el caso de Cachemira era la Comisión de las Naciones Unidas en India y Pakistán, esta comisión brindaba informes al Consejo de Seguridad, los cuales eran usados para la emisión de las resoluciones, las cuales detallaban la postura y las acciones de las Naciones Unidas acerca de un conflicto.

Otra manera de limitar la centralización del poder era a través del libre mercado (Burchill, 2015). Consistía en que los gobiernos intervengan solo en temas políticos, dando libertad a la sociedad para que realice actividades económicas y a la vez que resuelva problemáticas sociales con una regulación mínima., la población se guía por medio del trabajo y del consumo. Esta teoría es conocida como *laissez faire, laissez passer*. El liberalismo alega que con el desarrollo económico la población estará bien, pero en caso de conflictos como el de Cachemira es complicado porque no se puede dar el funcionamiento adecuado de los mercados, es por eso que buscar la paz también debería ser una prioridad del liberalismo.

Si hablamos de los mercados debemos recordar que dos de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad eran exportadores de armas -Reino Unido y Estados Unidos- y, a mayor conflicto, mayor demanda de armas. El conflicto de Cachemira era beneficioso para la circulación de capital en la producción y comercialización de armamento en el mercado internacional, el conflicto generaba plazas de trabajo para militares y productores de armas. Es contradictorio que uno de los objetivos del Consejo de Seguridad sea la regulación de armas pero que sus miembros permanentes sean fuertes comercializándolas.

Al analizar situaciones conflictivas con la teoría liberal, es importante considerar también que suceden dificultades al momento de relacionarse dos o más grupos o estados con diferencias raciales o religiosas, estos aspectos que definen su comportamiento y es complicado que reconozcan otros puntos de vista o que puedan ceder frente a otras peticiones, es decir, los puntos de vista dos grupos con diferencias fuertes la mayoría de ocasiones son irreconciliables. Podría decirse que es un vacío que tiene el liberalismo, ya que se enfoca en la libertad del ser humano para tomar decisiones y en el movimiento de capital, pero no es tan efectivo al momento de analizar los conflictos internacionales por temas limítrofes de países con diferentes religiones y se nota en Cachemira, la única propuesta encontrada en la teoría liberal es la mediación, algo que intento implantar el Consejo de Seguridad en las resoluciones 38 y 39, incluso se creó un comité para esto, pero ninguna de las partes cedió pues lo único que

buscaban tanto hindús como pakistaníes era el control total del territorio en disputa (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

El liberalismo político toma como uno de sus puntos de partida básicos el reconocimiento de la imposibilidad de superar los profundos desacuerdos religiosos, morales y, también, filosóficos que caracterizan a la cultura de las democracias contemporáneas. Este reconocimiento supone renunciar a la ilusión, propia de gran parte de la tradición moderna y del pensamiento ilustrado, de que la filosofía podría ser capaz de constituir una base de justificación para los proyectos humanos menos controvertida que la que ofrecen las morales acuñadas por las distintas culturas o las religiones. La mayoría de los liberales creen que las ideologías y religiones extremistas afectan de manera negativa la productividad del sistema. El escritor inglés Martin Ceadel calificaba a las guerras como irracionales y especificaba que las mismas podrían darse por influencia de tendencias políticas, tales como el capitalismo. (Garreta, 2012).

Los liberales siempre tomaron la noción de no intervenir en situaciones de otros estados (Burchill, 2015). Esto se relaciona con la tolerancia a la diferencia, además que para el liberalismo prima el comercio y la circulación de capital antes que usar sus recursos para evitar tensiones. Es decir que aplicando la teoría liberal el rol del Consejo de Seguridad era mínimo y este órgano de la ONU debería tener únicamente funciones consultivas y de recomendación y su campo de acción en el conflicto era bastante limitado.

Pero al analizar las funciones que tiene el Consejo de Seguridad una es mantener la paz y la seguridad y es la elaboración de reglamentación con respecto al armamento, lo que quiere decir que el este principio liberal no se relaciona con los objetivos del

Consejo de Seguridad y no es una ideología del todo válida para que este órgano de la ONU cumpla sus funciones. Tal vez el Consejo de Seguridad no podía intervenir directamente en la batalla de Cachemira por la soberanía interna, pero sí podía emitir sanciones económicas para los dos países, y en caso de violación a los derechos humanos sí podría tener intervención a través de los cascos azules.

A mitad del Siglo XX surge una oposición a la guerra con el pensamiento liberal que promulgaba que la guerra era innecesaria, Ceadel al analizar este tipo de situaciones propuso como solución el transferir poder estatal a cuerpos superiores como organizaciones internacionales, ejemplo de esto es la ONU. Sin embargo, se consideraba al liberalismo débil para promover la paz y a la vez no podía defender a los estados pequeños ya que el sistema

liberal principalmente funcionaba para la expansión de las potencias de occidente. Lo que argumenta Martin Ceadel tiene que ver con el dominio del sistema de las potencias, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad eran las potencias mundiales, eran países con recursos que podían destinar valores significativos para ayudar a países subdesarrollados, pero también era un poco irónico ya que estos miembros permanentes que promulgaban la paz a través del Consejo de Seguridad eran también los principales participantes de la Segunda Guerra Mundial, como podría incentivar la paz un grupo de países que participó en uno de los eventos más fatídicos de la historia, argumentaban que trabajarían en que conflictos así no vuelvan a suceder pero no lograban solucionar pequeñas guerras internas.

Adam Smith, quien sentó las bases del pensamiento económico liberal, describe al ser humano como un ser egoísta que busca promover las actividades económicas que los favorezcan de manera personal, lo que pueda brindarles el mayor beneficio sin importar el resto y así continuar con el consumismo que está implantado en la sociedad. Los gobiernos de las potencias mundiales promovían el desarrollo global a través de la expansión económica. Con esto el estado queda sin mucha fuerza y los grupos dominantes tienen la ventaja ya que ellos tienen más recursos y la vez pueden influenciar este sistema a su conveniencia. Si en el sistema liberal era prioridad los asuntos económicos se podría argumentar que los organismos de las Naciones Unidas que trataban asuntos económicos eran una prioridad sobre el Consejo de Seguridad y que la importancia del Consejo de Seguridad pasaba únicamente cuando los conflictos bélicos podían complicarse lo suficiente como para afectar a la economía internacional (Monares, 2016).

1.2.1 Cooperación para la paz y seguridad internacionales.

El 28 de junio de 1919 surge la Comunidad de Naciones con el fin de reorganizar el sistema internacional después de todos los estragos ocasionados por la Primera Guerra Mundial, también se buscaba evitar que se vuelvan a dar guerras de esa magnitud para mantener la paz y seguridad. Obviamente fracasaría ya que 20 años después comenzaría la Segunda Guerra Mundial. De dicha organización surge la Organización de las Naciones Unidas, organismo que empezó a ganarse la confianza de los gobiernos de la mayoría de países del mundo. Esta organización intentaba promover el trabajo en conjunto de todos los países, alegando que trabajando unidos se podrían evitar guerras futuras. Esa era la promesa del liberalismo, que las organizaciones internacionales, como en este caso la ONU, ayudaban a que los países puedan

trabajar juntos. En la comunidad internacional se buscaba una cooperación entre los países para que así tengan buenas relaciones con lo cual se reducía el riesgo de futuros conflictos.

La cooperación era una propuesta de la ideología liberal, una escuela que pierde el primer debate de las relaciones internacionales contra el realismo con el fracaso de la Liga de Naciones, pero que algunos líderes políticos que creían en la misma continuaron trabajando basándose en sus ideales para conformar la Organización de Naciones Unidas. En un sistema internacional en el que predominaban los intereses individuales, y en el que los estados no confiaban en otros países del sistema internacional por todos los conflictos pasados, era complicado lograr que se dé una cooperación o que la misma tenga resultados inmediatos, es por eso que se tendrían que realizar algunas estrategias. La mayoría de conflictos en los que intervienen ocurren en países subdesarrollados (Arenas, 2007).

La mejor manera de lograr la cooperación entre estados era promover en el sistema internacional el discurso de que los países debían buscar desarrollarse para estar mejor, con eso se incentivaba un mismo objetivo a todos los estados y era más fácil que cooperen porque todos buscarían lo mismo que era el desarrollo. La ONU promovía la idea que podrían tener un mejor crecimiento si trabajaban en conjunto, es decir, se les daba a todos los mismos intereses individuales y a la vez la solución que para lograr ese objetivo individual debían trabajar en conjunto.

Robert Keohane (1995) destaca la importancia de las organizaciones internacionales ya que promueven la cooperación entre estados, facilitan el trabajo en conjunto y su comunicación, sin embargo, su eficiencia depende del contexto en el que se encuentren, en el caso de los indios y paquistaníes era difícil lograr que dos grupos totalmente diferentes que tenían una historia conflictiva lograran cooperar, es por eso que los diferentes intentos del Consejo de Seguridad a través de sus resoluciones no tenían resultados permanentes, porque el odio y la poca tolerancia prevalecía entre los hindúes de la India y los musulmanes de Pakistán.

Una solución propuesta por Lumsdaine es el que los países más poderosos ayuden a los países subdesarrollados por motivaciones humanas ligadas a ayudar a los países más necesitados con sus problemas. Las potencias mundiales gastarían una gran cantidad de recursos para crear la ONU, en el caso del Consejo de Seguridad y su trabajo no tenía un beneficio económico, pero tampoco lo necesitaban, creían que era algo necesario al ver las consecuencias de los conflictos mundiales, la organización era el medio para conseguir el fin que era la paz y la seguridad. En el caso de Cachemira no lograron encontrar una solución, pero tal vez para ellos no era

necesaria, se podían conformar con que el conflicto no se expanda al punto de que participen más estados (Pauselli, 2013).

CAPÍTULO 2: ENFOQUES DEL CONFLICTO DE CACHEMIRA ENTRE 1947-1972

2.1 Antecedentes del conflicto: situación de la frontera en 1947.

Jamu y Cachemira es un valle montañoso que se encuentra entre la frontera de India, China y Pakistán, está compuesto por tres regiones: el valle de Cachemira, Jamu, Ladakh y Azad Kashmir. La más grande y significativa es el valle de Cachemira, considerado el principal de la región, en el cual la mayoría de habitantes son de origen musulmán, aunque también habita una pequeña minoría hindú perteneciente a la casta de los brahmanes. Este valle siempre fue un anhelo del gobierno pakistaní porque está poblado en su mayoría por musulmanes (Petschen, 2000).

La región de Jamu está protegida por una zona montañosa que hace de esta región uno de los sectores de más difícil acceso en todo el mundo. Se encuentra en el extremo sudoeste del Himalaya y está dividida en la parte hindú, liderada por la dinastía Dogra, la parte musulmana se encuentra en los distritos de Poonch, Muzaffarabad y Mirpur, también conocido como Azad Kashmir, un sector que se desvinculo de Cachemira y que según lo establecido en la línea de control forma parte de Pakistán (Petschen, 2000).

En la zona montañosa, en el norte de la región, se encuentra Gilgit y Baltistan, este territorio está ocupado por grupos musulmanes de la rama shíí de origen étnico tibetano. Por último, la región de Ladakh, se encuentra en la zona oriental y a diferencia de las anteriores es bastante pequeña y es poco poblada, es habitada por tibetanos, creyentes en el budismo. Jamu y Cachemira son mucho más grandes que Gilgit, Baltistan y Ladakh y algo que se debe destacar es que las poblaciones hindú y musulmana siempre tuvieron una comunicación limitada y una relación bastante conflictiva (Petschen, 2000).

Esta región fue liderada por la familia Singh desde el siglo 16. En 1846 el gobierno británico declara el territorio como suyo tras un conflicto armado en el cual derrotan al ejército Sij (grupo de guerreros militares que defendían Cachemira). En ese entonces la región era gobernada por el hindú procedente de Jamu, Gulab Singh. La región, aunque pertenecía a Gran Bretaña, gozaba de cierta autonomía al momento de tomar decisiones, es por eso que, aunque la región fue colonizada, la familia Singh seguía liderando, era un gobierno autocrático. Cabe destacar que esta familia siempre tuvo el apoyo de la clase alta de la región. En 1925 Hari Singh asume

el mando del territorio tras la muerte de su tío Pratap Singh, coincide que durante sus primeros años en el trono comienza la independencia de la Unión India en 1947. Autores como Nicolás Dorronsoro (2002) argumentan que el hecho de que Cachemira haya sido liderada casi un siglo por Gran Bretaña produjo que pierda el sentimiento de identidad, algo que tuvo como consecuencia que al momento de la retirada de Gran Bretaña la población buscara pertenecer a otro territorio.

Pakistán, tras lograr su independencia el 15 de agosto de 1947, argumentaba que Jamu y Cachemira debían pertenecer a su país ya que tenían en común el islam (Gonzalez, 2005). Por el contrario, el primer ministro de la India de ese momento, Jawaharlal Nehru, argumentaba que Jamu y Cachemira podían pertenecer a la India sin ninguna dificultad, puesto que un estado mayoritariamente musulmán como Cachemira podía coexistir en paz en un Estado laico de mayoría hindú como la India, declaraciones contradictorias con el pasado conflictivo que tenían musulmanes e hindúes.

En 1946, poco después de la Segunda Guerra Mundial, el gobierno británico vivía una complicada situación económica, producto del conflicto bélico mundial; es por eso que frena su proyecto expansionista en el Oriente y decide retirarse de algunos territorios que había colonizado en el pasado, enviando a una delegación a la India para negociar su independencia. Representantes de Gran Bretaña se reunieron con los líderes de los diferentes movimientos y de la asamblea de la Unión India para analizar esta posibilidad y el 3 de junio de 1947, el gobernador de la Unión India, Lord Mountbatten, informó que en las asambleas legislativas de Bengala y Punjab aprobarían la partición de la que en el pasado era conocida como la India Británica y el nacimiento de la República de la India (Petschen, 2000).

Tras darse las decisiones antes mencionadas, el 15 de agosto de 1947 la mayoría de población musulmana de la región forma el estado de Pakistán y la mayoría hindú se queda en la India independiente. La ley de independencia india nació mientras ocurrían los disturbios entre musulmanes e hindúes en las que cientos de miles de personas serían afectadas (Rey, 2011). La Agencia de la ONU para refugiados (ACNUR) calculó cerca de quinientos mil muertos además de 14 millones de hindúes, sijes, y musulmanes que se movilaron a otros territorios. Esta situación es conocida como la mayor migración masiva de la historia. Todo lo ocurrido en 1946 también tendría otro trasfondo que era la separación entre la Conferencia Nacional y la Conferencia Musulmana con lo cual surgiría el estado de Pakistán.

La idea del gobierno británico era una división de estos territorios según su ideología religiosa, 315 millones de habitantes seguían el hinduismo frente a 35 millones que practicaban el islam, los cuales se ubicaban en zonas distantes a la India, sin embargo se daría un problema, posterior a las asambleas de Bengala y Punjab se generaron desacuerdos por la poco clara delimitación limítrofe establecida, es por eso que los embajadores británicos propusieron una comisión limítrofe neutral la cual jamás sería creada (Petschen, 2000).

Un asunto que no se terminó concretando en las asambleas legislativas de Bengala y Punjab es el relacionado a los estados nativos, que eran territorios dentro de la región, liderados por monarquías, de manera autocrática, que administraban su territorio con cierta independencia de la Unión India, eran apoyados por la colonia británica, entre estos se encontraba Jamu y Cachemira. La problemática radicaba en qué sucedería con estos estados tras darse la independencia de la India. El procedimiento para ser reconocidos como estados independientes era complejo y la mayoría no disponía de los suficientes recursos para ser prósperos, es por eso que antes de la independencia recibían ayuda de Gran Bretaña (Petschen, 2000).

Existían cerca de 500 de estos estados divididos en dos grupos, los que tenían poder legislativo y jurisdiccional, el caso de Jamu y Cachemira, que recibían ayuda del gobierno británico pero que a la final eran monarquías, y el segundo grupo, los que eran administrados por el imperio británico. La Unión India buscó la adhesión de estos estados a su gobierno, adelantándose a una Pakistán que tenía poco tiempo de existencia y que se estaba organizando internamente. Estas regiones nativas podían decidir acerca de su futuro, si ser independientes o formar parte de India o Pakistán, pero por temas de recursos y de poder era conveniente para la India poseerlos, es por eso que Mountbatten tuvo reuniones con los monarcas que todos estos territorios, mientras que el gobierno pakistaní también les proponía que formen parte de su Estado, pero respetaba su autonomía y no intentaba influenciar en sus decisiones. Con estas posturas era evidente que la mayoría de estos estados nativos terminarían formando parte de la India, puesto que era un país con más recursos que les ofrecía mayores beneficios.

Con la retirada británica comenzaron las discusiones por la pertenencia de Jamu y Cachemira. La Unión India le ofreció al Marajá Hari Singh firmar un acuerdo de adhesión el cual detallaba que Jamu y Cachemira pertenecerían a la India, que el Marajá no perdería el control de esta región y que en casos en los que Cachemira lo requiriera, recibiría apoyo de la India buscando promover la paz, seguridad y desarrollo (Observatori Solidaritat Universidad de Barcelona, 2019).

El gobierno pakistaní también había tenido acercamientos con el Marajá buscando que Cachemira forme parte de su país. Se empezaron a dar enfrentamientos armados dentro de la región, los líderes de Cachemira preferían la independencia, sin embargo, sabían que por las disputas entre India y Pakistán no estarían seguros siendo independientes. Las tensiones con el gobierno pakistaní eran cada vez más complejas y más que nada Hari Sign no quería perder su poder ni el control de la región, es por eso que después de un largo tiempo considerando las dos ofertas se inclinó por la oferta de adhesión de la India el 15 de octubre de 1947, sin embargo lo que desata mucha más polémica y la ira de los pakistaníes, era que el Marajá tuvo negociaciones e incluso firmó acuerdos con el gobierno pakistaní; la política hindú Sumitra Mahajan detalla que Pakistán llevó un Instrumento de Adhesión al Marajá el cual terminaría siendo rechazado (Petschen, 2000).

De acuerdo con el historiador Alastair Lamb (1991), experto en el caso de Jamu y Cachemira, Mounbatten buscaba la manera de influenciar a Hari Sign para que suscriba un acuerdo que permita a la India tener una posición privilegiada en la región. Fueron negociaciones de mucho tiempo, el Marajá propondría un acuerdo de comunicación, comercio y servicios con la India el 15 de agosto de 1947 buscando mantener una buena relación diplomática, sin embargo, el mismo no se terminaría concretando ya que desde Nueva Dehli se mostraría rechazo a este tipo de acuerdo, pues los líderes indios no deseaban tener estas relaciones con Cachemira, buscaban poseer el territorio lo más pronto posible ya que sabían que tras la independencia de Pakistán los pakistaníes buscarían lo mismo, estaban interesados en poseer la región. No existe una versión que sea exacta acerca de las negociaciones entre el Marajá e India y Pakistán, varían según versiones de algunos historiadores, Blinkenberg argumentaba que la India sí buscaba firmar este tipo de documento, pero no se llegó a un acuerdo ya que la India tuvo otros asuntos que debía resolver y que no tomó como prioridad la suscripción de un acuerdo de comunicación, comercio y servicios. Muestra de esto es lo sucedido en 1946, la Liga Musulmana demostró su rechazo al proyecto de democratización “Quit Kashmir” expresando que era una estrategia hindú para distraer a la población de los actos vandálicos e injustos que tenía la población y que permitía la Asamblea hacia los musulmanes (Crespo, 2015).

Los líderes pakistaníes, indignados con la acción del Marajá relacionada a las negociaciones con la India, reaccionarían invadiendo Cachemira el 22 de octubre de 1947 (Diaz, 2006). Pakistán afirmaba que Jamu y Cachemira debía pertenecer a su estado ya que esta región era un principado en el que prevalecía el grupo musulmán al igual que en su territorio. Además, alegaba que las negociaciones efectuadas entre la India y el Marajá se realizaron de manera

corrupta en la cual se sobornada al principal líder de Cachemira cumpliendo su deseo de tener el control de la región. Al momento de darse la invasión pakistaní el Maharajá solicitó ayuda a la India, este país respondió que solo ayudaría a Cachemira con la invasión si se firmaba el instrumento de adhesión con el cual se aceptaba que Cachemira formaría parte de la India de manera oficial.

Después de varias negociaciones, Hari Singh acepta la oferta de Śrī Pandit Jawāharlāl Nehru acerca de la anexión de Cachemira a la Unión India y con esto se suscribió el Instrumento de Adhesión, documento que a diferencia de los acuerdos antes mencionados sí sería reconocido por el Consejo de Seguridad. Esta acción fue bastante controversial dentro de la región ya que el Marajá tomó esta decisión de una manera autoritaria sin consultar a la población, la cual no estaba de acuerdo por su diferencia religiosa con la India y preferían pertenecer a Pakistán por la similitud con su creencia religiosa; al darse cuenta de esta problemática Lord Mountbatten, buscando tener una mejor acogida con la población de Cachemira, incluiría al Instrumento de Adhesión un plebiscito con el cual las personas pudiera decidir sobre el estatus futuro de Cachemira (Observatori Solidaritat Universidad de Barcelona, 2019).

Existían varias razones estratégicas por las cuales los gobiernos de India y Pakistán buscaban tener el control de Cachemira. Una de ellas eran las vías de comunicación que atravesaban esta región, pues existían dos rutas de transporte construidas por el Imperio Británico que conectaban la cordillera de Karakoram, ubicada en la parte del Himalaya que se encontraba en Cachemira con la región montañosa de Pamir, ubicada en China. La ruta de Ladakh se conectaba con ciudades como Leh -que era la capital de Ladakh- Khotan, Yarkand y Kashgaria. La segunda, conocida como la ruta de Gilgit, que pasaba por la zona noroeste de Cachemira, se extendía desde Hunza hasta Kashgaria por los pasos de Mintaka, Khunjerab y también se conectaba con la parte occidental de la cadena del Karakoram, cordillera de Asia que se encontraba en el Himalaya (Petschen, 2000)

La delimitación realizada por la colonia inglesa mostraba que Cachemira llegaba hasta Aksai Chin, por este territorio jamás se dio disputas ya que era poco poblado y alejado, no entraba en los planes de China o de la India Británica, pero no pasaba lo mismo con Gilgit y Ladakh, por lo mencionado anteriormente respecto a las rutas de transporte, incluso con la retirada de la colonia Británica la Unión Soviética también presionaría de manera leve por poseer estas rutas.

2.2 Revisión de los hechos históricos del conflicto de Cachemira entre 1948 a 1972.

Pakistán iniciaría una invasión militar sobre Cachemira desde la ciudad de Pathan a finales de septiembre de 1947, tras esto, las tropas indias también ingresarían a Cachemira con el objetivo de contrarrestar a los militares pakistaníes, buscaban rodearlos desde la frontera de Muzaffarabad hasta Srinagar, con esto el 21 de octubre se volvería oficial la primera batalla indo-pakistaní por este territorio la cual duró hasta el 31 de diciembre de 1948 (Petschen, 2000). El 22 de octubre tropas Pathanes de Pakistán entrarían en Punjab e iniciaría una batalla con los hindúes en la frontera de Muzaffarabad. Los Pandit (eruditos hindúes de la región) saldrían afectados con robos, violaciones y diferentes tipos de agresiones y actos violentos. Incluso por lo complicado de la situación el Marajá tuvo que refugiarse en otro lugar de India tras solicitar ayuda a este gobierno, el cual además de proteger a este líder enviaría tropas a Cachemira buscando defender el territorio.

Una de las primeras acciones del Consejo de Seguridad de la ONU era el buscar una solución llamando a los líderes de ambos países a mediación. Los líderes pakistaníes denunciaban que el Marajá y la India mantenían negociaciones poco transparentes en las que prevalecían intereses individuales del Marajá previo a realizar el Acuerdo de Adhesión. El primer ministro indio de ese entonces, Sri Pandit Jawaharlal Nehru solicitó un cese al fuego, algo que sería aceptado por la Organización de Naciones Unidas (ONU) que formaría la Comisión para India y Pakistán de las Naciones Unidas que se encargaría de regular el conflicto. Su primer acto fue ordenar a Pakistán la retirada de sus tropas militares de Jamu y Cachemira (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

Sheikh Abdullah expresaría ante el Consejo de Seguridad que Pakistán intentaba ejercer presión a través de la Liga Musulmana sobre el Marajá para suscribir un Acuerdo de Adhesión. El 21 de abril de 1948 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 47 que especificaba que “La cuestión de la adhesión del Estado de Jamu y Cachemira a India o Pakistán será decidido a través del método democrático del plebiscito libre e imparcial”, en otras palabras, se llamaría a un proceso de votación en Jamu y Cachemira con el cual la población elegiría a qué estado pertenecer (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

Aunque esta resolución emitida por el Consejo de Seguridad parecía una solución viable, no tuvo los resultados esperados ya que el gobierno pakistaní retiró sus tropas militares de manera

momentánea. El referéndum mostraba que la población de Jamu y Cachemira deseaba pertenecer a la India, algo que no aceptó Pakistán, alegando que el plebiscito no se manejó de una manera transparente y adecuada ya que por influencia del líder hindú Sheikh Abdullah solo se permitió que 18,2000 musulmanes pudieran ejercer su derecho a voto, cuando Cachemira, según información de censos de la época, tenía una población musulmana aproximada de 70,7400. Tras estas declaraciones el gobierno pakistaní procedería con una nueva invasión militar a Cachemira. Cabe destacar que estas declaraciones jamás fueron demostradas con argumentos sólidos (Petschen, 2000).

El punto de vista y las acciones tomadas por el Consejo de Seguridad siempre fueron ignoradas o malinterpretadas por los países implicados y nunca terminarían brindando una solución total a la problemática. Cachemira fue calificada como un territorio disputado, algo que complicaba cada vez más la situación era la división que surgió internamente entre los musulmanes que radicaban en Cachemira. Estaban divididos en dos grupos, uno deseaba la creación de un estado independiente y democrático, que siga ideales socialistas y que tenga relaciones con la India (este grupo era fuertemente influenciado por Sheikh Abdultah) y el otro deseaba la adhesión de Jamu y Cachemira a Pakistán, sin contar el deseo del Marajá Han Singh que quería mantener el sistema de gobierno autoritario, independiente de India y Pakistán, pero que a la final también deseaba recibir ayuda de cualquiera de estos países al que se aliara en caso de amenazas a la seguridad interna o cualquier otro tipo de dificultad (Rey, 2011).

La primera batalla indo-pakistaní, además de todos los daños que ocasionó en el territorio, también tuvo como consecuencia que la población de Cachemira se divida ante la decisión de pertenecer a la India y Pakistán. La dinastía Dogra que contaba con una llamativa historia se terminó dividiendo en dos partes, la ciudad de Azad Kashmir que sería controlada por Pakistán, y el resto del territorio que comprendía la mayoría de Dogra que pasaría a manos de la India. Los Scouts de Gilgit, (que eran la fuerza militar más potente de la región) mostraron su rechazo a las decisiones de Hari Sign apoyando así la adhesión a Pakistán (Behera, 2006).

La región de Poonch también estaba dividida entre los musulmanes que tenían un notable desagrado ante el líder de Cachemira y la otra parte que lo secundaba. Cabe añadir que los musulmanes de Ponnch eran también destacados soldados militares, muchos de ellos participaron en la Segunda Guerra Mundial sirviendo al ejército británico. La situación era preocupante para el Marajá ya que sus opositores eran experimentados guerreros que podían crear una resistencia y a la vez derrocarlo del cargo, eran más de 60,000 soldados. Estos grupos,

con el apoyo del gobierno pakistaní, empezaron enfrentamientos con el resto de la población de Cachemira y era evidente que para no ser derrocado el Hari Singh debía solicitar ayuda externa del gobierno indio, el cual enviaría a sus tropas y produciéndose fuertes batallas armadas (Petschen, 2000).

En 1949, por recomendación del Consejo de Seguridad, India y Pakistán acordaron el cese al fuego y suscribieron el acuerdo conocido como Línea de Control, el mismo establecía que establecía fronteras en Jamu y Cachemira, dividiéndola en partes que pertenecían a cada país implicado, la parte del sur (correspondiente a la mayoría del territorio del que forma parte las provincias de Jamu y Cachemira) pertenecería a la India y la del norte (comprendida por Gilgit Baltistán y Azad Cachemira) a Pakistán. Esta solución tampoco tuvo buenos resultados ya que las fronteras definidas no eran ni respetadas ni aceptadas por las tropas militares, incluso ocasionaría conflictos en años posteriores (Rey, 2011).

12 de abril de 1950 el Consejo de Seguridad posiciona al catedrático en derecho de nacionalidad australiana Owen Dixon como líder de UNCIP (Comisión del Consejo de Seguridad para India y Cachemira) al cual emitió un informe acerca del conflicto de Cachemira y la vez propondría una solución conocida como “plebiscitos regionales” basado en celebrar un proceso de votación por sectores dentro de Cachemira en el cual la población de dicha región podría elegir a qué país pertenecer, si a India o Pakistán. Los líderes de la India se oponían al plebiscito por la mayoría musulmana de Cachemira, temían que eligieran pertenecer a Pakistán, es por eso que negocian con Owen Dixon la división de Cachemira: que Jamu y Ladakh pasen a formar parte de la India y el resto de la región pasara por el proceso de votación. El primer ministro pakistaní del momento, Liaquat Ah Khan, mostraría su rechazo a esta división y solicitaría un plebiscito general en toda la región de Jamu y Cachemira para definir su futuro (Petschen, 2000).

En 1951 la India propondría la desaparición de UNCIP al alegar que no tenía los resultados esperados al no encontrar una solución a la problemática, el Consejo de Seguridad, con la publicación de la resolución 91 modificaría UNCIP llamándola

UNMOGIP (Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán) el cual investigaría a profundidad agresiones de tropas militares a la comunidad cachemir y violaciones a derechos humanos y a la vez buscaría frenar los conflictos. Designarían a un nuevo mediador, el inglés Frank P. Graham en 1951, esta persona investigó la situación, emitió informes y negoció con las partes posibles soluciones. Propuso un acuerdo bilateral en el cual

India y Pakistán debían limitar el número de tropas y restringir su participación en ciertos territorios de Cachemira, algo complicado por las discrepancias y la rivalidad que tenían los dos países.

En 1954, tras varios años de darse el conflicto y no llegar a un acuerdo, el Consejo de Seguridad, a través de dos de sus miembros permanentes, Estados Unidos y Reino Unido propondrían otro tipo de solución que se basaba en que la Organización de Naciones Unidas tomaría control administrativo de Jamu y Cachemira, nombrarían un administrador norteamericano elegido en el Consejo de Seguridad, el país norteamericano enviaría tropas armadas a Cachemira buscando mantener la paz y la seguridad. Esta idea nunca llegó a ser plasmada ya que otro miembro del Consejo de Seguridad, la Unión Soviética mostró su rechazo interviniendo y demostraría su apoyo a Pakistán al colaborarles con sus tropas militares.

Poco tiempo después de la Línea de Control, el líder de la Conferencia Musulmana, Mohamed Abdalá fue designado como ministro de Jamu y Cachemira, persona que tenía una gran acogida en la población por su trabajo en búsqueda de la autodeterminación de Cachemira. Propuso la incorporación del territorio al que representaba a la India con un alto estatus de autonomía y que solo relegaba a India las facultades de: defender el territorio, relaciones exteriores y comunicaciones. En la preparación del referéndum, Abdalá cambia el contenido buscando la plena autonomía del territorio como estado soberano. Esta decisión causó malestar en el gobierno indio y comenzaron un proceso de incorporación de Cachemira en el que dejarían de lado el trabajo de Abdalá y encarcelarían al este líder musulmán (Observatori Solidaritat Universidad de Barcelona, 2019).

En 1959 aparecería un nuevo actor en la disputa que era la República Popular de China. El país antes mencionado mantenía buenas relaciones con la India hasta que empezaron a darse situaciones conflictivas en territorios del Tíbet (en el que hasta ese momento se encontraban tropas indias los líderes chinos invadirían el Tíbet reclamando los territorios fronterizos disputados con India, Aksái Chin en Cachemira y Arunachal Pradesh al norte de Assam. En 1962 se daría una batalla armada entre China e India en la frontera entre ambos países, China había atacado los centros de operaciones de la India que se encontraban en el Tíbet, las tropas indias se desplegarían buscaban acorralar a los militares chinos que ocupaban el territorio, sin embargo, fueron vencidos por soldados chinos muy bien equipados, lo que tendría como resultado la victoria de las tropas chinas y su control en Asaki Chin (Ventura, 2015).

En abril de 1965 Pakistán aprovecha el descontento de la población de Cachemira con el gobierno indio e inicia la “operación Gibraltar”. Era una operación militar basada en invadir Cachemira con tropas armadas, buscando el apoyo de la población musulmana para crear una rebelión en contra del gobierno hindú. Las tropas pakistaníes tuvieron apoyo de EEUU para un posible conflicto, habían adquirido una gran cantidad de armamento, (aviones los F-104 y los F-86) El gobierno indio solo poseía a su disposición armamento antiguo como aeronaves Hunters, Spitfires, Vampires, Liberators, Harvards y otras utilizadas en la Segunda Guerra Mundial. El ministro de Defensa indio, Yashwantrao Chaván, buscó ayuda en el Pentágono, siendo rechazado por Estados Unidos. Lo que llamó la atención de este conflicto armado es que con armamento poco moderno (a comparación del que poseía Pakistán) India terminaría ganando la batalla y terminaría manteniendo la posición de 1.920 km² de tierras pakistaní, mientras que Pakistán sólo tendría 550 km² de territorio indio. El resultado de esta guerra dejó Pakistán con una fuerte crisis económica que tendría consecuencias en los años siguientes (Diaz, 2006).

El 10 de enero de 1966 se suscribe la “Declaración de Tanskent”, la cual era una declaración de paz suscrita entre los representantes de India y Pakistán, basada en una solución a los 22 días que duró la segunda batalla indo pakistaní y declaraba la misma como concluida. Esta declaración tuvo intervención de algunas potencias que temían que la batalla pudiera expandirse a otros sectores, ya que la Unión Soviética apoyó a la India expresando que intervendrían a favor de este país en futuras batallas y alegando que la problemática se originó por la invasión pakistaní, mientras que el Reino Unido y los Estados Unidos apoyaban a Pakistán. Esta declaración de paz consistió en que los países implicados no podían interferir en los asuntos del otro país y cesarian al fuego en Cachemira (Bouzas, 2006).

En 1971 comenzaría un nuevo enfrentamiento entre los dos países ya que existían conflictos entre Pakistán Oriental y Occidental buscando la independencia de Bangladés, un territorio que pertenecía a Pakistán. La primera ministra india de la época, Indira Gandhi, apoyaría de manera incondicional a la Liga Awami, un grupo independista de Pakistán Oriental, recibiendo a líderes exiliados de este grupo (Diaz, 2006). India buscó que las potencias mundiales como Francia y Reino Unido brindaran respaldo en este proceso de independencia e incluso deseaban que se suscriban acuerdos de cooperación con la Unión Soviética, limitando así la participación de China y Estados Unidos, países que apoyaban al gobierno pakistaní en la problemática. Todas estas acciones causaron el enfado de Pakistán, teniendo como respuesta un ataque aéreo a varios aeropuertos indios en Cachemira y Punjab el 3 de diciembre. La India responde a estas

acciones declarando la guerra a Pakistán realizando ataques aéreos, terrestres y marítimos además de una invasión en la frontera pakistaní conjuntamente con militares de la Liga Awami.

El embajador de Estados Unidos en la ONU, George H.W. Bush, promovió una resolución en el Consejo de Seguridad con la cual se pretendía un cese al fuego y la retirada de las tropas militares de ambos países, buscando que otras potencias mundiales no entraran en el conflicto. La Unión Soviética, buscando apoyar a los grupos independistas, vetó la resolución con este tipo de apoyo la India tenía el camino libre para apoyar la independencia de Bangladés. La respuesta del presidente de Pakistán de esa época, Yahya Jan, fue promover la violencia en contra de los bengalíes, alegando que eran hindúes y aprobando que sus mujeres podían ser tomadas como botín de guerra, es decir, que podían ser agredidas y violadas por los musulmanes. Esta acción causó actos de violencia en los cuales morirían tres millones de personas y cerca de 10 millones de bengalíes terminarían siendo refugiados en la India (Petschen, 2000).

Estados Unidos mostró su apoyo a Pakistán al enviar un portaaviones a la Bahía de Bengala, el mismo estaba armado con más de 70 aviones de batalla, misiles de crucero y bombarderos. Reino Unido también aporó a Pakistán enviando barcos de batalla como: HMS Albion, HMS Eagle, entre otros al frente occidental pakistaní. Indira Gandhi solicitaría ayuda a los soviéticos a través del acuerdo de cooperación indiosoviético, el cual establecía que la URSS debía defender a India en caso de agresión externa. La URSS envió submarinos con armas nucleares y otros barcos de batalla al océano indico, los cuales interceptarían a la armada estadounidense obligándola a retirarse. Las tropas militares chinas decidirían no participar por las advertencias de la URSS y Reino Unido.

Después de 13 días de conflicto, con severos daños las tropas pakistaníes decidieron rendirse el 16 de diciembre. India continuaría su apoyo a Pakistán Oriental para que logre su independencia, lo cual tendría como resultado el nacimiento de Bangladés como estado independiente. Posteriormente a la guerra, el 2 de julio de 1972, India y Pakistán suscribieron el acuerdo de Shimla en la capital del estado de Himalaya. Con este acuerdo se podría fin a la batalla indo-pakistaní de 1971 y a su vez que los dos países pudieran relacionarse de mejor manera, también se establecía el reconocimiento de la independencia del estado de Bangladés (Aznar, 1972).

2.2.1 Causas políticas y económicas

Al momento de comenzar el conflicto, Cachemira era una región que, aunque sí tenía cierta riqueza agrícola, el territorio no poseía recursos naturales significativos como petróleo, gas natural u otros. No era una región productora o que tuviera movimiento significativo de capital, incluso la mayoría de la población se radicaba en zonas rurales.

Las múltiples disputas en Jamu y Cachemira, además de ser por temas limítrofes, también tienen que ver con temas étnicos y religiosos. La familia Singh que lideraba este territorio era de origen hindú, sin embargo, el 77% de la población eran musulmanes y únicamente el 23% era hindú, situación que creaba mucha inestabilidad y por diferencias religiosas comenzarían conflictos y actos violentos que desencadenarían batallas armadas en el norte de la India (Rey, 2011). Aunque la mayoría era musulmana, sufrían una fuerte discriminación por la parte hindú, que, aunque era menor, eran también la que constituía la clase alta de Cachemira y también la que controlaba la mayoría de recursos. Siempre existieron actos de discriminación y violencia hacia el pueblo musulmán dentro de Cachemira, se dieron campañas para alejar a los musulmanes de Cachemira, ataques y destrucción de sus centros religiosos, además de programas para la expansión del hinduismo en el territorio en el que radicaban los musulmanes.

Los líderes que crearon Pakistán defendían la idea de la independencia y libertad que debía tener el pueblo cachemir para elegir a qué estado pertenecer, no estaban de acuerdo en que las decisiones sean tomadas de una manera autoritaria por una sola persona como lo hacía el Marajá, obviamente en sus argumentos tenía que ver que los pakistaníes tenían plena seguridad en que la mayoría del pueblo cachemir prefería pertenecer a su país por la similitud religiosa e ideológica y que no tenían las mejores relaciones con el Marajá Hari Sign. Se le atribuye a Pakistán la creación de grupos guerrilleros dentro de Cachemira que apoyaban la destitución del Marajá, la independencia de Cachemira y su unión a Pakistán, implantando la idea de que la India era una amenaza para ellos por la diferencia religiosa. Cabe destacar que estos grupos creaban inseguridad en la región. Obviamente la India no estaba de acuerdo con dichas acciones, es por eso que enviaban a sus tropas a Cachemira con lo cual surgían múltiples batallas armadas.

Los líderes indios se reunieron rápidamente con los representantes de los territorios de los que no se especificó en la Asamblea de Bengala y Punjab a qué estado pertenecerían para invitarlos a unirse a la India. Al contrario de Pakistán, tuvieron buenas relaciones con el Marajá y

avanzadas negociaciones para suscribir el acuerdo de adhesión, es por eso que los líderes indios siempre consideraron a Cachemira como parte de su territorio, es por eso que no aceptaban de la mejor manera que se aplique un plebiscito. También argumentaban que la inestabilidad dentro de Cachemira era culpa de Pakistán ya que ellos crearon y promovieron las acciones de los grupos separatistas.

La población hindú siempre tuvo diferencias con los musulmanes. Ah Jinnah, político musulmán no tenía buena relación con Abdullah, representante del grupo democrático indio el cual controlaba la Unión India. Surgiría cierto resentimiento de la Liga Musulmana hacia los líderes de la Unión India y cualquier acción que efectuaban no era tomada de buena manera por parte de los musulmanes, se complicaba bastante que ambos líderes tengan un punto de encuentro ya que Abdullah argumentaba que siempre hubo una fuerte negatividad hacia la posición de la Liga Musulmana y viceversa.

Es evidente que las diferencias religiosas que existían entre India y Pakistán tuvieron que ver en que surja el conflicto, además en que no logran un acuerdo, sin embargo, también se cree que la disputa tenía otro motivo: en 1947, antes del inicio del conflicto, la mayoría de los trayectos terrestres de la región pasaban por la ruta de Gilgit y a la vez por todo Jamu y Cachemira. A raíz de los diferentes altercados y de la primera guerra indo pakistaní entre 1947-1948 se divide la posesión de las dos rutas de la región entre los participantes de la batalla: la India se posesionó en la ruta de Ladakh y Pakistán tomó la ruta de Gilgit. Se podría decir que la ruta de Gilgit es la que más relevancia tiene de las dos ya que conecta la parte de la Cordillera de Karakoram que se encuentra en China con el Mar Árabe correspondiente a más de 1200 km de extensión. Nunca se notó el potencial de estas rutas de transporte o el impacto que tendrían dentro de la disputa de India y Pakistán. Cabe añadir que por la ruta de Gilgit se dieron problemas con otros estados de la región como China o la Unión Soviética (Petschen, 2000).

Otro motivo que se puede destacar con respecto a la problemática que se da en Cachemira es que desde su pertenencia al imperio británico hubo dificultades con respecto a la verdadera delimitación de la región ya que la frontera establecida en Londres en 1899 no era aceptada por China ni reconocida del todo por otros estados de la región. Representantes de China exclamaban que existían incoherencias con la cartografía en la parte que comprendía la subregión de Ladakh, incluso se hicieron investigaciones posteriores buscando una solución al problema limítrofe, pero jamás se delimitó este territorio ya que el gobierno indio tenía poca influencia en el gobierno de Askaniya y Ladakh (Gonzalez, 2005).

En las asambleas de Bengala y Punjab no se determinó lo que corresponde a territorios nativos, lo que incidió en que comience el conflicto, ya que fueron territorios que no contaban con la capacidad de ser totalmente independientes, quedaron en el aire y se volvieron el objetivo de India y Pakistán y en las relaciones internacionales los temas limítrofes siempre son motivo de disputas ya que los países más cercanos a los mismos buscan obtenerlos y pelean por ellos. Reino Unido no le dio el tiempo necesario de reflexión a los territorios nativos para definir si pertenecerían a la India ya que estaban demasiado ocupados con sus problemas económicos y deseaban deslindarse de muchas de sus colonias de la manera más rápida.

2.2.2 Repercusiones socio-económicas en Cachemira

Todos estos conflictos entre hindúes y musulmanes tuvieron consecuencias en el subcontinente indio ya que afectaban a la seguridad de la población. La poca tolerancia a las diferencias ideológica y religiosa condujo a situaciones ligadas a la discriminación, violencia, conflictos armados, migración e inclusive a que los musulmanes no se sientan cómodos conviviendo con hindúes. Es preocupante que solo en el periodo de tiempo analizado en este trabajo se puedan ver tres diferentes guerras entre estos dos países (la primera entre 1948-1949, la segunda en 1965 y la tercera en 1971) sin contar otros enfrentamientos a menor escala. En el caso de Cachemira los asentamientos militares y los conflictos militares tuvieron como resultado una situación negativa dentro de este territorio.

Con las batallas armadas y los otros conflictos no se lograba definir la situación de Cachemira, los hindúes y pakistaníes no cedían con respecto a su postura y lo único que lograban era la destrucción de la región, creando un estado de inseguridad para su población. En el periodo analizado se originaron denuncias ligadas al abuso de la fuerza por parte de tropas, además de violaciones a los derechos humanos por dichos grupos militares e independistas. Dichas infracciones comprenden: asesinatos masivos, destrucción de bienes inmuebles, abusos sexuales, secuestros, tortura, entre otros. Existían tropas hindúes que mediante el asesinato buscaban influenciar a la población y grupos políticos cachemir para que estén en contra de los pakistaníes (Gonzalez, 2005).

En el periodo de tiempo analizado se dieron tres guerras indo-pakistaníes y una entre China e India, sin contar con múltiples invasiones a territorio cachemir, para todo esto se tuvo que destinar parte significativa de los fondos de ambos países a temas como: formación de equipos militares, desarrollo y adquisición de armamento, incluso el caso de Pakistán, también destinaba parte de sus fondos a financiar a los grupos opositores de Cachemira. De acuerdo

con información del danés Lars Blinkenberg, entre 1966-1967 Pakistán destinó 473 millones de dólares al tema defensa, lo que representaba el 19% de su presupuesto total, mientras que la India invirtió 1171 millones aproximadamente que correspondía al 17% de su presupuesto. En ese momento la población cachemir vivía problemas ligados a la pobreza, desnutrición, analfabetismo, sin contar la inseguridad que existía por los conflictos entre las tropas militares de los países implicados y de los grupos opositores con el gobierno. Todo el capital invertido pudo ser utilizado para un mejor desarrollo de Cachemira en vez de generar su destrucción (Petschen, 2000).

Destinar una cantidad tan significativa de capital a temas militares tendría sus consecuencias internas tanto en India como en Pakistán. Entre 1966 a 1970 fueron años en los que se dieron menos disputas en Cachemira, a comparación de años anteriores ya que en el caso de Pakistán el gobierno de Ayub Khan había perdido credibilidad por los resultados en la batalla indo pakistaní de 1965, la agricultura y la industria estaban en crisis y la población se quejaba de que el gobierno se preocupaba más en la adquisición de armamento que en mejorar la situación de estos sectores estratégicos del país. Entre 1968 se produjeron marchas en Pakistán Oriental, promovidas por sector campesino en las que expresaban su rechazo al presidente, incluso se dio un atentado contra su vida en ese mismo año. En el caso de la India, el gobierno de Indira Gandhi perdió credibilidad ya que se dio una fuerte escasez de alimentos dentro del país. Durante este tiempo la participación del Consejo de Seguridad fue poco destacada, no se emitían resoluciones y los participantes del Conflicto de Cachemira tampoco creían en las soluciones que proveía este organismo internacional (Petschen, 2000).

Estos conflictos entre hindúes y pakistaníes tuvieron fuertes consecuencias en la región. El conflicto de Cachemira y la independencia de Bangladés produjo un número de refugiados de 9,8 millones de personas aproximadamente hasta el año 1971, tras esto la Organización de las Naciones Unidas realizó trabajos relacionados a ayudar a los refugiados y a las personas afectadas con la situación. El primer conflicto indo pakistaní dejó como resultado cerca de 4000 militares muertos de ambos bandos, la segunda indo pakistaní registro de 7000 militares muertos, mientras que la tercera batalla en 1971 llegó a los 13.000 soldados muertos aproximadamente, eso sin contar los civiles heridos o muertos durante el tiempo analizando (Benitez, 2010).

CAPÍTULO 3: ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS Y EL CONFLICTO DE CACHEMIRA

3.1 Análisis de la Carta de Naciones Unidas.

La comunidad internacional quedó consternada con la Segunda Guerra Mundial, los estragos eran bastante grandes y existía el miedo a que vuelva a suceder un conflicto bélico de esa magnitud. Con el fin de evitar ese tipo de conflictos, además de buscar soluciones a las consecuencias de la guerra y a cualquier otra problemática de esa magnitud surge la Organización de las Naciones Unidas de manera oficial en octubre de 1945. Su funcionamiento, estructura interna, procedimientos y organismos que componen dicha organización serían especificados en la carta de las Naciones Unidas, considerada como el tratado internacional fundador de la organización (Nagata, 2020).

La carta de las Naciones Unidas fue suscrita el 26 de junio de 1945 en San Francisco, Estados Unidos. Fue firmada por los representantes de 50 de los 51 Estados considerados miembros en esa época, a excepción de Polonia, país que no asistió a la Conferencia, pero que sí firmaría dos meses después. El 24 de octubre de 1945 entraría en vigencia la Carta de las Naciones Unidas, después de ser ratificada por los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, que en ese momento eran conocidos con los nombres de Estados Unidos, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Francia, Reino Unido y la República de China. Para entender mejor la intervención y las acciones del Consejo de Seguridad en Cachemira es importante analizar las disposiciones de la Carta de Naciones Unidas para posteriormente relacionar las normas con las decisiones tomadas (Organizacion de las Naciones Unidas, 2020).

El capítulo 1 de la Carta de las Naciones Unidas muestra los propósitos y los principios de la ONU. Los principios en los que cree esta organización son: la igualdad y la cooperación. Trabaja en búsqueda de promover la paz y seguridad en el sistema internacional mediante decisiones tomadas de manera colectiva. Se actuaría sobre situaciones que fomenten la agresión, la violencia y que atenten el principio fundamental antes mencionado. La ONU busca fomentar el compañerismo y la cooperación entre los miembros, que tengan relaciones amigables y pacíficas, que trabajen juntos en la búsqueda de objetivos comunes respetando la libre determinación de los pueblos (principio fundamental del Derecho que se basa en que los estados puedan tomar decisiones de manera libre sin que nadie las afecte, en otras palabras, que cualquier acción que tengan con otro miembro sea voluntaria). La organización busca

promover el desarrollo de los países, respetando su variedad cultural, étnica y religiosa y que cualquier controversia o desacuerdo sea solucionado con el diálogo entre sus líderes, buscando soluciones (Organización de las Naciones Unidas, 1945).

El capítulo 2 se refiere a los miembros de la ONU, los cuales son todos aquellos estados amantes de la paz que acepten y sigan las disposiciones de la carta de las Naciones Unidas. El proceso de admisión fue realizado por la Asamblea General, el órgano principal de las Naciones Unidas y el único en el que participan todos los miembros, dicha admisión se dará por recomendación del Consejo de Seguridad. El artículo 5 detalla que cualquier estado que haya sido objeto de acción preventiva por parte del Consejo de Seguridad puede ser suspendido en la organización, además, de acuerdo al artículo 6 el Consejo de Seguridad puede solicitar la expulsión de un país miembro en caso de que incumpla alguna norma de la organización (Organización de las Naciones Unidas, 1945).

El capítulo 5 está enfocado exclusivamente en el Consejo de Seguridad, su estructura y funciones. Tienen su propio reglamento y eligen a su presidente. Está compuesto por quince miembros de las Naciones Unidas, 5 permanentes y 10 no permanentes o rotativos que serán elegidos por la Asamblea General, estarán en el cargo durante dos años y no podrán ser reelegidos en el futuro. Los mismos deberán promover la paz y velar por el cumplimiento de los propósitos y principios de la ONU, presentarán informes anuales en la Asamblea General. De acuerdo con el artículo 26 el Consejo de Seguridad adopta medidas con las cuales se busque la paz destinando la menor cantidad de fondos posibles a los armamentos, también se adoptan medidas que regulen las armas. Los miembros del Consejo de Seguridad tendrán reuniones periódicas, las decisiones se tomarán a través de votaciones entre sus miembros y podrán establecer organismos subsidiarios que los ayuden con el cumplimiento de sus funciones. En el caso de Cachemira se cumplió esta disposición al crear la Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán (Organización de las Naciones Unidas, 1945).

Al momento que sucedan controversias con cualquier miembro de la organización, así no forme parte del Consejo de Seguridad, puede asistir a las reuniones y tener derecho a voto siempre y cuando se considere que sus derechos están siendo afectados, tal y como se llamó a los representantes de India y Pakistán a que asistan a las reuniones del Consejo de Seguridad cuando sucedieron las tres guerras indo-pakistaníes en 1947, 1965 y 1971. Si el país que participa en el conflicto no forma parte de las Naciones Unidas también puede ser invitado al Consejo de Seguridad sin derecho a voto.

En el Capítulo 6 se detallan las acciones que se pueden tomar en controversias, detalla que cualquier acción que pueda poner en riesgo la paz y la seguridad en el contexto internacional deberá ser tomada en cuenta y se deberá buscar su solución mediante métodos como: negociación, investigación, mediación, conciliación, arbitraje, arreglo judicial o cualquier otro medio pacífico. Todos los métodos antes detallados fueron usados en el Conflicto de Cachemira entre 1947 a 1972. Primero se llamó a los representantes de India y Pakistán a mediación, se creó la Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán y una de sus funciones era elaborar informes que detallen la problemática, se aplicó arbitraje, además de otras medidas, como un proceso de desmilitarización de las tropas invasoras en Cachemira, ninguna de las mismas logró ser una solución total, lo que pone en cuestionamiento la efectividad del Consejo de Seguridad. De acuerdo al capítulo 34 cualquier estado que sea o no miembro de la ONU puede solicitar ayuda al Consejo de Seguridad con cualquier situación que sea problemática y este órgano actuará con cualquiera de las medidas pacíficas antes señaladas, además de recomendar cualquier cambio o ajuste para concluir la controversia.

El capítulo 7 se refiere a las acciones que se pueden tomar en casos de amenaza, quebrantamientos de paz o casos de agresión. De acuerdo al capítulo 39 el Consejo de Seguridad hará recomendaciones para apaciguar la controversia y mantener la paz. Según el artículo 41 también podrá tomar cualquier otra decisión que no perjudique los derechos de las partes ni que signifique el uso de la fuerza, tales como: cortar relaciones diplomáticas, económicas, marítimas, ferroviarias o de cualquier tipo de comunicación. En caso que se considere que las medidas tomadas no tengan efecto se podrá ejercer por medio de fuerzas aéreas o marítimas de los países miembros las acciones que consideren necesarias para mantener la seguridad. Se podrán negociar convenios con ayuda del Consejo de Seguridad para que las partes afectadas tengan ayuda del organismo o para que el mismo pueda disponer de tropas militares de cualquier país que desee participar para que puedan ayudar en la problemática. En el caso de Cachemira, se negoció un convenio con la ayuda del Consejo de Seguridad, fue la línea de control, que se basaba en una división de Cachemira en la cual una parte pertenecería a la India y otra a Pakistán, sin embargo, no terminó de ser una solución ya que los países implicados no deseaban una parte de Cachemira, deseaban su totalidad.

Según el artículo 44, si el Consejo de Seguridad considera como única opción el uso de la fuerza, se creará un Comité de Estado Mayor el cual se dedique solo a esta problemática, este comité estará formado por los jefes de Estado de los cinco miembros permanentes y tendrá a su disposición todas las fuerzas armadas que ayuden al Consejo de Seguridad. El artículo 49

detalla que todos los países deben prestarse ayuda en medida que el Consejo de Seguridad proponga y se pueden tomar medidas preventivas según la situación económica de viva un estado.

El artículo 52 expresa que ninguna disposición de la Carta de las Naciones Unidas puede oponerse a los acuerdos regionales siempre y cuando dichos acuerdos no estén en contra de los principios de las Naciones Unidas. Un artículo importante ya que, si se suscribió un acuerdo regional entre Cachemira y la India que fue el Instrumento de Adhesión (IDA), sin embargo, aunque dicho acuerdo no va en contra de los principios de la Carta de las Naciones Unidas, sus efectos si atentan contra la paz y seguridad, en ese caso, el mismo artículo 52 se detalla que se buscará un acuerdo pacífico a las acciones que atenten la paz y seguridad regionales como las que ocasionaba el IDA, es por eso que como se analizará en las resoluciones del Consejo de Seguridad, se buscó que las partes concreten otro tipo de acuerdo.

El artículo 53 especifica que, si fuera necesario, en caso de que los acuerdos regionales atentaran contra la paz, el Consejo de Seguridad podrá aplicar medidas coercitivas bajo su autoridad, es decir, el uso de la fuerza si lo considerara necesario. Lo expresado en este artículo se aplicó en Cachemira ya que hubo la intervención de tropas militares de países miembros de las Naciones Unidas durante las tres guerras indo pakistaníes, sin embargo, dichas tropas no tenían la facultad de usar la fuerza para retirar a los militares indios o pakistaníes, únicamente cumplieron la función de supervisar el conflicto buscando que se cumpla lo detallado en las resoluciones emitidas (el proceso de desmilitarización de Cachemira), algo en lo que fracasaron ya que jamás se retiraron las tropas de ninguno de los dos bandos. Dicho artículo también detalla que se pueden renovar dichos acuerdos regionales, por eso se podía dejar sin validez el Instrumento de Adhesión y se podía suscribir un nuevo acuerdo, algo que se intentó con la creación de la Línea de Control.

El Consejo de Seguridad deberá estar informado de cualquier situación ligada a los acuerdos regionales o a las actividades emprendidas en los estados participantes de dichos acuerdos para mantener la paz y la seguridad, es por eso que el Instrumento de Adhesión pasó por el Consejo de Seguridad y ante la problemática se prefirió buscar otra solución. Además, el Consejo de Seguridad inició la Comisión de las Naciones Unidas de la India y Pakistán, dicho comité presentaba informes al Consejo de Seguridad para que el mismo esté informado acerca del Conflicto de Cachemira y pueda tomar las mejores decisiones.

3.2 Repercusiones del Consejo de Seguridad .

3.2.1 Resoluciones 38 y 39.

Estas fueron las primeras resoluciones publicadas por el Consejo de Seguridad acerca del conflicto de Cachemira, en estas se buscó más que nada analizar la problemática y proponer soluciones. Estas resoluciones se trataron en la sesión 226, el 6 de enero de 1948, se invitó a los representantes de India y Pakistán a que participen de la sesión brindando sus respectivas posturas sin derecho a voto (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948). En la resolución 38 se determinó que era una situación de urgencia, puesto que el Consejo de Seguridad consideró que las acciones dentro de Cachemira incumplían uno de los principios de la Carta de las Naciones Unidas que era el mantener la paz y la seguridad. Se solicitó a los gobiernos de los dos países implicados que toda acción o declaración que realicen sea pensando en mantener la paz evitando así actos violentos, además debían comunicar al Consejo de Seguridad todo lo que ocurra con la problemática y el presidente del Consejo de Seguridad invitaría a los líderes de ambos gobiernos a negociar una posible solución bajo su tutela (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

En la sesión 229, realizada el 17 de enero del mismo año, se aprueban estas resoluciones con siete votos a favor y dos abstenciones de la Republica Socialista Soviética de Ucrania y de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En la resolución 39 se tomó la decisión de que el Consejo de Seguridad comenzaría investigaciones acerca del conflicto de Cachemira. Al analizar el funcionamiento del

Consejo de Seguridad se nota que el mismo empezó sus funciones en 1946, en sus primeros años sus resoluciones se basaban a temas de inclusión de nuevos miembros, reglamentación acerca de su estructura y -sin contar las resoluciones de ligadas a conflictos que existían en la Península Balcánica- la mayoría de conflictos en los que intervenían eran en territorio asiático, sucedía esto ya que en esa época empezaron procesos de independencia y a la vez disputas limítrofes en la región. El conflicto de Cachemira siempre tuvo un trasfondo limítrofe-religioso, las acciones del Consejo de Seguridad no fueron drásticas ya que intervino a los dos meses de iniciado el conflicto y más que nada buscaba conocer a fondo la problemática, lo cual es acertado, sin embargo, mientras iniciaba el proceso de investigación el conflicto se agravaba (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1947).

3.2.2 Resoluciones 47 y 51.

El 21 de abril de 1948, ante la tensión por no encontrar solución a la guerra indo pakistaní que comenzó en octubre de 1947, el Consejo de Seguridad emite la Resolución número 47, en la cual se aprobó el crear una comisión que se encargue específicamente de la problemática en Cachemira, la cual estaría compuesta por tres representantes de las Naciones Unidas: India y Pakistán eran los implicados, el tercero sería elegido por ambos países antes mencionados. Posteriormente el Consejo de Seguridad decidió aumentar a cinco el número de representantes en dicha comisión, eligiendo a Bélgica y a Colombia como miembros adicionales (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1947).

Dicho comité se trasladó al lugar donde la problemática tuvo mayor fuerza, actuó bajo las órdenes del Consejo de Seguridad y comunicaba al mismo todo lo que sucedía en Cachemira, además de conclusiones y las posibles soluciones al conflicto armado. La comisión tomó decisiones por mayoría, podía dividir funciones con sus diferentes miembros y recibió recursos del Secretario General de las Naciones Unidas. Los gobiernos de India y Pakistán aceptaron de buena manera la solución propuesta por esta comisión, basada en decidir el futuro de Cachemira con un plebiscito, que se retiren las tropas militares de Cachemira y en caso de que la comisión lo considere pertinente si no se respetaban sus disposiciones, el Consejo de Seguridad enviaría tropas para controlar la situación.

La comisión delegó al gobierno de la India que se encargue de ejecutar el plebiscito en Jamu y Cachemira, nombrando a una persona que administre el proceso electoral junto con un equipo calificado que pueda ejecutar lo requerido. Se debía comunicar al Consejo de Seguridad todo lo ocurrido, explicar cómo se realizó el proceso electoral pertinente. El gobierno de la India debía garantizar la seguridad de la población cachemir durante el plebiscito, tomando las medidas necesarias para evitar amenazas o cualquier acto que afecte la decisión de los votantes.

La resolución numero 51 fue celebrada pocos meses después de la resolución 47, el tres de junio de 1948, encargaba que los representantes de India y Pakistán se trasladen a la zona de conflicto para revisar los resultados de lo establecido meses atrás, es decir, cómo se estaba efectuando el proceso de plebiscito y la comisión debía presentar un informe al Consejo de Seguridad (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

Se decide que sea la India quien se encargue del proceso electoral porque a diferencia de Pakistán tenía más recursos, además de tener buenas relaciones con la administración cachemir, sin embargo, era una decisión con poca neutralidad ya que la India deseaba poseer Cachemira y si se encargaba el plebiscito a uno de los participantes del conflicto existía la posibilidad en que el proceso electoral tuviera cierto sesgo a favor de los indios. Pakistán se quejaría de que el proceso no se manejó de una manera adecuada ya que se impidió que la mayoría de musulmanes pudieran votar y terminarían volviendo a invadir Cachemira. Para que esta resolución tuviera los resultados esperados lo más adecuado era que uno de los tres países de la comisión, neutrales al conflicto administrara el proceso electoral con ayuda del Consejo de Seguridad (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

3.2.3 Resolución 80.

Esta resolución fue publicada el 14 de marzo de 1950, dos años después de la última resolución acerca de esta problemática en 1948. Detalla que el Consejo de Seguridad recibió los informes de la Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán acerca de todo el conflicto y de cómo se llevó el proceso electoral. El Consejo de Seguridad felicitó a los gobiernos de India y Pakistán por la reducción de armamento y de las tropas en la región de Cachemira y a la vez indicó que durante los siguientes cinco meses posteriores a la publicación de esta resolución ambos gobiernos implicados debían efectuar un proceso total de desmilitarización en Jammu y Cachemira para así preservar la paz dentro de este territorio. (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1950).

El Consejo de Seguridad designó un representante como mediador entre los dos participantes del conflicto para efectuar el proceso de desmilitarización, la persona encargada fue el general Andrew McNaughton (militar, diplomático y científico canadiense, con experiencia en conflictos armados, con participación en la Primera y Segunda Guerra Mundial) esta persona también cumplió otras funciones como: vigilar que se cumplan los acuerdos y disposiciones antes concretadas por el Consejo de Seguridad, asesorar a los gobiernos de India y Pakistán acerca de cualquier altercado que surja, buscando soluciones para mantener la paz. Debía presentar informes acerca de su trabajo al Consejo de Seguridad. También se nombraría a Owen Dixon como el nuevo representante de las Naciones Unidas para India y Pakistán (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1950).

Al analizar esta resolución se podría decir que más que nada cumple la función de revisar cómo se dio la situación en Cachemira. El Consejo de Seguridad buscó que el proceso de desmilitarización ocurra de una manera progresiva ya que con la resolución 47 y 51 solicitó la retirada militar de Pakistán y permitió a la India mantener un número limitado de tropas militares y con la resolución 80 solicitaría la retirada militar total de Cachemira. Se consideró que por las tensiones entre India y Pakistán era complicado la desmilitarización de un momento al otro y más aún cuando se mantenían en un conflicto armado. Al ser más de un año de lo que concluye la guerra indo pakistaní de 1947-1948 el Consejo de Seguridad consideró que no era necesario que India y Pakistán mantengan tropas en Cachemira, buscando asegurarse que se cumpla con lo establecido y que no se vuelva a dar el conflicto envió a un observador como lo fue McNaughton, sin embargo, esto solo fue una solución momentánea ya que aún no se definía a qué estado pertenecería Jamu y Cachemira y los países de India y Pakistán seguían manteniendo una gran rivalidad.

3.2.4 Resolución 91 y 96.

Esta resolución fue publicada el 30 de marzo de 1951, se emite posteriormente a la presentación del informe de Owen Dixon que detallaba de la situación de Cachemira, ratificando que el futuro de la región se decidiría de una manera democrática. El gobierno cachemir informó que seguiría la recomendación del Consejo de Seguridad acerca de que el funcionamiento de la región pase por una asamblea constituyente, es decir, se crearía un organismo con representantes elegidos por el pueblo, considerados como posibles líderes de la región, en la cual acordarían normas que regularían el comportamiento de la sociedad entre gobernantes y gobernados, además de crear instituciones con las cuales se descentralizaría el poder dentro de Cachemira (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1951).

Con esta decisión se buscó que cambie el régimen monárquico en Cachemira en la que el Marajá tenía el poder total y podía tomar todas las decisiones sin ningún control. Se consideró necesario ya que la población de Cachemira no estaba contenta con esta manera de gobierno, una parte significativa de las personas que radicaban en la región no se sentían representadas con Hari Sign y por la variedad religiosa dentro de Cachemira. La población prefirió las decisiones se tomarán entre grupos compuestos por varios líderes como lo propone una asamblea. La asamblea tendría la facultad de elegir acerca del futuro de Cachemira acerca de cómo relacionarse con cualquier otro estado.

Owen Dixon en su informe detalló que no se podía llegar a una solución y que no se podía efectuar el proceso electoral de la mejor manera ya que la India y Pakistán no retiraron sus tropas de manera total de la región y ejercían influencia en las decisiones que tomaba la administración de Cachemira, con la cual no se podía realizar el proceso de plebiscito de una manera imparcial y libre. El Consejo de Seguridad en esta resolución expresó que, con la finalidad de brindar paz y seguridad en el subcontinente indio, la diferencia latente entre los dos países implicados se seguiría regulando a través de un proceso de mediación en el cual intervendría la Comisión de las Naciones Unidas para la India y Pakistán (Petschen, 2000).

En esta resolución también se informó que se reemplazaría a Owen Dixon como representante de la Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán con el diplomático estadounidense Frank Graham. Fue elegido por el Consejo de Seguridad y desde el momento de su nombramiento debió trasladarse de manera inmediata al lugar donde el conflicto sucedía con más fuerza. Debía emitir un informe acerca de la situación a partir de los tres meses de su llegada a Cachemira. También tendría que revisar que se efectúe el proceso de desmilitarización y en caso de que el mismo no pase de la manera establecida debía notificar al Consejo de Seguridad de manera inmediata (Petschen, 2000).

La resolución 96 fue publicada de manera oficial el 10 de noviembre del mismo año. En la misma Frank Graham revisaría cómo se efectuó todo lo relacionado con el proceso de desmilitarización, el cual hasta la fecha no se había efectuado de manera total. En esta resolución se expresó que la comisión se mantendría comunicada de manera constante con los países implicados en búsqueda de una solución, ya que en ese momento aún existían confrontaciones dentro de Cachemira. Frank Graham también solicitaría un cese al fuego. India se opuso a esta resolución frente al Consejo de Seguridad, no estaban de acuerdo con el proceso de desmilitarización ni con la mediación, sus líderes argumentaron que estas medidas se inclinaban a favor de Pakistán (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1948).

La comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán se mantendría con un grupo de observadores militares que le ayudaban a regular la situación, resguardando la paz y seguridad en Cachemira. A partir de la emisión de estas resoluciones India y Pakistán tenían seis semanas para concluir con el proceso de desmilitarización. Lo que llama la atención es que desde la invasión militar en 1947 hasta 1951 se mantenían tropas de los dos países implicados en Cachemira, incluso se mantuvieron, años después de que concluyera la primera guerra indo-pakistaní en 1948. Este tipo de situaciones tuvieron consecuencias en la mentalidad de la

población, implantaron miedo y un sentimiento de inseguridad que generó que la población viva a la defensiva. Sin contar el consumo de recursos por parte de las tropas militares y todos los daños físicos que ocasionaron durante su estadía en la región.

3.2.5 Resolución 98.

Esta resolución se aprobó el 23 de diciembre de 1952, un año bastante controversial en Jamu y Cachemira por la creación de la asamblea constituyente. El fundador de la Conferencia Musulmana en Cachemira, Sheikh Abdullah fue declarado como primer ministro de Cachemira. Con su nombramiento sucedieron una serie de protestas porque no tenía la aprobación de algunos grupos de la región, especialmente en Ladakh. Después de múltiples esfuerzos para aplicar el proceso de desmilitarización, Frank Graham presentó un informe que detallaba que no se logró llegar a un acuerdo con los países implicados, tras esto se llamó a los representantes de India y Pakistán a que asistan de manera inmediata a la sede de las Naciones Unidas para buscar una solución a la problemática, dicha negociación fue regulada por la Secretaria General de las Naciones Unidas (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1952).

Todas las resoluciones emitidas que trataban de Cachemira mostraban un agotamiento de instancias y de opciones por parte del Consejo de Seguridad, primeramente, llamando a mediación, después creando una comisión que se enfoque únicamente en la problemática, la cual recolectaría datos y buscaría soluciones, se propuso el proceso de plebiscito e incluso el de desmilitarización, incluso se criticó el trabajo de Owen Dixon como presidente de la Comisión y al no encontrar una solución total se cambiaría de representante por Frank Graham. Lo preocupante es que se fueron tomando varias medidas, las mismas apaciguaron el conflicto solo de manera momentánea, muestra de esto es que ninguno de los países implicados retiró de manera total las tropas.

3.2.6 Resolución 122, 123 y 126.

Pasaron algunos años para que el Consejo de Seguridad emitiera una nueva resolución ligada a Cachemira, durante este tiempo Frank Graham emitió informes acerca de la situación en la región, la organización no les presto mayor atención a dichos informes. Durante este tiempo las tropas de ambos países se mantuvieron en Cachemira, salvo pequeños conflictos armados todo se calmó desde la creación de la asamblea constituyente en 1952, sin embargo, a finales de 1956 surgieron quejas del gobierno pakistaní y también ataques militares ya que en la asamblea constituyente de Jamu y Cachemira se declaró que la región siempre perteneció a la Unión India. Durante este tiempo no se terminó de acordar la aplicación del plebiscito, es por eso que el líder hindú Sri Pandit Jawaharlal Nehru declaró que ya no aprobarían dicho proceso ya que la India no lo consideraba como una solución viable (Petschen, 2000).

Las relaciones bilaterales entre India y Pakistán se complicaron, es por eso que Pakistán acudió al Consejo de Seguridad. Entre el 24 de enero y el 21 de febrero de 1956 se publicaron las resoluciones 122 y 123, dicho organismo solicitó a los gobiernos de ambos países que presenten documentos que verifiquen su posición acerca de la controversia. En dichas resoluciones se expresó que se ejecutaría lo acordado en las resoluciones anteriores que era el proceso libre y democrático en el cual la población elegiría a que estado pertenecer, además que se respetaría las decisiones tomadas en la asamblea constituyente de Jamu y Cachemira. El presidente del Consejo de Seguridad visitaría la zona del conflicto y mantendría dialogo con los representantes de los países implicados.

Entre 1952 hasta 1956 se puede notar poca intervención del Consejo de Seguridad en el Conflicto de Cachemira. Aunque la situación estaba más calmada a comparación de años anteriores aún no sucedía el proceso de desmilitarización por parte de ninguno de los dos países implicados, seguían sucediendo actos violentos dentro de la región, además de la vulneración de varios derechos humanos. El Consejo de Seguridad descuida el conflicto y a la vez el cumplimiento del plebiscito, llama la atención que vuelve a intervenir en la problemática a partir que la presidencia del Consejo de Seguridad es asumida por Gunnar V. Jarring, de nacionalidad sueca en 1957, también llama la atención que el presidente del Consejo de Seguridad interviene de manera directa en la problemática, con lo que le resta participación a la Comisión de las Naciones Unidas para India y Cachemira, la cual no es tomada en cuenta en las resoluciones 122 y 123 (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1957).

3.2.7 Resolución 209, 210, 211, 214 y 215.

Todas fueron publicadas entre septiembre y noviembre del año 1965. Es el año con más resoluciones emitidas acerca del Conflicto entre India y Pakistán ya que a partir de abril aumentó la tensión debido a que el líder hindú Mohammed Abdullah presentaba el deseo de aplicar la autodeterminación en Cachemira, es decir, que pudiera decidir acerca de a qué país pertenecer sin ninguna influencia externa. Esto causó molestia entre los líderes pakistaníes ya que Abdullah mantenía buenas relaciones con el gobierno indio y se pensaba que elegiría pertenecer a este país. El deseo de autodeterminación de Cachemira, además de tener la ayuda de la India, también tuvo del apoyo del gobierno chino. Después de meses bastante complicados, en agosto comenzaría la segunda guerra indo pakistaní tras el ataque de militares pakistaníes a tropas indios que se encontraban en Cachemira, dicho suceso fue conocido como la operación Gibraltar (Terrerros, 2018).

Ante la batalla armada, en su sesión número 1237, el Consejo de Seguridad decidió invitar a los representantes de India a Pakistán a participar, sin derecho a voto, en un diálogo acerca de la problemática. En esta resolución se solicitó a los actores del conflicto un inmediato cese al fuego, además se enviaría grupos de observadores militares que se encarguen de mantener la orden de cese al fuego y se solicitó a India y Pakistán que presten cierto número de tropas que puedan ayudar a los observadores militares a cumplir con el objetivo encomendado. Dichos observadores militares debían mantener al tanto al Consejo de Seguridad acerca de la situación en la zona de conflicto. También se solicitó la retirada de manera inmediata de todo el armamento y personal armado (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1965).

Preocupaba que después varias semanas aun no sucedía el cese al fuego, es por eso que se solicitó al Secretario General de las Naciones Unidas ayuda con recursos para vigilar el área de conflicto y asegurar el cese al fuego y la retirada de las fuerzas militares de los países implicados. Se solicitó al resto de países miembros de Naciones Unidas que se abstengan de cualquier iniciativa que pudiera afectar esta guerra, se solicitó esto ya que habían pasado veinte años de la culminación de la Segunda Guerra Mundial y el Consejo de Seguridad tenía miedo de que el conflicto creciera y tuviera consecuencias catastróficas a nivel internacional.

La resolución 215 fue emitida el 5 de noviembre del mismo año, en la misma el Consejo de Seguridad expresó nuevamente su preocupación ya que habían pasado dos meses desde la

celebración de la resolución 209 y se seguía sin notar el cese al fuego o la retirada militar de los países participantes, es por eso que se volvió a solicitar de la manera más comedida a India y Pakistán que concluyan sus conflictos de una manera pacífica ya que podían afectar la paz y seguridad internacional. Como se puede notar con la publicación de esta resolución, ninguna de las disposiciones expuestas por el Consejo de Seguridad fueron obedecidas por los actores del conflicto, aunque el organismo internacional estaba pendiente, su participación no influía de manera significativa en la problemática (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1965).

3.2.8 Resolución 303 y 307.

Fueron las últimas resoluciones emitidas en los años analizados y a la vez la última publicada hasta la actualidad por parte del Consejo de Seguridad. Es un año de bastante tensión en el subcontinente indio ya que sucedió la tercera guerra indo pakistaní y parte de la población pakistaní (habitantes actuales de Bangladesh) buscaban su independencia y recibieron colaboración de la India. Dicha guerra causo preocupación en la comunidad internacional ya que se dio la participación de actores externos al conflicto. Después de una reunión que mantuvo Henry Kissinger, representante de Estados Unidos (enviado por el presidente norteamericano, Richard Nixon) con líderes chinos, ingleses y pakistaníes se acordó que Pakistán recibiría ayuda de Estados Unidos y Reino Unido, tras esto la Unión Soviética decide apoyar a la India. Estos países mencionados eran considerados como potencias mundiales que tenían a su disposición armamento militar en grandes cantidades y de última tecnología (IES Bachiller Sabuco, 2012).

La tercera guerra indo pakistaní sucedió del 3 al 16 de diciembre de 1971, tras esto el Consejo de Seguridad decide emitir la resolución 303 el 6 de diciembre de 1971 en la cual se trató lo analizado en las sesiones 1606a. y 1607a. en las cuales la Asamblea General recomendó al Consejo de Seguridad cambiar las acciones tomadas para problemáticas futuras, puesto que no tenían los resultados esperados. Ejemplo de esto es el Conflicto de Cachemira al cual el Consejo de Seguridad no encontraba solución después de muchos años y varias resoluciones propuestas. Se invitó al representante de Ceilán, territorio cercano a la India que también buscaba su independencia, participar en la reunión que trataba el tema antes mencionado sin derecho a voto (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1971).

Pocos días después, el 21 de diciembre se emitió la resolución 307, en la cual se llamó a los representantes de India y Paquistán a rendir su versión acerca de la problemática. Aunque la guerra indio paquistani acabó cinco días antes de la publicación de esta resolución, aún existían tropas militares en el sector, es por eso que se solicitó un proceso de desmilitarización, para supervisar que esto suceda el Consejo de Seguridad envió a un grupo de observadores militares. Uno de los puntos tratados indicó que sería aceptada asistencia con recursos o con rehabilitación de refugiados por parte de los países miembros que desearan colaborar. También se aprobó que en caso de que la Asamblea General lo considerara pertinente, volver a nombrar un representante que se ocupe exclusivamente del conflicto (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 1971).

3.3 Síntesis de la posición de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad frente al conflicto de Cachemira entre 1948-1972.

Durante el periodo de tiempo analizado en este proyecto se dieron varias intervenciones del Consejo de Seguridad buscando apaciguar el conflicto. Llama la atención que en la última guerra indio pakistani de 1971 participaron varias potencias como: China, Estados Unidos y Reino Unido a favor de Pakistán y la Unión Soviética a favor de la India. Lo interesante es que estos países son miembros permanentes del Consejo de Seguridad y el hecho de que hayan apoyado directamente a uno de los actores implicados en la batalla armada no es lo más correcto ya que debían cumplir funciones de manera neutral, y trabajar como Consejo de Seguridad para buscar una solución en vez de enviar tropas para apoyar a uno de los bandos de la problemática. Para conocer el porqué de sus decisiones, tanto individuales de estas potencias mundiales como también las tomadas como Consejo de Seguridad, se consideró necesario analizar la postura de cada uno de los miembros permanentes que son: La República Popular de China, Estados Unidos, Reino Unido, la Unión Soviética y Francia. El gobierno francés no mostró ninguna inclinación hacia India o Pakistán, su intervención fue poca, mostraba cierto desinterés ya que vivían situaciones difíciles por las secuelas de la Segunda Guerra Mundial a la cual le ponían su mayor énfasis.

Pese a que existía una buena relación entre el gobierno chino e indio en 1950, la posición que tomaba los líderes chinos era bastante neutral, sin embargo, esto fue cambiando, a principios de los años sesenta y principios de los setenta China se inclinó hacia Pakistán, incluso declarando de manera formal desde Beijín su apoyo a Pakistán durante la segunda y tercera

guerra indo pakistaní; expresando que sus decisiones son en búsqueda de la seguridad de la región, colaboraba con la preparación militar y con equipamiento a tropas militares pakistaníes. Las tensiones entre India y China comienzan a partir de los años 60 tras la problemática por el Tibet, tema por el cual se daría un conflicto armado que tuvo como vencedor a China. Dicho conflicto tendría consecuencias con la relación entre ambos países que influyó en la postura de la República Popular de China acerca de cualquier asunto con la India. Al hablar de Cachemira, la posición de China fue el apoyar el proceso democrático de elegir a qué estado pertenecer (Garver, 2010).

En 1947, cuando las tropas pakistaníes invadieron Cachemira, la Unión Soviética mantuvo una postura neutral dentro del Consejo de Seguridad, incluso estuvo ausente en la votación de la primera resolución emitida. Después cambiaría la postura de la Unión Soviética, bajo el liderazgo de Nikita Khrushchev, se consideró oportuno mejorar las relaciones diplomáticas con países europeos y asiáticos, ayudándoles a fomentar la paz y la seguridad. Moscú empezó a crear una fuerte relación bilateral con la India por maneras similares de pensar con respecto al sistema internacional, como en desarme y colonialismo, entre otros temas por lo cual la Unión Soviética se convirtió en un firme defensor de la idea de que Cachemira debía pertenecer al país indio (Palit, 2008).

En 1954 la incorporación de Pakistán a SEATO (Organización del Tratado del Sudeste Asiático) preocupó a la Unión Soviética y a la India ya que significaba que Pakistán empezó a tener buenas relaciones diplomáticas con Estados Unidos, principal rival de la Unión Soviética, sin contar que Estados Unidos, y a la vez Pakistán, empezaron a tener un buen trato con China. Por cómo los países empezaban a elegir bandos tras el comienzo de la Guerra Fría, un socio estratégico en el que podía confiar la Unión Soviética dentro de Asia era la India, es por eso que los líderes soviéticos colaboraban con recursos a la India, además de defender su postura dentro del Consejo de Seguridad, la mayoría de resoluciones en las que se solicitaba un proceso democrático para Cachemira eran rechazadas por parte de la Unión Soviética ya que defendían la idea de que la región en disputa pertenecía a la India y criticaba al gobierno pakistaní al expresar que sus actos irrumpían la paz y la seguridad (Palit, 2008).

En los años 60 la Unión Soviética pensó en Cachemira como una oportunidad de posicionarse en el sistema internacional, ya que si lograba solucionar el conflicto se transformaría en un promotor de la seguridad mundial, es por eso que el país soviético puso prioridad en solucionar la Segunda Guerra Indo Pakistaní de 1965 suscribiendo el Acuerdo de Tashkent y en 1968 al

firmar un Acuerdo de Armas con Pakistán, acción que causó enojo de la India. Sin embargo, la Unión Soviética nunca logró conseguir que Pakistán sea su aliado, ejemplo de esto fue el rechazo del gobierno pakistaní a las propuestas soviéticas de un tratado de comercio con los países del sur de Asia. La relación entre la Unión Soviética y Pakistán se tensó aún más con la Guerra Pakistaní de 1971, cuando líderes soviéticos solicitaron a Islamabad que firme un acuerdo pacífico con la India, tras no darse dicho acuerdo hubo una intervención en la batalla por parte de tropas armadas soviéticas (Palit, 2008).

Mientras se notaba que China y la Unión Soviética tenían inclinaciones hacia ciertos bandos en el conflicto de Cachemira, la posición de Estados Unidos era diferente. La intención de los representantes del país norteamericano era el buscar una solución a la problemática promoviendo la mediación entre la India y Pakistán. Desde la Primera Guerra Indo Pakistaní solicitó a los dos países arreglen la controversia de manera pacífica, además, en el periodo de 1961-1962, junto con Reino Unido, iniciaron seis diferentes rondas de negociación acerca de la problemática, en las cuales los representantes de los países implicados no lograron llegar a un acuerdo. Dicha posición variaría en 1971 antes de la tercera Guerra Indo Pakistaní ya que Estados Unidos, junto con China expresarían su apoyo a Pakistán, al decir que la población de Cachemira tenía similitudes con la población pakistaní. En la batalla colaboraron con Pakistán al enviar tropas militares y aviones armados, se podría interpretar este apoyo a Pakistán como una forma de tenerlo como aliado frente a la rivalidad que tenía Estados Unidos con la Unión Soviética, era estratégico el tener como aliado a un país que se encontraba en Asia y que mostraba rechazo a relacionarse con la Unión Soviética (Congressional Research Service, 2019).

CONCLUSIONES.

La finalidad de este proyecto es la de instruir acerca de los inicios del conflicto de Cachemira, conocer acerca de los procedimientos en este tipo de conflictos de un organismo internacional como Naciones Unidas que tenía pocos años de existencia; se consideró analizar los primeros 25 años de la problemática porque en los mismos se puede notar como el conflicto de Cachemira se fue agravando y se pudo revisar el accionar del Consejo de Seguridad con cada situación que pasaba entre los países implicados. En el tiempo analizado existió la participación de Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad, además de otros actores del sistema internacional, se recurrió a varios métodos de solución de conflictos, sin embargo, la problemática tenía un grado alto de complejidad. En el tiempo analizado sucedieron tres guerras, la incursión de otro país en la problemática como lo era China, surgieron grupos revolucionarios internos en Cachemira y pasaron múltiples disturbios. El Consejo de Seguridad emitió 18 diferentes resoluciones, se propuso el diálogo, se creó una comisión especializada en la problemática con profesionales con gran experiencia en conflictos internacionales, entre otras alternativas propuestas; todas fracasaron ya que no satisfacían de todo a los líderes indios y pakistaníes. En este proyecto se pueden encontrar algunas conclusiones, las cuales se procederá a revisar en este capítulo.

Después de estudiar el realismo y liberalismo se puede notar que ambas teorías tuvieron influencia en el sistema internacional y en el conflicto de Cachemira. Encontramos un choque de ambas teorías entre los implicados, por un lado, el Consejo de Seguridad que seguía ideales liberales frente a India y Pakistán que presentaban un comportamiento realista. El funcionamiento del Consejo de Seguridad sigue los principios liberales acerca de que los países brinden ciertas facultades para su funcionamiento, dicho organismo de las Naciones Unidas trabaja de manera conjunta con los estados del sistema internacional buscando el desarrollo conjunto y la paz, buscaban evitar guerras internacionales, pero el caso indo-pakistaní mostraba un claro predominio de la teoría realista ya que India y Pakistán buscaban quedarse con Cachemira por intereses individuales y no llegaban a un acuerdo porque dichos intereses prevalecían sobre el bien colectivo. Por eso eran poco efectivas las resoluciones del Consejo de Seguridad acerca de Cachemira; si la organización tenía ideales opuestos al comportamiento de los implicados era difícil que las propuestas tengan efecto, carecerían de credibilidad para India o Pakistán.

Históricamente los indios (eran mayoría en el subcontinente indio) dominaban a los musulmanes, dicha situación generó resentimiento de los musulmanes, algo que conduciría a su independencia. Estas dos religiones crearon una división en la región y a la vez una fuerte rivalidad entre países como es el caso de India y Pakistán. Son diferencias ideológicas marcadas en cada comunidad, con una larga historia lo cual agrandaba el grado de dificultad de la problemática, era complicado que el Consejo de Seguridad lograra resolver en un par de meses o en un par de años una rivalidad que inicio siglos atrás.

Las alternativas propuestas por el Consejo de Seguridad en la mayoría de sus resoluciones se basaron en el diálogo, en buscar acuerdos entre los líderes de los países implicados, sin embargo, era algo complicado que los líderes de ambos países dejen de lado sus diferencias y busquen un acuerdo ya que la historia los detallaba como rivales por naturaleza, sus creencias religiosas influían de manera significativa en su comportamiento y a la vez en su manera de guiar a sus respectivos países. Por dichas diferencias todos los intentos de mediación o conciliación propuestos por el Consejo de Seguridad fracasaron.

En las primeras resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad se llamó a los representantes de ambos países a negociar un acuerdo, se podría decir que era algo protocolario, escuchar la versión de cada una de las partes, conocer sus demandas y encontrar una solución pacífica. Se comenzó con este tipo de acciones ya que se buscaba que el conflicto de Cachemira no se agrave y que no sucedan daños fuertes para los implicados. Lo cuestionable de este tipo de resoluciones es que, por las diferencias ideológicas antes mencionadas, era difícil que lleguen a un acuerdo, al revisar los antecedentes de los implicados se podía predecir que el diálogo no tendría los mejores resultados, en vez de buscar que ambas partes se arreglen se pudo realizar una investigación previa por parte del Consejo de Seguridad, que conociera las raíces de la batalla y las necesidades de los implicados y así emitir una resolución un poco más personalizada hacia el conflicto de Cachemira, que profundice en la problemática y proponga soluciones más drásticas.

El Consejo de Seguridad sí efectuó un proceso de investigación del conflicto de Cachemira, creó la Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán y envió a los delegados de la misión a Cachemira para que pudieran conocer más acerca del problema, sin embargo, realizó dicha acción tiempo después de iniciada la problemática, cuando su magnitud ya era bastante grande. Se podía realizar una investigación previa, el Consejo de Seguridad contaba con los recursos, sin embargo, sus líderes estaban presionados en tomar decisiones rápidas ya que cada

minuto que pasaba sucedían más muertes en el primer conflicto indo pakistaní y la posición del Consejo de Seguridad era esperada por la comunidad internacional. Fue apresurada la emisión de la primera resolución acerca del conflicto, con una investigación previa más amplia tal vez se hubiera emitido una primera resolución más efectiva.

Existe otra cuestión al hablar de los cinco miembros permanentes; para buscar una solución pacífica lo más adecuado era que mantuvieran una posición neutral, sin embargo, hicieron lo contrario. Los miembros permanentes no participaban como un grupo unido en el Conflicto, en el conflicto armado en 1971 en Cachemira también participaron los miembros permanentes ya que China, Gran Bretaña y Estados Unidos apoyaron a Pakistán y Unión Soviética a India en algunos momentos del conflicto, especialmente en el tercer enfrentamiento Indo Pakistaní al enviar sus tropas armadas al conflicto. Los miembros permanentes al decidir apoyar a un bando estaban promoviendo una batalla armada, algo contradictorio a lo que buscaba el Consejo de Seguridad que era la paz y seguridad, en vez de buscar soluciones solo agrandaban la problemática.

Es necesario el analizar por qué los Estados Unidos apoyaba a Pakistán y la Unión Soviética hacía lo mismo con la India. Después de la Segunda Guerra Mundial existieron fuertes tensiones acerca de que potencia mundial podía ser reconocida como la dominante en el mundo, dicha situación fue conocida como la Guerra Fría y sucedió durante todo el periodo analizado del conflicto de Cachemira. Surgió una rivalidad entre Estados Unidos y la Unión Soviética, ambos países buscaban tener el apoyo de países del sistema internacional. La Unión Soviética mantenía buenas relaciones con India, mientras que Estados Unidos necesitaba un aliado que estuviera cerca geográficamente de la URSS, que fuera del continente asiático y aprovechó la situación para generar unas buenas relaciones diplomáticas con Pakistán apoyándolos en la problemática de Cachemira. Como esperar un funcionamiento adecuado del Consejo de Seguridad si sus miembros permanentes mantenían fuerte rivalidad.

El caso de China, otro de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad tuvo conflictos directos con India a inicios de los sesenta e incluso también fue reconocido como un participante de la problemática al reclamar parte del territorio de Cachemira como suyo, incluso estuvo incluido en el acuerdo conocido como la línea de control ya que se acordó que tenga el 20% del territorio de Cachemira. Se podría considerar delicado el esperar una participación neutral de China como miembro permanente del Consejo de Seguridad si era un participante de la problemática, además que tenía una relación negativa con la India.

Al mencionar estas posturas de algunos de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad se genera un punto de discusión, la organización internacional buscaba un trabajo en conjunto de sus miembros buscando la paz y la seguridad, dicho objetivo está ligado a ideales liberales, sin embargo, era contradictorio que emitan resoluciones buscando una solución en un momento y que también apoyen de manera individual a India o Pakistán. Dentro de Naciones Unidas hablaban del trabajo en equipo, pero fuera de ella también seguían un comportamiento realista ya que los miembros permanentes del Consejo de Seguridad al apoyar a uno de los implicados demostraban su interés personal de alianzas estratégicas con India o Pakistán.

Uno de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad es causante de la problemática, es el Reino Unido, ya que cuando decidió permitir la independencia del subcontinente indio no dedicó mayor esfuerzo a la suscripción de los acuerdos de independencia en las asambleas de Bengala y Punjab. En los acuerdos no se tomó en cuenta a los territorios nativos como Cachemira, si existían territorios que no pertenecían a nadie era evidente que surgiría un conflicto. La participación del Reino Unido tiene influencia directa en el conflicto, al comienzo al no conocer a detalle el territorio que administraba en la región y después como miembro permanente al no encontrar soluciones efectivas. Una solución más efectiva por parte del Reino Unido era el crear una comisión que investigue todo el tema fronterizo y que cualquier asamblea que tratara la independencia de la India Británica se hiciera con los resultados de dicha comisión.

Se puede exponer la actuación de Reino Unido y posteriormente del Consejo de Seguridad como indiferente. Sin contar la Tercera Guerra Indo Pakistaní la participación del país británico siempre fue mínima a comparación de Estados Unidos o China. Sucedió esto porque la situación después de la Segunda Guerra Mundial era compleja, existían muchos daños y los líderes británicos dejaban de lado la problemática en Cachemira, lo mismo paso con Francia. Se podría relacionar su poca participación con que el conflicto no afectaba sus intereses y los otros miembros del Consejo de Seguridad ya estaban pendientes, esto tiene que ver con un comportamiento realista, se preocupaban más en solucionar su situación marcada por algunos daños provenientes de la Segunda Guerra Mundial y tanto la India como Pakistán no tenían ni el suficiente armamento ni la suficiente influencia para ser peligrosos para la comunidad internacional.

De acuerdo con John Mearshiemer aunque las instituciones ayudan a promover la paz y la seguridad, pero Naciones Unidas tenía menos influencia en el continente asiático ya que eran una propuesta de en su mayoría países occidentales que tenían un orden diferente al asiático, es por eso que tal vez India o Pakistán podrían sentir falta de comprensión en las diferentes resoluciones lo cual generaba desconfianza. Para que exista una cooperación tiene que existir cierto grado de confianza con el cual un gobierno actuará sin temor de que otro lo traicione y en el conflicto de Cachemira no existía dicha confianza, India y Pakistán no confiaban entre ellos y ninguno confiaba lo suficiente en el Consejo de Seguridad.

Al analizar la emisión de las diferentes resoluciones del Consejo de Seguridad podemos notar que la organización participaba en la problemática en periodos específicos, cuando la problemática se agravaba. El primer periodo, también el más largo en el que tuvo participación entre 1948-1952, durante el Primer Conflicto Indo Pakistání, durante este tiempo intentó buscar soluciones a través de la Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán, tras no lograr resultados dejó de mostrar una participación notable hasta 1957, año en el que emitió tres resoluciones, posteriormente el Consejo de Seguridad volvió a mostrar interés únicamente en la Segunda y Tercera Guerra Indo Pakistání en 1965 y 1971. Si el Consejo de Seguridad hubiera tenido acciones más constantes en Cachemira y no únicamente en ciertos lapsos de tiempo tal vez hubiera encontrado una solución.

Revisando la emisión de las diferentes resoluciones se puede notar que el Consejo de Seguridad intervenía únicamente cuando la problemática se agravaba, al punto de tener fuertes guerras armadas. Naciones Unidas era un organismo internacional con pocos años de trayectoria, con la experiencia previa del fracaso de la Liga de Naciones y con una comunidad internacional que aún sufría estragos de la Segunda Guerra Mundial. Intentaba guiar a que surja estabilidad en el sistema internacional, es por eso que solo actuaba cuando tenían batallas fuertes India y Pakistán, porque las mismas podían agravarse. El accionar del Consejo de Seguridad consistió en mantener controlada la problemática, que la misma no afecte a otros países de la región, no era de mayor importancia para Naciones Unidas este conflicto ya que sus actores no eran potencias mundiales y sin contar las guerras armadas, las diferencias entre India y Pakistán no causaban conmociones en el sistema internacional.

La situación en la comunidad internacional era delicada y por la experiencia previa con la Liga de Naciones la credibilidad de una organización internacional como Naciones Unidas era mínima. Al no ser considerado como un orden superior a los estados las decisiones de la

organización no eran cumplidas por muchos países, como se puede notar en el conflicto de Cachemira. La finalidad del Consejo de Seguridad era la búsqueda de la paz y de la seguridad, algo que no logró que, en la problemática estudiada, pues no pudo promover el bienestar de la población cachemir la cual vivió muchos momentos de inseguridad y abusos, es por eso que se considera el accionar del Consejo de Seguridad como mínimo y de poca incidencia, no tuvo una participación de manera constante y su trabajo no logró ser una solución para el territorio disputado.

BIBLIOGRAFÍA

- Arenas, M. C. (2007). *El liberalismo: Pensamiento Político, Tomo 2*. Universal Books.
- Aznar, J. (1972). *El Nacimiento de un Estado por Secesión: Bangladesh..* Revista de Política internacional. Instituto de estudios políticos.
- Barbe, E. (1987). El papel del realismo en las relaciones internacionales (La teoría política internacional de Hans J. Morgenthau). *Revista de estudios políticos*, 149-176.
- Behera, N. C. (2006). *Demystifying Kashmir*. Washinton D.C.: Brookings Institución Press.
- Benítez, A. (2010). *Conflicto de Cachemira, dimensión de género en el conflicto*. Comisión Española de ayuda al refugiado
- Bouzas, A. M. (6 de 11 de 2006). *Royal Institute*. Obtenido de http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ARI%20112-2006
- Braz, A. (2003). Hobbes y Kant : de la guerra entre los individuos a la guerra entre los estados. *Revista de Estudios Sociales*, 13-22.
- Bull, H. (2015). Hobbes and the International Anarchy. *Social Research*, 717-738.
- Burchill, S. (2015). *Theories of international relations: third edition*. Prensa Red Globe.
- Congressional Research Service. (2019). *Kashmir: Background, Recent Developments, and U.S. Policy*. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1947). S/RES/47(1948). *Sesión 286 del Consejo de Seguridad* (págs. 1-3). Nueva York: Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/resolutionsadopted-security-council-1948>
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (6 de enero de 1948). S/RES/38 (1948). Nueva York: Naciones Unidas. Obtenido de [https://undocs.org/es/S/RES/38%20\(1948\)](https://undocs.org/es/S/RES/38%20(1948))

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1948). *S/RES/39(1948)*. Nuevas York: Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/resolutions-adopted-securitycouncil-1948>

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1948). *S/RES/47(1948)*. Nueva York: Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/resolutions-adopted-securitycouncil-1948>

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1948). *S/RES/51(1948)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1950). *S/RES/80 (1950)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1951). *S/RES/91(1948)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1952). *S/RES/98(1952)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1957). *S/RES/122(1957)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1965). *S/RES/209(1965)*. Nueva York.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1965). *S/RES/215(1965)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1971). *S/RES/303(1971)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1971). *S/RES/307(1971)*. Nueva York: Naciones Unidas.

Crespo, J. (2015). *Análisis sobre el proceso de descolonización y división del subcontinente indio; la disputa por el territorio de Jammu y Cachemira, y la intervención internacional tras la primera guerra Indo-Pakistaní*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

- Díaz, E. S. (2006). *El Conflicto de India y Pakistán*. Madrid: Imprenta Ministerio de Defensa.
- Donnelly, J. (2005). *Theories of International Relations*. Prensa Red Glove.
- Dorronsoro, N. (2002). Cachemira: la obstinación de la identidad. *Papeles de cuestiones internacionales*, 73-82.
- Garreta, M. (2012). Liberalismo político: justificación pública dentro y fuera de las fronteras de una democracia constitucional. *Eidos*, 192-223.
- Garver, J. (2010). China's Kashmir Policies. *India Review*, 1-24.
- Goel, V. (5 de Agosto de 2019). Por qué hay una disputa territorial en Cachemira. *The New York Times*. Obtenido de <https://www.nytimes.com/es/2019/08/05/espanol/india-pakistancachemira.html#:~:text=Cachemira%2C%20un%20valle%20monta%C3%B1oso%20en,de%20la%20antigua%20colonia%20brit%C3%A1nica>.
- Gonzalez, G. (2005). *Perspectivas y Análisis sobre el Conflicto entre Pakistán e India por la Región de Cachemira*. Instituto Tecnológico de Monterrey.
- Katehon. (15 de 04 de 2016). *Principios del liberalismo de las relaciones internacionales*. Obtenido de Katehon: <https://katehon.com/es/article/principios-del-liberalismo-en-las-relacionesinternacionales>
- Keohane, R. (1995). *The Promise of International Theory*. The MIT Press
- Mastanduno, M. (1991). Do relative gains matter? America's response to Japanese industrial policy. *International Security*, 73-113.
- Monares, A. (2016). *Economía y Naturaleza Egoísta del Ser Humano*. Polis
- Morgenthau, H. (1986). *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Nagata, Y. (2020). *Organización de las Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.un.org/es/sections/about-un/overview/index.html>
- Observatori Solidaritat Universidad de Barcelona. (2019). *El Conflicto de Cachemira*. Obtenido de Observatori Solidaritat Universidad de Barcelona:

http://antiga.observatori.org/mostrar.php?id=84&files_id=260&tipus=files&lng=cas#conflicte

Organizacion de las Naciones Unidas. (2019). Obtenido de <https://www.un.org/es/sections/what-we-do/maintain-international-peaceand-security/>

Organizacion de las Naciones Unidas. (1945). *Carta de las Naciones Unidas*. San Francisco.

Organizacion de las Naciones Unidas. (2020). *Organizacion de las Naciones Unidas*.

Obtenido de 1942: La Declaración de las Naciones Unidas:

<https://www.un.org/es/sections/history-united-nations-charter/1942declaration-united-nations/index.html>

Padilla, C. M. (2011). Conflicto y Cooperacion de las relaciones Internacionales. *Norteamérica*, 7-34. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35502011000200001

Palit, P. S. (2008). The Kashmir policy of the United States: A study of the perceptions, conflicts and dilemmas. *Strategic Analysis*, 781-803.

Pauselli, G. (2013). *Teorías de relaciones y la explicación de la ayuda externa*.

Revista Iberoamericana de Estudios del Desarrollo.

Petschen, S. (2000). *Jammu y Cachemira como conflicto internacional: premisas para su solución*. Universidad Complutense de Madrid.

Rey, F. (2011). *Cachemira: La historia de una rivalidad*. Obtenido de El Orden

Mundial: <https://elordenmundial.com/cachemira-una-historia-rivalidad/>

Salomón, M. (2002). La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 7-52.

Obtenido de <http://cidob.org/ca/content/download/58456/1518249/version/1/file/56salomon.pdf>

Sanchez, R. (2006). Seguridad Nacional: El realismo y sus contradictores. *Desafios*, 119-177.

Smith, A. (1759). *Teoría de los sentimientos morales*. Madrid: Alianza Editorial.

Taliaferro, J. W. (2001). Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited. *International Security*, 128-161.

Terreros, G. (2018). *Conflictos Internacionales (II) Origenes Y Causas: El final de la URSS, Cachemira y la primavera arabe*. Madrid: Letras de autor.

Ventura, J. P. (mayo de 2015). *Vaventura*. Obtenido de <https://vaventura.com/divulgacion/historia/breve-historia-del-conflicto-tibetchina/>