



**Facultad de Ciencias de la Administración**

**Carrera de Economía**

**ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DEL  
CONCEPTO DE SOCIALISMO DESDE LA  
OBRA CLÁSICA MARXISTA HASTA EL  
DENOMINADO SOCIALISMO DEL SIGLO XXI**

Trabajo de titulación previo a la obtención del grado de Economista,  
Mención Economía Empresarial

Autor:

**José Víctor Tinoco Berrezueta**

Director:

**Economista Paúl Fernando Vanegas Manzano**

**Cuenca – Ecuador**

**2022**

## **DEDICATORIA**

- A mi querido amigo y profesor Julio Jaramillo ya que de no haber sido por nuestras diferencias ideológicas no me hubiera decantado por este tema.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios por permitirme haber llegado hasta aquí, a mi familia, a todos mis profesores que me impulsaron, así como por las becas brindadas por la institución.

## ÍNDICE

### Índice de Contenido

DEDICATORIA.....	I
AGRADECIMIENTO.....	II
Índice de Contenido.....	III
Índice de Tablas y Figuras.....	IV
RESUMEN: .....	V
ABSTRACT:.....	VI
Introducción.....	1
CAPÍTULO 1.....	2
1. PROPUESTA DE KARL MARX .....	2
1.1 El Marxismo.....	2
1.2 Principales representantes y los conceptos básicos .....	6
1.3 ¿Qué es el Comunismo? .....	14
1.4 Las propuestas del Manifiesto Comunista .....	18
CAPÍTULO 2.....	23
2. BASES DEL SOCIALISMO .....	23
2.1 Introducción teórica del socialismo .....	23
2.1.6 Programa del Partido Obrero Alemán: .....	29
2.2 La Influencia de Lasalle.....	33
3. DESARROLLO DEL SOCIALISMO .....	43
3.1 La Experiencia Rusa .....	43
3.2 El socialismo en China, Vietnam, Corea y otros países asiáticos .....	54
3.3 Socialismo en América Latina.....	75
3.4 Socialismo Europeo .....	86
4. EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI .....	93
4.1 Un nuevo Socialismo de Mercado .....	93
4.2 El comunismo que nunca llegó.....	113
CONCLUSIONES.....	123
<u>BIBLIOGRAFÍA.....</u>	125
ANEXOS .....	129

## **Índice de tablas y figuras**

### **Tablas**

Tabla 1 Intercambio entre la URSS y el resto de los países miembros del COMECON entre 1971 a 1975 en miles de millones de rublos.....92

Tabla 2 General Government revenues, %.....105

### **Figuras**

Figura 1 Clasificación de los modos de producción vigentes.....42

Figura 2 Relación de la Concentración de la Riqueza y el Bienestar de la Población por economías de mercado en la historia según Marx.....74

### **Índice de anexos**

Anexo 1 Programa del Partido Obrero Alemán.....129

Anexo 2 Las propuestas del partido comunista indochino.....131

## **RESUMEN:**

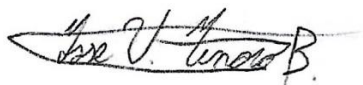
En la actualidad la concepción del modo de producción socialista ha tenido la misma vigencia desde el siglo anterior, la manera en la que se relaciona con el pensamiento marxista ha marcado la pauta del manejo macroeconómico, político y social de varias naciones consideradas marxistas; el trabajo presente tuvo como fin realizar un estudio detallado de la historia del socialismo desde el punto de vista de las obras marxistas observando la evolución en la historia de la humanidad del concepto comunismo desde su concepción hasta el siglo XXI, cómo afectaron las formas de gobierno afines a esta ideología y su relación con el socialismo actual; se observó de qué manera los ideales de Marx y Engels siguen vigentes y cuan prácticos resultan para las formas de manejo económico actual.

**Palabras clave:** comunismo, marxistas, socialism

## ABSTRACT:

Nowadays the concept of the socialist production mode is still the same as it was in the last century. the way it relates with the Marxist way of thinking has set the guideline of macroeconomic, political and social management of various nations considered Marxists. For this reason, this project aimed to make a detailed study of socialism from the marxism point of view, noticing the concept of communism along the evolution of humankind from its beginning until the 21<sup>st</sup> century, how it affected the governments that shared this ideology and it's related with today's socialism. The study also shows how Marx and Engels ideals are still valid and how practical they result for today's economic management.

**Keywords:** communism, marxists, socialism



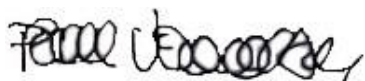
-----  
Firma estudiante

José Víctor Tinoco Berrezueta

Código: 77098

Número celular: 0982094882

Dirección correo: josevictort@es.uazuay.edu.ec



-----  
Firma del director del trabajo

Paúl Vanegas Manzano



UNIVERSIDAD DEL  
AZUAY  
Dpto. Idiomas

-----  
Firma

Unidad de Idiomas

## **Introducción**

El presente trabajo de investigación buscará como objetivo presentar un análisis de las propuestas marxistas, recorriendo sus principales expositores; se analizarán los preceptos clásicos y dentro de ellos las propuestas del Manifiesto Comunista con el fin de interpretar la visión que Marx quiso transmitir en sus obras; adicionalmente se realizara una reseña de los movimientos socialistas y las propuestas nacidas en el Congreso de Gotha celebrada en el año de 1875, su influencia dentro del partido obrero alemán; se estudiará el desarrollo del socialismo en el siglo XX, su desarrollo, impacto económico, social y político

Se revisará la participación de Lenin y los bolcheviques, el tiempo que se mantuvo vigente y los efectos dentro del mapa geopolítico en otras economías que incorporaron el socialismo como son los casos de China, Vietnam, Corea entre otros, la influencia en los países latinoamericanos y la manera que cada país incorporó el socialismo de acuerdo a sus realidades; se construirá una referencia de las asociaciones creadas entre el URSS y el resto de países socialistas a través del pacto de Varsovia hasta la disolución de este país, su modelo y los tratados con varios países incluidos los latinoamericanos; por último, se hará referencia al socialismo del siglo XXI propuesta manejada por varios autores contemporáneos.

Se realizará un análisis del socialismo de mercado marcando las diferencias con respecto al socialismo clásico, se conocerán las propuestas del progresismo experimentado en varios países latinoamericanos, europeos y los resultados de las economías que experimentaron estos cambios, por último establecerá una interpretación las diferencias y similitudes de ambas corrientes, cómo se relacionan estas con las obras marxistas originales y se intentara esbozar la posibilidad de implementar una propuesta comunista en la actualidad basada en la teoría marxista.



# CAPÍTULO 1

## 1. PROPUESTA DE KARL MARX

### 1.1 El Marxismo

#### 1.1.1 Los Inicios:

El comunismo es un conjunto de doctrinas que fueron inspiradas en los escritos de Karl Marx, filósofo que tuvo una fuerte influencia en Europa. Las obras marxistas fueron difundidas por Engels luego de su muerte donde se presenta una crítica a la burguesía de la época y a la iglesia católica que habían gobernado el antiguo continente varios siglos atrás, sus obras se han traducido a varios idiomas desde entonces.

A lo largo de la historia la sociedad se ha dividido en clases protagonizando una lucha constante por sus propios intereses, desde las antiguas civilizaciones, el esclavo se sometía a los caprichos de su amo, representando una fuerza de trabajo útil para las respectivas labores encomendadas, esta relación desde la época de la esclavitud al evolucionar a una forma de gobierno feudalista<sup>1</sup> la disposición las tierras y las herramientas de trabajo le pertenecían al señor feudal, no poseía a sus trabajadores como tal sino que explotaba su fuerza de trabajo a cambio del sustento otorgado por este; la calidad de vida de era muy precaria, el sueldo percibido era suficientemente alto para subsistir, siendo el dueño de los medios de producción capaz de proveerles a sus trabajadores el sustento y la protección que ellos necesitaban; es entonces donde la clase burguesa toma la posta, “De los siervos de la Edad Media nacieron los componentes de los primeros Municipios; de esta población municipal salieron los elementos constitutivos de la burguesía” (Marx, 1848, p. 26), compuestos principalmente de mercaderes y artesanos fueron tomando protagonismo dentro de la economía mundial; los burgos contrataban a sus trabajadores al igual que los señores feudales, pero sus condiciones de trabajo en comparación del trato de los señores feudales era mejor.

---

<sup>1</sup> Relativo a Feudalismo que fue un Sistema de gobierno y organización social, económico y político de la Edad Media, basado en una serie de lazos y obligaciones entre vasallos y señores.

## **La Clase Burguesa:**

El auge de la primera revolución industrial durante el siglo XIX permitió a los burgueses expandirse de manera insospechada, “El oficio, rodeado de privilegios feudales, fue reemplazado por la manufactura. La pequeña burguesía industrial suplantó a los gremios; la división del trabajo entre las diferentes corporaciones desapareció ante la división del trabajo en el seno del mismo taller.” (Marx, 1848, p. 27). Desterraron a los señores feudales del mapa político y económico, la condición de trabajo de doce horas diarias durante seis días a la semana desgastaba en gran medida a los trabajadores, eso sin contar que aquí también se contrataba a menores de edad por lo que el mismo parlamento inglés tomó cartas en el asunto; según Marx se había sustituido una forma de opresión por otra, el feudalismo dejó el camino libre a la burguesía, como nuevos dueños del capital explotaban la actual fuerza de trabajo; oficios donde los burgueses a través de las nuevas máquinas podían fabricar más gastando cada vez menos.

La habilidad del trabajador era multiplicada por la máquina y en conjunto creaban nuevos productos y más baratos, el salario nominal del trabajador aumentaba en un 10% mientras que el nuevo producto vendido por los capitalistas resultaba más barato por una baja de los costes medios de producción, el salario relativo de los capitalistas también aumentaban pero en mayor proporción que el de sus trabajadores, la brecha entre ricos y pobres se iba acrecentando cada vez más, según Marx si los ingresos totales reportados al capitalista eran de por ejemplo un 30% el sueldo del trabajador no se veía mejorado en la misma proporción sino en menos, si bien, el primer salario descrito mejoraba al terminar ese año (en un 10% inclusive) por un aumento de su poder adquisitivo por la baja de los costes medios de producción, su salario real en comparación al del capitalista disminuía, así el poder adquisitivo o salario real del capitalista en comparación de sus trabajadores mejoraba de manera exponencial (Marx, 1849, pp. 13-14).

Marx hace referencia a los burgueses como protagonistas de la nueva economía en el siglo XIX venideros de tiempos anteriores.

Este desarrollo reaccionó a su vez sobre la marcha de la industria, y a medida que la industria, el comercio, la navegación, los ferrocarriles se desarrollaban, la burguesía se engrandecía, decuplicando sus capitales y relegando a segundo término las clases transmitidas por la Edad Media. La burguesía, como vemos, es también producto de un largo desenvolvimiento, de una serie de revoluciones en los medios de producción y de comunicación. (Marx, 1848, p. 28)

En su afán de conquistar con su modo de producción el mundo entero, la burguesía se apoderó de todo país, nación y región sin que nadie le haga oposición, creando a su vez medios de comunicación que le favorecieran a sus intereses, sin hacer represiones de gobiernos dictatoriales como bien se ha visto desde las más antiguas monarquías sino ganándose el favor del pueblo; las necesidades de las personas comenzaron a ser satisfechas con productos que venían de lugares cada vez más lejanos, nadie fue ajeno a la expansión burguesa a nivel mundial; los burgueses en busca de sus propios beneficios mantuvieron rentables sus empresas en el tiempo ofreciendo empleo, satisfaciendo esta necesidad imperante en los pueblos, forjaban un mundo a su imagen centralizando los medios de producción y la propiedad privada, las naciones que habían acogido al feudalismo ahora se encuentran bajo un nuevo tipo de gobierno dado por los nuevos mandantes, los cuales combatieron a los señores feudales para hacerse del poder de las naciones y ahora considerados herederos de los feudalistas aplicando el mismo modo de opresión que sus antecesores.

A un cierto grado de desenvolvimiento de los medios de producción y de cambio, las condiciones en que la sociedad feudal producía y cambiaba, toda la organización feudal de la industria y de la manufactura, en una palabra, las relaciones feudales de propiedad, cesaron de corresponder a las nuevas fuerzas productivas. (Marx, 1848, p. 34)

El poderío creado por los burgueses resultó ser demasiado grande para ser contenido por los gobiernos, disparando los niveles producción de forma insospechada, cuando los inventarios están llenos y la demanda comienza a decaer; según Marx una destrucción masiva y violenta de las fuerzas productivas se hace presente, pero para reponerse deberán encontrar formas de reactivar la demanda, los préstamos hechos a las entidades financieras ya no pueden ser pagadas y la mercadería se encuentra estancada, el gobierno es quien entra en auxilio de estos últimos inyectando cantidades inmensas de dinero para evitar una destrucción masiva de empleo, la economía entra en una depresión luego de experimentar una contracción de por los menos dos trimestres seguidos hasta que nuevamente la demanda comienza a subir ya sea porque la tecnología permitió disminuir los costos y los tiempos de producción o porque el gobierno evitó la caída de los capitalistas quienes decían que si no son salvados millones de empleos se perderán; las empresas comienzan a contratar nuevamente para recuperar la economía hasta llegar a un nuevo auge y la historia vuelve a repetirse.

Antes de que la burguesía se instale en el mundo actual, el feudalismo era el modo de producción dominante en el escenario mundial, las armas utilizadas por la burguesía para derrocar al feudalismo fueron los mismos trabajadores que en ese entonces servían a los señores feudales, pero ahora explotan

a la mano de obra contratada en favor de ellos volviendo al mismo punto de partida por el que pelearon y derrotaron al feudalismo en un principio, la introducción de las máquinas durante la primera revolución industrial y la división del trabajo permitieron mejorar los resultados obtenidos por los burgueses mientras que el sueldo del proletariado sigue siendo en términos de salario real el mismo para el sostenimiento del obrero y su familia, el modo de producción representaba una mejora al anterior, pero las condiciones del trabajador seguían siendo injustas, los medios de producción jamás dejaron de pertenecer a un grupo de élite ahora conocidos como los burgueses ahora representados por los trabajadores de las fábricas en toda Europa.

### **El Proletariado:**

Las largas jornadas y los bajos salarios hacen que el proletariado se enfoque en la destrucción de los bienes privados; el levantamiento violento del proletariado que aparentemente afecta a los burgueses en realidad afecta a las arcas del gobierno, los daños provocados fueron pagados por sus propios bolsillos terminando con un solo ganador al final de la jornada, las masas de proletarios tienden a percibir salarios cada vez más igualitarios, esto no significa que sean mejores, sino que pone a todos casi en un mismo nivel, donde cada uno trata de diferenciarse de su par a través del nivel de preparación, todo el mundo insta a que se haga lo mismo como si no quedara otra opción, sus victorias sobre los capitalistas son efímeras puesto que al conseguir salarios más altos la inflación con el tiempo mina el poder adquisitivo ganado, esto sin tomar en cuenta que afecta directamente a la demanda de trabajo en el mercado laboral siendo los futuros oferentes de trabajo los más afectados; las clases medias luchan fervientemente para no terminar igual que la clase proletaria reclamando al Estado para no ver disminuido su poder adquisitivo, una mejor preparación académica para recibir una mejor paga es su herramienta más útil, gastando como burgueses sin darse cuenta que todo lo que adquieren son activos desde el punto de vista de la contabilidad nacional pero no generan ingresos para quienes los adquieren (Kiyosaki, 1997, p. 77).

El partido comunista se diferencia de los partidos socialistas de los trabajadores en:

1º En las diferentes luchas nacionales de los proletarios, ponen por delante y hacen valer los intereses independientes de la nacionalidad y

2° En las diferentes fases de la lucha entre proletarios y burgueses representan siempre y por todas partes los intereses del movimiento integral. (Marx, 1848, pp. 49-50)

La propuesta es abolir el estilo de la propiedad privada exclusiva de los capitalistas a una propiedad manejada por la sociedad.

## **1.2 Principales representantes y los conceptos básicos**

### **1.2.1 Karl Marx:**

Nació el cinco de mayo en 1818 en Tréveris, se desarrolló en una provincia política y económicamente más progresista de la entonces Prusia<sup>2</sup>, su padre Heinrich Marx de profesión de abogacía, había pasado de una fe judaica a una protestante, el tercer hijo de un total de nueve; fue el percusor de una nueva ideología en un momento de la historia en la que el sistema capitalista estaba sentando sus bases en toda Europa, a través de varias obras escritas por él dio forma al modo de producción comunista, una ideología que tenía como piedra angular la supresión de todo tipo de explotación en la que se regía el capitalismo y anteriormente a este el feudalismo al que estaba sustituyendo; su gran amigo Friedrich Engels le ayudaría en su travesía para difundir sus ideas en todo el continente Europeo, su dialéctica de la lucha de clases basado en parte en las ideas de Georg Wilhelm Friedrich Hegel, su ataque a la burguesía por acaparar los medios de producción y la explotación que generaban sobre la clase proletaria llevarían al nacimiento de una nueva sociedad en la que el proletariado sea quien despoje de su poder a la clase burguesa para tomar las riendas en una sociedad de corte comunista.(Gemkow, 1975)

---

<sup>2</sup> Prusia fue un Estado fundado en 1525 que limitaba con Pomerania, Lituania y Polonia hasta su disolución en noviembre de 1918

### **1.2.2 Friedrich Engels:**

Friedrich Engels nació el 28 de noviembre de 1820 en Barmen, esta ciudad perteneció al reino prusiano desde 1815, la provincia en la que nació se desarrollaba una importante industria textil esto no fue así en el resto de provincias renanas en las que la actividad agraria predominaba, en ese momento los poderes feudales y de los terratenientes de aquel entonces eran absolutos sobre el *modus vivendi* en el ámbito político y económico, la burguesía y la aristocracia se encontraron en una lucha donde la supresión de la clase feudal era necesaria para dar paso a una mejor manera de producción, esto se pudo ver en el caso de la provincia prusiana del Rin, aquí la clase aristocrática ya había sido depuesta a inicios del siglo XIX, conoció a Karl Marx cuando a finales del mes de noviembre del año 1842, se movilizó a Manchester para trabajar en la fábrica de su padre, fue cuando se encontraba en Colonia consiguiendo un primer acercamiento con Marx; posteriormente Engels sería quien le ayude no solo en la creación de lo que se conocería a nivel mundial como el socialismo científico y posteriormente la publicación de varios de sus escritos, sino también de forma económica a él y su familia, su indignación al ver la manera en la que los dueños de las fábricas explotaban a sus trabajadores le creaba un sentimiento de indignación, lo que le llevaría en esta travesía juntamente con Marx a una lucha sin cuartel en contra del modo burgués. (Gemkow, 1975)

### **1.2.3 Ferdinand Lassalle:**

Ferdinand Lassalle, su nombre hizo eco luego del Congreso de la Unificación de Gotha, el proyecto lanzado por su iniciativa llevó a sentar las bases de lo que se conocería hoy en día como socialismo, es natural hoy en día pensar en la vinculación de Marx a este Movimiento Obrero Alemán de la época, ya que el libro publicado por Bakunin “El Estado y la Anarquía” lo relaciona con todo lo tratado en dicho Congreso llevado a cabo del 22 al 27 de mayo de 1875 donde el Partido Obrero Socialdemócrata y la lasalleana asociación General de Obreros Alemanes quienes en conjunto crearon el Partido Obrero Socialista de Alemania estableciendo el documento que consta en el anexo del escrito “Crítica del Programa de Gotha” sentando los pilares de una doctrina que haría eco en el siglo siguiente. (Marx, 1891, p. 5)

#### 1.2.4 Vladimir Lenin:

Vladimir Illich Uliánov, o más conocido como Lenin nació en 1870 en el seno de una familia de la nobleza del imperio zarista, su interés por la política nació del trauma generado por la muerte de su hermano en 1887 por conspiración; de joven estudió en las universidades de San Petersburgo y Kazan; al relacionarse con grupos políticos clandestinos le llevarían a su expulsión, sin embargo, siguió sus estudios por correspondencia para posteriormente exiliarse en Suiza fundando bajo su influencia lo que se conocería como el partido obrero, regresaría a Rusia deportado a Siberia para seguir estudiando a Marx y Engels; ya en 1917 una vez el Zar Nicolás II fue derrocado volvería a Rusia para dar inicio a su revolución.

Antes del inicio de su revolución de octubre de la mano del movimiento Bolchevique escribió en su libro “El Estado y la Revolución” donde muestra de forma categórica su percepción del papel del gobierno para una revolución marxista adecuada, “Lenin caracteriza al Estado como 'un poder situado aparentemente por encima de la sociedad’” (Lenin, 1917, p. 8) la Rusia Zarista se enfrentaría en un inicio de una guerra imperialista a una guerra civil llevada de la mano de los bolcheviques, Lenin en base a un escrito de Engels.

Pero a fin de que estos antagonistas, estas clases con intereses económicos en pugna, no se devoren a sí mismos y a la sociedad en una lucha estéril, se hace necesario un poder situado aparentemente por encima de la sociedad y llamado a amortiguar el choque, a mantenerlo en los límites del ‘orden’. Y ese poder —nacido de la sociedad, pero que se pone por encima de ella y se divorcia de ella más y más— es el Estado. (Lenin, 1917, p. 28)

La presencia de un ente capaz de dirigir y conciliar aquellas diferencias tan marcadas entre las dos clases antagónicas e históricas es la prueba de esta inútil conciliación, algunos detractores de Marx como era el caso de los pequeñoburgueses declaraban que (según Lenin) el papel del Estado era el de evitar conflictos entre el proletariado y los burgueses, a través del orden se llegaba a una paz deseada evitando los conflictos existentes cuando en realidad había una diferencia palpable entre amortiguar y resolver el conflicto, además de esto Lenin concluye que la liberación de la clase proletaria es imposible y solo a través de una revolución violenta se destruye al poder estatal a servicio de los burgueses para dar paso a un nuevo modelo económico.

Lenin enseña que la frase de Marx “De cada cual, según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades” (Lenin, 1917, p. 116), asegura que el Estado es quién determina lo que cada trabajador recibirá de acuerdo a su labor realizada de acuerdo a sus capacidades, considerando en la cumbre del comunismo la extinción del mismo, ya que no habrá diferencia entre el trabajo manual e intelectual, suprimiendo la desigualdad en esa sociedad utópica, siendo las empresas de propiedad social; las fuerzas productivas se acrecentarán una vez suprimido el capitalismo dando paso a una producción más grande de la que jamás haya habido, esto sería posible gracias a la expropiación de las fábricas y empresas de las manos de los capitalistas. Achacó duramente a aquellos burgueses que tildaron su propuesta de utópica al decir que nadie trabajaría de forma concienzuda para el beneficio del resto de la sociedad mientras el Estado se preocupa de sus necesidades, afirmó además que “Mientras llega la fase “superior” del comunismo, los socialistas exigen el más riguroso control por parte de la sociedad y por parte del Estado sobre la medida de trabajo y la medida de consumo” (Lenin, 1917, p. 118).

### **1.2.5 Neo Marxistas**

Para entender cómo es que apareció el neomarxismo es necesario el análisis hecho por J. Schumpeter quien asegura que en su conjunto los marxistas de la segunda generación son aquellos teóricos aparecidos luego de Engels a inicios del siglo XX, este tipo de autores centraron su atención en el desarrollo del capitalismo dentro de su fase “imperialista” dejando de lado la dialéctica Hegeliana o teorías como la del valor-trabajo; estos esfuerzos los llevaron a keynesificar al marxismo dejando un análisis netamente económico para incursionar en campos como la sociología hacia una estética y la teoría económica hasta el psicoanálisis; uno de los puntos fuertes del neomarxismo es el de la crítica a un aumento del volumen del capital muy rápido y lo hace más rápido que las mismas ganancias por lo entran en el campo de la producción y no de tan solo la redistribución de la riqueza generada, este tipo de crisis pueden ser solventadas al implementar las políticas keynesianas resolviendo el problema de una rentabilidad ligada a esta acumulación de capital desmesurada, los neomarxistas caracterizados por este tipo de pensamiento se los consideran regulacionistas.

### **Escuela de Fráncfort:**

La escuela de Frankfurt fue inaugurada en el año de 1923 por un grupo de investigadores que basaban sus ideas en las enseñanzas de Marx, Hegel inclusive Freud; dentro de sus miembros más



destacados tenemos a Herbert Marcuse, Max Horkheimer, Walter Benjamín, Jürgen Habermas, Hermann Schweppenhäuser, Albrecht Wellmer, Theodor Adorno, Axel Honneth, Erich Fromm entre otros; desde una teoría crítica se opuso a teorías tradicionales y las del positivismo lógico (desarrollada por el círculo de Viena) en dos niveles:

En un Plano Social: Hace referencia a una ordenación sistemática de la orientación dada a la investigación per se, como, también la encontrada en las estructuras sociales

En el Plano Teórico-Cognitivo: Habla de la relación creada entre el investigador y el objeto investigado, mientras menos se involucre el investigador con lo investigado obtendremos un resultado más fehaciente evitando perder el aporte del investigador por su nivel de involucramiento.

La teoría crítica fue desarrollada por Max Horkheimer en 1937; en un inicio el enfoque dado estaba desde el punto de vista de un marxismo heterodoxo a través de soluciones concretas en la sociedad con una visión filosófica y sociológica, a esto la teoría crítica no se encargaría de interpretar sino más bien de transformar la cosmovisión y paradigmas de la gente.

### **Theodor Adorno:**

Nació en Frankfurt el once de septiembre de 1903 en Alemania, de origen judío fue un filósofo, considerado uno de los más grandes exponentes dentro de la escuela de Frankfurt y de la teoría crítica basada en la doctrina marxista; a partir de sus obras se daría forma a la filosofía dialéctica haciendo una crítica racional a la forma de pensar de las grandes masas, Adorno lo hace por medio de lo que él denomina “Dialéctica Negativa”, lo que le caracteriza como un antisistema haciendo una crítica con la misma negación. Todo esto pone a prueba partiendo de los modelos socio-psicológicos de donde inicia su crítica del mundo contemporáneo, los individuos pertenecientes a un modelo capitalista son observados desde la fisiognómica de esta forma de vida.

### **Herbert Marcuse:**

Nació en Berlín en 1898, fue filósofo y sociólogo alemán, basó sus conocimientos tanto en Marx como en Freud, su crítica a la sociedad industrial incorpora al resto de la sociedad proletaria para poder hacerla explotadora del resto de sociedades de los países pobres, tuvo influencia en lo que se conocería

como la nueva izquierda dentro de los Estados Unidos constituyéndolo en ideólogo de las protestas llevadas a cabo por los estudiantes en los años sesenta; el marxismo crítico desarrollado por Marcuse tenía sus bases en el anti positivismo relacionado con la dialéctica hegeliana, una vez entró en contacto con el pensamiento de Max Horkheimer como parte de la escuela de Frankfurt esto le llevaría a tener una epifanía que le llevaría a elaborar una monografía en 1932 llamada “Ontología de Hegel y teoría de la historicidad”, se dedicó a investigar y analizar la teoría crítica para una recuperación de la dialéctica hegeliana explicando desde un punto de vista marxista la relación de la praxis y la teoría

### **Jürgen Habermas:**

Fue un sociólogo y filósofo alemán conocido por sus trabajos en el área de la filosofía práctica, su pensamiento compatible con la teoría crítica desarrollada en la escuela de Frankfurt, sus obras se diferencian de la forma de pensar de Theodor Adorno y de la misma escuela a la que perteneció, su primera obra de renombre conocida como “Historia y crítica de la opinión pública” fue publicada en 1962. A diferencia de Marx Habermas cree que puede darse una solución entre los sujetos involucrados.

### **1.2.6 Marxistas actuales:**

La doctrina marxista ha perdido fuerza con el pasar de los años, luego de la caída de la URSS al terminar con el experimento de Gorbachov de la perestroika<sup>3</sup>, es menos habitual encontrar autores que se acojan a las enseñanzas marxistas, a continuación, se presentan algunos ejemplos de autores contemporáneos más relevantes de la actualidad, quienes aportaron su visión de un mundo pos marxista.

### **Slavoj Žižek:**

Nació en Eslovenia el veinte y uno de marzo de 1949 dentro de una familia de clase media yugoslava, en su juventud en los años 60 la entonces Yugoslavia pasaba por una serie de medidas destinadas a liberalizar la economía del país, dentro de la universidad pudo conocer a varios disidentes

---

<sup>3</sup> Perestroika fue el conjunto de reformas en la URSS en el año de 1985 donde hubo apertura hacia países de occidente, la liberalización del sistema económico y transparencia informativa

intelectuales, además de publicar varios artículos en revistas como Praxis, Problemi y Tribuna, a finales de los 70 fundó conjuntamente con otros psicoanalistas de Yugoslavia la Sociedad de Psicoanálisis Teórico, para 1985 obtuvo su doctorado de filosofía en psicoanálisis, fue por esos años en los que participó de varios movimientos de índole política y social, además de ser miembros del partido comunista esloveno hasta 1988; una vez fue miembro del Partido Liberal Demócrata aspiró a la presidencia de Eslovenia con el objetivo de evitar un nacionalismo muy marcado ya visto en países como Croacia y Serbia. Para 2007 funda la International Journal of Žižek Studies, siendo una revista dedicada a la investigación Open Access (Montagud); como parte de su pensamiento tenemos que considerar dos ámbitos:

Su crítica tanto al nacionalismo y al multiculturalismo: donde describe al nacionalismo y al liberalismo no como polos opuestos sino como pares que actúan en los extremos de un mismo pensamiento.

Su visión del Estado y de la política en general: Para Žižek el Estado es un sistema capaz de amoldar el comportamiento de los individuos conforme a su cosmovisión y de acuerdo a su conveniencia

### **Immanuel Wallerstein:**

Nacido en 1930 en la ciudad de Nueva York, Immanuel Maurice Wallerstein fue economista, sociólogo e historiador, basándose en aportes procedentes de la escuela de los Annales de Fernand Braudel o de la teoría de la dependencia proveniente de la misma CEPAL; desde el año 1974 tuvo un gran impacto con su pensamiento crítico por su acercamiento a los movimientos anticoloniales, desarrollando su teoría del “sistema-mundo” en un total de cuatro volúmenes donde hace un estudio de los inicios del capitalismo en la agricultura hasta llegar a todo lo que desembocó la Revolución Francesa; la usual visión establecida sobre el Estado-nación y su sociedad nacional le llevó a rechazar este tipo de concepción, así como de la separación de actores como lo cultural, político, económico y la estructura social superando estas limitaciones para comprender lo que él sostiene que es el mundo en el que vivimos. Dentro del marco de la “geocultura” se reflejan ciertas tensiones donde por un lado tenemos el sexismo y por el otro el racismo.

Estaba en contra del eurocentrismo<sup>4</sup>, basándose en pensadores como Frantz Fanon y Aníbal Quijano, la intención de él de poder vincular su trabajo con el activismo político y social donde las plasmó al escribir todas sus obras, ya estaba convencido que vivimos en una crisis estructural propio del sistema al que lo denominó sistema-mundo, por esto él instaba a las nuevas generaciones a estudiar la doctrina marxista para poder lograr un sistema cada vez más igualitario y democrático que sustituirá a al mismo capitalismo (Pastor, 2019).

### **Heinz Dieterich Steffan:**

Nacido en Alemania en 1943 en la ciudad de Rotemburgo, analista político y sociólogo actualmente reside en el país de México, trabaja como profesor en la Universidad Autónoma Metropolitana, ha escrito en su haber más de 30 libros considerando su posición de izquierda es uno de los grandes pensadores sobre la propuesta del nuevo socialismo del siglo XXI; plantea un nuevo socialismo, una etapa primitiva donde el modo burgués toma forma en los siglos XVII y XVIII, para luego llegar a una sociedad más evolucionada en el siglo XIX alcanzando una madurez en el XX, el universo en si proporciona ciertas reglas sobre la manera en la que la materia y las sociedades inclusive, debido a que toda sociedad y la manera en la que se estructura cambia con el tiempo la pregunta correcta no es la de si el capitalismo como tal será el modo de producción imperante hasta el fin de los tiempos sino cuándo cambiaremos a una mejor economía, en palabras de Dieterich, para Marx el comunismo no es el santo grial de los modos de producción establecidos en el mundo sino lo plantea como la siguiente etapa a seguir luego del capitalismo, lo único que jamás dejará de variar es el mismo cambio en la manera en la que se estructura y funciona el mismo universo, lo mismo sucede con las estructuras sociales que ahora percibimos como verdaderas, los saltos cualitativos de las sociedades propuestas por Marx y Engels tanto en un sentido político como de la dialéctica proponen un cambio en los procesos naturales y sociales. Un ejemplo de esto fueron los cambios sociales dados luego de la independencia en Latinoamérica, la élite de los criollos no se diferenciaba en nada de la élite española, el neocolonialismo persistió a pesar de que nos considerábamos países libres (Dieterich, 2003).

El concepto más importante de este trabajo es el concepto Proyecto Histórico. Es una categoría no utilizada en las ciencias sociales ni tampoco por Marx y Engels, pero útil para describir el

---

<sup>4</sup> El eurocentrismo se define como la tendencia a considerar a Europa como protagonista de la historia humana

modelo de explotación, dominación y enajenación que caracteriza la praxis de una clase dominante. Abarca las cuatro relaciones sociales básicas del ser humano: la económica, la política, la cultural y la militar o, expresado en términos del socialismo histórico, las fuerzas productivas, las relaciones de producción y las superestructuras políticas y no-políticas. (Dieterich, 2003, p. 32)

### 1.3 ¿Qué es el Comunismo?

El comunismo actualmente se le considera como el conjunto de doctrinas definido por varias concepciones colectivistas de diversas organizaciones sociales, están basadas en la propiedad colectiva de los bienes y los instrumentos de la producción y la riqueza, el término comunismo está relacionado íntimamente con el socialismo, la palabra “socialismo” fue acuñado por primera vez en 1834 tanto por Pierre Leroux (francés) y Robert Owen (inglés). La fama ganada por la doctrina marxista se debe entre otros a la revolución lograda por los bolchevique en la Rusia Zarista por la revolución de octubre en 1917, el término tuvo un significado cada vez más extenso por comprender un movimiento político y social y una formación tanto en lo económico como en lo social iniciándose en el socialismo para lograr una utopía como sociedad comunista, la clasificación dada al comunismo permite ver las diferentes ramas desarrolladas en diversas etapas de la humanidad ejemplificando cada una de ellas:

**Comunismo Primitivo:** Es una etapa temprana de las formaciones económicas y sociales, debido a la escasa tecnología desarrollada en esta época la fuerza de trabajo implementada no estaba muy desarrollada, la propiedad colectiva de todos los instrumentos utilizados en la producción y una distribución más o menos igualitaria representan a una sociedad organizada de manera muy sencilla, el trabajo llevado a cabo apenas alcanzaba para subsistir por lo que carecían de excedentes lo que por ende nos lleva a deducir un ausentismo de plusproducto; el desarrollo de la fuerza de trabajo, nuevas formas de realizar el mismo trabajo y la división del mismo llevó a un nuevo tipo de producción, el de la explotación por la explotación, la doctrina nos dicta que ese nivel de cooperativismo primitivo debe traerse a presente en el comunismo de hoy en día (Laso).

**Comunismo Igualitario:** Este término se utiliza para concebir los términos pre marxistas, en otras palabras, las ideas que dieron forma al término socialista, antes de que Marx desarrollara su teoría comunista a lo que se denominó socialismo científico, a esto se lo define como una utopía social donde prima la propiedad colectiva de los medios de producción llegando así a una igualdad total, en lo económico, social, político, etc. cubriendo de igual manera las necesidades de todos los individuos;

todo esto nace de las desigualdades del sistema capitalista imperante, es lo que define la histórica lucha de clases tratada en las obras marxistas, podemos ver algunos ejemplos de esto en la antigüedad como el caso de los esenios, organizados por comunas colectivas donde compartían tareas y alimentos sustentando sus necesidades lo mejor posible, el total del grupo llegó a un total de cuatro mil personas. El término utopía nace en el libro “Utopía” escrito por Tomás Moro en el año de 1516 donde relata una sociedad de propiedad colectiva de los medios de producción y del trabajo, el tiempo de trabajo era de tan solo 4 horas y los derechos que gozaban las mujeres eran los mismos que los hombres, las tareas como la educación de los niños era de responsabilidad compartida, las costumbres comunistas primitivas eran exaltadas (Laso).

Comunismo Utópico: En el siglo XVIII las ideas de un comunismo igualitario fueron ganando fuerza conforme las desigualdades sociales se hacían más evidentes, autores franceses de la época mostraron este curso de acción, Meslier, Morelly y Mably; estas ideas fueron radicalizadas dando paso a la gran revolución francesa llevada a cabo entre 1789 a 1793, aquí los fieles seguidores de Graco Babeuf proponían una comuna nacional, una propiedad comunista, el trabajo obligatorio y la supresión de la herencia, un siglo más tarde otros autores como Saint-Simon, Owen y Fourier promocionaron estas ideas utópicas a lo que se le conoce como socialismo utópico, dentro de los planteamientos de Saint Simon se manifiesta por primera vez la idea de una economía planificada. Charles Fourier por su lado planteó la idea de una agroindustria desarrollada y las propuestas de la emancipación femenina, por último, Owen propuso la idea de unos sistemas sociales vinculados de forma estrecha al desarrollo de las fuerzas de producción (Laso).

Comunismo Científico: Desde inicios del siglo XIX las críticas al comunismo igualitario fueron tomando fuerza, se lo veía como una solución de fantasía, las voces más sobresalientes fueron las de Marx y Engels, veían con malos ojos la proposición de la meta de un socialismo igualitario donde se justificaba la violencia sobre el individuo a pesar de que las intenciones en fondo eran las de beneficiar al proletariado, si bien en el pasado la exaltación a una sociedad igualitaria y sencilla Marx los reprimió al anunciar que no se debe imponer este tipo de ideas, la vuelta a un mundo menos civilizado y desarrollado por lo simplista de la idea no es el objetivo del comunismo, a pesar de algunos aciertos encontrados en los pensamientos de Simon, Owen y Fourier eran acertados según Marx sus propuestas utópicas eran incapaces de dar forma a una fuerza productora bien organizada (Laso).

El Manifiesto Comunista muestra su propuesta de cómo es que el comunismo teóricamente llegaría a sustituir el modo burgués para dejarlo en los anaqueles de la historia dando a paso a una sociedad que sería capaz de hacer una mejor repartición de la riqueza, satisfaciendo sus necesidades al

mismo tiempo que mejoran los procesos productivos en pos de un desarrollo económico considerado superior.

Por consecuencia, cuando el capital sea transformado en propiedad común, perteneciente a todos los miembros de la sociedad, no es una propiedad personal que se cambia en propiedad social. Sólo habrá cambiado el carácter social de la propiedad. Perderá su carácter de clase. (Marx, 1848, pp. 52-53)

Cuando Marx habla que el capital sea transformado en propiedad común no se está refiriendo a que la propiedad personal pase a manos de toda la sociedad como tal, sino que se transforme su carácter social y pase a manos de aquellos que trabajan dentro de esa propiedad; en el siglo XIX la idea de que el capital podía ser propiedad exclusiva de los burgueses estaba bien arraigada en la sociedad, el cambio del carácter social indica que aquellos que nunca fueron propietarios de aquel capital (o sea el proletariado) sean los nuevos dueños de los medios de producción, se ilustrará ahora esto con un ejemplo; en un comunismo propuesto por Marx donde hay dos empresas anteriormente de dominio de los burgueses, solamente aquellos individuos relacionados con la producción de la empresa sean quienes se adueñen de ella por su intervención directa en los procesos productivos, el manejo de dichas empresas pasan a manos de los obreros de las empresas; suponiendo que la cantidad de los obreros de esa economía trabajan tanto en la fábrica A y B, esto no significa que el Estado pasa a decidir qué, cómo y para quién se produce, tampoco que los trabajadores de la fábrica A son dueños de la fábrica B ni viceversa; cambia el carácter social de la propiedad al ser los trabajadores de la empresa A los nuevos dueños de su empresa y los trabajadores de la empresa B pasan también a ser dueños de la suya, los beneficios dados al final del período de la empresa A pasan a manos de los trabajadores de la empresa A y lo mismo pasa con beneficios de la empresa B, por esto el beneficio no pasa a ser un derecho de todos los individuos de esa economía; tal como lo dice Marx no es el hecho de cambiar de una propiedad personal a una propiedad social sino cambiar su carácter social.

A esto se suma una crítica hecha por el mismo Marx hacia el programa de Gotha al Partido Socialista Alemán, los cuales atribuyeron muchas de sus glosas al mismo Marx, a pesar de que los desmintió e inclusive explicó a detalle sus errores doctrinales en su obra “Crítica del programa de Gotha” aquellos ideales del partido socialista siguen siendo atribuidas a Marx hasta nuestros días.

Estas deducciones del "fruto íntegro del trabajo" constituyen una necesidad económica, y su magnitud se determinará según los medios y fuerzas existentes, y en parte, por medio del cálculo

de probabilidades, pero de ningún modo puede calcularse partiendo de la equidad. (Marx, 1891, p. 10)

Esto deja en evidencia algo que para Karl Marx las reparticiones de los beneficios del trabajo jamás pueden ser repartidas de manera equitativa dentro de una sociedad, los derechos igualitarios dejarían de serlo al momento de repartir toda la riqueza de esa economía a miembros que no están aportando en nada en la creación de la riqueza, se encuentran varios autores contemporáneos asegurando que las enseñanzas de las obras marxistas están dirigidas hacia una forzada equidad percibidos por toda sociedad, abrazando el comunismo como alternativa al capitalismo, “por medio de la lucha, se superan las viejas relaciones sociales de producción capitalistas y se imponen gradualmente las nuevas relaciones de tipo comunista.” (Hamburger, 2014, p. 136)

Entonces, ¿Por qué Marx cree que la condición de vida del proletariado terminará superando al estilo de vida de toda la sociedad?

El proletariado se servirá de su supremacía política para arrancar poco a poco todo el capital a la burguesía, para centralizar todos los instrumentos de producción en manos del Estado, es decir, del proletariado organizado en clase directora, y para aumentar rápidamente la cantidad de fuerzas productivas. Esto, naturalmente, no podrá cumplirse al principio sino por una violación despótica del derecho de propiedad y de las relaciones burguesas de producción, es decir, por la adopción de medidas que desde el punto de vista económico parecerán insuficientes e insostenibles; pero que en el curso del movimiento se sobrepasarán, y son indispensables como medio de trastornar por completo la producción. (Marx, 1948, p. 64)

El Estado estaba representado por los mismos obreros quienes a través del control del poder ejecutivo tomaban para sí posesión de los capitales de las manos de los burgueses, aunque parezca contradictorio el mismo Marx no veía con buenos ojos a la clase política, él sabía la manera que los políticos actuaban aprovechándose de las necesidades de los trabajadores; en el Manifiesto Comunista él los reconoce como los otros explotadores del proletariado, “estando concentrada toda la producción en manos de los individuos asociados, entonces perderá el Poder público su carácter político. El Poder público, hablando propiamente, es el Poder organizado de una clase para la opresión de las otras.” (Marx, 1848, pp. 65-66), si bien al principio Marx reconoce que la transición no será fácil puesto que se le transferirá la empresa de la clase burguesa a la obrera (esto por la obvia resistencia), el proletario deberá trabajar con la mentalidad de la clase burguesa, el cambio de mentalidad es la más complicada



de lograr; deberán tener cuidado de no terminar con un proceder al de los estados socialistas que producen tan solo con un fin social, los pobres se mantienen pobres por tener costumbres inapropiadas con sus ingresos lo que no les permite mejorar en ningún sentido su situación financiera, (Kiyosaki, 1997, p. 223) ciertamente el cambio de cultura de una donde se ha desarrollado la educación financiera es algo que la gran mayoría de jóvenes adultos carecen hoy en día, mucho menos actuarán adecuadamente para el manejo de los capitales arrancados de las manos de los burgueses; la propuesta de Marx es que los beneficios de las empresas sean divididas entre los trabajadores de la empresa con el objetivo de obtener una mejor distribución de la riqueza, esto permitiría en el medio y largo plazo que todos los trabajadores de las empresas posean mejores salarios, obteniendo una mejora sustancial de los beneficios, debido a que los costos medios en el largo plazo bajarán obteniendo una economía de escala, forzando en el medio y largo plazo a que los mismos trabajadores deban incurrir en una economía de alcance, permitiendo cubrir necesidades que antes no podían permitirse como una consecuencia, no por decreto estatal.

## **1.4 Las propuestas del Manifiesto Comunista**

### **1.4.1 Breve Reseña del Manifiesto Comunista:**

Escrito en el año de 1848 por Karl Marx y Friedrich Engels, El Manifiesto Comunista, plasma la visión marxista de la situación económica global y cómo el capitalismo gana terreno en un mundo que abre las posibilidades a un concepto en ese momento nuevo y cómo desplaza al modo feudalista de la época para dar paso a la industrialización de las ciudades de toda Europa, a partir de este documento donde se habla de la situación política, económica y social de la época tuvo como objetivo sentar las bases de lo que hoy en día se conocería como el marxismo y el planteamiento de una nueva alternativa al modo burgués conocido como el comunismo; trata el problema de las diferencias entre las clases en base a la estructura sobre la que se sostiene el capitalismo y la explotación de una sobre la otra con el fin de dar con una solución al problema que ha aquejado a la sociedad desde los inicios de la historia.

## 1.4.2 Las Propuestas:

“La literatura revolucionaria que acompaña a estos primeros movimientos del proletariado tiene forzosamente un contenido reaccionario. Preconiza un ascetismo general y un grosero igualitarismo.” (Marx, 1848, p. 81). ¿cuál es el papel que Marx propone para el gobierno de turno?, los medios de producción deben quedar en manos de los trabajadores y no en manos del Estado para un reparto adecuado del fruto de su trabajo, ¿Cuál se supone debería ser el papel del Estado?, el Manifiesto Comunista se basa en el modo de producción comunista proponiendo una “Expropiación de la propiedad territorial y aplicación de la renta a los gastos del Estado” (Marx, 1848, p. 64), esto no significa que la expropiación de la propiedad privada involucre un manejo del Estado para determinar las cuotas de producción correspondientes, tal y como se lee en el siguiente párrafo.

El proletariado se servirá de su supremacía política para arrancar poco a poco todo el capital a la burguesía, para centralizar todos los instrumentos de producción en manos del Estado, es decir, del proletariado organizado en clase directora, y para aumentar rápidamente la cantidad de fuerzas productivas. (Marx, 1848, p. 64)

Marx proponía un manejo de los trabajadores, el papel viable desde la visión marxista es la de permitir a los trabajadores hacerse dueños de los medios de producción, luego de un pago correspondiente a los dueños anteriores (por la acción de la expropiación) dejan de ser simples trabajadores a cumplir desde ese momento también el papel de socios de la empresa o fábrica en la que trabajan.

El segundo puesto de la lista de cosas que Marx propuso en el manifiesto fue el impuesto progresivo, “2° Impuesto fuertemente progresivo;” (Marx, 1848, p. 64) hoy en día esto se ha hecho realidad, las tablas de impuestos a la renta para las personas naturales les permiten a los gobiernos adquirir los ingresos necesarios para solventar las necesidades de la población en general, conforme una persona tiene más ingresos los impuestos gravados son cada vez más altos, lo que parece no quedar claro del todo es el impuesto a las personas jurídicas<sup>5</sup>.

El tercer punto propuesto por Marx es el de la abolición de la herencia, las brechas entre ricos y pobres se hace cada vez más grande por lo que para reducir dicha brecha la riqueza acumulada por cualquier individuo al final de su vida no termine en manos de sus herederos sino que termine en manos

---

<sup>5</sup> La persona jurídica a diferencia de una física posee derechos y obligaciones como institución creada por una o más personas físicas con un objetivo social que puede o no involucrar fines de lucro

de las empresas que a su vez son manejadas por el proletariado, o sea en manos de los trabajadores, dentro de algunas de las propuestas hechas más adelante habla de un manejo del Estado monopólico para ciertas actividades como es el caso de la educación y el transporte público así como de las instituciones gubernamentales necesarias para el correcto desenvolvimiento de la sociedad y los ingresos percibidos por las herencias serían muy provechosas, pero estos espacios serán manejados por trabajadores relacionados exclusivamente a estas actividades sin la intervención ideológica o filosófica por gubernamental; hay que diferenciar a un Estado proveedor de las herramientas necesarias para el desenvolvimiento de estas actividades en específico de uno que no debe inmiscuirse en la manera en la que los gremios puedan realizar sus actividades, para esto también aplica el cuarto punto propuesto de expropiar las propiedades de los emigrantes y de los rebeldes, una sociedad comunista necesita del aporte de cada uno de los individuos, o ciudadanos que la conforman, las propiedades de personas en el extranjero deben estar en función social para ser ocupada por alguien que la arrienda o bien puede ser vendida a un tercero, no significa el uso gratuito de un tercero por la premisa de cubrir las necesidades de la población.

Los créditos otorgados por un banco nacional con un monopolio absoluto es la quinta propuesta, aquí vale hacer una acotación y es que esta es la primera vez que Marx nos habla de una concentración del manejo por parte del Estado como en este caso es el crédito; en teoría es el proletariado (con mano de obra calificada) quien debe tener el control de esta entidad financiera mientras, el Estado el único papel en esto es el de entregarles las herramientas con las que las personas al frente del Banco Central puedan realizar de manera eficiente su trabajo, lo mismo sucede con el sexto punto, que nos habla de un manejo centralizado de los medios de transporte público, los bancos privados deben ser manejados por sus trabajadores, siendo quienes determinen el precio de sus créditos compitiendo libremente en el mercado financiero.

En la séptima propuesta, Marx incita al aumento de industrias y manufacturas de esa economía y aumento del capital de trabajo utilizado; un aumento de los medios de producción sin un aumento de la demanda de los bienes producidos en esa economía provocará pérdidas en las nuevas empresas que ingresen a ese mercado y esto no beneficiará a ninguno de los productores debido a la gran cantidad de bienes que ingresan en ese mercado que no se venderán creando un exceso de existencias elevando los costos de producción, disminuyendo los beneficios y hasta incurriendo en pérdidas; estas son leyes dentro del campo económico, Marx sabía que los mercados se manejaban por estas leyes y era inútil ir contra corriente.

Aunque una sociedad haya descubierto *la ley natural que preside su propio movimiento* — y el objetivo último de esta obra es, en definitiva, *sacar a la luz la ley económica que rige el*

*movimiento de la sociedad moderna*—, no puede saltarse fases naturales de desarrollo ni abolirías por decreto. Pero puede abreviar y mitigar los dolores del parto. (Marx, 1867, p. 8)

El aumento de manufacturas no se refiere a la creación indiscriminada de la cantidad de nuevas empresas en las diferentes industrias por orden del partido político, sino que deben crearse de acuerdo a la demanda de mercado, jamás por un decreto sino debido a que cada individuo en busca de su beneficio se relaciona con otros para la elaboración y venta de sus productos siendo consciente que para aumentar su productividad es necesario crear estas relaciones de trabajo, “Imaginémonos finalmente, para variar, una asociación de hombres libres que trabajen con medios de producción colectivos y empleen, conscientemente, sus muchas. fuerzas de trabajo individuales como una fuerza de trabajo social.” (Marx, 1867, p. 96).

En su octava propuesta Marx pide el trabajo obligatorio para todos los ciudadanos, que no solo se dediquen a trabajar en las industrias sino también en el agro, el énfasis de Marx que deseaba darle a la agricultura era el de, “8° Trabajo obligatorio para todos, organización de ejércitos industriales, particularmente para la agricultura” (Marx, 1848, p. 65).

Las dos últimas propuestas de Marx tienen que ver con el trabajo combinado entre el campo y el industrial y el último con una educación pública gratuita y la abolición del trabajo infantil, de acuerdo al pensamiento marxista es necesaria una especialización por parte de todos los individuos, tanto para el trabajo en las fábricas y otros en el agro consolidando todo como compañías multi-industriales, hoy en día es normal percibir con repudio los trabajos forzados de niños y jóvenes de doce, trece o quince años en fábricas donde miles de personas realizan un trabajo extenuante de doce horas diarias y sin casi tiempo de descanso alguno, en el siglo XIX estas prácticas no resultaban tan inusuales y el mismo Marx seguía con pericia este tipo de prácticas en toda Europa donde la lucha de los trabajadores por un trato más justo era el pan de cada día.

*¡Doce horas diarias de trabajo en la “ideal workhouse”, en la casa del terror de 1770! Sesenta y tres años más tarde, en 1833, cuando el parlamento inglés redujo a 12 horas íntegras de trabajo la jornada laboral para los muchachos de 13 a 18 años, ¡pareció que había sonado el Día del Juicio Final para la industria inglesa! En 1852, cuando Luis Bonaparte procuró congraciarse con la burguesía zamarreando la jornada laboral legal, el pueblo obrero a francés gritó como un solo hombre: “¡La ley que reduce a 12 horas la jornada laboral es el único bien que nos quedaba de la legislación de la república!” En Zurich se limitó a 12 horas el trabajo de los niños mayores de 10 años; en Argovia el trabajo de los niños de 13 a 16 años se redujo en 1862 de 12 y media*

*a 12 horas'*, en *Austria*, en *1860*, se estableció la misma restricción *a 12 horas* para los chicos entre 14 y 16 años. ¡Qué “*progreso desde 1770*”, exclamaría Macaulay “con exultación”! (Marx, 1867, p. 334)

## **CAPÍTULO 2**

### **2. BASES DEL SOCIALISMO**

#### **2.1 Introducción teórica del socialismo**

El socialismo es conocido como un sistema de organización en el que la propiedad y administración de la infraestructura de los medios de producción pertenece al gobierno central, siendo este el encargado de distribuir los bienes y servicios producidos entre la población. A través de una administración colectiva se prima la satisfacción de las necesidades de todos los individuos con una de intervención en los mercados para asegurar una mejor distribución de la riqueza.

La intervención social sobre los medios de producción se da con el fin de disminuir las desigualdades provocadas en el modo capitalista para obtener (de acuerdo a sus teóricos) un modelo moralmente superior al ya establecido. El papel del Estado es el de controlar la repartición de los bienes producidos entre la población determinando el qué, cómo y para quién se produce, este tipo de producción centralizada es conocido como economía planificada, aquí se manejan complejas estructuras, se habla del nivel de centralización a nivel de gobierno central.

##### **2.1.1 El Socialismo Reaccionario:**

El socialismo en el manifiesto comunista fue duramente criticado por Marx, los tipos de socialismo que criticaba y estaba en contra son los siguientes:

##### **El Socialismo Feudal**

La revolución francesa se desarrolló en la misma época que Marx escribió el Manifiesto en 1830; mostraba a una clase política salvadora, llevando falsas creencias a la gente de un cambio de una economía dirigida por la burguesía a una economía manejada por el estado valiéndose del descontento del pueblo para tomar como propia la propiedad privada con el único fin de explotar al pueblo de la manera más violenta y llevarlos a un estado peor que el primero, esto llevó a Marx a expresarse de forma muy despectiva de los movimientos y partidos socialistas de aquella época.

Llaman al pueblo proclamando que el modo burgués no es la solución, una vez que los pueblos han acudido a su llamado se encuentran la farsa que estuvieron protagonizando los líderes del sistema socialista feudal, vale la pena acotar aquí que, si bien Marx ya estaba muerto cuando la URSS surgió en este planeta como defensor del comunismo, lo cierto es que el actuar de los líderes “comunistas” era exactamente el mismo que el de los socialistas feudales del siglo anterior; las represiones, linchamientos y muertes fueron el pan de cada día, además, de una economía centralizada donde el Estado era aquel que dictaminaba el qué, cómo y para quién, cayendo en una incompetencia por parte de sus pueblos muy marcada retrasando el progreso de dichas naciones, todo en nombre del comunismo.

### **El Socialismo Pequeño Burgués**

Además de la clase feudalista tenemos la clase del pequeño burgués, desenvuelta entre el proletariado y la clase burguesa, pueden sobrevivir arrimados de las clases burguesas pero no cosechan los mismos frutos que los burgueses por motivo de la competencia desleal que le presentan las clases más pudientes; los escritores de la antigüedad se veían obligados a criticar el modelo burgués aunque en su actuar predicaban lo mismo que sus pares más grandes, creando el socialismo del pequeño burgués, (Marx, 1848, p. 71) dicho socialismo permite una mejor distribución de la riqueza si se lo compara con la acumulación de los grandes capitales por parte de los grandes capitalistas de la actualidad, sin embargo, esto no es ni de cerca el comunismo propuesto por Karl Marx donde los trabajadores son los que adquieren los medios de producción.

### **El Socialismo Alemán o Socialismo “Verdadero”**

Los alemanes socialistas pusieron para sí, filosofías donde mezclaron los nuevos preceptos del comunismo con ideas antiguas, la filosofía francesa había tomado fuerza en aquellos tiempos, pero, así como el catolicismo tomó ideas del verdadero evangelio y las antiguas creencias paganas de los romanos en la época de Constantino<sup>6</sup>, así mismo los alemanes desarrollaron una idea errada del verdadero significado de la lucha de los comunistas, en el caso de los socialistas feudales, el gobierno pasó a ser el nuevo burgués de aquella época reprimiendo en gran manera a los trabajadores que decidían oponerse al status quo; la clase de los pequeños burgueses que comenzaron a desenvolverse desde el siglo XVI dejaron su huella en Alemania (Marx, 1848, p. 77), con esto se pretendía decir que este ciertamente era

---

<sup>6</sup> Flavius Valerius Constantinus fue emperador de Roma siendo él el primero en detener la persecución a los cristianos declarando esta religión como oficial en todo el territorio romano a través del edicto de Milán en el año 313

el verdadero orden establecido al que se quería llegar, siempre renaciendo de distintas maneras a lo largo de la historia.

## **El Socialismo Burgués**

Algunos burgueses pretendían mantener su poderío preocupándose en cierta medida de las necesidades de los trabajadores, los socialistas burgueses siempre buscan mantener sus beneficios intactos sin tener que hacer los esfuerzos necesarios para un cambio completo de la sociedad burguesa, no quiere trabajar como lo hace el proletariado pero desea vivir explotando la fuerza de trabajo de terceros, de modo que pone de su lado al proletariado consolándoles y mermando razones para que decidan no hacer nada al respecto, sin alterar el sistema establecido por otro que colocará a los trabajadores y burgueses al mismo nivel, intentarán “demostrarles” que el cambio que se desea no va a mejorar realmente su estilo de vida a una mejor sino que la vida que el proletariado desea no es mejor de la que ya tienen.

### **2.1.2 Diferencias entre socialismo y comunismo:**

Luego de observar las propuestas del Manifiesto, será necesario una introducción al socialismo, ¿cuál es la propuesta de esta doctrina y cómo se diferencia de la propuesta marxista?; la diferencia más notoria entre el socialismo y comunismo es el del papel manejado por el Estado en la economía, se abordará bajo la lupa del modelo comunista y socialista; según Marx, “Los impuestos son la base económica de la máquina de gobierno, y nada más” (Marx, 1891, p. 20), el papel del gobierno central es el de procurar una buena convivencia dentro de la sociedad haciendo cumplir aquellas leyes bajo las cuales la democracia rige, a través de las funciones ejecutiva, legislativa y judicial; los trabajadores por su lado se encargan de manera privada de generar rentas utilizando los medios de producción invertidos por ellos mismos; en el lado de un modelo socialista el manejo de los medios de producción es de competencia exclusiva del Estado.

El segundo punto a destacar tiene que ver en el modo en el que se reparten los bienes y servicios producidos en esa economía, para Marx la repartición se da de manera proporcional de acuerdo al aporte del individuo en relación al ente jurídico o de asociación libre en el que se desenvuelve, “Congruentemente con esto, en ella el productor individual obtiene de la sociedad —después de hechas las obligadas deducciones— exactamente lo que ha dado. Lo que el productor ha dado a la sociedad es



su cuota individual de trabajo” (Marx, 1891, p. 11), para el caso socialista la prioridad no está en dar una paga conforme a lo aportado dentro de una actividad productiva privada, sino en satisfacer la mayor cantidad de necesidades de la población independientemente del aporte hecho para conseguir el igual derecho que le corresponde, esto por criterio del Estado.

### **2.1.3 Socialismo y Capitalismo:**

La propuesta de Adam Smith en su libro *La Riqueza de las Naciones* habla de los primeros conceptos modernos de la economía, el mercado, la moneda y el trabajo son temas tratados por primera vez, la elección libre de cada individuo a desarrollar una actividad productiva con fines de percibir beneficios a través de la empresa privada, los mercados como marcadores de los precios pactados y el comercio como asunto de los agentes privados que actúan en esa economía; el libro fue publicado en 1776 convirtiéndose en la piedra angular de lo que hoy se conoce como el modo de producción capitalista.

Mientras que los socialistas proclamaban una economía centralizada, el modo de producción capitalista crea una desigualdad de los ingresos de los más ricos con los más pobres, en el año de 1875 en el Congreso de Gotha se planteó por parte de Partido Obrero Socialista Alemán una intervención del Estado en las actividades productivas, la cohesión del partido obrero con los grupos aristócratas de la época tenían como objetivo plantear un gobierno capaz de terminar con el dominio burgués, interviniendo en la economía de forma abrupta.

Lassalle se sabía de memoria el Manifiesto Comunista, como sus devotos se saben los evangelios compuestos por él. Así, pues, cuando lo falsificaba tan burdamente, no podía hacerlo más que para cohonestar su alianza con los adversarios absolutistas y feudales contra la burguesía. (Marx, 1891, p. 13)

En la actualidad estas dos corrientes ideológicas han tenido protagonismo en el último siglo con gran fuerza, por un lado, se encuentran los defensores del libre mercado y la empresa privada, el Estado se limita al cobro de impuestos, el mercado es el lugar donde tenemos a los oferentes y a los demandantes de los bienes y servicios producidos, el precio de las mercancías es el resultado de la puja constante de estos dos grupos, este modo de producción capitalista se conoce también con el nombre de economía de mercado; por el otro los socialistas proclaman una intervención del Estado no solo para regular al mercado sino también participar de las actividades productivas siendo este ente capaz de

lograr una mejor distribución de la riqueza para una equidad a través de una sociedad moralmente superior.

Las diferencias a denotar entre estas dos corrientes de pensamiento están:

El papel del Estado para la redistribución de la riqueza entre la población, disminuyendo las diferencias de ingresos entre los más ricos y los más pobres, mientras en el capitalismo el Estado tiene un papel relegado al cobro de los impuestos y el cumplimiento de las leyes, el socialismo plantea un control del Estado sobre toda actividad productiva

La existencia o no de la propiedad privada, el capitalismo aboga por la creación y desarrollo de una propiedad privada manejada por los individuos; el socialismo plantea un manejo de los medios de producción (o sea las empresas) por un Estado político

La defensa de la libertad en el capitalismo para hacer como cada individuo según le parezca para desarrollarse en el área económica que mejor desempeña es el cimiento defendido por los pensadores y defensores del capitalismo, por otro lado, el socialismo proclama una igualdad de todos los individuos para evitar las brechas creadas en economías capitalistas

Una consecuencia del libre mercado es la competición de los individuos para una especialización de las actividades llevadas a cabo dentro del área en la que se desenvuelven, esta competición promueve una carrera en el tiempo para brindar más y mejores bienes y servicios a diversos nichos de mercado; la igualdad del socialismo frena todo tipo de competición, el hecho de vivir en una economía donde cada persona recibe de acuerdo a las necesidades de cada uno sin importar lo mucho o poco que aporte a los procesos productivos desmotiva a cualquier tipo de competencia.

La búsqueda en el capitalismo de encontrar nuevos nichos de mercado tiene como móvil el aumento de las rentas percibidas por las actividades desarrolladas, este sistema de producción incentiva la creación de nuevos mercados, en el socialismo el desarrollo de nuevos bienes o servicios deben tener motivaciones muy claras para llegar a desarrollarlas.

La focalización del capitalismo es el de satisfacer cualquier necesidad (dentro de un marco legal) que cualquier individuo pueda desarrollar, por lo que su enfoque será lo más personalizado posible; en el socialismo las necesidades a cubrir son las que los colectivos necesitan, esta es la razón de una merma de la cantidad de bienes producidos dentro de una sociedad socialista que en una capitalista.

#### **2.1.4 Transición del Capitalismo al Socialismo:**

Los teóricos marxistas explican una transición del capitalismo al socialismo donde medios de producción pasan a ser propiedad del Estado, encargándose de ver qué producir, cuánto y para quién, las necesidades de los individuos son satisfechas por provisión gubernamental, las expropiaciones son parte de la lírica utilizada para describir la primera fase de transición, el socialismo como tal supone un punto intermedio donde se parte hacia una economía superior encaminada a una sociedad utópica conocida como comunismo donde la existencia del Estado es innecesaria, sin embargo, Marx compara al socialismo con un modelo feudal para favorecer únicamente a los aristócratas, esto en realidad no es un avance sino un retroceso a un modelo propio de la edad media baja y del renacimiento, la explotación sigue manteniéndose y lo que realmente cambia es la figura del explotador, pasando de uno privado a uno público.

#### **2.1.5 Transición del Socialismo al Comunismo:**

Los teóricos marxistas afirman que una sociedad comunista es el culmen llegado luego de llevar a la sociedad entera a un estado donde una sociedad utópica nace y las necesidades son cubiertas, antes de llegar a esto es necesario que el Estado se encargue de toda actividad económica destruyendo tipo de propiedad privada, esta primera fase es la de un socialismo propiamente dicho, una vez suprimida la propiedad privada y una sociedad moralmente superior, el Estado desaparece para dar paso a una nueva sociedad en la que todos los individuos trabajen por el bien común, todas las necesidades son satisfechas al punto que el papel con el que cumple el Estado de velar por el bien común a través de las sanciones por el incumplimiento de las leyes será innecesario, esta sociedad habrá desarrollado una buena moral; según Marx este modelo “utópico” no es posible y las necesidades que se procuran satisfacer no están apegadas a un marco real, un comunismo propone que los medios de producción jamás deben terminar en manos públicas sino en manos privadas, este modo de producción posee las mismas bases en las que se asienta el capitalismo.

En primer lugar, vienen las pretensiones del gobierno y de todo lo que va pegado a él, pues el gobierno es el órgano de la sociedad para el mantenimiento del orden social; detrás de él, vienen las distintas clases de propiedad privada, con sus pretensiones respectivas, pues las distintas clases de propiedad privada son las bases de la sociedad, etc. (Marx, 1891, p. 8)

El deber del Estado es el de mantener el orden tal y como se espera de cualquier órgano rector dentro de sus competencias, el mantenimiento del orden social es su única responsabilidad manteniéndose dentro de las leyes y normativas aprobadas por el pueblo, la propiedad privada (no la propiedad pública) es la fuerza primordial que mueve la economía de sus naciones, sin el incentivo de conseguir mayores beneficios para los agentes económicos privados el bienestar mismo del Estado correría peligro, una sociedad sin propiedad privada es una sociedad sin bases. Una transición del socialismo al comunismo equivaldría a un verdadero “gran salto” donde el proletariado se levanta en contra del Estado opresor, liberándose de sus cadenas y convirtiéndose en protagonistas del rumbo de la economía de su nación.

### **2.1.6 Programa del Partido Obrero Alemán:**

Si bien la propuesta de Marx y Engels si se trata de una expropiación de la propiedad privada, esto no significa un manejo de los medios de producción por parte del Estado con un carácter político, ¿cómo es que se llegó a esa conclusión y quién propuso esto?, Los movimientos socialistas aparecieron a la par con la filosofía de Marx, dos movimientos tomaban forma en aquella época. “Y sin embargo, cuando apareció no pudimos titularle Manifiesto 'socialista'.” (Marx, 1848, p. 20). El primer movimiento se encontraba en Francia y el otro en Inglaterra, sus líderes prometían soluciones a la problemática de la explotación, se apoyaban en las ayudas que cualquier burgués esté dispuesto a satisfacer a cambio de algún favor, no deseaban tocar los capitales ni los intereses de quién buscaban apoyo, si bien el movimiento comunista y socialista estaba basado en empoderar a los obreros, el socialismo buscaba el apoyo de clases más instruidas, el principal problema radicaba en que el movimiento comunista apenas estaba tomando forma y los únicos dispuestos a tomarlo era la clase trabajadora, el socialismo tenía como protagonistas detrás del telón a los aristócratas, el mayor auge de convocación tuvo lugar en 1864 en una reunión de la conocida “Asociación Internacional de los Trabajadores”, dos años más tarde se había conseguido un progreso notorio cuando a través del Congreso Internacional celebrado en Ginebra, se obtuvo una fijación de la jornada laboral en ocho horas.

### 2.1.7 El Congreso de Gotha:

Si el socialismo fue un movimiento iniciado por los aristócratas de la época ¿cuáles fueron sus propuestas<sup>7</sup>?, los hechos de lo que sucedió en aquel período de tiempo permite entender a cabalidad el contexto en que Marx decidió hacer una crítica a los movimientos socialistas de la época.

En el Congreso de Gotha, celebrado del 22 al 27 de mayo de 1875 se unieron las dos corrientes del movimiento obrero alemán: el Partido Obrero Socialdemócrata (los eisenachianos), dirigido por A. Bebel y G. Liebknecht, y la lassalleana asociación General de Obreros Alemanes. El partido unificado adoptó la denominación de Partido Obrero Socialista de Alemania. Así se logró superar la escisión en las filas de la clase obrera alemana. El proyecto de programa del partido unificado, propuesto al Congreso de Gotha, pese a la dura crítica que habían hecho Marx y Engels, fue aprobado en el Congreso con insignificantes modificaciones. (Marx, 1891, p. 3)

Los dos movimientos socialistas unidos se reunieron para aprobar lo que sería los principios y las bases de la filosofía del partido obrero socialista, estos manuscritos tenían errores muy graves desde el punto de vista de Marx, las cuales a pesar de las duras críticas fueron aprobadas con cambios muy tenues, la estrecha relación de Marx y de Engels con el partido obrero en un inicio no fueron notorias hasta que las diferencias de ellos con las propuestas del partido repercutió en las críticas de Marx; la carta dirigida a G. Brake es muestra su inconformidad, no faltaron quienes atribuyeron la autoría del anexo presentado en el congreso a Engels y a Marx asegurando que eran las cabezas de semejantes propuestas.

Las bases del socialismo tienen sus inicios en lo que dictaminaría el partido obrero socialista; se considera imprescindible saber cómo este pensamiento se desarrolló y maduró en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la China Comunista.

---

<sup>7</sup> El Programa del Partido Obrero Alemán en anexo 1 (p. 129)

### 2.1.8 El Reparto Equitativo:

Las glosas mostradas a continuación son parte de los enunciados hechos por parte del partido socialista alemán, estas presentan similitudes con los ideales presentados por los pensadores utópicos que lo precedieron:

Y como el trabajo útil sólo es posible dentro de la sociedad y a través de ella, el fruto íntegro del trabajo pertenece por igual derecho a todos los miembros de la sociedad.

La emancipación del trabajo exige que los medios de trabajo se eleven a patrimonio común de la sociedad y que todo el trabajo sea regulado colectivamente, con un reparto equitativo del fruto del trabajo. (Marx, 1891, pp. 8-9)

El gobierno es el órgano encargado de mantener la paz y el orden, luego están las clases divididas de manera descrita anteriormente, todos los agentes realizan actividades con fines de lucro que constituye la creación de riqueza de la sociedad, si el trabajo útil puede ser posible a través y dentro de la sociedad, el planteamiento socialista insta a que los trabajadores podrán percibir ingresos de esta sociedad sin importar el aporte que se haga o no de los mismos como parte de la sociedad, el burgués que también es parte percibe las ganancias de la labor del trabajador con lo que no se está haciendo una propuesta renovadora.

Para poder entender al momento que dice “el reparto equitativo” se toma en cuenta lo que dice la primera glosa sobre la pertenencia del fruto del trabajo para toda la sociedad, el fruto del trabajo ¿deben estar destinadas no solo para los que trabajan sino también para los que no lo hacen? Si esto es así, el fruto íntegro del trabajo ya deja de serlo, por lo tanto, ya no hay un igual derecho para todos los individuos de esa sociedad, algunos trabajarán y otros no, lo que no quita que reciban una remuneración que nunca merecieron, ergo ya deja de ser esta una sociedad de igual derecho; los burgueses dicen que el reparto ya es equitativo, los trabajadores ya tienen su justa parte del trabajo realizado mientras que ellos se llevan el plusvalor<sup>8</sup>, esto desde el punto de vista del capitalista; en aquella época Lasalle como uno de los dirigentes del partido obrero socialista solía atacar a los capitalistas pero nunca a los dueños de las tierras.

De lo que aquí se trata no es de una sociedad comunista que *se ha desarrollado* sobre su propia base, sino, al contrario, de una que acaba de *salir* precisamente de la sociedad capitalista y que,

---

<sup>8</sup> El plusvalor es el excedente o incremento dado a un valor original el cual muestra una diferencia cualitativa cuando se crea nueva mercadería

por tanto, presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede. Congruentemente con esto, en ella el productor individual obtiene de la sociedad —después de hechas las obligadas deducciones— exactamente lo que ha dado. (Marx, 1891, p. 11)

Mientras la sociedad socialista depende el Estado para determinar los que debe ser producido, tomando la posta como ente planificador de la producción de la economía, los sueldos son proporcionados por el planificador, pero los bienes producidos no son vendidos a los precios de mercado dejando de percibir ganancia, no existe un plusvalor generado en la venta de los mismos como explica Marx, los sueldos de los trabajadores serán inferiores inclusive a los dictaminados por el mercado por unos ingresos inferiores derivados de unas ventas por debajo del coste de producción, el resultado es un nivel de vida por debajo de lo estimado, una demanda que no se ve satisfecha termina pidiendo más creando escasez, esta no es la definición de una sociedad que se desarrolla sobre sus propias bases, cuando lo que propone Marx es una sociedad comunista proveniente de una capitalista que preserva sus mismos cimientos económicos y morales; el productor una vez hechas las debidas deducciones de las ventas realizadas obtiene exactamente lo que ha aportado de su fuerza de trabajo, no solo un sueldo sino también la parte de los ingresos del plusvalor generado; una vez vendida la mercancía los beneficios se lo llevan los trabajadores de manera proporcional y ya no una sola persona que figura como la dueña de los medios de producción, este es el pilar fundamental del comunismo; se ha dicho que los medios de producción pertenecen a los trabajadores, esto no significa que sigan perteneciéndoles a los mismos una vez se hayan jubilado o retirado del campo laboral, es verdad que merecen un retiro digno para sus últimos días de vida, pero decir que los medios de producción les siguen perteneciendo una vez se hayan retirado de su vida laboral para dar en herencia a sus hijos sería lo mismo que quitarles a los nuevos trabajadores la opción de participar de los beneficios que los primeros trabajadores tuvieron una vez y al no ser los nuevos trabajadores los nuevos dueños ya no tendrían el derecho a obtener sus dividendos como cualquier accionista de cualquier empresa privada, lo que terminaría de la misma forma en que se manejan las corporaciones privadas actualmente, por esto Marx pedía la abolición de las herencias.

### **2.1.9 Distribución del Ingreso en el Socialismo y el Capitalismo:**

Para Marx, una similitud del socialismo con el capitalismo, es que la distribución del ingreso producido no tiene relación alguna con los recursos involucrados en el proceso de producción, como ejemplo el mismo capitalismo dicta que los medios de producción les pertenecen a los capitalistas y estos cuentan dentro del proceso de producción, pero el capitalista nunca aporta con una fuerza de

trabajo similar al de sus trabajadores aunque si podría aportar con un terreno propio, eso en antaño le pertenecía al terrateniente, quien también aportaba un lugar donde se montaba la fábrica y por esta contribución también se debe llevar una porción, por otro lado, los trabajadores no poseen nada más que su fuerza de trabajo en la elaboración de los productos intermedio o finales, las condiciones en las que llevan su trabajo y la remuneración percibida queda más distante de las ganancias del capitalista quien gana cada vez más y se esfuerza cada vez menos, esto produce la brecha que va separando cada vez más al capitalista del terrateniente y de los trabajadores; el poder de negociación también va incrementando, el nivel de riqueza de las personas se determina por la cantidad de tiempo que pueden vivir de sus propios recursos sin la necesidad de trabajar y mientras mayores sean los recursos y similares sus gastos y consumos incurridos, mayor es la riqueza del individuo, los trabajadores poseerán menos riqueza por verse obligados a consumir la mayoría de sus ingresos, tendrán que negociar con su patrono quien posee una mayor riqueza debido a que cada vez podrá ahorrar cada vez más. El socialismo funciona de manera similar, la única diferencia es la figura del explotador, pasa de un burgués a la figura del líder del aristócrata que se queda con el plusvalor creado por los trabajadores, no solo hablamos del dominio de una industria como en un capitalismo puro sino de todas las industrias que la conforman.

## **2.2 La Influencia de Lasalle**

### **2.2.1 Sobre el Intercambio:**

"La clase obrera procura su emancipación, en primer término, dentro del marco del Estado nacional de hoy, consciente de que el resultado necesario de sus aspiraciones, comunes a los obreros de todos los países civilizados, será la fraternización internacional de los pueblos".  
(Marx, 1891, p. 14)

Lasalle conocía bien el Manifiesto comunista de Marx, su deseo de imponer sus propios ideales de lo que debía ser el comunismo a través del partido obrero socialista desvirtuó los puntos de un libre intercambio entre naciones al momento de insinuar a un Estado nacional en el que las transacciones deben hacerse fronteras adentro, mientras que el único objetivo propuesto para la internacionalización se limita solamente a la "fraternización" como si esto fuera un índice de desarrollo económico de las naciones en general. Para que exista un libre intercambio había un factor clave que debía desarrollarse antes, la especialización en la producción de los bienes para intercambiar un bien por otro.



A, que vende vino y compra trigo, produce quizás más vino que el que podría producir el cerealero B *en el mismo* tiempo de trabajo, y éste más cereal que el que podría producir A, como viticultor, *en igual tiempo de trabajo*. De modo que A, por el mismo valor de cambio obtiene más cereal y B más vino que si cada uno de los dos, sin intercambio, tuviera que producir vino y trigo para sí mismo. (Marx, 1867, p. 191)

Marx entendía los beneficios de un intercambio, el valor de uso de una mercancía que beneficiaba a ambas partes debido a que ya sea un individuo o una economía es incapaz de producir todo lo que necesita, el valor de uso como su nombre lo indica es el valor que tiene el bien para quien lo adquiere.

Segundo, la idea de una economía cerrada nunca estuvo plasmado en las obras marxistas, lo que Marx efectivamente sí enseñó fue el concepto del valor de cambio, en el ejemplo citado el productor A posee los dos productos, la cantidad de vino es mayor a la cantidad de cereal que ya posee y satisface sus necesidades al igual que su cereal, en cambio el productor B también posee ambos bienes aunque la cantidad de cereal es mayor que la cantidad de vino estas dos mercancías son suficientes para cubrir sus necesidades, se hace el intercambio de las mercancías en las que A le entrega 50 unidades de vino a B a cambio de 50 unidades cereal (suponiendo que ambos tienen el mismo precio y peso) el dinero dentro de esta metamorfosis indica que A vendió su vino para luego comprar el cereal a B lo que significa que el valor de cambio terminó siendo el mismo y el valor de uso pasa a ser inexistente debido a que ninguno desea más de aquel otro producto que no disponían en un inicio, el valor de cambio es el precio de la mercancía como tal, esto no es otra cosa que el valor monetario del bien o servicio ofrecido en un mercado, el valor de uso tiene que ver con el valor percibido por el consumidor que compra la mercadería por el beneficio marginal percibido.

### **2.2.2 Supresión del Salario:**

La segunda glosa del partido obrero socialista habla de abolir el sistema del salario y la supresión de toda desigualdad política y social para una mejor calidad de vida de los individuos de esa economía terminando todo tipo de explotación dado en el sistema capitalista, la propuesta de Lasalle difiere de las marxistas por la siguiente glosa socialista:

Partiendo de estos principios, el Partido Obrero Alemán aspira, por todos los medios legales, al *Estado libre* y la sociedad socialista; a la abolición del sistema del salario, con su *ley de bronce* y la explotación bajo todas sus formas; a la supresión de toda desigualdad social y política. (Marx, 1891, p. 15)

El primer y más grande error para Marx consiste en la expresión “la abolición del sistema del salario”, si se suprime este sistema capaz de medir de manera adecuada el trabajo realizado por el obrero, ¿cuál sería el sistema sustituto de este?, tal vez volver a un sistema primitivo como era el trueque, cuando lo que si debía abolirse era el sistema del trabajo asalariado, el salario percibido por el trabajador no representa el total de su fuerza de trabajo utilizado, se supone que debería entregársele primero el sueldo y luego su proporcional, si el pago no es adecuado y sirve solamente para mantener un estado de supervivencia de los agentes de esa economía estaría consolidando el mismo sistema de fondo pero con un dueño diferente, a pesar de que esta idea pareciera una conclusión reciente en la historia contemporánea, Marx afirmaba exactamente lo mismo sobre la propuesta socialista:

¡Apoyándose precisamente en esto, los economistas han venido demostrando, desde hace cincuenta años y aún más, que el socialismo no puede acabar con la miseria, *determinada por la misma naturaleza*, sino sólo *generalizarla*, repartirla por igual sobre toda la superficie de la sociedad! (Marx, 1891, p. 16)

La última frase de la glosa “supresión de toda desigualdad social y política” también sugeriría una igualdad total de los ingresos de los individuos que trabajan para mantener el estatus quo del sistema imperante, no importa quién sea el líder que se lleva los beneficios de los ingresos; la frase debería hablar de la supresión de las diferencias de clases.

### **2.2.3 Empresas Socialistas:**

Para *preparar el camino a la solución del problema social*, el Partido Obrero Alemán exige que se creen cooperativas de producción, *con la ayuda del Estado bajo el control democrático del pueblo trabajador*. En la industria y en la agricultura, las cooperativas de producción deberán crearse en proporciones tales, *que de ellas surja la organización socialista de todo el trabajo*. (Marx, 1891, p. 17)

La tercera glosa del partido está muy arraigado a la creencia más popular que la gente hoy en día tiene sobre el comunismo y el socialismo, teniendo en cuenta que estas propuestas fueron hechas por el mismo Lasalle quien a todas luces es el artífice de dichas ideas; la propuesta del problema de la lucha de clases por parte de los socialistas es la de crear cooperativas, pero no en base a una inversión de capital proporcional al trabajo de todos los involucrados en el proceso de fabricación sino a través de la

ayuda del Estado, la función de éste es el de cumplir sus funciones como ente regulador para el buen vivir de todo aspecto legal de lo que sucede dentro de sus fronteras, pero nunca inmiscuirse en temas como son los procesos productivos, se ha enseñado desde hace décadas que el Estado siempre fue el principal protagonista en lo referente a la producción.

La "organización socialista de todo el trabajo" no resulta del proceso revolucionario de transformación de la sociedad, sino que "surge" de "la ayuda del Estado", ayuda que el Estado presta a las cooperativas de producción "*creadas*" por *él* y no por los obreros. ¡Es digno de la fantasía de Lassalle eso de que con empréstitos del Estado se puede construir una nueva sociedad como se construye un nuevo ferrocarril! (Marx, 1891, p. 17)

Nótese el sarcasmo entre comillas, el desarrollo de las industrias de una economía debe reposar en los hombros de los trabajadores a nivel nacional, las cooperativas deben estar manejadas de manera democrática donde todos los trabajadores pertenecientes a esa empresa y solo estos trabajadores tienen voz y voto en las decisiones o nombrar una junta capaz de llevar las riendas del negocio de la empresa, el manejo planificado de la economía era tan solo una fantasía guiada por idealistas que no comprenden que sin un mercado que dicte los precios a los que se deben vender los bienes producidos y la cantidad que deben producirse para satisfacer a los consumidores están creando escenarios irreales donde el Estado conoce las necesidades de todos y cada uno de sus individuos y posee una moral intachable tal que, sabe cuál es su lugar como ente regulador, qué necesita, cuánto y a quién debe distribuirse; este tipo de pensamiento se ha atribuido a Marx a pesar de ser él quien fue el primero en denunciar esta doctrina.

#### **2.2.4 El Estado Libre:**

En lo referente a un "Estado Libre" como exigencia del partido obrero socialista no es claro a lo que se refiere, los estados libres como tales actúan de acuerdo a su mejor parecer, en el caso de cualquier partido político al mando del gobierno central es el responsable de tomar las decisiones políticas económicas dentro del país, no hay manera de revertir sus resoluciones por las facultades otorgadas por el pueblo; el partido es libre para tomar todas las decisiones que considere necesarias para llevar a su pueblo por donde mejor le parezca, esto sucede con todos los Estados contemporáneos a día de hoy, la propuesta del partido obrero alemán es cuando menos redundante, lo que realmente debe pedirse es una subordinación del Estado a los deseos del pueblo, siendo el Estado quien sirve a la sociedad y no se sirve de él.

### **2.2.5 Educación a Cargo del Estado:**

“1. Educación popular general e igual a cargo del Estado. Asistencia escolar obligatoria general. Instrucción gratuita.” (Marx, 1891, p. 24) en base a este enunciado el partido obrero socialista pide una vez más la intervención del Estado para procurar una educación gratuita para toda la población; se ha visto a lo largo de las últimas décadas a esta propuesta como solución de los partidos socialistas para erradicar el problema del analfabetismo; colocar al Estado como educador del pueblo no era la idea de Marx cuando propuso sus 10 propuestas de cambio, “Eso de *"educación popular a cargo del Estado"* es absolutamente inadmisibles” (Marx, 1891, p. 20), se debe suministrar de manera gratuita las herramientas e infraestructura necesarias, así como del sueldo a los profesores y al área administrativa de dichos establecimientos, tal y como se hacía en los EEUU en ese entonces los inspectores controlaban la utilización de los recursos proporcionados por el Estado (Marx, 1891, p. 20).

### **2.2.6 La Jornada de Trabajo según Lasalle:**

Otro apéndice de la propuesta del partido obrero socialista es la "Jornada normal de trabajo" (Marx, 1981, p. 24), resulta en una definición es muy vaga, la jornada normal de trabajo en el año de 1850 era de 12 horas de trabajo por lo que se cumpliría con lo que se pide, los obreros luchaban por una baja del tiempo de la jornada de trabajo a 8 horas, estos cambios tardaron años en volverse realidad, era necesario ser muy claro en sus demandas como partido. "Restricción del trabajo de la mujer y prohibición del trabajo infantil" (Marx, 1981, p. 24), deseaban bajar el tiempo de trabajo de la mujer, tomando en cuenta el contexto del género femenino en el área laboral debían tomar trabajos que solían ser cumplidos por sus pares masculinos, no solo eran extenuantes, también demandaban mucho de su tiempo, considerando que en promedio la fuerza y resistencia física de un hombre es mayor al de la mujer, podían llegar a ser mortales para las féminas, en cuanto al trabajo infantil Marx tenía una forma de considerar el trabajo para los más jóvenes desde otro punto de vista, la enseñanza de los niños se lo debía hacer conjuntamente con un trabajo adecuado, en otras palabras que los trabajos realizados por estos sean de acuerdo a su edad y sus capacidades; la aplicación de esta propuesta para el caso de los estudiantes universitarios (solo por poner un ejemplo) representa un ahorro enorme en lo que se refiere la curva de aprendizaje al enrolarse en cualquier empresa, permitiendo realizar un mejor trabajo desde su primer día de trabajo como profesional formado. En las primeras líneas del anexo el partido obrero aseguraba que “El trabajo es la fuente de toda riqueza y de toda cultura” (Marx, 1891, p. 7), cuando el trabajo según Marx no es la fuente de la riqueza como tal, la naturaleza es la que nos brinda todo aquello que el hombre necesita para poder crear riqueza, el trabajo por otro lado es la base que permite crear las

fuentes de los valores de uso; la naturaleza es la primera fuente de todos los medios de trabajo, a través de su labor el hombre que utiliza su fuerza, da forma a las fuentes de valores de uso.

En cuanto a los inspectores, "Inspección por el Estado de la industria en las fábricas, en los talleres y a domicilio" (Marx, 1891, p. 24), según Marx los inspectores como trabajadores públicos deberían ser destituidos solo por un juez, en el caso de abusos al momento de hacer su trabajo las empresas deberían tener la oportunidad de hacer la respectiva denuncia para las respectivas sanciones; en cuanto al trato de los prisioneros "Reglamentación del trabajo en las prisiones" (Marx, 1891, p. 24), tal afirmación por parte de los socialistas tenía algunas connotaciones de acuerdo a aquella época, primero, los prisioneros eran obligados a trabajar en las cárceles para poder pagar sus deudas con la sociedad, segundo, la competencia que hacían los presos como mano de obra barata en relación a los obreros contratados por las fábricas hacía que aumente la oferta de trabajo forzando a los trabajadores a vender su fuerza de trabajo por precios inferiores a los que estaban acostumbrados en un inicio.

### **2.2.7 Las Empresas Comunistas:**

#### **Comportamiento de las Empresas Comunistas en el Corto Plazo**

La propuesta de Marx es una alternativa al capitalismo y al socialismo, primero se definirá los tipos de economía existentes y cómo cuadran cada uno de estos modos de producción de acuerdo a su clasificación; los sistemas económicos constan de relaciones tanto técnicas como institucionales lo que caracteriza a las organizaciones económicas, cuando los diversos agentes sociales pueden actuar dentro de su entorno de acuerdo a unos marcos establecidos de forma libre el resultado es una economía de mercado, pero si las decisiones de estos agentes están supeditadas a la voluntad de una autoridad (que usualmente se refiere al Estado) el resultado es el de un modo de producción socialista (Mochón, 2006), el modo de producción capitalista posee un mecanismo de mercado en el que los recursos son asignados de manera descentralizada donde las empresas y los hogares encuentran la manera de satisfacer sus necesidades en un punto en el que se encuentran la oferta y la demanda lo que es conocido como el punto de equilibrio, por otro lado tenemos el caso de los socialistas, representantes de la economía de planificación centralizada, el Estado es el que debe intervenir en las actividades económicas con los siguientes fines "1) redistribución de la renta y equidad, 2) razones macroeconómicas, y 3) existencia de fallos de mercado." (Mochón, 2006, p. 9), pero, Marx no pretendía que el Estado se inmiscuya en las actividades económicas, deseaba que interviniera para quitar de las manos de los burgueses las empresas y fábricas para entregárselas a los trabajadores siendo ellos quienes las administren, el primer

punto de las propuestas de Marx habla de una redistribución de la renta con miras a hacerse realidad, pero jamás sería esto posible de la mano del Estado como se pretendía en la I Asociación de Trabajadores, sino de acuerdo al aporte hecho por cada individuo dentro de su rol desempeñado al interior de la empresa, segundo punto dice “equidad”, Marx estaba explícitamente en contra de la igualdad al momento de repartir los beneficios, las razones de un Estado para intervenir la economía por razones macroeconómicas tienen que estar ligadas a los objetivos de la macroeconomía como son el crecimiento de la producción de esa economía, el del empleo y la estabilidad de los precios (Mochón, 2006), una economía de mercado permite que estas cuestiones sean resueltas por los agentes involucrados en el entorno en el que se desenvuelven y en este caso el comunismo plantea que el Estado no se vea involucrado en ninguna actividad de tipo económica; por último la existencia de los fallos de los mercados hace relación al poder de negociación de los oferentes de los demandantes de los mercados de bienes y servicios como del mercado laboral, dentro del capitalismo los monopolios pueden representar un gran problema por el poder negociación de las empresas tanto como oferentes de bienes como de demandantes de mano de obra, tanto así que puede llevar a prácticas nada éticas como por ejemplo es el dumping que hace referencia a vender productos por debajo de su coste de producción para que cuando la competencia se vea forzada a cerrar pueda vender su producto a un precio inclusive más alto que cuando había otras empresas en el mercado creando un problema ya que todos los beneficios irán enteramente para el capitalista aumentando la brecha de los salarios y de su poder adquisitivo frente al de sus propios empleados en el medio y largo plazo, en el comunismo esto no sucedería de esa manera, si decimos que en una economía simplificada se demandan 100 naranjas recolectadas por dos grupos (50 naranja recolectadas por cada grupo) de dos personas a 10 centavos cada naranja esto deja una ganancia de cinco dólares a cada grupo que dividido entre el número de integrantes nos da un beneficio de dos dólares y medio por individuo, ahora bien, si el primer grupo (empresa) de personas absorbe al segundo grupo y ahora ellos recolectan las mismas 100 naranjas el resultado final será que el beneficio para cada individuo una vez vendidas las 100 naranjas (suponiendo que todos trabajaron por igual) será de dos dólares y medio, así que a pesar de ser un monopolio en la venta de naranjas el beneficio percibido individualmente no cambió, pero si como monopolio desean subir el precio al máximo posible, suponiendo a 20 centavos por naranja, la decisión de incrementar el precio por unidad vendida debería ser tomada por cuatro personas y no solamente una, segundo inclusive si esto llegara a darse los beneficios se repartirían entre todos de acuerdo a su aporte individual lo que significa que la concentración de los beneficios no se concentra en una sino en cuatro personas.

¿Hasta qué cantidad de trabajadores más se contratarán? Para esto se recurre a los rendimientos marginales explicados por David Ricardo<sup>9</sup>, si bien dentro de los costes medios de una empresa, estos tienden a disminuir por la expansión de la producción, también los costes unitarios decrecerán, esa empresa goza de unos rendimientos de escala creciente, para el caso de que los rendimientos de la producción sean constantes, los costes de los factores para la producción son iguales a la cantidad de unidades producidas y entonces obtenemos rendimientos de escalas constantes y para el último caso cuando los costes de los factores incrementan en mayor cuantía a la cantidad de unidades producidas obtenemos rendimientos de escalas decrecientes, todo esto en el largo plazo (Mochón, 2006). Partiendo de este corolario suponiendo que los precios, los salarios, materia prima y demás se mantienen constantes (*Ceteris Paribus*), los beneficios pasan por este proceso (creciente, constante y decreciente), gracias a un rendimiento de escala experimentado por la empresa donde un rendimiento de escala será creciente debido a una disminución de los costes unitarios, serán constantes si los costes medios incurridos se mantienen iguales a los volúmenes de producción y utilizamos la misma lógica para los rendimientos decrecientes; en un modo de producción comunista la cantidad de beneficios repartidos entre los socios/empleados (que llamaremos miembros) de la empresa permitirá el ingreso de nuevos miembros hasta que el total del beneficio marginal sea constante para todos.

### **Distribución Proporcionada de la Riqueza al interior de una Empresa Comunista**

No queda muy claro de cómo llevar este tipo de prácticas en la vida actual donde la persona que posee la mayoría de acciones o participaciones es quien se lleva la mayoría de beneficios solo por el hecho de poseer más recursos que el resto de socios trabajadores para invertir en el capital necesario para iniciar una actividad productiva como persona jurídica aún; cuando la cantidad de trabajo proporcionada por este individuo y su fuerza de trabajo es muy similar o igual al resto, ahora bien, hay algunos ejemplos propuestos por Marx para poder explicar de manera explícita la repartición proporcional.

Por eso, el derecho igual sigue siendo aquí, en principio, el derecho burgués, aunque ahora el principio y la práctica ya no se tiran de los pelos, mientras que, en el régimen de intercambio de mercancías, el intercambio de equivalentes no se da más que como término medio, y no en los casos individuales.

---

<sup>9</sup> David Ricardo nació en 1772 en Londres, fue un judío sefardita portugués de pensamiento clásico económico, uno de los más influyentes junto a Thomas Malthus y Adam Smith

A pesar de este progreso, este derecho igual sigue llevando implícita una limitación burguesa. El derecho de los productores es proporcional al trabajo que han rendido; la igualdad, aquí, consiste en que se mide por el mismo rasero: por el trabajo. (Marx, 1891, p. 11)

La solución de Marx era la de propiedad colectiva de los trabajadores de esa empresa sobre la infraestructura y todo capital que compone la misma, la repartición se basa en el aporte que la capacidad de cada individuo sobre el proceso productivo de la actividad llevada a cabo haciendo caso omiso a las acciones o participaciones pertenecientes de cada trabajador ya que la empresa es de dominio de quién trabaja en ella y deja de serlo ya sea por renuncia, salida por consumo de su capital financiero por inactividad del trabajador o jubilación según dicta la teoría marxista; una definición acertada sería la repartición a través de las capacidades intelectuales y físicas medidas tanto por el tiempo como también por la intensidad de trabajo de cada individuo con las que aporta a la empresa, sin embargo, por lo pronto la mejor manera de calcular los beneficios de los trabajadores estará calculado por el sueldo que refleja la media pagada por el trabajo realizado por alguien con sus capacidades (ya sea médico, ingeniero, arquitecto, etc.) en el mercado laboral y las responsabilidades que acarrea el puesto asignado, como cualquier empresa capitalista.

### **Diferenciación entre Economías de Mercado y Economías Planificadas**

Para determinar si los costes están experimentando unos rendimientos decrecientes se relaciona el coste marginal y el coste total medio, si este último es mayor que el marginal el coste total medio decrece y si el coste total medio es menor al marginal entonces es creciente, o desde otra perspectiva, el coste marginal marca el compás para el coste total medio si está por encima de él (crece el Coste Total Medio) o si está debajo de él (decrece). El comportamiento del coste marginal que, si bien inicia más alto que el coste total medio conforme la producción se ve incrementada, un incremento constante del coste total medio tal, que el coste marginal disminuye con relación al anterior para finalmente tomar valores similares como si se tratase de una asíntota en la que ambos valores convergen.

Esta es la manera correcta de redistribuir la riqueza agregada por las economías de escala por un aumento de la oferta basado en un aumento de la demanda en el mercado lo que los lleva a contratar otra persona más que también recibirá su parte del beneficio, tarde o temprano alguien o algunas personas decidirán abrir otro negocio haciendo competencia al primer grupo que estaba vendiendo su producto por un precio mayor si se compara un mercado de competencia perfecta., pero que, ahora bajarán el precio con el fin de no perder su cuota de mercado y si no lo hacen ellos alguien más saldrá de los grupos ya existentes para crear su propio negocio y vender su producto hasta que los precios



vuelvan a bajar nuevamente a los encontrados en un inicio, los beneficios de cada individuo varía positivamente solo cuando hubo el alza de precios mientras exista un monopolio de ese producto, algo que no suele pasar dentro de un modelo capitalista donde existen casos de monopolio, la explicación está en que el salario dado por el capitalista a sus empleados de acuerdo a lo establecido por el mercado no les permite invertir en nada sino tan solo en aquella renta disponible (renta destinada al consumo y al ahorro) que les alcanza para satisfacer sus necesidades y nada más, el comunismo se basa no en las decisiones del Estado sino en las decisiones tomadas por los agentes esa economía de igual manera que en el capitalismo donde la diferencia principal radica en el nivel de concentración de la riqueza.

### Figura 1

*Clasificación de los modos de producción vigentes*



Fuente: Basado en las obras de Karl Marx

## CAPÍTULO 3

### 3. DESARROLLO DEL SOCIALISMO

#### 3.1 La Experiencia Rusa

##### 3.1.1 La Rusa Zarista:

Mientras se libraba una guerra en el frente de Europa oriental ante los Alemanes, Austro-húngaros<sup>10</sup> y Otomanos<sup>11</sup>, personas que conspiraban contra el Zar<sup>12</sup> se hicieron cargo de la matriz productiva y todas aquellas industrias afines a la guerra se vieron beneficiadas debido a la gran demanda del gobierno zarista para poder mantener la guerra en pie, desde los uniformes de los soldados hasta lo referente a la metalurgia, el grueso de su armamento se fabricaba hacia dentro del país, la falta de munición del que se quejaban en 1915 ya no era un problema para el año siguiente, solamente en la bolsa de Petrogrado cotizaban alrededor de 1000 nuevas corporaciones, para 1916 el abastecimiento de las ciudades como fue el caso de Petrogrado causó problemas ya que era difícil que los alimentos llegaran provocando un desabastecimiento, lo que también llevó a una inflación y encarecimiento de la vida; si Rusia lo estaba pasando mal del otro lado tampoco les iba mejor, no eran autosuficientes para abastecerse “A finales de 1916, necesitaban tan desesperadamente trigo en Europa central que los alemanes pasaron su famoso «invierno de los nabos»” (McMeekin, 2017, p. 108).

A pesar de todos los complots que se cernían detrás para derrocar al Zar todo dio un giro inesperado cuando una huelga de lo más esperado tuvo repercusiones catastróficas que llevarían a la abdicación del Zar y el posicionamiento de los bolcheviques con Lenin al frente de ellos; en febrero de 1917 una huelga por parte de un grupo de mujeres por conseguir panes más baratos reunió gente y fue escalando de a poco hasta que de manera espontánea alrededor de 200000 personas caminaban por las calles, se incluyeron trabajadores de las fábricas provocando una huelga generalizada de gran envergadura, los cosacos que estaban al servicio del Zar no actuaron de manera precisa, el pueblo se mostraba descontento de la Zarina por su ascendencia alemana, hubieron enfrentamientos dentro del mismo ejército y se liberaron varios presos, todo esto pasaba mientras los dirigentes de los partidos se reunían en secreto para no dar una impresión de insubordinación ante el gobierno zarista, muchos

---

<sup>10</sup> El imperio Austrohúngaro fue un Estado europeo fundado en 1867 donde Austria y Hungría se regían bajo una misma monarquía, fue disuelto en 1918

<sup>11</sup> El Imperio Otomano fundado en 1299 fue un Estado multiétnico, también conocido como imperio turco se disolvió en 1922

<sup>12</sup> El Zar era el título dado al emperador de Rusia

personajes se encontraban indecisos de a quién seguir, si apoyar al Zar o a los revolucionarios, los siete millones de militares activos se encontraban movilizados ese momento, Rodzianko como presidente de la Duma trató de hacerse con el poder informando inclusive al alcalde de Moscú de que él estaba al mando, la violencia escaló hasta el primero de marzo, los soldados que se encontraban al frente tenían la creencia de que los revolucionarios acabarían con los alemanes en Rusia, mientras tanto el general Alexéiev pedía el dos de marzo al Zar Nicolás II que abdicara logrando que Miguel, hermano del Zar tomara el trono abdicando enseguida, esto por la influencia de Rodzianko, lo que había creado una gran inestabilidad, en el frente los soldados no sabían si seguir a Rodzianko o a la persona a cargo del consejo de ministros, el príncipe Lvov, cuando el resto de aliados en Londres y en París se enteraron que el Zar había abdicado lo celebraron sin saber el desastre que se vendría luego, todo esto no hubiera sido posible sin el apoyo de Alemania quien financió a Lenin a través de su Cónsul en Berna quien le daría 20000 marcos mensuales, el objetivo de Lenin era claro, “transformar la guerra imperialista en una guerra civil” (McMeekin, 2017, p. 171), dentro de sus propuestas estaba la de terminar con la guerra que había iniciado el Zar Nicolás II y también la disolución del ejército ruso, algo que sus camaradas Kámenev y Stalin estaban en contra, gracias al apoyo económico de Alemania compró una imprenta valorada en 250000 rublos (12,5 millones de dólares actuales), fundando su periódico con el nombre de la Pravda, la razón de Rusia para mantenerse en pie de lucha era Constantinopla (actual Estambul) y los estrechos manejados por los Otomanos; el Comité Central del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia del cual estaban a cargo Lenin y Trotski había gastado casi un millón de rublos en un golpe de Estado llevado a cabo en julio de ese mismo año, lo cual hizo que el gobierno provisional contraataque el cinco de julio el cuartel general de los bolcheviques, donde se arrestaron a varios de sus integrantes y se le acusó a Lenin de recibir dinero de los alemanes.

## **Revolución de Lenin**

Una vez se creía que habría cierta estabilidad con el príncipe Lvov a cargo del gobierno, este último dimite dejando a cargo a Kerenski quien revocó las ordenes emitidas por los bolcheviques (conocida como la primera orden), por el otro lado el General Lavr Kornílov quien estaba a cargo de todo el ejército ruso llevaría a toda Rusia a un punto de inflexión del que ya no habría solución alguna; la reunión secreta entre Kerenski y Lvov para acabar con los bolcheviques sería el detonante, sin embargo, lo que pasó a continuación sería un malentendido que llevaría al fin del gobierno provisional dando toda ventaja a Lenin para hacerse con el poder, Lvov le informó a Kornílov sobre tres líneas de acción que podía elegir, la primera colocar a Kerenski como dictador de toda Rusia, la segunda era la

de conformar una pequeña oligarquía de tres o cuatro personas donde se incluirían ellos dos y la tercera la colocar al mismo Kornílov como dictador, ya que se le había dado la opción de escoger Kornílov aceptó la tercera, para cuando Lvov informó de esto a Kerenski dando a entender que Kornílov lo demandaba (implicaba el derrocamiento del gobierno y hacerse con todos los poderes) Kerenski tomó acciones relevándolo de su puesto, no sin antes convocar un gabinete de crisis a mitad de la noche para explicar el intento del golpe de Estado por parte de la armada, esto desató un caos inconcebible, el general tenía todo el apoyo de los oficiales ya que gozaba de gran reputación entre las filas, el terreno ganado anteriormente contra los bolcheviques se perdió cuando Kerenski en su afán de destruir a Kornílov dejó que estos últimos se armen y ganen las mayorías en los sóviets de Moscú y Petrogrado, ahora no solo era odiado por los bolcheviques ya que no procedió a dar marcha atrás con las resoluciones cuestionadas por los mismos (anular la pena de muerte para las tropas), también era odiado por el mismo ejército y las órdenes dadas ya no eran acatadas dando paso a la revolución de octubre que a diferencia de las de febrero y julio no fue en absoluto sangrienta exceptuando la ciudad de Petrogrado, los indicadores económicos en octubre de 1917 también contribuyeron al final de Kerenski.

La producción de carbón en las minas de Donbáss [Donéts] era un 30 por ciento menor que el año anterior, lo que generó escasez y obligó a las fábricas a recortar la producción o incluso a cerrar. En un informe publicado en Rech el 12 de octubre, se señalaba que solo en Petrogrado habían cerrado 568 fábricas desde marzo, lo que había generado unos 105.000 desempleados, incluidos los 10.000 obreros despedidos de las fábricas Putílov solo en septiembre. Los precios de los alimentos se encontraban por las nubes. (McMeekin, 2017, p. 265)

Los bolcheviques<sup>13</sup> tomaron el Kremlin<sup>14</sup> el 26 de octubre lo que se recrudeció para el primero de noviembre, esto no significaba que otros partidos de izquierda estén de acuerdo con sus pares solo por compartir la misma ideología, tanto fue así que estos abandonaban la sala de reuniones en protesta contra Lenin, ahora que estaban a cargo resolvieron instaurar la primera orden que era la abolición de la pena de muerte dentro del ejército.

En señal de protesta los bancos privados cerraron el 26 de octubre por la toma de poder de los bolcheviques, el único que permaneció abierto fue el del Estado por sus obligaciones tanto con funcionarios como con los soldados, a todo esto, Lenin replicó “Los grandes bancos son un “aparato de Estado” que necesitamos para hacer realidad el socialismo” (McMeekin, 2017, p. 276). Lenin envió a

---

<sup>13</sup> Los bolcheviques fueron un grupo político radicalizado dirigido por Vladimir Lenin responsables de la Revolución de Octubre en Rusia

<sup>14</sup> Kremlin se considera al conjunto de edificios religiosos y civiles en el centro de Moscú

sus comisarios a que se hagan con rehenes de la comunidad financiera de Petrogrado, para volver a hacer serias amenazas no solo de despido sino también negarles su pensión y enlistándolos en el ejército, todos los empleados dejaron sus puestos y se retiraron sin dar explicación de cómo ingresar a la bóveda con los rublos que necesitaba Lenin, por último, comisarios que habían sido despedidos previamente por incapacidad o actos ilícitos fueron los que tomaron la dirección del mismo.

Las negociaciones de paz de los bolcheviques con el gobierno alemán se llevaban a cabo mientras que a sus espaldas organizaban levantamientos de los partidos obreros alemanes, pedían mantener los sitios ocupados por Alemania para darles autodeterminación, lo que llevó a una paz a medias con el Káiser Guillermo II llevando a Alemania a responder con una ofensiva que resultó muy peculiar para los alemanes por la pésima logística militar en el frente de batalla.

Para cuando los bombarderos llegaron a Petrogrado la firma de un tratado de corte draconiano considerado por Lenin como vergonzoso para salvar a la revolución era la máxima prioridad, contemplaba la completa desmovilización del ejército ruso y la retirada de las tropas de las provincias asignadas, así Rusia terminó perdiendo 3,4 millones de kilómetros cuadrados y el 44% de su población total, un trato preferencial de los alemanes que vivían en Rusia y se pidió el reconocimiento de la Rada en Ucrania (El nombre oficial del parlamento en Kiev), la cuestión mejoró para Lenin con el fin de las huelgas del sector financiero permitiéndole hacerse con los lingotes del régimen anterior y tomando represalias como por ejemplo fue el caso del Partido Social Revolucionario cuyos cabecillas fueron asesinados, no contentos con eso los siguientes blancos en su lista eran los Romanov, tiempo atrás Kerenski los había sacado de su residencia con destino a Ekaterimburgo, el 17 de julio de 1918 el hombre a cargo de esta operación era Yákov Yurovski, quien los asesinó, incineró y se deshizo de los cuerpos, luego siguieron sus parientes.

El remordimiento que sintió Alemania al ayudar a los bolcheviques a desalojar a los aliados de territorio ruso fue muy grande lo que los guio a llevar cabo una ofensiva que casi puso fin al régimen de Lenin, el general Ludendorff hacía preparativos ya el cuatro de septiembre de 1918 para la operación de nombre “Schlußstein”, sin embargo el día siguiente el comandante aliado de Salónica “Louis-Félix-François Franchet d’Espèrey” encontraría la manera de abrir una brecha de 32 kilómetros para dar entrada a las tropas aliadas tomando posesión de Viena y Belgrado. Una vez acabado el ejército alemán Lenin respiraba tranquilo en cuanto a una segura aniquilación de su revolución.

## Un Gobierno a la Bolchevique

¿Acaso las medidas tomadas por el gobierno leninista fueron acorde a las propuestas de Marx? el Sovnarkom (El sóviet de comisarios del pueblo), prohibió ya antes de que acabe la guerra con algunas reformas, “«el pago de intereses o dividendos por acciones» (11 de enero de 1918)”, (McMeekin, 2017, p. 332), esta es la primera de varias políticas llevadas a cabo por Lenin que no tienen fundamento comunista, el pago de los beneficios obtenidos de las acciones deben cambiar de las manos de los oligarcas, en eso Marx estaba de acuerdo, pero no a las manos del gobierno o de algún partido, al decir en el manifiesto que “El proletariado se servirá de su supremacía política para arrancar poco a poco todo el capital a la burguesía” (Marx, 1848, p. 64), no se refirió jamás al poder político como tal sino a la clase proletaria como nuevo dueño de los medios de producción, “es decir, del proletariado organizado en clase directora” (Marx, 1848, p. 64), que sean los socios trabajadores los agentes de la economía quienes decidan qué, cómo y para quién producir basados en la demanda de los bienes y servicios; por otro lado las propuestas de Ferdinand Lasalle se hacían realidad, promulgando un manejo por parte del Estado; el partido obrero alemán declaraba que “La clase obrera procura su emancipación, en primer término, dentro del marco del Estado nacional de hoy” (Marx, 1891, p. 23).

Como segundo punto, “la ilegalización de la «compra, venta o leasing de empresas comerciales e industriales» (abril de 1918)” (McMeekin, 2017, p. 333), ¿Cuál sería la posición de Marx frente a esta medida tomada por los bolcheviques?

Todo tiene un valor como tal, para Marx el valor intrínseco de una mercancía está basada en la relación de valor con otra mercancía de diferente clase, el valor está expresado cualitativamente por otra, siendo intercambiables entre sí, el valor de la una está representada por el “valor de cambio” que tiene por otras, este tipo de razonamiento marxista aplica a todo bien considerado como mercancía, esto incluye a las empresas comerciales y de las industrias, poseen dos valores intrínsecos, el valor de uso como de valor de cambio; las empresas constituidas por los capitales constantes como tal, tienen un valor de uso y el resto de bienes en relación a esta cumplen su papel de valor de cambio con respecto a la empresa, y el valor de esta también contiene un valor mercantil, los mercantilistas le dan forma al mismo aspecto cualitativo de su expresión de valor convirtiendo a este conjunto de activos en una posible mercancía, esto ya lo había notado Aristóteles anteriormente; Marx enalteció al filósofo al ver que en la antigua Grecia ya se había hecho una percepción sobre la forma más simple de valor de las cosas:

“5 lechos = una casa”  
 (“KXívai jtévTE chal olxiág”)  
 “no difiere” de  
 “5 lechos = tanto o cuánto dinero”  
 (“KXívai jtéviE áv ri. . . oaou ai jie v t e xXívai”).

Aristóteles advierte además que la relación de valor en la que se encierra esta expresión de valor, implica a su vez el hecho de que la casa se equipare cualitativamente al lecho, y que sin tal igualdad de esencias no se podría establecer una relación recíproca, como magnitudes conmensurables, entre esas cosas que para nuestros sentidos son diferentes. “El intercambio”, dice, “no podría darse sin la igualdad, la igualdad, a su vez, sin la conmensurabilidad.” (Marx, 1867, p. 73)

Si una empresa como tal puede poseer los dos valores al ser intercambiable por otras mercancías y por su valor de uso entonces también tiene valor monetario, “Los mercantilistas otorgan el papel decisivo al aspecto cualitativo de la expresión del valor, y por ende a la forma de equivalente adoptada por la mercancía, forma que alcanza en el dinero su figura consumada” (Marx, 1867, p. 75); las empresas al no poseer un valor monetario debido al valor de cambio que pueden tener, no puede ser restringida la capacidad de compra o venta de estas, esto no necesariamente llevaría a una pérdida de valor de uso de este capital constante, el verdadero problema fue cuando el valor de uso de las empresas se perdió al cambiar el fin con el que fueron creadas las empresas comerciales y las fábricas, si el fin último ya no es el beneficio sino cumplir con un fin social el resultado es la pérdida de valor ante los ojos de los agentes de esa economía y por ende será tratado como un objeto sin valor, en esto se basa la abolición de la propiedad privada, la función de las empresas cumplían una función netamente social, la maximización de los beneficios deja de ser y al dejar de cumplir la función para la que fue creada; los costos y gastos generados por esta pasan a ser responsabilidad del Estado, por eso resultaba más rentable que el gobierno cerrara las empresas y fábricas ahora en sus manos que mantenerlas funcionando, el desempleo tan solo en Petrogrado alcanzó el 90% en mayo de 1918, la medición porcentual del desempleo no tenía ningún sentido, de este modo todo lo que le quedó a Rusia fue importar todo lo que necesitaban.

Todo empeoró cuando las fábricas suecas comenzaron a trabajar para Lenin, la flota británica tomó posesión del mar Báltico para un bloqueo económico, ahora los rusos dependían solo de ellos mismos, era la excusa perfecta para implementar lo propuesto por los socialistas que decían “consciente de que el resultado necesario de sus aspiraciones, comunes a los obreros de todos los países civilizados, será la fraternización internacional de los pueblos.” (Marx, 1891, p. 23), esto iba de la mano de manera

conveniente a la manera que los bolcheviques buscaban llevar a cabo la economía rusa, “construir un comunismo libre de la «infección» del capitalismo extranjero.” (McMeekin, 2017, p. 334), a todo esto, la teoría marxista declara:

En este sentido, su lucha de clases es nacional, no por su contenido, sino, como dice el Manifiesto Comunista, "por su forma". Pero "el marco del Estado nacional de hoy", por ejemplo, del imperio alemán, se halla a su vez, económicamente, "dentro del marco" del mercado mundial, y políticamente, "dentro del marco" de un sistema de Estados. Cualquier comerciante sabe que el comercio alemán es, al mismo tiempo, comercio exterior. (Marx, 1891, p. 14)

Marx le dice al partido obrero socialista alemán que la producción del proletariado como propietarios de los medios de producción no solo deben limitarse al comercio a nivel nacional donde se ha hecho realidad el sistema comunista, sino también estar conscientes del marco internacional e independientemente de si el resto de países funcionan como Estados monárquicos, feudalistas, capitalistas, etc. se debe procurar también el comercio internacional, no hay que caer en idealismos donde solo una economía de corte comunista puede comerciar si y solo si el otro también lo es, ¿se desea que el comunismo sea implantado en el resto de naciones?, la respuesta es sí, pero, esto no justifica en ningún sentido una economía cerrada como lo fue Rusia con Lenin, no se puede alimentar a toda una sociedad con idealismos.

El plan también presentaba un componente ideológico, pues muchos de los teóricos marxistas del partido, como Nikolái I. Bujarin, querían destruir el rublo para introducir una economía no monetaria. La abolición del dinero se adoptó formalmente en el programa del partido bolchevique en marzo de 1919. (McMeekin, 2017, p. 336)

Se asegura que de acuerdo a principios ideológicos Nikolái I. Bujarin deseaba destruir la moneda en circulación en Rusia con el nombre de rublo (nombre que tiene aún hoy en día), tal vez guiado por una idea utópica creyeron que vivirían en un mundo en el que el Estado proveería de las necesidades de los ciudadanos, una sociedad en la que el altruismo sería la moneda de cambio entre semejantes y cada uno aportaría con su trabajo para el bienestar del resto así como el Estado se preocupaba por ellos, esta idea fantasiosa y disparatada ni siquiera fue propuesta por los lasalleanos; de acuerdo a la metamorfosis de las mercancías. “Ahora bien, si examinamos la metamorfosis global de una mercancía, por ejemplo del lienzo, comprobaremos ante todo que se compone de dos movimientos contrapuestos y que se complementan recíprocamente, M - D y D - M.” (Marx, 1867, p. 135), donde M hace referencia a la



mercancía y D es el dinero; las mercancías siempre pasan por el mismo proceso, comienza como mercancía que es convertida en dinero para el vendedor y desde el punto de vista del comprador su dinero se convierte en mercancía siempre, por lo que privar de la metamorfosis de las mercancías como ley económica sería un total desastre, el ciclo de este siempre se da por  $M - D - M$ , si se quita D del ciclo de convertibilidad quedaría  $M - M$ , donde el valor de cambio no siempre va a permitir hacer un trueque acorde, la razón es que una unidad de la mercancía A no siempre estará representada en una unidad de la mercancía B o C, etc., por lo que la necesidad de un circulante que pueda representar el valor de cambio de todas las mercancías existentes en el mercado debe ser el dinero, “La forma del precio lleva implícita la enajenabilidad<sup>15</sup> de las mercancías por dinero y la necesidad de esa enajenación.” (Marx, 1867, p. 126). La supresión de una moneda dentro del territorio ruso representaba un acto de hipocresía, mientras aprobaban esto buscaban con desesperación todo objeto de valor (por lo general cuadros y joyas) que requisaban a sus ciudadanos para poder hacer los pagos al extranjero (fábricas suecas) para obtener armas y comida perecible mientras el proletariado campesino sufría de inanición. También se llevó a cabo la impresión indiscriminada de rublos por la casa de la moneda.

A finales de 1919, trabajaban en la Casa de la Moneda más de 13.000 trabajadores y se emitía moneda a raudales. Ese año el número de rublos en circulación se cuadruplicó hasta alcanzar los 255.000 millones. En 1920, ya había más de 1 billón. A finales de 1921, se imprimían más de 13 billones de rublos al mes. (McMeekin, 2017, p. 336)

Lo que dicta la teoría económica es que dentro de los mercados financieros el dinero constituye un bien como cualquier otro demandado en el mercado de bienes y servicios, al haber más de este su valor bajará y perderá su poder adquisitivo, la razón por la que los bienes de primera necesidad pueden encontrarse a mayor o menor precio en los mercados de bienes y servicios es la cantidad producida, si esta cantidad aumenta más allá de lo que la gente lo demanda el precio de estos tenderán a bajar mientras que una disminución hará que el precio de estos bienes suba, pero es menester comparar las acciones de Lenin con la teoría marxista y seguir contrastando las políticas económicas llevadas a cabo:

En rigor, el dinero no hace más que representar de un modo real la suma de oro ya expresada idealmente en la suma de los precios alcanzados por aquéllas. De ahí que demos por sobrentendida la igualdad de esas sumas. (Marx, 1867, p. 143)

---

<sup>15</sup> Relativo a enajenar que hace referencia al acto de vender o ceder la propiedad de algo o algún otro derecho

El oro como principal moneda de cambio en los mercados financieros puede representar a todos los bienes y servicios consumidos, dentro de toda la masa de oro circulante reposan los valores de los mercados donde acuden los consumidores, por esto una mayor o menor cantidad de oro la gente podrá adquirir los bienes a precios menores o mayores respectivamente; desde la creación y circulación del papel moneda dentro de este, se encuentra representado el valor del oro que su vez representa el valor de todos los bienes consumidos en esa economía, a diferencia del oro el papel moneda o dinero fiat, suele ser la herramienta de los gobiernos para utilizar los instrumentos de la política monetaria, las cuales son las operaciones de mercado abierto y la oferta monetaria (Macroeconomía, Belzunegi, p. 63), cuando “el 15 de agosto de 1971 el presidente de EE.UU. Richard Nixon suspendió unilateralmente la convertibilidad del dólar en oro y devaluó el dólar un 10%.” Ricaurte et al. (2008), un sistema que limitaba el crecimiento monetario y ayudaba a la estabilización de los precios había terminado.

Es verdad que la variación que se opera en la masa de los medios de circulación reconoce su origen en el dinero mismo, pero no en su papel de medio de circulación, sino en su función de medir el valor. (Marx, 1867, p. 143)

Marx ya sabía que la variación de la masa monetaria representado en el papel moneda tendría mayor o menor valor de acuerdo a la base monetaria existente donde también descansa la suma de los valores de todos los bienes producidos en esa economía y es calificado como medidor de valor del Producto Interno Bruto (PIB), la abundancia de rublos hizo pedazos el poder adquisitivo de los ciudadanos los cuales ganaban lo mismo pero todo aquello que compraban ahora valía más, al menos así resultó para los que no perdieron sus empleos.

Otras medidas llevadas a cabo por los bolcheviques para el año de 1920 que mostraban todos los elementos comunistas conocidos a día de hoy fueron:

- Un partido único
- Requisas de trigo
- Ateísmo oficial
- 84 campos de concentración
- Creación de la Checa y el terror rojo

Al momento de formar un partido único Marx se refería al proletariado como clase directora, la única clase que cabría en una sociedad comunista sin distinción de explotador y explotado sino ahora

como clase única que cumple la función de las dos clases existentes en el capitalismo, “la explotación de una parte de la sociedad por la otra es un hecho común a todos los siglos anteriores.” (Marx, 1848, p. 63), esto no dejó de ser así con Lenin, de hecho, llevaron a cabo un modo de socialismo declarado por Marx como el socialismo feudal quienes con falsas promesas tomaron el poder y se posicionaron como los señores feudales de antaño, rigiendo como monarcas y que en palabras de Marx se los califica de la manera siguiente:

Así nació el socialismo feudal, mezcla de jeremiadas y payasadas, de ecos del pasado y de barruntos del porvenir. Si alguna vez su crítica mordiente y espiritual hiere a la burguesía en el corazón, su impotencia absoluta para comprender la marcha de la historia moderna concluye siempre por hacer el ridículo. (Marx, 1848, p. 68)

Tanto el bloqueo de los británicos como la intervención extranjera, le daba carta blanca a los bolcheviques para implementar el “tributo obligatorio” a los campesinos donde las requisas de trigo eran cada vez más altas, esto llevó a los campesinos a crear revueltas en 1917, escaló al punto de volverse una verdadera amenaza para Lenin, “los campesinos de Rusia eran «mucho más peligrosos que todos los Denikin, Yudénich y Kolchak juntos, pues estamos en un país en el que los proletarios constituyen una minoría»” (McMeekin, 2017, p. 377), en un sistema comunista la prioridad se lo lleva el proletariado, no el Estado, los impuestos van luego de suplir las necesidades de ampliación de las inversiones y pago de los seguros.

Los campos de concentración, así como la creación de un cuerpo armado para represión como fue la Checa en honor a la verdad nunca fue un planteamiento de los partidos de los obreros socialistas ni tampoco de los lasalleanos, al dar prioridad a las necesidades de este leviatán burocrático cada vez más grande no era de extrañar un rechazo por parte de la mayoría de la ciudadanía rusa en todo el territorio, la destrucción de su propia economía y del sistema tributario le había llevado al gobierno de Lenin a acudir a hacer aquello que tan solo empeoraría las cosas, la impresión injustificada de billetes, el 97% de los gastos de administración eran pagados con la simple impresión de más rublos llevando a una destrucción también del poder adquisitivo.

## **Perestroika y la Rusia actual**

No se puede hablar de la Rusia del siglo XXI y los cambios realizados en su economía, en lo político y lo social sin hablar del presidente que llevó a Rusia a través de su transición exitosa, Vladimir

Putin fue quien asumió la presidencia de Rusia en mayo del 2000, ganado las elecciones en el año del 2004 para un segundo período, desde sus primeros años hasta hoy (año 2021) sigue protagonizando el rumbo que ha llevado a Rusia a ser el país que es hoy en día; luego de un turbulento período inicial de transición del ex presidente Boris Yeltsin con el propósito de integrar a una Rusia recién salida del socialismo a ser una economía de mercado dentro de un mundo globalizado, los cambios que han permitido una evolución de toda la economía rusa a ser una potencia en varios frentes pero sobre todo en lo militar.

Gran parte del siglo XX Rusia llevó un modelo de desarrollo socialista feudalista, el Estado seguía los pasos enseñados por Lasalle y su modo de producción mostraba algunas de las deficiencias observadas en época de Lenin, la productividad global al igual que la agricultura era insuficiente, el desarrollo tecnológico era precario en muchas áreas y las consecuencias de esto se reflejaba en el día a día de la mayoría de la población; para el año 1985 el presidente de ese entonces Mijaíl Gorbachov quiso reestructurar la economía agregando elementos vistos en economías capitalistas como eran algunos elementos de mercado, mejoras en la productividad y desarrollo en los avances tecnológicos lo que resultaría en una hecatombe desmoronando a la URSS<sup>16</sup> en 1991 con lo que se conocería como la perestroika, los intentos de Yeltsin para una transición a una economía de mercado fueron desastrosos, los dirigentes rusos ucranianos y de Bielorrusia acordaron formar la CEI (Comunidad de Estados Independientes) a los que se sumarían el resto de repúblicas soviéticas, los resultados, para 1992 la inflación había alcanzado un 1460%, un rublo cuyo valor en dólares era de 1,7 pasó a valer 192 solo superado por el gobierno bolchevique de Lenin, el déficit alcanzaba el 44% del total de PIB.

Las privatizaciones se hicieron de forma masiva, los beneficiados de todo esto fueron los oligarcas quienes adquirieron de forma prácticamente gratuita empresas de sectores estratégicos como eran el caso del petróleo y de materias primas, automáticamente las desigualdades aparecieron llevándose la peor parte el proletariado, varias fueron las consecuencias, la pérdida de la URSS como superpotencia, su economía entró en una debacle en el que sumió a toda la economía rusa, no solo la desigualdad sino el crimen organizado apareció a la par de estos problemas; fue en 1999 cuando la ayuda económica se hizo presente por medio de préstamos extranjeros mostrando una mejoría en 2000 con un crecimiento del PIB de 10,5%, el grueso de las industrias se encuentran concentradas en Moscú, San Petersburgo, Nizny Novgorod y Yekaterinburg pero, algunos datos que pueden mostrar las mejorías al menos en los cinco primeros años darán una idea más clara de la mejoría de la economía rusa.

---

<sup>16</sup> Siglas de Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

- En el 2004 la inflación fue del 11%, cerca de la meta del 10% propuesto por el gobierno mientras que en el 2005 fue de 7,3%
- El superávit en cuenta corriente fue de 35900 millones de dólares, son 8800 millones más que el anterior período
- El déficit en cuenta de capitales pasó de 7600 millones en el 2003 a 17500 millones en el siguiente período
- Si bien la deuda externa subió de 160000 millones a 180000 en el 2004 los pagos de la deuda se hacen anticipadamente para disminuir gastos financieros
- Las reservas internacionales crecieron de 24264 millones en el 2000 a 127731 millones en 2004

En aquellos años el boom petrolero le permitió a Rusia conseguir un superávit en el comercio exterior, el mapa de socios comerciales en el radar ruso incrementó para no solo para con los países del CEI sino ahora para con toda Europa, los ingresos generados por la industria petrolera fueron destinados para crear un fondo de estabilización de 25000 millones, el caso ruso todavía sufre de algunas falencias como la desigualdad creada como consecuencia del modelo actual y la situación de pobreza en ciertos sectores como es el caso de los jubilados que no tienen lo suficiente para poseer una vida digna las mejoras son significativas.

## **3.2 El socialismo en China, Vietnam, Corea y otros países asiáticos**

### **3.2.1 La Experiencia China:**

Muchas personas hoy en día consideran el modelo chino como un modelo comunista heredado de los rusos y su modo de producción va acorde a lo enseñado por “El padre del socialismo” refiriéndose a Marx cuando en realidad fue la primera Internacional de Trabajadores los referentes de tales propuestas, al formarse el Partido Socialista en China lo hizo con el nombre de Partido Comunista Chino cuyas siglas son PCCH, la base sobre la que se sustentaba la doctrina del partido era el de la igualdad social e implementaba un “igualitarismo absoluto” (Losada, 2004, p. 78) la postura de Marx sobre el reparto igualitario de los ingresos percibidos era contraria, bajo este estandarte se había prometido tierras a los campesinos, las fábricas para los trabajadores y una democracia que hacía eco hasta occidente, cuando lo que se había conseguido fueron centenares de millones de chinos viviendo bajo el

umbral de la pobreza y los miembros del partido vivían como aristócratas, tan solo este hecho da una luz de cuál era la clasificación que calza con ellos en el manifiesto comunista, el socialismo feudal nombrado en el caso ruso vuelve a aparecer, el autoritarismo leninista desplegado en la URSS ahora se tomaba el protagonismo en una cultura con 5000 años en su haber pero se haría añicos en tan solo unas pocas décadas, el control del partido sobre sus ciudadanos era total, la estructura del mismo era piramidal y el poder estaba totalmente centralizado; tal era la influencia del partido sobre el pueblo que ellos decidían hasta con quién debían casarse, no solo se trata de un manejo de los recursos por parte del Estado sino también de la manera de pensar de sus ciudadanos y a pesar de considerarse los nuevos conocedores del comunismo, poco conocían de qué trataban las obras marxistas, como el caso de Qu Qiubai considerado en su época un ideólogo comunista dentro del partido, él mismo confesó que había leído muy poco sobre las obras marxistas; la autocrítica en una democracia siempre permitió el replanteamiento de la manera en que se hacen las cosas, enrumbándose a una manera mejor de hacer las cosas, cualquier crítica hecha por cualquier intelectual era considerada como un ataque directo al partido lo que daba paso a acusaciones de los opositores como contra revolucionaria siendo las consecuencias nefastas.

### **El ascenso del Partido Comunista Chino (PCCH)**

Para un manejo de los movimientos contra revolucionarios el armamento fue uno de los pilares del partido chino desde que estuvieron al mando en 1949, la importación de armas para el control y reformas de todo tipo se hicieron presentes, contrarrestar revoluciones consideradas por el partido de radicales y violentas fue un objetivo primordial, todo esto no hubiera sido posible si algunas condiciones no se hubieran dado, antes de la toma de poder del partido “comunista” hubieron movimientos anarquistas que se oponían a la existencia de un Estado, por otro lado estaban aquellos que despreciaron las enseñanzas de Confucio e inclusive otros idealistas que estaban dispuestos a adoptar culturas extranjeras como si estas fueran superiores a la chinas, el partido utilizó el lema de Marx de “el derrumbamiento violento de todo el orden social tradicional. ¡Que las clases directoras tiemblen ante la idea de una revolución comunista!” (Marx, 1848, p. 89) lo que parece que convenientemente no entendieron fue que el Estado tenía prohibido hacer uso de los medios de producción y el único ingreso permitido era el del cobro de las rentas (los impuestos), una vez en el poder de los trece miembros originales del partido los únicos que quedaron fueron Mao Zedong y Dong Biwu.

Para poder crear un enemigo del que pudieran hacerse valer el partido declaró que el 95% de la población eran de clases varias que conformaban el proletariado al que debían proteger del otro 5% a los que se los consideraban enemigos de clase, dentro de sus enemigos jurados estaban los terratenientes

quienes fueron acusados explotadores siendo asesinados tanto ellos como sus familias, para el año de 1952 el número de terratenientes fallecidos como de ex funcionarios del KMT (Kuomintang) llegaba a los cinco millones, sin embargo, los cálculos hechos hablan de un total de 60 millones de personas que perecieron de forma no natural y otros como el caso del Washington Post calculó una cifra que rondaban los 80 millones en total, eso sin contar las persecuciones hechas a miembros de otras religiones o de Falun Gong quienes proclamaban como parte de su filosofía la verdad, la benevolencia y la tolerancia pero por suponer una amenaza al partido y a sus intereses fueron perseguidos, otros muertos y otros encarcelados, el encargado de esto fue el secretario del partido Jian Zemin que desde el año 1989 hasta el 2002 llevó una vida lujosa que distaba mucho de la calidad de vida de sus ciudadanos, el problema no está dado por la cantidad de dinero que gana, en una sociedad comunista pueden haber industrias donde la especialización de sus trabajadores les permite ganar por encima de la media y desde un punto de vista marxista esto no va en contra del modo de producción propuesto, el problema era que el ingreso del “ilustre” secretario del partido provenían de fondos públicos que le pertenecían al pueblo chino, la corrupción era una forma de vida de los miembros del Partido “Comunista” Chino; para Marx todas las personas dentro de un sistema comunista deben colaborar buscando su propio beneficio económico y el de sus socios a través de su aporte a la sociedad en las empresas cooperativas que ellos conformen, algunos autores tratan de mostrar que Marx trataba con desdén a las personas más pobres utilizando el término del lumpemproletariado para referirse a los campesinos por su poco nivel de preparación y su falta de conocimiento para desarrollar actividades especializadas que sus pares urbanos podían realizar, en su obra El 18 Brumario de Luis Bonaparte dice “El mismo ejército ya no es la flor de la juventud campesina, sino la flor del pantano del lumpemproletariado campesino.” (Marx, 1852, p. 115); sin embargo, tomar una frase de un libro para sacarlo fuera de contexto tergiversa el mensaje real ya que al leer completo el mensaje observamos lo siguiente:

El mismo ejército ya no es la flor de la juventud campesina, sino la flor del pantano del lumpemproletariado campesino. Está formado en su mayoría por remplaçants, por sustitutos, del mismo modo que el segundo Bonaparte no es más que el remplaçant, el sustituto de Napoleón. Sus hazañas heroicas consisten ahora en las cacerías y batidas contra los campesinos. (Marx, 1852, p. 115)

La palabra remplaçants en español significa “los sustitutos”, eran las personas que se obligaban a servir dentro del ejército como sustitutos de los que eran llamados a formar filas, los ciudadanos que formaban parte de este ejército eran adiestrados para saquear y matar a campesinos, el término

lumpemproletariado haría referencia a aquellos campesinos que se dejaron llevar por las órdenes de sus superiores para ir en contra de otros campesinos que sí trabajaban y se esforzaban por subsistir.

### **Tácticas de Control del Partido**

En el caso del Partido “Comunista” Chino fue mucho más allá que lo que el mismo Lasalle hubiera podido jamás imaginar, una de las maneras en las que el partido se financiaba cuando creó al ejército rojo fue el secuestro de figuras pudientes de la época y robando bancos, secuestraban a cada miembro de cada familia perteneciente a un clan y los rehenes eran liberados cuando ya estaban satisfechos con la paga o cuando las familias se quedaban sin más recursos, esto no necesariamente significaba que los liberados se encontraban en óptimas condiciones físicamente luego de su liberación sino que solían encontrárselos al borde la muerte, las denuncias que los ciudadanos podían hacer con el partido sobre otros ciudadanos de “contra revolucionarios” creó un ambiente de tensión entre la población en general, la desconfianza creció de forma desmedida pues, no se necesitaban pruebas de ningún tipo y las consecuencias eran graves para quien se sospechaba estaba en contra del Estado, aunque hubieron momentos en los que pareciera que el partido se mostraba más flexible a las críticas de los intelectuales en realidad era una fachada para eliminar cualquier atisbo de crítica al partido, una campaña entre los años 1955 y 1957 conocida con el nombre de “eliminar a los contrarevolucionarios” (Losada, 2004, p. 75), se llevó a cabo bajo la falsa promesa de no tomar represalias, varios escritos se hicieron públicos; un escrito con fecha 30 de mayo de 1957 con el nombre de “Crítica al Socialismo Feudal del PCCH” por Luo Longj, sin desmerecer el resto de trabajos escritos es el que más llama la atención por dos aspectos, el primero es que el término utilizado por Marx en el Manifiesto es el mismo utilizado por Longi, por lo tanto, este crítico conocía el término que mejor describía al gobierno chino y segundo y muy probablemente cierto es que entendía mejor la propuesta marxista que cualquier miembro del partido.

Otro gran problema era la cambiante forma de las políticas llevadas a cabo del partido, se llegaba a tal punto que había un refrán que sostenía “La política del Partido es como la luna, cambia cada 15 días” (Losada, 2004, p. 18), este tipo de ideología tomó forma en países vecinos como fue el caso de Camboya durante la dictadura de Pol Pot en 1975, quien dio forma según él lo que sería un “paraíso”, donde no habría moneda ni transacciones comerciales, pero, como bien dijo Marx “ El camino del infierno está empedrado de buenas intenciones” (Marx, 1867, p. 232), además del valor de uso y de cambio de las mercancías explicadas por Marx, el trabajo social de los agentes de una economía a través del trabajo de los privados, (no por parte del Estado) son los que le dan el valor de uso de las mercancías



las cuales adquieren su valor de cambio al compararla con el valor de uso de otra como nos los dice Marx.

Si los objetos para el uso se convierten en mercancías, ello se debe únicamente a que son productos de trabajos privados ejercidos independientemente los unos de los otros. El complejo de estos trabajos privados es lo que constituye el trabajo social global. (Marx, 1867, p. 89)

Una vez las mercancías son creadas, el intercambio dado entre estas le da valor objetivo con respecto al resto de las mercancías, de esta manera el consumidor puede tener una idea clara de cuánto está dispuesto a pagar por algo siempre y cuando esté en condiciones de obtenerlo.

Es sólo en su intercambio donde los productos del trabajo adquieren una objetividad de valor, socialmente uniforme, separada de su objetividad de uso, sensorialmente diversa. Tal escisión del producto laboral en cosa útil y cosa de valor sólo se efectiviza, en la práctica, cuando el intercambio ya ha alcanzado la extensión y relevancia suficientes como para que se produzcan cosas útiles destinadas al intercambio, con lo cual, pues, ya en su producción misma se tiene en cuenta el carácter de valor de las cosas. (Marx, 1867, pp. 89-90)

El intercambio de una mercancía le da valor objetivo, pero esto no solo se limita al intercambio de mercancías entre sí, el intercambio puede darse con el referente de los valores áureos como es el oro o su equivalente a día de hoy que se lo conoce con el nombre de dinero fiat, actualmente los gobiernos tienen la potestad de emitir este tipo de moneda, a todo esto le sumamos el valor que se le añade cuando se da el intercambio suponiendo claro que se le añadió valor para entregárselo al consumidor final, por lo que la visión de paraíso de Pol Pot<sup>17</sup> no representaba en ninguna manera la teoría económica presentada por Marx echando por tierra las leyes de intercambio de las mercancías y haciendo caso omiso de la ley del valor objetivo de las mercancías.

La manera en la que se mueven las mercancías, forma parte del valor que se le añade a las mismas, la circulación de las mercancías se mueve de manera contraria, por un lado, la mercancía (M) la intercambiamos por dinero (D), y lo mismo hacemos desde el punto de vista del consumidor para tener las relaciones siguientes:

M – D

---

<sup>17</sup> Saloth Sar o Pol Pot fue el líder de los Jeremes Rojos y dictador de Camboya de corte “comunista”

Que hace referencia a la venta de una mercancía convirtiéndola en dinero para el vendedor.

D – M

En la otra cara de la moneda el consumidor compra la mercancía y la unión de estas dos acciones en distintos períodos de tiempo forman parte de un mismo ciclo que descrita de la siguiente manera:

D – M – D

En este lado del ciclo, el impulso dado en sus extremos muestra al dinero como fin del valor de cambio de cada mercancía que llega a manos del mercader

Y su opuesto:

M – D – M

Por este lado en cambio el impulso muestra en sus extremos la mercadería llegada a manos del consumidor final donde prima el valor de uso que tiene para su nuevo dueño.

Para hacer una diferenciación de la mercancía del capital Marx aseguraba que “La circulación mercantil simple comienza con la venta y termina en la compra; la circulación del dinero como capital principia en la compra y finaliza en la venta.” (Marx, 1867, p. 181), por un lado el vendedor se deshace de su mercadería para poder seguir moviendo su dinero y no mantenerlo guardado comprando más mercadería y con la circulación del capital sucede lo mismo de forma yuxtapuesta; en todo este proceso los cambios cualitativos y cuantitativos se pueden dar o no, si el consumidor posee 100 u.m. para comprar una mercadería X y luego intercambiarla por los mismo 100 u.m. el proceso habrá resultado en una acción lucrativa inútil, lo cierto es que los mercaderes cambiarán sus 100 u.m. por una mercancía para luego revenderla a un precio más alto, por ejemplo 110 u.m. entonces ganó 10 u.m.; el cambio dado fue de tipo cuantitativo ya que sin la mercancía dentro de la ecuación se ha cambiado 100 u.m. por 110 u.m. transformando  $D + \Delta D$  donde el cambio cuantitativo es evidente pero desde el punto de vista cualitativo 100 u.m. aumentó su valor artificialmente a 110 u.m.; nunca se generó plusvalor en el proceso, el valor que tiene para el usuario final es el mismo que pudo tener para el mercader si no hubiera deseado venderlo para su propio consumo, no así en el caso de añadir un plusvalor a la mercadería llegada a las manos del mercader para aumentar su valor de uso apareciendo el cambio cualitativo para venderlo a un tercero.

La propuesta del Partido “Comunista” Chino fue dar el gran salto hacia adelante con las reformas enseñadas por la doctrina comunista, aunque al parecer solo se limitaron a obedecer las propuestas de Lenin en la práctica; la propiedad privada se vio convertida en propiedad pública tal como sucedió con sus vecinos del norte, la agricultura fue uno de los pilares para el desarrollo de la economía china, se realizó el relleno de ríos y lagos sembrando tierras que no eran aptas para el cultivo sino para pastoreo, lo que se consiguió fue apenas un tercio de lo que se había conseguido durante dinastías que gobernaron China alrededor de 1000 años atrás.

La manera de tratar con personas rivales o que simplemente no les agradaba y consideraban una “amenaza” al partido lo imitaron de sus antecesores, en el año de 1940 Trotski quien había sido la mano derecha de Lenin durante la revolución de octubre, además de su lealtad para dar paso al ascenso de Joseph Stalin fue muerto en la ciudad de México por un agente ruso el 22 de agosto, como también le sucedió a Lin Biao quien en su momento fue considerado el sucesor de Mao Zedong, Biao se vio en problema cuando perdió el apoyo de la mayoría del partido en 1970 muriendo en un accidente aéreo que se dirigía a Mongolia.

Los medios de comunicación utilizados por partido llevaban a cabo el desprestigio de grupos como el ya mencionado Falun Gong, destinaba varias horas al día a montajes para crear desprecio por parte de la mayoría de la población a finales de los 90.

Desde la liberación de la economía en China la pregunta ahora es, el Partido ¿sigue siendo socialista? y ¿A pesar del cambio que ha experimentado la economía china, el partido mantiene de alguna manera la doctrina del socialismo?, desde que se adoptó la propiedad privada e incluso la opción de una bolsa de valores la ideología socialista dejó de ser parte del modus operandi de China, el socialismo feudalista chino se considera un modo de producción donde la concentración de la riqueza cae sobre los miembros más cercanos del partido (o sea el gobierno central), en menor medida a sus seguidores más cercanos y las sobras para el resto de la población, siendo el Estado quien estaba a cargo de la producción nacional y no buscaba exportar los bienes y servicios producidos en esa economía. Mantener una balanza comercial con saldo positivo no era uno de los objetivos del partido, los sueldos pagados no guardaban relación alguna con la producción total y esta falta de eficiencia para la fabricación de lo consumido por la población y falta de eficacia dio como resultado una producción de China muy por debajo de su potencial mientras que los miembros del partido se hacían más ricos, esto no es diferente con el escenario de un capitalismo puro en el que un solo hombre concentra la riqueza producida por su monopolio en la industria en la que opera (suponiendo que no existen leyes antimonopolio como ahora), se aprecia el caso de John D. Rockefeller con el petróleo, la diferencia es que mientras el partido chino concentraba los ingresos producidos de todas las industrias y las fuerzas armadas (tal como se desarrolló el modelo feudalista) en el capitalismo la concentración viene dado

por un solo hombre que no posee una fuerza armada pero se hace valer otros artilugios para mantener su monopolio y así cada individuo se convierte en dueño y señor de cada monopolio siempre buscando maximizar sus ganancias, el capitalismo a fin de cuentas si representa una menor concentración de la riqueza que el visto en países socialistas.

En la Edad Media la lucha finaliza con la decadencia del deudor feudal, que con su base económica pierde también su poder político. Aun así, la forma dineraria y la relación entre el acreedor y el deudor reviste la forma de una relación dineraria en estos casos no hace más que reflejar el antagonismo entre condiciones económicas de vida ubicadas en estratos más profundos. (Marx, 1867, pp. 165-166)

Más allá de la decadencia en la que cayó en su momento el feudalismo para dar paso a un modelo donde la riqueza producida sería repartida en una mayor cantidad de manos (los capitalistas), el antagonismo en escena muestra una desigualdad de la riqueza creada teniendo de antagonista al señor feudal quien una vez relegado daría paso al capitalista como nuevo antagonista y a los trabajadores como los explotados, sin embargo, el socialismo feudalista retomó un modelo caduco de antaño que nadie estaba dispuesto a adoptar en el siglo XX, el partido desplazó a la fuerza al modelo de la época para volverse el nuevo antagonista en la China socialista, cuando el país adoptó las medidas que lo llevarían a convertirse en un país capitalista salió del modelo feudalista de Mao dando el gran salto hacia adelante, el pueblo se moría de hambre literalmente y manejaban una economía al borde del colapso, glorificaban la imagen de Marx pero nadie puso en práctica sus enseñanzas, muchos jóvenes de la época estudiaron fervientemente las obras de Marx durante la revolución cultural pero a estos últimos se los consideró estar en contra del partido, el resultado obvio es que ahora una China capitalista renace con un gran control por parte del partido como si de una monarquía se tratase.

### **Liberalización del mercado**

El doctor Sun Yat-sen quien fundó la República de China bajo e período del Kuomintang (o KMT) daba resultados con una gestión en el año de 1911 con un PIB que alcanzaba un 27% del total mundial, comparándola con el PIB de China en el siglo XXI bajo el gobierno del Partido “Comunista” Chino, llegando a tan solo un cuatro por ciento con relación al PIB mundial.

En el sistema capitalista chino los campesinos siempre han sido los más afectados, no solo no existe un apoyo por parte del gobierno, sino que la mayor cantidad de impuestos están dirigidos hacia las comunidades más desfavorecidas, no existe derecho a un seguro social o de desempleo, ni créditos

bancarios que les ayuden a emprender, están obligados a venderle al Estado una parte de su producción a un precio fijo establecido así como impuestos a la tierra, agricultura, el faenado y a la producción especial local, todos estos tributos no están contemplados en las zonas urbanas, no es que la vida en la ciudad sea muy atractiva para vivir sino que las condiciones en el campo repelen mucho a la gente para permanecer ahí.

Los escándalos de corrupción hacia dentro del partido ha sido otro motivo de malestar para el pueblo chino, la masacre de Tiananmen el cuatro de junio de 1989 es un claro ejemplo, un grupo de estudiantes universitarios protestaban por el nivel de corrupción y malversación de fondos, esto derivó en una respuesta contundente enviando tanques hacia el lugar de las protestas, planeado por Jian Zeming, ex presidente de la República Popular China, si bien la reforma económica llevada a cabo en los ochentas dio un respiro a la situación de los ciudadanos chinos esto no significó que el férreo control del partido deje de hacerse presente al momento de actuar de forma violenta contra sus ciudadanos, las cosas cambiaron con la llegada del ahora líder del partido Xi Jinping, quien dentro de sus ofertas de campaña incluyó la pena de muerte para aquellos funcionarios que reciban sobornos desde los tres millones de yuanes en adelante salvo los casos en los que el acusado confiese y devuelva el dinero entonces es suspendido por dos años y enfrenta la cadena perpetua que suele ser la más común en estos casos.

### **3.2.2 El Caso Vietnamita:**

En el año de 1975 aparece unificada la nueva República Socialista de Vietnam, un país multifacético, algunas de las religiones asentadas en esa región son el budismo venido de la India y el islam en las islas del sur entre otros, sus tres ciudades principales son Hanoi, Haiphong (Haifong) y Ho Chi Minh, antes de la implantación de este nuevo régimen las tierras estaban en manos de los colonialistas y los feudales quienes dominaban las 2/3 partes del total de las tierras cultivables, al no haber una predominancia de las necesidades del pueblo vietnamita sobre las exportaciones de alimentos hubieron casos de hambruna donde dos millones de personas murieron en 1945; es un país con recursos naturales como el petróleo, minerales de hierro y no ferrosos como también carbón de antracita. Una economía sustentada principalmente en la agrícola no excluye un desarrollo de las industrias como la química, la metalurgia, la pesca, la construcción, el turismo y plantas tropicales

## **Revolución de Ho Chi Minh**

El feudalismo permaneció gran parte de la historia de Vietnam desde el siglo VI pasando a una agricultura más sendentaria, desenvuelta en los deltas y los valles hasta llegar a mediados del siglo XIX con el colonialismo francés desde el año de 1858, hasta la fundación de la R. S. de Vietnam pero para eso la reconversión de una economía de guerra a una economía tradicional también demandaba cambios cuando la guerra con los EEUU cesó, para aumentar la calidad vida de los ciudadanos, las ayudas recibidas por la URSS les permitía seguir con su modelo aunque las relaciones con China a la postre se volvieron turbias, en el año de 1930 la fundación del partido comunista chino bajo el mando de Ho Chi Minh fue posible por el disgusto de los pobladores inició con la explotación capitalista en el región de Indochina, si bien se levantaron fábricas los sueldos eran bajos y despojaron a los campesinos de sus tierras para sus plantaciones dejando en la miseria estos últimos, los impuestos eran altos y todo era en pos de aumentar su poderío bélico, así podrían conseguir más colonias, reprimiendo la revolución china y atacando al país que sustentaba al líder de la revolución Ho Chi Minh, la explotación de una fuerza extranjera capitalista era evidente, algunas de las consignas del partido comunista indochino con el cual actuaron en contra de los franceses fue la de abolir la explotación y la figura del explotador cambió.

## **Las Propuestas Vietnamitas**

Con un enfoque marxista se analizará cada una de las propuestas<sup>18</sup> del partido hacia el pueblo vietnamita; una de las consignas que siempre utilizan los movimientos socialistas es la promesa del fin de una era de explotación donde el proletariado tomará la posta, convenciendo al proletariado con una “sagacidad talmúdica” (frase de Marx); todas las veces sin excepción los excedentes de la producción nacional terminaron en manos del partido socialista de turno, cambiaron la mano explotadora capitalista por la mano explotadora socialista feudalista, este primer punto va de la mano del tercer punto propuesto de la formación de un gobierno de campesinos, obreros y soldados.

En el segundo punto hablan de una Indochina independiente, lo que se vuelve una declaración muy vaga al no especificar la palabra utilizada “completamente”, en lo económico resulta en un punto inútil de resolver, Marx tenía presente el nivel de especialización de un individuo para poder comercializar con otro vendiendo lo que sabe hacer mejor y comprando aquello que necesita para subsistir resulta necesario dentro del marco de los intercambios dados en un libre mercado, en el caso de las economías esta realidad no cambia en absoluto, una economía no puede especializarse en la

---

<sup>18</sup> Las propuestas del partido comunista indochino en anexo 2 (p. 131)

creación de todos aquellos bienes y servicios consumidos por esta, el valor de la mercancía viene dada únicamente por la cantidad de trabajo que conlleva hacer esto o dicho de otra manera el tiempo de trabajo socialmente necesario o aceptable para la producción del valor de uso que puede tener esa mercancía, la producción de una mercancía está dada por la fuerza de trabajo que no significa que sea igual a la cantidad de trabajo involucrada para la fabricación, Marx trata a la fuerza de trabajo de la siguiente manera:

La fuerza productiva del trabajo está determinada por múltiples circunstancias, entre otras por el nivel medio de destreza del obrero, el estadio de desarrollo en que se hallan la ciencia y sus aplicaciones tecnológicas, la coordinación social del proceso de producción, la escala y la eficacia de los medios de producción, las condiciones naturales. (Marx, 1867, p. 49)

El precio de una camiseta no suma tras de sí los avances tecnológicos que hacen posible su fabricación de forma masiva en las industrias manufactureras para la posterior fabricación en bien final, sino que el fabricante de esa camiseta toma en cuenta el tiempo de trabajo socialmente necesario, o sea, el tiempo usual que toma al costurero/a para fabricar ese bien; si el costurero tendría tendencia a procrastinar, se demorará más en fabricar dicho bien, esto no significa que por demorarse más que sus competidores directos (suponiendo que es exactamente el mismo bien) va a poder cobrar más por el mismo trabajo, a esto hace referencia la palabra “social”. La especialización en todas las economías permite desarrollarse mejor que todas en algún o algunos aspectos, y el resto de economías se desarrollan mejor que la economía a la que se hace referencia en otros aspectos, la independencia total es imposible.

Para los puntos cuarto y quinto los cuales apelan a la confiscación se les dará el mismo tratamiento; a primera vista hablan de seguir los lineamientos de Marx en cuanto a quitar a los burgueses para dárselo a los trabajadores, la idea de confiscar bancos, empresas, plantaciones de todo tipo para entregárselo a aquellos que no tienen parecería una obra heroica digna de Robin Hood para ganarse el favor del pueblo y poder conseguir el tan ansiado reparto equitativo dentro de la sociedad a fin de llegar a la sociedad utópica que tanto hablan los socialistas; la realidad ha demostrado una incoherencia entre la idea que venden y las consecuencias de estas acciones que terminan en el largo plazo, la venta de empresas ineficientes e ineficaces a grupos privados que están en la capacidad de llevar a estas corporaciones a “mejores puertos” o a la disolución de dichas empresas que no poseían el talento humano necesario ni la experiencia para lograr los objetivos o cuotas de producción propuestas desde el gobierno central.

Para entender por qué el accionar de la expropiación está mal utilizado desde el punto de vista marxista hay que entender la diferencia entre las palabras expropiar utilizado en el Manifiesto Comunista y confiscar, primero la palabra expropiar viene del latín “expropietas” derivado del concepto de propiedad donde existe una relación compleja entre el Derecho colectivo e individual, la acción de expropiación consiste en una transferencia coactiva desde un privado hacia el Estado, pero aquí consta la debida indemnización hacia el titular, al leer el Manifiesto Marx declara que el proletariado se valdrá de su superioridad para hacerse del control del gobierno central de turno y expropiar de las manos de los capitalistas los activos de las empresas, la indemnización debe llevarse a cabo, una opción sería la de un préstamo a las entidades financieras para comprar una parte de la empresa de su explotador a precio de mercado según corresponda de acuerdo a su participación en la producción total, haciéndose con los beneficios que le tocan por derecho, esto no significa que el capitalista deje de trabajar en la empresa en la que está al mando sino que ahora él también pasará a recibir su proporcional (que muy posiblemente sea mayor al de sus ex trabajadores ahora socios por el puesto de presidente ejecutivo o gerente general que cumple dentro de la empresa) destruyendo así la explotación en la empresa; Marx nunca enseñó a odiar al explotador sino a la acción de explotación, hecho que no pudieron diferenciar los partidos socialistas desde su aparición en el mapa político y económico; el término confiscar hace referencia a quitar o sustraer los bienes de los privados sin compensación alguna y sin explicación pasando a manos del fisco, este acto jamás fue promovido por Marx, los partidos socialistas trasladaban la administración a personas menos capaces donde el único requisito era la fidelidad al partido y no la meritocracia para el manejo de las empresas confiscadas, ¿para qué quitar de la administración a personas que ya eran capaces de manejar bien dichas empresas? Esto consta como derecho de los trabajadores en las empresas de corte comunista sin dejar de ser mutuamente excluyente de sus obligaciones como es el trabajo obligatorio por parte de todos los miembros ya que de no cumplirse esto significaría la pérdida de su paga como trabajador y la renuncia de sus beneficios de ley al final del año fiscal.

Para el caso del punto sexto implantar un horario de trabajo de ocho horas puede ser beneficioso o no para la empresa dependiendo del giro de negocio y la industria en la que se desenvuelve.

La suma del trabajo necesario y del plus trabajo, de los lapsos en que el obrero produce el valor sustitutivo de su fuerza de trabajo y el plusvalor, respectivamente, constituye la magnitud absoluta de su tiempo de trabajo: la jornada laboral (working day). (Marx, 1867, p. 276)

El tiempo del trabajo necesario es el tiempo en el que el trabajador paga sus medios de subsistencia, para poder entender mejor esto si el trabajador hace solamente el trabajo necesario en un



tiempo determinado y el capitalista vendiera solamente lo que se produjo en este lapso, no obtendría ganancia y le alcanzaría solamente para pagar la fuerza de trabajo del obrero contratada aunque en términos más actuales esto incluyen todos los costos variables generados en la empresa y esto da el ingreso suficiente para mantener a la empresa operativa evitando el cierre, el plustrabajo resulta en el valor generado más allá de los costes variables, no solo cubren los costes totales sino que también genera un beneficio al capitalista aunque en la práctica no siempre se genera; la suma de tiempo de trabajo necesario y el del plustrabajo resulta en el tiempo total de la jornada laboral.

Para poder ilustrar esto de mejor manera y determinar la tasa de plusvalor entre el tiempo de trabajo necesario y el del plustrabajo el tiempo del primero corresponde en la gráfica siguiente de a hacia b y del segundo de b hacia c.

a\_\_\_\_\_ b\_\_\_\_\_ c

Fórmula:

$$\frac{\text{Tiempo de Plustrabajo}}{\text{Tiempo de trabajo necesario}}$$

Donde al dividir podemos tener resultados variados de la relación del plustrabajo versus el trabajo necesario pudiendo ser los siguientes:

Jornada laboral I a\_\_\_\_\_ b\_c

En la primera jornada laboral la relación ab representativa del trabajo necesario supera seis veces la relación bc representativa del plustrabajo siendo el resultado 1/6.

Jornada laboral II a\_\_\_\_\_ b\_\_c

En el segundo caso la relación ab supera cinco veces el de la relación bc con un resultado de 1/5

Jornada laboral III a\_\_\_\_\_ b\_\_\_\_\_ c

En el tercer caso la relación ab es igual a la relación bc con un resultado 1/1

“La jornada laboral no es, por tanto, una magnitud constante sino variable. Una de sus partes, ciertamente, se halla determinada por el tiempo de trabajo requerido para la reproducción constante del obrero mismo” (Marx, 1867, p. 278), si bien el tiempo de la jornada laboral podrían definirlo en 8 horas como un referente promedio de trabajo diario, la verdad es que el tiempo debe ajustarse a las necesidades de cada empresa según sus necesidades inclusive no necesariamente se necesite trabajar todos los días con una jornada de ocho horas.

La variación de la jornada laboral oscila pues dentro de límites físicos y sociales. Unos y otros son, sin embargo, de naturaleza muy elástica y permiten la libertad de movimientos. Encontramos, así, jornadas laborales de 8, 10, 12, 14, 16, 18 horas, o sea de las extensiones más disímiles. (Marx, 1867, p. 279)

En el caso de un bar o una discoteca que por la naturaleza de su negocio necesitaría el tiempo de trabajo de los empleados de tan solo siete horas en horario nocturno es suficiente a diferencia de un restaurante cuyas necesidades difieren tanto en fuerza de trabajo necesaria como de horarios de atención.

El punto séptimo habla de abolir los préstamos públicos y la capitación, dos premisas que van en contra de las enseñanzas marxistas ya explicadas anteriormente, las instituciones financieras que también deberán estar en manos del proletariado concederán préstamos a las empresas privadas comunistas permitiendo adelantar el capital financiero necesario como explica Marx para producir la mercadería que posteriormente se vendería en los respectivos mercados y por otro lado la capitación es una medida necesaria para saber el proporcional de cada uno de los miembros de la empresa que recibirán sus beneficios acorde a su trabajo reflejado en la cantidad de acciones o participaciones que poseen cada uno de los socio trabajadores, desde el punto de vista del socialismo el nuevo explotador (El Estado) es quién decide la producción y las necesidades de cada individuo de esa economía.

En el octavo habla de la devolución de las libertades pertenecientes al pueblo; para poder aseverar tal sentencia debe al menos presuponerse que el pueblo vietnamita está atado a un yugo del que no pueden escapar, si bien el colonialismo y el feudalismo manejaban el curso económico del país lo cierto es que la población se desenvolvía en un modo de producción capitalista, dentro de este modelo el ciudadano tiene la libertad de decidir para quién trabajar, optará por aquella opción donde la remuneración sea mayor acorde a las capacidades que pone a disposición del capitalista, ¿acaso el capitalismo no ofrece libertades a los ciudadanos tanto para convertirse en empresarios o trabajadores? Es común ver las consignas de libertad dadas en los países de derecha donde se jactan de ser inclusive

libertarios frente a los países denominados socialistas donde las opciones de progreso están supeditadas a la permisividad de los partidos políticos vigentes.

El tema de una educación universal propuesta por Marx resultaba más llamativa, en una época donde el trabajo infantil era una realidad en Europa, la explotación hacia menores era el pan de cada día, las malformaciones obtenidas por el esfuerzo físico llevado a cabo por los niños los condenaba a una muerte prematura, una educación adecuada para ellos por parte del Estado si es necesario, sin embargo, a lo largo de la historia contemporánea y pasada muestra una influencia atroz del Estado para impartir el pensamiento partidista en las mentes de los más jóvenes y hasta de los mismos profesores para un control mental de toda la población destinada a tener una fe ciega en el Estado viéndolo como su mesías prometido y el resultado es que no solo no crean mentes críticas al modelo para su mejora a futuro sino unas mentes cerradas en su cosmovisión sobre el paternalismo del Estado como necesario para la obtención de una vida de altos estándares.

En el último punto solo cabe aclarar que la igualdad de oportunidades de hombres y mujeres mejoró a lo largo del siglo pasado, tomando en cuenta la época las diferencias salariales entre hombres y mujeres por hacer el mismo trabajo eran notorias, sin embargo todo llevado al extremo se vuelve perjudicial, actualmente los movimientos feministas proponen cuotas para el caso de las mujeres que desean realizar trabajos para los que los hombres están mejor cualificados simplemente porque en promedio la fuerza física de los varones es superior al de las mujeres como es el caso del trabajo de los bomberos en España tan solo por poner un ejemplo.

## **Las Reformas Đổi mới**

A pesar del grandioso futuro pronosticado por el partido luego de la guerra con los Estados Unidos donde resultaron vencedores la verdad es que en la década de los 80's una reforma era necesaria para evitar una contracción en el desarrollo de la economía, las políticas públicas como del sector científico y tecnológico más afín al contexto internacional debían cristalizarse, la aplicación de estas reformas el crecimiento vietnamita se aceleró para quedar detrás solo de China cuando también liberalizó los mercados, a pesar de este boom económico el índice de desarrollo humano para el año del 2017 avanzó al puesto 115 en el ranking mundial, el privilegio dado a la competitividad internacional en base a la exportación de bienes con valor añadido impulsa las industrias para la exportación y el éxito que radica en las grandes economías está en el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la Innovación; (CTI) de acuerdo a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) esta infraestructura palidece frente a otras áreas en las que el país vietnamita lucha por sobresalir, he ahí donde el éxito de

los denominados 4 tigres asiáticos radica y la fuerza laboral no tiene las habilidades necesarias para la incorporación de nuevas tecnologías en sus lugares de trabajo.

Los desafíos a los que se enfrenta la economía vietnamita va más allá de tan solo el desarrollo de manufacturas que brindan un bajo valor agregado, aquí entran en juego las CTI y el Sistema Nacional de Innovación, así como la evolución de la ciencia, de la tecnología y el fortalecimiento de sus políticas públicas con relación a este último punto mencionado.

Antes de la reforma en la década de los 70 la asignación de los recursos de manera distorsionada, pobres incentivos y una infraestructura desactualizada dio como resultado de sus políticas económicas de aquel entonces una industrialización masiva que llevó a la absorción del total de la fuerza laboral de apenas del 8% a las empresas estatales, el desarrollo de la industria pesada como uno de los objetivos del gobierno central provocó que se reste importancia a la industria ligera y la agricultura, provocando la creación de las cooperativas agrícolas llevando a prácticamente a todas las familias de la zona norte y hasta el 36% de las familias del sur a formar parte de este tipo de empresas, los subsidios por parte del gobierno a las empresas públicas llevó al mismo resultado que sus antecesores, grandes déficits presupuestarios ya que las empresas pertenecientes al Estado representaron el 88% de los activos totales; en el campo los agricultores no deseaban trabajar en las tierras colectivizadas sino en sus propios cultivos donde si podían conseguir una ganancia por sus actividades.

Los puntos tratados sobre el desarrollo e investigación como fuentes de riqueza para la economía vietnamita para una mejora de la calidad de vida de los ciudadanos son acertados, el cambio de la matriz productiva de una economía que tan solo exporta bienes primarios a una que exporta bienes con valor agregado no puede ser la meta final sino la exportación de tecnología desarrollada en esa nación, no hablamos de un gobierno apartado totalmente de las actividades económicas sino que comparte su papel de explotador con las empresas privadas que a la postre si muestra una mejor distribución de la riqueza ya que ahora el que se lleva los excedentes de los trabajadores también son las empresas privadas.

La superioridad capitalista terminó imponiéndose una vez más al socialismo para demostrar que es un modo de producción que distribuye la riqueza de mejor manera, un modelo que ofrece una mejor manera de distribuir la riqueza terminará siempre mostrando su fortaleza ante una que peor lo hace, esto como cualidad de cualquier economía de mercado ya que una economía centralizada sucumbirá ante una opción donde la gente por libre voluntad decide desarrollar su propia actividad para su propio beneficio, contratando a otros con el fin de maximizar sus ganancias como en el capitalismo o cooperar con otros en cualquier actividad productiva para repartirse los beneficios de forma proporcional como es el caso del comunismo.

### 3.2.3 La Experiencia de Corea del Norte:

La división de Corea en las dos facciones conocidas hoy en día tiene sus inicios en el conflicto bélico de la Segunda Guerra Mundial, luego de la caída de las dos bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki el seis y nueve de agosto de 1945 respectivamente la URSS había invadido el gobierno japonés que se encontraba al mando de Manchuria llegando expandirse hasta el norte de Corea; ante este acto ofensivo los Estados Unidos se vio obligado a ingresar en Corea por el Sur para poder evitar una expansión de las tropas de Stalin negando cualquier reconocimiento de la nueva república ubicada al norte unos tres meses luego de aparecer en el mapa geopolítico, las conferencias llevadas a cabo por varias naciones incluidas Rusia y Estados Unidos formaron un fideicomiso que supuestamente duraría cinco años, pero ya en 1948 el conocido paralelo 38 era la franja limítrofe de las dos Coreas, dividiendo así el país tanto en Corea del Norte y Corea del Sur, en el sur se encontraba el primer presidente elegido democráticamente llamado Syngman Rhee y en el Norte la nueva República Popular Democrática de Corea fue elegido Kim Il-sung.

El líder norcoreano se reunió con Stalin para conseguir una reunificación forzada de las dos Coreas obteniendo la aprobación del kremlin, pero Stalin le anunció que deseaba esperar un poco más de tiempo a que las fuerzas estadounidenses se retiraran sin esperar que las fuerzas norteamericanas vuelvan ya que se basó en los hechos ocurridos en China donde el Partido “Comunista” se impuso a finales de septiembre del año 1949. Se hizo tal como se esperaba y el 25 de junio de 1950 el ejército norcoreano invade Corea del Sur para llegar a su capital Seúl, esto desencadenaría una serie de batallas que pondrían en apuros a los regimientos que se encontraban ahí obligándolos a replegarse hasta Pusán, uno de los soldados había declarado que de no haber podido mantener la posición hasta ese punto ahora no existiría Corea del Sur como tal, una vez recuperadas las ciudades antes sitiadas el 27 de julio de 1953 llegaron a firmar un Acuerdo de Armisticio pero no hubo ningún tratado de paz o acuerdo entre ambas partes, la zona que ahora se encontraba desmilitarizada conocida por sus siglas ZDC (Zona Desmilitarizada de Corea) es el nombre de la franja donde nadie puede traspasar.

El mandato de Kim Il-sung inició con cuatro facciones que se encontraban en Corea del Norte al inicio de su mandato.

- Facción Prosoviética
- Facción Doméstica
- Facción Ya’an
- Facción Guerrilla

De todas las anteriores nombradas solo la Facción Guerrilla seguía las órdenes de Kim Il-sung, el resto de facciones fueron desintegradas en su totalidad ya que el asesinato y las desapariciones de sus respectivos líderes hizo que la gente desarrolle un temor hacia la dictadura que se había establecido con maneras de actuar no muy diferentes de la URSS y de la República Popular China donde el socialismo feudalista se había desarrollado.

## **La ideología Juche**

Corea del Norte actualmente es el país más hermético del mundo, se considera un país autosustentable, esta doctrina nacida de la ideología Juche (pronunciación fonética “Zuche”) argumenta que la sostenibilidad económica viene dada de la propia producción, razón por la cual se aisló de todo el mundo; ya en el año de 1950 el modo de distribución de la riqueza impartida por Kim Il-sung pedía que el 70% del total producido por los agricultores sea dado al gobierno para su distribución a las ciudades tomando en cuenta que tan solo el 17% del territorio es apta para el cultivo, la mayor parte de la distribución va para las élites del país, lo que queda pasa por las tropas y por último a los trabajadores, no hay ningún incentivo para la producción agrícola ergo los casos de malnutrición de la población y de muerte por hambruna en la peor de las situaciones; ningún país en el mundo puede realmente producir todo aquello que necesite no importa qué tan desarrollado sea, pero cualquier país si puede especializarse en fabricar y exportar todo bien que pueda comercializar con el resto del mundo, para Marx es necesario la creación del plusvalor y así vender o intercambiar un producto por otro.

No obstante, el argumento de Condillac suele reaparecer en los economistas modernos, particularmente cuando se procura presentar la figura desarrollada del intercambio mercantil, el comercio, como productivo de plusvalor. “El comercio”, se dice, por ejemplo, “agrega valor a los productos, ya que los mismos productos valen más en las manos de los consumidores que en las de los productores, y se lo puede considerar, literalmente (strictly), un acto productivo.” (Marx, 1867, p. 194)

El proceso de agregar valor a un bien que va desde la materia prima o un bien intermedio hacia la elaboración de un bien final puede modificar la magnitud de la misma para adicionar un valor que lleva a la conceptualización del plusvalor, siendo considerado el valor adicionado como resultado de la modificación hecha, esto desde un punto de vista cualitativo que es la transformación hecha por un productor para su posterior venta a un consumidor que a la postre también puede ser considerado productor por el hecho de que puede fungir como intermediario agregándole de nuevo plusvalor; ya sea

que vendió el producto u ofreció su fuerza de trabajo para la creación de uno nuevo lo cierto es que ahora compra mercancía que considera necesaria (por su valor de uso), ¿qué sucede en el caso de un comerciante que compra una mercancía para revenderla? El cambio se vuelve netamente cuantitativo, por ejemplo, si compra prendas de vestir por un precio de 100 u.m. para venderlas por 110 u.m. el incremento o excedente viene dado por su valor monetario, no por un cambio cualitativo del bien en sí, lo denominan acto productivo cuando en realidad es tan solo un servicio que ofrece al adquirir el producto para venderlo a un tercero; el comercio no ofrece un plusvalor de las mercancías desde un punto de vista cualitativo, por lo tanto el valor de uso de la mercancía nunca aumentó, sustrayendo así circulante que en un inicio se arrojó en aquella economía. Si se aplica esto a la balanza comercial de un país la respuesta es la especialización en la manufactura y exportación de la mayor cantidad de bienes y servicios producidos por esa economía con el fin de obtener y mantener un superávit al exportar una mayor cantidad de bienes y servicios que la cantidad que importa; el aislamiento de cualquier economía resulta desastroso.

Las consecuencias de las políticas económicas llevadas a cabo por la dinastía Kim han tenido repercusiones en el desarrollo del progreso de su país, para el año de 1970 el país se encontraba en la bancarrota, la falta de personal calificado como del mantenimiento de la maquinaria que operaban provocaron el cierre de algunas de las fábricas, esto obligó al gobierno a crear zonas especiales como la de Ranson con el propósito de promover la inversión extranjera, al tener de vecino a China esto le convierte en su mayor socio comercial por lo que el 90% de las importaciones hechas al país provienen del gigante asiático; otro de los problemas de Corea del Norte es la falta de electricidad, hasta antes del año 1990 la electricidad a pesar de no ser abundante si llegaba al país pero luego de las políticas cambiantes de China y Rusia el suministro de ésta comenzó a escasear, se promovió el uso de paneles solares pero no son suficientes cuando los días son o lluviosos o nublados por lo que las fotos satelitales hoy en día muestran durante la noche que la mayor parte del país se encuentra a oscuras.

Un problema que atañe a la mayoría de la población tiene que ver con el alimento que siempre escasea, uno de los agravantes de esto tiene que ver con el programa del armamento nuclear del país, en inicio pareciera no tener sentido por lo que lo explicaremos de la siguiente forma, Kim Jong-il el anterior líder que en un inicio había acordado no seguir con la proliferación de armas nucleares se retiró de este acuerdo en el 2003 para seguir haciendo pruebas en los años 2006 y 2009, una vez muerto le sucede su hijo Kim Jong-un quien acordó suspender todo programa relacionado con el enriquecimiento de Uranio para el armamento de ojivas nucleares, pero más tarde ese mismo año inteligencia encontró que seguía los mismos pasos que su padre por lo que la ayuda de alimentos recibida por parte de Estados Unidos para la población dejó de llegar como parte de las sanciones a este país; al igual que su abuelo

Kim Jong-un se dedicó a eliminar a sus opositores y a todos aquellos que no actúen de acuerdo a sus criterios como fue el caso de Jang Song-thaek quien era su propio tío, no sorprende que los derechos humanos en este país se encuentren restringidos así como cualquier crítica hacia el gobierno; los medios de comunicación están bajo el dominio exclusivo del Estado y dedican sus transmisiones a exaltar la figura del líder.

### **Desarrollo de las dos Coreas actuales**

Solo por hacer una comparativa de forma muy escueta su vecino al Sur cuyo primer presidente fue Syngman Rhee que, a pesar de no comenzar de la mejor forma posible el capitalismo desarrollado en Corea del Sur y la idiosincrasia de su gente le ha permitido desarrollarse como un referente mundial en el desarrollo económico, los conglomerados económicos como lo fueron en su momento Hyundai y Samsung permitieron que el PIB del país se duplique en un lapso de apenas 30 años obteniendo tasas de crecimiento de 10% y de 9,2% en los años de 1999 y 2000 respectivamente, muestra una mejoría de la calidad de vida de la población al observar una mejor distribución de la riqueza en comparación con Corea del Norte.

Es usual escuchar o asociar una mejor distribución de la riqueza con propuestas de partidos de izquierda en la actualidad pero, al comparar estas dos economías el norte se observa que el socialismo feudalista concentra la mayor parte de la riqueza generada por ese país en la élite de ese gobierno; en su cúspide se encuentra el líder, mientras que en el sur la concentración de la mayoría de la riqueza la concentran las grandes compañías desarrolladoras de tecnología, y obtienen excedentes de los bienes y servicios exportados por esa nación, a pesar de la explotación de sus trabajadores las condiciones de vida para estos últimos es más alto que el de sus vecinos del norte, entonces, una mejor repartición de la riqueza es la solución para obtener mejores estándares de vida, pero a diferencia de la creencia popular y de los partidos izquierda profesan jamás se puede lograr esto por decreto de un Estado, de otra manera el socialismo sería la solución a los problemas de pobreza que aquejan a la mayoría de la población y para esto Marx se vio en la necesidad de escribir todas sus obras para dar forma a una teoría económica desechada por los socialistas y desdeñada por los capitalistas; la eliminación de la explotación del hombre hacia el hombre es una meta difícil de romper en el mundo globalizado de hoy en día.

La concentración de la riqueza y nivel de vida dentro de cualquier economía tal parece posee una relación inversa dentro de las economías de mercado que se ha observado hasta ahora, el más antiguo mencionado aquí, el feudalismo, fue el sistema económico que estuvo vigente luego de la edad media hasta el boom de la revolución industrial pero no se lo compara en ninguna forma con el feudalismo



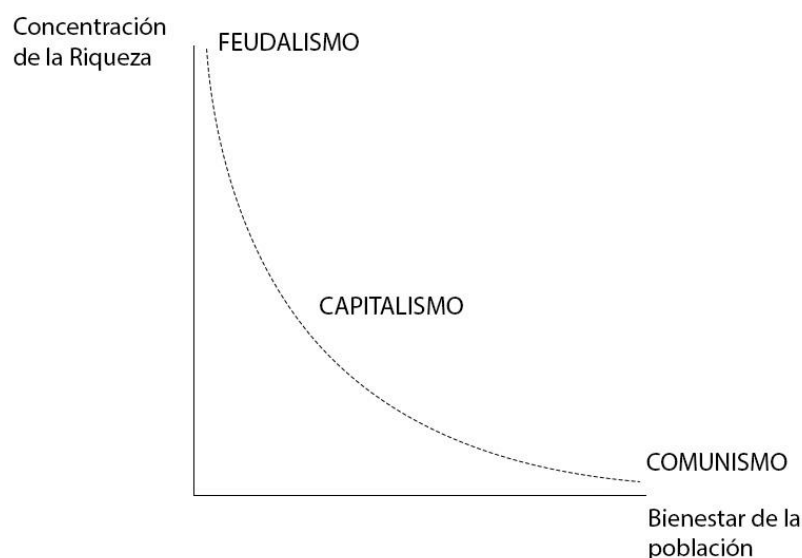
socialista el cual nunca promulgó o incentivó una economía en busca de establecer un comercio con el resto de las economías; un desarrollo del comercio se desenvolvía de la manera siguiente:

Todo lo mencionado permite la existencia de una «revolución en las técnicas de los negocios» progresos lentos que han ido transformando un comercio predominantemente errante hasta el siglo XIII en sedentario. De allí la importancia de las ferias y los circuitos que ellas conforman, estos son los centros privilegiados del gran comercio internacional con mecanismos protectores, tanto en la vigilancia policial, en la utilización de salvoconductos así como en el reconocimiento notarial de las transacciones realizadas. (Flórez, 1999, p. 117)

Sin embargo, la distribución de la riqueza mejoró cuando el capitalismo tomó la posta en la revolución industrial y el desarrollo de la tecnología permitió que la concentración de la riqueza pasase de las manos de unos pocos hacendados a manos de los burgueses que competían entre sí para ganar cuotas de mercado dando valor agregado a materias primas y bienes intermedios, por último el modo de producción comunista, jamás implementado de la manera que la enseñó Marx, donde la explotación como tal no existe, esto solo aplica para una economía de mercado, no para una economía centralizada.

## Figura 2

*Relación de la Concentración de la Riqueza y el Bienestar de la Población por economías de mercado en la historia según el Marxismo*



Fuente: Basado en las obras de Karl Marx

## 3.3 Socialismo en América Latina

### 3.3.1 La Experiencia Cubana:

Mucho se ha escrito sobre la historia de la revolución llevada a cabo por Fidel Castro y Ernesto el Che Guevara; el inicio de la revolución comenzó con el fin de otra, la de Fulgencio Batista<sup>19</sup> finalizada en el año de 1959, pero el análisis se limitará a las medidas económicas tomadas por el Movimiento 26 de Julio (conocido por sus siglas como M.26.J.) El objetivo del movimiento fue el derrocamiento de una dictadura donde los intereses extranjeros primaban y la corrupción se había vuelto común. mientras Batista se encontraba en el poder, se levantaba una revolución democrática y popular a nivel nacional, la idea de una revolución no nació con la creación del M.26.J., la ocupación norteamericana desde el año 1899 dio motivos para hablar de una liberalización de las potencias extranjeras como sucedió en el caso vietnamita con los franceses, ¿cuáles fueron los fundamentos ideológicos antes de la revolución? La literatura sobre esta es muy escasa si se compara con lo que pasó durante y después de la misma.

Antonio Gramsci, filósofo y teórico marxista afirmó que son “históricamente necesarias a aquellas ideologías que convocan a amplios sectores sociales a la resistencia y lucha en contra de opresión social y política” (Cancino, 2010, p.75), la resistencia a todo tipo de subyugación para la explotación a favor del capitalista o del Estado como es el caso socialista es promovido por Marx en el mismo Manifiesto, la promesa de una nueva Cuba comenzó con la independencia de España en el siglo XIX en la conocida Revolución de la Independencia, lo que en el fondo resultó ser la nacionalización de un Estado colonial dirigido por los criollos, pero sus estructuras sociales y económicas siguieron siendo exactamente iguales, una vez que los intereses norteamericanos llevaron a que la Asamblea Legislativa de Cuba agregara la enmienda Platt a la primera constitución el 21 de febrero de 1901 aseguraron la posesión de una nueva neo colonia, esto como parte del plan del entonces presidente de los Estados Unidos Theodore Roosevelt con su doctrina de la “política del garrote” permitiéndole invadir y ocupar toda aquella nación o país latinoamericano bajo el pretexto de considerarlos un peligro para los intereses de los Estados Unidos, fue entonces cuando todo partido democrático o denominado de izquierda estaba considerado como ilegal. El descontento aumentó cuando la crisis mundial de los años 1929-1930 alcanzó consecuencias desastrosas en la economía cubana; el discurso populista de la revolución promovía derrocar la dictadura de Batista y reconstruir el país como un Estado soberano.

---

<sup>19</sup> Fulgencio Batista fue un militar que gobernó de 1940 a 1944 como presidente constitucional y como dictador entre 1952 a 1959 en Cuba

Antes del M.26.J. las luchas internas en el ejército llevaron a un suboficial Fulgencio Batista a apoyar el movimiento popular en un inicio, pero una vez tomado el poder simplemente los reprimió sin dudar, fungió tanto como presidente y dictador en lo que duró su mandato desde 1934 hasta 1959, con lo que no contaba era que el nuevo movimiento 26 de Julio tomaría la lucha dejada por su antecesor con el mismo discurso de la liberalización del que ya se hablaba en el siglo pasado interrumpido en el año de 1898, algo a tomar en cuenta es la ausencia de un discurso Leninista que si formó parte de otras revoluciones de tipo socialista a lo largo del siglo XX y llama más la atención las declaraciones del mismo Ernesto “Che” Guevara afirmando que la revolución cubana conoció la ideología socialista que según ellos denominaron era el marxismo en pleno proceso revolucionario por lo que cabe preguntarse ¿Cómo es que se impuso la teoría marxista en Cuba si ninguno de sus líderes conocía la ideología desarrollada por Marx?, los cubanos cometieron exactamente el mismo error que el Partido “Comunista” Chino, implantaron un modelo basado en lo que se había observado en el caso soviético sin mostrar interés alguno en los principios marxistas pero gritaban a los cuatro vientos lo implementaban.

### **Propuestas del Movimiento 26 de Julio**

Una de las herramientas del M.26.J. fue el populismo, en vista las experiencias de otros movimientos de la época como fue la experiencia nacional-popular en Argentina decidieron también independizarse del modo oligárquico para poder nacionalizar toda empresa privada de las clases oligárquicas que obedecían a los intereses extranjeros, algunos de los componentes del discurso llevado por la revolución fueron: “a) La invocación de una tradición. Martí; b) La Revolución Nacional, democrática y popular, como consecución de una Revolución interrumpida; c) La reconstrucción del Estado y la Nación sobre nuevas bases.” (Cancino, 2010, p. 81), lo que llevó a mencionar en el primer manifiesto del M.26.J. cosas como:

“Proscripción del latifundio: distribución de la tierra entre las familias campesinas”,  
“Reivindicación de todas las conquistas obreras arrebatadas a la dictadura; derecho del trabajador a una participación amplia en las utilidades de todas las grandes empresas”,  
“Industrialización inmediata del país mediante un vasto plan de trazado e impulsado por el Estado”,  
“Rebaja vertical de todos los alquileres: con beneficio efectivo de los dos millones doscientas mil personas que hoy invierten en ellos la tercera parte de sus entrada” y  
“Nacionalización de los servicios públicos: teléfonos, electricidad y gas.” (Cancino, 2010, p. 81)

En cuanto a la proscripción del latifundio, el manifiesto habla de la expropiación de los capitalistas para pasar a manos del proletariado para una mejor distribución de la riqueza, pero el término expropiación hace referencia a una debida indemnización a el propietario, si bien el objetivo es terminar con la explotación, se puede mantener al capitalista como parte de la nómina para recibir el proporcional del total de los beneficios que le toca al final del año fiscal como una opción, conseguir la participación de los beneficios para los trabajadores es parte de las conquistas del proletariado pero jamás bajo el control del Estado, esto acarrea problemas de eficiencia debido a que en la práctica como ocurrió en la experiencia rusa los puestos eran llenados por personas poco cualificadas llevando a una solución nada práctica de la implementación de los subsidios por parte del Estado y una industrialización impulsada por el gobierno central, los cubanos se dedicaron a copiar la misma táctica de los bolcheviques declarando el nacimiento del comunismo de forma errónea, al final, puntos similares como el control de los precios y la nacionalización de toda propiedad privada se llevaron a cabo; el control de los recursos es del proletariado, estos deben acordar maneras para el manejo adecuado de las empresas con la finalidad de un beneficio, segundo, el control de precios siempre ha sido visto como una táctica populista para congraciarse con el pueblo, no son capaces de anticiparse a los desequilibrios de los mercados llevando a un problema de escasez como fue el caso de la rebaja de los alquileres ya que al bajar los precios le siguieron dos hechos, la baja del precio del alquiler permitió a una mayor cantidad de gente a pagar los alquileres aumentando la demanda por la baja de los precios, segundo, resulta problemático porque al no existir ningún incentivo para la creación de más viviendas para colocarlas en alquiler la oferta pierde todo incentivo ya que reciben un pago inferior al que están dispuestos a ofertar, el gobierno al tomar el control de las mismas y al distribuir las entre la población solucionará el problema de las viviendas en el corto plazo suponiendo que hay suficientes viviendas para todos; el problema en el largo plazo es que la creación de nuevas viviendas pasa a ser un problema del Estado que a la postre se vuelve insostenible, no es de extrañar ver en estos países un problema de déficit en viviendas a día de hoy.

### **Comparativa de la Cuba socialista actual y el Marxismo**

¿Son este tipo de políticas compatibles con la propuesta marxista? Una economía de mercado donde las libres fuerzas de la oferta y la demanda determinan los precios de los bienes en los que se mueven es propio del modo de producción capitalista, pero, qué propone el sistema comunista de acuerdo a la visión de Marx:

Si la demanda permanece invariable, el valor de cambio de un producto baja a medida que la oferta crece; en otros términos: cuanto más abundante es un producto en relación a la demanda, más bajo es su valor de cambio o su precio. Viceversa: cuanto más débil es la oferta en relación a la demanda, más sube el valor de cambio o el precio del producto ofrecido; en otros términos: cuanto más escasean los productos ofrecidos, con respecto a la demanda, más caros son. El valor de cambio de un producto depende de su abundancia o de su escasez, pero siempre con relación a la demanda. Suponed un producto más que raro, único en su género: este producto único será más que abundante, será superfluo, si no es demandado. Por el contrario, suponed un producto multiplicado por millones, y será raro si no basta para satisfacer la demanda, es decir, si está demasiado solicitado. (Marx, 1847, p. 5)

En el párrafo tomado de su libro *Miseria de la Filosofía*, Marx muestra la manera en la que funcionan los mercados, un conocimiento impartido en cualquier escuela de economía en la actualidad; las rebajas de los precios de cualquier mercancía implican una escasez por un aumento de la demanda y lo mismo aplica con el mercado laboral donde la fuerza de trabajo se vende al capitalista en el que se encuentran las fuerzas de la oferta y la demanda siendo el obrero el vendedor de su fuerza de trabajo y el comprador de ésta el capitalista, sin el establecimiento de sueldos mínimos, aunque esto también aplica para las empresas de corte comunista con la diferencia de que el trabajador también funge como socio con todos los derechos y obligaciones que esto conlleva, “Partíamos del supuesto de que la fuerza de trabajo se compra y se vende a su valor. Tal valor, como el de cualquier otra mercancía, se determina por el tiempo de trabajo necesario para su producción.” (Marx, 1867, p. 277)

la magnitud del plusproducto no se establece por su relación con el resto del producto total, sino con la parte del producto en la que se representa el trabajo necesario. Y del mismo modo que la producción de plusvalor es el objetivo fundamental de la producción capitalista, no es la magnitud absoluta del producto, sino la magnitud relativa del plusproducto lo que mide el grado alcanzado por la riqueza. (Marx, 1867, p. 276)

En la sección que habla de “Rebaja vertical de todos los alquileres: con beneficio efectivo de los dos millones doscientas mil personas que hoy invierten en ellos la tercera parte de sus entrada” (Cancino, 2010, p. 81) el problema reside en el largo plazo, al no haber incentivo alguno el Estado dejará tarde o temprano de crear la cantidad necesaria de ese bien (por el alcance de sus políticas de socialización) o dicho de otra manera, ya nadie crea más viviendas en Cuba, mientras cada vez más gente requiere ese bien la escasez se hace presente; no es de extrañar que este problema vaya de la mano

con las revoluciones socialistas, todas las necesidades de los individuos jamás llegan a ser satisfechas por la falta de incentivo de lado de la oferta para crear más de ese bien; en esto se resume el control de precios en una economía desde la perspectiva marxista.

El régimen castrista no recibió apoyo alguno de otro partido socialista o socialdemócrata de la época, viéndose obligados a comerciar solamente con la URSS por el bloqueo internacional.

### **3.3.2 La experiencia chilena:**

Como Castro es a Cuba, Salvador Allende lo es para Chile; el socialismo en Chile fue breve en comparación a otros casos descritos anteriormente, todos los proyectos de Allende como presidente constitucional de Chile fueron truncados, el entonces joven Allende que a los 18 años fue presidente del centro de alumnos de la Escuela de Medicina tuvo un papel vinculante con los partidos políticos de su época, ya en el año de 1932 lo habían encarcelado para luego al salir ayudaría en la fundación del partido socialista; la propuesta para toda Chile estaba formada en relación opuesta al modelo capitalista de la época, de acuerdo a su entendimiento declaraba que la situación de Chile no compatibilizaba con metodología anteriormente utilizada por gobiernos de izquierda ya observados aquí mismo, para Allende no concatenaba “con la dictadura del proletariado, la conducción centralista del partido único” (de la Fuente; 2011; p. 1013), esta frase pronunciada por Allende trae algunos problemas que muestra una oposición a la propuesta marxista, según el expresidente para el caso chileno la dictadura del proletariado no aplica, tal vez quiso hacer referencia a otros casos vistos anteriormente donde los levantamientos revolucionarios socialistas desencadenaron actos violentos en los países donde el socialismo se instauró, Marx propuso una real dictadura del proletariado, en el que una vez libres del yugo de los burgueses y del poder político trabajarían en pos de sus beneficios eliminando todo acto de explotación, segundo, Allende cree que la conducción centralista proveniente de la secta lasalleana es una propuesta comunista.

### **Las propuestas de Allende**

Debido a que su tiempo de presidencia fue de 1970 a 1973 los objetivos de Allende para con Chile serán el motivo de estudio a continuación; el “apoyo de los trabajadores organizados” la clase dominante en el comunismo implica que el ejecutivo actúa acorde a las expectativas del pueblo, pero más allá de esto el mismo pueblo se hace partícipe de las decisiones tomadas por el bien común, “el apoyo de los intelectuales” resulta en una frase muy ambigua como para saber a quién hace referencia, el gobierno necesita la participación activa de sus ciudadanos, esto no solo implica la opinión de los intelectuales

sino de los eruditos de los temas tratados en los respectivos referéndums, al final habla del “respeto de la burguesía intelectual”, si hay burguesía entonces existe una clase explotadora en Chile, deduciendo que no se ha implantado el comunismo en esa sociedad y la clase dominante no es el proletariado sino los 2 antagonistas, los burgueses por un lado como los ya conocidos explotadores de la clase trabajadora y al Estado que funge como sede de los partidos de izquierda o socialistas (los feudelistas) o de los de derecha que resulta ser una rama de los burgueses para poder asegurar su poderío sobre la clase explotada.

Dentro del programa socialista chileno se tenía como objetivo la nacionalización de los medios de producción, entre ellos los sectores como el transporte, telecomunicaciones, agricultura, gran minería del cobre, etc. “en el comportamiento del sistema de expresión política, en el rechazo a la violencia y en la consideración sociopolítica de contar el país con Fuerzas Armadas 'profesionales, obedientes y no deliberantes.'” (de la Fuente, 2011, p. 1014), se repite el mismo error, un Estado a cargo de los medios de producción según Marx implica la ruina, algo que necesita un buen gobierno socialista es una fuerza armada fiel para poder reprimir al pueblo una vez nacionalizadas aquellas empresas de sectores estratégicos, a la par comienza el ciclo de corrupción y de pérdida de eficiencia de las empresas privadas para poder ganar los contratos estatales los cuales no son realizados por una meritocracia a través de concursos, sino más bien, por el grueso de la coima que la privada está dispuesta a pagar a los heraldos del gobierno, esta deducción no se la hace en base a suposiciones, el caso venezolano así lo mostró el primero de enero de 1976, cuando entraba en vigor la ley con el nombre de “Ley que Reserva” donde el Estado se hizo cargo de la Industria de los Hidrocarburos y se había retratado al entonces presidente Carlos Andrés Pérez junto a una placa conmemorativa; hasta ese momento PDVSA era una de las empresas privadas mejor manejadas de la industria, con la crisis de los energéticos de 1973 los países petroleros vieron cómo el precio del barril se había disparado varias veces lo que llevó a Carlos Andrés Pérez a nacionalizar PDVSA, los petrodólares llenaban las arcas del Estado incurriendo un aumento del gasto público e incrementando el PIB per cápita, pero ahora el problema que se venía eran los contratos que las empresas privadas hacían con el gobierno venezolano; el visto bueno del político a cargo de escoger qué empresa haría el contrato con el gobierno no era transparente, esto derivó en otro problema, las empresas que son oferentes para el gobierno por sus millonarios contratos ya no realizan sus funciones con mejor eficiencia sino que ahora ofertaban las mejores coimas a los políticos de turno para mantener dichos contratos, el resultado fue una pérdida de eficiencia de las empresas privadas y el PIB cayó, como el precio del barril de petróleo se desplomó en la década de los 80 también lo haría el gasto público y con una economía tan dependiente del crudo las consecuencias serían los desmanes

provocados en el Caracazo<sup>20</sup>, no solo la corrupción sino también la inflación y el abuso de poder llevó a la aparición en la escena política venezolana al comandante Hugo Chávez; el caso chileno no hubiera estado exento de pasar por el mismo panorama de haber nacionalizado empresas de los sectores estratégicos, de acuerdo a las obras marxistas el proceder debió ser el de la expropiación de las empresas privadas para colocarlas en manos de los trabajadores, así las ganancias extraordinarias que dejaban las exportaciones petroleras terminaban en los bolsillos de los ahora socio trabajadores quienes aportarían más al Estado con sus impuestos pero que también aumentarían sus niveles de consumo beneficiando al resto de la economía, logrando una mejor redistribución de la riqueza.

Luego de una entrevista a un diario turinés con el nombre de La Stampa, una semana después el gobierno estadounidense bajo la administración de Richard Nixon daría el visto bueno para que conjuntamente con la milicia chilena lleven a cabo el golpe de Estado a Allende con asistencia de la CIA, muriendo el 11 de septiembre de 1973.

## **Economía Chilena Actual**

Para mediados de la década de los 70 la economía chilena poseía una apertura unilateral además de una cantidad considerable en las importaciones, al inicio de la dictadura los aspectos de esta economía capitalista fueron los siguientes:

- Liberalización de los precios y la tarifas
- Baja de los aranceles
- Privatización de empresas públicas
- Tipo de cambio fijo

Las mejoras que experimentó la economía chilena darían una abundancia de divisas lo que dio rienda suelta a un aumento de las importaciones, aunque esto cambiaría en la siguiente década:

- Hubo un cese de la cantidad de capitales que ingresaban en el país
- Al mismo tiempo la cantidad de importaciones se mantenía alta a pesar de que las exportaciones bajaban

---

<sup>20</sup> El caracazo fue un evento donde fuertes protestas se llevaron a cabo en Venezuela el 27 de febrero de 1989 en Guarenas que se extendió hasta Caracas



El papel del Estado fue de restringir y regular de acuerdo lo demandaba su economía, si bien los resultados no fueron inmediatos ciertamente dieron sus frutos y en 1986 la recuperación permitió restablecer el curso normal de crecimiento, a partir de los 90 una vez terminada la dictadura las condiciones de estabilidad y desarrollo aparecieron, pero no como consecuencia del fin de Pinochet, sino que coincidieron con este. Las políticas económicas en los 90 estuvieron enfocadas en compensar los desequilibrios externos a través políticas monetarias restrictivas, lo más destacable de este país es la variedad de bienes exportados y su diversificación lo que siempre permitió proteger de cierta manera las exportaciones a pesar de los desequilibrios externos temporales que tuvo que enfrentar.

A pesar de ser muchos los argumentos positivos del modelo capitalista chileno la misma problemática que adolece este tipo de economías se hace presente, la modernización y crecimiento económico no estuvo a la par con una mejora de la calidad de vida de toda la población, los argumentos ante esta realidad para defender el modelo burgués será que a pesar de la desigualdad los sectores más pobres de Chile en realidad presentan unos ingresos superiores a los sectores similares que de los países socialistas y tienen razón, al observar el PIB per cápita o sus ingresos percibidos si lo son, pero una vez más es menester comparar el modelo burgués con el modelo marxista, los beneficios deben terminar en manos de los trabajadores que también fungen como socios, el resultado es de una economía de mercado que reparte de mejor manera las rentas disminuyendo así las brechas observadas en estas economías reduciendo el malestar social al permitirles volverse inversionistas de las empresas en las que trabajan con visión capitalista.

### **3.3.3 La Experiencia Nicaragüense:**

Pasaron dos décadas desde la victoria del socialismo en la isla de Cuba para conocer otra revolución que se gestaba en el país nicaragüense, los sandinistas se habían hecho con el poder; los acontecimientos dentro de la isla produjeron mucho debate entre 1960 y 1970, la propuesta sandinista variaba y su propuesta era la de un sistema político ya no único sino multipartidista y una economía no centralizada y planificada sino mixta siendo Fidel Castro quien daría su apoyo logístico y militar para derrocar a Somoza; en el año de 1961 tres estudiantes basados en su ideología socialista fundarían la organización conocido como Movimiento Nueva Nicaragua (MNN) con el objetivo de derrocar al gobierno de Somoza quien era dirigido por los mandos estadounidenses, para luego tomar el nombre de Frente de Liberación Nacional o mejor conocido por sus siglas como FLN, esta lucha contra el imperialismo les llevaría 18 años, entre su modus operandi estaban los robos a bancos y los secuestros, sus resultados se verían cristalizados el 19 de julio de 1979 cuando ocuparon Managua, las elecciones

se llevaron a cabo en 1984 llegando a tener una aprobación del 67,2% en las urnas dando como vencedor a Daniel Ortega.

Los puntos de vista de dos periodistas que dieron sus respectivos puntos de vista en sus dossiers relatarían sus versiones de los hechos de cómo el gobierno sandinista dirigió el país mientras se mantuvieron a la cabeza, la cosmovisión de Julio Cortázar daba a entender sobre la vivencia dentro de Nicaragua más humana, a diferencia de otras agencias estadounidenses y europeas, las cuales parecían mostrar una realidad un tanto más siniestra, uno de sus programas emblemáticos fue la campaña de alfabetización, existía cierta injerencia por parte de los soviéticos, las armas y los asesores militares no se hicieron faltar; por otro lado el peruano Vargas Llosa estuvo varias veces en el país durante el gobierno sandinista, la percepción de Llosa fue el de un régimen que se volvía cada vez más totalitario pero estas apreciaciones fueron exageradas, el acercamiento al gobierno de los soviéticos estaba tensando las relaciones entre Estados Unidos y Nicaragua al punto de que cabía la posibilidad de un bloqueo tal y como sucedió con Cuba durante la presidencia de Eisenhower; el gobierno de Ronald Reagan cancelaba los créditos al pequeño país, estos créditos que habían sido aprobados por el mismo congreso estadounidense desencadenaba un sentimiento antiimperialista por parte de la población en general y promoviendo al mismo tiempo un radicalismo de los propios sandinistas.

Dentro del movimiento sandinista se encontraban dos ideologías que buscaban hacerse con el dominio, el uno como un Estado pluralista y multipartidista, mientras que por el otro a favor de un Estado dogmático y más autoritario para llegar a lo que ellos definían como un gobierno marxista-leninista, pero habían diferencias, mientras que Marx promovía un Estado pequeño, una economía de mercado y sin explotación, Lenin hacía énfasis en un Estado grande, una economía planificada y el rol de explotación liderada por el mismo gobierno la igualdad como estandarte.

Sin embargo, este derecho persiste en otro de sus aspectos: como regulador de la distribución de los productos y de la distribución del trabajo entre los miembros de la sociedad. “Quien no trabaja no come”: este principio socialista es ya una realidad; “a igual cantidad de trabajo, igual cantidad de productos”: también es ya una realidad este principio socialista. Pero esto no es todavía el comunismo, no suprime aún el “derecho burgués”, que da una cantidad igual de productos a hombres que no son iguales y por una cantidad desigual (desigual de hecho) de trabajo. (Lenin, 1917, p. 115)

La distribución igualitaria fue la carta de presentación en antaño de los teóricos “marxistas”, como un pequeño paréntesis si bien Lenin citaba las palabras de Marx, la frase “Quien no trabaja no come” (Lenin, 1917, p. 115) originalmente eran un aforismo del mismo Marx refiriéndose a 2 Tesalonicenses

3:10, Lenin aseguraba que este era un principio socialista (en realidad era un principio bíblico pero no guarda relación exclusiva con el socialismo como tal), la siguiente cita dicta “a igual cantidad de trabajo, igual cantidad de productos” (Lenin, 1917, p. 115) Marx hacía referencia a la cantidad proporcional que el productor recibe por su trabajo por parte de la sociedad y por sociedad habla del mercado, quien es el que paga el precio justo y necesario, no el Estado; por último alude que se paga a los trabajadores por igual por una cantidad desigual de trabajo y sí, efectivamente se paga de manera equitativa un trabajo llevado a cabo por ellos cuya cantidad y fuerza de trabajo es mayor a su paga, pero eso no significa que se deba pagar un igual a todos independientemente de la fuerza y cantidad de trabajo realizada sino que debe pagarse de acuerdo a su proporcional brindado, Marx dice que “¿No se forjan también los sectarios socialistas las más variadas ideas acerca del reparto "equitativo"?” (Marx, 1891, p. 9) para denotar que los burgueses defendían sus intereses al decir que los pagos a los trabajadores explotados eran justos, un pago proporcional no necesariamente significa un pago igualitario y viceversa.

Los problemas se hicieron notorios cuando en la misma Managua la calidad de vida no era buena como consecuencia de un subdesarrollo, le echaban la culpa de esto a los sandinistas, una economía dependiente de los soviéticos luego de cinco años de gobierno revolucionario hizo evidente que esta era una economía muy poco desarrollada, la URSS no iba a colocarse a sí misma la carga económica de los faltantes de un nuevo país teniendo en cuenta que ya lo hacía con Cuba, una política centralizadora y nacionalizadora provocó malestar en la población generando violencia, otros problemas que se hicieron presentes fueron los roces con la iglesia católica, los púlpitos eran utilizados por los sacerdotes y los obispos para atacar a la ideología marxista que los sandinistas nunca supieron ponerla en práctica, la denuncia más común era la del totalitarismo como de la persecución religiosa, la fé del pueblo nicaragüense impedía hacer una diferenciación entre lo político y lo religioso debido a que estas creencias se encontraban bien arraigadas en la población; la censura era otra astilla de la que no podía librarse Daniel Ortega como presidente, cuando se le consultó del tema aseguró que lo sucedido en Chile no pasaría en Nicaragua; de acuerdo a las investigaciones de Vargas Llosa en una de sus entrevistas con Tomás Borge el total de presos políticos era de 6000 de los cuales 2000 eran maoístas y tan solo 200 estaban en contra.

Los beneficios concretos para el pueblo consistían en una salud gratuita a los más desfavorecidos, educación y una distribución de las tierras para ser trabajadas, pero con el fin de asegurar la soberanía alimentaria los subsidios a productos relacionados con la canasta básica provocó una caída de la producción debido a que los campesinos creían que era mejor comprarlos en depósitos que cultivarlos, pero el marxismo enseña a través de las palabras de Engels (en el prefacio de Miseria de la Filosofía) que no se debe interferir en los mercados ya que ellos mismos se auto regulan.

La cuota de ganancia tiene la tendencia a reducirse a un mismo nivel para todos los capitalistas, de la misma manera que los precios de las mercancías tienen la tendencia a identificarse mediante la oferta y la demanda con el valor del trabajo cristalizado en ellas. Pero la cuota de ganancia se calcula en proporción con todo el capital desembolsado en una empresa industrial. (Engels, 1847, p. 4)

Si uno o varios productos se venden con ganancias más allá de las expectativas del mercado cada vez más productores se verán incentivados a producirlos y vender esos productos de manera que el precio de venta bajará hasta un punto tal, que el beneficio percibido será el mínimo aceptable para los productores dentro de esa industria en la que operan. La revolución sandinista vio el fin de sus días cuando se llamaron a elecciones democráticas en el año 1990 donde Violeta Chamorro, con el apoyo de los Estados Unidos y la derecha del país ganó.

### **Nicaragua luego del Sandinismo**

La meta de la nueva presidenta de Nicaragua era la de integrar al país a la economía de mercado internacional, cambiando la estructura de la economía en base a las necesidades de un mundo globalizado, este fue uno de los objetivos de Chamorro en su período de gobierno, con esto una elevación de la eficiencia de las diferentes industrias se vuelve necesaria para la demanda a nivel internacional, este tipo de cambios tuvo efectos mermando la recesión que la economía venía experimentando entre los años 1990 y 1993, fueron los años siguientes hasta el 2001 cuando la producción mostró una recuperación palpable, el sector terciario permanece a la vanguardia a inicios del nuevo milenio pero su peso ha disminuido con relación al gobierno sandinista, esto muestra un aumento de participación dentro de la economía del sector primario, en 1990 las empresas de la CORNAP (Corporación Nacional del Sector Público) generaban el 31% del PIB, otro de los objetivos de la presidenta Violeta Barrios de Chamorro fue la devolución de las empresas confiscadas injustamente por los sandinistas y la privatización del resto de ellas, alrededor de 351 empresas fueron devueltas desde marzo del 91, a pesar de la obtención de estas propiedades, debido a la recesión y falta de apoyo de créditos por parte del gobierno muchas personas decidieron vender estas propiedades terminando en manos de empresas privadas que llegaron a abarcar hasta el 86% del área de las explotaciones agropecuarias, concentrando el 42,7% del total de la producción a nivel nacional, si bien hubieron trabajadores que recibieron tierras cultivables, es probable que la crisis, además de una falta de oportunidades y sumado a una carencia de educación financiera no permitieron que desarrollen empresas privadas de corte comunista, la educación financiera debería ser parte esencial de una sociedad

de corte comunista, cabe acotar que dentro de una empresa de este tipo las decisiones deben ser tomadas por una persona capaz de asumir el rol, si bien las decisiones se toman de manera conjunta así como en cualquier empresa privada los accionistas seleccionan a un Gerente y/o CEO que lleve las riendas de la empresa, era necesario que los trabajadores se organicen de manera que voten por una persona con los conocimientos necesarios para dirigir los variados temas que conlleva la gerencia o contratar mano de obra calificada capaz de asumir dicha responsabilidad.

Dentro del sector primario entre 1990 y 2001 la estructura del mismo se vio inclinado a favor de la pesca y la agricultura; un aumento del peso de los granos básicos dentro de este sector se debe en esencia a un incremento de los cultivos, para el caso del sector secundario la industria manufacturera su peso en relación a otras industrias ha disminuido por el crecimiento de apenas un 2% del PIB en promedio anual, a esto se debe agregar un bajo nivel tecnológico lo que significa un menor volumen de producción y menor calidad de los productos en relación al resto de bienes que inundan el mercado y por último en el sector terciario el comercio se mantuvo predominando la economía del mismo por una disminución del aporte gubernamental, al mismo tiempo un aumento de las tasas de crecimiento del PIB y de las actividades económicas que se basan en la explotación de los recursos naturales y de la construcción fueron las que destacaron.

### **3.4 Socialismo Europeo**

Otro ejemplo claro fue de los países europeos que abrazaron esta ideología bajo el apoyo soviético, se remonta a los años luego de acabada la segunda guerra mundial, por causa de la guerra fría Europa se vio como el campo de pruebas de los países capitalistas y socialistas, por un lado, los Estados Unidos que a través de acuerdos tanto militares como políticos funda el cuatro de abril de 1949 la Organización del Tratado del Atlántico Norte conocido por sus siglas como la OTAN por el tratado de Washington, además del país ya mencionado Francia, Reino Unido, Italia, Canadá, Noruega, Bélgica, Países Bajos, Dinamarca, Portugal, Luxemburgo e Islandia fueron países fundadores, esto contribuiría a la postre en la disminución de la amenaza soviética, por otro lado, los países del Pacto de Varsovia siendo conformados por La URSS, Rumania, Checoslovaquia, Albania, Hungría, Polonia, Bulgaria y la Zona Soviética de Alemania la cual caería posteriormente.

### **3.4.1 El Pacto de Varsovia:**

Como ya se había visto antes el pacto de Varsovia era el resultado de una alianza entre los países de corte socialista conformados por los siete países mencionados anteriormente sumando a la misma URSS, con el objetivo de protegerse mutuamente de cualquier ataque del grupo de países europeos capitalistas de la época incluyendo a los Estados Unidos, por este motivo a la par nació la OTAN liderado por los mismos EEUU, algunas características propias del tratado estaban:

- Organizado para la cooperación militar socialista
- Esta alianza militar constaba de 11 diferentes artículos
- Poder mostrar a la OTAN que estaban preparados ante cualquier amenaza
- El poderío militar y nuclear se hacía presente en estos países, pero sobre todo por la URSS
- Una vez disuelta la alianza se dio por terminada la guerra fría

El pacto de Varsovia como la OTAN son el resultado de la pugna originada luego de terminada la segunda guerra mundial entre el bloque capitalista y socialista, se logró institucionalizar los pactos creados por la URSS que logró imponer en los países que aceptaron integrarse a este pacto ofreciendo una seguridad militar de cualquier amenaza capitalista ya que los Estados Unidos también buscaba imponer su modelo a nivel internacional, una vez acabado las relaciones internacionales dejaron de ser tensas y se abrieron nuevos caminos en base al desarrollo comercial y nuevas vías políticas fueron posibles.

### **3.4.2 La Alemania Oriental:**

Para entender el origen de la Alemania socialista es necesario remontarse a inicios de siglo del anterior, una expansión alemana económica donde la demanda interna no era suficiente para abastecer de los bienes producidos y en especial lo referente a bienes con fines bélicos, esto llevó a crear en la población un rechazo a los extranjeros conformando grupos de ideologías racistas, en aquella época los socialistas contaban con buena presencia política; la primera guerra mundial luego del asesinato del archiduque de Austria Francisco Fernando permitió a Alemania la oportunidad de expandirse, incitando al mismo México a participar para que los Estados Unidos se enfrasque en una guerra contra su vecino

del sur por los territorios conflictivos de esa región, el final de la guerra del Tratado de Versalles<sup>21</sup> obligó en términos muy vergonzosos a Alemania a ceder a Francia sus territorios en Alsacia y Lorena donde se encontraban las minas de carbón de hulla, además de las colonias de ultramar adquiridas no hace mucho, la reducción del ejército a una fracción fue otra deshonra más, dejando latente la posibilidad de una revancha que no se haría esperar mucho tiempo, una vez Hitler tomó el poder a través del Partido Nacional Socialista el empleo logrado por una economía de guerra le daría el apoyo de la mayoría del pueblo alemán en aquel entonces.

El Plan Marshall haría de los países destruidos de la Segunda Guerra Mundial los nuevos clientes de los norteamericanos, en cambio en Europa del Este la ideología de Stalin se hacía presente en la nueva Alemania Socialista, se pagaron grandes sumas de dinero como compensaciones de la guerra, fábricas enteras fueron desmanteladas y trasladadas a territorios soviéticos y una fuga de cerebros fueron secuestrados hacia la URSS, todos los partidos en ese momentos fueron absorbidos bajo un único partido socialista alemán unificado, mientras que Berlín se parecía cada vez más a una típica ciudad norteamericana, la socialista por otro lado se dedicó a crear su propia versión del socialismo para adecuarse más a su realidad.

Los videos y escritos que mostraban una fuga masiva de los ciudadanos de la Alemania Socialista el último trimestre del 89 superaba por mucho a las pocas fugas que habían décadas atrás, el pleno empleo era una realidad en la República Democrática Alemana, una crisis política dio lugar al derrumbe del muro de Berlín, la crisis fue importada desde Moscú por la deuda gigantesca de los países de la COMECON, este consistía en un mercado común entre los países socialistas del Este de Europa y cuya deuda ascendía a los 450000 millones de dólares, la información fue revelada en 1990.

## **La Alemania Unificada**

El fin de la URSS en el siglo pasado contrajo una serie de cambios dentro de un contexto político, económico y social para con la nueva Alemania, la figura de presidente federal había debilitado la representación del legislativo comparado con la del ejecutivo, se estableció un federalismo, o sea, una forma de gobierno de democracia parlamentaria en la que se distinguen dos cámaras, la primera es conocida como Bundestag, o cámara de diputados y la segunda, Bundesrat, o cámara de senadores; en un inicio la falta de cohesión se hizo presente lo que llevó a una gestión nada eficiente, hoy en día el sistema multipartidista ha podido sobrellevar de mejor manera estas faltantes observadas en el pasado.

---

<sup>21</sup> El Tratado de Versalles fue un tratado de paz terminó oficialmente la primera guerra mundial entre Alemania y los Aliados

Han pasado 30 años desde la unificación de las dos facciones alemanas y los resultados positivos son notorios, en el año 2019 las ventas de todas las industrias aumentaron considerablemente, a pesar de las épocas de recesión de los mercados han sabido reponerse de manera relativamente rápida, en el caso sector automovilístico, esta industria se mantiene a la vanguardia en innovación, es uno de los pilares que más destacan en el crecimiento de la economía, sin quedarse atrás otros, como son la industria de la salud y la eléctrica. De acuerdo a la revista Time el fuerte de las empresas alemanas está no en sectores como el de la manufactura de smartphones o iPads, sino en máquinas y equipamiento pesado cuyas empresas producen bienes altamente especializados. En cuestión de patentes en el año 2018 Alemania obtuvo un total de patentes inscritas por 67898, superior al resto de todos los países europeos, la necesidad de mano de obra altamente cualificada es complicada y muchos jóvenes alemanes no abarca la demanda de este tipo de trabajos por lo que es necesario que al país migre mano de obra calificada para poder alcanzar el potencial deseado, tanto es así que en el 2020 el país destinó el tres por ciento de su PIB a la investigación y desarrollo, como país capitalista desarrollado también posee la misma problemática, mientras mayor riqueza produce, mayores son las desigualdades de las rentas percibidas dentro de la población, este problema ha llevado a que algunas personas de las élites alemanas protesten y hasta financien fundaciones para combatir la brecha de ingresos, problema que se acentúa cada vez más.

## **EI COMECON**

La constitución del COMECON (Consejo de Ayuda Mutua Económica), se la hizo con el principal propósito de implementar el “comunismo” en todos los países del mundo, la diferencia más notoria entre las alianzas occidentales y las socialistas radica en que las primeras están basadas en convenios de libre conveniencia, cada economía aporta dentro del marco de una competencia justa, la de los socialistas por otro lado se da con un carácter político, existieron restricciones dentro del bloque excepto para la URSS pero a la vez se abrió a un policentrismo. Los acuerdos bilaterales existentes entre el gobierno soviético y el resto de países permitían que el kremlin pueda comerciar con todas estas economías, pero ellos no podían hacerlo entre sí, mientras que Estados Unidos sí exportaba hacia todos los países de este bloque sin excepción, como era el caso del gobierno polaco, que a pesar de tener importaciones norteamericanas por un monto de 94 millones el gobierno de Varsovia no mejoró su política hacia occidente, esto resultaba de lo más injusto para los intereses de los países miembros en términos de expansión comercial hacia otras economías, si bien no se considera erróneo la creación de un bloque para promover el comercio entre estas naciones tampoco debieron cerrarse a la posibilidad de explorar nuevos mercados, cada país miembro debía tener en cuenta que trabajan para sus



ciudadanos, no para el bienestar de países extranjeros, la competitividad dentro del bloque aumentó favorablemente, no solo un crecimiento cuantitativo sino también cualitativo, la mejora del aparato productivo aumento nueve veces en una década comparándola con sus mismas industrias antes de la guerra fría; el hermetismo creado dentro del bloque mostró las debilidades del acuerdo entre estos países, la falta de combustible y de materias primas era el resultado de una economía planificada que no era capaz de seguir el paso para poder satisfacer hasta las necesidades más nimias de la población y el dinamismo que una economía en proceso de desarrollo lo requiere.

Una producción orientada netamente en los resultados de los índices cuantitativos subestimaba las acciones de la ley del valor y las relaciones tanto mercantiles como del dinero frenaban nuevas técnicas de producción y de metodologías tecnológicas; en el año de 1965 hubieron, resoluciones entre Bulgaria, República Democrática de Alemania, Hungría, Polonia, Checoslovaquia y la URSS para mejoramientos de la manera en la que se enrumbarían las economías del bloque, una armonía entre las necesidades del gobierno central, las empresas y los trabajadores era necesaria, esto los conllevó a calibrar las relaciones mercantiles de los países del bloque, pero deseaban hacerlo desde la ley de valor enseñada por Marx, según los marxistas teóricos la proporción en la que deben cambiarse las cosas va acorde a un valor intrínseco de todos los bienes por la cantidad de trabajo detrás de este, lo que no entendieron fue la clasificación de los valores dadas por Marx y la manera en la que los valores cambian.

Hablar solamente de la ley del valor es muy ambiguo para describir cómo se valoriza una mercancía, hay dos tipos de valor de acuerdo a Marx, para poder dar a entender de una mejor manera los valores relacionados con la mercancía se utilizará el caso de la paradoja del valor, el enunciado dicta que si se comparan dos bienes, una unidad diamante y un vaso de agua hay dos valores relacionados a ellos, un valor objetivo y uno subjetivo, el valor objetivo dicta que el beneficio marginal para la subsistencia de una unidad de agua reporta al individuo mayor beneficio que la unidad de diamante, es claro que sin agua una persona no podría vivir más de unos cuantos días mientras que el diamante no tendrá ningún valor directamente relacionado a la supervivencia de la persona, por otro lado el valor subjetivo declara que la cantidad de capital y fuerza de trabajo necesaria para obtener ese pedazo de mineral es muy superior al necesario si se lo compara con el esfuerzo necesario para obtener un vaso de agua lo que hace que los precios de los diamantes sean muy superiores a los litros de agua que pueden conseguirse, ahora bien, desde un punto de vista marxista toda mercancía tiene un valor de cambio y un valor de uso, tanto el vaso de agua como el pedazo de diamante como mercancías poseen intrínsecamente estos 2 valores, el valor del vaso de agua posee un valor de uso alto para cualquier individuo por su utilidad en términos de supervivencia y este valor varía de acuerdo a la necesidad del individuo de consumir ese vaso de agua ya que de haber tomado uno o varios vasos de agua anteriormente el beneficio marginal (o beneficio adicional) será tan pequeño que tal vez prefiera mejor

no hacerlo, pero también posee un valor de cambio que es el precio que puede o no estar vinculado al valor de uso, de esta manera el individuo considera factible o no la compra de una unidad de un vaso de agua, esta relación implícita muy sutil da cabida a malinterpretaciones, en cambio el diamante posee un valor de uso muy pequeño, la posesión o no de un diamante no determina la supervivencia directa del individuo pero su valor de cambio indica la cantidad como la fuerza de trabajo necesarios para lograr obtenerlo por lo que su beneficio marginal es mucho mayor al del vaso de agua que el individuo puede adquirir, estos dos valores intrínsecos se encuentran yuxtapuestos en la misma mercadería y si bien su valor de cambio está sujeto a los caprichos del mercado el valor de uso cambia de persona a persona por lo que conjeturar que el Estado es capaz siquiera de tener una idea de las necesidades de todos los individuos resulta en una falacia socialista, cada individuo es consciente de sus propias necesidades y nadie más.

Para 1970 los problemas de integración se dieron por una falta de coordinación de acuerdo a los planes quinquenales de cada país, el poner en práctica las reformas fundamentales se ha complicado cada vez más; una integración se va haciendo más necesaria como fue en su momento el caso alemán además de una mejoría de la tecnología aplicada a los procesos productivos para mantenerse competitivos en los mercados internacionales, este tipo de acuerdos fueron vistos con buenos ojos tanto por Bulgaria como Checoslovaquia en su momento, este tipo de reformas eran necesarias para estas naciones pero al mismo tiempo eran muy reacios a reformas de sus instituciones que era el primer freno para un desarrollo pleno de sus economías; en 1971 en la sesión celebrada por el COMECON<sup>22</sup> se acuerda un programa conjunto previsto para los siguientes 15 a 20 años que se realizará por etapas, para ese entonces la producción industrial de los países del bloque había aumentado 6,8 veces con relación a 1950. Este tipo de avances se lograron según declararon gracias a la propiedad colectiva de los bienes de producción, la ideología marxista-leninista y la dictadura del proletariado, lo cierto es que la propiedad no era colectiva, le pertenecía al Estado que se autodenominaba un Estado proletariado, la ideología seguida era netamente Leninista, el cual a su vez tiene su origen en las ideas de la secta lasalleana y la dictadura de tipo feudalista; dentro de lo político los esfuerzos tenían como objetivo la lucha contra el capitalismo, los métodos de acción en base a una planificación centralizada se enfocaban en estructuras organizativas cada vez más precisas. Los resultados obtenidos fueron que entre 1971 a 1975 el intercambio de bienes entre la URSS y el resto de países miembros superaron los 76000 millones de rublos, se detallará cada uno de los intercambios con cada miembro del bloque medido en miles de millones de rublos en ese tiempo:

---

<sup>22</sup> El Consejo de Ayuda Mutua Económica fue una organización formada por la URSS y otros países de corte socialista para la cooperación económica fundada en 1949 y disuelta en 1991

**Tabla 1**

*Intercambio entre la URSS y el resto de los países miembros del COMECON entre 1971 a 1975 en miles de millones de rublos*

---

República Democrática Alemana	22
Checoslovaquia	13,5
Polonia	13
Bulgaria	12
Hungría	9
Rumania	5

---

Fuente: Basado en el artículo científico Problemas de la integración en el COMECON

Hay una colaboración dentro del ámbito técnico-científico para el largo plazo para una mejora en los procesos productivos para los países interesados, solamente en el caso de los checoslovacos su primer socio comercial para la exportación de sus calzados es la misma URSS, esto no significa que tan solo por el hecho de ser miembro del COMECON tenga garantizada la venta de su calzado, otros países capitalistas suministran de calzado al kremlin por lo que el calzado checo no puede quedarse atrás en esta constante carrera por miedo a ser desplazado dentro de la feroz competencia internacional.

## CAPÍTULO 4

### 4. EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

#### 4.1 Un nuevo Socialismo de Mercado

Según Roldán un socialismo de mercado se daría cuando “El Estado se reserva el control de sectores que considera de importancia estratégica (como telecomunicaciones, energía, etc.), pero permite la libre interacción de la oferta y demanda en otras actividades económicas.” (Roldán, 2017)

##### 4.1.1 Desarrollo del socialismo de mercado en el mundo:

Luego de la caída de la URSS en los 90 se creía que el socialismo como doctrina terminaría desapareciendo al igual que pasó con el sistema feudal, la creación y repartición de la riqueza que mostraba el sistema capitalista mostraba mejores resultados de lo que lo hacía el socialismo, mientras que a la Unión Soviética no le quedó otra opción que optar por el capitalismo, consecuencia de su mala experiencia con la Perestroika; a inicios del nuevo milenio se alzaba una nueva propuesta en Latinoamérica que prometía una forma diferente de hacer socialismo, hasta ese momento el único país socialista en América era Cuba, Fidel Castro aún mantenía esta ideología, la nueva propuesta venida de la mano de Hugo Chávez expresidente de Venezuela era la de un socialismo más participativo, se consideraba que la descentralización era la respuesta para el funcionamiento de las economías centralizadas, esta se basaba en un “régimen comunal” donde las decisiones las debía delegar el gobierno central a las comunas, esto fortalecería el Estado en vez de debilitarlo, los sujetos revolucionarios ya no serían solamente los trabajadores sino también las fuerzas armadas según el comandante “comunista” salvadoreño Jorge Schafik Handal, (Harnecker, 2010, p. 6); el levantamiento y aceptación de esta doctrina fue posible gracias al malestar generado por los grupos oligárquicos que perdieron legitimidad en toda la región en la década de los 90’s, el neoliberalismo no satisfizo las expectativas de los pueblos de la región, la corrupción, la mala administración del Estado y las escasas oportunidades de la mayoría de la población de mejorar su calidad de vida fueron en gran parte el detonante.

La unión de los países latinoamericanos en la región sin la intervención de los Estados Unidos aumentó la presencia de otros actores como fue el caso de China, creando otros problemas como el aumento del déficit comercial con este país; el motivo fue la alta productividad de la empresas chinas con precios de los bienes importados muy por debajo de los costes de producción de las empresas

latinoamericanas, la propuesta de un Banco del Sur hace que el Neoliberalismo<sup>23</sup> pierda fuerza como consecuencia de una burguesía incapaz de promover un modelo añorado en países más desarrollados, uno de los desencadenantes fue el ataque del gobierno colombiano con apoyo del Pentágono en suelo ecuatoriano a miembros guerrilleros, se creó un malestar generalizado, siendo rechazado por la misma OEA<sup>24</sup>, otro caso fue el del secuestro y expulsión del presidente de la república de Honduras Manuel Zelaya y el aumento de las bases norteamericanas en Colombia, forzando a los países Latinoamericanos a rechazar toda intervención extranjera, además de que el bloqueo a Cuba se mantuvo a pesar de que en la actualidad la isla no representa ninguna amenaza para los Estados Unidos. Los países socialistas del siglo XXI tienen metas en común, la igualdad social, una política más participativa desarrollando una mejor democracia y la soberanía de cada uno de los países de nuestra región; las luchas armadas no eran la mejor vía para hacer cambios profundos en los países donde actuaban, la lucha ahora era institucional y los partidos políticos eran los que tomaban la batuta en busca una sociedad más humana decidiendo optar por una alternativa al capitalismo manejado por las oligarquías, la eliminación de la pobreza era el estandarte utilizado por ellos para una Latinoamérica más justa e igualitaria.

Desde un punto de vista filosófico el socialismo muestra sus respuestas nada prácticas a problemas que en la realidad son prácticos, en este punto el verdadero marxista entiende que el Estado no puede satisfacer las necesidades de los individuos por los problemas descritos anteriormente, el capitalismo muestra una salida, y si, es verdad que funciona, pero a costa de la explotación, "El hombre es un lobo para el hombre" (Thomas Hobbes, 1651) se aplica muy bien al proceder del capitalista, esto conforma parte esencial del ser humano.

#### **4.1.2 La relación del socialismo de mercado con el socialismo del siglo XXI:**

Según Dieterich el socialismo del siglo XXI se diferencia del siglo XX en que se obtiene una economía equivalente, no planificada centralmente sino democráticamente, todo tipo de intercambio entre los agentes económicos se realicen por iguales cantidades de trabajo desarrollando una riqueza generada de manera igualitaria, pasar de una democracia burguesa a una donde el pueblo es quién decide, los temas de tipo público ya no son decididos por el único partido (Vidal et. al., 2018). Esto conjuntamente con una economía de mercado tolerada por el gobierno central por parte de los agentes

---

<sup>23</sup> Movimiento actualizado de la versión del liberalismo donde se busca limitar la intervención del Estado

<sup>24</sup> OEA: Organización de Estados Americanos

económicos, para que esto sea posible las actividades productivas de los agentes deberían reportar beneficios similares o cuando menos tender a serlos, llegando a una igualdad democrática.

#### **4.1.3 El abandono de la hipercentralización:**

Los socialistas del siglo XXI hablan de las enseñanzas dejadas por el modelo del siglo XX en la Cuba de Fidel Castro, siendo el mayor de sus problemas la hipercentralización, haciendo referencia a que el gobierno central se hacía cargo de la toma de las decisiones, en la práctica era imposible ocuparse de todos los temas relacionados con la productividad de todas las industrias y las relacionadas con la satisfacción de las necesidades de toda la población, por lo que ahora la solución a estos problemas es la descentralización a nivel municipal; aunque los gobiernos locales siguen sometidos al veredicto del gobierno central, es necesario darles autonomía con el fin de poder tomar resoluciones para alivianar la pesada carga que estos temas conllevan, se hace referencia a una porción escrita por Marx en su libro “La guerra civil en Francia” que dice “Una vez establecido en París y en los centros secundarios el régimen de la Comuna, el antiguo Gobierno centralizado tendría que dejar paso también en provincias al gobierno de los productores por los productores.” (Marx, 1871, p. 68) para dar a entender que Marx promovía un Estado descentralizado capaz de hacer frente a las labores; lo cierto es que la porción redactada aquí está tomada fuera de contexto para poder avalar su propuesta socialista.

Las comunas rurales de cada distrito administrarían sus asuntos colectivos por medio de una asamblea de última de aquel poder estatal que la sociedad burguesa naciente había comenzado a crear como medio para emanciparse del feudalismo y que la sociedad burguesa adulta acabó transformando en un medio para la esclavización del trabajo por el capital. (Marx, 1871, pp. 68-69)

En esta porción del párrafo escrito Marx habla de la manera en la que la clase burguesa se vale de las comunas con el fin de ampliar su poderío para ampliar su capital y su influencia en toda Francia, ganando terreno al feudalismo de ese entonces, este tipo de prácticas fueron diseñadas para mantener un control de los capitalistas en todo lugar a donde fueren, al menos como un punto a favor de los franceses de aquella época mantenían las comunas rentables a tal punto que brindaban ingresos suficientes para mantener el modus vivendi de subsistencia de los trabajadores dejando beneficios a sus

explotadores, en el caso de las comunas socialistas la principal diferencia es que son mantenidos por subsidios del Estado, manejados con ineficiencia por el poder político a los que Marx tachó de opresores.

Como último punto del socialismo del siglo XXI se tiene la problemática de la burocracia dentro de los instrumentos políticos que debe ser erradicado para poder llegar a una dinámica en la que las problemáticas del pueblo puedan ser resueltas con mayor ligereza.

Una de las desviaciones que más daño ha hecho en las experiencias históricas del socialismo soviético ha sido el del burocratismo. ¿Y por qué decimos esto? Porque destruye la energía y creatividad de la gente, del pueblo, del verdadero constructor de la nueva sociedad e impide, por lo tanto, que se logre la meta del socialismo del siglo XXI. (Harnecker, 2010, p. 75)

La razón principal por la que el socialismo sigue fallando está en la naturaleza con la que trabaja un Estado, para ser más específico en este punto es necesario identificar el fin con el que se manejan los distintos agentes públicos como privados, una persona natural y una persona jurídica (o empresa) desde un punto de vista económico siempre tenderá a realizar aquellas actividades que le reporten un beneficio, la capacidad de poder o no cubrir sus propias necesidades dependen de ello, por otro lado la naturaleza con la que se maneja el Estado está basado en un fin meramente social, los impuestos percibidos por el gobierno de turno variarán en cierto grado, pero son ingresos que a fin de cuentas fluyen de la sociedad hacia un grupo de burócratas que hagan lo que hagan los seguirán recibiendo, la palabra burocracia proviene del vocablo francés “bureau” que significa oficina o escritorio y del griego “kratos” que significa poder; Marx afirma que en un sistema comunista todo tipo de instituciones públicas deben achicar su tamaño al mismo tiempo que los conglomerados empresariales se fortalecen y desarrollan su trabajo social con fines de lucro.

Primero: los gastos generales de administración, no concernientes a la producción.

Esta parte será, desde el primer momento, considerablemente reducida en comparación con la sociedad actual, e irá disminuyendo a medida que la nueva sociedad se desarrolle. (Marx, 1891, p. 10)

#### **4.1.4 Socialismo de mercado y el socialismo del siglo XXI en la actualidad:**

Según Ernest Mandel, existe una alternativa tanto para el mercado como para una planificación centralizada de la economía, se le considera un fuerte defensor del socialismo de mercado, por otro lado Alec Nove alega un mecanismo de los precios para el correcto funcionamiento de una sociedad socialista, siempre y cuando esto no sea contraproducente a esa economía, entre ambos existe un debate donde existe la posibilidad de una libre asociación de productores que hayan superado una producción de mercancías con fines netamente lucrativos, la concepción de socialismo no puede cerrarse al ámbito de la no producción de las mercancías, los teóricos marxistas consideran (“según Marx”) que la mercancías no pueden comprarse ni venderse por dinero, la alternativa es la socialización del proceso de compra y venta de los bienes producidos, el génesis de esto tiene como base la fuerza de trabajo productora de los bienes, mientras que en el modelo capitalista la rueda que mueve todo el mecanismo es el capital, en el socialismo es la producción y reproducción de las fuerzas de trabajo, pero no solamente de los trabajadores asalariados sino también de todos los agentes de la economía quienes aportan con su trabajo, como ejemplo se puede incluir el trabajo de las amas de casa quienes aportan con su trabajo no remunerado al PIB del país o aquellas actividades hechas en el día a día como lavar su propio automóvil o hacer trabajo de jardinería en vez de pagar a alguien más. En resumen, se aboga por una disminución del papel del Estado para dar paso a un mayor protagonismo del mercado (Elson, 1994)

#### **China**

El socialismo ha cambiado desde el siglo anterior, en el todo el siglo XX el socialismo feudalista se implantó en todos los países autodenominados “marxistas”, el manejo del Estado de toda actividad productiva llevó a una ineficiencia tal que la diferencia con otras economías consideradas de mercado era muy evidente y no solo por su nivel tecnológico sino también productivo, ¿Cómo ha cambiado el socialismo en el nuevo siglo y cómo lo clasificaría Marx de acuerdo a los modelos económicos actuales? A diferencia de Venezuela, Corea del Norte o Cuba el resto de economías comenzando con la misma China, han cambiado de un modelo socialista feudalista a uno alemán, el Manifiesto permitirá aclarar sobre las propuestas del socialismo alemán que si bien muestra mejoras en el sistema económico de los países socialistas actuales no deja de distar mucho del comunismo, asemejándose al modelo capitalista salvo por ciertos matices.



El socialismo alemán o conocido como socialismo “verdadero” nació de las tergiversaciones hechas de los filósofos alemanes de la época a las propuestas francesas cambiando de acuerdo a sus paradigmas bautizándolos como ““filosofía de la acción”, "socialismo verdadero", "ciencia alemana del socialismo", "base filosófica del socialismo", etc.” (Marx, 1848, pp. 74-75), de este modo supieron compatibilizar de manera astuta el papel de los movimientos socialistas de antaño con los movimientos políticos, “Por su parte, el socialismo alemán comprendió más bien que su vocación era erigirse en el representante pomposo de esta pequeña burguesía.” (Marx, 1848, p. 77); de esta manera el movimiento político se posicionaba por encima de las clases yuxtapuestas en economías de mercado bien establecidas, proclamaban ser la nueva voz del pueblo mientras los burgueses y pequeños burgueses seguían con sus mismas prácticas, el proletariado apenas vería algunos cambios favorables en su trato con sus explotadores pero, Marx considera a los burócratas como los hostigadores de las otras clases, entonces, por un lado se tiene a los aristócratas de la nueva era que fungen como señores feudales provisionales y por el otro lado los burgueses siguen desarrollando su papel como explotadores que ahora también pasan a ser explotados lo que conlleva a que surja otro problema; el poder político se vuelve un objetivo para los burgueses quienes al ganarse el favor del pueblo aseguran su modus vivendi para mantener en lo posible cómodo y subyugado al proletariado manteniendo alejado a los denominados socialistas o movimientos políticos de izquierda del poder político, esto no significa que deban mantenerse siempre en el poder, basta hacerlo cada vez que el péndulo se mueva a su favor debido a los errores cometidos por los socialistas, gracias a este control casi sublime se aseguran que el comunismo quede en el olvido siendo imposible su implementación y manteniendo al capitalismo en movimiento.

En la actualidad muchos son los intentos de encajar al modelo económico chino en uno bien definido, muchas personas asegurarán que la fuerte presencia del partido en actividades productivas en varios frentes muestra todavía la permanencia del socialismo en el nuevo siglo, otros afirmarán la existencia de una economía mixta por las alianzas tejidas entre la iniciativa privada y el gobierno de acuerdo a los planes quinquenales del mismo, desde un punto de vista marxista un socialismo alemán es la definición más adecuada para poder explicar lo que sucede en China pero no de manera exacta, antes que nada la liberalización de la economía comenzó en 1979 con la creación de las zonas económicas especiales, este primer paso permitió a ciudades como Shenzhen convertirse en verdaderas metrópolis donde la inversión extranjera se acentuó, las ventajas fiscales en estas atractivas zonas demostraría la superioridad de una economía de mercado en la práctica, en el resto del territorio se veía un total contraste en todos los sentidos, el partido fue consciente de que algo se estaba haciendo mal; cambiaron las reglas de juego a las propuestas inicialmente por Mao, un gran cambio se dio en el año

2007 cuando se aprueba una ley que permitiría reconocer la propiedad privada en China, pero a pesar de una mejora significativa las empresas interesadas en invertir deberían o aliarse con empresas locales o directamente con el gobierno, de tal modo que aquellas actividades que coincidan con las de las empresas públicas están prohibidas, aquí se cristaliza el modelo socialista alemán, el partido único se levanta por sobre las clases permitiendo desarrollar la economía de la nación pero la explotación de la clase burguesa emerge nuevamente bajo el mucho o poco control del gobierno de turno, el partido afirmará que lo hace por el bien del proletariado, sin embargo, la realidad es que resulta muy conveniente para las arcas del Estado y para los líderes del partido mantener a los burgueses activos. China se ha convertido en una economía donde convergen varios tipos de modelos económicos, las empresas públicas como parte del modelo socialista mantenido por el partido, las privadas propias del capitalismo y un solo caso de empresa comunista encontrado en la ciudad de Huaxi.

## **Vietnam**

El acenso fulgurante de la economía vietnamita en los últimos años ha sido algo que ha dejado corto al resto de países del sudeste asiático, solo en enero del 2015 la inversión extranjera inyectada en el país de manera directa asciende a un 67% consolidando 44 nuevos proyectos, de acuerdo a Ezequiel Ramoneda, quien es coordinador del Centro de Estudios del Sudeste Asiático, Vietnam se ha vuelto una economía muy atractiva para las inversiones chinas, japonesas y estadounidenses, las nuevas políticas de Estado han permitido que presente un crecimiento positivo incluso en el primer año de pandemia (2020), los cambios percibidos de la economía vietnamita dieron sus frutos a partir de la apertura de esta en los años 80 con las reformas del Doi Moi (que significa renovación) experimentaron una transición según la clasificación de Marx de una economía socialista feudalista a una socialista alemana, algo parecido a lo que sucedió en China con las zonas económicas especiales, la posición geopolítica también jugó a su favor, posee una costa de 3500 kilómetros en el que transita un tercio del total de crudo y la mitad de gas licuado producido en el mundo convirtiéndolo en una parada de buques de todo tipo, en los años 80 los ahora conocidos tigres asiáticos avanzaron con la apertura de sus economías al resto del mundo, Vietnam está enrumada a convertirse tal parece en el nuevo tigre asiático o al menos esa parece ser la meta del partido, igual que en el caso chino el partido “comunista” vietnamita es poseedor de muchas de las más grandes empresas del país y los planes para ir privatizando cada vez más empresas le quitan un peso al gobierno central, además, la manera en la que lo hacen es un tanto diferente a lo visto en Latinoamérica, en vez de vender la empresa a una multinacional lo que hacen es cotizarla en la bolsa de valores de Ho Chi Minh, entre los años 2017 y 2020 el proceso de capitalización

de empresas estatales llegará a un total de 127, algunos retrasos se han hecho presentes debido a problemas financieros, laborales y de tierras aunque sus condiciones para con la inversión extranjera privada parecen ser más favorables, esto conlleva a más empleo para la población y mejoras en la calidad de vida de los vietnamitas, tanto es así que de acuerdo a estudios llevados por el Pew Research Center en el 2015 el 95% de los ciudadanos consideran estar mejor en una economía de libre mercado, su capacidad de consumo se ha visto multiplicado hasta por 6 veces en un lapso de tan solo 15 años contando desde el año 2000.

Los problemas que adolecen estas economías son las mismas que el resto de países que han abierto sus economías al resto del mundo, desde el punto de vista de Marx es necesario que cada país así como cada individuo busque aquellas actividades en las que pueden especializarse y Vietnam bien ha podido diversificar su economía a tal punto que las mejoras son palpables, lo que no se ha podido hacer es eliminar el problema de la desigualdad de ingresos en la población, mientras el partido apuesta al libre mercado las empresas extranjeras aprovechan los bajos sueldos a ser pagados a sus trabajadores dentro del país, el poder adquisitivo de la población china ha motivado a la empresas extranjeras a buscar economías donde puedan pagar sueldo más bajos, siendo muy beneficioso para gran parte de la población de Vietnam por el boom económico que ha experimentado la economía, sin embargo, la manera comunista donde las empresas pasan a ser compradas por los trabajadores que ahí laburan para eliminar la explotación dentro del país no ha sido prioridad del partido, la capitalización de las empresas deben pasar primeramente a manos de los trabajadores, con este punto de partida si la junta directiva considera necesario una emisión de más acciones para un financiamiento acelerado de las empresas a manos de los trabajadores eso queda en manos de los dueños de la empresa, no del partido “comunista” vietnamita. El último punto a tratar es la transición de una economía socialista alemana a una capitalista, el proceso de capitalización de las empresas estatales tarde o temprano terminará y el partido solamente se limitará a percibir las rentas que le tocan por derecho, llegados a ese punto Vietnam pasará de una economía con cierto grado de control sobre las actividades económicas a una economía de mercado igual que la norteamericana, las diferencias entre estas 2 economías desaparecerán y el único rastro de economía socialista se mantendrá en el nombre del partido, el capitalismo es el rumbo que sigue como lo han hecho el resto de países que han abandonado la ideología lasalleana, relacionarán a la antigua república con la ideología marxista cuando en realidad Vietnam como nación jamás implementó el modelo comunista.

## Corea del Norte

Para el caso de Corea del Norte el modelo implementado por el primer Kim no ha cambiado mucho, el PIB per cápita de los norcoreanos es mucho menor que de sus pares al sur, todo está controlado por el Estado, se consideran un país socialista listo para su transición al “comunismo” pero ya llevan así mucho tiempo, el manejo ineficiente del Estado ha llevado a un atraso en varios frentes ya tratados anteriormente, es de los pocos países que mantienen el modelo socialista feudalista en el siglo XXI, si bien los modelos socialistas descritos por Marx se distancian mucho de la propuesta marxista original ciertamente el modelo feudalista es el que más deficiencias muestra, no solo por la naturaleza social del Estado sino también porque el modelo depende de la buena o mala moral de los miembros del partido, inclusive si se llamaran a elecciones donde exista un multipartidismo los problemas de raíz seguirían siendo los mismos de siempre, entonces, ¿en qué se diferencia el socialismo feudalista del alemán? En ambos casos existe un partido paternalista tratando de hacerse cargo de las necesidades de la población y velar por los derechos de los trabajadores desde un punto de vista netamente teórico, intentan sin éxito traer una igualdad profesada en antaño por teóricos como lo fue Ferdinand Lasalle en su momento y secundado por otros como fue el caso de Vladimir Lenin, sin embargo, la diferencia clave fue la creación de leyes que protegen la inversión privada y su cumplimiento, parece redundante hablar del cumplimiento de estas leyes, pero es necesario hacerlo, en esto Venezuela se ha desmarcado; desde el año 2011 el Tribunal Supremo de Justicia a despenalizado la invasión de propiedad privada, desaplicando el artículo 471 del código penal, con esto se violenta el Derecho Humano reconocido internacionalmente, esto trae un conflicto filosófico desde el punto de vista de los teóricos marxistas quienes afirman con toda certeza que en el sistema “comunista” toda propiedad le pertenece al Estado, para ahondar en este punto de manera correcta, se observará la opinión de un economista de la época y la reacción de Marx sobre su postura sobre la concepción de la propiedad comunal, idea que atañen al marxismo.

Nuestro nuevo sistema de sociedades anónimas, que no es más que una concesión hecha a la sociedad actual para llegar al comunismo, admite la coexistencia de la propiedad individual de los productos y la propiedad en común de las fuerzas productivas, hace depender la suerte de cada individuo de su propia actividad y le asigna una parte igual en todas las ventajas facilitadas por la naturaleza y el progreso de la técnica. Por eso, este sistema puede aplicarse a la sociedad en su estado actual y prepararla para los cambios ulteriores. (Marx, 1847, p. 29)

El señor Bray (socialista de la época) afirma que para el caso de los productos prima una propiedad individual dentro de una sociedad comunista de manera equitativa, satisface las necesidades de todos los individuos por igual, esto se logra gracias a una transición de la sociedad burguesa actual a una utópica, las fuerzas productivas de trabajo y los lugares donde se desarrolla su labor cambian su forma a una comunal, todos los individuos de la sociedad son copropietarios de las fuerzas productivas y sus respectivos lugares de trabajo, beneficiándose a costa del trabajo de otros, cambiando la propiedad de carácter privado a uno social.

Sólo nos resta responder en pocas palabras al señor Bray, que, a pesar nuestro y en contra de nuestra voluntad, ha pasado a ocupar el puesto de señor Proudhon, con la diferencia, no obstante, de que el señor Bray, lejos de pretender poseer la última palabra de la humanidad, propone solamente las medidas que el cree buenas para una época de transición entre la sociedad actual y el régimen de comunidad de bienes. (Marx, 1848, p. 48)

La contundente respuesta de Marx a las lastimeras afirmaciones del señor Bray confirman un rechazo a una comunidad de bienes en el que la propiedad social de los bienes destinados a la producción no es viable en ninguna manera, Corea lleva esto no solo a una propiedad social de los medios de producción sino a todo bien producido dentro de su territorio, la propuesta marxista no consiste sino en una transición de los medios de producción a manos de los trabajadores, no de forma gratuita sino por medio de una expropiación lo que implicaría una venta forzosa de estos medios acorde al precio de mercado; en Venezuela se ha hecho famosa la frase de Chávez, “exprópiese” lo que en la práctica era más similar a una confiscación de los bienes inmuebles privados por los impagos del Estado Venezolano a los dueños de dichas empresas, en 2015 el tribunal de arbitraje del Banco Mundial había ordenado un pago a la naviera petrolera Tidewater por 46,4 millones por la nacionalización de sus activos, tal como sucedió con otras empresas, las obligaciones del Estado bolivariano ascendió hasta los 3000 millones de dólares en ese año. En resumen, leyes como las aprobadas en China en el 2007 han permitido moverse de un modelo socialista feudalista a uno alemán, solo que en el caso de Venezuela en la práctica sucedió lo contrario.

## Los países nórdicos

Mucho se ha oído sobre el Estado del bienestar que se predica en los países nórdicos, estas economías que al parecer lograron un socialismo donde las diferencias entre ricos y pobres no son muy grandes y las necesidades de la población es cubierta por el gobierno central, desde el punto de vista marxista se determinará los factores que han permitido a estas economías volverse la envidia de muchas otras naciones, el día internacional de la felicidad se celebra el 20 de marzo y el informe mundial de la felicidad muestra desde el 2012 la lista de países en los que este medidor coloca a los países nórdicos en los puestos más altos del podio, ya sea Dinamarca, Suiza, Islandia, Finlandia, etc. hace algo más de un siglo la situación de muchos países escandinavos era crítica, hacia finales de ese siglo y a principios del XX era común ver a ciudadanos noruegos y suecos migrar a los Estados Unidos, la situación de estas economías cambiaron cuando la segunda guerra mundial llegó a su fin, en Noruega el partido laborista implementó medidas de corte capitalista sin dejar de lado el bienestar social, distanciándose de los denominados partidos “comunistas”, tiempo después descubrirían petróleo en 1969, pero a diferencia de otros países como fue el caso de Gran Bretaña, Venezuela, Ecuador, no dispararon su gasto público sino que prefirieron guardarlo, si bien Noruega nunca fue un país muy rico tampoco sufría de desequilibrios en sus balanzas que ameriten el uso de esos ingresos, así para el año de 1990 se creó el Fondo Petrolero de Noruega, básicamente el dinero fue a parar en la bolsa de valores adquiriendo acciones de empresas de todo el mundo y esto se lo puede denominar capitalismo de Estado, muchas personas afirman erróneamente un capitalismo de Estado a países como es el caso de Cuba, lo cierto es que para considerarse como tal, el gobierno debería funcionar como un verdadero burgués o capitalista, ¿Cómo hacer esta diferenciación? Si el gasto público del Estado presenta superávit<sup>25</sup> significa que la cantidad de dinero que entra a las arcas del Estado supera a los gastos, es tan común ver que la mayoría de los gobiernos en vez de invertir los excedentes en inversiones para diversificar la economía se dedican a disparar sus niveles de gasto público, que el caso noruego resulta muy raro de observar a día de hoy; en el año 2006 se lo rebautizó como Fondo de Pensiones del Gobierno Global y a día de hoy es el fondo soberano más grande del mundo, con un total de 1 billón de dólares (o en términos anglosajones 1 trillón) ha permitido al gobierno deslindarse de su dependencia a los precios internacionales del crudo de petróleo y de los impuestos cobrados a sus ciudadanos, no es que no los cobren pero esta diversificación lo ha llevado a ser un ejemplo en todo el mundo; en el caso sueco, es muy habitual oír que en los países escandinavos el Estado del Bienestar es posible gracias a los altos impuestos cobrados a sus ciudadanos lo que les permite brindar sistemas de educación y salud gratuitos, para poder hacerlo

---

<sup>25</sup> Superávit es la cantidad de ingresos que superan a los egresos

más notorio si se compara la carga fiscal de Suecia con un vecino suyo, como es el caso de España se podrá tener una clara idea, el impuesto que grava sobre los ingresos de las personas naturales es conocido con el nombre de IRPF (Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas), este tipo de impuesto es progresivo de manera que al ganar más, el impuesto recaudado también será mayor, por lo tanto, en el caso del salario total medio pagado en el año a un empleado español de acuerdo a cifras del 2015 es de 26027 dólares, el del sueco en promedio será de 41338 dólares, por otro lado la tasa de impuesto real en España es de 43,16% y en Suecia es de 46,91%, demostrando que la razón principal por la que el ciudadano sueco promedio paga más no es la tasa impuesta, sino que su ingreso percibido en el año es mayor a los de cualquier español, pero qué pasa con el impuesto a sociedades o también conocido en Latinoamérica como el Impuesto a la Renta a empresas, mientras que en el caso español es de 25%, en el caso sueco es de 21,4% y la ventaja sueca frente a otras economías es que si se decide tomar de los beneficios de la empresa para una ampliación de la producción este porcentaje reduce el pago del impuesto, Marx al hablar sobre el fruto parcial del trabajo indica que antes del pago de los impuestos, antes del pago de los seguros e incluso antes del pago de los sueldos de los socios trabajadores se debe dar prioridad a la reinversión.

Tomemos, en primer lugar, las palabras "el fruto del trabajo" en el sentido del producto del trabajo; entonces, el fruto del trabajo colectivo será la totalidad del producto social.

Ahora, de aquí hay que deducir:

Primero: una parte para reponer los medios de producción consumidos.

Segundo: una parte suplementaria para ampliar la producción.

Tercero: el fondo de reserva o de seguro contra accidentes, trastornos debidos a fenómenos naturales, etc. (Marx, 1891, p. 10)

El único rubro antes de la parte destinada a ampliación de la producción o dicho de otra manera la reinversión, son los costos y gastos generados por la actividad productiva por lo que sin desmerecer la iniciativa de los gobiernos escandinavos Marx ya había hecho esta propuesta hace casi ya 2 siglos. Para terminar con este ejemplo el IVA o impuesto sobre el valor agregado en Suecia como en España no difiere tanto, siendo el IVA general del 25%, el reducido del 12% y el hiperreducido del 6% en Suecia, mientras que en España el general del 21%, reducido del 10% e hiperreducido del 4%.

Otro gran ejemplo de progreso y de mayor significancia es el de Estonia, el modelo socialista feudalista estuvo presente en el país hasta inicios de la década de los 90, una vez la URSS cayó, Estonia se vio en la obligación de hacer reformas en varios frentes, el primer gran cambio fue el de pasar de una economía planificada a una de mercado, se tiene:

- Deshacerse de la jerarquía de la toma de decisiones del gobierno central
- Abolición de una planificación de carácter obligatorio
- Supresión del control de precios
- Supresión del control de salarios
- La liberalización del comercio exterior

Pero lo más destacable fue la reforma del sistema fiscal el cual tiene un gran parecido a varios de los países escandinavos<sup>26</sup>.

**Tabla 2**

*Ingresos del Gobierno General (en porcentaje)*

	1990*	1991	1992	1993	1994
Impuesto sobre Sociedades	17,89	20,42	16,49	13,47	9,16
Impuestos sobre personas naturales	11,93	17,73	20,16	20,26	21,08
VAT	0	18,33	21,2	22,88	27,1
Impuestos Especiales	36,14	11,62	4,28	4,88	5,16
Impuestos Arancelarios	3,16	0,27	0,35	0,48	0,34
Seguridad Social **	0	18,78	27,52	28,43	30,54
Otros Impuestos e Ingresos	30,88	12,84	9,55	9,59	6,62
Total	100	100	100	100	100

*Nota:* \*) La estructura tributaria es una mezcla de “antiguos” y “nuevos” tributos

\*\*\*) El impuesto de seguridad social proporciona fondos para el Fondo de Seguridad Social y el Seguro de Salud

Fuente: Datos proporcionados por el Institute for Economies in Transition (BOFIT)

<sup>26</sup> Referencia a Escandinavia que resulta en una región geográfica del norte del continente europeo compuesto por varios países nórdicos germánicos y en el que se hablan lenguas nórdicas



Desde 1990 hasta 1994 se observa una disminución del impuesto porcentual sobre sociedades de 17,89% a 9,16%, mientras que los impuestos para personas naturales escala de 11,93% a los 21,08%, en Estonia a día de hoy así como otras economías escandinavas, la posibilidad de reinversión en la empresa disminuye el impuesto a la renta a sociedades por lo que las empresas preferirán ampliar la producción para ganar más que pagar impuestos al Estado, la razón por la que este tipo de políticas fiscales han dado resultados es que no se castiga la inversión privada, siendo esta, motor de un aumento de la demanda agregada, mientras que el dinero que está destinado a llegar a los bolsillos de los trabajadores (renta disponible) es a la que gravan impuesto.

Los cambios no fueron sencillos en un inicio, una vez terminado el modelo socialista feudalista los mercados no funcionaban acorde a una economía de mercado desarrollada, había pocos oferentes y muchos demandantes para el mercado de bienes lo que daba oportunidad a la creación de monopolios, por otro lado, en el mercado laboral los monopsonios. Una transición correcta no necesariamente significa que sea fácil de llevar, pero los logros alcanzados por los estonios permitieron desarrollar su economía diversificándola al impulsar la inversión privada y aunque no se ha mencionado anteriormente es curioso que a diferencia de muchos casos en América Latina en estos países no existe un salario básico unificado, los acuerdos entre los sindicatos y las empresas permiten a estas últimas a pagar salarios más o menos acorde al mercado laboral, paradójicamente en América Latina las políticas de aumentos de salario mínimo impuestos por los gobiernos no llegan a satisfacer las necesidades de los trabajadores como se supone debería ser, ¿Qué sucede en una economía cuando la inversión privada se ve estimulada por el Estado y la cantidad de empresas que funcionan como demandantes de mano de obra en el mercado laboral ya no encuentran más obreros para trabajar? Se ven obligados a subir el pago a aquellos trabajadores para crear un incentivo suficientemente alto para contratar más trabajadores; el marxismo enseña que la mano de obra se demanda y se oferta de igual manera que en el mercado de bienes.

En cambio, el obrero libre se vende él mismo y además, se vende en partes. Subasta 8, 10, 12, 15 horas de su vida, día tras día, entregándolas al mejor postor, al propietario de las materias primas, instrumentos de trabajo y medios de vida; es decir, al capitalista. (Marx, 1849, p. 4)

Como cualquier otra mercadería la fuerza de trabajo del obrero es cedida al burgués para que él haga como mejor le parezca, en este mercado también hay un punto de equilibrio en el que tanto el obrero como el capitalista llegan a un acuerdo, ahora bien, los mercados con distorsiones comienzan a funcionar de manera errónea, si un presidente populista con el fin de ganarse el favor del proletariado ofrece subir los sueldos para una vida “más digna” se crean dos problemas, el primero es que la probabilidad de despido de aquellos trabajadores que ahora ven aumentados sus ingresos es mayor, segundo una merma de los demandantes de trabajo se hace presente por lo que el ritmo de contratación disminuye, ¿Quiénes son los más afectados?, el proletariado, las pautas dadas por Marx indican que dentro de una empresa de corte marxista el salario está regido por el mercado, se lo dará de acuerdo al aporte proporcional de cada trabajador, la diferencia está que así también los beneficios serán proporcionales, pero solo los dividendos gravarán impuesto, en el caso de que se utilice el total de los beneficios para ampliar la producción no habrá impuesto alguno.

Luego de ver el desarrollo de varias de las economías escandinavas donde el desarrollo económico les ha permitido lograr este Estado del bienestar el panorama se aclara, esto compatibiliza con la propuesta marxista; primeramente, estas economías salieron o se desvincularon de las ideologías socialistas en las que se encontraban, segundo El Estado del bienestar implica un gasto público capaz de brindar a sus ciudadanos servicios como es la salud y la educación sin entrar en déficit, tercero la libertad de formar empresas, contratar empleados o inclusive cerrarlas permite un mejor dinamismo, mucho hablan de los altos impuestos que crea el Estado del bienestar pero nadie apoya o menciona los incentivos a la creación y aumento de la inversión privada o la flexibilización laboral implementada en estos países, el último punto a tratar es el del capitalismo de Estado, solo el hecho de abordar el tema sería motivo de vergüenza para muchos países que con recursos naturales tan abundantes no fueron capaces de seguir el ejemplo noruego, en este aspecto fueron más lejos de la propuesta marxista original. Ya sea la compra de acciones, compra de bonos del Estado, hedge funds<sup>27</sup> o si son más capaces especulación de divisas, estas posibilidades permiten convertir al Estado en un capitalista capaz, desvinculándose de los variantes precios de los commodities<sup>28</sup>, muchas economías dependieron de los ingresos generados de la venta de sus recursos naturales incurriendo en la conocida enfermedad holandesa de la que no son capaces salir la mayoría de países aún hoy en día; el tipo de prácticas de los países escandinavos o nórdicos distan mucho de las políticas socialistas y si bien no hay un modelo marxista como tal, muchas prácticas de los países nórdicos acogen parte de la teoría dictada por Marx.

---

<sup>27</sup> Los Hedge Funds son fondos de cobertura utilizados como inversión alternativa o fondo de libre inversión

<sup>28</sup> Los commodities son todos aquellos bienes con valor pero que al mismo tiempo poseen un bajo nivel de especialización o diferenciación

## América Latina

El ex vicepresidente de Bolivia Álvaro García Linera, teórico “marxista” declaraba que “estamos hablando de este tema, por un solo motivo, porque la sociedad que hoy existe en el mundo, la sociedad que hoy tenemos en todo el planeta es una sociedad con demasiadas injusticias, una sociedad con demasiadas desigualdades.” (Harnecker, 2010, p. 28), al hablar de las “desigualdades” hace referencia a la diferencia cada vez más notoria de los ingresos percibidos y las oportunidades de sobresalir en una sociedad cada vez más polarizada, las diferencias de los ingresos relativos del asalariado y el capitalista surgen desde la venta de la fuerza de trabajo del obrero por un tiempo determinado y la misma es vendida de la misma manera que cualquier otra mercancía, “Por tanto, el salario se halla determinado por las mismas leyes que determinan el precio de cualquier otra mercancía.” (Marx, 1849, p. 4), por lo que el salario del obrero no corresponde a la parte de la mercancía que se venderá sino a la cantidad de dinero desembolsada de los fondos del mismo capitalista.

El interés del capitalista y del obrero es, por consiguiente, el mismo, afirman los burgueses y sus economistas. En efecto, el obrero perece si el capital no le da empleo. El capital perece si no explota la fuerza de trabajo, y, para explotarla, tiene que comprarla. Cuanto más velozmente crece el capital destinado a la producción, el capital productivo, y, por consiguiente, cuanto más próspera es la industria, cuanto más se enriquece la burguesía, cuanto mejor marchan los negocios, más obreros necesita el capitalista y más caro se vende el obrero. (Marx, 1849, p. 11)

Las desigualdades acrecentadas en el sistema imperante de hoy en día muestran que la cantidad a la que crece el capital (que cabe aclarar por el aumento de la tecnología) hoy en día aumenta más rápido que los ingresos de los trabajadores dejando siempre por detrás al obrero aumentando la diferencia de riqueza entre el capitalista y sus obreros creando la desigualdad; es necesario entender que en el sistema capitalista el salario del obrero no forma parte de la mercancía vendida posteriormente como afirma Marx, algunos casos muestran un intento de disminuir esta brecha, tal es el caso ecuatoriano donde la participación de los trabajadores del 15% dentro de las utilidades de la empresa tienen como meta socializar las ganancias de las empresas, no hay ninguna ventaja para el empresario si al final del año fiscal termina con pérdidas, esto conlleva a una privatización de las pérdidas lo que tampoco es justo para quién asume el riesgo, dejando de lado lo importante, la prioridad del bien de la empresa por encima del bienestar individual, no es nada práctico las maneras de eliminar la desigualdad realizadas

por los gobiernos socialistas, Chávez habló de los 3 elementos fundamentales del socialismo de este nuevo siglo, habla de una "transformación económica", una "democracia participativa" y una "ética socialista" donde todos los individuos se adaptarán a una nueva realidad nacional, el problema fundamental según los socialistas del siglo XXI tiene mucho que ver con la burocratización del partido, la palabra burocracia hace referencia a los procedimientos centralizados o descentralizados usualmente relacionados con procesos llevados a cabo por el Estado, estos procesos se lo hacen, al menos teóricamente con eficacia, o sea, con miras a realizar dichos procedimientos, esto no significa necesariamente que se deban hacerlo con eficiencia, dicho de otra manera, de la mejor manera, no es que deba hacerse en tiempos cada vez menores o al menor costo, mientras que se lo haga no hay ningún problema, la burocratización de un partido al frente de un gobierno resulta problemático cuando el manejo del Estado abarca temas relacionados con la productividad para servir al pueblo, sería compararlo a las mismas fuerzas armadas cuyo "problema" es la manera violenta en la que tratarían a cualquier enemigo que profane la soberanía de su patria ya que en esencia su meta es defender el suelo patrio no importa cómo se lo haga.

Según Álvaro García Linera el término utilizado por Marx y sus principales seguidores para nombrar la nueva ideología planteada como comunismo o socialismo poco importa, lo importante es el contenido del mismo, al parecer Friedrich Engels no pensaba de la misma manera.

Y sin embargo, cuando apareció no pudimos titularle Manifiesto "socialista". En 1847 se comprendía bajo este nombre de socialista dos géneros de personas. De un lado, los partidarios de diferentes sistemas utópicos, especialmente los owenistas en Inglaterra y los furieristas en Francia, que no eran ya unos y otros sino simples sectas agonizantes. (Engels, 1848, p. 20)

Esto da a entender las diferencias esenciales de la manera en la que tanto el comunismo y el socialismo conciben al ser humano y su proceder, el comunismo jamás ignoró el actuar racional del ser humano en promedio, no se esforzó en mostrar una sociedad capaz de cambiar de lo mundano a lo utópico, basta con observar la manera en la que Marx plantea en su libro "Crítica del Programa de Gotha" al comunismo como una ideología cuyos fundamentos nacen del sistema capitalista y su piedra angular sigue siendo la misma, el ser humano vela por sus propios intereses desde el punto de vista económico, es entonces que plantea una nueva forma de organización donde la explotación es abolida proponiendo una nueva forma de empresa como eje principal, el Estado pasa a ser una mera herramienta que se sirve el proletariado para deshacerse de la histórica relación explotador y explotado, entiéndase explotador como señor feudal, burgués, capitalista o el mismo Estado.

Esa visión estaba inspirada en los planteamientos de Marx y Engels. Según ellos la futura sociedad iba a permitir el pleno desarrollo de todas las potencialidades del ser humano. Los seres humanos fragmentados que el capitalismo produce serían reemplazados por seres humanos plenamente desarrollados. (Harnecker, 2010, p. 33)

El socialismo que no entiende a Marx y Engels plantea una sociedad que parte de un capitalismo en auge, en el que toman a un proletariado insatisfecho con su realidad para transformarlo porque el mismo sistema socialista no es capaz de surgir de una economía subdesarrollada o en vías de desarrollo, plantea las mismas fantasías lasalleanas propuestas en 1875 en la que el hombre dejará su naturaleza egoísta para dar paso a una sociedad donde la fraternidad será la moneda de cambio entre los pueblos de esta ideología. Hablan también de un mejor manejo del Estado, heredan un gobierno cuyo papel en la economía es limitado, desean cambiar al Estado a un ente al que le concierne las necesidades de la población bajo el estandarte de una sociedad más solidaria y humanista; es por esto que plantean un desarrollo integral cuando el ser humano se relaciona con otras personas y en esencia no es equivocado lo que se plantea, el ser humano puede alcanzar metas mucho más altas cuando estos objetivos se los realiza al asociarse con otros, pero, es la libre voluntad del individuo la que rige con quién, cuándo y dónde asociarse para la realización de una actividad, la asociación jamás puede ser impuesta por un ente externo como plantea el socialismo (en este caso el Estado).

Basta recordar que Marx criticaba el derecho burgués por pretender igualar artificialmente a los hombres en lugar de reconocer sus diferencias y sostenía, en cambio, que una distribución verdaderamente justa tenía que tener en cuenta las necesidades diferenciadas de los hombres. De ahí su máxima: “De cada cual según su trabajo a cada cual según sus necesidades.” (Harnecker, 2010, p. 41)

Lenin en su libro “El Estado y la Revolución” atribuye a Marx la célebre frase “De cada cual, según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades” (Lenin, 1917, p. 116) esta frase refleja a medias los planteamientos marxistas en dichas obras, a la fecha no se ha podido encontrar el libro de Marx en el que reside esta frase; hay quienes lo atribuyen de forma errónea al famoso escrito “Crítica del Programa de Gotha”, la frase es una falacia por decir una verdad a medias y la razón es simple, en su crítica Marx si sugiere de manera implícita la colaboración de cada uno de los socios trabajadores de acuerdo a sus posibilidades, pero nunca habla de una distribución de acuerdo a sus necesidades sino de acuerdo a su proporcional.

A pesar de este progreso, este derecho igual sigue llevando implícita una limitación burguesa. El derecho de los productores es proporcional al trabajo que han rendido; la igualdad, aquí, consiste en que se mide por el mismo rasero: por el trabajo. (Marx, 1891, p. 11)

Si al socio trabajador que percibe su proporcional de acuerdo al trabajo realizado no le alcanza para cubrir sus necesidades tiene dos opciones, o bien, mejora sus ingresos trabajando más tiempo, mejora su productividad o busca otra actividad que llegue a satisfacer las necesidades que crea indispensables, la segunda parte dice “a cada cual, según sus necesidades” (Lenin, 1917, p. 116), se debe tener claro que las necesidades de un individuo son infinitas y la economía como materia enseña a saber manejar los recursos disponibles para satisfacer las necesidades que se consideran más urgentes para luego satisfacer aquellas que son de menor importancia, es menester la construcción de una sociedad comunista donde las necesidades de los ciudadanos sea cubierta como consecuencia de una sociedad desarrollada en la que las industrias de las empresas cooperativistas se han desarrollado; la maximización de las utilidades como meta de las empresas comunistas es una constante, siendo capaces de satisfacer sus necesidades no anteponiéndolas a las de las empresas como efectivamente lo enseña Marx en la “Crítica del Programa de Gotha” al hablar de la manera en la que se reparte el fruto íntegro del trabajo.

Tomemos, en primer lugar, las palabras "el fruto del trabajo" en el sentido del producto del trabajo; entonces, el fruto del trabajo colectivo será la totalidad del producto social.

Ahora, de aquí hay que deducir:

Primero: una parte para reponer los medios de producción consumidos. Segundo: una parte suplementaria para ampliar la producción.

Tercero: el fondo de reserva o de seguro contra accidentes, trastornos debidos a fenómenos naturales, etc. (Marx, 1891, p. 10)

Los planteamientos que parten de “lógicas” solidarias y humanistas no se cumplen desde los mismos burócratas socialistas pero instan a la creación de asambleas de las comunidades quienes escogen delegados para la toma de las decisiones y la gestión de las comunidades; los derechos y

obligaciones de estos voceros son realizados de forma íntegra pero el burócrata socialista se limita a apoyar a realizar dicha labor sin reconocimiento alguno del trabajo de los líderes comunales, hay que tener en cuenta que los delegados no perciben salario alguno como es el caso de un político de profesión, ellos se mantienen trabajando en sus puestos mientras cumplen a la par con sus deberes como delegados, lo importante de acuerdo a Harnecker es mantener los intereses de los electores intactos, pero se observa que en el caso de los representantes políticos, se aprecia un desdén de los intereses de los electores para hacer como mejor les plazca; en el caso de los delegados se mantienen estos intereses planteados por los electores sin llegar a ejecutarse. La postura marxista en el libro “Misericordia de la filosofía” en su carta a Annenkov sobre la obra del señor Proudhon “Filosofía de la Misericordia” frente a estas políticas de corte humanista y solidaria que se han impulsado por los teóricos socialistas declara lo siguiente:

la historia social de los hombres no es nunca más que la historia de su desarrollo individual, tengan o no ellos mismos la conciencia de esto. Sus relaciones materiales forman la base de todas sus relaciones. Estas relaciones materiales no son más que las formas necesarias bajo las cuales se realiza su actividad material e individual. (Marx, 1847, p. 3)

El desarrollo logrado por el hombre tiene que ver con la mejora lograda por las relaciones que este crea con el resto de los individuos y en esto la doctrina socialista no se equivoca, lo que no se dice es que el mismo hombre se vio obligado a asociarse de forma libre como nos lo cuenta Marx en “El Capital” para poder obtener más y mejores beneficios realizando su respectivo trabajo social, dentro de un ámbito netamente económico las relaciones materiales del hombre le permiten desarrollarse para obtener el máximo del beneficio que su fuerza de trabajo conjuntamente a sus asociaciones con otros individuos y la tecnología le permiten obtener, el resultado de estas asociaciones es una mejora en la satisfacción de sus necesidades infinitas las cuales son cubiertas de manera más plena; el planteamiento socialista parte de un individuo con necesidades no cubiertas dispuesto a trabajar como es el caso de los delegados de las comunas por las necesidades de terceros que no le aportan nada para cubrir las suyas, a esto hace referencia Marx con las fantasías lasalleanas. Las empresas comunistas surgen de la asociación libre de un conjunto de individuos que buscan cubrir sus necesidades, Al tomar como base el egoísta deseo de cada individuo para trabajar por su propio bien, trabaja al mismo tiempo por el bien de la empresa enrumbándose al mismo objetivo.

Lo dicho anteriormente rompe con todo paradigma socialista cuando hacen referencia de la propiedad de las empresas por parte del Estado en los que los ingresos percibidos (suponiendo que

separaron la parte correspondiente de costos y gastos para el funcionamiento de la empresa), son destinadas a cubrir las necesidades de los trabajadores y los excedentes para el resto de la sociedad, esto a largo plazo coarta todo incentivo de ampliar la producción para la obtención de más beneficios por la naturaleza social con la que manejan dichas empresas, incurren en costos y gastos que nada aportan al aumento de la producción, el fin de dichas empresas es el cierre o terminan subsidiadas por un Estado al mismo tiempo que el déficit gubernamental sube, pero según Marx, solo aquellos individuos involucrados en la actividad productiva pueden ser beneficiados de las utilidades que brinda la empresa.

## **4.2 El comunismo que nunca llegó**

Según José M. Laso Prieto de la universidad de Oviedo el concepto “Comunismo” tiene sus bases en diversas concepciones colectivas donde la organización social se ordena de tal manera que los bienes y la propiedad pertenecen al colectivo, tanto los bienes de capital como la riqueza producida es utilizada por todos para lograr el bien común, posterior a Marx el término se difuminó por todo el mundo siendo adoptado por los clásicos marxistas dando como resultado el impacto en Europa y luego adoptado por los bolcheviques en su revolución soviética en 1917. De acuerdo a un artículo del Clarín, en la actualidad tan solo quedan cinco países comunistas, China, Cuba, Corea del Norte, Vietnam y Laos; la suma total de habitantes de estos países llega a los 1540 millones, a excepción de Corea del Norte el resto países se abrieron en mayor o menor medida al mercado, para el año del 2006 el sucesor de su hermano, Raúl Castro, dio un paso importante al autorizar la compra y venta de viviendas a los ciudadanos y en el 2013 los viajes al extranjero fueron permitidos, desde el ascenso de Miguel Díaz-Canel en el 2019 se reconoce el mercado como parte de la economía pero la presencia del socialismo sigue muy vigente dentro de la isla.

Para el caso de Corea del Norte los avances han sido prácticamente nulos, a pesar de la alentar la liberalización de la economía Kim Jong Il mantiene un control del Estado férreo sobre todo el territorio, siendo a la vez el país más militarizado del mundo.

El caso de Vietnam mantiene un control del partido, pero de una forma más laxa, desde su apertura al mercado en 1986 el crecimiento de su economía incrementó considerablemente, esto no ha sido lo mismo en el caso de Laos, el país se volvió comunista a finales de 1975 siendo el partido quien retiene un poder tanto político como militar, existen variadas opiniones sobre la fidelidad de estas economías a las propuestas de Marx, algunos aseguran que siguen siendo socialistas, otros declaran que ya se



abrieron al capitalismo y algunos más que capitalismo de Estado o hasta un sistema económico mixto. (Fonseca, 2016)

#### **4.2.1 ¿Es posible recuperar las ideas de Marx en las sociedades contemporáneas?**

En base a esto si un partido socialista actual decidiera llevar a su país a un verdadero comunismo sería necesario seguir las pautas de las obras marxistas y llevar el ejemplo de lo que supone las 10 propuestas marxistas descritas a continuación:

1º Expropiación de la propiedad territorial y aplicación de la renta a los gastos del Estado.

La mantención del comunismo solamente en el nombre del partido, el socialismo feudalista dio paso al socialismo alemán en un mundo donde el modo burgués ya se había instalado desde hace décadas en todo el mundo, el inicio de una verdadera revolución comunista no necesariamente parte de un movimiento violento en contra del Estado, el mismo partido puede iniciar una verdadera revolución en su territorio sin derramar una sola gota de sangre, la expropiación hace referencia a la posibilidad de compra de las acciones o participaciones de los trabajadores de las empresas y fábricas en las que son empleados mientras el gobierno central se limita solamente a percibir las respectivas rentas (o impuestos), así comienza la verdadera emancipación de la clase proletaria.

2º Impuesto fuertemente progresivo.

Para la aplicación de las rentas progresivas, estas tienen que ser gravadas únicamente a las personas naturales, simplificar el impuesto a la Renta a tan solo personas naturales en base a sus ganancias al final del año fiscal es lo menos que se puede hacer como incentivo a la inversión privada, si la persona conforma una personería jurídica se le cobrará la sumatoria de su sueldo y dividendos percibidos, así no se perjudica la reinversión en empresas, corporaciones y demás; los impuestos a las propiedades en áreas urbanas se lo considerará si lo creen necesario; gravar impuestos con el fin de cambiar un comportamiento como puede ser en el caso del consumo del tabaco y el alcohol que resultan perjudiciales a la salud es correcto y por último para el caso de los impuestos indirectos, el IVA será gravado a solamente personas naturales para evitar lastrar la inversión privada.

### 3° Abolición de la herencia.

Para eliminar el aumento de la brecha de los patrimonios de los más ricos y los más pobres, es necesario que al momento del fallecimiento del ciudadano sus pertenencias sean gestionadas por un ente encargado de liquidar todo por un precio de mercado para generar un ingreso extra a las empresas del cantón o provincia en el que se encuentren, desde un punto legal no se prohíbe una venta o donación de alguna propiedad reconocida por la ley a un pariente mientras la persona esté con vida, sin embargo, la venta de sus bienes permitirá percibir ingresos para los conglomerados de empresas y fábricas que operan para ser reinvertidos o repartidos como dividendos, solo así se puede asegurar un uso eficiente de estos recursos.

### 4° Confiscación de la propiedad de los emigrados y rebeldes.

Ahora bien, hay que colocar en el contexto en el que se escribió este apartado, no se puede dictaminar que cualquier persona que migre desde el país al exterior perderá automáticamente su propiedad; el abandono de las propiedades de las personas en el siglo XIX de sus hogares ya sea por la búsqueda de un mejor futuro, por las guerras, problemas de xenofobia o mejora de sus ingresos en otro lugar era un factor a considerar en aquella época, propiedades abandonadas a la intemperie por varios años e incluso décadas eran asuntos que quedaban sin resolverse, lo mismo en el caso de rebeldes quienes dejaron sus hogares para formar parte de grupos mercenarios o considerados revolucionarios de aquella época, creaban un problema en que por un lado existían casas vacías sin ser ocupadas y por otro personas con capacidad de comprar una vivienda o propiedad que no podían ocuparlas por pertenecer a un tercero que no volvería a utilizarla jamás.

### 5° Centralización del crédito en manos del Estado por medio de un Banco nacional con capital del Estado y con el monopolio exclusivo.

El Banco Central en cuestión debe manejar y elaborar la política monetaria para el país, lo debe realizar con total autonomía y sin influencia alguna del partido, con esto se garantiza la estabilidad financiera del país, controlando a su vez los riesgos financieros, un control adecuado de los bancos comerciales a nivel nacional le permite regular toda actividad financiera a través de los instrumentos financieros otorgados; unas políticas de lo que el partido considera un “comportamiento adecuado” de los ciudadanos con la posible negación de créditos es una falacia sobre la autonomía de los Bancos

Centrales, este error no involucra en absoluto a los trabajadores de este sector, sino como ya es de costumbre al partido.

6° Centralización en manos del Estado de todos los medios de transporte;

Tal como se ha dicho anteriormente en el libro “Crítica del programa de Gotha”.

Pese a todo su cascabeleo democrático, el programa está todo él infestado hasta el tuétano de la fe servil de la secta lassalleana en el Estado; o —lo que no es nada mejor— de la superstición democrática; o es más bien un compromiso entre estas dos supersticiones igualmente lejanas del socialismo. (Marx, 1891, p. 21)

Es verdad que el Estado debe proporcionar la infraestructura y las herramientas necesarias para la elaboración de estas actividades cuando se trata del tema de centralización del gobierno, pero, eso no significa que los trabajadores no deban organizarse en sindicatos para la formación de cooperativas<sup>29</sup> y trabajar en el sistema de transporte con el fin de volverlo autosustentable en el tiempo, Marx tampoco insta a una subvención de los precios de los pasajes para el público en general, esa no es su labor, sino que permita a los trabajadores trabajar de manera autónoma para invertir de manera en la que se implementen mejores formas de satisfacer las necesidades de movilidad, ganando los excedentes que sobren del capital destinado a la ampliación de capital de las mismas.

7° Multiplicación de las manufacturas nacionales y de los instrumentos de producción, roturación de los terrenos incultos y mejoramiento de las tierras cultivadas según un sistema general;

Como se había explicado dentro de las 10 propuestas de Marx en el primer capítulo, la creación de empresas que conforman nuevas industrias o la ampliación de las ya existentes no están sujetas a la voluntad o creencia del partido sino en base a la demanda de los bienes y servicios tanto nacionales como extranjeros, el tema productivo debe reposar sobre los hombros de los trabajadores de esa economía, lo del mejoramiento de las tierras cultivables como respuesta a un abandono del campo hacia las zonas urbanas era un problema que generaba escasez, no porque la ciudad atraía tanto, sino que el campo repelía a sus habitantes.

---

<sup>29</sup> Las cooperativas son empresas pertenecientes a los miembros que las integran los cuales dirigen y controlan con fines económicos, sociales o culturales

8° Trabajo obligatorio para todos, organización de ejércitos industriales, particularmente para la agricultura;

Como se había dicho anteriormente el trabajo debe ser obligatorio para todos los trabajadores que integran las diversas industrias de esa economía, los derechos de un sueldo y los beneficios brindados van de la mano del trabajo obligatorio de todos ellos sin distinción bajo la penalidad de la pérdida de sus derechos al momento de cobrar su sueldo y/o dividendos, al hacer énfasis en los ejércitos industriales en el área de la agricultura para el caso chino se hace referencia a la capacidad de libre asociación de los trabajadores para un mejor desempeño en conjunto ya que la capacidad de cualquier pueblo hace posible llegar a especializarse en el área de la agroindustria encontrando satisfacer mercados que demandan toda variedad de productos si desarrollaran nuevas tecnologías.

9° Combinación del trabajo agrícola y del trabajo industrial, medidas encaminadas a hacer desaparecer gradualmente la distinción entre la ciudad y el campo;

Aquí la tecnología juega un papel muy importante, ya se ha visto cómo las granjas hidropónicas mezclan los conocimientos de profesionales agrónomos y nuevas técnicas para poder mejorar la calidad de los bienes traídos a la ciudad, ya no es necesario una parcela de tierra con fines agrícolas, sino que ahora pueden crearse espacios aptos para la agricultura dentro de las mismas ciudades, edificios construidos aptos para albergar invernaderos para hacer posible la agricultura vertical ya comentada, no es posible asegurar que Marx haya vislumbrado de esta manera la desaparición de las distinciones entre ambas zonas pero ahora mismo de estar vivo estaría seguro de poder hacer realidad ese nivel de desarrollo en las naciones a día de hoy.

10° Educación pública y gratuita de todos los niños, abolición del trabajo de éstos en las fábricas tal como se practica hoy; combinación de la educación con la producción material, etcétera.

La educación pública y gratuita es una realidad en todos los países del mundo, sin olvidar lo que dice Marx “Una cosa es determinar, por medio de una ley general, los recursos de las escuelas públicas, las condiciones de capacidad del personal docente, las materias de enseñanza, etc.,” (Marx, 1891, p. 20) pero también dice “y otra cosa completamente distinta es nombrar al Estado educador del pueblo” (Marx, 1891, p. 20) aunque a los partidos socialistas tal vez le conviene hacer oídos sordos la segunda parte.

Al decir que debe abolirse el trabajo infantil “tal como se practica hoy” se refiere a darles responsabilidades a los jóvenes de acuerdo a sus capacidades (o sea a su edad) no se refiere a una

negación total del trabajo para las nuevas generaciones, privarles totalmente de responsabilidades tampoco les es beneficioso.

Una vez demostradas fehacientemente las diferencias del sistema comunista y socialista se hará énfasis en el sistema comunista, la doctrina marxista como la siguiente etapa para la humanidad no fue comprendida, su meta era el de conseguir economías de mercado que brinden mejores formas de distribuir la riqueza, a pesar de las advertencias de Marx, los supuestos eruditos acudieron a filosofías poco prácticas y nada sustentables en el tiempo como fue el caso de Proudhon, quién fue secundado por teóricos “marxistas” y socialistas en los dos siglos siguientes; lo único que se obtuvo fue un retroceso a una era feudal que nadie desea volver, hasta la fecha ninguna economía ha podido implementar las ideas revolucionarias de Marx aún en el siglo XXI, las brechas de ingresos de los miembros del partido político de turno se distancian más de los ingresos del proletariado acrecentando esta diferencia a una velocidad más vertiginosa que lo que lo hacen los capitalistas en los países con economías desarrolladas, creyendo que son capaces de controlar las fases naturales con las que se desenvuelven los mercados destruyendo el tejido industrial de la economía, manteniéndose así en el tiempo.

#### **4.2.2 ¿Es posible encontrar ejemplos del marxismo en la actualidad?**

Hasta la fecha no hay país que haya podido poner en práctica lo anunciado por Marx excepto por una ciudad en China conocida con el nombre de Huaxi, dicha ciudad comenzó desde hace poco más de medio siglo con un modelo de producción jamás visto hasta entonces, el hombre detrás de todo esto fue el señor Wu Renbao, un fabricante de tornillos que decidió convertir su pobre aldea en ese entonces en la lujosa ciudad que se ha convertido a día de hoy, con el apoyo del partido comunista, actualmente la ciudad permite trabajar a los descendientes de las 400 primeras familias que abrieron la cooperativa en la que ahora da trabajo a toda la aldea, la gratuidad de la salud y la educación provienen de la política de la aldea de reinvertir el 80% de sus ganancias y el otro 20% se reparte como dividendo de los beneficios obtenidos a todos los trabajadores que a la vez constan como propietarios, es difícil imaginar un caso donde el comunismo es capaz de funcionar, no solo son capaces de cubrir sus necesidades básicas sino de vivir una vida mucho mejor que lo que se ve en países de corte capitalista, casas amplias y coches caros es algo a lo que ya están habituados; actualmente la política de esta particular ciudad impuesta por el partido “comunista” chino es la de no abandonar la aldea salvo por motivos de vacación y trabajar los siete días de la semana, en caso de incumplir una de estas cláusulas se arriesgan a que el gobierno les confisquen todo por lo que han trabajado incluyendo sus ahorros, esto también aplica para las personas que van a la aldea a buscar empleo, los chalets y los autos también son gratis para los trabajadores. Cada ciudadano posee en su cuenta 100000 dólares, la razón de este monto en específico

no se debe a que no quieran guardar más sino por el límite máximo permitido por el gobierno central, por este tipo de escenarios es necesario según Marx que el Estado no se entrometa en las actividades económicas de los agentes económicos; otra desventaja con la aldea es que sus fábricas están contaminando mucho el medio ambiente y se hace evidente la falta de especialización en la producción de las empresas que exportan sus productos a todo el mundo; a pesar de estas fallas donde el principal inversionista es el gobierno central (cuando debería limitarse a ofrecer créditos por medio del Banco Central), el modelo comunista logrado en esta ciudad en el que los altos impuestos gubernamentales no han podido frenar el crecimiento de esta ciudad, muestra el éxito del modelo marxista en el que el proletariado por medio de una economía de mercado sin explotación y en este caso parcialmente emancipado es capaz de solventar sus necesidades como sociedad, si se viera expandido el modo comunista logrado en esta ciudad a todo el país (pero emancipado de toda influencia gubernamental) se evidenciaría una verdadera sociedad comunista funcional; conglomerados de empresas capaces de sustituir a un gobierno ineficiente para tomar las mejores de decisiones y un Estado muy pequeño y limitado en sus funciones. Algunos problemas propios no comentados por Marx valen ser citados aquí, el primero, si el modelo exitoso de Huaxi se llevara a cabo al resto del país tarde o temprano las generaciones futuras bien dejarían de trabajar con el mismo esfuerzo con el que trabajaron sus antecesores (tal y como se ve en la ciudad de Huaxi a día de hoy), buscando personas extranjeras capacitadas en los trabajos que a ellos les corresponden hacer, ergo esto llevaría directamente al segundo problema, aquellos ciudadanos de otras economías migrarían hasta China por mejores condiciones de vida, provocando una posible explotación por parte de las empresas y corporaciones chinas hacia quienes no son socios trabajadores volviendo a crear lo que Marx quiere exterminar, la explotación del hombre hacia el hombre.

#### **4.2.3 Socialismo clásico versus el socialismo del siglo XXI, coincidencias y distancias:**

##### Principios del Socialismo Clásico

Hay algunos elementos comunes dentro del socialismo muestran los principios en los que se rige basándose en los de la internacional socialista enumerados a continuación:

Medios de producción Socializados: El primer principio sobre el que se basa el socialismo es acabar con la propiedad privada de los medios de producción.

Fin de la explotación del hombre por el hombre: Íntimamente relacionado con el anterior, este fundamento de la ideología socialista pretende que no existan empresarios o grandes oligarcas que solo miren por sus propios intereses.

Fin de las clases sociales y reparto de la riqueza: Al eliminarse las clases altas económicas, dejaría de haber diferencias entre ellas y el resto de la sociedad. De esta forma, dejarían de existir aquellos que sacan beneficios del trabajo ajeno.

Primacía de la comunidad frente al individualismo: Dentro del socialismo se pone especial énfasis en la idea de sociedad, dejando algo de lado al individuo. Se pretende que cada acción económica redunde en el beneficio común y no en las ganancias individuales de cada uno.

Intervencionismo estatal: Mientras el capitalismo pone el referente en el mercado, que teóricamente debe funcionar por sí mismo, el socialismo cree en la intervención del Estado para corregir los desequilibrios que se presenten.

Control sobre la administración y economía: El socialismo tiene la premisa básica de controlar el ámbito económico, financiero y administrativo de la estructura social. Con este control gubernamental, se busca evitar situaciones de desigualdad o abuso social.

Laicismo: El socialismo predica el laicismo como opción más acorde a su doctrina. En todo caso, habría que argumentar que la laicidad no es incompatible con la religión, es decir, el socialismo respeta el que una persona sea religiosa o no. El marxismo, sin embargo, iba más allá y tenía como base filosófica el ateísmo. (Montaño, 2020)

## Principios del Socialismo del Siglo XXI

Dentro del socialismo del siglo XXI hay algunos matices a tomar en cuenta en una concepción de los marxistas actuales como son:

Democracia

Sujetos Históricos

Formas de Producción e Intercambio

Naturaleza y

Planificación. (Vidal et. al., 2018)

Estas premisas pueden variar de acuerdo a la perspectiva del autor al que se le consulte, pero una constante dentro de sus opiniones, el control de todos estos aspectos no debe obedecer al criterio del partido de turno sino democratizarlas.

Ya determinada la clasificación de los socialismos vividos tanto en el siglo XX como en el XXI se hará un rápido repaso en el que se incluye las similitudes y las diferencias entre estos dos modelos socialistas que pertenecen al socialismo feudalista y alemán respectivamente.

### **Análisis de las similitudes**

El socialismo feudal o socialismo clásico se levantó contra los burgueses en toda forma posible, pero luego de la revolución francesa de 1830 tan solo podría asestar contra la nueva burguesía de forma literaria en “favor de la clase obrera trabajadora”, del mismo modo se observa un insistente ataque de los literatos alemanes a los regímenes burgueses basándose en las obras francesas de la época adaptándolas a su cosmovisión filosófica.

Llegar a un igualitarismo para todos los ciudadanos es la premisa por la que ambas corrientes se hacen llegar a los pueblos sobre los que rigen, aseguran que este estatuto fue promulgado por el mismo Marx cuando en realidad se valieron de mentiras escritas por Lasalle, Lenin y otros teóricos.

La clase burguesa nace de la misma aristocracia que por medio del feudalismo se erguían sobre sus súbditos, ahora el manejo de empresas a manos del gobierno (los nuevos aristócratas) permite incurrir en la producción de los bienes y/o servicios producidos en esa economía, del mismo modo el socialismo alemán o socialismo del siglo XXI posee a su haber un conjunto de empresas estatales con las que incurre de igual forma en la producción.

Ambos modelos están representados por grupos de poder usualmente políticos en el que el líder del partido es quien tiene la última palabra, puede o no haber un consenso para la toma de decisiones, los comunicados oficiales son secundados por el partido siguiendo los lineamientos del líder del mismo.

Predican un paternalismo “necesario” para mantener contento a la clase proletaria, los programas sociales satisfacen las necesidades más básicas de la población y lo utilizan como parte de su léxico, aunque en la práctica es muy difícil de solventar, no se hace referencia a un seguro social pagado por trabajadores destinado a cubrir percances médicos o una digna jubilación, sino al usual incremento del gasto público que no pueden permitirse para ganarse el favor del pueblo en los que solo termina con problemas de déficit, sobre todo en aquellos países en los que la enfermedad holandesa se hace presente en el modelo alemán pero en el caso del socialismo feudalista forma parte de su modus operandi.



## **Análisis de sus diferencias**

La diferencia más notoria del socialismo feudal con el alemán (o del socialismo clásico del socialismo del siglo XXI) es el de un control absoluto sobre el manejo de la economía, el socialismo feudalista es tan nocivo por el hecho de no permitir ningún tipo de propiedad privada, esto deja al total de la producción en manos aristócratas sin conocimiento de las industrias que pasan a controlar al momento de confiscar (usualmente hablan de expropiaciones, pero en la práctica no pagan por estas) las empresas de las diferentes industrias que conforman el total de la producción nacional, el alemán en cambio si tolera la propiedad privada creando leyes que protejan las inversiones privadas extranjeras, está claro que esto no tiene relación alguna con la propuesta marxista pero resulta más conveniente al partido por dos razones, “de una parte, por la concentración de capitales, y de otra, por el desarrollo de un proletariado revolucionario. Al verdadero socialismo le pareció que podía matar dos pájaros de un tiro.” (Marx, 1848, p. 77), los ingresos por los impuestos percibidos por el partido mantienen contentos a los aristócratas y al pueblo por mantenerlos en un estado parcial de contentamiento, tal y como lo predicaba Maquiavelo.

Tolerancia a los grupos religiosos de toda índole es una de las características del modelo alemán, esto hace a que en ocasiones hasta los mismos clérigos puedan dar su validación al actuar de los partidos políticos, resultando beneficioso para el partido por el hecho de que al menos en la región latinoamericana la religión forma parte importante dentro del proceder de la gente, aunque se ha percibido una merma de la influencia religiosa con el pasar del tiempo, en el caso de los feudalistas una posición contraria a todo tipo de creencia que no sea la exaltación a la figura del líder del partido resulta en una actitud contra revolucionaria.

El socialismo alemán puede presentar diferentes grados de paternalismo, la mucha o poca ayuda dada a la población para solventar sus necesidades varía de acuerdo a la capacidad de gasto del gobierno central por lo que puede encontrarse una variedad de grises muy extensa y no hay unos parámetros bien establecidos en este ámbito, en cambio el feudalista al ser el único capaz de proveer de trabajo, vivienda, alimento, etc. al grueso de la población, tiene la responsabilidad de cargar con todo el peso de las necesidades que debe solventar para la población, un paternalismo completo y generalmente insuficiente es otra de las características de este último.

## CONCLUSIONES

La historia del socialismo tal como se ha observado durante el desarrollo de este trabajo no tiene sus orígenes en las obras marxistas, las propuestas de Marx abarcan un conjunto de medidas destinadas a ofrecer una alternativa al modo capitalista, los trabajadores de la época estaban llamados a empoderarse de tal manera que se hagan del poder estatal como de las empresas en las que trabajaban, pero el poder gubernamental no consistía en agrandar el tamaño del mismo sino volverlo lo más pequeño posible mientras que los trabajadores dueños de las empresas y con mentalidad burguesa buscarían expandir la producción acrecentando el poder privado para auto sustentarse colocando por encima del bienestar de los socio trabajadores el de la empresa y en términos macroeconómicos se hace alusión al motor de crecimiento de toda la economía que según Marx es la inversión privada; al obtener ingresos cada vez mayores cubrirán de mejor manera sus necesidades creando sociedades sin explotación, el mercado indica a través de los precios el qué, el cómo y para quién producir los bienes y servicios, pero las asociaciones de trabajadores de Alemania influenciados por Ferdinand Lassalle en la convención celebrada en Gotha tergiversó el propósito de Marx afirmando que los Estados son los protagonistas que llevarán a sus respectivos pueblos a puerto seguro, en sus obras Miseria de la Filosofía y Crítica del Programa de Gotha Marx se asegura de dejar en claro las falencias de los economistas socialistas de la época, algunas de sus observaciones que son muy acertadas para criticar el modelo socialista del siglo XXI apoyado por muchos autodenominados “marxistas” en la actualidad; los movimientos políticos de izquierda apoyan un paternalismo del Estado capaz de controlar las riendas de la economía a pesar del carácter social con el que se manejan los organismos públicos, la ineficiencia percibida deja a los gobiernos de turno con el mismo problema que aqueja a todos los países, el nivel de gasto público aumenta por la subvención otorgada a las empresas públicas, a esto se suma los programas sociales y el gasto en defensa en algunos casos causando desequilibrios en el balance fiscal dejándolo en déficit, por lo que se acuden a sustentar estas falencias por medio de políticas fiscales las que al no ser suficientes pasan a las políticas monetarias haciendo uso de instrumentos como las operaciones de mercado abierto afectando a la postre a la base monetaria o en el peor de los casos aumentando la base monetaria inyectando más moneda para el pago a los acreedores destruyendo el poder adquisitivo de sus ciudadanos.

En todo el siglo XX las enseñanzas de la secta lasalleana como la denominó Marx se hicieron presentes en países como Rusia (en ese tiempo con el nombre de URSS), China, Cuba, Corea del Norte entre otros, dentro de la clasificación dada por Marx para los tipos de socialismos existentes el del siglo XX cumple varias particularidades que lo posicionan como un socialismo feudalista, caracterizado por

un control total del gobierno central de la producción y la prohibición a todo individuo a desarrollar cualquier actividad con fines de lucro fue el más criticado por Marx en el manifiesto, esta doctrina distaba mucho de las enseñanzas de Marx terminando en la caída de la URSS y del resto de economías afines al régimen socialista, el retraso en aspectos económicos fueron muy notorios, aun hoy en día se puede apreciar los problemas subyacentes en países con este modelo como Corea del Norte donde la ideología Juche ha terminado por afectar la calidad de vida de todos los ciudadanos, cuando Marx nunca se opuso al mismo mercado como árbitro entre los oferentes y demandantes de los distintos mercados, su estudio de lo que él denominó leyes económicas fueron plasmadas en los tomos escritos de su obra El Capital tienen como objetivo dar a entender al lector sobre las leyes que rigen las economías, la intrusión de los Estados en estos aspectos fueron desastrosos para los sectores más vulnerables; si bien el socialismo del siglo XXI ha dado un mejor resultado que los modelos observados en el siglo pasado todavía dista mucho de las propuestas originales marxistas, a este tipo de socialismo Marx lo denominó socialismo alemán, si bien existe una tolerancia a las actividades privadas propias del capitalismo, el Estado sigue indudablemente desarrollando actividades productivas tomando para sí sectores denominados estratégicos, pero a pesar de los esfuerzos del sector privado de salir adelante, las trabas puestas por estos gobiernos progresistas dichas economías avanzan de forma muy lenta, los gastos necesarios para mantener el aparato público derivan en altos impuestos, falta de seguridad jurídica y costos elevados en el pago a los trabajadores cuando menos y al momento que los ingresos percibidos no son suficientes acuden a préstamos en el extranjero. A pesar de sus falencias el capitalismo ha demostrado ser un modelo superior al socialista, esto se lo puede comprobar al observar el crecimiento del PIB, las tasas de empleo y de inflación en aquellos países denominados capitalistas, sin embargo, hasta la fecha no ha existido un solo país dispuesto a seguir los lineamientos planteados por Marx en sus obras, el objetivo principal de este trabajo se ha llevado a cabo de forma satisfactoria la describir cómo es que ha cambiado la propuesta original de Marx con los actuales modelos socialistas y evaluarlos desde el punto de vista marxista, como conclusión final el socialismo ejecutado en los últimos dos siglos no refleja en ningún modo salvo por asuntos puntuales la propuesta original marxista y los resultados observados en las economías que las implementaron terminaron (como lo dijo el mismo Marx) en una “impotencia absoluta para comprender la marcha de la historia moderna” (Marx, 1848, p. 68); siendo de gran interés para aquellos marxistas la idea de ver cristalizada las enseñanzas del creador de esta ideología en las economías actuales para constatar la aplicación del comunismo como un modo de producción capaz de sobresalir en un mundo donde los autodenominados libertarios<sup>30</sup> aseguran la superioridad de un capitalismo en auge en el pensamiento económico vigente del siglo XXI.

---

<sup>30</sup> De pensamiento libertario que hace referencia a ser partidario de la propiedad privada

## BIBLIOGRAFÍA

- ALC Penal. (2011). *ALC Penal*. Obtenido de <https://www.alc.com.ve/derecho-a-la-propiedad/>
- Al-Shereidah, M. (2006). *Scielo*. Obtenido de [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-64112006000100009](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-64112006000100009)
- Arrieta, E. (14 de Julio de 2020). *Cultura Genial*. Obtenido de <https://www.culturagenial.com/es/el-hombre-es-un-lobo-para-el-hombre/>
- Batalla, A. B. (1981). *La República Socialista de Vietnam*. México DF.
- BBC Mundo. (24 de 11 de 2017). *BBC News*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42072749>
- BBC News Mundo. (16 de 11 de 2018). *BBC News Mundo*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46226423>
- Biografía Corta de. (s.f.). *Biografía Corta de*. Obtenido de <https://www.biografiacortade.com/lenin/>
- Boceta Osto, M. R. (1991). Evolución INTRA-OTAN. *Cuadernos de Estrategia*, 17-26.
- CAF. (01 de 07 de 2013). *CAF*. Obtenido de <https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2013/07/brt-modelos-exitosos-de-transporte-masivo/>
- Cancino, H. (2010). El discurso ideológico de la Revolución Cubana. Para un estudio de las raíces histórico-ideológicas. *História: Debates e Tendências*, 73-86.
- Clarín. (18 de 10 de 2019). *Clarín*. Obtenido de [https://www.clarin.com/viste/ultimos-5-paises-comunistas-quedan-mundo\\_0\\_l2tKWQml.html](https://www.clarin.com/viste/ultimos-5-paises-comunistas-quedan-mundo_0_l2tKWQml.html)
- Cruz Zamorano, A. R. (2005). Rusia en el primer lustro del siglo XXI. *Comercio Exterior*, 810-819.
- Davis, B. (02 de 02 de 2016). *Forbes*. Obtenido de <https://www.forbes.com/sites/davisbrett/2016/02/02/vietnam-the-quiet-economic-success-story-of-asia/?sh=71839eb44536>
- de la Fuente, J. A. (2011). Salvador Allende, por la democracia y el socialismo. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 1009-1018.
- Devlin, K. (30 de 04 de 2015). *Pew Research Center*. Obtenido de <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/04/30/vietnamese-see-u-s-as-key-ally/>
- E&N. (25 de 03 de 2015). *Estrategia y Negocios*. Obtenido de <https://www.estrategiaynegocios.net/inicio/825628-330/venezuela-cinco-años-después-de-expropiaciones>
- EcolInventos. (01 de Septiembre de 2021). *EcolInventos*. Obtenido de <https://ecoinventos.com/las-5w-del-cultivo-hidroponico/>
- El Comercio. (11 de 02 de 2021). *El Comercio*. Obtenido de <https://www.elcomercio.com/actualidad/venezuela-registra-inflacion-banco-central.html>
- Enciclopedia de Historia. (2018). *Enciclopedia de Historia*. Obtenido de <https://enciclopediaehistoria.com/pacto-de-varsovia/#:~:text=El%20Pacto%20de%20Varsovia%2C%20tambi%C3%A9n,marco%20de%20la%20Guerra%20Fr%C3%ADa.&text=El%20documento%20se%20disolvi%C3%B3%20el,final%20de%20la%20Guerra%20Fr%C3%ADa.>

- Gemkow, H. (1975). *Carlos Marx Biografía Completa*. Buenos Aires : Cartago.
- Glejdura, S. (1971). Problemas de la integración en el COMECON. *Revista de economía política*, 167-187.
- global-rates.com. (s.f.). *global-rates.com*. Obtenido de <https://www.global-rates.com/es/tipos-de-interes/bancos-centrales/banco-central-china/interes-pbc.aspx>
- Gobierno Federal de Alemania. (s.f.). *Gobierno Federal de Alemania*. Obtenido de <https://www.make-it-in-germany.com/es/vivir-en-alemania/conocer-alemania/economia>
- González, L. (10 de 03 de 2021). *Rankia*. Obtenido de <https://www.rankia.com/blog/irpf-declaracion-renta/780527-tipos-iva-espana-ano-2021>
- Hola China. (27 de 08 de 2018). *Hola China*. Obtenido de <https://holachina.lat/2018/08/27/asi-funciona-el-sistema-tributario-de-china/>
- Hoyo, J. L. (1990). El Resurgimiento del Estado Alemán. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 35-45.
- Infoplease Staff. (06 de 07 de 2020). *Infoplease*. Obtenido de <https://www.infoplease.com/world/social-statistics/least-corrupt-nations>
- Internacional Socialista. (s.f.). *Internacional Socialista*. Obtenido de <https://www.internacionalsocialista.org/quienes-somos/declaracion-de-principios/>
- Justo, M. (14 de 04 de 2015). *BBC News*. Obtenido de [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/04/150413\\_economia\\_despegue\\_vietnam\\_tigre\\_asiatico\\_bd](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/04/150413_economia_despegue_vietnam_tigre_asiatico_bd)
- Kahn, J. (15 de 03 de 2017). *The New York Times*. Obtenido de <https://www.nytimes.com/2007/03/16/world/asia/16iht-web-0315china.4927191.html>
- Laso Prieto, J. M. (s.f.). *Universidad Complutense Madrid*. Obtenido de <https://webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/C/comunismo.pdf>
- Lenin, V. (1917). *El Estado y la Revolución*.
- Marx, K. (1847). *Miseria de la Filosofía*.
- Marx, K. (1848). *El Manifiesto Comunista*. Confederación Germánica.
- Marx, K. (1849). *El trabajo Asalariado y el Capital*. Confederación Germánica.
- Marx, K. (1852). *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*.
- Marx, K. (1867). *El Capital Tomo I/Volumen I*.
- Marx, K. (1891). *Crítica del Programa de Gotha*. Londres.
- McMeekin, S. (2017). *Nueva Historia de la Revolución Rusa*. TAURUS.
- Mochón, F. (2006). *Principios de economía*. Madrid: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA DE ESPAÑA.
- Montagud Rubio, N. (s.f.). *Biografías*. Obtenido de <https://psicologiyamente.com/biografias/slavoj-zizek>
- Montano, J. (2 de Agosto de 2020). *liferder*. Obtenido de <https://www.liferder.com/fundamentos-principios-socialismo/>
- Morgade, A. (27 de 02 de 2019). *BBC News*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47379668>

- NTN24. (s.f.). NTN24. Obtenido de [https://www.youtube.com/watch?v=ft0TRGZiw\\_w](https://www.youtube.com/watch?v=ft0TRGZiw_w)
- Olmo, G. D. (15 de 11 de 2018). *BBC News*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46147607>
- Orbaugh, W. (s.f.). *Nueve Comentarios sobre el Partido Comunista*. La Gran Época.
- Palma Fourcade, A. (1998). El Modelo Económico Chileno. *Estudios Gerenciales*, 13-21.
- Pérez, V. (21 de 03 de 2017). *hipertextual*. Obtenido de <https://hipertextual.com/2017/03/informe-mundial-mas-felices>
- Phong, V. (07 de 05 de 2019). *Vov World*. Obtenido de <https://vovworld.vn/es-ES/economia/vietnam-continua-promoviendo-la-capitalizacion-por-acciones-de-empresas-estatales-746839.vov>
- Rafuls Pineda, D. (25 de 02 de 2020). *Scielo Cuba*. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/eyd/v165n1/0252-8584-eyd-165-01-e7.pdf>
- Ricardo, D. (1817). *Principios de Economía Política y Tributación*. John Murray.
- Ricaurte Herrera, C., Lugo, T., & Hidalgo, A. (2008). Historia de la cooperación monetaria y financiera internacional y su importancia en el desarrollo del mercado financiero internacional . *Revista de Derecho*, 67-84.
- Rogers, J., & Philippe, C. (2015). The Tax Burden of Typical Workers in the EU 28 - 2015. *The Tax Burden of Typical Workers in the EU 28 - 2015*, 1-10. Paris - Bruxelles, Francia - Bélgica.
- RTVE.es/EFE. (18 de 04 de 2016). *RTVE*. Obtenido de <https://www.rtve.es/noticias/20160418/china-fija-casos-corrupcion-punibles-pena-muerte/1339280.shtml>
- Ruiza, M. F. (2004). *Biografías y Vidas*. Obtenido de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/marcuse.htm>
- Sandri, P. M. (17 de 02 de 2021). *LA VANGUARDIA*. Obtenido de <https://www.lavanguardia.com/economia/20210217/6246094/vietnam-crisis-pib-coronavirus-crecimiento.html>
- Scribd. (s.f.). *Scribd*. Obtenido de <https://www.scribd.com/doc/216802314/biografia-de-Heinz-Dieterich-Steffan-doc>
- Sepp, U. (2002). *HELDA*. Obtenido de <https://helda.helsinki.fi/bof/bitstream/handle/123456789/12961/0595US.PDF?sequence=1>
- Socorro, M. (30 de 08 de 2020). *PRODAVINCI*. Obtenido de <https://prodavinci.com/a-45-anos-de-la-nacionalizacion-del-petroleo-en-venezuela/#:~:text=Al%20d%C3%ADa%20siguiente%2C%20el%2030,y%20una%20las%20mejores%20administradas.>
- Tafur Scaglia, S. (s.f.). *AGNITIO*. Obtenido de <http://agnitio.pe/2018/04/13/expropiacion-vs-confiscacion/>
- Taylor, A. (04 de 12 de 2013). *Business Insider Australia*. Obtenido de <https://www.businessinsider.com.au/why-finland-fell-in-the-pisa-rankings-2013-12?r=US&IR=T>
- Torres, A. (s.f.). *Psicología y Mente*. Obtenido de <https://psicologiymente.com/social/diferencias-socialismo-capitalismo>
- Trading Economics. (s.f.). *Trading Economics*. Obtenido de <https://es.tradingeconomics.com/country-list/corporate-tax-rate>

Urbina, N. (27 de 08 de 2016). *Confidencial*. Obtenido de <https://www.confidencial.com.ni/opinion/bienestar-social-los-paises-nordicos/>

Uribe Rosales, V. P. (s.f.). *Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*. Obtenido de <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/prepa3/n8/m11.html>

Vidal Costa, A. (2009). Nicaragua na encruzilhada. *Estudos Históricas*, 479-503.

Vives, J. (17 de 04 de 2019). *LA VANGUARDIA*. Obtenido de <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20190417/461707960317/estudia-trabaja-alemania.html>

Wise Europe SA. (s.f.). *Wise Europe SA*. Obtenido de <https://wise.com/es/vat/iva/suecia>

www.gov.cn. (s.f.). *www.gov.cn*. Obtenido de [http://www.gov.cn/english/special/115y\\_index.htm](http://www.gov.cn/english/special/115y_index.htm)

# ANEXOS

## Anexo 1

### *Programa del Partido Obrero Alemán*

(Proyecto)

(Publicado en el Volksstaat, No. 27, 7 de marzo de 1875)

I. El trabajo es la fuente de toda riqueza y de toda cultura, y como el trabajo útil sólo es posible dentro de la sociedad y a través de ella, el fruto íntegro del trabajo pertenece por igual derecho a todos los miembros de la sociedad.

En la sociedad actual, los medios de trabajo son monopolio de la clase capitalista; el estado de dependencia de la clase obrera que de esto se deriva, es la causa de la miseria y de la esclavitud en todas sus formas.

La emancipación del trabajo exige que los medios de trabajo se eleven a patrimonio común de la sociedad y que todo el trabajo sea regulado colectivamente, con un reparto equitativo del fruto del trabajo.

La emancipación del trabajo tiene que ser obra de la clase obrera, frente a la cual todas las demás clases no forman más que una masa reaccionaria.

La clase obrera procura su emancipación, en primer término, dentro del marco del Estado nacional de hoy, consciente de que el resultado necesario de sus aspiraciones, comunes a los obreros de todos los países civilizados, será la fraternización internacional de los pueblos.

II. Partiendo de estos principios, el Partido Obrero Alemán aspira, por todos los medios legales, al Estado libre y la sociedad socialista; a la abolición del sistema del salario, con su ley de bronce y la explotación bajo todas sus formas; a la supresión de toda desigualdad social y política.

III. Para preparar el camino a la solución del problema social, el Partido Obrero Alemán exige que se creen cooperativas de producción, con la ayuda del Estado bajo el control democrático del pueblo trabajador. En la industria y en la agricultura, las cooperativas de producción deberán crearse en proporciones tales, que de ellas surja la organización socialista de todo el trabajo.

El Partido Obrero Alemán reclama como base libre del Estado:



- 1. Derecho electoral general, igual, directo y secreto de todos los hombres mayores de 21 años de edad inclusive para todas las elecciones nacionales y municipales;
  - 2. Legislación directa por el pueblo con derecho a proponer y rechazar;
- 3. Servicio militar general, milicia popular en lugar del ejército permanente. Decisión sobre la guerra y la paz por la representación popular;
- 4. Derogación de todas las leyes de excepción, sobre todo de las leyes de prensa, asociación y reunión;
  - 5. Justicia por el pueblo. Administración de la justicia con carácter gratuito.

El Partido Obrero Alemán exige, como base espiritual y moral del Estado:

- 1. Educación popular general e igual a cargo del Estado. Asistencia escolar obligatoria general. Instrucción gratuita.
  - 2. Libertad de la ciencia. Libertad de conciencia.

El Partido Obrero Alemán reclama, para defender a la clase obrera contra el poder del capital dentro y fuera de la sociedad de hoy:

- 1. Libertad de asociación.
  - 2. Jornada normal de trabajo y prohibición del trabajo del domingo.
  - 3. Restricción del trabajo de la mujer y prohibición del trabajo infantil.
- 4. Inspección por el Estado de la industria en las fábricas, en los talleres y a domicilio.
  - 5. Reglamentación del trabajo en las prisiones.
- 6. Una ley eficaz de responsabilidad por las infracciones. (Marx, 1977, p. 24)

## Anexo 2

### *Las propuestas del partido comunista indochino*

1. Derribar al imperialismo francés, al feudalismo y a la clase capitalista reaccionaria vietnamita.
  2. Hacer de Indochina un país completamente independiente.
  3. Establecer un gobierno de obreros, campesinos y soldados.
  4. Confiscar los bancos y otras empresas que pertenecen a los imperialistas y ponerlas bajo el control del gobierno obrero-campesino y de los soldados.
  5. Confiscar la totalidad de las plantaciones y de las propiedades que pertenecen a los imperialistas y a la clase capitalista reaccionaria vietnamita y distribuirla entre los campesinos pobres.
  6. Implantar la jornada de trabajo de ocho horas.
  7. Abolir los préstamos públicos y la capitación. Eliminar los impuestos injustos que agobian a la gente pobre.
  8. Devolver a las masas todas sus libertades.
  9. Llevar a cabo la educación universal.
  10. Realizar la igualdad entre el hombre y la mujer.
- 18 de febrero de 1930. (Bassols, 1981, pp. 25-26)