



Facultad de Ciencias de la Administración

Carrera de Economía

**ANÁLISIS DE LA POBREZA EN LA CIUDAD
DE CUENCA. UN ANÁLISIS EN LOS AÑOS
2019 A 2022**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del
grado de Economista**

Autora:

Daysi Eulalia Zhingre Jara

Director:

Silvia Raquel Mejía Matute

Cuenca – Ecuador

Año

2023

DEDICATORIA

Dedico mi tesis a Dios, quien me ha dado valentía, fuerza y humildad para cumplir satisfactoriamente este trabajo de investigación. De manera especial a mis padres Luis y

Gris por el apoyo incondicional ya que, con sus palabras de amor, su esfuerzo y dedicación nunca han permitido caer y constantemente me han inculcado a realizar las cosas con pasión, amor y dedicación ya que esta es la clave para el éxito. A mi hermana gracias por ser el complemento perfecto en duros y alegres momentos. A mis tíos y abuelos gracias por sus buenos consejos en momentos exactos, ya que fueron cruciales para ser el éxito de mi vida. En especial a mi tío Iván quien con sus palabras de aliento nunca permitieron rendirme y seguir adelante para alcanzar mis anhelos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios, por ser quien nos brido perseverancia y sabiduría para cumplir con este trabajo.

Agradezco a la Universidad del Azuay y a la Facultad de Ciencias de la Administración por brindarme todo el conocimiento necesario para graduarme.

Agradezco a mi tutora Econ. Silvia Mejía quien con su conocimiento me brindo el incentivo necesario para cumplir con este trabajo de investigación.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTO.....	ii
Índice de Contenidos.....	iii
Índice de Tablas.....	iv
Índice de Figuras.....	v
Índice de Anexos.....	vi
Resumen y Abstract.....	vii
1. Introducción.....	1
1.1 Objetivos.....	2
Objetivo General.....	2
Objetivos Específicos.....	2
1.2 Marco teórico.....	2
2. Revisión de literatura.....	3
3. Métodos.....	5
4. Resultados.....	8
4.1. Análisis descriptivo por años de las variables.....	8
4.2 Efectos de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas.....	16
5. Discusión.....	21
6. Conclusión.....	22
7. Referencias.....	23
8. Anexos.....	26

Índice de Tablas

Tabla 1	5
Tabla 2	7
Tabla 3	14
Tabla 4	17
Tabla 5	17
Tabla 6	18
Tabla 7	18
Tabla 8	19
Tabla 9	19
Tabla 10	19
Tabla 11	20

Índice de Figuras

Figura 1	8
Figura 2	9
Figura 3	10
Figura 4	11
Figura 5	12
Figura 6	12
Figura 7	13
Figura 8	14
Figura 9	15

Índice de Anexos

Anexo 1.....	26
Anexo 2.....	26
Anexo 3.....	28
Anexo 4.....	29
Anexo 5.....	30
Anexo 6.....	31
Anexo 7.....	32
Anexo 8.....	33

RESUMEN

La pandemia del Covid - 19, trajo como consecuencia un incremento de la pobreza particularmente entre lo urbano y rural. Por ello, en esta investigación se analiza la pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI) para el caso de Cuenca-Ecuador, antes de la pandemia en el año 2019 y casi al final en el 2022. Para ello, se utilizó los datos de la encuesta denominada ENEMDU para este período de análisis, ya que se trata de un estudio comparativo. También se aplicó un modelo de regresión de tipo Probit, porque la variable dependiente es binaria, es decir si una persona es pobre o no. Entonces, el estudio permitió conocer que los factores más sobresalientes para que una persona del área urbana y rural sea pobre fueron el nivel de instrucción, el año de aprobación, tipo de piso de la vivienda y el número de dormitorios de que dispone la misma.

Palabras clave: Cuenca, desequilibrio regional, desigualdad económica, necesidades básicas, pobreza.

ABSTRACT

The pandemic of Covid 19 brought an increase of poverty particularly between urban and rural areas. Thus, this investigation analyzed poverty for unsatisfied basic needs (UBN) in Cuenca Ecuador before the pandemic on 2019 up to almost the end on 2022 . To accomplish this, data of a survey named ENEMDU was used to analyze the data because it is a comparative study. Also, a probit type regression model was applied because the dependent variable is binary. That is, if a person is poor or not. Then, the study led to know the factors with significant influence for a person in urban and rural areas to be poor. Such factors were the level of education, the year of approval, type of floor of the house and the number of bedrooms that the house has.

Keywords: Cuenca, basic needs, economic inequality, poverty, regional imbalance.



Este certificado se encuentra en el repositorio digital de la Universidad del Azuay, para verificar su autenticidad escanee el código QR

1. Introducción

La escase de recursos económicos de las personas para suplir sus necesidades, es uno de las principales problemáticas a nivel mundial, erradicarla es uno de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS). Con la pandemia del Covid 19 los niveles de pobreza aumentaron debido a la paralización de la producción, la enfermedad y muerte que significó para los trabajadores y las familias en general. En Ecuador, la ciudad de Cuenca es una de las más importantes, según datos del 2021, posee una población promedio de 810.000 habitantes, de los cuales más del 850% de la población cuenta con un empleo adecuado, percibiendo ingresos estables (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2023). Por lo cual, analizar la brecha de los ingresos percibidos en los pobladores de regiones rurales y urbanas de Cuenca, debido a que cuando la cantidad de recursos económicos no es suficiente, las personas presentan carencias materiales que conllevan a niveles de vida de privaciones como la alimentación entre otros factores, además no se ha realizado análisis socioeconómicos previos considerando el sector rural de la ciudad. Por lo tanto, es importante resaltar los diferentes factores que influyeron antes y después de la pandemia, que provocaron la disminución de los ingresos, los cuales son esenciales para el análisis de la pobreza en la ciudad de Cuenca.

La realización de la presente investigación, surge a partir de la limitada información actualizada referente a los índices de pobreza a nivel de ciudades, es por ello, que el estudio busca realizar un análisis de las condiciones económicas de la población de Cuenca. Considerando que esta problemática abarca un campo muy amplio, la investigación solo se enfocará en la insuficiencia de recursos para poder cubrir las necesidades básicas. De este modo, los resultados que se obtendrán, contribuirán a la actualización de los datos y la realización de un análisis en la ciudad. En tal sentido, a partir de la información recolectada se pudo realizar un análisis comparativo entre en periodo de los años 2019 a 2022, para conocer la variación de la pobreza relacionada con la satisfacción de las necesidades fundamentales que presenta la ciudadanía. Es importante destacar que en el mundo uno de los problemas más radicales es la pobreza o la extrema pobreza que se conceptualiza no solo en la falta de recursos económicos, sino la privación del deseo de obtener algo sea tangible o intangible que tienen las personas, también se expresa como la falta de factores entre los ingresos percibidos y necesidades básicas insatisfechas que traspasan a un nivel de vida donde las personas carecen de diferentes situaciones de vida (Pardo, 2008).

Según varios expertos, la pobreza es sin duda un tema muy amplio, por ello, analizarla desde el enfoque de la imposibilidad de las personas para cubrir los gastos básicos permite complementar el análisis de pobreza por necesidades básicas insatisfechas, ya que detalla si una persona presenta carencias como: la calidad de su vivienda, el hacinamiento, ausencia de servicios público y dificultades para acceder a la educación, estos son los cinco componentes que detalla el INEC. De acuerdo con este organismo, Ecuador la pobreza por necesidades básicas insatisfechas para el año 2019 llegó a 34,20%, a diferencia del año 2021 que esta tasa ascendió al 33,20%. También, en el año 2020 y 2022 la pobreza se situó en 32,60% y 32,40% respectivamente (INEC,2021).

La presente investigación tuvo como principales resultados de la pobreza por necesidades básicas se relaciona en un 50% con diferentes factores, siendo los más relevantes el nivel de estudios del responsable económico de la familia, los años de estudios aprobados, la disponibilidad de suficientes habitaciones dentro de la vivienda y los componentes del sistema constructivo con que fue elaborada, así como el acceso al tratamiento de aguas residuales y de suministro de agua potable. El artículo está organizado de la siguiente manera. En primer lugar, se presentan de forma analítica los principales conceptos y teorías relacionadas con el tema de estudio, seguidamente se expone la metodología empleada en donde se especifican las variables del estudio y el análisis de las mismas, consecutivamente se presentan los resultados, seguidos de la discusión y al final se presentan las conclusiones correspondientes del estudio.

1.1 Objetivos

Objetivo General

Identificar y conocer los diferentes factores que influyen en la variación de la pobreza en los años 2019 a 2022 en la ciudad de Cuenca.

Objetivos Específicos

- 1.- Conceptualizar los factores que determinan la pobreza por necesidades insatisfechas.
- 2.- Comparar la pobreza en la zona urbana y rural en la ciudad de Cuenca en el periodo 2019 a 2022.
- 3.- Establecer los factores que influyen en la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en la ciudad de Cuenca en las zonas urbanas y rurales.

1.2 Marco teórico

La pobreza es una problemática compleja, centrada en la condición cualitativa de una persona o una comunidad que carecen de una condición, sea ésta económica, social, física o intelectual, que les impide satisfacer ciertas necesidades, que resultan importantes desde un punto de vista humano o social. Dado su carácter de limitación en la satisfacción de una necesidad, la pobreza es considerada como un fenómeno económico. En este sentido, la pobreza, debido a su condición económica, pasa a ser entonces un aspecto abordado de manera directa por la ciencia económica al punto que sus objetivos están orientados a la prevención y eliminación de las condiciones que la generan, puesto que como señala Rojas (2020), la unión de los cinco objetivos de la ciencia económica: crecimiento económico, generación de empleo, estabilidad de los precios, eficiencia de la utilización del dinero y la distribución de la renta, que tienen por objeto propiciar el desarrollo económico, cuyo fin es mejorar la calidad de vida de los individuos; es decir propiciar la abundancia y disminuir la pobreza y la exclusión social.

De acuerdo con Agudo, et al. (2007) la pobreza es la situación de una persona de no poder adquirir bienes y servicios que son considerados primarios como la educación, salud, alimentación, entre otros, necesarios para alcanzar un nivel óptimo de vida. Dentro de las orientaciones de medida de la pobreza prevalecen aspectos diversos que la generan (como son el ingreso, las limitaciones del consumo y la proporción de necesidades insatisfechas); sin embargo, en el marco de su complejidad como fenómeno social, la pobreza también ha sido considerada para ser medida como un fenómeno multidimensional (Observatorio ODS Ecuador, 2018). De manera particular para el Ecuador INEC, establece 5 indicadores para la medición de la pobreza, como son: pobreza por ingresos, coeficiente GINI por ingresos, pobreza por consumo, pobreza por necesidades básicas insatisfechas y pobreza multidimensional.

En tal sentido, para darle una orientación de cuantificación a la propuesta de la evaluación de la pobreza, se ha planteado analizar las siguientes dimensiones: educación, trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación y hábitat, vivienda y ambiente sano. Cada uno de éstos fue desagregado en 12 indicadores, a través de los cuales se expresan las dimensiones. En consideración a la exhaustividad que refleja el indicador, éste es el más utilizado debido a la orientación de poseer un panorama más amplio y exacto de la pobreza en un ámbito geográfico específico y, en consideración a la presente investigación, será el utilizado a los fines de comprender y describir la influencia de este fenómeno social. Sin embargo, en el contexto de la presente investigación, el análisis de la pobreza, se basará en la capacidad de las personas de poder cubrir las necesidades fundamentales. Conforme con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la determinación de la pobreza bajo este enfoque se obtiene a partir de los datos suministrados por los censos de población y vivienda del INEC, en los cuales se detalla las condiciones de vida de las personas según los cinco componentes designados por este organismo (INEC, 2019)

En este mismo orden de ideas, la calidad de la vivienda se define que cada hogar debe contar con una vivienda de calidad en relación a los materiales con la que está construida, se considera que existe un déficit si se observan pisos de tierra, paredes de caña o esteras (INEC, 2022). En cuanto a los servicios de evaluación que se cuente con las condiciones mínimas de salubridad, en este aspecto se incluye contar con los servicios básicos, como agua potable, disposición de las aguas residuales. Se clasifican como pobres las personas que tengan en sus hogares pozo ciego o letrina, si el agua de la vivienda no es por red pública o por fuera de la tubería (INEC, 2021).

Referente a la educación, se considera que todos los infantes entre 6 a 12 años deben recibir formación

académica. La educación deficitaria es el indicador, donde se considera pobre si en un hogar exista niños en edad a escolar no asistan a clases. Otro aspecto para medir las condiciones de pobreza es el hacinamiento es definido como relación entre el número de dormitorios disponibles y la cantidad personas que viven en el hogar. Es así que, se considera pobre si cada habitación la ocupan más de tres sujetos. Respecto a la capacidad económica que tiene un hogar con respecto a niveles de consumo, el indicador es dependencia económica que detalla la edad de los miembros del hogar, nivel educativo, número de sujetos que residen en el hogar y la condición de la actividad. De modo que se considera a un hogar pobre, si el jefe de hogar cuenta con dos o menos años de escolaridad y si existe más de tres personas por cada miembro de la familia que realice una actividad económica (INEC, 2021).

2. Revisión de literatura

De la revisión de las publicaciones científicas previas relacionadas con la pobreza, se seleccionaron los artículos que profundizan sus análisis para América Latina como se sintetizan en este apartado.

Referente a las investigaciones revisadas que tuvieron como objeto de estudio el Ecuador, Vásquez (2022) presentó su estudio, en el cual tuvo como objetivo el análisis de la interrelación entre la desigualdad, la pobreza y el crecimiento económico en el país en los años 2007 a 2017. Señala que a pesar que la economía crece en el período estudiado, la pobreza no disminuye de la misma manera. Por otra parte, la pandemia de Covid 19 en el país generó una regresión de una década en el índice de pobreza, con respecto al año 2020, agravando la situación económica de las personas más vulnerables en el país (Ayala et al 2021). Por su parte Verela (2020) mediante un modelo de micro simulación denominado Ecuamod, realizó una comparación entre los resultados de dicho modelo y los resultados establecidos por el INEC a través de la encuesta ENEMDU en el periodo 2011 a 2017. Los resultados obtenidos señalaron que el modelo Ecuamod minimiza la pobreza en alrededor del 2,7% con respecto a los índices presentados según la encuesta de Enemdu en dicho periodo.

De igual forma, Ponce *et al* (2020) evidenciaron que la pandemia del Covid 19 afectó al Ecuador generando más pobreza y mortalidad a partir del año 2019. Para el mismo año el incremento de la pobreza dio como resultado un fenómeno social que no distingue condiciones de personas y además afecta el desarrollo del país (Luna, 2020). Bastidas *et al* (2020) en su investigación pudieron constatar un aumento en promedio del índice de pobreza fue de 79.46% y el 69.98% en extrema pobreza, en el Ecuador para el año 2020. En la misma orientación, Alvarado *et al* (2019) analizaron la inversión social, así como el impacto que provoca en la población la pobreza en el país en el periodo 2000 a 2018. Se determinó que un incremento del 1% de la inversión social por parte del Estado, se logra reducir la pobreza tanto a nivel urbano como rural en un -21.34%. A nivel estadístico se establece una relación inversamente proporcional entre el capital humano y la pobreza regional, en relación a los 221 cantones que cuenta el país (Jiménez & Alvarado 2018). Así mismo, Escobar et al (2017) mediante la recolección de datos proyectados en el INEC, explicó durante el 2017 hubo una reducción de la pobreza, referente los dos años anteriores, debido a un incremento el PIB real y el PIB per cápita, por lo tanto, en el consumo de los hogares aumentó.

Del mismo modo, Pineda (2017) y Maridueña (2017) mediante la metodología de mínimos cuadrados y VARM respectivamente. El primer autor indica que existe una relación inversa entre el crecimiento de la economía y la pobreza, ya que se produce una reducción de la misma. Por su parte el segundo autor destaca que en el 2015 hubo una disminución de los indicadores de pobreza, a pesar de que el país experimentó una deceleración económica y un movimiento económico disminuido. Por otra parte, se plantea un análisis de la pobreza en el país mediante un marco conceptual, donde resalta la pobreza a partir de la insatisfacción de las necesidades fundamentales en el Ecuador entre el 2005 y 2015 se ubicó en el 37.83%. En cambio, a través de la metodología de Alkire y Foster (2007, 2011) en el año 2009 el 28,6% de los ecuatorianos vivía en condiciones de pobreza extrema, mientras que para el 2015 el porcentaje se redujo al 14,8% (Antón, 2016; Castillo & Jácome, 2016).

En las investigaciones consultadas sobre Ecuador, Orellana (2014) emplearon el método de Alkire y Foster (2007, 2011) para el análisis de la pobreza de acuerdo con los ingresos percibidos. Los resultados obtenidos muestran que existía 21% de los hogares para el 2001 no contaban con los ingresos suficientes. En el 2010 este índice se redujo al 8%. Sin embargo, es necesario destacar que la disminución de esta condición depende de diferentes factores socioeconómicos, en los cuales incluye principalmente, el nivel educativo del responsable principal de la economía de la familia, el número de integrantes de la familia, donde se ubica, entre otros (Botello, 2013).

Asimismo, revisando los estudios desarrollados en Argentina en materia de aspectos relacionados con la

pobreza, se consideró las investigaciones presentadas, por ejemplo, por Bonfiglio (2022) la cual pudo establecer que entre 2019 y 2021 las situaciones de pobreza multidimensional se incrementaron, así como la incidencia de privaciones asociadas a derechos sociales y económicos. De otro modo, por medio de un esquema analítico se pudo evidenciar que la pobreza también puede ser medida a través de la conformación del grupo familiar incluyendo el número de adultos e infantes, las condiciones de salud de los niños, la presencia de factores de riesgo para la salud y el nivel educativo (Fracchia *et al* 2020). En el periodo comprendido entre los años 2010 y 2011 en Argentina se logró una reducción en los índices de pobreza, sin embargo, en los años 2012 y 2015 se experimentó un incremento en las condiciones de pobreza, este índice aumento a 17,1% durante el 2017 en la población urbana (Vera, 2016; Arévalo, 2016).

De la misma manera, se toman en cuenta investigaciones relacionadas con el tema de pobreza en México, como por ejemplo Najera (2022) en su artículo, analizó los efectos diferenciales que tuvo la pandemia Covid 19 en la población pobre, la cual obtuvo como resultados que los no pobres tenían muchas más probabilidades de volver a la “normalidad” y recuperar su trabajo y reactivar su económica. De otro modo, el concepto de pobreza es muy amplio, por lo cual se planteó un análisis de esta definición en México, que dio como resultado que existe una alta divergencia en la forma en que se operativiza el concepto de pobreza, ya que un pobre en México no necesariamente sería un pobre en otro país de Centroamérica y viceversa (Barrera, 2019). Asimismo, la población económicamente activa que gana menos o igual a la línea de pobreza, esta es clasificada mediante grupos que pertenecen a zonas o municipios. Por lo que para el año 2019 estos municipios incremento de 25 a 33 (Maldonado *et al.*, 2018).

De igual forma, estudios realizados en Colombia por Hernández y Zuluaga (2022) analizaron que tan vulnerable son los hogares colombianos en relación a la pobreza multidimensional, lo cual constatan que el porcentaje de hogares vulnerables es superior al de familias realmente pobres para 2020. Por su parte, el estudio de las áreas o municipios colombianos consideradas pobres, dio como resultado que estas áreas confirman efectos de pobreza y entre municipios vecinos. Esto se debe a la existencia de grandes agrupaciones y puntos calientes al sur y norte del país (Turriago, 2020). Por el contrario, Borray y Caballero (2018) en su artículo estudian las causas de la pobreza subjetiva. Por lo cual en el periodo 2011 a 2015 se estimó que en promedio del índice de pobreza subjetiva en el país es del 39,7% y la tasa de la región atlántica es del 50,9%.

De manera similar, en la capital de Guatemala, que cuenta con poblados de mejores condiciones de vida a nivel nacional, se analizaron las carencias de necesidades básicas. Que dio como resultado que hasta 18% de su población carece de alguna necesidad básica en el año 2020 (Rodríguez, 2020). De la misma manera, Källestål *et al* (2019) realiza el estudio de los integrantes del hogar en el año 2019 en Nicaragua. Se obtuvo como resultado que la pobreza fue rara en los hogares que tienen algunos bienes y alguien en el hogar que tiene una educación superior a la escuela primaria.

De igual forma, Ávila (2022) realizó artículo que analizó la desigualdad en la tasa de mortalidad neonatal (TMN) entre departamentos de Perú, generada por la pobreza en los años 2011 y 2019. A través del cual se pudo constatar que se encontró la TMN es más alta en los departamentos con mayor pobreza y menor educación en dichos años. Asimismo, pero enmarcado en la generalidad latinoamericana, Rodríguez y Sánchez (2017) efectuaron un estudio que consistió en evaluar la influencia del avance tecnológico como un factor para reducir la pobreza en latinoamericana. En este mismo contexto geográfico, Gaussen (2017) en su investigación de políticas de combate a la pobreza, determinó que, en el Estado ecuatoriano mediante la Alianza País, entre el 2007 y 2013, se evidenció que estas medidas generan un impacto negativo a nivel de las organizaciones. Por otra parte, enfocado al continente europeo, Canto *et al* (2022) propone dimensiones e indicadores para la medición de la pobreza, el cual permitió constatar que existe una relación entre el índice sintético de necesidades sociales insatisfechas y los regímenes de bienestar de la persona. De igual manera, pero referido a España, revisan los aspectos teóricos en relación de los trabajadores con la pobreza. Lo que se pudo establecer que, en la actualidad, el número de trabajadores que dependen de un salario y son considerados como población vulnerable para la pobreza va en ascenso, como resultado de las deficientes condiciones de trabajo (Ospina & Giraldo, 2015).

Respecto a estudios realizados en el continente asiático, Nuzhat (2021) mediante su estudio, proyecta que en el 2014 el gobierno contó 14.000 asentamientos precarios. Estos asentamientos comparten características tales como altas densidades de población, una gran proporción de migrantes de áreas rurales, servicios de agua y viviendas de mala calidad, lo que crea índices de pobreza. Igualmente, en un estudio desarrollado en Vietnam, estima la reducción de la pobreza eléctrica, ya que el desarrollo humano tiene que ver con la tecnología y los ingresos. Por lo que, en el año 2010 la fracción de hogares con acceso a la electricidad

superaba el 96%. Sin embargo, más del 24% declaró que su uso de electricidad no cubría sus necesidades (Minh y Nguyen, 2021). Asimismo, un estudio en India, que proyecta brindar un panorama de las dimensiones de las necesidades básicas a las que se enfrentan los hogares. A través del cual se constató que el hacinamiento en las casas con 48,56 %, es la dimensión más dominante de la pobreza en los hogares indios, seguida por la falta de instalaciones sanitarias con el 42,3 % y vivienda con 41,7 % (Ansari y Dhar, 2021).

3. Métodos

La metodología que se implementó en este estudio se enfocó en la determinación de los factores que influyen en la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en el periodo 2019 a 2022 en la ciudad de Cuenca-Ecuador, se parte de la revisión de artículos en relación al tema de la investigación, a fin de conocer los resultados a cerca de la pobreza por NBI. También, se realiza un análisis cuantitativo que se basa en los datos muestrales levantados por el INEC a través de la encuesta ENEMDU. La investigación se fundamentó en un alcance descriptivo y comparativo, porque busca describir la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en la ciudad de Cuenca-Ecuador, en función a la posible asociación estadística que pudieran tener este indicador con otras variables económicas y sociales.

El proceso de análisis de las variables de estudio se inició, con la conceptualización de los factores que determinan la pobreza por necesidades básicas insatisfechas, a través de la revisión de literatura de diferentes artículos que estén relacionados al tema, que tiene enfoque cualitativo. Para de esta manera, conocer los diferentes posicionamientos acerca de los factores que determinan la pobreza por NBI y profundizar los mismos, para después distinguir y conceptualizarlos. Seguidamente, se procedió con la comparación de la pobreza por NBI entre las zonas urbanas y rurales de la ciudad de Cuenca en el periodo 2019 a 2022.

La Encuesta ENEMDU para el cantón Cuenca realizó entrevistas en 2019 que corresponden a 17,454.559 personas que representan a 621.614 de la población cuencana en zonas urbanas y rurales en ese año. Lo mismo para el 2020 se realizó un total de 17,695.544 encuestas a personas, de las cuales 543.426 de personas que viven en zonas urbanas y rurales de Cuenca, esta cifra disminuyó ya que para dicho año estuvo atravesando la pandemia de Covid-19, por lo que resulto difícil completar el total de encuestas a toda la población cuencana. De la misma manera para el año 2021, que se realizó un total de 17,937.815 encuestas a toda la población, lo que corresponde a 466.934 a la población cuencana. Finalmente, para el año 2022 se realizó un total 18,183.483 encuestas a personas, por lo que solo el 506079 corresponden a la población cuencana.

La selección de variables en relación a las cinco dimensiones que se considera para la medición de la pobreza por necesidades insatisfechas tales como, el acceso a la educación básica que comprende la variable asistencia a clases. Otra de las dimensiones es acceso a la vivienda que está constituida por variables material del piso, material de las paredes, seguido del acceso a servicios básicos como otra dimensión que comprende variables como tipo de servicio higiénico y obtención de agua. Además, la dimensión hacinamiento y capacidad económica que comprende variables como número de dormitorios, relación de parentesco y condición económica, nivel de instrucción respectivamente. Para ello, se realizaron graficas comparativas entre los diferentes años del periodo de estudio de las personas pobres o no pobres de la ciudad de Cuenca, en relación a zonas urbanas y rurales. Las variables utilizadas de la serie y la transformación de las categorías fue la siguiente:

Tabla 1

Descripción y categorías de las variables

Variable	Descripción	Categorías Normales	Categorías Ajustadas
p03	Edad	No fue afectada	No sufrió cambios
p04	Relación de Parentesco	1= Jefe 2= Conyugue 3= Hijo o hija 4= Yerno o nuera 5= Nieto o nieta 6= Padres o suegros 7= Otros parientes 8= Empleado(a) doméstico(a) 9= Otros no parientes	1 = Jefe, Cónyuge, Hijo(a) (1-2-3) 2 = Yerno(a), Nieto(a), Padres o Suegros (4-5-6) 3 = Otros parientes, empleado(a) doméstico(a), otros no parientes (7-8-9)
p07	Asiste a Clases	1 = Sí 2 = No	No sufrió cambios
p10a	Nivel de Instrucción	1= Ninguno 2= Centro de alfabetización 3= Jardín de infantes 4= Primaria 5= Educación básica 6= Secundaria 7= Educación media/bachillerato 8= Superior no universitaria 9= Superior universitaria 10= Post-grado	1 = Ninguno, primaria, educación básica (1-4-5) 2 = Centro de alf., Jardín de Inf., Secundaria (2-3-6) 3 = Educación Media, Sup. No Univ., Sup. Univ., Postgrado (7-8-9-10)
p10b	Año aprobado	1 = Sí 2 = No	No sufrió cambios
conduct	Condición de actividad	0= Ocupados no clasificados 1= Ocupados plenos 2= Subempleo visible 3= Otras formas de subempleo 5= Desempleo abierto 6= Desempleo oculto 7= Inactivo 8= Menores de 10 años	1 = ocupados no clasificados, ocupados plenos, subempleo visible, otras formas de subempleo (0-1-2-3) 2 = Desempleo abierto, desempleo oculto, inactivo, menores de 10 años (5-6-7-8)
vi04a	Material del piso	1= Duela, parquet, tabloncillo 2= Cerámica, baldosa, vinyl 3= Mármol, marmetón 4= Cemento, ladrillo 5= Tabla, tablón no tratado 6= Caña 7= Tierra 8= Otro cuál?	1 = Duela, cerámica, mármol, cemento (1-2-3-4) 2 = tabla, caña, tierra, otro (5-6-7-8)
vi05a	Material de las paredes	1= Hormigón, bloque, ladrillo 2= Asbesto, cemento 3= Adobe, tapia 4= Madera 5= Bahareque 6= Caña o estera 7= Otro cuál?	1 = Hormigón, asbesto (1-2) 2 = Adobe, madera, bahareque, caña, otro (3-4-5-6-7)
vi07	Número de dormitorios	No fue afectada	No sufrió cambios
vi09	Tipo de servicio higiénico	1= Excusado y alcantarillado 2= Excusado y pozo séptico 3= Excusado y pozo ciego 4= Letrina 5= No tiene	1 = Excusado alcant., excusado, pozo sep. (1-2) 2 = Excusado y pozo ciego, letrina, no tiene (3-4-5)
vi10	Obtención de agua	1= Red publica 2= Pila o llave publica 3= Otra fuente por tubería 4= Carro repartidor, triciclo 5= Pozo 6= Río, vertiente, acequia 7= Otro cuál?	1 = Red, pila, otra fuente por tubería (1-2-3) 2 = Carro, pozo, río, otro (4-5-6-7)
área	Área	1 = Urbano 2 = Rural	1 = Urbano 2 = Rural

Por último, el establecimiento de factores que influyen en la pobreza por NBI, para este objetivo se analizará mediante un modelo econométrico denominado Probit, basado en la distribución acumulativa (FDA) normal. Se encuentra en la teoría de la utilidad o más conocida como la selección racional con base en el comportamiento, según el modelo desarrollado por McFadden (McFadden, 1973). De esta manera parte de la variable binaria dependiente la cual se sujeta de un índice con la decisión real, seguido de las variables independientes explicativas (Gujarati & Porter, 2010). Como se muestra en la siguiente ecuación.

$$I_i = \beta_1 + \beta_2 X_i$$

De esta manera se pretende desarrollar dicho modelo econométrico, donde:

I_i : correspondiente a la variable binaria, si es pobre o no pobre

β : Corresponde a las variables explicativas, donde representarán las 5 dimensiones de la medición de la pobreza por NBI.

Para la estimación del modelo se partió de un planteamiento de diferentes pruebas que determinen si el modelo y las variables son significativo o no. Por medio de la hipótesis nula y alternativa. Una vez recogida la data de las diferentes fuentes se procedió a su transformación en función a reducir sus categorías de la forma en cómo se encontraban en la encuesta ENEMDU a un número de tres, con lo cual se permite ampliar el sentido de la máxima verosimilitud. También en la siguiente tabla 2 se presenta los resultados esperados del presente trabajo, donde se plantean algunas hipótesis en relación a las variables independientes y dependientes.

Tabla 2
Relación esperada de las variables

Tipo de Variable	Nombre	Descripción	Relación Esperada
Dependiente	Pobreza por necesidades básicas insatisfechas		Cuanto es la probabilidad a por medio de efectos marginales que una persona sea pobre o no.
Independiente	Edad	Es la variable p03	Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales de que una persona que tiene mayor número de años sea pobre.
Independiente	Relación de Parentesco	Es la variable p04, es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad a través de efectos marginales de que una familia cuencana conformada por jefe, cónyuge e hijos sean pobres.
Independiente	Asiste a Clases	Es la variable p07, es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales de que un niño o niña que no asiste a clases sea pobre.
Independiente	Nivel de Instrucción	Es la variable p10a, es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad a través de efectos marginales de que una persona con ningún nivel de instrucción, primaria, educación básica, también que una persona que tiende como nivel de instrucción centro de alfabetismo, jardín de infantes, secundaria y otra persona que tenga como nivel de instrucción educación media, superior, y no universitaria sea pobre.
Independiente	Año aprobado	Es la variable p10b, es una variable categórica	Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales que se una persona que no tiene el año aprobado sea pobre.
Independiente	Condición de actividad	Es la variable conduct, es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales de que una persona con condición de actividad ocupado no clasificado, ocupados plenos, subempleo visible y otras formas de subempleo sea pobre. Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales de que una persona con condición de actividad desempleo abierto, desempleo oculto y menores de 10 años sean pobres.

Independiente	Material del piso	Es la variable vi04a, es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad a través de efectos marginales que una vivienda que tiene el material del piso de duela, cerámica, mármol, cemento sea pobre. Cuanto es la probabilidad a través de efectos marginales que de una vivienda que tiene como material de piso tabla, caña, tierra, otros sean pobre.
Independiente	Material de las paredes	Es la variable vi05a, es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales de que un hogar que tiene las paredes con material de hormigón, obeso sea pobre. Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales de que un hogar que tiene material de las paredes de adobe, madera, bahareque, caña, otro sea pobre.
Independiente	Tipo de servicio higiénico	Es la variable vi09, es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales de que un hogar que cuenta como servicio higiénico escusado alcantarillado y pozo séptico sea pobre. Cuanto es la probabilidad a través de efectos marginales de que un hogar que cuenta como servicio higiénico excusado, pozo ciego, letrina o no tiene sea pobre.
Independiente	Obtención de agua	Es una variable vi10, es una variable categorizada.	Cuanto es la probabilidad por medio de efectos marginales que un hogar que la obtención del agua sea a través de red pública, pila, otra fuente por tubería sea pobre. Cuanto es la probabilidad a través de efectos marginales que un hogar la obtención de agua sea a través del carro recolector, pozo, río, otro sea pobre.
Independiente	Área	Es la variable área. Es una variable categórica.	Cuanto es la probabilidad a través de efectos marginales de que una persona que vive en la zona urbana o rural sea pobre.

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2021).

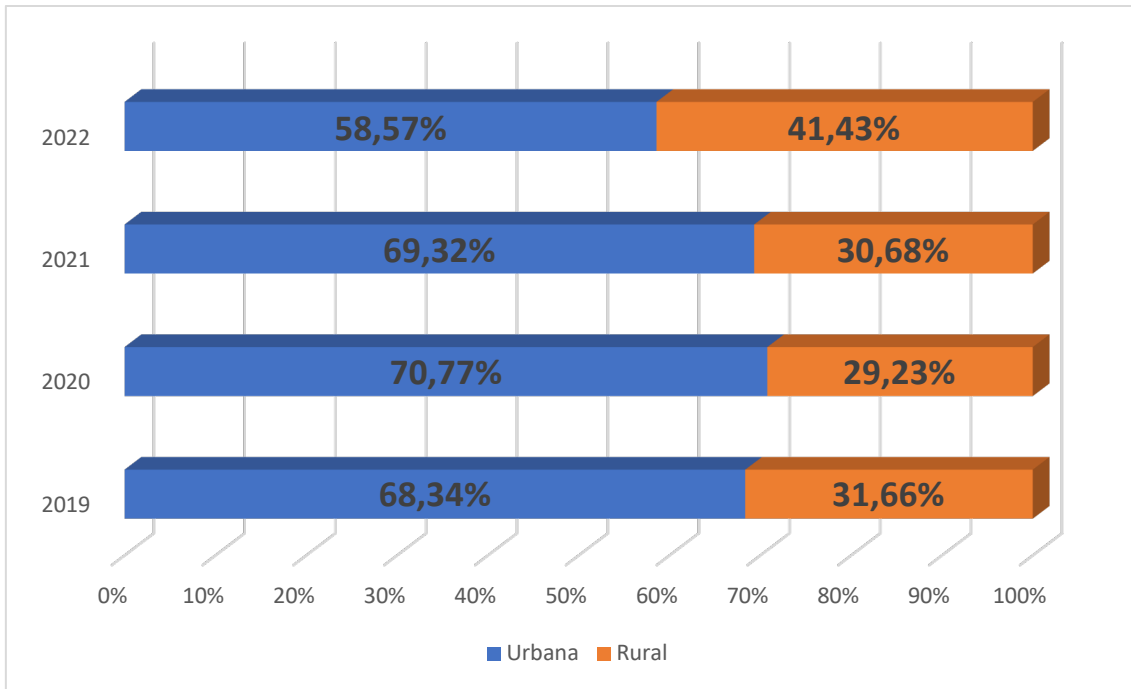
4. Resultados

Los resultados se presentan en tres partes. En la primera se realizó un análisis descriptivo considerando las principales variables que inciden en la pobreza tanto urbana como rural. En la segunda, muestran los resultados del modelo.

4.1. Análisis descriptivo por años de las variables

Figura 1

Distribución de la población de Cuenca según área de ubicación

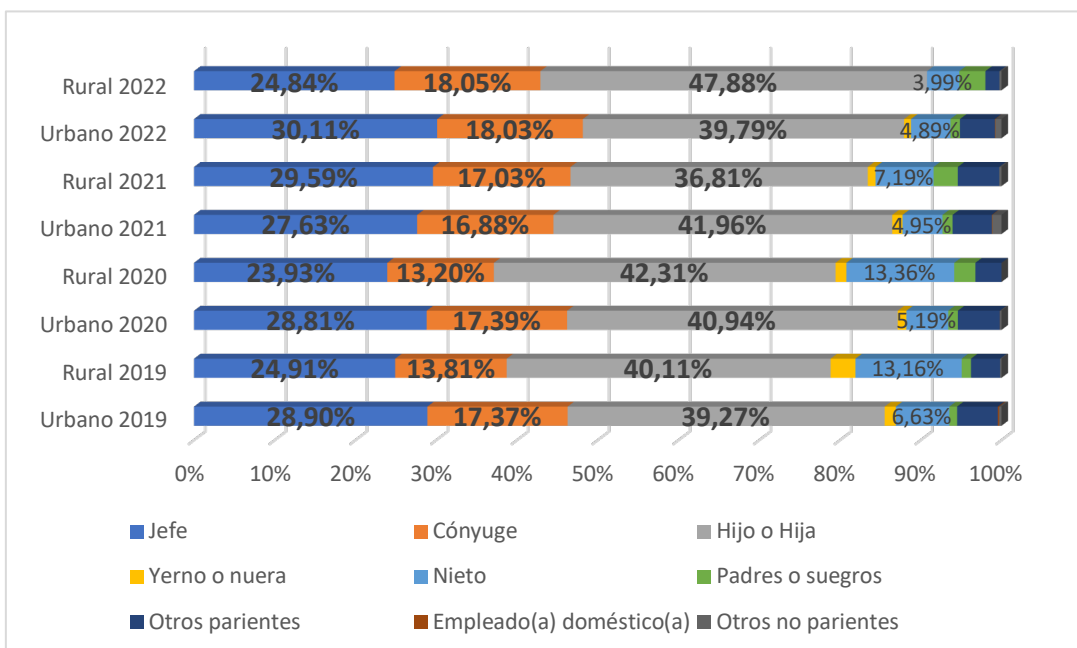


Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

De acuerdo con la figura 1, la población de la ciudad de Cuenca, se encuentra principalmente ubicada en el sector urbano, con una tendencia decreciente de participación para los tres últimos años (de 68.34% en 2019 hasta 58.57%). La razón de esta tendencia podría explicarse en el hecho de que es probable que durante la pandemia del Covid 19 las personas se hayan ubicado circunstancialmente en la zona rural de la ciudad, como una medida para prevenir las aglomeraciones de personas y disminuir las posibilidades de contagio del virus. Cabe señalar, que la condición de un predominio urbano (para todos los años está por encima del 58%), es un factor que debería influir positivamente en la disminución de la pobreza por NBI debido a la disposición de las redes de servicios públicos, entre otras ventajas de la zona.

Figura 2

Distribución de la población de Cuenca según relación de parentesco

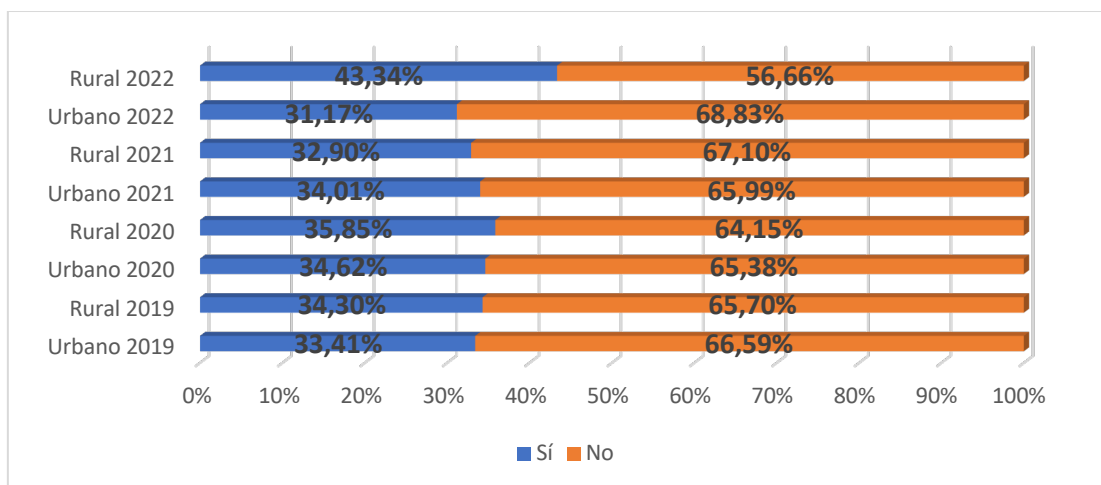


Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

Como se muestra en la figura 2 se puede notar que existe un predominio de hogares estructurados por el jefe de la familia (entre un 24% y un 29%), su cónyuge (entre un 13% y un 18%) y los hijos (entre un 36% y un 47%), con algunos casos donde manifiesta la presencia de nietos (entre un 3% y un 13%). Es importante destacar que en el sector rural la tendencia a la presencia del cónyuge es menor que en el urbano, así como por el contrario es superior la tendencia de la presencia de hijos y nietos. Ello se explicaría porque es posible que en esos casos el cónyuge y los hijos mayores hayan migrado al sector urbano para conseguir un mejor empleo y tratar de mejorar el ingreso familiar. Sin embargo, debe entenderse que mientras una mayor cantidad de personas es mayor el hacinamiento, con lo cual la tendencia a la pobreza por NBI es también superior.

Figura 3

Distribución de la población de Cuenca según asistencia a clases

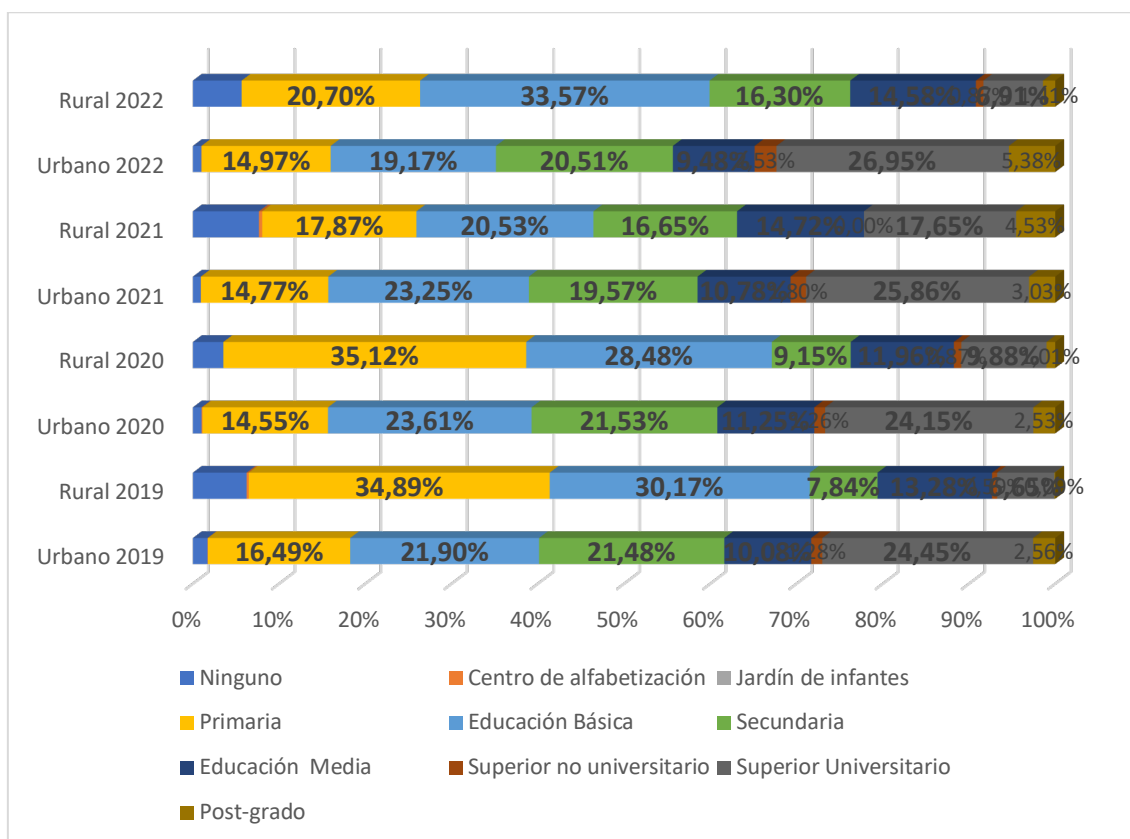


Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

En lo que respecta a la figura 3 se pudo evidenciar que para el período en estudio la proporción de personas que no asisten estaba por encima de quienes sí asistían, manteniéndose una tendencia oscilante entre el 56% y el 68% de personas que no lo hacían. El mayor nivel de inasistencia estuvo reflejado en el sector urbano, esta situación se puede justificar a partir de dos teorías: la proporción obedecía a que en este sector, la presencia de hijos y nietos es menor que en el sector rural, en el entendido que son ellos los miembros de la familia más propensos a asistir a cursos de formación académica, o el producto de la tendencia a evitar el contacto con otras personas que prevaleció a lo largo del período de estudio durante la pandemia del Covid 19, por lo tanto, los padres evitaban enviar a sus hijos al colegio para prevenir el contagio. Es de destacar que la asistencia a clases es un factor que favorece la mejora de las condiciones para sobrellevar el problema de la Pobreza por NBI, al momento en que califica al individuo por medio del conocimiento, para desarrollar trabajos y tareas que implican una mejor y mayor remuneración económica.

Figura 4

Distribución de la población de Cuenca según nivel de Instrucción

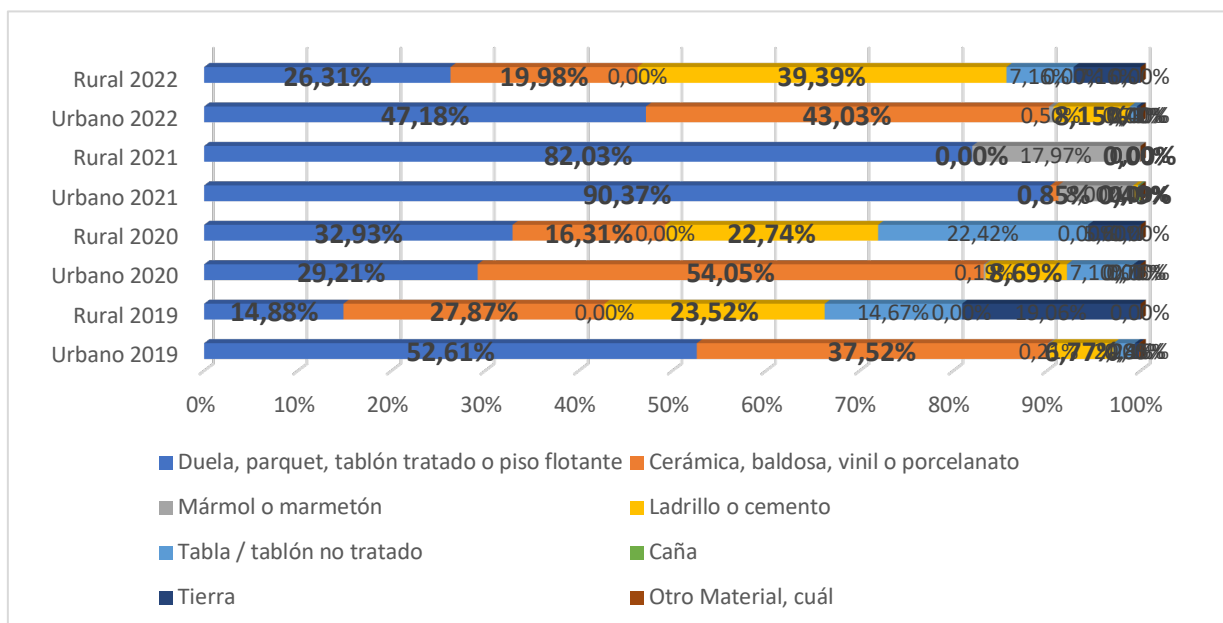


Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

En lo que refiere a la imagen 4, se evidencia que se presentan marcadas diferencias en función al ámbito de procedencia, urbano o rural, por cuanto, existe un mayor nivel de profesionalización en los individuos del sector urbano (entre 24% y 26% de las personas tienen estudios superiores universitarios) que en los del sector rural (entre 6% y 17% tienen estudios superiores universitarios); siendo el predominio del sector rural el de personas con estudios de educación primaria aprobados en un promedio del 27%. Es de señalar que las razones que se podrían asociar a este comportamiento, por una parte, a las facilidades que se ofrecen en el medio urbano para acceder a estudios de profesionalización, cosa que no ocurre en el sector rural; así como también puede estar asociado al nivel de calificación que a bien pudiera solicitar el mercado laboral urbano que es superior en este contexto que la calificación necesaria para el desempeño en actividades propias del sector rural. Ello conlleva a considerar también que el nivel de instrucción es un factor que influye en la pobreza por NBI, por cuanto a mayor calificación laboral es factible acceder a un empleo mejor remunerado, con lo cual es probable que con ese ingreso se mejoren las condiciones de vida de la persona y su grupo familiar.

Figura 5

Distribución de la población de Cuenca del área urbano y rural según el material del piso de la vivienda

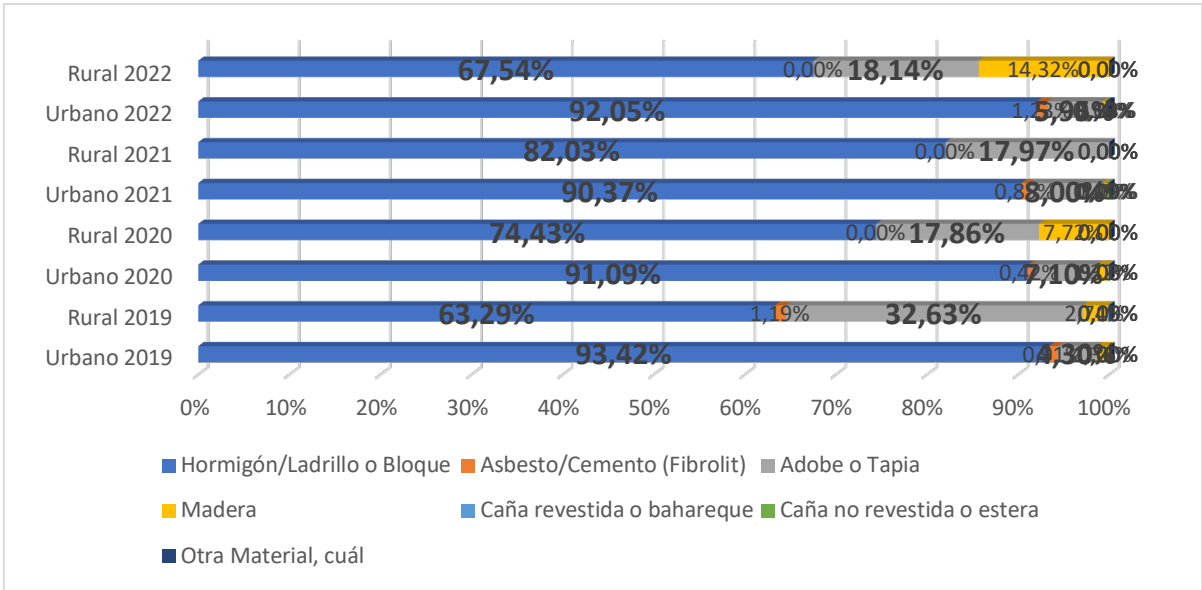


Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

Según la figura 5, los sistemas constructivos de las viviendas en la ciudad de Cuenca, en relación al material empleado para la fabricación del piso de las mismas, se observa que predomina a nivel urbano eran de duela, parque, tablón tratado o piso flotante (entre un 51% a un 90%), seguidos de los de cerámica, baldosa, vinil o porcelanato. También en el sector rural el piso de buena calidad es dominante como los pisos de cerámica, baldosa, vinil o porcelanato; así como también los de ladrillo o cemento. Es de destacar que los materiales de los pisos de las viviendas son un referente de las consecuencias de la pobreza y como indicador de NBI, en el caso del Ecuador y en especial de Cuenca, denotan que los hogares son a este respecto, favorecidos con pisos en buen estado, sin embargo la presencia de otros pisos de menor calidad sería un indicativo fuerte de la existencia evidente de la situación de pobreza por NBI, por cuanto se distingue en minusvalía la imposibilidad de acceso a un mejor tipo de material para el piso de la vivienda. Es de destacar que, en la diversidad del material del piso de las casas, probablemente por el clima, no se observen casos de viviendas con pisos de tierra, techos de paja ni paredes de caña o cartón

Figura 6

Distribución de las viviendas de Cuenca según material de las paredes

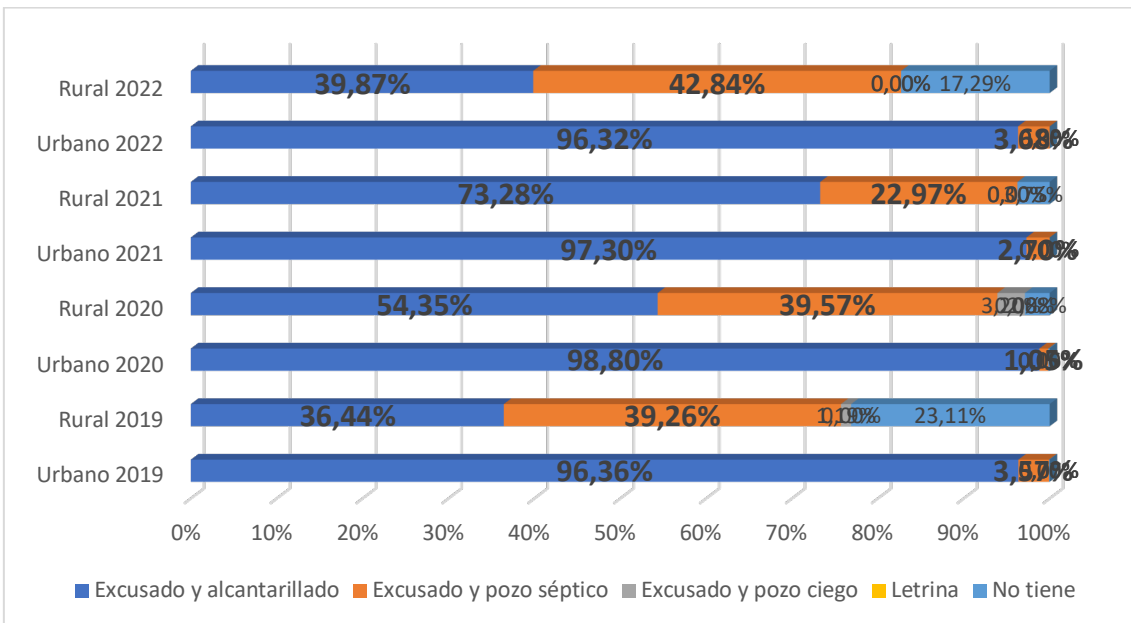


Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

Como se observa en la figura 6, en relación al material en que se encuentran elaboradas las paredes de las viviendas del cantón Cuenca, predomina para todo el período, en el sector urbano (entre un 90% y un 93%) paredes de hormigón/ladrillo o bloque; tendencia que también es mayor en el sector rural (entre 63% y 82%) pero es seguida por viviendas cuyas paredes han sido elaboradas con adobe o tapia. Al igual que el caso anterior, el material con el cual son elaboradas las viviendas, en este caso las paredes, es una consecuencia de la pobreza, ante la limitación de acceder a materiales más durables y adecuados; sin embargo, como indicador de NBI, para el caso de la ciudad, es determinante por cuanto al momento en que una persona carece de los medios para elaborar una vivienda con paredes de calidad es evidentemente pobre y la carencia de esta condición le expone a una serie de condiciones que afectan su calidad de vida.

Figura 7

Distribución de la población de Cuenca del área urbana y rural según el tipo de servicio higiénico que dispone la vivienda



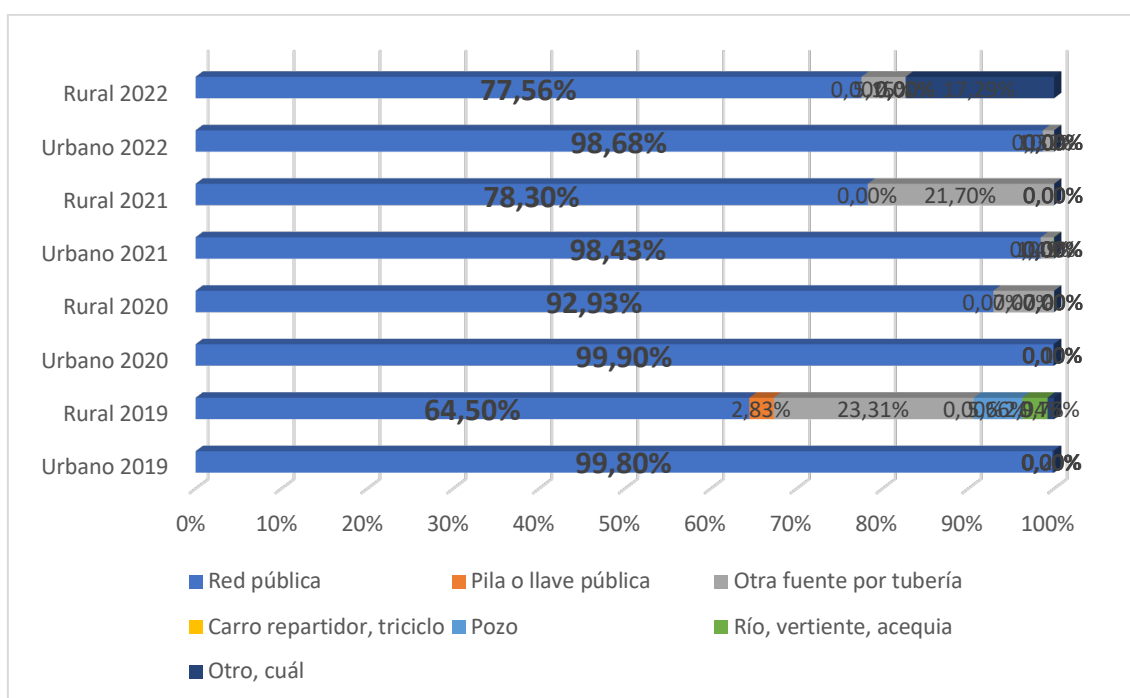
Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

En la figura 7 en lo que se refiere al tipo de servicio higiénico de que dispone la vivienda, en el sector urbano de la ciudad de Cuenca, predomina considerablemente la disposición de excusado y alcantarillado

(entre 96% y 98% de las viviendas), lo que significa que la mayoría de viviendas cuenta con un buen sistema de disposición de excretas. Pero a nivel rural, aun cuando la presencia de esta modalidad de servicios higiénicos es determinante, no deja de ser importante la presencia de viviendas que disponen de excusados y pozos sépticos. Esta situación conduce a corroborar lo ya establecido en las variables anteriores, en donde se establece que, para el Ecuador, y en especial para la ciudad de Cuenca, la disposición de viviendas con condiciones aceptables tales como servicio de excusado y alcantarillado para su habitabilidad es predominante, razón por la cual, la presencia de condiciones inferiores de calidad en este caso como pozo ciego, letrina y no tiene en lo que refiere a servicios higiénicos, es un indicio contundente de pobreza por NBI.

Figura 8

Distribución de la población de Cuenca en el área urbana y rural según el tipo de medio de obtención de agua para consumo humano



Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

Según la figura 8, en lo que refiere al medio de obtención de agua para las viviendas de la ciudad de Cuenca, tanto a nivel urbano como rural, predomina las viviendas que obtiene el agua a través de red pública (entre 98% y 99% para el sector urbano y entre 64% y 92% para el sector rural), presentándose en menor cuantía en el sector rural algunos casos de suministro por otra fuente por tubería. Con esta evaluación se concreta que las viviendas de la ciudad de Cuenca disponen de condiciones favorables de obtención de agua como red pública, otra fuente por tubería para su habitabilidad centradas en el acceso efectivo a servicios públicos que influyen sobre las NBI de los hogares. Por otra parte, las viviendas que obtiene el agua a través de río, vertiente, acequia, pozo entre otros se considera pobres.

Tabla 3

Análisis de variables discretas y continuas

Descripción de variables					
<i>Años</i>	<i>Variable</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>
	<i>Edad</i>	35,14	22,318	0,455	-0,7
2019	<i>Año aprobado</i>	4,42	2,14	0,119	-0,269
	<i>Número de dormitorios</i>	2,83	1,191	0,292	0,866
	<i>Edad</i>	35,3	22,326	0,428	-0,707
2020	<i>Año aprobado</i>	4,55	2,081	0,035	-0,082
	<i>Número de dormitorios</i>	2,91	1,161	0,245	1,532
	<i>Edad</i>	36,24	21,885	0,385	-0,713
2021	<i>Año aprobado</i>	4,46	2,087	0,18	-0,03
	<i>Número de dormitorios</i>	2,92	1,217	0,572	2,833
	<i>Edad</i>	37,08	21,914	0,324	-0,797
2022	<i>Año aprobado</i>	4,35	2,052	0,09	-0,31
	<i>Número de dormitorios</i>	2,98	1,143	0,471	2,48

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

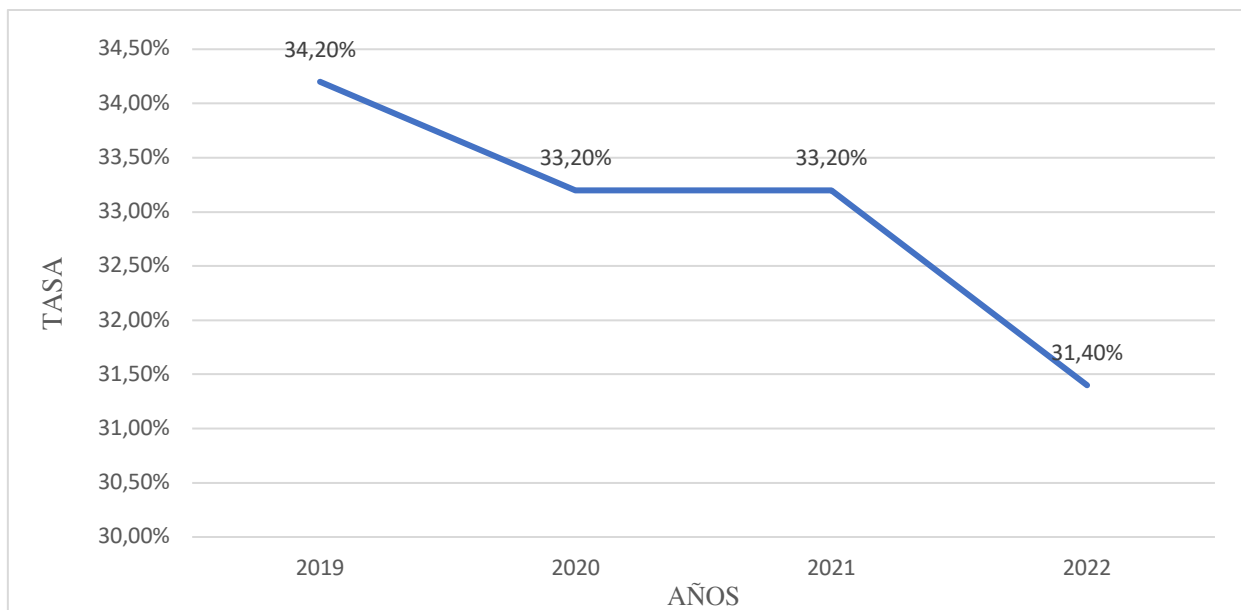
En cuanto a la edad promedio de la población pobre cuencana en el periodo 2019 – 2022 se evidenció una media de 34 a 36 años, en donde en promedio presentan entre 4 y 5 años aprobados de estudio y dentro del hogar en promedio existe entre 2 y 3 dormitorios o habitaciones. Los resultados descritos demuestran que, respecto a la edad promedio, la tendencia es al envejecimiento natural progresivo del grupo social que mantienen una tendencia creciente a lo largo del período; así como también lo que refiere al comportamiento de la variable año aprobado, la cual disminuye en los últimos dos años, pudiera haber sido influida por la problemática del sector educativo y su ralentización en las actividades debido a la pandemia; mientras que la variable número de dormitorios presenta una tendencia creciente que refiere a que con el pasar del tiempo el hacinamiento dentro de los hogares cuencanos es mucho menor.

Evolución de indicadores

Con el análisis de cada variable explicativa, se calcula los indicadores que intervienen dentro del cálculo de pobreza por necesidades básicas insatisfechas (dependencia económica del hogar, asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo, características físicas de la vivienda, disponibilidad de servicios básicos de la vivienda, hacinamiento), con la finalidad de determinar el comportamiento que mantiene cada variable durante el periodo 2019 – 2022.

Figura 9

Evolución del indicador de pobreza por necesidades básicas insatisfechas



Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019-2022).

Se evidencia en la figura 9, el nivel de pobreza por necesidades básicas insatisfechas, se determina que la ciudad de Cuenca presenta una disminución en cuanto al indicador, para el año 2020 se sustenta un nivel de pobreza (área urbana y rural) del 33,20%, sin embargo, hasta el año 2021 se mantiene. Para el año 2022 muestra una reducción de hasta el 31,40%, posiblemente relacionada con el retorno a la normalidad luego de la pandemia del COVID19

Además, se puede indicar que la evolución de la medición de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas, en donde se determina que la dependencia económica mantiene un crecimiento leve a partir del año 2020 hasta el 2022, en cuanto a la asistencia a clases se identifica un crecimiento moderado desde el año 2019 hasta el año 2021. Los materiales de vivienda presentan una disminución de condición deficitaria dentro de la misma, esto debido a una mínima ciclicidad en la cual no alcanza valores del año 2019. Con respecto a los indicadores de hacinamiento y condiciones sanitarias, se determina que hasta el año 2020 existe una gran proporción de población que aún viven en hacinamiento, sin embargo, hasta el año 2022 el indicador va minorando, en donde se sustenta una mejor condición de vida de los hogares.

Es por tal razón con la evidencia generada se procede a estimar el modelo Probit a partir de las variables independientes y verificando la variación que existe con distintas variables sociodemográficas.

4.2 Efectos de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas

Tabla 4

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2019.

Método: Probit				
Variables	Coefficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	-0,8643141	0,2141904	-4,04	0,0000
Año aprobado	-0,3141972	0,552833	-5,68	0,0000
Material de paredes	0,4939957	0,1628592	3,03	0,0002
Número de dormitorios	-0,295588	-0,861008	-3,43	0,0001
Servicio higiénico	1,14487	0,2233789	5,13	0,0000
Obtención del agua	0,9592377	0,2887	3,32	0,0010
Pseudo R2	0,492			

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019).

A partir de la tabla 4 se identifica que el modelo está siendo explicado en un 49.20% (pseudo R2) por sus variables explicativas, siendo estadísticamente significativas, de acuerdo al valor del estadístico p, en relación con la Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas las siguientes: nivel de instrucción (a menor nivel de instrucción mayor pobreza), número de años académicos aprobados (a menor número de años aprobados mayor pobreza), material de las paredes (a mayor calidad en el material de las paredes de la vivienda menor pobreza), número de dormitorios (a menor número de dormitorios en la vivienda mayor pobreza), disposición de servicios higiénicos (a mayor saneamiento por alcantarillado en los servicios higiénicos menor pobreza) y medio para la obtención del agua (a mayor calidad en el suministro de agua menor pobreza).

Tabla 5

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2019.

Method: Probit - Average marginal effects				
Variables	Coefficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	-0,504848	0,0128368	-3,93	0,0000
Año aprobado	-0,0183523	0,0032788	-5,6	0,0000
Material de paredes	0,0288544	0,0094878	3,04	0,0002
Número de dormitorios	-0,0172654	0,050411	-3,42	0,0001
Servicio higiénico	0,06687	0,128996	5,18	0,0000
Obtención del agua	0,0560293	0,0166859	3,36	0,0010

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2019).

A partir de la tabla 5 se identifica el cambio porcentual que presenta la pobreza por necesidades básicas insatisfechas y las variables significativas del estudio, representados por el estimador; siendo las mismas explicadas de la manera siguiente: una modificación de las condiciones del nivel de instrucción hacia un grado superior, significará una reducción de la pobreza por NBI en 5.05%; un año adicional de estudio del Jefe de familia genera una disminución de la pobreza por NBI en 1.84%; la mejora del material de las paredes, implicará una disminución del 2.89%, el incremento de una habitación disminuirá la pobreza por NBI en un 1.73%, la mejora de los servicios higiénicos a alcantarillado tendrá un efecto reductor de la pobreza por NBI en un 6.69% y la mejora del servicio de suministro de agua potable implicará una contracción del 5.60%.

Tabla 6

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2020.

Método: Probit				
VARIABLES	Coeficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	-0,9123414	0,3176763	-2,87	0,0040
Año aprobado	-0,3330454	0,1040908	-0,32	0,0010
Material del piso	0,8518679	0,2551547	3,34	0,0010
Número de dormitorios	-0,7569032	0,1916188	-3,95	0,0000
Pseudo R2	0,5712			

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2020).

En la tabla 6 se identifica la estimación del modelo para el año 2020, el mismo que está siendo explicado en un 57,12% por las variables consideradas, siendo estadísticamente significativas en función a la pobreza por NBI las siguientes: nivel de instrucción (a menor nivel de instrucción mayor pobreza), número de años académicos aprobados (a menor número de años aprobados mayor pobreza), material del piso (a mayor calidad en el material del piso de la vivienda menor pobreza) y número de dormitorios (a menor número de dormitorios en la vivienda mayor pobreza).

Tabla 7

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2020.

Method: Probit - Average marginal effects				
VARIABLES	Coeficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	-0,0287115	0,0099302	-2,89	0,0040
Año aprobado	-0,010481	0,0032208	-3,25	0,0010
Material del piso	0,268084	0,0079066	3,39	0,0010
Número de dormitorios	-0,0238199	0,0056628	-4,21	0,0000

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2020).

Con respecto al cambio marginal que presenta cada variable hacia la pobreza por necesidades básicas insatisfechas se determina que una modificación de las condiciones del nivel de instrucción hacia un grado superior, significará una reducción de la pobreza por NBI en 2.87%; un año adicional de estudio del Jefe de familia genera una disminución de la pobreza por NBI en 1.05%; la mejora del material de los pisos, implicará una disminución del 2.68% y el incremento de una habitación disminuirá la pobreza por NBI en un 2.38%.

Tabla 8

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2021.

Método: Probit				
VARIABLES	Coeficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	0,9168962	0,3119784	-2,94	0,0030
Año aprobado	-0,4089687	0,1095189	-3,73	0,0000
Material del piso	0,41263	0,2138919	1,93	0,0540
Material de las paredes	0,5819778	0,2981636	1,95	0,0510
Número de dormitorios	0,5153511	0,1730359	-0,98	0,0030
Obtención del agua	1,434594	0,695273	2,06	0,0390
Pseudo R2	0,5707			

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2021).

En la tabla 8 se identifica la estimación del modelo para el año 2021, el mismo que evidencia un Pseudo R2 del 52.07%, es decir, las variables independientes están explicando ese porcentaje al modelo de pobreza por necesidades básicas insatisfechas. Se considera que las variables estadísticamente significativas para la reducción de la pobreza por NBI vienen a ser las siguientes: nivel de instrucción (a mayor nivel de instrucción menor pobreza), número de años académicos aprobados (a menor número de años aprobados mayor pobreza), número de dormitorios (a mayor número de dormitorios en la vivienda menor pobreza) y medio para la obtención del agua (a mayor calidad en el suministro de agua menor pobreza).

Tabla 9

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2021.

Method: Probit - Average marginal effects				
VARIABLES	Coeficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	-0,0290695	0,0102207	-2,84	0,0040
Año aprobado	-0,0129661	0,0035998	-0,6	0,0000
Material del piso	0,013021	0,0069106	1,89	0,0580
Material de las paredes	0,0184512	0,0095266	1,94	0,0530
Número de dormitorios	-0,0163388	0,0055724	-2,93	0,0030
Obtención del agua	0,0454828	0,0223912	2,03	0,0420

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2021).

Con respecto al cambio marginal que presenta cada variable hacia la pobreza por necesidades básicas insatisfechas se determina que una modificación de las condiciones del nivel de instrucción hacia un grado superior, significará una reducción de la pobreza por NBI en 2.91%; un año adicional de estudio del Jefe de familia genera una disminución de la pobreza por NBI en 1.29%; el incremento de una habitación disminuirá la pobreza por NBI en un 1.63% y la mejora del servicio de suministro de agua potable implicará una contracción del 4.54%.

Tabla 10

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2022.

Método: Probit				
VARIABLES	Coeficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	-1,2371700	0,4304648	-0,87	0,0040
Año aprobado	-0,5495602	0,1533755	-3,58	0,0000
Condición de actividad	0,5567900	0,2786463	2,00	0,0460
Material de las paredes	0,7569634	0,3604729	2,10	0,0360
Número de dormitorios	-0,9350636	0,2679445	-3,49	0,0000
Servicio higiénico	1,1829560	0,5552559	2,13	0,0330
Pseudo R2	0,7104			

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2022).

En la tabla 10 se identifica la estimación del modelo para el año 2022, el mismo que evidencia un Pseudo R2 del 71.04%, es decir, las variables independientes están explicando ese porcentaje al modelo de pobreza por necesidades básicas insatisfechas. Se considera que las variables estadísticamente significativas para la reducción de la pobreza por NBI vienen a ser las siguientes: nivel de instrucción (a menor nivel de instrucción mayor pobreza), número de años académicos aprobados (a menor número de años aprobados mayor pobreza), condición actual de empleo (a mayor mejora en la condición del empleo menor pobreza) material de las paredes (a mayor calidad en el material de las paredes de la vivienda menor pobreza), número de dormitorios (a menor número de dormitorios en la vivienda mayor pobreza) y disposición de servicios higiénicos (a mayor saneamiento por alcantarillado en los servicios higiénicos menor pobreza).

Tabla 11

Modelo Probit. Relación de las variables que determinan la pobreza por NBI en el año 2022.

Method: Probit - Average marginal effects				
VARIABLES	Coeficiente	Std. Err.	z-Statistic	Prob.
Nivel de instrucción	-0,0245922	0,0080434	-3,060	0,0020
Año aprobado	-0,0109240	0,0028782	-3,800	0,0000
Condición de actividad	0,0110678	0,0055214	2,000	0,0450
Material de las paredes	0,0150468	0,0070688	2,130	0,0330
Número de dormitorios	-0,0118587	0,0049526	-3,750	0,0000
Servicio higiénico	0,0235245	0,0108124	2,170	0,0300

Fuente: Basado Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (2022).

A partir de la tabla 11 se identifica el cambio porcentual que presenta la pobreza por necesidades básicas insatisfechas y las variables significativas del estudio, siendo las mismas explicadas de la manera siguiente: una modificación de las condiciones del nivel de instrucción hacia un grado superior, significará una reducción de la pobreza por NBI en 2.45%; un año adicional de estudio del Jefe de familia genera una disminución de la pobreza por NBI en 1.03%; la mejora de las condiciones de empleo genera la reducción de la pobreza por NBI en 1.10%, la mejora del material de las paredes, implicará una disminución del 1.50%, el incremento de una habitación disminuirá la pobreza por NBI en un 1.85% y la mejora de los servicios higiénicos a alcantarillado tendrá un efecto reductor de la pobreza por NBI en un 2.11%.

Finalmente, de acuerdo a los resultados presentados, puede evidenciarse que a lo largo del período el comportamiento de la variable fue asociado a las tendencias de la pandemia del COVID-19 que estimulaba la migración del sector urbano al rural a fin de prevenir las posibilidades de contagio; por otro lado, se pudo notar que los elementos que determinan la pobreza por NBI se mantuvieron relativamente constantes.

5. Discusión

Una vez presentados los resultados se procede a desarrollar la discusión de los hallazgos en función a su interpretación a la luz de las tendencias que se pudieron evidenciar de los indicadores medidos a través de la ENEMDU para los años 2019-2022.

El principal hallazgo que sobresale, es la influencia de la condición urbana de la localidad de Cuenca, en donde la gran mayoría de los encuestados se encontraban ubicados en este sector, condición que en cierta medida garantiza la disponibilidad de los servicios fundamentales, la disposición de viviendas adecuadas para habitar, las posibilidades de empleo debido al conglomerado poblacional que confluye en las ciudades y la disposición de puestos de trabajo, así como la posibilidad de acceder a servicios educativos formales de manera mucho más fácil que en el medio rural. Asimismo, las condiciones urbanas influyen considerablemente en la estructura de los grupos familiares con predominio de familias de 2 hijos, que fue la tendencia que mostraron las estadísticas desde una perspectiva descriptiva, tal y como se señaló en el análisis de los gráficos y cuadros precedentes.

Sin embargo, a pesar de que las condiciones ideales para mejorar las condiciones de vida de las personas se hacen presentes, los niveles de pobreza no dejan de ser elevados en la ciudad para el periodo de estudio, aunque debe reconocerse que, luego del año 2019, la tendencia contractiva se hace evidente, con lo cual pudiera afirmar que los efectos de la recuperación económica luego de la fase aguda de la pandemia del Covid-19, han generado una reducción de los índices de pobreza.

Las tendencias referidas coinciden con los resultados de los estudios de Escobar, Chargerben y Arana (2017); Pineda (2017) y Botello (2013); en los cuales se demuestra el efecto positivo que sobre la calidad de vida y la disminución de la pobreza tiene el nivel de educación de los individuos que conforman la familia, y en particular del Jefe del hogar, por cuanto ante una mayor cualificación, las posibilidades de acceder a un mejor empleo y por ende a una mejor remuneración, son evidentes.

Escobar et al. (2017) con su afirmación de que el índice de pobreza disminuye, debido a un incremento del PIB real y del PIB per cápita, lo que permite aumentar el consumo de los hogares y consecuentemente reducir la pobreza, se alinean en la condición ya señalada de que las condiciones de empleo y la inserción de los habitantes de Cuenca dentro del aparato productivo local, son un factor determinante para alcanzar mejores condiciones de vida y por ende un menor nivel de pobreza.

Igualmente, al momento en que Pineda (2017) afirma que el crecimiento económico tiene una relación negativa y estadísticamente significativa con la pobreza, es decir que cuando el crecimiento económico aumenta la pobreza disminuye se concreta lo que se ha planteado como un hallazgo de la presente investigación en donde se establece la influencia de la participación en la actividad productiva de los cuencanos y el efecto que ello tiene sobre su calidad de vida y, por ende, por la disminución del índice de pobreza por NBI.

Asimismo, al momento en que Botello (2013) concluyó que una reducción continua en la probabilidad de los hogares ecuatorianos de ser pobres, controlando una gran variedad de factores socioeconómicos, como la educación del jefe de hogar, la composición del hogar, la ubicación y la edad del jefe de hogar, entre otros, son variables que en el presente estudio resaltan y se manifiestan como relacionadas con la disminución de la pobreza por NBI, tal y como lo evidencia el análisis anterior.

En lo que refiere a los factores que influyen en la generación de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas, las pruebas estadísticas pudieron evidenciar que las variables nivel de instrucción, año de aprobación, tipo de piso y número de dormitorios (hacinamiento) son factores determinantes de la existencia de pobreza por NBI; con lo cual se sustenta en parte el argumento discutido con antelación en donde para la población cuencana, la educación es una herramienta adecuada para abandonar la pobreza, en el sentido de que la misma evidentemente sí contribuye a la mejora de las condiciones de vidas a través de mejores oportunidades y condiciones de empleo que ello representa.

Asimismo, como factor determinante de la pobreza se asocia la disposición de una vivienda con condiciones adecuadas en donde las características del piso y la disposición de servicios higiénicos adecuados contribuye a la determinación de la condición de pobreza por NBI que mantiene el hogar cuencano para el período de estudio.

Es de destacar que, al hacer la comparación de los resultados de la presente investigación con los estudios previos consultados, los mismos no realizaban el mismo tipo de análisis en el caso de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas centrado en sus componentes sino como valores absolutos del indicador, con lo cual es difícil la revisión de resultados pareados; por otro lado no existen publicados otros estudios sobre la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en Cuenca que permita contrastar los resultados a fin de complementar el análisis con tal base de discusión.

6. Conclusión

El presente estudio analiza la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en la ciudad de Cuenca, a través de la interpretación de los indicadores que determinan esta caracterización social por medio de la encuesta ENEMDU, como herramienta oficial para la medición de las condiciones de empleo y pobreza en el país. La brecha de las condiciones de vida en las zonas rurales y urbanas de las personas de la ciudad de Cuenca, fue importante para el desarrollo de este trabajo de investigación, dado que la carencia de estas da como consecuencia que las personas sufran privaciones como acceso a educación, vivienda, entre otros.

La limitada información actualizada, frente los índices de pobreza a nivel de la ciudad de Cuenca fueron de motivo por el cual se desarrolló este trabajo de investigación, por lo cual busco contribuir con datos actualizados, así como el análisis de pobreza entorno a la ciudad. Por lo tanto, el presente trabajo de investigación se ha obtenido las siguientes conclusiones.

En primer lugar, los factores que determinan la pobreza por necesidades insatisfechas en los años 2019 a 2022 en la ciudad de Cuenca, asociados al indicador de Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas, de acuerdo a los datos de la ENEMDU para el período en cuestión, explican en aproximadamente un 50% el comportamiento de esta situación social, desde la perspectiva del análisis estadístico a través de un modelo probit; sobresaliendo entre todos ellos el nivel de instrucción, el año de aprobación, el tipo de piso de la vivienda y el número de dormitorios de que dispone la misma.

En segundo lugar, referente a la pobreza en la zona urbana y rural en la ciudad de Cuenca en el periodo 2019 a 2022, debe señalarse que los factores estudiados se veían altamente influidos por la condición principalmente urbana que posee la población de Cuenca, en donde la conjunción de la confluencia poblacional abre oportunidades de formación educativa, empleo y salarios adecuados, con lo cual las posibilidades de mejorar la calidad de vida del grupo familiar y disminuir la pobreza es evidente, lo cual se enfatiza y demuestra al evaluar los indicadores para el período 2019-2022. Se enfatiza que la población es predominantemente urbana por lo que la influencia del sector rural no es determinante en este estudio.

Es pertinente afirmar que, desde un punto de vista estadístico, a través del ajuste de una función tipo probit, no se logró establecer un efecto de la condición de ubicación de las familias (rural o urbana) como determinante de la pobreza por necesidades básica, lo cual no significa necesariamente que esta condición no sea determinante, sino que el modelo del instrumento y la manera cómo se está midiendo la situación, al menos en este momento, no lo refleja.

Por último, respecto a los factores que influyen en la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en la ciudad de Cuenca en las zonas urbanas y rurales, como bien se expuso anteriormente, tomando en consideración los valores arrojados por el modelo probit ajustado en el presente estudio fueron entonces el nivel de instrucción, el año de aprobación alcanzado, el tipo de piso de la vivienda y el número de dormitorios de que dispone la misma. Para el año 2022 la condición actual de empleo resultó ser una variable altamente explicativa desde un punto de vista estadístico.

En este sentido, puede señalarse que la orientación hacia una mejora efectiva de las condiciones de vida de los pobladores de la ciudad de Cuenca, en función a los resultados obtenidos en el presente estudio, pudieran ser orientados a través de políticas públicas que promuevan la educación y profesionalización de los cuencanos, las mejoras de las condiciones de las viviendas en que ellos habitan y la promoción del empleo como elemento generador de ingresos que permiten atenuar la pobreza por necesidades básicas insatisfechas.

7. Referencias

- Agudo, A. (2007). *Una etnografía de la administración de la pobreza*. México: Publisher: Universidad Iberoamericana.
- Alvarado, R., Requelme, F., Córdova, Z., & Medina, M. (2019). La inversión social y su impacto en la pobreza en Ecuador. *Revista económica, Vol 7 N° 1*. Obtenido de <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/804/642>
- Ansari, S., & Dhar, M. (2022). Poverty classification based on unsatisfied basic needs index: a comparison of supervised learning algorithms. *SN Social Sciences volume 2, Article number: 69*. doi:<https://doi.org/10.1007/s43545-022-00375-y>
- Antón, J. (2017). Pobreza y afrodescendencia en Ecuador. *Repique, enero 2017, Núm. 1*, 44-68. Obtenido de <http://revistasdigitales.utelvt.edu.ec/revista/index.php/repique/article/view/3/4>
- Arévalo, C. (2016). *Pobreza por Escasez de Ingresos y por Falta de Tiempo en la Argentina*. Buenos Aires, Argentina: FACULTAD DE CS.ECONOMICAS ; UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA. Obtenido de <https://www.aacademica.org/carla.arevalo/20.pdf>
- Ávila, J. (2022). Desigualdad en la mortalidad neonatal del Perú generada por la pobreza y educación, 2011-2019. *Rev. peru. med. exp. salud publica [online]. vol.39, n.2, 178-184*. doi:<http://dx.doi.org/10.17843/rpmesp.2022.392.10629>.
- Ayala, J., Correa, L., & Campuzano, J. (2021). La década del indicador de pobreza por ingreso en el Ecuador y el efecto covid-19. *Universidad Técnica de Machala*. Obtenido de http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/16742/1/T-6282_AYALA%20AYALA%20JUAN%20PABLO.pdf
- Barrera, M. (2019). Divergences in the definition of poverty in Mexico and Central America. *Sociol Int J. 2019;3(6)*, 454-460. doi:<https://doi.org/10.15406/sij.2019.03.00211>
- Bastidas, A., Córdova, L., Mora, G., Robalino, A., & Zúñiga, A. (2020). El Efecto Socioeconómico de la Pandemia COVID-19 en Ecuador. *X-PedientesEconómicos, Vol. 4 (10), Septiembre-Diciembre*, 19-25. Obtenido de https://ojs.supercias.gob.ec/index.php/X-pedientes_Economicos/article/view/54/52
- Bonfiglio, J. (2022). DESIGUALDADES ESTRUCTURALES, POBREZA POR INGRESOS Y CARENCIAS NO MONETARIAS DESDE UNA PERSPECTIVA DE DERECHOS (2010-2021). *Observatorio de la Deuda Social Argentina*. Obtenido de <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/14619/1/desigualdades-estructurales-bonfiglio.pdf>
- Borray, J., & Caballero, J. (2018). Poverty in the Colombian Atlantic Region. A New Dimension for your Analysis. *Revista Activos, vol. 16, no. 31*. Obtenido de <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/292/2921236008/2921236008.pdf>
- Botello, H. (2013). Capital Social y Pobreza en Ecuador, 2010-2012. *Ánfora, vol. 20, núm. 35, julio-diciembre*, 93-115.
- Cantó, O., Ayala, L., Martínez, R., Navarro, C., & Romaguera, M. (2022). A Proposal to Broaden Poverty Indicators in the EU Based in Key Social Needs. *37th IARIW General Conference*. Obtenido de <https://iariw.org/wp-content/uploads/2022/07/Canto-et-al-IARIW-2022.pdf>
- Castillo, R., & Jácome, F. (2016). *Medición de la Pobreza Multidimensional en el Ecuador*. Quito, Ecuador: Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Climent, V. (2015). La nueva pobreza en el mercado de trabajo. *Intangible Capital*. doi:<http://dx.doi.org/10.3926/ic.584>
- Escobar, D., Chagerben, L., & Arana, A. (2017). Pobreza por consumo o ingreso: un cambio coyuntural o estructural en la economía social del Ecuador. *Dominio de las Ciencias, Vol. 3, N° 2, 1, 275-290*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5889737>
- Fracchia, C., Segretin, M., Hermida, M., Prats, L., & Lipina, S. (2020). Mediating role of poverty in the association between environmental factors and cognitive performance in preschoolers. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento Vol. 12, N° 2*, 24-38. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7533048.pdf>
- Gaussens, P. (2017). Las políticas de combate a la pobreza en Ecuador y América Latina: ¿una guerra a los pobres? *RELIGACIÓN. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades 2 (6)*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=643767439003>
- Giménez, G., Ciobanu, D., & Barrado, B. (2021). A Proposal of Spatial Measurement of Peer Effect through Socioeconomic Indices and Unsatisfied Basic Needs. *Economies 2021, 9(2)*, 72. doi:<https://doi.org/10.3390/economies9020072>

- Gujarati, D., & Porter, M. (2010). *Econometría*. México: Mc Graw Hill.
- Hernández, J., & Zuluaga, B. (2022). Vulnerability to Multidimensional Poverty: An Application to Colombian Households. *Social Indicators Research volume 164*, 345-371. doi:<https://doi.org/10.1007/s11205-022-02961-2>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC. (2023). *Cantón Cuenca*. Quito, Ecuador: INEC.
- Jiménez, J., & Alvarado, R. (2018). Efecto de la productividad laboral y del capital humano en la pobreza regional en Ecuador. *Investigaciones Regionales = Journal of Regional Research*, 141-165. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6459717>
- Källestål, C., Blandón, E., Peña, R., Pérez, W., Contreras, M., Persson, L., . . . Ekholm, K. (2019). Predicting poverty. Data mining approaches to the health and demographic surveillance system in Cuatro Santos, Nicaragua. *International Journal for Equity in Health volume 18, Article number: 165*. doi:<https://doi.org/10.1186/s12939-019-1054-7>
- Luna, A., Ramírez, G., & Manchay, L. (2020). ANÁLISIS DE LA POBREZA EN EL ECUADOR, PERIODO 2017-2018. *Universidad y Sociedad, 12(2)*, 363-368. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n2/2218-3620-rus-12-02-363.pdf>
- Maldonado, Pedro, Torres, J., & Velasco, M. (2018). POVERTY IN OAXACA: A DIFFICULT PROBLEM TO SOLVE. *regional studies*. Obtenido de <https://www.regionalstudies.org/wp-content/uploads/2018/07/cruz.pdf>
- Maridueña, Á. (2017). EFECTO DE LA APERTURA COMERCIAL EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO. LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA, EL EMPLEO, LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA EN EL ECUADOR (1960-2015). *CUESTIONES ECONÓMICAS Vol. 27, No. 2:2*, 73-139. Obtenido de <https://estudioseconomicos.bce.fin.ec/index.php/RevistaCE/article/view/61/18>
- Minh, H.-D., & Nguyen, H.-S. (2021). Subjective satisfaction and objective electricity poverty reduction in Vietnam, 2008–2018. *Emerald Insight*. Obtenido de <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/FREP-03-2021-0022/full/pdf>
- Najera, H. (2022). RELATIVE DEPRIVATION AND THE DIFFERENTIAL EFFECTS OF THE COVID-19 PANDEMIC ON THE POOR IN MEXICO. *Revista Direito Público, Brasília, Volume 19, n. 104, out./dez.* doi: 10.11117/rdp.v19i104.6965
- Nuzhat, F. (2021). Deprivation of Basic Needs and Denial of the Human Rights: Breaking the Nexus in Urban Poor Families in Bangladesh. *Journal of Bangladesh Institute of Planners, Vol 13*, 111-120. Obtenido de <https://www.bip.org.bd/admin/uploads/bip-publication/publication-29/paper/4M0QSV3R7H9AGKYU5ZNIO2P1C.pdf>
- Observatorio ODS Ecuador. (2018). *Boletín ODS: Pobreza Multidimensional*. Quito, Ecuador: Observatorio ODS Ecuador.
- Orellana, M. (2014). MIDIENDO LA POBREZA Y LA PRIVACIÓN EN ECUADOR (2001-2010). *Revista Economía y Política, núm. 19, enero-junio*, 1-22. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/5711/5711161904001.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas ONU. (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. New York: ONU.
- Pardo, N. (2008). *¿Qué nos dicen? ¿Qué vemos? ¿Qué es... pobreza?: Análisis crítico de los medios*. Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/20013?locale-attribute=es>
- Pineda, S. (2017). Efecto del crecimiento económico en la pobreza en Ecuador. *Revista Económica. Vol.3-Nº1, Julio-Diciembre*. Obtenido de <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/448/359>
- Ponce, J., Palacios, D., Palma, A., & Salazar, G. (2020). CRISIS ECONÓMICA PRE Y POST-PANDEMIA: SU INCIDENCIA EN LA MORTALIDAD DE LAS MIPYMES EN ECUADOR. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*. Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/oel/2020/09/crisis-ecuador.html>
- Rodríguez, J., & Sánchez, A. (2017). TIC y pobreza en América Latina. *Íconos no.57 Quito ene./abr.* doi:<https://doi.org/10.17141/iconos.57.2017.2095>
- Rodríguez, R. (2020). Las Necesidades Básicas Insatisfechas como índice alternativo a la medición de pobreza. *CABI Whitepapers Responsabilidad Ciudadana 2020*. Obtenido de https://ca-bi.com/wp-content/uploads/2020/03/NBI_paper1.pdf
- Sen, A. (1997). Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Comercio Exterior, vol. 42. núm 4*. Obtenido de <http://www.derechoshumanos.unlp.edu.ar/assets/files/documentos/sobre-conceptos-y-medidas-de-pobreza.pdf>
- Stezano, F. (2021). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe: Un análisis crítico de la literatura*. Ciudad de México: Documentos de Proyectos. CEPAL.

- Turriago, Á., & Martínez, W. (2020). Spatial analysis of multidimensional poverty in Colombia: Applications of the Unsatisfied Basic Needs (UBN) Index. *Cogent Economics & Finance Vol. 8*. doi:<https://doi.org/10.1080/23322039.2020.1837441>
- Varela, M. (2020). POBREZA Y DESIGUALDAD EN ECUADOR: MODELO DE MICROSIMULACIÓN DE BENEFICIO FISCAL. *Cuad. Econ. vol.39 no.81 Bogotá July/Dec*. doi:<https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v39n81.76001>
- Vásquez, D. (2022). Pobreza en Ecuador: efecto del crecimiento y la desigualdad (2007-2017). *Desarro. soc. no.91 Bogotá May/Aug. 2022 Epub May 15*. doi:<https://doi.org/10.13043/dys.91.2>
- Vera, J. (2016). Pobreza y desigualdad por ingresos en la Argentina urbana 2010-2015. *Tiempos de balance. Observatorio de la Deuda Social Argentina. Informes Temáticos de la Deuda Social Argentina, 2016*. Obtenido de <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/8194/1/pobreza-desigualdad-tiempos-balance.pdf>

8. Anexos

Tablas usadas para la estimación de las proporciones de acuerdo a los datos de la ENEMDU

Anexo 1

Poblacion según procedencia

Año	Procedencia	Frecuencias	Porcentaje
2019	Urbana	424815	68,34%
	Rural	196799	31,66%
	Total	621614	100,00%
2020	Urbana	384594	70,77%
	Rural	158832	29,23%
	Total	543426	100,00%
2021	Urbana	323681	69,32%
	Rural	143253	30,68%
	Total	466934	100,00%
2022	Urbana	296386	58,57%
	Rural	209693	41,43%
	Total	506079	100,00%

Anexo 2

Relación de Familia y Precedencia

Año	Relación/Procedencia	Urbana		Rural	
		Frecuencias	Porcentajes	Frecuencias	Porcentajes
2019	Jefe	122768	28,90%	49019	24,91%
	Cónyuge	73770	17,37%	27180	13,81%
	Hijo o Hija	166810	39,27%	78935	40,11%
	Yerno o nuera	5849	1,38%	6060	3,08%
	Nieto	28179	6,63%	25891	13,16%
	Padres o suegros	4065	0,96%	2276	1,16%
	Otros parientes	21473	5,05%	7097	3,61%
	Empleado(a) doméstico(a)	649	0,15%	0	0,00%
	Otros no parientes	1252	0,29%	341	0,17%
	Total	424815	100,00%	196799	100,00%
2020	Jefe	110789	28,81%	38014	23,93%
	Cónyuge	66892	17,39%	20965	13,20%
	Hijo o Hija	157456	40,94%	67200	42,31%
	Yerno o nuera	4122	1,07%	2130	1,34%
	Nieto	19949	5,19%	21220	13,36%
	Padres o suegros	4581	1,19%	4157	2,62%
	Otros parientes	20044	5,21%	5144	3,24%
	Empleado(a) doméstico(a)	70	0,02%	0	0,00%
	Otros no parientes	691	0,18%	0	0,00%
	Total	384594	100,00%	158830	100,00%
2021	Jefe	89423	27,63%	42392	29,59%
	Cónyuge	54640	16,88%	24395	17,03%
	Hijo o Hija	135830	41,96%	52733	36,81%
	Yerno o nuera	4093	1,26%	1382	0,96%
	Nieto	16022	4,95%	10299	7,19%
	Padres o suegros	4048	1,25%	4284	2,99%
	Otros parientes	15718	4,86%	7359	5,14%
	Empleado(a) doméstico(a)	195	0,06%	0	0,00%
	Otros no parientes	3712	1,15%	409	0,29%
	Total	323681	100,00%	143253	100,00%
2022	Jefe	89246	30,11%	52079	24,84%
	Cónyuge	53452	18,03%	37856	18,05%
	Hijo o Hija	117932	39,79%	100410	47,88%
	Yerno o nuera	2512	0,85%	0	0,00%
	Nieto	14496	4,89%	8377	3,99%
	Padres o suegros	3495	1,18%	6783	3,23%
	Otros parientes	12822	4,33%	3635	1,73%
	Empleado(a) doméstico(a)	178	0,06%	0	0,00%
	Otros no parientes	2255	0,76%	553	0,26%
	Total	296388	100,00%	209693	100,00%

Anexo 3

Nivel de instrucción y procedencia

Año	Nivel de Inst/Procedencia	Urbana		Rural	
		Frecuencias	Porcentaje	Frecuencias	Porcentaje
2019	Ninguno	6783	1,70%	11174	6,23%
	Centro de alfabetización	189	0,05%	448	0,25%
	Jardín de infantes	0	0,00%	0	0,00%
	Primaria	65828	16,49%	62568	34,89%
	Educación Básica	87430	21,90%	54101	30,17%
	Secundaria	85738	21,48%	14066	7,84%
	Educación Media	40241	10,08%	23817	13,28%
	Superior no universitario	5127	1,28%	1052	0,59%
	Superior Universitario	97594	24,45%	11915	6,65%
	Post-grado	10235	2,56%	166	0,09%
	Total	399165	100,00%	179307	100,00%
2020	Ninguno	3621	1,01%	5222	3,53%
	Centro de alfabetización	357	0,10%	0	0,00%
	Jardín de infantes	0	0,00%	0	0,00%
	Primaria	51968	14,55%	51877	35,12%
	Educación Básica	84324	23,61%	42073	28,48%
	Secundaria	76896	21,53%	13511	9,15%
	Educación Media	40162	11,25%	17672	11,96%
	Superior no universitario	4503	1,26%	1286	0,87%
	Superior Universitario	86231	24,15%	14598	9,88%
	Post-grado	9042	2,53%	1487	1,01%
	Total	357104	100,00%	147726	100,00%
2021	Ninguno	2790	0,91%	9908	7,66%
	Centro de alfabetización	64	0,02%	494	0,38%
	Jardín de infantes	0	0,00%	0	0,00%
	Primaria	45041	14,77%	23108	17,87%
	Educación Básica	70930	23,25%	26545	20,53%
	Secundaria	59678	19,57%	21528	16,65%
	Educación Media	32885	10,78%	19030	14,72%
	Superior no universitario	5495	1,80%	0	0,00%
	Superior Universitario	78883	25,86%	22825	17,65%
	Post-grado	9244	3,03%	5854	4,53%
	Total	305010	100,00%	129292	100,00%
2022	Ninguno	2772	0,98%	10955	5,65%
	Centro de alfabetización	73	0,03%	0	0,00%
	Jardín de infantes	0	0,00%	0	0,00%

Primaria	42314	14,97%	40108	20,70%
Educación Básica	54198	19,17%	65057	33,57%
Secundaria	57997	20,51%	31599	16,30%
Educación Media	26813	9,48%	28254	14,58%
Superior no universitario	7163	2,53%	1686	0,87%
Superior Universitario	76180	26,95%	13399	6,91%
Post-grado	15208	5,38%	2742	1,41%
Total	282718	100,00%	193800	100,00%

Anexo 4

Asistencia a Clases y Procedencia

Año	Asiste a Clases/Procedencia	Urbana		Rural	
		Frecuencias	Porcentaje	Frecuencias	Porcentaje
2019	Sí	133344	33,41%	61495	34,30%
	No	265821	66,59%	117811	65,70%
	Total	399165	100,00%	179306	100,00%
2020	Sí	123646	34,62%	52955	35,85%
	No	233457	65,38%	94771	64,15%
	Total	357103	100,00%	147726	100,00%
2021	Sí	103729	34,01%	42542	32,90%
	No	201279	65,99%	86750	67,10%
	Total	305008	100,00%	129292	100,00%
2022	Sí	88135	31,17%	83991	43,34%
	No	194583	68,83%	109809	56,66%
	Total	282718	100,00%	193800	100,00%

Anexo 5
Material del Piso

Año	Mat. Piso/Ubicación	Urbana		Rural	
		Frecuencias	Porcentaje	Frecuencias	Porcentaje
2019	Duela, parquet, tablón tratado o piso flotante	64588	52,61%	7293	14,88%
	Cerámica, baldosa, vinil o porcelanato	46057	37,52%	13663	27,87%
	Mármol o marmetón	260	0,21%	0	0,00%
	Ladrillo o cemento	8316	6,77%	11528	23,52%
	Tabla / tablón no tratado	2795	2,28%	7189	14,67%
	Caña	0	0,00%	0	0,00%
	Tierra	555	0,45%	9345	19,06%
	Otro Material, cuál	195	0,16%	0	0,00%
	Total	122766	100,00%	49018	100,00%
2020	Duela, parquet, tablón tratado o piso flotante	32359	29,21%	12519	32,93%
	Cerámica, baldosa, vinil o porcelanato	59885	54,05%	6200	16,31%
	Mármol o marmetón	209	0,19%	0	0,00%
	Ladrillo o cemento	9633	8,69%	8643	22,74%
	Tabla / tablón no tratado	7862	7,10%	8522	22,42%
	Caña	0	0,00%	0	0,00%
	Tierra	842	0,76%	2130	5,60%
	Otro Material, cuál	0	0,00%	0	0,00%
	Total	110790	100,00%	38014	100,00%
2021	Duela, parquet, tablón tratado o piso flotante	80813	90,37%	34774	82,03%
	Cerámica, baldosa, vinil o porcelanato	764	0,85%	0	0,00%
	Mármol o marmetón	7158	8,00%	7618	17,97%
	Ladrillo o cemento	434	0,49%	0	0,00%
	Tabla / tablón no tratado	81	0,09%	0	0,00%
	Caña	173	0,19%	0	0,00%
	Tierra	0	0,00%	0	0,00%
	Otro Material, cuál	0	0,00%	0	0,00%
	Total	89423	100,00%	42392	100,00%
2022	Duela, parquet, tablón tratado o piso flotante	42108	47,18%	13703	26,31%
	Cerámica, baldosa, vinil o porcelanato	38406	43,03%	10405	19,98%
	Mármol o marmetón	446	0,50%	0	0,00%
	Ladrillo o cemento	7275	8,15%	20514	39,39%
	Tabla / tablón no tratado	655	0,73%	3729	7,16%
	Caña	0	0,00%	0	0,00%
	Tierra	357	0,40%	3729	7,16%
	Otro Material, cuál	0	0,00%	0	0,00%
	Total	89247	100,00%	52080	100,00%

Anexo 6

Material de las Paredes

Año	Mat. Piso/Ubicación	Urbana		Rural	
		Frecuencias	Porcentaje	Frecuencias	Porcentaje
2019	Hormigón/Ladrillo o Bloque	114696	93,42%	31024	63,29%
	Asbesto/Cemento (Fibrolit)	1119	0,91%	584	1,19%
	Adobe o Tapia	5281	4,30%	15993	32,63%
	Madera	1672	1,36%	1344	2,74%
	Caña revestida o bahareque	0	0,00%	75	0,15%
	Caña no revestida o estera	0	0,00%	0	0,00%
	Otra Material, cuál	0	0,00%	0	0,00%
	Total	122768	100,00%	49020	100,00%
2020	Hormigón/Ladrillo o Bloque	100919	91,09%	28293	74,43%
	Asbesto/Cemento (Fibrolit)	462	0,42%	0	0,00%
	Adobe o Tapia	7862	7,10%	6788	17,86%
	Madera	1457	1,32%	2933	7,72%
	Caña revestida o bahareque	88	0,08%	0	0,00%
	Caña no revestida o estera	0	0,00%	0	0,00%
	Otra Material, cuál	0	0,00%	0	0,00%
	Total	110788	100,00%	38014	100,00%
2021	Hormigón/Ladrillo o Bloque	80813	90,37%	34774	82,03%
	Asbesto/Cemento (Fibrolit)	764	0,85%	0	0,00%
	Adobe o Tapia	7158	8,00%	7618	17,97%
	Madera	434	0,49%	0	0,00%
	Caña revestida o bahareque	81	0,09%	0	0,00%
	Caña no revestida o estera	173	0,19%	0	0,00%
	Otra Material, cuál	0	0,00%	0	0,00%
	Total	89423	100,00%	42392	100,00%
2022	Hormigón/Ladrillo o Bloque	82148	92,05%	35174	67,54%
	Asbesto/Cemento (Fibrolit)	1098	1,23%	0	0,00%
	Adobe o Tapia	5308	5,95%	9449	18,14%
	Madera	267	0,30%	7457	14,32%
	Caña revestida o bahareque	133	0,15%	0	0,00%
	Caña no revestida o estera	0	0,00%	0	0,00%
	Otra Material, cuál	292	0,33%	0	0,00%
	Total	89246	100,00%	52080	100,00%

Anexo 7
Tipo de Servicio

Año	Tipo de Servicio/Ubicación	Urbana		Rural	
		Frecuencias	Porcentaje	Frecuencias	Porcentaje
2019	Excusado y alcantarillado	118299	96,36%	17861	36,44%
	Excusado y pozo séptico	4380	3,57%	19244	39,26%
	Excusado y pozo ciego	0	0,00%	584	1,19%
	Letrina	0	0,00%	0	0,00%
	No tiene	88	0,07%	11330	23,11%
	Total		122767	100,00%	49019
2020	Excusado y alcantarillado	109458	98,80%	20662	54,35%
	Excusado y pozo séptico	1158	1,05%	15041	39,57%
	Excusado y pozo ciego	0	0,00%	1218	3,20%
	Letrina	0	0,00%	0	0,00%
	No tiene	172	0,16%	1094	2,88%
	Total		110788	100,00%	38015
2021	Excusado y alcantarillado	87005	97,30%	31064	73,28%
	Excusado y pozo séptico	2418	2,70%	9738	22,97%
	Excusado y pozo ciego	0	0,00%	0	0,00%
	Letrina	0	0,00%	0	0,00%
	No tiene	0	0,00%	1590	3,75%
	Total		89423	100,00%	42392
2022	Excusado y alcantarillado	85962	96,32%	20763	39,87%
	Excusado y pozo séptico	3284	3,68%	22310	42,84%
	Excusado y pozo ciego	0	0,00%	0	0,00%
	Letrina	0	0,00%	0	0,00%
	No tiene	0	0,00%	9006	17,29%
	Total		89246	100,00%	52079

Anexo 8

Fuente de suministro de agua

Año	Suministro Agua/Ubicación	Urbana		Rural	
		Frecuencias	Porcentaje	Frecuencias	Porcentaje
2019	Red pública	122522	99,80%	31617	64,50%
	Pila o llave pública	0	0,00%	1388	2,83%
	Otra fuente por tubería	0	0,00%	11426	23,31%
	Carro repartidor, triciclo	0	0,00%	0	0,00%
	Pozo	0	0,00%	2775	5,66%
	Río, vertiente, acequia	0	0,00%	1440	2,94%
	Otro, cuál	246	0,20%	373	0,76%
	Total	122768	100,00%	49019	100,00%
2020	Red pública	110680	99,90%	35325	92,93%
	Pila o llave pública	0	0,00%	0	0,00%
	Otra fuente por tubería	0	0,00%	2689	7,07%
	Carro repartidor, triciclo	0	0,00%	0	0,00%
	Pozo	0	0,00%	0	0,00%
	Río, vertiente, acequia	0	0,00%	0	0,00%
	Otro, cuál	109	0,10%	0	0,00%
	Total	110789	100,00%	38014	100,00%
2021	Red pública	88020	98,43%	33191	78,30%
	Pila o llave pública	0	0,00%	0	0,00%
	Otra fuente por tubería	1336	1,49%	9201	21,70%
	Carro repartidor, triciclo	0	0,00%	0	0,00%
	Pozo	0	0,00%	0	0,00%
	Río, vertiente, acequia	67	0,07%	0	0,00%
	Otro, cuál	0	0,00%	0	0,00%
	Total	89423	100,00%	42392	100,00%
2022	Red pública	88067	98,68%	40391	77,56%
	Pila o llave pública	0	0,00%	0	0,00%
	Otra fuente por tubería	1179	1,32%	2682	5,15%
	Carro repartidor, triciclo	0	0,00%	0	0,00%
	Pozo	0	0,00%	0	0,00%
	Río, vertiente, acequia	0	0,00%	0	0,00%
	Otro, cuál	0	0,00%	9006	17,29%
	Total	89246	100,00%	52079	100,00%