



MAESTRÍA EN PSICOTERAPIA INTEGRATIVA
IV COHORTE

“Estudio correlacional entre el tipo de personalidad y el estilo de afrontamiento de personas adultas en conflicto con la ley según el género por el delito de sentencia más alta de tenencia ilegal de sustancias estupefacientes y psicotrópicas en la Ciudad de Loja – Ecuador”

Tesis previa a la obtención del título de Magíster en Psicoterapia Integrativa

Autora: María Paula Torres Pozo

Directora: Mayra Alexandra Velástegui Villamarín

Cuenca-Ecuador
2015

DEDICATORIA

Dedico más que este proyecto investigativo, estos dos años de continua preparación académica y personal, de largos viajes y de grandes esfuerzos, a mis padres, hermano, mejores amigos y amigas de mi inmejorable Ciudad de Loja y de la acogedora Cuenca; por ser quienes siempre han apoyado mi camino y han sabido ayudarme a alcanzar lo propuesto; sin todos ellos y ellas, el llegar a la meta hubiera sido más difícil y menos satisfactorio.

María Paula Torres Pozo

AGRADECIMIENTO

A mis Padres, creadores de mi ser y soporte de mis sueños; al Dr. Lucio Balarezo, Dra. Mayra Velástegui y al Dr. Edgar León (+), por haber sido quienes nos abrieron las puertas integrativas de este modelo y compartieron ampliamente sus conocimientos, su esencia como seres humanos, su humor y sencillez; a la Cuarta Cohorte que dio mayor luz y color a cada momento vivido dentro y fuera del aula y a todos los docentes nacionales e internacionales que nos dejaron participar de sus experiencias.

María Paula Torres Pozo

RESUMEN

Este estudio realizado en el Centro de Privación de Libertad de Adultos en Conflicto con la Ley Penal de la Ciudad de Loja-Ecuador, se interesa por identificar los tipos de personalidad y estilos de afrontamiento del estrés según el género, a través de la aplicación del Inventario Clínico Multiaxial Millon II MCMI-II, Cuestionario de Personalidad SEAPSI, Cuestionario de Afrontamiento del Estrés CAE de Sandín y Chorot y una encuesta semi-estructurada, en una muestra desigual de 39 hombres y 14 mujeres con ciertos criterios de inclusión. Debido a las escalas de validez de las pruebas se descartaron 8 personas evaluadas de género masculino, teniendo como población total a 45 personas en quienes se basa el estudio. En toda la muestra, en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, se ha identificado la personalidad con una media mayor, la personalidad tipo anancástico (6,15), mientras que en el Inventario Multiaxial Millon II, el patrón clínico de personalidad con una media mayor es el compulsivo (78,88). En la muestra de hombres (5,93) y mujeres (6,64) se mantiene la personalidad de tipo anancástico, identificando que no constan diferencias de género; en el Inventario Multiaxial Millon II, el patrón clínico compulsivo (81,58) en hombres y evitativo en mujeres (83,07). Dentro de los estilos de afrontamiento del estrés, el estilo focalizado en la solución del problema tiene una media mayor en hombres (15,64); mientras que en las mujeres, la religión (16,8). Finalmente, en cuanto a los estilos de afrontamiento del estrés en relación a la personalidad, sí se identifican diferencias de género.

PALABRAS CLAVE

Privación de libertad, tipos de personalidad, estrés, género.

ABSTRACT

This research conducted at the Detention Center for Adults in conflict with the Penal Law in the city of Loja, Ecuador, aims to identify personality types and styles of coping with stress according to gender. This work was carried out through the application of II MCMI-II (Millon Clinical Multiaxial Inventory); (SEAPsI) Personality Questionnaire; Sandfn and Chorot Coping Strategies Questionnaire (*CAE*); and a semi-structured survey applied in an unequal sample of 39 men and 14 women with some inclusion criteria.

Due to the scales of validity of the tests, eight male who were already evaluated, were excluded from the study, resulting in a total population of 45 persons on which the study is based. Considering the complete survey, the anankastic type personality (6.15) was identified with the highest media according to the SEAPsI Personality Questionnaire. However, in the Millon Multiaxial Inventory II, the clinical pattern of personality with greater media is the compulsive one (78.88).

In the men's (5.93) and women's (6.64) survey, the anankastic personality is predominant, identifying that there are no genre differences. In the Multiaxial Millon II Inventory, the compulsive clinical pattern is (81.58) in men and avoidant in women with (83.07).

Among the stress- coping styles, the style focused in problem-solving has a higher media in men (15.64); while in women the highest mean is at religion (16.8). Finally, in regard to stress- coping styles related to personality, the genre differences are identified.

KEYWORDS: Detention Center, Personality Types, Stress, Genre.




Translated by,
Lic. Lourdes Crespo

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN.....	iv
ABSTRACT	iv
KEYWORDS	¡Error! Marcador no definido.
INDICE DE CONTENIDO	vi
ÍNDICE DE TABLAS Y ANEXOS	vii
1. INTRODUCCIÓN	1
2. MATERIALES Y MÉTODOS.....	8
3. RESULTADOS.....	12
4. DISCUSIÓN	30
5.PROPOSTA DE INTERVENCIÓN: PERSONALIDAD Y ESTILOS DE AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS EN EL CENTRO DE PRIVACIÓN DE LIBERTAD DE ADULTOS EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL	45
6. CONCLUSIONES	67
7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	69
8. ANEXOS	72

ÍNDICE DE TABLAS Y ANEXOS

TABLA 1 LUGAR DE NACIMIENTO	13
TABLA 2 INSTRUCCIÓN ACADÉMICA	13
TABLA 3 Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPsl y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 45).....	14
TABLA 4 Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPsl y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 31) con resultados válidos.....	16
TABLA 5 Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPsl y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 14).....	18
TABLA 6 Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPsl y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45)	20
TABLA 7 Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45)	21
TABLA 8 Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPsl y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 31)	22
TABLA 9 Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de afrontamientos del estrés (N 31)	24
TABLA 10 Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPsl y estilos de afrontamiento del Estrés (N 14).....	25
TABLA 11 Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 14)	26
TABLA 12 Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Cuestionario de Personalidad SEAPsl, en base al género (N 45).....	27
TABLA 13 Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Inventario Clínico Multiaxial Millon-II, en base al género (N 45).....	28
TABLA 14 Prueba T: Comparación de estilos de afrontamiento de cuestionario de estilos de afrontamiento de Sandín y Chorot, en base al género (N 45)	29

Anexo 1: Correlaciones de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 45)	72
Anexo 2: Correlaciones de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 31) con resultados válidos.....	73
Anexo 3: Correlaciones de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 14).....	74
Anexo 4: Correlaciones de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45).....	75
Anexo 5: Correlaciones de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45).....	76
Anexo 6: Correlaciones de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 31)	77
Anexo 7: Correlaciones de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de afrontamientos del estrés (N 31).....	78
Anexo 8: Correlaciones de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y estilos de afrontamiento del Estrés (N 14).....	79
Anexo 9: Correlaciones de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 14)	80
Anexo 10: Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, en base al género (N 45)	81
Anexo 11: Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Inventario Clínico Multiaxial Millon-II, en base al género (N 45).....	82
Anexo 12: Prueba T: Comparación de estilos de afrontamiento de cuestionario de estilos de afrontamiento de Sandín y Chorot, en base al género (N 45).....	83
Anexo 13: Consentimiento informado.....	84
Anexo 14: Encuesta semiestructurada sociodemográfica.....	86
Anexo 15: Cuestionario de Personalidad SEAPSI.....	87
Anexo 16: Inventario Clínico Multiaxial Millon-II.....	92
Anexo 17: Cuestionario de Afrontamiento del Estrés de Sandín y Chorot.....	103
Anexo 18: Guía SEAPSI No. 8 Los Grupos.....	106
Anexo 19: Guía SEAPSI No. 9 Evaluación final del proceso psicoterapéutico.....	107

María Paula Torres Pozo
“Trabajo de graduación”
Msc. Mayra Velástegui Villamarín
Octubre, 2015

“Estudio correlacional entre el tipo de personalidad y el estilo de afrontamiento de personas adultas en conflictos con la ley según el género por el delito de sentencia más alta de tenencia ilegal de sustancias estupefacientes y psicotrópicas en la Ciudad de Loja – Ecuador”

1. INTRODUCCIÓN

La población vulnerable de personas privadas de libertad, en la actualidad en el Ecuador, ha tomado mayor relevancia, así como los derechos de los mismos, en busca de una mejor justicia que ampare a la ciudadanía. Según Matthews, R. (2011):

Como sucedió en Europa y Norteamérica, gran parte de los establecimientos penitenciarios en Latinoamérica estuvieron destinados a la incapacitación y vez, se ha generado una extendida desilusión acerca de la potencialidad de la prisión en Latinoamérica como medio tanto para la resocialización del delincuente como para el aumento de la seguridad pública.

Frente a esta realidad en el contexto penitenciario y apoyándonos actualmente en el Código Orgánico Integral Penal del Ecuador (2014), el cual tiene como finalidad, en su artículo 1. “normar el poder punitivo del Estado, tipificar las infracciones penales, establecer el procedimiento para el juzgamiento de las personas con estricta observancia del debido proceso, promover la rehabilitación social de las personas sentenciadas y la reparación integral de las víctimas”; lo cual se pretende a través del Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos, como organismo gubernamental encargado de este colectivo; el velar por las necesidades de las personas privadas de libertad, que aunque es complejo otorgar una verdadera rehabilitación y posterior reinserción social, se manejan estrategias para dar una mejor calidad de vida. Considero que a pesar de las condiciones desfavorables de los centros penitenciarios, se pueden aplicar estrategias de intervención psicoterapéutica, las cuales serían útiles, sencillas y de bajo costo presupuestario, ya que los informes psicológicos y de trabajo social solicitados por el Juez, son significativos en la rebaja de penas de las personas privadas de libertad, en donde en el ámbito psicológico, se evalúa, como lo menciona también el Código Orgánico Integral Penal del Ecuador (2014), Capítulo III del Sistema Penitenciario, en el artículo 18. “diagnóstico de personalidad, síntesis procesal, definición criminal dinámica, valoración de la reacción social, índice de adaptación e influencia victimológica”.

Dentro de la investigación se tomaron en cuenta dos variables para analizar, la personalidad y los estilos de afrontamiento del estrés. Como menciona Balarezo, L. (2010):

La personalidad como eje fundamental del Modelo Integrativo, es entendida como una estructura interna formada por factores biológicos, psicológicos y sociales que se encuentran en continua interacción; esta interacción hace que cada ser humano desarrolle distintas maneras de pensar, percibir, actuar y de interrelacionarse con los demás. De esta manera, cada persona adquiere rasgos propios que le diferencian de las demás personas. Cada persona es única. La personalidad se encuentra en continuo cambio y movimiento, no puede permanecer estática ni fija.

Por consiguiente, la personalidad se ve estructurada por componentes cognitivos, afectivos, comportamentales y relacionales, siendo éste un sistema complejo que se forma desde la concepción y en el transcurso de las etapas de la vida sometidas a influencias externas. Frente a esta primera variable, dentro del Modelo Integrativo Focalizado en la Personalidad, tenemos cuatro grupos de personalidad con distintos predominios (Balarezo, L., 2010), los cuales resumimos a continuación:

1. Grupos con características de predominio afectivo: histriónicas y ciclotímicas Sus características más relevantes son:
 - Expresión fácil de las emociones
 - Acercamiento social cómodo
 - Condiciones y conductas invadidas por el afecto
 - Extroversión con búsqueda permanente de estimulación externa
 - Desinhibición y rápida movilización de sus sentimientos y comportamientos
 - Histriónicas – aprobación social
 - Ciclotímicas – tendencia interna

2. Grupos con características de predominio cognitivo: anancásticas y paranoides con sus particularidades:
 - Juicios, razonamientos y lógica en su conducta y expresión afectiva
 - Adherentes en sus cogniciones, afectos y comportamientos denotando propensión a mantenerse en ellos
 - Paranoides – control externo
 - Anancásticas – control interno

3. Grupos con características de predominio comportamental: impulsivas y trastorno disocial de la personalidad, con sus características:
 - Activación conductual inmediata sin reparo suficiente en los componentes cognitivos y afectivos
 - Acción enérgica y primaria

- Impulsivos – existe control sobre sus acciones
 - Disociales – carecen de ley y autocontrol
4. Grupos con características de déficit relacional: esquizoides, dependientes y evitativas, con las siguientes descripciones:
- Intimidación personal y retraimiento social con dificultad de expresión afectiva externa
 - Conducta meditada y escasa
 - La cognición se desvincula del otro y se retrae hacia sí mismo
 - Esquizoide – desinterés en el contacto
 - Dependiente – requieren del otro
 - Evitativo – no logran sentirse cómodos en su participación social
 - Esquizotípico – se apartan de los demás mediante sus extravagancias

En cuanto al Inventario Clínico Multiaxial Millon-II, cuenta con diez patrones clínicos que son los que evaluaremos dentro del presente estudio: esquizoide, evitativo, dependiente, histriónico, narcisista, antisocial, agresivo-sádico, compulsivo, pasivo-agresivo, autoderrotista; basándonos en las cuatro escalas de validez que nos indican: validez, sinceridad, deseabilidad social y autodescalificación. Ortiz-Tallo et al., (2006), frente a la valoración adecuada de la personalidad del delincuente, refieren que es más útil instrumentos de medición más específica como el Inventario Clínico Multiaxial de Millon-Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI) (Millon, 1987 ; 1990) en sus diferentes versiones (II y III), que otros inventarios de personalidad. Los mismos autores también concluyen que determinados aspectos motivacionales (drogas, alcohol, dinero, etc.) podrían ejercer un papel modulador para ejecutar los delitos. (Sánchez & Robles, 2013)

Dentro de la segunda variable tenemos, los estilos de afrontamiento, conceptualizados por Lazarus y Folkman en 1986, como “aquellos esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas, externas y/o internas, que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo” (Felipe, E. & León, B. 2010, p.245). “Es, pues, un proceso dinámico que involucra la evaluación y reevaluación asiduas de las personas en situaciones demandantes, y su función está en consonancia con las estrategias que los individuos llevan a cabo para la consecución de objetivos específicos” (Nava Quiroz, C., Ollua, P., Vega, C., & Soria, R., 2010, p.214). De acuerdo con el modelo de Lazarus y Folkman en 1986, las estrategias aplicadas para afrontar una situación estresante dependen de tres evaluaciones, las cuales lo mencionan Hernández, S. & Gutiérrez, M. (2012):

- Evaluación primaria – La percepción o la evaluación de una demanda externa o interna, el significado que la persona asigna a la situación.

- Evaluación secundaria – La valoración de las opciones o recursos de afrontamiento disponibles, son los recursos o habilidades de afrontamiento.
- Evaluación terciaria – La valoración de los resultados.

Y así mismo sistematizaron y evaluaron en ocho estrategias específicas de afrontamiento del estrés, tres correspondientes al modo centrado en el problema Lazarus en 1985 y Folkman en 1988:

- Confrontación – acciones directas para alterar la situación.
- Búsqueda de apoyo social – acciones para buscar un consejo, información o comprensión.
- Búsqueda de soluciones – acciones orientadas a buscar alternativas de solución.

Y cinco estrategias referidas al modo centrado en la emoción:

- Autocontrol – esfuerzos para regular los sentimientos y acciones.
- Distanciamiento – esfuerzos para separarse de la situación.
- Reevaluación positiva – esfuerzos para crear un significado positivo.
- Autoinculpación – verse como responsable de los problemas.
- Escape/evitación – evitación de la situación estresante.

Según Arroyo, J.M & Ortega, E. (2009):

Una parte importante de las personas que ingresan en un centro penitenciario, lo hacen debido a un comportamiento socialmente inadaptado, en algunos casos como manifestación de un proceso patológico que les ha llevado a entrar en conflicto con la ley. En la prisión, se encontrarán en un ambiente caracterizado por el aislamiento afectivo, la vigilancia permanente, la falta de intimidad, la rutina, las frustraciones reiteradas y una nueva escala de valores que entre otras cosas, condiciona unas relaciones interpersonales basadas en la desconfianza y la agresividad.

Como observamos existen muchas condiciones diferentes a la que las personas privadas de libertad de someten, situación que puede ir generando cambios en la estructura de la personalidad y es justamente lo que nos interesa descifrar, los tipos de personalidad predominantes y los estilos que utilizan para afrontar el estrés, así como lo mencionan Mikulic, I.M., & Crespi, M.C. (2005):

Estas nuevas demandas que afectan a los individuos en situación de encarcelamiento exigen la movilización de determinadas estrategias de afrontamiento que van a depender de la evaluación que los mismos realicen de tales situaciones (Lazarus & Folkman, 1991) y principalmente de las características de los estresores o eventos adversos a los que se enfrente.

Como lo enuncia Ruiz, J.I. (2007):

El internamiento en prisión suele ser considerado como uno de los sucesos más traumáticos que puede experimentar una persona (Holmes & Rahe, 1967; Valdés & Florez, 1985), al reunir varios de los rasgos atribuidos a un evento traumático, como son la ruptura con el ritmo y estilo de vida habitual de la persona, el alejamiento de la red social, afectando a las rutinas sociales, laborales, y de ocio, y la inserción en un medio que adolece de muchas privaciones.

Pudiendo tener repercusiones a nivel de personalidad, estado afectivo, conductas disruptivas, entre otros. Las condiciones de vida que llevan las personas privadas de libertad en ciertas ocasiones refuerzan las conductas disruptivas que imposibilitan la verdadera rehabilitación y reinserción social óptima.

Ciertas investigaciones sobre personalidad y conducta delictiva, como la de Costa & McCrae, 1990; McCrae & Jhon, 1992, examinaron los factores y escalas del NEO-PI (Inventario de Personalidad NEO-Revisado) con las escalas clínicas más utilizadas, el MMPI - Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota y el MCMI - Inventario Clínico Multiaxial de Millon, los resultados que se obtuvieron demostraron que el trastorno límite de la personalidad, ansiedad y esquizofrenia se relacionan con neuroticismo, la manía con extraversión y paranoia y la conducta antisocial se correlaciona con el factor de afabilidad. (Sánchez & Robles, 2013)

Conforme a los antecedentes mencionados surge la incógnita: ¿el género influye en los estilos de afrontamiento así como en el tipo de personalidad de quienes han cometido delitos asociados a las sustancias estupefacientes?, pues como lo mencionan Herrera, M. & Expósito, F. (2010):

La delincuencia femenina ha sido una cuestión generalmente ignorada hasta hace muy poco tiempo, y en parte, esta ignorancia se ha debido a la creencia de que los delitos cometidos por las mujeres sólo afectaban al ámbito doméstico, y la sociedad, por tanto, no se veía amenazada por este tipo de conductas (Cecil, 2007 & Lorenzo, 2002). Desde que los roles de la mujer empiezan a aumentar, su comportamiento también tiene trascendencia en la vida pública, pero poco se ha divulgado, hasta la fecha, de las características específicas actuales de la delincuencia femenina. La mayoría de estudios, investigaciones y debates, siguen centrándose en la población mayoritariamente masculina, ya que la criminalidad se asocia culturalmente con la masculinidad (Lombroso y Ferraro, 1895 & Pollack, 1950).

Así también exponen P Calvo Estopiñán, C Soler González, Y de Juan Ladrón, C López Magro, I Escartín (2012), en un estudio realizado en el Centro Penitenciario de Zuera, España:

La población reclusa femenina presenta particularidades importantes tanto previamente a su ingreso en prisión como durante su encarcelamiento. En la mayoría de los casos, se trata de un grupo con graves problemas de salud previos, relacionados con su extracción social, con historias personales complicadas: El 88,4% de las mujeres encarceladas ha sufrido algún tipo de violencia; de estas el 68% violencia sexual, y 74% violencia física (Cruells, Torrens e Igareda, 2005); con enfermedades o trastornos mentales (psicosis, neurosis, trastornos de personalidad, etc.), así como con conductas de riesgo en relación a consumo de sustancias y sexuales (hepatitis, VIH).

Haciendo referencia a estudios pasados en el género femenino:

Teplin y cols. (1996) estudiaron una muestra de 1272 mujeres presas obteniendo como diagnósticos más frecuentes: depresión mayor, abuso de tóxicos, abuso de alcohol y TEPT. El 19% fueron diagnosticadas de EQZ, T.B. o depresión mayor, frente al 9% de los hombres. En el 75% de las que padecían un tr. Mental grave, existía comorbilidad con el abuso de sustancias. El trabajo de Fazel y Danesh (2002) incluye una muestra de 22.790 prisioneros en los que la prevalencia de tr. Mental era la siguiente: psicosis (3,7% de varones y 4% de mujeres), depresión mayor (10% de varones y 12% de mujeres), T.P. (65% varones y 42% de mujeres). Jordan y colaboradores (1996) estudiaron una muestra de 805 presas observando unas tasas mayores de abuso-dependencia de sustancias, patología afectiva, trastornos de personalidad antisocial y límite entre las mujeres que cumplían condena en relación al resto de mujeres de la población general. Estas tenían con más frecuencia antecedentes de exposición a acontecimientos traumáticos a lo largo de su vida. (P Calvo Estopiñán, 2012)

Finalmente, planteamos un Plan de Intervención, basado en el asesoramiento, “como una relación en la que un especialista ayuda a otra persona a comprender y resolver sus problemas de adaptación empleando recursos psicológicos” (Balarezo, L., 2010, p.140). Esto pensando en la dificultad de los profesionales de la salud, en realizar procesos psicoterapéuticos individuales por el número de personas privadas de libertad. Como es indudable, “la necesaria reforma penitenciaria, como cualquier cambio social, no acontece de un día para otro, sino que, por el contrario, va a tomar varios años y un considerable ejercicio de responsabilidad y duro trabajo” (Matthews, R., 2011, p.300).

Como lo menciona J.M Arroyo (2013):

La compleja organización de la vida en un centro penitenciario, siempre presidida por el control y la disciplina, por las restricciones de todo tipo y la convivencia forzada, por los horarios rígidos y la monotonía, por el aislamiento emocional y la

frustración, hacen muy difícil la construcción de espacios terapéuticos adecuados para el tratamiento de determinados enfermos mentales. (Arroyo, Estrategias asistenciales de los problemas de salud mental en el medio penitenciario, el caso español en el contexto europeo, 2011)

Sin embargo, se deben buscar estrategias de apoyo para cada realidad penitenciaria, pues “las personas que están en prisión forman parte de la sociedad, el éxito en su rehabilitación garantizara la reducción del riesgo de reincidencia de sus comportamientos antisociales”. (Arroyo, 2011, p. 102).

Con los antecedentes mencionados, inicialmente con la Constitución del Ecuador y su cartera de Estado encargada de los Centros de Privación de Libertad de Adultos en Conflicto con la Ley Penal, la personalidad, con sus componentes biológicos, su estructura psicológica y componentes socioculturales, “los estilos de afrontamiento se pueden considerar como disposiciones generales que llevan a la persona a pensar y actuar de forma más o menos estable ante diferentes situaciones (Sandín, Chorot, Santed & Jiménez, 1995)” (Felipe, E. & León, B., 2010, p.246), de aquí, surge la necesidad de las hipótesis planteadas: el tipo de personalidad en individuos privados de libertad varía de acuerdo al género; los estilos de afrontamiento son diferentes en hombres y mujeres privados de libertad, y, por último; los estilos de afrontamiento se relacionan con los tipos de personalidad identificados en hombres y mujeres privados de libertad.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

El Centro de Privación de Libertad de personas adultas en conflictos con la ley penal de la Ciudad de Loja contiene dos áreas: una correspondiente al grupo femenino y otro al masculino; en el inicio de la investigación el centro contaba con 85 mujeres privadas de libertad y con 780 hombres; sin embargo por disposiciones del Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos, en su proceso de transformación penitenciaria, en Febrero 2015, muchas personas privadas de libertad fueron trasladadas al Centro de Rehabilitación Social (CRS) Regional Sierra Centro Sur Turi en la Ciudad de Cuenca.

En el presente estudio, de tipo correlacional, se obtuvo una muestra desigual de 39 hombres y 14 mujeres en base a los siguientes criterios de inclusión: 8 a 13 años de privación de su libertad por el delito de sentencia más alta de tenencia ilegal de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, pertenecientes a un grupo etario entre 30 a 53 años de edad, de nacionalidad ecuatoriana y que finalmente acepten voluntariamente ser parte de la investigación bajo el formulario de consentimiento informado. siendo un total de 53 personas privadas de libertad evaluadas; sin embargo, debido a la escala de validez del Inventario Clínico Multiaxial Millon II MCMI-II, se descartan 8 instrumentos aplicados en el género masculino por no cumplir con estos parámetros, teniendo un total de 45 personas con instrumentos válidos evaluados en ambos géneros. Cabe mencionar que comúnmente ciertas personas cometen varios delitos simultáneamente, en donde la ley los sentencia por el delito de mayor gravedad, considerando en esta investigación como uno de los criterios de inclusión más importantes, el delito de tenencia ilegal de sustancias estupefacientes y psicotrópicas dentro del delito de sentencia más alta. El tipo de delito fue escogido como preferencia personal por considerar una de las problemáticas más relevantes dentro de la Ciudad de Loja. El objetivo general de la investigación fue diferenciar y correlacionar el tipo de personalidad y los estilos de afrontamiento del estrés de las personas privadas de libertad según el género para finalmente realizar una propuesta de intervención que puedan aplicarla los profesionales de la salud que laboran en el Centro.

En el estudio realizado se aplicaron cuatro instrumentos que permitieron medir la personalidad y estilos de afrontamiento del estrés, acompañado inicialmente por un formulario de consentimiento informado y una entrevista semiestructurada, descritos a continuación:

- Formulario de consentimiento informado._ en el formulario se expone el nombre del investigador, de la Universidad a la que pertenece, se explica brevemente el proceso, objetivos y metodología de la investigación, conjuntamente con la importancia de su colaboración en la misma, invitándolos a formar parte voluntariamente bajo estricta confidencialidad de sus datos personales y derecho a

retirarse del proceso. Finalmente se solicitó a quienes colaboraron, que firmen el documento por motivos de comprobación de la autenticidad de la investigación.

- Encuesta semi-estructurada._ la encuesta es de autoría del investigador con el fin de recoger criterios demográficos e informativos de la población de estudio.
- Inventario Clínico Multiaxial Millon II MCMI-II._ este inventario de autoría de Theodore Millon, presenta 175 frases donde el individuo debe mencionar si es verdadero o falso según considere; es una prueba que puede ser aplicada en forma individual o grupal; sin embargo, en la experiencia de evaluación en un centro penitenciario, se recomienda la evaluación individual, ya que existe menos margen de error, ya que se puede observar directamente el desarrollo del instrumento de la persona por parte del evaluador. No existe un límite de tiempo. Es importante que no se deje ninguna frase sin responder. Se recomienda aplicar a partir de los 18 años de edad.

En el inventario se evalúan 10 patrones clínicos de la personalidad: esquizoide, evitativo, dependiente, histriónico, narcisista, antisocial, agresivo-sádico, compulsivo, pasivo-agresivo, autoderrotista; 3 patologías severas de personalidad: esquizotípico, borderline y paranoide; 6 síndromes clínicos de gravedad moderada: ansiedad, somatomorfo, bipolar, distimia, dependencia de alcohol y dependencia de drogas; y finalmente se evalúan 3 síndromes de gravedad severa: desorden del pensamiento, depresión mayor y desorden delusional. Contiene cuatro escalas de validez que nos indican: validez, sinceridad, deseabilidad social y autodescalificación. Dentro de los resultados en esta investigación solo se tomaron en cuenta los patrones clínicos de personalidad. Dentro de este estudio se descartan 8 personas de género masculino, debido a que los resultados carecen de validez, teniendo por lo tanto, una muestra de 31 hombres evaluados, siendo un total de 45 hombres y mujeres evaluados.

Como lo expone Sánchez, R. (2003):

Millon, concibe el término personalidad para designar el estilo más o menos distintivo de funcionamiento adaptativo que un miembro determinado de una especie muestra al relacionarse con su gama típica de ambientes. Concebida de este modo, la personalidad normal reflejaría los modos específicos de adaptación de un miembro de una especie que son eficaces en ambientes previsibles; los trastornos de personalidad representarían diferentes estilos de funcionamiento mal adaptados atribuibles a

deficiencias, desequilibrios o conflictos en la capacidad de un miembro para relacionarse con los ambientes con que se enfrenta.

- Cuestionario de afrontamiento del estrés CAE de Sandín, B. & Chorot, P. (2003).__ autoinforme diseñado para evaluar siete estilos de afrontamiento: 1.focalizado en la solución del problema, 2. Autofocalización negativa, 3. Reevaluación positiva, 4. Expresión emocional abierta, 5. Evitación, 6. Búsqueda de apoyo social, y 7. Religión, con un formato de respuesta tipo Likert de 5 alternativas, donde cero es nunca y cuatro corresponde a casi siempre, a través de 42 ítems. El individuo tiene que señalar según se identifique con las afirmaciones que se le presentan. El tiempo de ejecución de la escala es entre 20 a 30 minutos. Según Sandín, B. & Chorot, P. (2003), podríamos decir que el CAE presenta una fiabilidad entre excelente y aceptable, sobre todo si tenemos en cuenta que cada subescala posee sólo 6 elementos, en donde las preguntas que corresponden a cada estilo son de la siguiente manera:
 - Focalizado en la solución del problema (FSP): 1, 8, 15, 22, 29, 36.
 - Autofocalización negativa (AFN): 2, 9, 16, 23, 30, 37.
 - Reevaluación positiva (REP): 3, 10, 17, 24, 31, 38.
 - Expresión emocional abierta (EEA): 4, 11, 18, 25, 32, 39.
 - Evitación (EVT): 5, 12, 19, 26, 33, 40.
 - Búsqueda de apoyo social (BAS): 6, 13, 20, 27, 34, 41.
 - Religión (RLG): 7, 14, 21, 28, 35, 42.

 - Cuestionario de personalidad SEAPsl._ el cual consta de algunas frases que identifican a los diversos tipos de personalidad donde el individuo debe marcar según considere. El puntaje que se observa según el mayor número de vistos nos dará una pauta del tipo de personalidad al que corresponde. Los tipos de personalidad que se evalúan según Balarezo, L. (2010) :
 - Personalidad con predominio afectivo de tipo: histriónica o ciclotímica.
 - Personalidad con predominio cognitivo de tipo: paranoide o anancástica.
 - Personalidad con predominio comportamental de tipo: impulsivo o t. disocial.
 - Personalidad con déficit relacional: esquizoide, dependiente, evitativa, t. esquizotípico
- 1) Procedimiento ejecutado:
- Capacitación del uso de instrumentos._ Se procedió a revisar el manual de cada uno de los instrumentos para analizar su contenido teórico y metodológico.

- Pilotaje del proceso._ Se aplicó cada reactivo a un grupo de personas independientes del proyecto con el fin de identificar el tiempo que toma la ejecución de los instrumentos, posibles dificultades en el mismo y controlar cualquier variable que se identifique.
- Recolección de la información._ Se procedió a aplicar los instrumentos a las personas privadas de libertad, en 4 encuentros ubicados en distintos tiempos:
 - Primer encuentro: Formulario de consentimiento informado y encuesta semiestructurada.
 - Segundo encuentro: Inventario Clínico Multiaxial Millon II MCMI-II.
 - Tercer encuentro: Cuestionario de personalidad SEAPsl.
 - Cuarto encuentro: Cuestionario de estilos de afrontamiento del estrés de Sandín, B. & Chorot, P. (2003)
- Tabulación de datos._ Se ingresó los datos recaudados en el software estadístico SPSS 20.
- Análisis, interpretación y discusión de resultados._ Se procedió a identificar los resultados que se obtuvieron para conocer los datos más relevantes en cuanto a tipos de personalidad en el Inventario Clínico Multiaxial Millon II MCMI-II, Cuestionario de Personalidad SEAPsl y Cuestionario de Afrontamiento del estrés de Sandín, L. & Chorot, P. (2003); así como la correlación de los datos en cuanto al género a través del programa estadístico SPSS 20.
- Elaboración de informe final._ Con los resultados obtenidos elaboramos el presente informe del estudio realizado en el Centro de Privación de Libertad de Adultos en Conflicto con la Ley Penal de la Ciudad de Loja – Ecuador.

3. RESULTADOS

El número de personas privadas de libertad evaluadas son 39 hombres y 14 mujeres; sin embargo, en el género masculino, existen 8 personas en las que el Inventario Clínico Multiaxial Millon II MCMI-II, carece de validez, teniendo entonces un total de 31 hombres con instrumentos validados y 14 mujeres (todos los instrumentos válidos), siendo 45 personas evaluadas en las que se basarán los resultados del presente estudio.

Tenemos inicialmente los siguientes resultados arrojados con el programa estadístico SPSS 20: tablas sociodemográficas que muestran el lugar de nacimiento, promedio de edad y número de hijos, religión, estado civil, instrucción académica y ocupación en hombres y mujeres. Seguidamente tenemos las tablas descriptivas de tipo de personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en el Inventario Clínico Multiaxial Millon-II, tanto de los 45 evaluados y en base al género. A continuación, están las tablas descriptivas del tipo de personalidad en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés de Sandín, B. y Chorot, P (2003) en los 45 evaluados válidos y en base al género. Después de cada análisis descriptivo se presenta el análisis correlacional.

Finalmente tenemos las tablas realizadas con la Prueba T, para comparar las personalidades obtenidas en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI en base al género, continuamos con las personalidades en el Inventario Clínico Multiaxial Millon II MCMI-II en comparación al género, y por último, la comparación de los estilos de afrontamiento según el género, todo esto realizado con la muestra desigual de hombres y mujeres.

Datos sociodemográficos

Tabla 1:

Lugar de nacimiento (Frecuencias)

LUGAR DE NACIMIENTO	HOMBRES		MUJERES	
	f	%	F	%
Provincia de Loja	16	41,0	6	42,9
Ciudad de Loja	10	25,6	5	35,7
Otras provincias	13	33,3	3	21,4

Tabla 2:

Instrucción académica (Frecuencias)

INSTRUCCIÓN	HOMBRES		INSTRUCCIÓN	MUJERES	
	F	%		F	%
Primaria	21	53,8	Primaria	11	78,6
Secundaria	15	38,5	Secundaria	2	14,3
Superior	3	7,7	Superior	1	7,1

Los datos sociodemográficos más relevantes dentro de la presente investigación es el lugar de nacimiento donde observamos que un porcentaje mayor de personas evaluadas son de la Provincia de Loja, un 41,0% en hombres y un 42,9% en mujeres. La instrucción académica tanto en hombres como en mujeres, en mayor porcentaje es primaria, lo que denota el nivel sociocultural de las y los evaluados.

Tablas descriptivas

Tabla 3:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 45)

	Media	Desviación típica	N
ANANCASTICO	6,1556	2,23562	45
PARANOIDE	5,6000	2,09328	45
CICLOTIMICO	5,3333	2,54951	45
HISTRIONICO	5,6222	2,29910	45
EVITATIVO	3,8667	2,12774	45
DEPENDIENTE	5,2667	1,71093	45
ESQUIZOTIPICO	4,0889	1,79421	45
ESQUIZOIDE	2,2889	1,75321	45
DISOCIAL	1,5556	1,54560	45
INESTABLE	3,0667	2,12560	45
ESQUIZOIDEM	69,4444	21,00277	45
EVITATIVOM	74,0444	22,75058	45
DEPENDIENTEM	77,0444	21,96894	45
HISTRIONICOM	67,1556	26,77342	45
NARCICISTAM	69,2222	28,72905	45
ANTISOCIALM	75,0667	19,71317	45
AGRESIVOSADICOM	67,3778	33,26771	45
COMPULSIVOM	78,8889	16,24419	45
PASIVOAGRESIVOM	66,3556	21,24977	45
AUTODERROTISTAM	73,5333	21,00931	45

La personalidad con una media mayor en el total de hombres y mujeres evaluados válidos, según el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, es la personalidad con predominio cognitivo de tipo anancástico y en menor presencia la personalidad con predominio comportamental de tipo disocial; sin embargo en el Inventario Multiaxial Millon II, el patrón clínico de personalidad predominante es el compulsivo y con una media menor en el patrón clínico pasivo-agresivo.

Dentro de las correlaciones que existen entre los estilos de personalidad del Cuestionario de Personalidad SEAPSI, tenemos: las personalidades con predominio cognitivo de tipo anancástico se correlaciona de manera significativa con la personalidad con predominio cognitivo de tipo paranoide ($R=,436^{**}P<0,01$); con las personalidades con predominio afectivo de tipo ciclotímico ($R=,645^{**}P<0,01$) y una menor correlación con el tipo histriónico ($R=,299^{*}P<0,05$); también se correlaciona con las personalidades con déficit relacional de tipo evitativa ($R=,463^{**}P<0,01$), de tipo dependiente ($R=,476^{**}P<0,01$) y de tipo esquizoide ($R=,510^{**}P<0,01$), también existe una correlación con la personalidad con predominio

comportamental de tipo inestable ($R=,404^{**}P<0,01$). La personalidad de tipo paranoide se correlaciona con los tipos de personalidad con predominio afectivo de tipo ciclotímico ($R=,405^{**}P<0,01$), de tipo histriónico ($R=,483^{**}P<0,01$); también existe una correlación significativa con los tipos de personalidad de déficit relacional de tipo evitativo ($R=,477^{**}P<0,01$), de tipo dependiente ($R=,386^{**}P<0,01$); esquizotípico ($R=,330^{*}P<0,05$), esquizoide ($R=,547^{**}P<0,01$), con la personalidad disocial ($R=,436^{**}P<0,01$) y con la personalidad de predominio comportamental de tipo inestable ($R=,451^{**}P<0,01$). Las personalidades con predominio afectivo de tipo ciclotímico, se correlaciona con la personalidad de tipo histriónico ($R=,425^{**}P<0,01$); con las personalidades con déficit relacional de tipo evitativo ($R=,524^{**}P<0,01$); de tipo dependiente ($R=,490^{**}P<0,01$), de tipo esquizoide ($R=,547^{**}P<0,01$); también existe una correlación con las personalidades con predominio comportamental de tipo inestable ($R=,390^{**}P<0,01$). La personalidad de tipo histriónico se correlaciona con la personalidad con predominio comportamental de tipo disocial ($R=,483^{**}P<0,01$) e inestable ($R=,415^{**}P<0,01$). Dentro de las personalidades con déficit relacional de tipo evitativo, las correlaciones que existen son con la personalidad de tipo dependiente ($R=,584^{**}P<0,01$); esquizotípica ($R=,408^{**}P<0,01$); esquizoide ($R=,577^{**}P<0,01$); también existe una correlación con la personalidad con predominio comportamental de tipo inestable ($R=,419^{**}P<0,01$). La personalidad dependiente se correlaciona con la personalidad de tipo esquizoide ($R=,519^{**}P<0,01$) y con la personalidad con predominio comportamental de tipo inestable ($R=,389^{**}P<0,01$). La personalidad esquizotípica se correlaciona únicamente con la personalidad esquizoide ($R=,360^{*}P<0,05$). La personalidad esquizoide se correlaciona con la personalidad paranoide ($R=,416^{**}P<0,01$) y con la personalidad inestable ($R=,501^{**}P<0,01$). Finalmente, la personalidad con predominio comportamental de tipo disocial se correlaciona con la personalidad inestable ($R=,473^{**}P<0,01$).

Las correlaciones que existen entre los patrones clínicos de personalidad obtenidos del Inventario Multiaxial Millon II: son las siguientes: el patrón clínico de personalidad esquizoide se correlaciona con el patrón clínico evitativo ($R=,623^{**}P<0,01$) y compulsivo ($R=,374^{*}P<0,05$); por otro lado se correlaciona en forma negativa con el patrón clínico histriónico ($R=-,625^{**}P<0,01$), con el narcisista ($R=-,337^{*}P<0,05$) y con el pasivo-agresivo ($R=-,361^{*}P<0,05$). En cuanto al patrón clínico evitativo, sus correlaciones son de forma negativa con el patrón clínico histriónico ($R=-,445^{**}P<0,01$), el narcisista ($R=-,425^{**}P<0,01$), el agresivo-sádico ($R=-,410^{**}P<0,01$) y de manera positiva con el autoderrotista ($R=,652^{**}P<0,01$). El patrón clínico dependiente se correlaciona negativamente con el patrón clínico narcisista ($R=-,376^{*}P<0,05$), con el antisocial ($R=-,538^{**}P<0,01$), con el agresivo-sádico ($R=-,579^{**}P<0,01$) y positivamente con el autoderrotista ($R=,640^{**}P<0,01$). El patrón clínico histriónico se correlaciona con el patrón clínico compulsivo ($R=-,365^{*}P<0,05$) en forma negativa; las demás correlaciones son positivas, tanto con el patrón

narcisista ($R=,746^{**}P<0,01$), antisocial ($R=,534^{**}P<0,01$), con el agresivo-sádico ($R=,434^{**}P<0,01$) y con el pasivo-agresivo ($R=,418^{**}P<0,01$). Por otra parte, el patrón clínico narcisista se correlaciona con el antisocial ($R=,654^{**}P<0,01$), con el agresivo-sádico ($R=,745^{**}P<0,01$) y con el pasivo-agresivo ($R=,364^{*}P<0,05$). El antisocial se correlaciona con el agresivo-sádico ($R=,606^{**}P<0,01$) y con el pasivo-agresivo ($R=,563^{**}P<0,01$). El agresivo-sádico se correlaciona con el pasivo-agresivo ($R=,392^{**}P<0,01$) y mantiene una correlación negativa con el autoderrotista ($R=-,372^{*}P<0,05$). Finalmente el pasivo-agresivo mantiene una correlación con el autoderrotista ($R=,326^{*}P<0,05$).

Revisar Anexo 1

Tabla 4:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 31) con resultados válidos

	Media	Desviación típica	N
ANANCASTICO	5,9355	2,08063	31
PARANOIDE	5,6774	2,16621	31
CICLOTIMICO	4,8387	2,45081	31
HISTRIONICO	5,7742	2,04466	31
EVITATIVO	3,5161	1,85959	31
DEPENDIENTE	5,2581	1,84333	31
ESQUIZOTIPICO	3,9032	1,77679	31
ESQUIZOIDE	2,0968	1,71959	31
DISOCIAL	1,7742	1,64742	31
INESTABLE	2,9677	2,24327	31
ESQUIZOIDEM	68,0968	20,32298	31
EVITATIVOM	69,9677	21,99619	31
DEPENDIENTEM	74,7097	16,99842	31
HISTRIONICOM	72,5806	13,49265	31
NARCICISTAM	80,8065	14,59776	31
ANTISOCIALM	79,5161	17,92553	31
AGRESIVOSADICOM	78,8065	27,83813	31
COMPULSIVOM	81,5806	14,06597	31
PASIVOAGRESIVOM	67,7742	21,85514	31
AUTODERROTISTAM	72,8387	21,59490	31

En los hombres evaluados con resultados válidos, según el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, tiene una media mayor la personalidad con predominio cognitivo de tipo anancástico y una media menor, la personalidad con predominio comportamental de tipo disocial. En el Inventario Multiaxial Millon II, el patrón clínico de personalidad compulsivo es el que tiene una mayor media.

En los 31 evaluados válidos del género masculino, en el Cuestionario de Personalidad SEAPsl, tenemos las siguientes correlaciones: la personalidad con predominio cognitivo de tipo anancástico se correlaciona con la personalidad de tipo paranoide ($R=,417^*P<0,05$), con la personalidad con predominio afectivo de tipo ciclotímico ($R=,534^{**}P<0,01$) e histriónico ($R=,373^*P<0,05$); con las personalidades con déficit relacional de tipo evitativo ($R=,431^*P<0,05$), dependiente ($R=,422^*P<0,05$), esquizoide ($R=,617^{**}P<0,01$) y con las personalidades con predominio comportamental de tipo disocial ($R=,355^*P<0,05$) e inestable ($R=,435^*P<0,05$). La personalidad paranoide se correlaciona con el tipo ciclotímico ($R=,367^*P<0,05$); histriónico ($R=,502^{**}P<0,01$); evitativo ($R=,556^{**}P<0,01$); dependiente ($R=,364^*P<0,05$); esquizotípico ($R=,529^{**}P<0,01$); esquizoide ($R=,590^{**}P<0,01$); disocial ($R=,558^{**}P<0,01$) e inestable ($R=,656^{**}P<0,01$). La personalidad ciclotímica se correlaciona con la personalidad histriónica ($R=,491^{**}P<0,01$); evitativa ($R=,385^{**}P<0,01$), dependiente ($R=,482^{**}P<0,01$), esquizotípica ($R=,402^*P<0,05$); esquizoide ($R=,629^{**}P<0,01$) e inestable ($R=,423^*P<0,05$). La personalidad de tipo histriónica se correlaciona positivamente con la personalidad evitativa ($R=,435^*P<0,05$); esquizotípica ($R=,361^*P<0,05$); esquizoide ($R=,518^{**}P<0,01$); disocial ($R=,459^{**}P<0,01$) e inestable ($R=,536^{**}P<0,01$). Las personalidades con déficit relacional de tipo evitativo se correlaciona con la personalidad dependiente ($R=,572^{**}P<0,01$); esquizotípica ($R=,510^{**}P<0,01$); esquizoide ($R=,588^{**}P<0,01$) e inestable ($R=,468^{**}P<0,01$). La personalidad dependiente se correlaciona positivamente con la personalidad esquizoide ($R=,560^{**}P<0,01$) e inestable ($R=,357^*P<0,05$). La personalidad de tipo esquizotípico se correlaciona con la personalidad inestable ($R=,367^*P<0,05$). Finalmente, la personalidad de tipo esquizoide se correlaciona con la personalidad disocial ($R=,408^*P<0,05$) e inestable ($R=,632^{**}P<0,01$). Dentro de las personalidades con predominio comportamental, la personalidad de tipo disocial se correlaciona con la personalidad de tipo inestable ($R=,494^{**}P<0,01$).

Las correlaciones que existen entre los patrones clínicos de personalidad obtenidos del Inventario Multiaxial Millon II en los 31 hombres válidos son: El patrón clínico de personalidad esquizoide se correlaciona con el patrón evitativo ($R=,532^{**}P<0,01$) e histriónico en forma negativa ($R=-,427^{**}P<0,01$). El patrón clínico evitativo se correlaciona con el autoderrotista ($R=,763^{**}P<0,01$). El patrón clínico dependiente se correlaciona con el antisocial en forma negativa ($R=-,370^*P<0,05$) así como con el agresivo-sádico ($R=-,560^{**}P<0,01$), y finalmente, se correlaciona positivamente con el autoderrotista ($R=,509^{**}P<0,01$). El patrón clínico histriónico se correlaciona con el narcisista ($R=,592^{**}P<0,01$) y con el antisocial ($R=,447^*P<0,05$). El patrón clínico de personalidad narcisista se correlaciona con el antisocial ($R=,380^*P<0,05$); con el agresivo-sádico ($R=,417^*P<0,05$) y con el pasivo-agresivo ($R=,414^*P<0,05$). El patrón clínico antisocial se correlaciona con el agresivo-sádico ($R=,380^*P<0,05$) y con el pasivo-agresivo ($R=,621^{**}P<0,01$). El patrón clínico de personalidad agresivo-sádico se correlaciona con el patrón pasivo-agresivo ($R=,454^*P<0,05$). El patrón pasivo agresivo se correlaciona con el

autoderrotista ($R=,409^*P<0,05$). El compulsivo no se correlaciona con ningún patrón clínico de personalidad.

Revisar Anexo 2

Tabla 5:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 14)

	Media	Desviación típica	N
ANANCASTICO	6,6429	2,56026	14
PARANOIDE	5,4286	1,98898	14
CICLOTIMICO	6,4286	2,50275	14
HISTRIONICO	5,2857	2,84006	14
EVITATIVO	4,6429	2,53004	14
DEPENDIENTE	5,2857	1,43734	14
ESQUIZOTIPICO	4,5000	1,82925	14
ESQUIZOIDE	2,7143	1,81568	14
DISOCIAL	1,0714	1,20667	14
INESTABLE	3,2857	1,89852	14
ESQUIZOIDEM	72,4286	22,93373	14
EVITATIVOM	83,0714	22,53703	14
DEPENDIENTEM	82,2143	30,41300	14
HISTRIONICOM	55,1429	42,19526	14
NARCICISTAM	43,5714	35,68174	14
ANTISOCIALM	65,2143	20,54331	14
AGRESIVOSADICOM	42,0714	30,92538	14
COMPULSIVOM	72,9286	19,51908	14
PASIVOAGRESIVOM	63,2143	20,26432	14
AUTODERROTISTAM	75,0714	20,34875	14

En las mujeres evaluadas, según el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, existe una media mayor en la personalidad con predominio cognitivo de tipo anancástico y una menor media en la personalidad con predominio comportamental de tipo disocial. En el Inventario Multiaxial Millon II, la mayor media la tiene el patrón clínico de personalidad evitativo y la menor media en el patrón clínico de personalidad agresivo-sádico.

Dentro de las correlaciones que existen entre los estilos de personalidad del Cuestionario de Personalidad SEAPSI, obtenemos: la personalidad con predominio cognitivo de tipo anancástico en las mujeres evaluadas se correlaciona con la personalidad ciclotímica ($R=,830^{**}P<0,01$) y con la personalidad dependiente ($R=,657^*P<0,05$). La personalidad paranoide se correlaciona con la personalidad ciclotímica ($R=,625^*P<0,05$). Las personalidad con predominio afectivo de tipo ciclotímico se correlaciona con la personalidad

evitativa ($R=,670^{**}P<0,01$) y dependiente ($R=,605^{*}P<0,05$). La personalidad de tipo histriónico se correlaciona negativamente con la personalidad esquizotípica ($R=,711^{**}P<0,01$) y positivamente con la personalidad disocial ($R=,577^{*}P<0,05$). La personalidad con déficit relacional de tipo evitativa se correlaciona la personalidad dependiente ($R=,728^{**}P<0,01$). La personalidad esquizoide e inestable no se correlaciona con ningún tipo de personalidad.

En el Inventario Multiaxial Millon II, en las 14 mujeres evaluadas, se obtienen las siguientes correlaciones: el patrón clínico de personalidad esquizoide se correlaciona positivamente con el patrón evitativo ($R=,805^{**}P<0,01$) y el patrón compulsivo ($R=,594^{*}P<0,05$); y se correlaciona de forma negativa con el patrón clínico histriónico ($R=,893^{**}P<0,01$) y narcisista ($R=,659^{**}P<0,01$). El patrón clínico evitativo se correlaciona negativamente con el patrón histriónico ($R=,874^{**}P<0,01$); narcisista ($R=,824^{**}P<0,01$); antisocial ($R=,553^{**}P<0,01$) y el agresivo-sádico ($R=,762^{**}P<0,01$). El patrón clínico dependiente se correlaciona negativamente con el patrón antisocial ($R=,719^{**}P<0,01$); agresivo-sádico ($R=,654^{*}P<0,05$) y de forma positiva con el autoderrotista ($R=,898^{**}P<0,01$). El patrón histriónico se correlaciona con el patrón narcisista ($R=,792^{**}P<0,01$), antisocial ($R=,599^{*}P<0,05$); agresivo-sádico ($R=,610^{*}P<0,05$); compulsivo ($R=,670^{**}P<0,01$) y pasivo-agresivo ($R=,597^{*}P<0,05$). El patrón clínico narcisista se correlaciona con el patrón clínico antisocial ($R=,859^{**}P<0,01$), agresivo-sádico ($R=,910^{**}P<0,01$) y en forma negativa con el patrón autoderrotista ($R=,635^{*}P<0,05$). El patrón antisocial se correlaciona con el patrón agresivo-sádico ($R=,813^{**}P<0,01$) y en forma negativa con el patrón compulsivo ($R=,560^{*}P<0,05$) y con el autoderrotista ($R=,676^{**}P<0,01$). Finalmente el patrón clínico agresivo-sádico se correlaciona negativamente con el autoderrotista ($R=,777^{**}P<0,01$).

Revisar Anexo 3

Tabla 6:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45)

	Media	Desviación típica	N
ANANCASTICO	6,1556	2,23562	45
PARANOIDE	5,6000	2,09328	45
CICLOTIMICO	5,3333	2,54951	45
HISTRIONICO	5,6222	2,29910	45
EVITATIVO	3,8667	2,12774	45
DEPENDIENTE	5,2667	1,71093	45
ESQUIZOTIPICO	4,0889	1,79421	45
ESQUIZOIDE	2,2889	1,75321	45
DISOCIAL	1,5556	1,54560	45
INESTABLE	3,0667	2,12560	45
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	13,5333	7,19090	45
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	11,2444	5,45709	45
REEVALUACIÓN POSITIVA	15,0222	4,35101	45
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	7,8667	4,62011	45
EVITACIÓN	14,4667	5,22929	45
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	12,7333	7,23753	45
RELIGIÓN	14,6222	6,37926	45

La media más alta del tipo de personalidad en hombres y mujeres evaluados con resultados válidos, en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, es la personalidad con predominio cognitivo de tipo anancástico; y la media mayor de los estilos de afrontamiento del estrés lo tiene la reevaluación positiva.

Las personalidades con predominio cognitivo de tipo anancástico se correlaciona con la religión como estilo de afrontamiento del estrés ($R=,630^{**}P<0,01$); el tipo paranoide se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,316^{*}P<0,05$). Las personalidades con predominio afectivo de tipo ciclotímico, se correlaciona con la autofocalización negativa como estilo de afrontamiento ($R=,360^{*}P<0,05$) y la religión ($R=,314^{*}P<0,01$); el tipo histriónico se correlaciona con la búsqueda de apoyo social ($R=,352^{*}P<0,05$). Las personalidades con déficit relacional de tipo evitativo se correlaciona con la autofocalización negativa ($R=,414^{**}P<0,01$) y la evitación ($R=,377^{*}P<0,05$) y en forma negativa con la reevaluación positiva ($R=-,383^{**}P<0,01$). El tipo de personalidad dependiente se correlaciona con la religión ($R=,445^{**}P<0,01$) y el esquizoide de igual forma se correlaciona con la religión ($R=,349^{*}P<0,05$). Las personalidades con predominio comportamental de tipo

disocial se correlacionan con la expresión emocional abierta ($R=,443^{**}P<0,01$) y el tipo inestable se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,318^{*}P<0,05$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,357^{*}P<0,05$). Finalmente el tipo de personalidad con déficit relacional de tipo esquizotípico no se correlaciona con ningún estilo de afrontamiento del estrés de Cuestionario de Afrontamiento de Estrés de Sandín y Chorot (2003).

Revisar Anexo 4

Tabla 7:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45)

	Media	Desviación típica	N
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	13,5333	7,19090	45
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	11,2444	5,45709	45
REEVALUACIÓN POSITIVA	15,0222	4,35101	45
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	7,8667	4,62011	45
EVITACIÓN	14,4667	5,22929	45
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	12,7333	7,23753	45
RELIGIÓN	14,6222	6,37926	45
ESQUIZOIDEM	69,4444	21,00277	45
EVITATIVOM	74,0444	22,75058	45
DEPENDIENTEM	77,0444	21,96894	45
HISTRIONICOM	67,1556	26,77342	45
NARCICISTAM	69,2222	28,72905	45
ANTISOCIALM	75,0667	19,71317	45
AGRESIVOSADICOM	67,3778	33,26771	45
COMPULSIVOM	78,8889	16,24419	45
PASIVOAGRESIVOM	66,3556	21,24977	45
AUTODERROTISTAM	73,5333	21,00931	45

La media más alta de los patrones clínicos de personalidad evaluados con el Inventario Multiaxial Millon II, en hombres y mujeres, es el patrón clínico compulsivo. Y la media mayor en estilos de afrontamiento del estrés es para la reevaluación positiva. El patrón de personalidad esquizoide se correlaciona con la religión como estilo de afrontamiento del estrés ($R=,401^{**}P<0,01$); el patrón clínico evitativo se correlaciona con la evitación como estilo de afrontamiento ($R=,325^{*}P<0,05$). El patrón de personalidad dependiente se correlaciona con la autofocalización negativa ($R=,309^{*}P<0,05$); el patrón de personalidad

histriónico se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,300^*P<0,05$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,455^{**}P<0,01$). El patrón clínico narcisista se correlaciona con el estilo focalizado en la solución del problema ($R=,545^{**}P<0,01$); la expresión emocional abierta ($R=,347^*P<0,05$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,439^{**}P<0,01$). El patrón clínico antisocial se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,557^{**}P<0,01$), la búsqueda de apoyo social ($R=,316^*P<0,05$) y una correlación negativa con la religión ($R=-,337^*P<0,05$). El patrón clínico agresivo-sádico se correlaciona con el estilo focalizado en la solución del problema ($R=,508^{**}P<0,01$); la reevaluación positiva ($R=,295^*P<0,05$); la expresión emocional abierta ($R=,465^{**}P<0,01$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,423^{**}P<0,01$). El patrón pasivo-agresivo se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,510^{**}P<0,01$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,393^{**}P<0,01$). El patrón autoderrotista se correlaciona con la autofocalización negativa ($R=,417^{**}P<0,01$) y la religión ($R=,297^{**}P<0,01$). Finalmente el patrón clínico compulsivo no se correlaciona con ningún estilo de afrontamiento del estrés.

Revisar Anexo 5

Tabla 8:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 31)

	Media	Desviación típica	N
ANANCASTICO	5,9355	2,08063	31
PARANOIDE	5,6774	2,16621	31
CICLOTIMICO	4,8387	2,45081	31
HISTRIONICO	5,7742	2,04466	31
EVITATIVO	3,5161	1,85959	31
DEPENDIENTE	5,2581	1,84333	31
ESQUIZOTIPICO	3,9032	1,77679	31
ESQUIZOIDE	2,0968	1,71959	31
DISOCIAL	1,7742	1,64742	31
INESTABLE	2,9677	2,24327	31
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	15,6452	6,40077	31
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	11,0645	5,14416	31
REEVALUACIÓN POSITIVA	15,2258	4,31825	31
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	8,6452	4,72263	31
EVITACIÓN	13,7742	5,22628	31
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	14,7097	5,73988	31
RELIGIÓN	13,6452	6,60075	31

La media más alta de los tipos de personalidad evaluados con el Cuestionario de Personalidad SEAPsl, en hombres con resultados válidos, es la personalidad con predominio cognitivo de tipo anacástico. Y la media mayor en estilos de afrontamiento del estrés es el estilo focalizado en la solución del problema.

Las personalidades con predominio cognitivo de tipo anacástico se correlaciona con el estilo focalizado en la solución del problema ($R=,481^{**}P<0,01$), la búsqueda de apoyo social ($R=,400^{*}P<0,05$) y la religión ($R=,593^{**}P<0,01$). La personalidad con predominio afectivo de tipo histriónico se correlaciona con la reevaluación positiva ($R=,387^{*}P<0,05$). Las personalidades con déficit relacional de tipo dependiente se correlaciona con la religión ($R=,446^{*}P<0,05$) y el esquizoide de igual forma se correlaciona con la religión ($R=,358^{*}P<0,05$) y está focalizado en la solución del problema ($R=,361^{*}P<0,05$). Las personalidades con predominio comportamental de tipo disocial se correlacionan con la expresión emocional abierta ($R=,486^{**}P<0,01$) y la autofocalización negativa ($R=,387^{*}P<0,01$); el tipo inestable se correlaciona con la búsqueda de apoyo social ($R=,470^{**}P<0,01$). Finalmente el tipo de personalidad paranoide, ciclotímico, evitativo y esquizotípico, no se correlacionan con ningún estilo de afrontamiento del estrés de Cuestionario de Afrontamiento de Estrés.

Revisar Anexo 6

Tabla 9:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de afrontamientos del estrés (N 31)

	Media	Desviación típica	N
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	15,6452	6,40077	31
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	11,0645	5,14416	31
REEVALUACIÓN POSITIVA	15,2258	4,31825	31
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	8,6452	4,72263	31
EVITACIÓN	13,7742	5,22628	31
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	14,7097	5,73988	31
RELIGIÓN	13,6452	6,60075	31
ESQUIZOIDEM	68,0968	20,32298	31
EVITATIVOM	69,9677	21,99619	31
DEPENDIENTEM	74,7097	16,99842	31
HISTRIONICOM	72,5806	13,49265	31
NARCICISTAM	80,8065	14,59776	31
ANTISOCIALM	79,5161	17,92553	31
AGRESIVOSADICOM	78,8065	27,83813	31
COMPULSIVOM	81,5806	14,06597	31
PASIVOAGRESIVOM	67,7742	21,85514	31
AUTODERROTISTAM	72,8387	21,59490	31

La media más alta de los patrones clínicos de personalidad evaluados con el Inventario Clínico Multiaxial Millon II, en hombres con resultados válidos, es el patrón clínico compulsivo. La media mayor en estilos de afrontamiento del estrés es el estilo focalizado en la solución del problema.

El patrón clínico de personalidad esquizoide se correlaciona con la religión como estilo de afrontamiento del estrés ($R=,434^*P<0,05$); el patrón clínico evitativo de correlaciona con la evitación ($R=,447^*P<0,01$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,493^{**}P<0,01$); el patrón clínico narcisista se correlaciona con el estilo focalizado en la solución del problema ($R=,534^{**}P<0,01$), el patrón clínico antisocial se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,674^{**}P<0,01$); el agresivo-sádico se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,506^{**}P<0,01$). El pasivo-agresivo se correlaciona con la expresión emocional abierta ($R=,627^{**}P<0,01$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,368^*P<0,05$); el patrón autoderrotista se correlaciona con la autofocalización negativa ($R=,362^*P<0,05$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,555^{**}P<0,01$). Finalmente, el patrón clínico dependiente, histriónico y compulsivo no presenta ninguna correlación con los estilos de afrontamiento del estrés.

Tabla 10:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y estilos de afrontamiento del Estrés (N 14)

	Media	Desviación típica	N
ANANCASTICO	6,6429	2,56026	14
PARANOIDE	5,4286	1,98898	14
CICLOTIMICO	6,4286	2,50275	14
HISTRIONICO	5,2857	2,84006	14
EVITATIVO	4,6429	2,53004	14
DEPENDIENTE	5,2857	1,43734	14
ESQUIZOTIPICO	4,5000	1,82925	14
ESQUIZOIDE	2,7143	1,81568	14
DISOCIAL	1,0714	1,20667	14
INESTABLE	3,2857	1,89852	14
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	8,8571	6,80336	14
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	11,6429	6,28315	14
REEVALUACIÓN POSITIVA	14,5714	4,55250	14
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	6,1429	4,01645	14
EVITACIÓN	16,0000	5,08391	14
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	8,3571	8,44536	14
RELIGIÓN	16,7857	5,46568	14

La media más alta de los tipos de personalidad evaluados con el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, en mujeres, es la personalidad con predominio cognitivo de tipo anacástico. Y la media mayor en estilos de afrontamiento del estrés es la religión.

Las personalidades con predominio cognitivo de tipo anacástico se correlaciona con el estilo focalizado en la religión ($R=,714^{**}P<0,01$); el tipo paranoide se correlaciona con la autofocalización negativa ($R=,573^{*}P<0,05$). La personalidad con predominio afectivo de tipo ciclotímico se correlaciona negativamente con el estilo focalizado en la solución del problema ($R=-,624^{*}P<0,05$) y de manera positiva en la autofocalización negativa ($R=,617^{*}P<0,05$) y la religión ($R=,564^{*}P<0,05$). Las personalidades con déficit relacional de tipo evitativo se correlacionan con autofocalización negativa ($R=,558^{*}P<0,05$) y de manera negativa con la reevaluación positiva ($R=-,709^{*}P<0,05$); la personalidad dependiente se correlaciona negativamente con la reevaluación positiva ($R=-,673^{**}P<0,01$) y una correlación positiva con la expresión emocional abierta ($R=,619^{*}P<0,05$). Las personalidades: histriónica, esquizotípica, esquizoide, disocial e inestable, no se correlacionan con ningún estilo de afrontamiento del estrés de Cuestionario de Afrontamiento de Estrés.

Tabla 11:

Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 14)

	Media	Desviación típica	N
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	8,8571	6,80336	14
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	11,6429	6,28315	14
REEVALUACIÓN POSITIVA	14,5714	4,55250	14
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	6,1429	4,01645	14
EVITACIÓN	16,0000	5,08391	14
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	8,3571	8,44536	14
RELIGIÓN	16,7857	5,46568	14
ESQUIZOIDEM	72,4286	22,93373	14
EVITATIVOM	83,0714	22,53703	14
DEPENDIENTEM	82,2143	30,41300	14
HISTRIONICOM	55,1429	42,19526	14
NARCICISTAM	43,5714	35,68174	14
ANTISOCIALM	65,2143	20,54331	14
AGRESIVOSADICOM	42,0714	30,92538	14
COMPULSIVOM	72,9286	19,51908	14
PASIVOAGRESIVOM	63,2143	20,26432	14
AUTODERROTISTAM	75,0714	20,34875	14

La media más alta de los patrones clínicos de personalidad evaluados con el Inventario Clínico Multiaxial Millon II, en mujeres, es el patrón clínico evitativo. La media mayor en estilos de afrontamiento del estrés es la evitación como estilo de afrontamiento.

El patrón clínico histriónico se correlaciona con la búsqueda de apoyo social ($R=,554^*P<0,05$); el agresivo-sádico se correlaciona negativamente con la autofocalización negativa ($R=-,545^*P<0,05$) y la búsqueda de apoyo social ($R=,538^*P<0,05$). El patrón clínico autoderrotista se correlaciona de forma negativa con el estilo focalizado en la solución del problema ($R=-,598^*P<0,05$). El patrón clínico esquizoide, evitativo, dependiente, narcisista, antisocial, compulsivo y pasivo-agresivo, no se correlacionan con ningún estilo de afrontamiento del estrés.

Revisar Anexo 9

TABLAS PRUEBA T

Tabla12:

Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, en base al género (N 45)

SEXO		N	Media	Desviación t.p.	Error t.p. de la media
ANANCASTICO	HOMBRE	31	5,9355	2,08063	,37369
	MUJER	14	6,6429	2,56026	,68426
PARANOIDE	HOMBRE	31	5,6774	2,16621	,38906
	MUJER	14	5,4286	1,98898	,53158
CICLOTIMICO	HOMBRE	31	4,8387	2,45081	,44018
	MUJER	14	6,4286	2,50275	,66889
HISTRIONICO	HOMBRE	31	5,7742	2,04466	,36723
	MUJER	14	5,2857	2,84006	,75904
EVITATIVO	HOMBRE	31	3,5161	1,85959	,33399
	MUJER	14	4,6429	2,53004	,67618
DEPENDIENTE	HOMBRE	31	5,2581	1,84333	,33107
	MUJER	14	5,2857	1,43734	,38414
ESQUIZOTIPICO	HOMBRE	31	3,9032	1,77679	,31912
	MUJER	14	4,5000	1,82925	,48889
ESQUIZOIDE	HOMBRE	31	2,0968	1,71959	,30885
	MUJER	14	2,7143	1,81568	,48526
DISOCIAL	HOMBRE	31	1,7742	1,64742	,29588
	MUJER	14	1,0714	1,20667	,32250
INESTABLE	HOMBRE	31	2,9677	2,24327	,40290
	MUJER	14	3,2857	1,89852	,50740

En cuanto a los tipos de personalidad obtenidos en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, en las personalidades con predominio cognitivo de tipo anancástico y paranoide no hay diferencia entre hombres y mujeres, al igual que en los tipos de personalidad con predominio afectivo de tipo ciclotímico e histriónico; tampoco existe diferencia de género entre las personalidad con déficit relacional ni en las personalidad con predominio comportamental. Por lo tanto en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, no se identifican diferencias entre las personalidades relacionadas con el género.

Revisar Anexo 10

Tabla 13:

Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Inventario Clínico Multiaxial Millon-II, en base al género (N 45)

SEXO		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ESQUIZOIDEM	HOMBRE	31	68,0968	20,32298	3,65012
	MUJER	14	72,4286	22,93373	6,12930
EVITATIVOM	HOMBRE	31	69,9677	21,99619	3,95063
	MUJER	14	83,0714	22,53703	6,02327
DEPENDIENTEM	HOMBRE	31	74,7097	16,99842	3,05301
	MUJER	14	82,2143	30,41300	8,12822
HISTRIONICOM	HOMBRE	31	72,5806	13,49265	2,42335
	MUJER	14	55,1429	42,19526	11,27716
NARCICISTAM	HOMBRE	31	80,8065	14,59776	2,62184
	MUJER	14	43,5714	35,68174	9,53635
ANTISOCIALM	HOMBRE	31	79,5161	17,92553	3,21952
	MUJER	14	65,2143	20,54331	5,49043
AGRESIVOSADICOM	HOMBRE	31	78,8065	27,83813	4,99988
	MUJER	14	42,0714	30,92538	8,26516
COMPULSIVOM	HOMBRE	31	81,5806	14,06597	2,52632
	MUJER	14	72,9286	19,51908	5,21669
PASIVOAGRESIVOM	HOMBRE	31	67,7742	21,85514	3,92530
	MUJER	14	63,2143	20,26432	5,41587
AUTODERROTISTAM	HOMBRE	31	72,8387	21,59490	3,87856
	MUJER	14	75,0714	20,34875	5,43843

En el Inventario Clínico Multiaxial Millon II, no existe diferencia en los patrones clínicos de personalidad: esquizoide, evitativo, dependiente, compulsivo, pasivo-agresivo y autoderrotista, entre hombres y mujeres; sin embargo, en el patrón clínico histriónico sí existe diferencia entre hombres y mujeres ($T=2,100p<0,05$), teniendo una media mayor el género masculino (72,58). En cuanto al patrón clínico narcisista también existe diferencia entre hombres y mujeres ($T=5,006p<0,05$), teniendo una media mayor los hombres (80,80) con respecto a las mujeres. En el patrón clínico antisocial también existe diferencia entre hombres y mujeres ($T=2,368p<0,05$), teniendo una media mayor el género masculino (79,51). Finalmente en el patrón clínico de personalidad agresivo-sádico también existe diferencia entre hombres y mujeres ($T=3,960p<0,05$), evidenciándose una media mayor en hombres (78,80).

Revisar Anexo 11

Tabla 14:

Prueba T: Comparación de estilos de afrontamiento de cuestionario de estilos de afrontamiento de Sandín y Chorot, en base al género (N 45)

SEXO		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	HOMBRE	31	15,6452	6,40077	1,14961
	MUJER	14	8,8571	6,80336	1,81827
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	HOMBRE	31	11,0645	5,14416	,92392
	MUJER	14	11,6429	6,28315	1,67924
REEVALUACIÓN POSITIVA	HOMBRE	31	15,2258	4,31825	,77558
	MUJER	14	14,5714	4,55250	1,21671
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	HOMBRE	31	8,6452	4,72263	,84821
	MUJER	14	6,1429	4,01645	1,07344
EVITACIÓN	HOMBRE	31	13,7742	5,22628	,93867
	MUJER	14	16,0000	5,08391	1,35873
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	HOMBRE	31	14,7097	5,73988	1,03091
	MUJER	14	8,3571	8,44536	2,25712
RELIGIÓN	HOMBRE	31	13,6452	6,60075	1,18553
	MUJER	14	16,7857	5,46568	1,46076

Observamos que no existe diferencia en cuanto a los estilos de afrontamiento del estrés entre hombres y mujeres, en la autofocalización negativa, en la reevaluación positiva, en la expresión emocional abierta, en la evitación y en la religión; sin embargo, sí existe diferencia entre hombres y mujeres en el estilo focalizado en la solución del problema ($T=3,231p<0,05$), teniendo una media mayor el género masculino (15,65). Finalmente, existe también diferencia de género en la aplicación de la búsqueda de apoyo social ($T=2,956p<0,05$), donde existe de igual forma una media mayor en los hombres.

Revisar Anexo 12

4. DISCUSIÓN

Mediante el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, observamos que el tipo de personalidad con mayor presencia es el anancástico, en toda la muestra, independientemente del sexo. Este tipo de personalidad según (Balarezo, 2010), se caracteriza por:

Búsqueda de perfección que en ocasiones interfiere en la actividad práctica, rectitud y escrupulosidad, preocupación por los detalles, orden y reglas, empeño por el sometimiento de los demás a sus pensamientos y criterios, tendencia a conductas rígidas, represión afectiva, falta de generosidad, tendencia a la indecisión, incapacidad para desprenderse de objetos, cualquier aspecto que amenace su rutina les genera ansiedad, preocupación por las normas que ellos mismo se imponen.

Presumimos que estos rasgos, además de haber podido ser adquiridos de forma temprana, a través de un “exceso de control parental con probables castigos, culpabilidad generada por deficiencias, privaciones y carencias, ideas religiosas estrictas y un entrenamiento temprano en la responsabilidad” (Balarezo, 2010); y la permanencia de dichos procesos, en la “rigidez excesiva, la culpa y la autocrítica y la creación de reglas y normas” también expuestas por Balarezo (2010); pueden también haber sido adoptadas debido al entorno, pues existe estricta organización dentro del Centro, con un horario establecido para cada actividad, como se describe en el Código Orgánico Integral Penal del Ecuador (2014):

Capítulo IV Régimen Disciplinario para las Personas Privadas de Libertad, en su artículo 719.- Finalidad.- El régimen disciplinario tiene como fin garantizar el respeto a los derechos de las personas privadas de libertad, la convivencia armónica, la seguridad de los centros y el cumplimiento eficaz de las penas y medidas cautelares.

Salinas, C. (2014), expone que en “la cárcel se pierde el control sobre el cuerpo, sobre el tiempo y el espacio. No es posible tomar decisiones sobre el propio comportamiento ya que los espacios son restringidos y la disciplina sumamente rígida”. Por lo tanto la conducta de las personas privadas de libertad debe ser obligatoriamente organizada, respetar tiempos y acoplarse a un estilo de vida totalmente diferente al que llevaban exteriormente.

En cuanto al Inventario Multiaxial Millon II, el patrón clínico de personalidad con la media mayor es el patrón clínico compulsivo para los varones y evitativo para las mujeres. El compulsivo es caracterizado por ser “comedido, concienzudo, respetuoso, rígido, mantiene un estilo de vida regido por normas y jerarquías, se considera leal, fiable, eficiente y productivo” (Millon, Grossman, Millon, Meagher, & Ramnath, 2006); características similares al anancástico, observando entonces que en ambos instrumentos encontramos en el género masculino, personalidades con mayor orden, normas y reglas establecidas, posiblemente, como ya lo hemos explicado, por la condición limitante en la que viven las personas

privadas de libertad, las cuales tienen un régimen disciplinario que deben acatar, pues en caso de no cumplirlo se ven expuestos a sanciones, como lo menciona nuevamente el Código Orgánico Integral Penal (2014):

Art.725.- Sanciones.- Se impondrán las siguientes sanciones dependiendo de la gravedad y reincidencia, las que deben justificarse en virtud de la proporcionalidad y características de la falta cometida: 1.restricción del tiempo de la visita familiar, 2.restricción de las comunicaciones externas, 3.restricción de llamadas telefónicas, 4.sometimiento al régimen de máxima seguridad. En los casos en los que estas faltas disciplinarias puedan ser consideradas como delitos, la autoridad competente del centro pondrá en conocimiento de la Fiscalía y se procederá conforme lo señalado en este Código.

En una investigación realizada por López, Lafuente y García (2007) en una muestra de 236 internos de los Centros Penitenciarios de Daroca y Zuera en Zaragoza - España, revelaron que el trastorno de la personalidad más prevalente entre los reclusos fue el trastorno Obsesivo-Compulsivo, con una tasa del 63.6%, el cual se caracteriza por la preocupación excesiva por el orden, el perfeccionismo, el control mental e interpersonal y la inflexibilidad. (Vazquez, 2012)

Aunque no hay acuerdo a la hora de establecer una prevalencia en muestras forenses alta o baja en cuanto a la relación entre este trastorno y las conductas delictivas, si parece haber acuerdo a la hora de resaltar la idea de que son sujetos que actúan movidos por su altísima necesidad de tener todo bajo control y hacer las cosas a su manera, cuando esto no sucede así pueden reaccionar con ira y violencia, casi siempre en solitario y contra personas conocidas. (Vazquez, 2012)

En el género femenino, como ya lo señalamos, se destaca el patrón clínico evitativo, el cual según el DSM-IV-TR F60.6 [301.82], tiene ciertas características entre las que están:

Sentimientos de inadecuación y una hipersensibilidad a la evaluación negativa, patrón general de inhibición social, evitan trabajos que impliquen contacto interpersonal, evitan hacer nuevos amigos a no ser que estén seguros de que van a ser apreciados y aceptados sin críticas, tienden a ser tímidos, callados e inhibidos por temor a que la atención vaya a comportar la humillación o el rechazo, inhibidos en las situaciones interpersonales nuevas porque se sienten inferiores y tienen una baja autoestima, son propensos a exagerar el peligro potencial de las situaciones ordinarias.

Esto puede deberse al alto impacto por el que atraviesa la mujer cuando es privada de libertad, teniendo temor de las personas, angustia por su familia, síntomas depresivos, entre otras situaciones que pueden hacer que se cohíba de pertenecer a grupos o actividades. De

igual forma es importante mencionar el rol de madres que muchas de ellas cumplen y que se ve afectado, pudiendo generar aquel distanciamiento interpersonal. Como lo señala Méndez (1995), en su investigación sobre los efectos de la reclusión sobre el sujeto y la familia:

Cuando la mujer es encarcelada, tanto ella como sus familiares son estigmatizados y estereotipados frente a la sociedad y ante sí mismo. La pena de prisión representa un cambio radical en toda su vida, que la priva de su hogar, trabajo, familia, amigos, identidad, relaciones sexuales, seguridad, entre otras. Esta situación trae como consecuencia la alteración de su afectividad, deterioro de la autoimagen, fuerte aumento del estrés y de la angustia, tendencia al aislamiento, a la depresión y prisionización; mientras que en la familia se evidencia un aumento de estrés, de conflictos, deterioro en el contacto con la persona interna e igualmente de la imagen social. (Inciarte , Sánchez , & Ocando, 2010).

Además de lo expuesto, frente al trastorno de personalidad evitativo, Vázquez (2012), menciona:

En el primer trabajo revisado, el de Carrasco y Maza (2005) se indica que es muy poco frecuente que estos sujetos cometan actos delictivos, aunque matizan que pueden desarrollar conductas violentas de tipo vengativo o compensatorio como consecuencia de sentimientos de inseguridad, fracaso o resentimientos hacia los demás. Molina, Trabazo, López y Fernández (2009) coinciden en esta idea, indicando que son personas que delinquen ocasionalmente y suele ser como consecuencia de una situación conflictiva de tensión o ansiedad o como forma de compensar sus conflictos. Añaden además que, entre sus conductas delictivas se encuentran los abusos y agresiones sexuales, asesinatos, consumo y tráfico de drogas y tentativas de suicidio. Esbec y Echeburúa (2010) hallaron en sus estudios relación entre este trastorno y los delitos sexuales (junto con el Trastorno Antisocial y el Límite). Definen a estos sujetos como propensos a tener un cierto sentimiento de venganza hacia la mujer, ya que se sienten rechazados por no ser capaces de entablar relaciones o por haberse sentido ridiculizados por ellas en el pasado. Estos autores también añaden que cuando nos encontramos con un patrón evitativo unido a características negativistas, estamos ante sujetos con un retraimiento típico pero, al mismo tiempo, con una hostilidad impulsiva y con reacciones más agresivas, que pueden llegar a atacar a otras personas al sentir que sus necesidades afectivas no son reconocidas.

Frente al interés por identificar los estilos de afrontamiento del estrés, según el género, encontramos en el género masculino, la prevalencia en el estilo focalizado en la solución del problema, el cual consiste, según Sandín & Chorot, (2003), en: analizar las causas de un

problema, seguir pasos concretos para resolver un problema, se establece un plan de acción, ponen en acción soluciones concretas y se piensan los pasos a seguir. Como lo menciona Nava, Ollua, Vega , & Soria (2013), son “estrategias cognitivas y conductuales encaminadas a eliminar el estrés modificando la situación que lo produce”; siendo un afrontamiento adaptativo frente a una situación determinada. Es importante destacar una vez más que cuando realizamos un estudio penitenciario, muchas de las conductas observadas, rasgos de personalidad o estilos de afrontamiento frente a los numerosos sucesos estresantes, se deben a los efectos de las condiciones de internamiento. Como lo explican Mikulic & Crespi, (2005):

Estas nuevas demandas que afectan a los individuos en situación de encarcelamiento exigen la movilización de determinadas estrategias de afrontamiento que van a depender de la evaluación que los mismos realicen de tales situaciones (Lazarus & Folkman, 1991) y principalmente de las características de los estresores o eventos adversos a los que se enfrente.

La escasez de recursos sociales y redes de apoyo en la condición de encierro, pueden generar en la persona estilos más enfocados a dar una solución frente a un problema que continuar en una situación conflictiva pudiendo ocasionar mayores problemas con las demás personas internas. Cabe mencionar que en este estudio nos enfocamos en conocer los estilos de afrontamiento frente al estrés, sin adentrarnos a casos particulares de la vida de cada persona evaluada para conocer frente a un problema su mecanismo de resolución.

Por el contrario, en el género femenino observamos que el estilo de afrontamiento del estrés con mayor afluencia es la religión, el cual Sandín & Chorot, (2003), lo describen como: “asistir a la Iglesia, pedir ayuda espiritual, acudir a la Iglesia para rogar se solucione el problema, confiar en que Dios remedie el problema, rezar y acudir a la Iglesia para poner velas o rezar”. Este estilo de afrontamiento espiritual nos denota un cierto componente afectivo que como lo refiere Di-Colloredo, Aparicio , & Moreno , (2007), “el apoyo en la religión, es visto como una estrategia al servir como apoyo emocional para muchas personas lo que facilita el logro posterior de una reinterpretación positiva y el uso de estrategias más activas de afrontamiento”. Dentro del Centro de Privación de Libertad de Adultos en Conflicto con la Ley Penal de la Ciudad de Loja, asisten regularmente grupos religiosos a evangelizar con las personas privadas de libertad, lo cual explica en cierta parte el acercamiento religioso que denotan en este caso las mujeres, resultando ser un apoyo adaptativo frente a las circunstancias de encierro.

Como lo señalan Quiceno & Vinaccia , (2009):

Las creencias religiosas han sido hasta el momento un tema de interés y estudio en lo que concierne al mantenimiento y recuperación de la salud. Existen un sinnúmero de investigaciones que incluyen variados aspectos que toman desde la evolución positiva de síntomas y conductas, hasta las intervenciones de salud (González,

2004). Las creencias religiosas se refieren a creencias acerca de la fe, lo sobrenatural y lo sagrado o divino, que conlleva a la adoración de una deidad o deidades, además puede referirse a los valores y prácticas basados en modelos ideológicos de un líder espiritual. A diferencia de otros sistemas de creencias, las creencias religiosas tienden a ser codificadas y se refieren más a las ideas que a las prácticas (Font, 1999).

En el contexto penitenciario se ven limitados los recursos para poder afrontar el estrés que generan todas las situaciones diarias, por lo que el apoyo espiritual puede fortalecer, en este caso a las mujeres, para mantener una mejor convivencia en su entorno, entendiendo que:

El afrontamiento espiritual-religioso puede mejorar la calidad de vida, brindar bienestar psicológico, felicidad, emociones positivas, disminuir los niveles de ansiedad, depresión y los comportamientos adictivos y suicidas, como ha sido planteado en algunos estudios en los que se ha evaluado la influencia positiva del afrontamiento espiritual-religioso. (Quiceno & Vinaccia, 2009)

En nuestro objetivo por conocer los estilos de afrontamiento del estrés, refiriéndonos a éstos como “las predisposiciones personales para hacer frente a las situaciones y responsables de las preferencias individuales en el uso de unos u otros tipos de estrategias de afrontamiento, así como de su estabilidad temporal y situacional” (Castaño & León del Barco, 2010); en base a las personalidades, tenemos que en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, el estilo focalizado en la solución tiene una relación moderada, con los hombres de personalidades anancásticas y esquizoides, éste último con las siguientes características:

Carencia de disfrute en las relaciones estrechas, elección de actividades solitarias, frialdad afectiva, sin expresión de sentimientos, dificultad para tener experiencias interpersonales y sexuales, indiferencia a la aprobación y crítica de los demás, afectividad reprimida, tendencia a la fantasía, afectividad distante, incapacidad relativa para sentir placer, disfrute con pocas o ninguna actividad, escasa amistad íntima con personas de confianza, aparte de los familiares de primer grado (Balarezo, 2010); con la evitación como estilo de afrontamiento, estilo que se acoplaría a su personalidad solitaria. (Balarezo, 2010)

En las personalidades cognitivas de tipo anancástico, como lo menciona Balarezo (2010), “prevalecen los juicios, razonamientos y la lógica en su conducta y la expresión afectiva”, ejerciendo un mayor control interno, relacionado con la toma de decisiones frente a un estresor. En el caso del esquizoide, al ser una personalidad con déficit relacional, muestran desinterés en el contacto con los demás y prepondera una cognición hacia sí mismo, por lo que podrían aplicar también dicho estilo más analítico y así desechar cualquier estilo de apoyo social. Este mismo estilo de afrontamiento en el Inventario Clínico Multiaxial Millon II,

el patrón clínico con una relación moderada es el narcisista, el cual se describe, mediante el DSM-IV-TR F60.8 [301.81], como:

Patrón general de grandiosidad, necesidad de admiración y falta de empatía, sentido grandioso de autoimportancia, sobrevalorar sus capacidad y exagerar sus conocimientos y cualidades, con lo que frecuentemente dan la impresión de ser jactanciosos y presuntuosos; a menudo están preocupados por fantasías de éxito ilimitado, poder, brillantez, belleza o amor imaginarios; creen que son superiores, especiales o únicos y esperan que los demás los reconozcan como tales, su autoestima es casi siempre muy frágil, suelen envidiar a los demás o creen que los demás los envidian a ellos.

Especificando que muchos sujetos muestran rasgos de cualquier tipo de personalidad, estos rasgos sólo constituyen un trastorno de la personalidad cuando son inflexibles, desadaptativos y persistentes, y ocasionan deterioro funcional significativo o malestar subjetivo. Como lo señala Rodríguez, (2007):

Un rasgo de carácter no es algo directamente observable, sino inferido, con la subjetividad propia que conlleva esa acción. De hecho, lo único que observamos en el individuo son pautas de conducta repetitivas, estilos, modos de respuesta habituales. El carácter o la personalidad no es una entidad platónica aislada, sino que emana de una corporalidad (y de una identidad de género) determinada, y de unas conductas en un contexto humano. El origen de todos nuestros procesos psicológicos, es decir, relacionales, está inseparablemente unido a la vivencia de nuestro propio cuerpo.

Observamos personalidades distintas con este estilo de afrontamiento del estrés, de tipo adaptativo, centrado en el problema, el cual, en el contexto carcelario puede darse, más que por un tipo de personalidad específico, por un estilo de afrontamiento necesario por las condiciones, puesto que no existe un relación fuerte que sustente el estilo focalizado en la solución del problema y las personalidades descritas. Pudiendo también acotar que las personalidades que se han citado, pueden ser más que patrones específicos de personalidad, características que se desarrollan en base a las necesidades que demanda el lugar en el que se encuentran. En cuanto al género femenino, frente a este mismo estilo de afrontamiento focalizado en la solución del problema, tenemos que existe una relación fuerte negativa con la personalidad con predominio afectivo de tipo ciclotímico evaluado por el Cuestionario SEAPSI de la personalidad, el cual se distingue por:

Oscilaciones del estado de ánimo, períodos de lentificación orgánica y psíquica, períodos de aceleramiento funcional y psíquico, contacto social fácil, agradable, alegre y franco que se alterna con períodos de retraimiento social, hipersensibilidad, colaboración solícita y preocupación por los demás, generosidad espontánea, bajo nivel de tolerancia, en estado afectivo positivo, se muestra activo, trabajador, optimista, de fácil conversación, participativo, organizador; en estado afectivo

negativo se torna triste, pasivo, despreocupado de su aspecto personal, negativista, retraído (Balarezo, 2010)

Esto nos manifiesta que una persona con las características antes mencionadas, menos se relaciona con el estilo centrado en el problema, pues sus cogniciones son más invadidas por el afecto que por los razonamientos lógicos. De igual manera existe una relación moderada negativa con el patrón clínico autoderrotista evaluado por el Inventario Clínico Multiaxial Millon II, el cual se describe según el DSM-III con los siguientes criterios diagnósticos:

Evita o tiene poco interés en las experiencias placenteras y es proclive a situaciones que le acarrearán sufrimiento, se sitúa en posiciones autodestructivas con consecuencias negativas, aunque incluso se presenten opciones distintas. En este sentido, rechazan ofrecimientos de ayuda ya que tienen la creencia que la vida consiste en sufrir. Esto se correlaciona con los sentimientos de culpa o depresivos que experimentan estos sujetos al vivenciar acontecimientos personales positivos.

Con esto podríamos pensar que las personalidades con este componente afectivo, se inclinarían más a la autofocalización negativa, la evitación u otros estilos de afrontamiento que no se centren en resolver un conflicto.

Por otra parte, la autofocalización negativa, como estilo de afrontamiento del estrés, entendida según Sandín & Chorot, (2003), por “autoconvencerse negativamente, no hacer nada ya que las cosas suelen ser malas, la autoculpación, sentir indefensión respecto al problema, asumir la incapacidad para resolver una situación, resignarse”, tiene una relación moderada, con el género masculino, en base al Cuestionario de Personalidad SEAPSI, con la personalidad disocial, la cual tiene como características:

Conducta irresponsable, mentiras, hurtos, holgazanería, vandalismo, actitudes pendencieras, fugas del hogar, absentismo escolar, crueldad física, fracaso en la actividad laboral y el mantenimiento de obligaciones económicas familiares y sociales, impulsividad, irritabilidad, agresividad, violencia, despreocupación por la seguridad personal o ajena, falta de remordimiento respecto a sus conductas y una marcada predisposición a culpar a los demás de las mismas, falta de capacidad empática, incapacidad para mantener relaciones personales, tolerancia muy baja a la frustración, carencia de aprendizaje a través de la experiencia, fracaso por someterse a las normas sociales, impulsividad o incapacidad para planificar el futuro, irritabilidad, agresividad, peleas físicas repetidas o agresiones. (Balarezo, 2010)

Esta personalidad, con una activación conductual inmediata, sin mayor énfasis en sus componentes afectivos y cognitivos, puede evaluar una situación estresante de forma negativa, sin mayor credibilidad en que lo puedan resolver, sin confianza en sí mismo, actuando bajo su acción enérgica primaria, puesto que el medio en sí mismo, basa las relaciones en “desconfianza y agresividad” (Arroyo & Ortega, 2009). En el Inventario Clínico

Multiaxial Millon II, en los hombres, este estilo se relaciona de forma moderada con el patrón clínico autoderrotista, una relación esperada por las características de esta personalidad, las cuales limitan a la persona a extender sus redes de apoyo y aplicar un estilo más adaptativo. Por otra parte, en el género femenino, este mismo estilo de afrontamiento mantiene una relación fuerte con la personalidad ciclotímica, antes ya descrita, lo cual nos muestra mayor coherencia y un estilo esperado entre los rasgos predominantes emotivos, variables, sensibles, frente al convencimiento de la incapacidad de afrontar un suceso estresante. Como ya lo hemos analizado, la condición de las mujeres frente a la separación de sus familias, genera mayor vulnerabilidad en las mismas. “La autoestima de las mujeres proviene de los roles que desempeña, se trata pues de una autoestima derivada, por lo que cualquier cambio en los roles tradicionales (esposa y madre) afecta a la autoestima negativamente” (Herrera & Expósito, 2010). Continuando con la relación en forma moderada de este estilo con la personalidad paranoide, la cual se define con:

Inferencias sobre engaños, desconfianza ante nuevas amistades, tendencia al rencor, propensión a los celos, reacción y contrataque ante la humillación y ofensa, expansividad del yo, recolección de documentos para su defensa, características de liderazgo, reticencia a confiar en los demás, generosidad por poder, sospechas sin base suficiente, preocupación por dudas no justificadas acerca de la lealtad o la fidelidad de amigos y socios, tendencia a albergar rencores durante mucho tiempo, dificultad para olvidar insultos, injurias o desprecios, suspicacia, tendencia generalizada e injustificada a interpretar las acciones de los demás como agresivas o amenazantes, tendencia a la frialdad, al egocentrismo y la rigidez, sentido combativo y tenaz de los propios derechos, interesados por el poder y el rango social. (Balarezo, 2010)

Así lo explican Mikulic & Crespi, (2005), “el encontrarse detenido constituye una transición ecológica en la que intervienen variables que escapan al control de los individuos, y en donde la capacidad de acción se ve seriamente perturbada, restringiendo la posibilidad de movilizar recursos conducentes a la resolución de las problemáticas asociadas”. Por lo que esta personalidad, de naturaleza desconfiada, ve más limitados sus recursos, haciendo prevalecer un estilo desadaptativo, a esto incluyendo las propias vulnerabilidades de la mujer en prisión.

Finalmente encontramos la personalidad evitativa también con una relación moderada frente a este estilo, la cual, Balarezo (2010) la describe con los siguientes rasgos:

Hipersensibilidad a los contactos interpersonales, por lo que evita trabajos o actividades que impliquen un contacto importante, pocas relaciones íntimas y confidentes, establecimiento de vínculos cuando está seguro de la aprobación del otro, evitación de actividades sociales complejas, reservado en las reuniones sociales, tendencia a rehuir dificultades, riesgos y peligros físicos, dificultad para implicarse con la gente si no está seguro de que va a agradar, represión en las

relaciones íntimas debido al miedo a ser avergonzado o ridiculizado, preocupación por la posibilidad de ser criticado o rechazado en las situaciones sociales, inhibición en las situaciones interpersonales nuevas a causa de sentimientos de inferioridad, percepción de sí mismo como carente de habilidades sociales y personalmente poco interesantes a los demás, extremadamente reacio a correr riesgos personales o a implicarse en nuevas actividades debido a que pueden ser comprometedoras.

Esta personalidad con déficit relacional, al limitar su contacto con las demás personas y al encontrarse en un medio complejo, con mujeres de diversas realidades y personalidades, al encerrarse en su propio mundo, sin vínculos seguros, puede hacerlas sentir que no hay soluciones o que al menos, la persona no puede dar soluciones. Como lo manifiestan Mikulic & Crespi, (2005):

Esta realidad de pérdida de control sobre la propia vida que las características del contexto carcelario van lo irremediable de la situación, en el que el sujeto aprende que las “cosas le vienen dadas”, que no puede problemas. En este sentido, aun cuando la modalidad de respuestas propia de estos individuos frente a situaciones estresantes sea del orden de la evitación, la situación de tipo de respuestas ante la percepción de la propia vulnerabilidad que deja a los sujetos en un estado de indefensión.

Continuando con el Inventario Millon, encontramos que la personalidad en las mujeres que se relaciona de forma moderada negativa con este estilo, es el agresivo-sádico, caracterizado por “la hostilidad en forma explosiva, sarcástico, cruel, dogmático; propenso a repentinos estallidos de ira, obtiene satisfacción a partir de la dominación, la intimidación y la humillación de los demás, es terco y rígido” (Millon, Grossman, Millon, Meagher, & Ramnath, 2006). Un hallazgo inesperado, ya que podríamos suponer que éste sería un estilo relacionado fuertemente con dicha personalidad; sin embargo, encontramos lo contrario.

En la reevaluación positiva como estilo de afrontamiento del estrés, evaluada por Sandín & Chorot (2003) como el hecho de “ver los aspectos positivos, sacar algo positivo de la situación, descubrir que en la vida hay gente buena, comprender que hay cosas más importantes, no hay mal que por bien no venga, pensar que el problema pudo haber sido peor”; la personalidad en el género masculino, obtenida en el Cuestionario SEAPSI, con una relación moderada con este estilo, es la personalidad histriónica, la cual Balarezo (2010), ubica entre sus criterios diagnósticos:

Búsqueda constante de apoyo y elogio, incomodidad ante situaciones en las que no es el centro de atención, vanidad en su apariencia y conducta, utilización permanente del aspecto físico para llamar la atención sobre sí mismo, exageración en la expresión de sus emociones comportándose de manera pintoresca o dramática, tendencia a la teatralidad, inestabilidad, labilidad y excitabilidad

emocional, cambios de humor y la escasa tolerancia a la frustración, sugestionabilidad y facilidad para dejarse influir por los demás, expresión emocional superficial y rápidamente cambiante, interacción con los demás caracterizada por un comportamiento seductor o provocador, generosidad expresada para ser elogiado, manipulación a través de su verbalización, relaciones interpersonales superficiales, forma de hablar excesivamente subjetiva y con matices expresivos, consideración de sus relaciones más íntimas de lo que son en realidad.

Este estilo puede darse por su patrón general de excesiva emotividad y confianza en soluciones positivas, pues la persona histriónica suele ser “alegre, sociable, sugestionable, empeñosa” (Balarezo, 2010); rasgos que pueden hacer más tolerable la estancia en el Centro optando por un estilo focalizado en la emoción, más adaptativo. En el género femenino, encontramos una relación fuerte negativa con la personalidad evitativa, que ya explicamos anteriormente; una relación esperada puesto que las mujeres con estos rasgos, difícilmente evalúan una situación estresante como positiva y generan recursos para sentirse mejor. Como lo refiere Ruiz (2007):

A nivel cognitivo, la vida prolongada en prisión tiende a empobrecer psicológicamente y desocializar a las personas detenidas. Beleña y Baguena (1992) encontraron que un grupo de mujeres reclusas puntuó más bajo en indicadores de habilidades interpersonales en una segunda medición a lo largo del tiempo, mientras que otro grupo de mujeres que participó en un programa de entrenamiento mantuvo su desempeño en dichas habilidades en mismo intervalo de tiempo.

Por otra parte, la personalidad dependiente también mantiene una relación fuerte negativa con dicho estilo; esta personalidad caracterizada por Balarezo (2010):

Dificultad para tomar decisiones cotidianas si no cuenta con consejo y reafirmación por parte de los demás, dificultad para organizar proyectos o actividades por su propia iniciativa, realización de tareas desagradables para ser aceptado por otros, incomodidad ante la soledad, sufrimiento excesivo en pérdidas afectivas, temor al abandono, sensibilidad a la crítica y a la desaprobación, conducta dependiente y sumisa, tendencia a fomentar o permitir que otros asuman responsabilidades importantes, de su propia vida, subordinación de las necesidades propias a las de aquellos de los que dependen, sentimientos de malestar o abandono al encontrarse solos debido a miedos exagerados a ser capaces de cuidar de sí mismo, búsqueda urgente de otra relación cuando termina un vínculo importante para que le proporcione cuidado y apoyo, son colaboradores y disciplinados.

Esto puede deberse a su escasa confianza en sí mismos y en las decisiones que puedan tomar, optando por estilos de afrontamiento que no ameriten su ejecución, más por el contrario se enfocan en buscar apoyo y consejo en figuras más fuertes, al verse a sí mismo frágiles y débiles. En el Inventario Millon no se encontraron correlaciones positivas o negativas con este estilo de afrontamiento del estrés y la personalidad.

El estilo de afrontamiento del estrés denominado expresión emocional abierta, consiste en “descargar el mal humor con los demás, insultar a otras personas, comportarse hostilmente, agredir a alguien, irritarse con la gente, luchar y desahogarse emocionalmente” (Sandín & Chorot, 2003); este estilo mantiene una relación moderada con la personalidad disocial evaluada por el Cuestionario SEAPSI. Los criterios diagnósticos de esta personalidad, señalados previamente, son indicadores de que pueden aplicar este estilo desadaptativo para afrontar un estresor, considerándose libres en independientes de reaccionar como mejor les conviene. En el inventario Millon, este estilo de afrontamiento del estrés mantiene una relación fuerte con el patrón clínico antisocial, el cual el DSM-IV-TR F60 [301.7], lo explica:

Patrón general de desprecio y violación de los derechos de los demás, el engaño y manipulación son características centrales, no logran adaptarse a las normas sociales en lo que respecta al comportamiento legal, desprecian los deseos, derechos o sentimientos de los demás, frecuentemente engañan y manipulan con tal de conseguir provecho o placeres personales, las decisiones se toman sin pensar, sin prevenir nada y sin tener en cuenta las consecuencias para uno mismo o para los demás, carecen de empatía y tienden a ser insensibles, cínicos y a menospreciar los sentimientos, derechos y penalidades de los demás.

De igual forma se relaciona fuertemente con el patrón clínico pasivo-agresivo, el cual el DSM-III lo explica como la “resistencia pasiva u obstruccionista a instrucciones autoritarias en situaciones interpersonales o laborales. Se puede manifestar como resentimiento, terquedad, desidia o el fracaso intencionado en realizar las tareas requeridas”; personalidad en donde también su estilo de afrontamiento puede ser hostil, agresivo y defensivo frente a las circunstancias, siendo “intentos conductuales de reducir la tensión expresando sentimientos negativos” (Mikulic & Crespi, 2005). Finalmente tenemos también una relación fuerte con el patrón clínico agresivo-sádico, en donde este estilo concuerda con sus características. Estos tipos de personalidades, al encontrarse privados de libertad, con el mismo grupo de personas todo el tiempo, puede generarles, como lo describen Arroyo & Ortega (2009):

1. Poca estabilidad, tanto emocional como cognitiva, lo que conlleva rápidos y frecuentes cambios de humor e interpretaciones distorsionadas de la realidad.
2. Inflexibilidad adaptativa en las relaciones interpersonales y con el entorno, con gran dificultad para reaccionar de manera modulada en función de las circunstancias, enfrentarse al estrés o reaccionar adecuadamente ante la frustración.
3. Tendencia a entrar en círculos viciosos o autodestructivos a consecuencia de las grandes limitaciones de su personalidad en las capacidades de adaptación al entorno.

Por el contrario, en el género femenino, en el Cuestionario SEAPSI, el estilo de expresión emocional abierta mantiene una relación fuerte con la personalidad dependiente, lo cual carece de un sustento lógico, debido a que las personas dependientes se sienten indefensas, incompetentes, sumisas e inmaduras según Millon, Grossman, Millon, Meagher, & Ramnath (2006); por lo que esperaríamos un estilo de afrontamiento que no denote agresividad u hostilidad, puesto que tienden a necesitar del otro en forma excesiva. En el Inventario Millon no se identifican relaciones entre estilos de afrontamiento y personalidad.

En la búsqueda de apoyo social como estilo de afrontamiento del estrés, evaluado por Sandín & Chorot (2003), a través de contar los sentimientos a familiares o amigos, pedir consejos o información, hablar con amigos o parientes para ser tranquilizado, pedir orientación sobre el mejor camino a seguir y expresar los sentimientos a familiares o amigos; tenemos una relación moderada con la personalidad inestable evaluada por el Cuestionario SEAPSI, definiendo ésta como:

Relaciones interpersonales intensas e inestables, impulsividad en sus relaciones cotidianas, preferencia por las actividades en espacios abiertos y que sean de riesgo y competencia, tolerancia alta al dolor, esfuerzos frenéticos para evitar un abandono real o imaginado, patrón de relaciones interpersonales inestables e intensas caracterizado por la alternancia entre los extremos de idealización y devaluación, alteración de la identidad con autoimagen acusada y sentido de sí mismo persistentemente inestable, impulsividad en algunas áreas, que pueden ser potencialmente dañinas para sí mismo, inestabilidad afectiva, sentimientos crónicos de vacío, manifestaciones explosivas e incluso violentas al recibir críticas o al ser frustrados en sus actos impulsivos. (Balarezo, 2010)

En el Inventario Millon, en el género masculino, tenemos una relación moderada entre el estilo de afrontamiento del estrés mencionado y los patrones clínicos autoderrotista, pasivo-agresivo y evitativo. En las mujeres existe también una relación moderada con la personalidad agresivo-sádica, de los cuales los criterios diagnósticos ya los hemos descrito anteriormente; por lo que este hallazgo carece de coherencia, debido a las características que encierra cada personalidad, en donde por el contrario de necesitar ayuda de los demás o desear pedir un consejo, se limitan a un contacto discrepante con el resto. También encontramos una relación moderada con el patrón de personalidad histriónico en las mujeres evaluadas, el cual se define:

Emotividad generalizada y excesiva, el comportamiento de búsqueda de atención, no están cómodos o se sienten despreciados cuando no son el centro de atención; en general son vivaces y dramáticos y tienden a llamar la atención, el aspecto y el comportamiento de los individuos suele ser inapropiadamente provocador y seductor desde el punto de vista sexual; la expresión emocional puede ser

superficial y rápidamente cambiante, autodramatizan, teatralidad y una expresión exagerada de la emoción, son altamente sugestionables, sus opiniones y sentimientos son fácilmente influenciados por los demás, demasiado confiados, entre otras características. (DSM IV-TR F60.4 [301.50])

Personalidad que va más congruente con el estilo de afrontamiento basado en la búsqueda de apoyo social, la cual se “centra en la búsqueda de soporte moral, simpatía y comprensión. La aceptación de la respuesta funcional de afrontamiento, ocurre cuando en la primera aproximación, la persona tiende a aceptar la realidad de la situación estresante e intenta afrontar la situación” (Di-Collaredo, Aparicio , & Moreno , 2007)

En cuanto a la religión, como estilo de afrontamiento del estrés, refiriendo las palabras de Quiceno & Vinaccia (2009) “estas prácticas religiosas proveen al individuo el crecimiento espiritual continuo, apoyo psicológico, propósito en la vida e interacción social”, tenemos una relación moderada con los tipos de personalidad anancástico, dependiente y esquizoide, evaluados por el Cuestionario SEAPSI, en el género masculino y en el género femenino, una fuerte relación con la personalidad también anancástica y una relación moderada con la personalidad ciclotímica. En el Inventario Millon, en los hombres, también se encuentra una relación moderada con el patrón clínico esquizoide; en las mujeres no se encuentran relaciones. González (2005), refiere:

La religión, como parte de la conciencia social, es una ideología que puede acompañar al doliente a sobrellevar su situación, porque a través de ella encuentra, entre otras, la comprensión y apoyo social que le son necesarios, fundamentados tanto en los aspectos extrínsecos como en los intrínsecos que les son propios, entre los cuales, los últimos, según estudios, son los que poseen mayor efectividad.

En este estilo de afrontamiento contamos con varios tipos de personalidad; anancástico, dependiente, esquizoide y ciclotímico, todos con rasgos diversos, lo que nos hace suponer que las creencias religiosas son parte de las estructuras de personalidad, lo cual pueden haber existido antes de ingresar al Centro o como un recurso estando ya dentro. Martínez M. (2006), explica:

A pesar de lo reciente de su abordaje empírico, se puede concluir que existe cierta evidencia de que las llamadas “fortalezas trascendentales” ofrecen beneficios a nivel subjetivo, individual y social que van desde la promoción de la salud y el bienestar físico y mental hasta el fomento del cambio personal y la autorrealización. Por encima de todo, dotan de sentido a la vida, reduciendo el vacío y la anomia presente en muchas sociedades desarrolladas, y funcionan como estrategias de afrontamiento que favorecen la reducción de la depresión y la ansiedad y el aumento de la autoestima, empatía, autorregulación emocional y toma de perspectiva.

Como lo manifiesta Quiceno J; Vinaccia S (2009):

Las creencias religiosas han sido hasta el momento un tema de interés y estudio en lo que concierne al mantenimiento y recuperación de la salud. Existen un sinnúmero de investigaciones que incluyen variados aspectos que toman desde la evolución positiva de síntomas y conductas, hasta las intervenciones de salud (González, 2004).

Finalmente la evitación como estilo de afrontamiento del estrés, el cual Sandín & Chorot (2003), lo evalúan a través de los siguientes componentes: “concentrarse en otras cosas, volcarse en el trabajo u otras actividades, «salir» para olvidarse del problema, no pensar en el problema, practicar deporte para olvidar, tratar de olvidarse de todo”; en el género masculino, en el Inventario Millon, muestra una relación moderada con el patrón clínico evitativo, descrito anteriormente. Este es un estilo esperado por su retraimiento social, el encontrarse reacio a correr riesgos personales o a implicarse en nuevas actividades, prefiriendo evitar cualquier situación que les genere incomodidad. Como lo expresa Mikulic & Crespi (2005), el afrontamiento por evitación tiende a estar centrado en la emoción pensar en el estresor y sus implicancias. Las personas con este patrón de personalidad por lo general se mantienen aisladas y no tienen una gran red de apoyo social que los ayude en momentos de crisis. Di-Colloredo, Aparicio, & Moreno (2007), refieren:

Cabe destacar que los factores importantes para utilizar cualquier tipo de estrategia, dependerán del tipo de suceso, la posibilidad de su modificación, la ambigüedad e incertidumbre, así como la intensidad, la gravedad y la cronicidad de la situación (Lazarus & Folkman, 1986).

El contexto carcelario tiene una compleja dinámica relacional, que empobrece en ciertas personas la capacidad de participar, de realizar una cohesión grupal, de exteriorizar sus ideas y necesidades. Como Ruiz (2007) señala:

La complejidad del proceso de adaptación a la vida en prisión, es un proceso que se manifiesta en diversas esferas de la personalidad, las emociones y la conducta individual y grupal, y que se ha estudiado desde ópticas teóricas diversas y excluyentes entre sí.

Como podemos observar, existen ciertas correlaciones que difieren de los esperado, lo cual puede darse por algunos aspectos, tales como el alto nivel de deseabilidad social debido a la importancia de las evaluaciones psicológicas y de trabajo social en la rebaja de penas, a pesar de que se les explicó mediante el formulario de consentimiento informado, en el primer encuentro, sobre el motivo del estudio. De igual forma, pensamos que las condiciones ambientales externas obstaculizaron la confidencialidad y comodidad necesaria para aplicar un instrumento de gran extensión como el MMCI-II, siendo más sencillo utilizar el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, por el número de ítems y la fácil comprensión de

los enunciados que se plantean, lo cual hacía que se finalizase más pronto con las entrevistas; sin embargo al ser una prueba dicotómica limita una respuesta más real de los evaluados, además de no contar con una escala de validez, por lo que resultados del Inventario MMCI-II, al ser un instrumento validado, son más confiables. Es importante también referirnos al grado de sinceridad en el género masculino, siendo descartadas ocho personas, viendo así mayor franqueza en el género femenino. Otra realidad importante, presente en los datos sociodemográficos, es la instrucción académica, ya que ambos géneros han recibido únicamente instrucción primaria en mayor porcentaje, lo que denota en la mayoría, un bajo nivel cultural de las personas privadas de libertad evaluadas, que en ocasiones limitó la comprensión de los enunciados de cada instrumento.

Como lo mencionan Scarfó , Pérez, & Montserrat, (2013):

En el contexto penitenciario, es sabido que aquellas personas que por su situación de partida en la dinámica social se encuentran desfavorecidas no pudiendo gozar ni acceder a derechos como la educación, la salud, el trabajo, la vivienda, la cultura, pierden la posibilidad cierta de constituirse como seres humanos dignos. Dicha situación de vulnerabilidad social de estos grupos, los constituye como seres proclives a la condena de la exclusión, la marginalidad, la violencia, la desocupación y otras penurias.

En conclusión señalamos que a pesar de lo complejo que ha demostrado ser el realizar un estudio sobre la realidad penitenciaria, hemos logrado cumplir con nuestros objetivos de identificar el tipo de personalidad que prevalece en una muestra de hombres y mujeres privados de libertad; identificar los estilos de afrontamiento del estrés de una muestra de personas privadas de libertad según el género y relacionar los resultados de afrontamiento y personalidad según el género, confirmando nuestra primera hipótesis al encontrar personalidades distintas según el género, enfocándonos en el Inventario Clínico Multiaxial Millon-II, que es el instrumento validado aplicado en este estudio. Reafirmamos de igual forma nuestra segunda hipótesis, al hallar estilos de afrontamiento del estrés que difieren en base al género y por último, confirmamos también nuestra tercera hipótesis que identifica ciertos estilos de afrontamiento que se relacionan con los tipos de personalidad evaluados.

5. PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

Personalidad y Estilos de Afrontamiento del Estrés en el Centro de Privación de Libertad de Adultos en Conflicto con la Ley Penal

5.1 Antecedentes._

Dentro del Modelo Integrativo Focalizado en la Personalidad en Ecuador, no se registran estudios dentro de Centros de Privación de Libertad, un colectivo de atención prioritaria, en donde los esfuerzos del Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos, no terminan. En el Centro de Privación de Libertad de adultos en Conflicto con la Ley Penal de la Ciudad de Loja – Ecuador, existen dos pabellones, uno masculino y uno femenino. Ambos grupos con distintas actividades que desarrollar y diversas historias que los llevaron a una vida de encierro.

Como lo menciona Salinas (2014):

La cárcel no es una institución ideada por el pueblo. La pena de prisión viene del Estado y se legitima en los argumentos de la ciencia positivista. Se creó en nombre de la justicia, con la finalidad de rehabilitar, prevenir e inhabilitar. Esto es, devolver a la sociedad individuos habilitados para el cumplimiento de las leyes; disuadir a posibles delincuentes e impedir, por el tiempo que dure la condena, que los criminales vuelvan a quebrantar las reglas.

Un ideal bastante altruista, que todo Gobierno se debe plantear; sin embargo el ser humano es tan complejo que no se puede determinar por el tiempo de encierro o las condiciones, si una persona puede reincidir en un delito. Los medios para generar una verdadera rehabilitación a veces son complicados, tanto por el número de personas privadas de libertad (PPL) en comparación al número de funcionarios penitenciarios; los recursos económicos destinados para este colectivo no permiten satisfacer todas las posibles necesidades observadas.

Millon, 1990, 1994, 2000, parte de la concepción de que todas las especies buscan los mismos principios básicos, alimentarse, sobrevivir a otras especies y reproducirse para transmitir su herencia. Sin embargo, cada especie tiene su medio de adaptarse y su estilo de supervivencia. En esta línea, la personalidad podría ser concebida como el estilo más o menos distintivo de funcionamiento adaptativo que un miembro de una especie presenta para relacionarse con su gama típica de ambientes. (Dresch, Sánchez, & Aparicio, 2005). El conocer los tipos de personalidad de un grupo de personas privadas de libertad puede permitir realizar un mejor abordaje tomando en cuenta que las experiencias pasadas y las condiciones de encierro van modificando su forma de ser y actuar.

En la prisión, se encontrarán en un ambiente caracterizado por el aislamiento afectivo, la vigilancia permanente, la falta de intimidad, la rutina, las frustraciones reiteradas y una nueva escala de valores que entre otras cosas, condiciona unas relaciones interpersonales basadas en la desconfianza y la agresividad (Arroyo & Ortega, 2009), situaciones también reveladas por las mismas personas privadas de libertad, pues mantienen cierta desconfianza propia del lugar, donde existen personas de todo estrato social, delitos cometidos, valores, cultura, personalidades, entre otras condiciones. En referencia a los estilos de afrontamiento, Sierra, Guichá, & Salamanca (2014), manifiestan:

Algunos teóricos han argumentado que un patrón de personalidad estable, constituye un estilo de afrontamiento o afrontamiento rasgo, es decir, que la personalidad se convierte en un factor que condiciona el uso de ciertos estilos o estrategias de afrontamiento; por tanto, es evidente que los sujetos en sus situaciones vivenciales se enfrentan a retos que implican estrategias para afrontarlos y la forma como estas personas asumen las demandas de su entorno mediante esquemas cognitivos, conductuales y emocionales, son conocidas como estrategias de afrontamiento.

5.2 Justificación._

En el Título IV: Participación y organización del poder, Capítulo Cuarto: Función Judicial y justicia indígena, Sección decimotercera: Rehabilitación social, Artículo 201 de la Constitución del Ecuador (2008), el sistema de rehabilitación social tendrá como finalidad la rehabilitación integral de las personas sentenciadas penalmente para reinserterlas en la sociedad, así como la protección de las personas privadas de libertad y la garantía de sus derechos. El sistema tendrá como prioridad el desarrollo de las capacidades de las personas sentenciadas penalmente para ejercer sus derechos y cumplir sus responsabilidades al recuperar la libertad.

El Ecuador, a través del Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos, se encarga de las poblaciones privadas de libertad, en donde organizan estrategias de intervención en beneficio de este colectivo. En el estudio de campo realizado se identificaron ciertas debilidades en el sistema penitenciario local, debido al gran número de personas en relación al número de funcionarios, el tiempo escaso para realizar actividades, los recursos gubernamentales asignados, un equipo médico-psiquiátrico de planta que se ocupe de casos de consumo de sustancias, el espacio físico limitante y demás asuntos que se viven internamente en el Centro de Privación de Libertad de Adultos en Conflicto con la Ley Penal de la Ciudad de Loja; es por esto, que se ha considerado un plan de intervención ubicado para el contexto real y no imaginario, tomando en cuenta las dificultades que obstaculizan

algunos procesos que serían necesarios, tales como: la psicoterapia individual, el abordaje psiquiátrico de planta, el tratamiento en consumo de sustancias, entre otros aspectos.

Este plan de intervención ha sido pensado de manera dinámica, de fácil aplicación, de analizar la necesidad de solicitar recursos a organizaciones que trabajan como grupos vulnerables, de forma que pueda ser operado por los profesionales de la salud que laboran en el Centro, apoyándose de personal cuando sea necesario. Considerando también que existen diversos tipos de personalidad y estilos de afrontamiento, tanto en hombres como en mujeres, en donde el acercamiento variaría, pero no se dispone de mayor tiempo para personalizar el proceso. Los objetivos y técnicas se han desarrollado en forma general para que pueda ser aplicado por todos y todas las personas privadas de libertad en una duración de tres meses, una vez semanal correspondiente a doce sesiones; posteriormente se evaluará si el plan de intervención ha funcionado.

5.3 Objetivos._

5.3.1 Objetivo General del proceso: Otorgar a las Personas Privadas de Libertad estrategias de afrontamiento del estrés en base a su personalidad para que las conozcan y apliquen durante el cumplimiento de su medida en el Centro y cuando sean reinsertados a la sociedad.

5.3.2 Objetivos de asesoramiento: Promover su desarrollo personal y estrategias de afrontamiento mediante terapias grupales.

5.3.3 Objetivo sintomático: Reducir sintomatología causada por el estrés que viven las personas privadas de libertad en su condición de encierro

5.3.4 Objetivo orientado a la personalidad: Optimizar rasgos de personalidad.

5.4 Establecimiento de técnicas e instrumentos por objetivos._

5.4.1 Técnicas de asesoramiento: Balarezo, 2010, nos menciona que el asesoramiento se dirige a la solución de los problemas intrapersonales, la resolución de conflictos familiares o interpersonales o al desarrollo personal. En este caso nos enfocaremos en el desarrollo personal.

- 5.4.2 Definir grupos de trabajo por parte de los profesionales de la salud: es necesario realizar grupos de trabajo que intervengan en el proceso, ubicando a las personas por ciertos criterios de inclusión como: delito, pabellón, edad, nivel de instrucción, entre otros criterios de análisis de los funcionarios; ya que al tener personas con características comunes, las necesidades posiblemente son similares y exista mayor fortalecimiento en el grupo.
- 5.4.3 Dinámicas de conocimiento grupal: Se organizan ciertas dinámicas donde se procede a conocer al grupo que formará parte del plan de intervención, usualmente, dentro del centro, ya se conocen, pero es importante generar mayor complicidad en el grupo. Se recomienda realizar dos sesiones de dinámicas para romper el hielo, generar vínculos de confianza, establecimiento de rapport del facilitador/a con el grupo, etc.
- 5.4.4 Talleres de Psicoeducación: Se explicarán todas las actividades que se van a realizar, así como los conceptos básicos para comprender el proceso, entre ellos: personalidad, estrés, estilos de afrontamiento del estrés, y otros aspectos que el facilitador/a considere pertinente. En estos talleres que pueden durar varias sesiones se responderán las inquietudes formuladas por el grupo.
- 5.4.5 Talleres sobre estilos de afrontamiento y estrategias de afrontamiento del estrés: se explicarán estrategias para afrontar el estrés y poder aplicar mecanismos más saludables para reducir las tensiones, a las que, por el hecho de verse privados/as de libertad, se ven sobreexposados.
- 5.4.6 Talleres sobre la resolución de conflictos: Uno de los mayores inconvenientes a los que las personas privadas de libertad se ven expuestas, es a la resolución de conflictos, pues al presentarse alguna situación que deben resolver, han optado por conductas disruptivas hasta llegar al centro. "A nivel cognitivo, la vida prolongada en prisión tiende a empobrecer psicológicamente y desocializar a las personas detenidas" (Ruiz J., 2007). Es importante tomarse varias sesiones para psicoeducar sobre los conceptos de conflicto, de las formas de solucionar los conflictos y todo lo referente al tema, de igual forma es necesario repetir con ejemplos y participación de los PPL para que tengan una mejor comprensión. "Los ofensores suelen tener problemas y déficit en sus competencias cognitivas, su autocontrol, sus razonamientos y su capacidad para resolver problemas." (Díaz & Rama, 2013)
- 5.4.7 Técnicas de alivio sintomático.- Tienen como objetivo fundamental la atenuación o eliminación de síntomas clínicos, como modo de favorecer un retorno a la situación de equilibrio, previa a la aparición del síntoma o crisis sintomático. En el medio carcelario de la Ciudad de Loja es difícil generar procesos individuales extensos para poder enseñar técnicas sintomáticas; sin embargo se ha considerado dos opciones que son más útiles y que podrían dar mejores resultados.

- 5.4.8 Técnicas de relajamiento._ Se aplica la técnica de relajamiento de Arnold Lazarus (Balarezo, 2013). El entrenamiento en relajación constituye una de las estrategias psicológicas de intervención más utilizadas en la práctica clínica. Se puede combinar con otras técnicas y aplicarse en personas de todas las edades. Nos proporciona un equilibrio físico y mental adecuado. Nos enseña formas de comportarnos con el cuerpo para reducir la activación en determinadas situaciones. (Lima, Guerrier, & Toledo, 2008).
- 5.4.9 Técnicas de Personalidad.- Balarezo, 2010, nos menciona que cuando operamos sobre la personalidad utilizamos procedimientos cognitivos, interpretativos, de interrelación entre su historia temprana y la conducta actual o cualquier otro recurso que promueva el insight.
- 5.4.10 FODA de la personalidad: Cada PPL (persona privada de libertad) debe identificar sus fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas al inicio del proceso y evaluarlo al final del proceso para ver si existen variaciones. Previamente se explica la actividad y el concepto de cada aspecto para que no existan dudas. Se otorga esferos y papel a los presentes, retirándoles al finalizar la tarea para que sean guardados por el facilitador/a y ayudando a quienes posiblemente no puedan escribir.

5.5 Formalización de la propuesta de intervención

OBJETIVO	ENCUENTROS	ACTIVIDAD	TÉCNICA	RECURSOS	OBSERVACIONES
<p>1.Objetivo de asesoramiento:</p> <p>Promover su desarrollo personal y estrategias de afrontamiento mediante terapias grupales.</p>	Encuentro #1	<p>Dinámicas de presentación grupal: Se organizan dinámicas donde se procede a conocer al grupo que formará parte del plan de intervención, usualmente, dentro del centro, ya se conocen, pero es importante generar mayor complicidad en el grupo.</p> <p>Se recomienda realizar dos sesiones de dinámicas para romper el hielo, generar vínculos de confianza, establecimiento de rapport del facilitador/a con el grupo, etc.</p> <p>Dinámica de cierre.</p>	<p>-Dinámicas de inicio: Bienvenida al grupo, donde se explica el motivo de la convocatoria y las actividades que se van a realizar, el tiempo y demás aspectos. Se motiva sobre lo que se realizará para que asistan.</p> <p>-Se solicita al grupo que se ubiquen en parejas para realizar una presentación cruzada, en donde se pide que conversen sobre quiénes son, sus preferencias, lo que les gusta hacer y finalmente presentarán a su compañero al grupo.</p> <p>-Se inician con las normas de convivencia grupal que se utilizarán</p>	<p>1 Papelógrafo</p> <p>Sillas</p> <p>Marcadores</p>	<p>Previamente al primer encuentro, los profesionales del Centro analizan los grupos cerrados que se deben formar (Trabajo social, educadores, psicología, etc.), en base a criterios de edad y conducta.</p>

			<p>en las jornadas de trabajo, donde en el grupo se conversarán los compromisos que asumen con ayuda del facilitador. Tomar en cuenta las siguientes normas:</p> <p>confidencialidad, escuchar sin interrumpir, no hacer juicios de valor, no se permite ninguna expresión de violencia</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pide a los/las integrantes que mencionen en una palabra como se sienten con el plan de intervención que están iniciando y se convoca el próximo encuentro.</p>		
	Encuentro #2	<p>Dinámicas de integración</p> <p>Dinámica de diagnóstico grupal.</p> <p>Dinámica de cierre.</p>	<p>-Dinámica de inicio: Se consigna poner un nombre al grupo, el nombre ser positivo. Se pide a los/las integrantes que realicen una lluvia de</p>	<p>Pizarrón</p> <p>Marcadores</p>	

			<p>ideas de posibles nombres con los que les gustaría llamar a su grupo; se finaliza generando una técnica psicodramática: la escultura, representando con todo el grupo el nombre designado.</p> <p>-Dinámica de diagnóstico grupal: Se realiza esta actividad para que el facilitador conozca más sobre el grupo: se empieza a dar características generales y se deben ir agrupando. Ej.: los que sean de Loja, los que tienen zapatos negros, los que tienen alguna enfermedad médica, los que están felices, los que se sienten tristes, etc.</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pide al grupo que mencionen en una palabra lo que se</p>		
--	--	--	--	--	--

			llevan del día de trabajo.		
	Encuentro #3	<p>Dinámica de inicio.</p> <p>Taller de Psicoeducación sobre el estrés y sus estilos de afrontamiento.</p> <p>Dinámica de cierre.</p>	<p>-Dinámica de inicio: se realiza un círculo pequeño y un círculo grande donde vayan rotando las personas y cuando el facilitador diga "pare", el grupo se detiene y el facilitador menciona una pregunta que deben responderse con la persona que quedó al frente. Ej.: ¿cuál es su grupo musical preferido?</p> <p>-Taller de psicoeducación: donde se explica qué es el estrés y los procesos físicos y psicológicos que se generan.</p> <p>Se exponen ciertos estilos de afrontamiento que pueden aplicar (Carver, Scheir, Weintraub,</p>	<p>-Pizarra</p> <p>-Marcadores</p>	

			<p>1989)</p> <p>*Activo, *Planificación, *Apoyo instrumental, *Reinterpretación positiva, *Humor, *Aceptación, *Apoyo emocional, *Religión</p> <p>-Diálogo abierto: después del taller sobre los estilos de enfrentamiento de cada uno de los presentes, dando el facilitador las pautas de inicio a través de preguntas:</p> <p>*Frente a un problema, ¿cómo ha acostumbrado a resolverlo?, *Cuando necesita algún consejo, ¿a quién acude y por qué? Entre otras interrogantes.</p> <p>-Dinámica de cierre: Cada uno de los integrantes debe decir una palabra nueva que haya aprendido del</p>		
--	--	--	---	--	--

			taller.		
	Encuentro #4	<p>Dinámica de inicio</p> <p>Retroalimentación</p> <p>Técnica de role-playing</p> <p>Dinámica de cierre</p>	<p>-Dinámica de inicio: Se pide la participación de uno de los integrantes, el cual propondrá una actividad de integración que deben realizar con supervisión del facilitador.</p> <p>-Retroalimentación: Se revisan aspectos sobre el taller anterior donde se repiten conceptos, se realizan preguntas del taller anterior para conocer qué tanto interiorizaron.</p> <p>-Role-playing: el facilitador divide en grupos a los integrantes y se les da un problema que deben dramatizar aplicando el estilo de afrontamiento aprendido que prefieran.</p>	<p>Pizarrón</p> <p>Marcadores</p>	

			-Dinámica de cierre: Cada persona debe decir brevemente lo que aprendió en el taller.		
	Encuentro # 5	Dinámica de inicio Retroalimentación Técnica de resolución de problemas Ejercicios prácticos Dinámica de cierre	-Dinámica de inicio: Se organizan grupos y se les otorga en un papel con un estilo de afrontamiento, el cual deben explicarlo a través de un sociodrama. -Retroalimentación: se recuerda todo lo realizado en el taller anterior acerca de los estilos de afrontamiento. -Técnica de resolución de conflictos (Balarezo, 2013): Se realiza una explicación sobre esta técnica, explicando que existen formas de resolver los problemas sin necesidad de hacer	Pizarra Marcadores Hojas Esferos	Se pide a los integrantes que el próximo encuentro se realizará con ropa cómoda.

			<p>lo primero que pensamos y que en ocasiones trae una mala consecuencia. Sensibilizando acerca de la importancia de las buenas decisiones.</p> <p>Se realiza por pasos:</p> <p>*Orientación general, *Definición y formulación del problema, *Generación de alternativas, *Toma de decisiones, *Verificación de contenidos</p> <p>-Ejercicios prácticos: Se forman grupos y se escoge un secretario que será quien anote y luego se elige una persona que socialice el trabajo grupal. Se da un problema y se pide que apliquen todos los pasos, luego se socializa en el grupo para observar la comprensión y</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>aplicación de la técnica.</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pide que mencionen lo que se llevan de la técnica, que fue lo que más les llamó la atención.</p>		
<p>2. Objetivo sintomático:</p> <p>Reducir sintomatología causada por el estrés que viven las personas privadas de libertad en su condición de encierro</p>	<p>Encuentro #6</p>	<p>Dinámica de inicio</p> <p>Psicoeducación sobre el estrés</p> <p>Técnica de relajamiento de Arnold Lazarus (Balarezo, 2013)</p> <p>Dinámica de cierre</p>	<p>-Dinámica de inicio: se pide que cada participante cuente alguna anécdota sobre su vida en donde haya aplicado un estilo de afrontamiento adaptativo del estrés que deje una enseñanza positiva en el grupo.</p> <p>-Psicoeducación sobre el estrés y sus consecuencias y las alternativas que se pueden realizar para reducir síntomas.</p> <p>-Técnica de relajamiento de Arnold Lazarus:</p>	<p>Equipo de música</p> <p>Pizarra</p> <p>Marcadores</p> <p>Colchonetas</p>	

			<p>*Relajación por tensión-relajación</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pide al finalizar la sesión que expresen en una palabra la dificultad más grande que tuvieron en el ejercicio.</p>		
	Encuentro #7	<p>Técnica psicodramática de inicio: Tienda mágica</p> <p>Técnica de relajamiento de Arnold Lazarus (Balarezo, 2013)</p> <p>Dinámica de cierre</p>	<p>-Dinámica de inicio: Se pide que las personas que cierran sus ojos y se les va relatando una tienda mágica que vende distintos valores: solidaridad, honestidad, responsabilidad, verdad, entre otros. Se pide que la persona elija que valor desea comprar de esta tienda pero tendrá que entregar a cambio un aspecto de sí mismo que valore. Se socializa luego en el grupo la vivencia de cada persona.</p>	Equipo de música Colchonetas	

			<p>-Técnica de relajamiento de Arnold Lazarus:</p> <p>*Relajación por medio de aflojamiento directo.</p> <p>-Dinámica de cierre: En una palabra describir cómo se sienten.</p>		
	Encuentro # 8	<p>Dinámica de inicio</p> <p>Técnica de relajamiento de Arnold Lazarus</p> <p>Preguntas abiertas</p> <p>Dinámica de cierre</p>	<p>-Dinámica de inicio: Cada participante comparte en el grupo una situación de su vida en donde ha aplicado un estilo de afrontamiento, lo cual nos servirá para repasar nuevamente estilos saludables de afrontamiento del estrés.</p> <p>-Técnica de relajamiento de Arnold Lazarus, se repite la primera sesión para que la persona interiorice la técnica.</p> <p>-Preguntas abiertas acerca de las técnicas</p>	<p>Equipo de música</p> <p>Colchonetas</p>	

			<p>de relajación y su aplicación.</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pregunta si las dificultades que tuvo en la primera sesión ahora lo hizo mejor.</p>		
<p>3. Objetivos orientados a la personalidad:</p> <p>Optimizar rasgos de personalidad</p>	Encuentro # 9	<p>Dinámica de inicio</p> <p>Psicoeducación sobre la personalidad</p> <p>Dinámica de cierre</p>	<p>-Dinámica de inicio: Se ubica un ruedo y cada integrante menciona un adjetivo que lo califique para dar inicio al tema de la personalidad.</p> <p>-Psicoeducación sobre la personalidad, donde se abordan conceptos sobre la personalidad y rasgos de personalidad.</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pide que en un ruedo mencionen un rasgo de personalidad que identifiquen en la persona ubicada a su derecha. Guiar la técnica para que no existan calificativos</p>	<p>Pizarra</p> <p>Marcadores</p>	

			negativos.		
	Encuentro # 10	<p>Retroalimentación</p> <p>Técnica psicodramática: La escultura</p> <p>Técnica: FODA de la personalidad</p> <p>Diálogo abierto</p> <p>Dinámica de cierre</p>	<p>-Retroalimentación: se abordan temas del taller anterior para fortalecer conocimientos.</p> <p>-Técnica psicodramática: Se pide a cada persona que escoja 4 personas del grupo y realice una escultura que represente su personalidad y luego la socialice con el grupo.</p> <p>- Técnica FODA de la personalidad: se entrega una hoja a cada persona en donde deberán ubicar sus fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de su personalidad.</p> <p>-Diálogo abierto: se realiza un conversatorio y se</p>	<p>Pizarra</p> <p>Hojas</p> <p>Esferos</p>	<p>Se ayuda a las personas que no puedan escribir a realizar su FODA</p>

			<p>invita a compartir a quien desee su FODA</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pide que expresen en una palabra una característica de su personalidad que deseen modificar.</p>		
	Encuentro # 11	<p>Dinámica de inicio</p> <p>Retroalimentación</p> <p>Psicoeducación: Personalidad y estilos de afrontamiento</p> <p>Ejercicios prácticos</p> <p>Dinámica de cierre</p>	<p>-Dinámica de inicio: Se organizan grupos en donde se les pide que organicen un sociodrama en donde evidencien las fortalezas de sus personalidades.</p> <p>-Retroalimentación: Se hace un recuento acerca de los tipos de personalidad</p> <p>-Psicoeducación: Se da un abanico de estilos de afrontamiento que pueden aplicar frente al estrés y que puedan elegir en base a su personalidad.</p>	<p>Pizarra</p> <p>Marcadores</p>	

			<p>-Ejercicios prácticos: Se otorga un suceso estresante distinto a cada persona y se pide que analice qué estilo de afrontamiento aplicaría y comente las razones.</p> <p>-Dinámica de cierre: Se pide que comenten qué se llevan del taller.</p>		
	Encuentro # 12	<p>Dinámica de inicio: técnica narrativa</p> <p>Retroalimentación de todo el proceso</p> <p>Dinámica de cierre</p> <p>Técnica psicodramática: la fotografía</p>	<p>-Dinámica de inicio: El facilitador inicia una historia y cada integrante debe ir la completando; la historia irá encaminada a la personalidad y estilos de afrontamiento del estrés ante una situación.</p> <p>-Retroalimentación de todo el proceso, retomando conceptos y aspectos más relevantes.</p> <p>-Dinámica de cierre: Se</p>	<p>Pizarra</p> <p>Marcadores</p>	<p>Se agradece la participación en el proceso y se realiza una evaluación final para observar resultados.</p>

			<p>pide que cada persona comente que ha aprendido durante todo el proceso, todos deben compartir.</p> <p>-Técnica psicodramática: Se pide que todos realicen una foto imaginaria de lo que se llevan en el proceso, que escojan una palabra y la representen.</p>		
--	--	--	---	--	--

5.6 Evaluación final del proceso: Se evaluarán los resultados en los facilitadores/as de todo el proceso. Nos apoyamos en dos guías planteadas en el Modelo Integrativo Focalizado en la Personalidad por Balarezo, 2010:

- Guía N. 8 Los grupos._ En esta guía se conoce el impacto del proceso terapéutico en cuanto a la aceptación al trabajo grupal, el grado de instrucción y el nivel de locus de control identificado.

Revisar anexo 18

- Guía N.9 Evaluación del proceso psicoterapéutico._ En donde determinamos mediante una escala del 1 al 10 si se dio cumplimiento de objetivos de asesoramiento y personalidad y se evalúa del 1 al 5 el grado de eficacia de las técnicas aplicadas.

Revisar anexo 19

6. CONCLUSIONES

En el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, encontramos una media mayor en la personalidad con predominio cognitivo de tipo anancástico y en menor prevalencia, la personalidad con predominio comportamental de tipo disocial en ambos géneros; mientras que en el Inventario Clínico Multiaxial Millon II tenemos una media mayor en el patrón clínico compulsivo en los hombres y en el patrón clínico evitativo en las mujeres; una menor media en hombres en el patrón pasivo-agresivo y en las mujeres el patrón agresivo-sádico. Destacamos en este aspecto las personalidades iguales en SEAPSI independientemente del género y en el Inventario Millon las personalidades diferentes, lo cual debido a las escalas de validez del instrumento, se reconocen con mayor confiabilidad.

El estilo de afrontamiento del estrés más aplicado en hombres es el focalizado en la solución del problema, siendo un estilo cognitivo, conductual y adaptativo; en el género femenino, el estilo de afrontamiento del estrés más aplicado es la religión, un estilo afectivo, espiritual también adaptativo. Podemos analizar que existen en el presente estudio, resultados que difieren según el género.

En cuanto a los estilos de afrontamiento del estrés y la relación con las distintas personalidades obtenidas en el Cuestionario de Personalidad SEAPSI, tenemos en el estilo focalizado en la solución del problema, en el género masculino, una relación moderada con las personalidades anancástica y esquizoide; en el género femenino, una relación fuerte negativa con el tipo ciclotímico. En el estilo de autofocalización negativa, existe una relación moderada en hombres con personalidad disocial y en mujeres una relación fuerte con la personalidad ciclotímica y una relación moderada con la personalidad paranoide y evitativa. Continuando con la reevaluación positiva, en el género masculino, existe una relación moderada con el tipo histriónico, mientras que en las mujeres se evidencia una relación fuerte negativa con la personalidad evitativa y dependiente. La expresión emocional abierta en hombres, se relaciona en forma moderada con la personalidad disocial y en las mujeres, con la personalidad dependiente. Frente a la religión como estilo de afrontamiento, en hombres, existe una relación moderada con la personalidad anancástica, dependiente y esquizoide, en tanto que en las mujeres hay una relación fuerte con la personalidad anancástica y moderada con la ciclotímica. Finalmente en cuanto a la búsqueda de apoyo social, solo presente en el género masculino, con quien existe una relación moderada con la personalidad inestable.

En cuanto a los estilos de afrontamiento relacionados con el Inventario Clínico Multiaxial Millon II, tenemos, el estilo focalizado en la solución del problema relacionado en forma moderada con el patrón narcisista, y en las mujeres una relación moderada negativa con el

autoderrotista. En la autofocalización negativa, en el género masculino, existe una relación moderada con la personalidad autoderrotista y en el género femenino, una relación moderada negativa con el patrón agresivo-sádico. En la búsqueda de apoyo social, en hombres encontramos una relación moderada con el patrón autoderrotista, evitativo y pasivo-agresivo; mientras que en las mujeres existe una relación moderada con el histriónico y agresivo-sádico. Los siguientes estilos se dieron solo en el género masculino: El estilo de expresión emocional abierta, mantiene una relación fuerte con el patrón antisocial y una relación moderada con el pasivo-agresivo y agresivo-sádico. En el estilo de evitación, existe una relación con el patrón evitativo y finalmente la religión con una relación moderada con el patrón esquizoide.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arroyo, J. (2011). Estrategias asistenciales de los problemas de salud mental en el medio penitenciario, el caso español en el contexto europeo. *Revista española de sanidad penitenciaria* , 100-111.
- Arroyo, J., & Ortega, E. (2009). Los trastornos de personalidad en reclusos como factor de distorsión del clima social de la prisión. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*, 11-15.
- Balarezo, L. (2010). *Psicoterapia Integrativa*. Quito: EdiSEAPsi.
- Balarezo, L. (2013). *Psicoterapia*. Quito: PUCE.
- Cardenal, V., Sánchez, M., & Ortiz-Tallo, M. (2007). Los trastornos de personalidad según el modelo de Millon: una propuesta integradora. *Clínica y Salud*, 305-324.
- Castaño, E., & León del Barco, B. (2010). Estrategias de afrontamiento del estrés y estilos de conducta interpersonal. *International Journal of psychology and psychological therapy*, 245 - 257.
- Corporacion de Estudios y Publicaciones. (2014). *Código Orgánico Integral Penal*. Quito: Talleres de la Corporación de Estudios y Publicaciones.
- Di-Colloredo, C., Aparicio , D., & Moreno , J. (2007). Descripción de los estilos de afrontamiento en hombres y mujeres antes la situación de desplazamiento. *Psicología, Avances de la disciplina*, 125-156.
- Felipe, E., & León, B. (2010). Estrategias de afrontamiento del estrés y estilos de conducta interpersonal. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 245-257.
- González, T. (2005). Psicología, salud y religión. *Psicología para América Latina* , 0 - 0.
- Hernández, S., & Gutiérrez, M. (2012). Estilos de Afrontamiento ante Eventos Estresantes en la Infancia. *Acta de Investigación Psicológica*, 687-698.
- Herrera, M., & Expósito, F. (2010). Una vida entre rejas: aspectos psicosociales de la encarcelación y diferencias de género. *Intervención Psicosocial*, 235-241.
- Inciarte , A., Sánchez , G., & Ocando, F. (2010). Consecuencias psicosociales en niños cuyas madres se encuentran cumpliendo pena privativa de. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, 154 - 165.
- Lima, M., Guerrier , L., & Toledo, A. (2008). Técnicas de relajación en pacientes con ansiedad al tratamiento estomatológico. *Humanidades médicas*, 2-3.
- López , V., & Díaz-Páez , A. (1998). Efectos del Hatha-Yoga sobre la salud. Parte II. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 499-503.
- Martínez, M. (2006). El estudio científico de las fortalezas trascendentales desde la psicología positiva. *Clínica y salud*, 245-258.

- Matthews, R. (2011). Una propuesta realista de reforma para las prisiones en Latinoamérica. *Política Criminal*, 296-338.
- Mikulic , I., & Crespi, M. (2005). Contexto Carcelario: un estudio de los estresores y las respuestas de afrontamiento en detenidos primarios y reincidentes. *Anuario de investigaciones*, 211 - 218.
- Millon, T., Grossman , S., Millon, C., Meagher, S., & Ramnath, R. (2006). *Trastornos de la personalidad en la vida moderna* . Barcelona : Masson.
- Nava, C., Ollua, P., Vega, C., & Soria, R. (2013). Inventario de Estrategias de Afrontamiento: una replicación. *Psicología y Salud*, 213 - 220.
- Nava Quiroz, C., Ollua , P., Vega, C., & Soria, R. (2010). Inventario de Estrategias de Afrontamiento: una replicación. *Psicología y Salud*, 213-220.
- Oblitas, L. (2010). *Psicología de la salud y calidad de vida* . México: Cengage Learning.
- P Calvo Estopiñán, C. S. (2012). Psicopatología diferencial de las mujeres presas . *Revista Española de Sanidad Penitenciaria* , 94 - 95 .
- Quiceno , J., & Vinaccia , S. (2009). La salud en el marco de la psicología de la religión y la espiritualidad. *Dversitas* , 321 - 336.
- Quintanilla, R., Valadez , I., Vega, J., & Flores, L. (2006). Personalidades y estrategias de afrontamiento en sujetos con tentativa suicida. *Psicología y salud*, 139-147.
- Rodríguez, C. (2007). Evaluación de la personalidad y sus trastornos a través de los métodos proyectivos o pruebas basadas en la actuación (Performance-based). *Clínica y Salud*, 325 - 346.
- Romero, M., Saldívar , G., Loyola, L., & Rodríguez, E. (2010). Inequidades de género, abuso de sustancias y barreras al tratamiento en mujeres en prisión. *Salud mental*, 499-506.
- Ruiz, J. I. (2007). Síntomas Psicológicos, clima emocional, cultura y factores psicosociales en el medio penitenciario. *Revista Latinoamericana de Psicología* , 547-561.
- Salinas, C. (2014). Las cárceles de mujeres en México: Espacios de opresión Patriarcal. *Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 1-27.
- Sánchez, D., & Robles, M. A. (2013). El Modelo Big Five de personalidad y conducta delictiva . *International Journal of Psychological Research*, 105 .
- Sánchez, R. (2003). Theodore Millon, una teoría de la personalidad y su patología . *Psico-USF*, 163-173.
- Sandín, B., & Chorot, P. (2003). Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE): Desarrollo y validación preliminar. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 39-54.
- Scarfó , F., Pérez, F., & Montserrat, I. (2013). Avances en la Normativa del Derecho a la Educación en Cárceles de la Argentina. *Educação & Realidade*, 71-92.

Sierra, H., Guichá, Á., & Salamanca, Y. (2014). Relación entre estilos de personalidad y estrategias de afrontamiento en estudiantes de psicología. *Revista de los estudiantes de Medicina de la Universidad Industrial de Santander*, 15-27.

Vazquez, S. (2012 , Abril 7). *Documento de investigación sobre seguridad interior* . Retrieved from http://www.iuisi.es/15_boletines/15_isie/doc_ise_07_2012.pdf

8. ANEXOS

Anexo 1: Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPsI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 45)

ANEXO 1		ANANCASTICO	PARANOIDE	CICLOTIMICO	HISTRONICO	EVITATIVO	DEPENDIENTE	ESQUIZOTIPICO	ESQUIZOIDE	DISOCIAL	INESTABLE	ESQUIZOIDEM	EVITATIVOM	DEPENDIENTE M	HISTRONICOM	NARCICISTAM	ANTISOCIALM	AGRESIVOSADICOM	COMPULSIVOM	PASIVOAGRESIVOM	AUTODERROTISTAM
ANANCASTICO	Correlación de Pearson	1	.436	.645	.299	.463	.476	.110	.510	-.211	.404	.102	.184	.242	.084	-.087	-.279	-.089	-.020	-.122	.444
	Sig. (bilateral)		.003	.000	.046	.001	.001	.473	.000	.164	.006	.505	.226	.109	.586	.569	.063	.559	.899	.426	.002
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
PARANOIDE	Correlación de Pearson	.436	1	.405	.483	.447	.386	.330	.416	.436	.451	-.108	.052	-.013	.155	.105	.098	.200	-.054	.455	.275
	Sig. (bilateral)	.003		.006	.001	.002	.009	.027	.004	.003	.002	.480	.732	.930	.310	.494	.524	.188	.724	.002	.068
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
CICLOTIMICO	Correlación de Pearson	.645	.405	1	.425	.524	.490	.232	.547	.131	.390	.003	.044	.237	.081	-.176	-.246	-.139	-.101	.213	.372
	Sig. (bilateral)	.000	.006		.004	.000	.001	.125	.000	.392	.006	.984	.774	.117	.690	.247	.103	.367	.598	.161	.012
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
HISTRONICO	Correlación de Pearson	.299	.483	.425	1	.212	.246	-.063	.225	.483	.415	-.328	-.126	.180	.564	.416	.127	.331	-.193	.428	.267
	Sig. (bilateral)	.046	.001	.004		.161	.104	.880	.137	.001	.005	.028	.409	.236	.000	.004	.006	.026	.203	.003	.076
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
EVITATIVO	Correlación de Pearson	.463	.447	.524	.212	1	.584	.408	.577	.230	.419	.114	.291	.135	-.058	-.203	-.176	-.281	-.139	.052	.375
	Sig. (bilateral)	.001	.002	.000	.161		.000	.005	.000	.128	.004	.455	.053	.376	.704	.181	.246	.062	.362	.733	.011
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
DEPENDIENTE	Correlación de Pearson	.476	.386	.490	.246	.584	1	.266	.519	.183	.389	.096	.166	.185	.092	-.065	-.154	-.082	.033	-.046	.343
	Sig. (bilateral)	.001	.009	.001	.104	.000		.077	.000	.228	.008	.531	.307	.223	.548	.671	.314	.590	.830	.762	.021
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
ESQUIZOTIPICO	Correlación de Pearson	.110	.330	.232	-.063	.408	.266	1	.360	.056	.278	.243	.382	-.071	-.406	-.240	-.178	-.212	.088	-.018	.181
	Sig. (bilateral)	.473	.027	.125	.680	.005	.077		.015	.717	.064	.107	.010	.643	.006	.112	.263	.162	.560	.909	.233
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
ESQUIZOIDE	Correlación de Pearson	.510	.416	.547	.225	.577	.519	.360	1	.191	.501	.138	.348	-.086	-.052	-.005	.044	-.042	-.127	.303	.406
	Sig. (bilateral)	.000	.004	.000	.137	.000	.000	.015		.209	.000	.365	.019	.572	.735	.974	.773	.784	.405	.043	.006
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
DISOCIAL	Correlación de Pearson	.211	.436	.131	.483	.230	.183	.056	.191	1	.473	-.201	-.117	-.183	.224	.285	.249	.358	-.256	.271	.063
	Sig. (bilateral)	.164	.003	.392	.001	.128	.228	.717	.209		.001	.185	.444	.229	.139	.057	.100	.016	.069	.071	.679
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
INESTABLE	Correlación de Pearson	.404	.451	.390	.415	.419	.389	.278	.501	.473	1	.154	.269	-.219	.069	.078	.125	.223	-.110	.380	.276
	Sig. (bilateral)	.006	.002	.008	.005	.004	.008	.064	.000	.001		.314	.075	.148	.651	.609	.413	.141	.473	.010	.066
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
ESQUIZOIDEM	Correlación de Pearson	.102	-.108	.003	-.328	.114	.096	.243	.138	-.201	.154	1	.623	-.124	-.625	-.337	-.235	-.213	.374	-.361	.159
	Sig. (bilateral)	.505	.480	.984	.028	.455	.531	.107	.365	.185	.314		.000	.418	.000	.024	.120	.160	.011	.015	.297
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
EVITATIVOM	Correlación de Pearson	.184	.052	.044	-.126	.291	.156	.382	.348	-.117	.268	.623	1	.239	-.445	-.425	-.178	-.410	.102	.013	.652
	Sig. (bilateral)	.226	.732	.774	.409	.053	.307	.010	.019	.444	.075	.000		.114	.002	.004	.243	.005	.507	.935	.000
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
DEPENDIENTEM	Correlación de Pearson	.242	-.013	.237	.180	.135	.185	-.071	-.086	-.183	-.219	-.124	.239	1	.003	-.376	-.538	-.579	.067	-.098	.640
	Sig. (bilateral)	.109	.930	.117	.236	.376	.223	.643	.572	.229	.148	.418	.114		.985	.011	.000	.000	.660	.524	.000
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
HISTRONICOM	Correlación de Pearson	.084	.155	.061	.564	-.058	.092	-.406	-.052	.224	.089	-.625	-.445	.003	1	.746	.534	.434	-.365	.416	-.018
	Sig. (bilateral)	.586	.310	.690	.000	.704	.548	.006	.735	.139	.651	.000	.002	.985		.000	.003	.014	.004	.905	.005
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
NARCICISTAM	Correlación de Pearson	-.087	.105	-.176	.416	-.203	-.065	-.240	-.005	.285	.078	-.337	-.425	-.376	.746	1	.654	.745	-.039	.364	-.193
	Sig. (bilateral)	.569	.494	.247	.004	.181	.671	.112	.974	.057	.609	.024	.004	.011	.000		.000	.000	.799	.014	.203
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
ANTISOCIALM	Correlación de Pearson	-.279	.098	-.246	.127	-.176	-.154	-.178	.044	.249	.125	-.235	-.178	-.538	.534	.654	1	.606	-.288	.563	-.208
	Sig. (bilateral)	.063	.524	.103	.406	.246	.314	.243	.773	.100	.413	.120	.243	.000	.000	.000		.000	.075	.000	.170
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
AGRESIVOSADICOM	Correlación de Pearson	-.089	.200	-.138	.331	-.281	-.082	-.212	-.042	.368	.223	-.213	-.410	-.579	.434	.745	.606	1	.137	.392	-.372
	Sig. (bilateral)	.559	.198	.367	.026	.062	.590	.162	.784	.016	.141	.160	.005	.000	.000	.000	.000		.000	.008	.012
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
COMPULSIVOM	Correlación de Pearson	-.020	-.054	-.101	-.193	-.139	.033	.089	-.127	-.256	-.110	.374	.102	.067	-.365	-.039	-.268	.137	1	-.193	.026
	Sig. (bilateral)	.899	.724	.508	.203	.362	.830	.560	.405	.089	.473	.011	.507	.660	.014	.799	.075	.369		.204	.863
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
PASIVOAGRESIVOM	Correlación de Pearson	.122	.455	.213	.428	.052	-.046	-.018	.303	.271	.380	-.361	.013	-.098	.418	.364	.563	.392	1	-.326	.029
	Sig. (bilateral)	.426	.002	.161	.003	.733	.762	.909	.043	.071	.010	.015	.935	.524	.004	.014	.000	.008		.204	.029
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
AUTODERROTISTAM	Correlación de Pearson	.444	.275	.372	.267	.375	.343	.181	.405	.063	.276	.159	.652	.640	-.018	-.193	-.208	-.372	.026	.326	1
	Sig. (bilateral)	.002	.068	.012	.076	.011	.021	.233	.006	.679	.066	.297	.000	.000	.000	.203	.170	.012	.863	.029	
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45

*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).
 *. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Anexo 2: Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 31) con resultados válidos

		Correlaciones																				
ANEXO 2		ANANCASTICO	PARANOIDE	CICLOTIMICO	HISTRONICO	EVITATIVO	DEPENDIENTE	ESQUIZOTIPICO	ESQUIZOIDE	DISOCIAL	NESTABLE	ESQUIZOIDEM	EVITATIVOM	DEPENDIENTE M	HISTRONICOM	NARCICISTAM	ANTISOCIALM	AGRESIVO/OSADICOM	COMPULSIVOM	PASIVO/AGRESIVOM	AUTODERROTISTAM	
ANANCASTICO	Correlación de Pearson	1	.417	.534	.373	.431	.422	.179	.617	.355	.435	.215	.286	.140	-.043	.200	-.217	.067	-.015	.132	.473	
	Sig. (bilateral)		.020	.002	.039	.015	.018	.336	.000	.050	.014	.246	.119	.453	.820	.280	.241	.720	.938	.478	.007	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
PARANOIDE	Correlación de Pearson	.417	1	.367	.502	.556	.364	.529	.590	.558	.656	.024	.142	-.304	-.154	.124	.154	.348	.034	.494	.232	
	Sig. (bilateral)			.043	.004	.001	.044	.002	.000	.001	.000	.897	.447	.096	.408	.505	.058	.857	.005	.005	.209	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
CICLOTIMICO	Correlación de Pearson	.534	.367	1	.491	.385	.482	.402	.627	.230	.423	.070	.061	.099	-.119	.006	-.155	.107	.045	.248	.375	
	Sig. (bilateral)				.005	.033	.006	.025	.000	.213	.018	.709	.787	.630	.524	.976	.405	.567	.809	.178	.037	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
HISTRONICO	Correlación de Pearson	.373	.502	.491	1	.435	.281	.361	.518	.459	.536	.040	.330	.157	.051	.269	-.063	.298	.028	.283	.399	
	Sig. (bilateral)					.014	.125	.046	.003	.009	.002	.831	.070	.398	.786	.144	.736	.103	.882	.123	.026	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
EVITATIVO	Correlación de Pearson	.431	.556	.385	.435	1	.572	.510	.588	.355	.468	.073	.339	.207	.001	.125	-.032	-.104	.119	.258	.538	
	Sig. (bilateral)			.033	.014		.001	.003	.000	.050	.008	.697	.062	.263	.996	.502	.863	.579	.522	.161	.002	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
DEPENDIENTE	Correlación de Pearson	.422	.364	.482	.281	.572	1	.252	.560	.163	.387	.205	.262	.337	-.041	-.172	-.178	-.097	.240	-.027	.447	
	Sig. (bilateral)			.006	.125	.001		.171	.001	.382	.049	.269	.165	.064	.826	.356	.339	.603	.194	.887	.012	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
ESQUIZOTIPICO	Correlación de Pearson	.179	.617	.402	.361	.510	.252	1	.352	.266	.367	.059	.240	.081	-.249	-.055	-.106	-.106	.090	.226	.331	
	Sig. (bilateral)			.025	.046	.003	.171		.052	.149	.042	.751	.193	.666	.176	.770	.570	.570	.629	.221	.069	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
ESQUIZOIDE	Correlación de Pearson	.617	.590	.629	.518	.588	.560	.352	1	.408	.632	.048	.358	.091	.081	.254	.063	.092	-.114	.417	.597	
	Sig. (bilateral)			.000	.003	.000	.001	.052		.023	.000	.796	.048	.626	.666	.167	.736	.624	.541	.020	.000	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
DISOCIAL	Correlación de Pearson	.355	.558	.230	.459	.355	.163	.266	.408	1	.494	-.033	.120	-.274	-.180	.140	.178	.328	-.148	.318	.145	
	Sig. (bilateral)			.001	.009	.050	.382	.149	.023		.005	.859	.519	.136	.333	.454	.338	.071	.427	.081	.436	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
NESTABLE	Correlación de Pearson	.435	.656	.423	.536	.468	.357	.387	.632	.484	1	.255	.466	-.310	-.063	.184	.205	.375	-.008	.504	.435	
	Sig. (bilateral)			.018	.002	.008	.049	.042	.000	.005		.167	.008	.050	.735	.295	.268	.036	.967	.004	.014	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
ESQUIZOIDEM	Correlación de Pearson	.215	.024	.070	.040	.073	.205	.059	.048	-.033	.255	1	.532	-.129	-.427	-.042	-.114	-.021	.294	-.304	.206	
	Sig. (bilateral)			.897	.709	.831	.697	.751	.796	.859	.167		.002	.488	.017	.821	.543	.910	.109	.097	.267	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
EVITATIVOM	Correlación de Pearson	.286	.142	.051	.330	.339	.262	.240	.358	.120	.466	.532	1	.235	.122	.114	.138	-.115	-.030	.217	.763	
	Sig. (bilateral)			.447	.070	.062	.155	.193	.048	.519	.008	.002		.203	.515	.540	.459	.538	.875	.241	.000	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
DEPENDIENTEM	Correlación de Pearson	.140	-.304	.090	.157	.207	.337	.081	.091	-.274	-.310	-.129	.235	1	.309	-.082	-.370	-.560	-.048	-.219	.509	
	Sig. (bilateral)			.630	.398	.283	.064	.666	.626	.136	.090	.488	.203		.091	.668	.040	.001	.797	.236	.003	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
HISTRONICOM	Correlación de Pearson	-.043	-.154	-.119	.051	.001	-.041	-.249	.081	-.180	-.063	-.427	.122	.309	1	.592	.447	.042	-.223	.344	.215	
	Sig. (bilateral)			.408	.524	.786	.996	.176	.666	.333	.735	.017	.515	.091		.000	.012	.821	.227	.058	.245	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
NARCICISTAM	Correlación de Pearson	.200	.124	.006	.269	-.125	-.172	-.055	.254	.140	.194	-.042	.114	-.082	.592	1	.380	.417	.121	.414	.175	
	Sig. (bilateral)			.976	.144	.502	.356	.770	.167	.454	.295	.821	.540	.663	.000		.035	.020	.516	.021	.345	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
ANTISOCIALM	Correlación de Pearson	-.217	.154	-.155	-.063	-.032	-.178	-.106	.063	.178	.205	-.114	.138	-.370	.447	.380	1	.380	-.270	.621	.017	
	Sig. (bilateral)			.409	.406	.736	.863	.339	.570	.736	.338	.268	.543	.459	.040	.012		.035	.141	.000	.929	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
AGRESIVO/OSADICOM	Correlación de Pearson	.067	.348	.107	.298	-.097	-.106	.092	.328	.379	.071	-.021	-.115	-.560	.042	-.419	.380	1	.229	.454	-.238	
	Sig. (bilateral)			.567	.103	.579	.603	.570	.624	.071	.036	.910	.538	.001	.821	.020	.035		.215	.010	.198	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
COMPULSIVOM	Correlación de Pearson	-.015	.034	.045	.028	-.119	.240	.090	-.114	-.148	-.008	.294	-.030	-.048	-.223	.121	-.270	.229	1	-.226	-.117	
	Sig. (bilateral)			.857	.809	.882	.522	.194	.629	.541	.427	.967	.109	.875	.797	.227	.516	.141	.215	.223	.530	
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
PASIVO/AGRESIVOM	Correlación de Pearson	.132	.494	.248	.283	.258	-.027	.226	.417	.318	.504	-.304	.217	-.219	.344	.414	.621	.454	1	.409		
	Sig. (bilateral)			.178	.123	.161	.887	.221	.020	.081	.004	.097	.241	.236	.058	.021	.000	.010	.226	.022		
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	
AUTODERROTISTAM	Correlación de Pearson	.473	.232	.375	.399	.538	.447	.331	.597	.145	.435	.206	.763	.509	.215	.175	.017	-.238	1	.409		
	Sig. (bilateral)			.037	.026	.002	.012	.069	.000	.436	.014	.267	.000	.003	.245	.345	.929	.196	.530	.022		
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).
 **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Anexo 3: Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II (N 14)

		Correlaciones																			
ANEXO 3		ANANCASTICO	PARANOIDE	CICLOTIMICO	HISTRONICO	EVITATIVO	DEPENDIENTE	ESQUIZOTIPICO	ESQUIZOIDE	DISOCIAL	INESTABLE	ESQUIZOIDEM	EVITATIVOM	DEPENDIENTE M	HISTRONICOM	NARCICISTAM	ANTISOCIALM	AGRESIVOSADICOM	COMPULSIVOM	PASIVOAGRESIVOM	AUTODERROTISTAM
ANANCASTICO	Correlación de Pearson	1	.531	.830	-.248	.466	.657	-.074	.291	.009	.339	-.119	-.094	.319	.267	-.147	-.294	-.154	.063	-.156	-.392
	Sig. (bilateral)		.051	.000	.393	.093	.011	.802	.313	.976	.236	.685	.749	.266	.356	.615	.308	.599	.832	.595	.166
PARANOIDE	Correlación de Pearson		1	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14	.14
	Sig. (bilateral)		.531	1	.625	.467	.354	.465	-.106	.058	.018	-.137	-.389	-.105	.415	.435	.075	-.068	-.131	-.263	.341
CICLOTIMICO	Correlación de Pearson			1	.468	.670	.605	-.252	.317	.142	.296	-.219	-.232	.359	.415	-.003	-.161	-.168	-.155	.270	.371
	Sig. (bilateral)			.830	.022	.009	.022	.385	.270	.628	.451	.424	.207	.141	.393	.535	.565	.596	.351	.192	.192
HISTRONICO	Correlación de Pearson				1	.015	.205	-.711*	-.177	.577	.240	-.857*	-.809*	.242	.900*	.602*	.336	.379	-.531	.693*	.066
	Sig. (bilateral)				.393	.092	.091	.999	.483	.004	.545	.031	.008	.000	.404	.000	.023	.240	.181	.051	.006
EVITATIVO	Correlación de Pearson					1	.728*	.191	.529	.211	.343	.126	.083	.000	.031	-.208	-.204	-.309	-.329	-.241	.098
	Sig. (bilateral)					.003	.513	.052	.470	.230	.667	.778	1.000	.917	.475	.484	.282	.250	.406	.740	.14
DEPENDIENTE	Correlación de Pearson						1	.322	.446	.298	.503	-.186	-.131	-.021	.280	.012	-.825	-.082	-.394	-.108	.020
	Sig. (bilateral)						.022	.033	.067	.524	.301	.665	.944	.333	.969	.671	.781	.163	.713	.845	.845
ESQUIZOTIPICO	Correlación de Pearson							1	.324	-.436	.022	.576*	.613	-.331	-.576	-.339	-.189	-.256	.208	-.553	-.193
	Sig. (bilateral)							.802	.719	.385	.004	.513	.262	.1	.258	.119	.940	.031	.235	.517	.040
ESQUIZOIDE	Correlación de Pearson								1	-.271	.159	.273	.239	-.378	-.060	.023	.194	-.028	-.055	.113	-.045
	Sig. (bilateral)								.313	.844	.270	.545	.052	.110	.258	.349	.586	.345	.410	.183	.839
DISOCIAL	Correlación de Pearson									1	.528	-.624	-.631	.016	.619	.365	.244	.225	-.780*	.056	-.154
	Sig. (bilateral)									.976	.950	.628	.031	.470	.301	.119	.349	.052	.017	.016	.956
INESTABLE	Correlación de Pearson										1	-.105	-.288	-.156	.273	.152	.064	.125	-.275	.054	-.194
	Sig. (bilateral)										.339	.641	.304	.408	.230	.067	.940	.586	.052	.720	.318
ESQUIZOIDEM	Correlación de Pearson											1	.805	-.164	-.893	-.859	-.398	-.505	.594	-.473	.047
	Sig. (bilateral)											.685	.169	.451	.000	.667	.524	.031	.345	.017	.720
EVITATIVOM	Correlación de Pearson												1	.188	-.874	-.824*	-.553	-.762*	.528	-.385	.428
	Sig. (bilateral)												.749	.720	.424	.000	.778	.655	.020	.410	.016
DEPENDIENTEM	Correlación de Pearson													1	-.047	-.507	-.719	-.654	.263	.096	.898
	Sig. (bilateral)													.266	.140	.207	.404	1.000	.944	.247	.183
HISTRONICOM	Correlación de Pearson														1	.792*	.599	.610	.670*	.597	-.175
	Sig. (bilateral)														.356	.120	.141	.000	.917	.333	.031
NARCICISTAM	Correlación de Pearson															1	.859	.910*	-.514	.444	-.635*
	Sig. (bilateral)														.615	.798	.992	.023	.475	.969	.235
ANTISOCIALM	Correlación de Pearson																1	.813*	-.560	.451	-.676*
	Sig. (bilateral)																.308	.817	.535	.240	.484
AGRESIVOSADICOM	Correlación de Pearson																	1	-.318	.281	-.777*
	Sig. (bilateral)																	.154	.131	.168	.379
COMPULSIVOM	Correlación de Pearson																		1	-.240	.320
	Sig. (bilateral)																		.832	.364	.596
PASIVOAGRESIVOM	Correlación de Pearson																			1	.133
	Sig. (bilateral)																			.595	.233
AUTODERROTISTAM	Correlación de Pearson																				1
	Sig. (bilateral)																				.392

*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).
 *. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

Anexo 4: Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45)

		Correlaciones																
ANEXO 4		ANANCASTICO	PARANOIDE	CICLOTIMICO	HISTRONICO	EVITATIVO	DEPENDIENTE	ESQUIZOTIPICO	ESQUIZOIDE	DISOCIAL	INESTABLE	FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	REEVALUACIÓN POSITIVA	EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	EVITACIÓN	BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	RELIGIÓN
ANANCASTICO	Correlación de Pearson	1	,436	,645	,299	,463	,476	,110	,510	,211	,404	,050	,282	-,131	,066	-,116	,282	,630
	Sig. (bilateral)		,003	,000	,046	,001	,001	,473	,000	,164	,006	,745	,061	,390	,667	,447	,060	,000
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
PARANOIDE	Correlación de Pearson	,436	1	-,405	-,483	-,447	,386	,330	-,416	-,436	-,451	,011	,273	-,044	,316	,061	,198	,164
	Sig. (bilateral)	,003		,006	,001	,002	,009	,027	,004	,003	,002	,940	,069	,775	,034	,690	,192	,283
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
CICLOTIMICO	Correlación de Pearson	,645	-,405	1	-,425	-,524	-,490	-,232	-,547	-,131	-,390	-,167	-,360	-,021	,081	,254	,116	,314
	Sig. (bilateral)	,000	,006		,004	,000	,001	,125	,000	,392	,008	,272	,015	,890	,597	,092	,449	,036
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
HISTRONICO	Correlación de Pearson	,299	-,483	-,425	1	,212	,246	-,063	,225	-,483	-,415	,153	,169	,249	,282	,127	,352	,024
	Sig. (bilateral)	,046	,001	,004		,161	,104	,880	,137	,001	,005	,317	,268	,100	,061	,408	,018	,875
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
EVITATIVO	Correlación de Pearson	,463	-,447	-,524	,212	1	,584	-,408	-,577	-,230	-,419	-,225	-,414	-,383	-,086	,377	,035	,266
	Sig. (bilateral)	,001	,002	,000	,161	,000	,005	,000	,128	,004	,136	,005	,009	,574	,011	,822	,078	,078
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
DEPENDIENTE	Correlación de Pearson	,476	-,386	-,490	-,246	-,584	1	,266	-,519	-,183	-,389	-,125	,200	-,114	,028	,054	,250	,445
	Sig. (bilateral)	,001	,009	,001	,104	,000		,077	,000	,228	,008	,414	,188	,457	,857	,723	,098	,002
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
ESQUIZOTIPICO	Correlación de Pearson	,110	-,330	-,232	-,063	-,408	-,266	1	-,360	-,056	-,278	-,136	,183	-,233	,067	,206	-,087	,053
	Sig. (bilateral)	,473	,027	,125	,680	,005	,077		,015	,717	,064	,373	,228	,123	,661	,174	,568	,731
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
ESQUIZOIDE	Correlación de Pearson	,510	-,416	-,547	-,225	-,577	-,519	-,360	1	,191	-,501	,099	,187	-,096	,145	,181	,123	,349
	Sig. (bilateral)	,000	,004	,000	,137	,000	,000	,015		,209	,000	,516	,218	,530	,341	,235	,422	,019
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
DISOCIAL	Correlación de Pearson	,211	-,436	-,131	-,483	-,230	,183	-,056	-,191	1	-,473	-,169	,275	,072	-,443	-,002	,133	-,024
	Sig. (bilateral)	,164	,003	,392	,001	,128	,228	,717	,209		,001	,267	,068	,636	,002	,990	,382	,874
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
INESTABLE	Correlación de Pearson	,404	-,451	-,390	-,415	-,419	-,389	-,278	-,501	-,473	1	,042	-,159	-,162	,318	,283	,357	,252
	Sig. (bilateral)	,006	,002	,008	,005	,004	,008	,064	,000	,001		,783	,296	,287	,033	,059	,016	,095
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	Correlación de Pearson	,050	,011	-,167	-,153	-,225	-,125	-,136	-,099	-,169	,042	1	-,259	-,473	,098	-,257	,174	,223
	Sig. (bilateral)	,745	,940	,272	,317	,136	,414	,373	,516	,267	,783		,085	,001	,522	,088	,254	,140
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	Correlación de Pearson	,282	-,273	-,360	-,169	-,414	-,200	-,183	-,187	-,275	-,159	-,259	1	-,177	-,391	,299	,141	,112
	Sig. (bilateral)	,061	,069	,015	,268	,005	,188	,228	,218	,068	,296	,085		,244	,008	,046	,356	,465
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
REEVALUACIÓN POSITIVA	Correlación de Pearson	-,131	-,044	-,021	,249	-,383	-,114	-,233	-,096	,072	-,162	-,473	-,177	1	,200	-,117	,056	-,081
	Sig. (bilateral)	,390	,775	,890	,100	,009	,457	,123	,530	,636	,287	,001	,244		,187	,443	,712	,598
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	Correlación de Pearson	,066	,316	,081	,282	,086	,028	,067	,145	-,443	-,318	-,098	-,391	,200	1	,177	,430	-,073
	Sig. (bilateral)	,667	,034	,597	,061	,574	,857	,661	,341	,002	,033	,522	,008	,187		,246	,003	,635
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
EVITACIÓN	Correlación de Pearson	,116	,061	,254	-,127	-,377	-,054	,206	,181	-,002	,283	-,257	,299	-,117	-,177	1	,135	,001
	Sig. (bilateral)	,447	,690	,092	,408	,011	,723	,174	,235	,990	,059	,088	,046	,443	,246		,377	,997
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	Correlación de Pearson	,282	-,198	-,116	,352	,035	,250	-,087	-,123	-,133	-,357	-,174	,141	-,056	-,430	-,135	1	,079
	Sig. (bilateral)	,060	,192	,449	,018	,822	,098	,568	,422	,382	,016	,254	,356	,712	,003	,377		,606
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
RELIGIÓN	Correlación de Pearson	,630	-,164	-,314	,024	-,266	-,445	-,053	-,349	-,024	-,252	-,223	,112	-,081	-,073	,001	,079	1
	Sig. (bilateral)	,000	,283	,036	,875	,078	,002	,731	,019	,874	,095	,140	,465	,598	,635	,997	,606	
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Anexo 5: Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 45)

		Correlaciones																
ANEXOS		FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	REEVALUACIÓN POSITIVA	EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	EVITACIÓN	BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	RELIGIÓN	ESQUIZOIDEM	EVITATIVOM	DEPENDIENTEM	HISTRIONICOM	NARCICISTAM	ANTISOCIALM	AGRESIVOSADICOM	COMPULSIVOM	PASIVOAGRESIVOM	AUTODERROTISTAM
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	-.259	.473	.098	-.257	.174	.223	.036	-.096	-.157	.144	.545	.177	.508	.263	.057	-.043
	N	45	.085	.001	.522	.088	.254	.140	.812	.530	.304	.344	.000	.246	.000	.081	.710	.780
AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.259	1	-.177	.391	.299	.141	.112	.054	.223	.309	-.033	-.181	-.094	-.143	-.153	.231	.417
	N	.085	45	.244	.008	.046	.356	.465	.726	.141	.039	.828	.233	.539	.348	.315	.126	.004
REEVALUACIÓN POSITIVA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.473	-.177	1	.200	-.117	.056	-.081	-.111	-.044	.067	.080	.186	.166	.295	.215	.129	-.055
	N	.001	.244	.187	.443	.712	.598	.470	.776	.662	.600	.222	.275	.049	.156	.397	.718	.000
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.391	.200	1	.177	.430	-.073	-.191	-.014	-.208	.300	.347	.557	.465	-.138	.510	.037	.808
	N	.522	.008	.187	.246	.003	.635	.208	.926	.170	.046	.020	.000	.001	.366	.000	.808	.000
EVITACIÓN	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.257	.299	-.117	.177	1	.135	.001	.273	.325	-.076	-.014	-.083	-.016	-.012	-.181	.044	.071
	N	.088	.046	.443	.246	.377	.997	.070	.029	.621	.930	.589	.915	.937	.234	.774	.643	.000
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.174	.056	.430	.135	1	.079	-.112	-.033	-.071	.455	.439	.316	.423	.061	.393	.238	.116
	N	.254	.356	.712	.003	.377	.806	.465	.832	.641	.002	.003	.034	.004	.690	.008	.116	.000
RELIGIÓN	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.223	.112	-.081	-.073	.001	.079	1	.401	.227	.155	-.119	-.085	-.337	-.163	.259	-.137	.297
	N	.140	.465	.598	.635	.997	.606	.006	.133	.308	.436	.579	.024	.285	.086	.370	.048	.000
ESQUIZOIDEM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.036	.054	-.111	-.191	.273	-.112	.401	1	.623	-.124	-.625	-.337	-.235	-.213	.374	-.361	.159
	N	.812	.726	.470	.208	.070	.465	.006	.000	.418	.000	.024	.120	.160	.011	.015	.297	.000
EVITATIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.096	.223	-.044	-.014	.325	-.033	.227	.623	1	.239	-.445	-.425	-.178	-.410	.102	.013	.652
	N	.530	.141	.776	.926	.029	.832	.133	.000	.114	.002	.004	.243	.005	.507	.935	.000	.000
DEPENDIENTEM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.157	.309	.067	-.208	-.076	-.071	.155	-.124	.239	1	.003	-.376	-.538	-.579	.067	-.098	.640
	N	.304	.039	.662	.170	.621	.641	.308	.418	.114	.985	.011	.000	.000	.660	.524	.000	.000
HISTRIONICOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.144	-.033	.080	.300	-.014	.455	-.119	-.625	-.445	.003	1	.746	.534	.434	-.365	.418	-.018
	N	.344	.828	.600	.046	.930	.002	.436	.000	.002	.985	.000	.000	.000	.003	.014	.004	.905
NARCICISTAM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.545	-.181	.186	.347	-.083	.439	-.085	-.337	-.425	-.376	.746	1	.654	.745	-.039	.364	-.193
	N	.000	.233	.222	.020	.589	.003	.579	.024	.004	.011	.000	.000	.000	.799	.014	.203	.000
ANTISOCIALM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.177	-.094	.166	.557	-.016	.316	-.337	-.235	-.178	-.538	.534	.654	1	.606	-.268	.563	-.208
	N	.246	.539	.275	.000	.915	.034	.024	.120	.243	.000	.000	.000	.000	.000	.075	.000	.170
AGRESIVOSADICOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.508	-.143	.295	.465	-.012	.423	-.163	-.213	-.410	-.579	.434	.745	.606	1	.137	.392	-.372
	N	.000	.348	.049	.001	.937	.004	.285	.160	.005	.000	.003	.000	.000	.000	.369	.008	.012
COMPULSIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.263	-.153	.215	-.138	-.181	.061	.259	.374	.102	.067	-.365	-.039	-.268	.137	1	-.193	.026
	N	.081	.315	.156	.366	.234	.690	.086	.011	.507	.660	.014	.799	.075	.369	.000	.204	.863
PASIVOAGRESIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.057	.231	.129	.510	.044	.393	-.137	-.361	.013	-.098	.418	.364	.563	.392	1	-.193	.326
	N	.710	.126	.397	.000	.774	.008	.370	.015	.935	.524	.004	.014	.000	.008	.204	.000	.029
AUTODERROTISTAM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.043	.417	-.055	.037	.071	.238	.297	.159	.652	.640	-.018	-.193	-.208	-.372	.026	.326	1
	N	.780	.004	.718	.808	.643	.116	.048	.297	.000	.000	.905	.203	.170	.012	.863	.029	.000
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Anexo 6: Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 31)

		Correlaciones																	
ANEXO 6		ANANCASTICO	PARANOIDE	CICLOTIMICO	HISTRIONICO	EVITATIVO	DEPENDIENTE	ESQUIZOTIPICO	ESQUIZOIDE	DISOCIAL	INESTABLE	FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	REEVALUACIÓN POSITIVA	EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	EVITACIÓN	BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	RELIGIÓN	
ANANCASTICO	Correlación de Pearson	1	.417	.534	.373	.431	.422	.179	.617	.355	.435	.481	.113	.031	.028	.143	.400	.593	
	Sig. (bilateral)		.020	.002	.039	.015	.018	.336	.000	.050	.014	.006	.547	.867	.881	.444	.026	.000	
PARANOIDE	Correlación de Pearson	.417	1	.367	.502	.556	.364	.529	.590	.558	.656	.121	.137	.026	.265	.064	.209	.139	
	Sig. (bilateral)	.020		.043	.004	.001	.044	.002	.000	.001	.000	.516	.464	.890	.149	.732	.258	.457	
CICLOTIMICO	Correlación de Pearson	.534	.367	1	.491	.385	.482	.402	.629	.230	.423	.228	.226	.202	.090	.135	.305	.157	
	Sig. (bilateral)	.002	.043		.005	.033	.006	.025	.000	.213	.018	.218	.222	.276	.630	.469	.096	.399	
HISTRIONICO	Correlación de Pearson	.373	.502	.491	1	.435	.281	.361	.518	.459	.536	.353	.150	.387	.243	.188	.196	.090	
	Sig. (bilateral)	.039	.004	.005		.014	.125	.046	.003	.009	.002	.052	.419	.031	.187	.310	.291	.629	
EVITATIVO	Correlación de Pearson	.431	.556	.385	.435	1	.572	.510	.588	.355	.468	.064	.313	-.177	.014	.246	.352	.200	
	Sig. (bilateral)	.015	.001	.033	.014		.001	.003	.000	.050	.008	.734	.086	.341	.941	.183	.052	.281	
DEPENDIENTE	Correlación de Pearson	.422	.364	.482	.281	.572	1	.252	.560	.163	.357	.265	.079	.085	-.138	-.004	.310	.446	
	Sig. (bilateral)	.018	.044	.006	.125	.001		.171	.001	.382	.049	.149	.673	.651	.458	.982	.090	.012	
ESQUIZOTIPICO	Correlación de Pearson	.179	.529	.402	.361	.510	.252	1	.352	.266	.367	-.270	.296	-.206	.055	.188	.085	-.074	
	Sig. (bilateral)	.336	.002	.025	.046	.003	.003		.052	.149	.042	.142	.106	.267	.767	.312	.648	.892	
ESQUIZOIDE	Correlación de Pearson	.617	.590	.629	.518	.588	.560	.352	1	.408	.632	.361	.165	.064	.156	.088	.266	.358	
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.003	.000	.001	.052		.023	.000	.046	.375	.731	.401	.639	.148	.048	
DISOCIAL	Correlación de Pearson	.355	.558	.230	.459	.355	.163	.266	.408	1	.494	.172	.387	.185	.486	.009	.035	.124	
	Sig. (bilateral)	.050	.001	.213	.009	.050	.382	.149	.023		.005	.354	.031	.318	.006	.960	.851	.506	
INESTABLE	Correlación de Pearson	.435	.656	.423	.536	.468	.357	.367	.632	.494	1	.106	.119	-.120	.301	.244	.470	.236	
	Sig. (bilateral)	.014	.000	.018	.002	.008	.049	.042	.000	.005		.570	.525	.521	.100	.186	.008	.202	
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	Correlación de Pearson	.481	.121	.228	.353	.064	.265	-.270	.361	.172	.106	1	-.133	.438	-.019	-.223	-.011	.582	
	Sig. (bilateral)	.006	.516	.218	.052	.734	.149	.142	.046	.354	.570		.476	.014	.921	.229	.953	.001	
AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	Correlación de Pearson	.113	.137	.226	.150	.313	.079	.296	.165	.387	.119	-.133	1	-.037	.444	.374	.343	-.097	
	Sig. (bilateral)	.547	.464	.222	.419	.086	.673	.106	.375	.031	.525	.476		.845	.012	.038	.059	.602	
REEVALUACIÓN POSITIVA	Correlación de Pearson	.031	.026	.202	.387	-.177	.085	-.206	.064	.185	-.120	.438	-.037	1	.349	-.005	-.050	-.035	
	Sig. (bilateral)	.867	.890	.276	.031	.341	.651	.267	.731	.318	.521	.014	.845		.054	.978	.791	.854	
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	Correlación de Pearson	.028	.265	.090	.243	.014	-.138	.055	.156	.486	.301	-.019	.444	.349	1	.184	.246	-.130	
	Sig. (bilateral)	.881	.149	.630	.187	.941	.458	.767	.401	.006	.100	.921	.012	.054		.321	.183	.485	
EVITACIÓN	Correlación de Pearson	.143	.064	.135	.188	.246	-.004	.188	.088	.009	.244	-.223	.374	-.005	.184	1	.476	-.097	
	Sig. (bilateral)	.444	.732	.469	.310	.183	.982	.312	.639	.960	.186	.229	.038	.978	.321		.007	.603	
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	Correlación de Pearson	.400	.209	.305	.196	.352	.310	.085	.266	.035	.470	-.011	.343	-.050	.246	.476	1	.171	
	Sig. (bilateral)	.026	.258	.096	.291	.052	.090	.648	.148	.851	.008	.953	.059	.791	.183	.007		.359	
RELIGIÓN	Correlación de Pearson	.593	.139	.157	.090	.200	.446	-.074	.358	.124	.236	.582	-.097	-.035	-.130	-.097	.171	1	
	Sig. (bilateral)	.000	.457	.399	.629	.281	.012	.692	.048	.506	.202	.001	.602	.854	.485	.603	.359		
	N	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Anexo 7: Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de afrontamientos del estrés (N 31)

		Correlaciones																	
ANEXO 7		FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	REEVALUACIÓN POSITIVA	EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	EVITACIÓN	BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	RELIGIÓN	ESQUIZODEM	EVITATIVOM	DEPENDIENTE M	HISTRIONICOM	NARCICISTAM	ANTISOCIALM	AGRESIVOSADICOM	COMPULSIVOM	PASIVOAGRESIVOM	AUTODERROTISTAM	
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	-.133	.438	-.019	-.223	-.011	.582	.138	.063	.165	.246	.534	-.065	.313	.209	.093	.226	
	N	31	.476	.014	.921	.229	.953	.001	.460	.735	.376	.182	.002	.726	.087	.258	.620	.221	
AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.133	1	-.037	.444	.374	.343	-.097	-.005	.241	.170	-.059	-.014	.146	.102	-.229	.305	.362	
	N	31	.476	.845	.012	.038	.059	.602	.977	.192	.361	.754	.942	.433	.585	.215	.096	.045	
REEVALUACIÓN POSITIVA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.438	-.037	1	.349	-.005	-.050	-.035	-.109	.038	.139	.221	.078	.172	.249	.028	.120	-.001	
	N	31	.014	.845	.054	.978	.791	.854	.560	.841	.454	.233	.677	.354	.177	.881	.520	.994	
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.019	.444	.349	1	.184	.246	-.130	-.169	.161	-.201	.225	.293	.674	.506	-.198	.627	.117	
	N	31	.012	.054	.321	.183	.485	.364	.386	.279	.224	.110	.000	.004	.287	.000	.532	.532	
EVITACIÓN	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.223	.374	-.005	.184	1	.476	-.097	.330	.447	.024	-.077	-.115	-.063	.141	.007	.060	.210	
	N	31	.038	.978	.321	.007	.603	.070	.012	.896	.682	.539	.737	.449	.971	.750	.258	.258	
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.011	.343	-.050	.246	.476	1	.171	.174	.493	.196	.103	-.074	.100	.084	-.056	.368	.555	
	N	31	.059	.791	.183	.007	.359	.349	.005	.291	.580	.691	.593	.654	.765	.042	.001	.001	
RELIGIÓN	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.582	-.097	-.035	-.130	-.097	.171	1	.434	.212	.150	-.044	.307	-.258	-.015	.321	-.151	.347	
	N	31	.602	.854	.603	.359	.485	.015	.252	.420	.814	.092	.161	.937	.078	.417	.056	.056	
ESQUIZODEM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.138	-.005	-.109	-.169	.330	.174	.434	1	.532	-.129	-.427	-.042	-.114	-.021	.294	-.304	.206	
	N	31	.977	.560	.364	.070	.349	.015	.002	.488	.017	.821	.543	.910	.109	.097	.267	.267	
EVITATIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.063	.241	.038	.161	.447	.493	.212	.532	1	.235	.122	.114	.138	-.115	-.030	.217	.763	
	N	31	.192	.841	.386	.012	.005	.252	.002	.203	.515	.540	.459	.538	.875	.241	.000	.000	
DEPENDIENTEM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.165	.170	.139	-.201	.024	.196	.150	-.129	.235	1	.309	-.082	-.370	-.560	-.048	-.219	.509	
	N	31	.361	.454	.279	.896	.291	.420	.488	.203	.31	.091	.663	.040	.001	.797	.236	.003	
HISTRIONICOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.246	-.059	.221	.225	-.077	.103	-.044	-.427	.122	.309	1	.592	.447	.042	-.223	.344	.215	
	N	31	.754	.233	.224	.682	.580	.814	.017	.515	.091	.31	.000	.012	.821	.227	.058	.245	
NARCICISTAM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.534	-.014	.078	.293	-.115	-.074	.307	-.042	.114	-.082	.592	1	.380	.417	.121	.414	.175	
	N	31	.942	.677	.110	.539	.691	.092	.821	.540	.663	.000	.035	.020	.516	.021	.345	.345	
ANTISOCIALM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.065	.146	.172	.674	-.063	.100	-.258	-.114	.138	-.370	.447	.380	1	.380	-.270	.621	.017	
	N	31	.433	.354	.000	.737	.593	.161	.543	.459	.040	.012	.035	.035	.141	.000	.929	.929	
AGRESIVOSADICOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.313	.102	.249	.506	-.141	.084	-.015	-.021	-.115	-.560	.042	.417	.380	1	.229	.454	-.238	
	N	31	.585	.177	.004	.449	.654	.937	.910	.538	.001	.821	.020	.035	.215	.010	.198	.198	
COMPULSIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.209	-.229	.028	-.198	.007	-.056	.321	.294	-.030	-.048	-.223	.121	-.270	.229	1	-.226	-.117	
	N	31	.258	.881	.287	.971	.765	.078	.109	.875	.797	.227	.516	.141	.215	.223	.530	.530	
PASIVOAGRESIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.093	.305	.120	.627	.060	.368	-.151	-.304	.217	-.219	.344	.414	.621	.454	-.226	1	.409	
	N	31	.096	.520	.000	.750	.417	.097	.241	.236	.068	.021	.000	.010	.223	.223	.022	.022	
AUTODERROTISTAM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.226	.362	-.001	.117	.210	.555	.347	.206	.763	.509	.215	.175	.017	-.238	-.117	.409	1	
	N	31	.045	.994	.532	.258	.001	.056	.267	.000	.003	.245	.345	.929	.198	.530	.022	.022	

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Anexo 8: Descriptivos de tipo de Personalidad en Cuestionario de Personalidad SEAPSI y estilos de afrontamiento del Estrés (N 14)

		Correlaciones																
ANEXO 8		ANANCASTICO	PARANOIDE	CICLOTIMICO	HISTRONICO	EVITATIVO	DEPENDIENTE	ESQUIZOTIPICO	ESQUIZOIDE	DISOCIAL	INESTABLE	FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	REEVALUACIÓN POSITIVA	EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	EVITACIÓN	BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	RELIGIÓN
ANANCASTICO	Correlación de Pearson	1	,531	,830	,248	,466	,657	-,074	,291	,009	,339	-,489	,532	-,397	,290	-,012	,359	,714
	Sig. (bilateral)		,051	,000	,393	,093	,011	,802	,313	,976	,236	,076	,050	,160	,315	,968	,208	,004
PARANOIDE	Correlación de Pearson	,531	1	,625	,467	,354	,465	-,106	,058	,018	-,137	-,336	,573	-,225	,454	,099	,178	,313
	Sig. (bilateral)	,051		,017	,092	,215	,094	,719	,844	,950	,641	,240	,032	,440	,103	,737	,543	,275
CICLOTIMICO	Correlación de Pearson	,830	,625	1	,468	,670	,605	-,252	,317	,142	,296	-,624	,617	-,435	,376	,381	,229	,564
	Sig. (bilateral)	,000	,017		,091	,009	,022	,385	,270	,628	,304	,017	,019	,120	,185	,179	,431	,036
HISTRONICO	Correlación de Pearson	,248	,467	,468	1	,015	,205	-,711	-,177	,577	,240	-,237	,209	,022	,333	,091	,509	-,030
	Sig. (bilateral)	,393	,092	,091		,959	,483	,004	,545	,031	,408	,415	,474	,940	,244	,758	,063	,918
EVITATIVO	Correlación de Pearson	,466	,354	,670	,015	1	,728	,191	,529	,211	,343	-,450	,558	-,709	,460	,532	-,073	,283
	Sig. (bilateral)	,093	,215	,009	,959		,003	,513	,052	,470	,230	,106	,038	,005	,098	,050	,805	,326
DEPENDIENTE	Correlación de Pearson	,657	,465	,605	,205	,728	1	,322	,446	,298	,503	-,192	,506	-,673	,619	,232	,251	,488
	Sig. (bilateral)	,011	,094	,022	,483	,003		,262	,110	,301	,067	,510	,065	,008	,018	,426	,387	,077
ESQUIZOTIPICO	Correlación de Pearson	-,074	-,106	-,252	-,711	-,191	,322	1	,324	-,436	,022	,334	-,037	-,268	,262	,165	-,197	,265
	Sig. (bilateral)	,802	,719	,385	,004	,513	,262		,258	,119	,940	,244	,901	,354	,366	,572	,500	,359
ESQUIZOIDE	Correlación de Pearson	,291	,058	,317	-,177	,529	,446	,324	1	-,271	,159	-,147	,213	-,398	,301	,300	,138	,241
	Sig. (bilateral)	,313	,844	,270	,545	,052	,110	,258		,349	,586	,617	,465	,159	,295	,297	,639	,406
DISOCIAL	Correlación de Pearson	,009	,018	,142	,577	,211	,298	-,436	-,271	1	,528	-,167	,075	-,316	,141	,150	,095	-,347
	Sig. (bilateral)	,976	,950	,628	,031	,470	,301	,119	,349		,052	,567	,800	,271	,632	,608	,746	,224
INESTABLE	Correlación de Pearson	,339	-,137	,296	,240	,343	,503	,022	,159	,528	1	,021	,248	-,261	,499	,367	,382	,266
	Sig. (bilateral)	,236	,641	,304	,408	,230	,067	,940	,586	,052		,942	,393	,368	,070	,197	,178	,358
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	Correlación de Pearson	-,489	-,336	-,624	-,237	-,450	-,192	,334	-,147	-,167	,021	1	-,502	,609	-,010	-,125	-,008	-,166
	Sig. (bilateral)	,076	,240	,017	,415	,106	,510	,244	,617	,567	,942		,068	,021	,972	,671	,977	,570
AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	Correlación de Pearson	,532	,573	,617	,209	,558	,506	-,037	,213	,075	,248	-,502	1	-,423	,377	,147	-,034	,567
	Sig. (bilateral)	,050	,032	,019	,474	,038	,065	,901	,465	,800	,393	,068		,132	,184	,616	,909	,035
REEVALUACIÓN POSITIVA	Correlación de Pearson	-,397	-,225	-,435	,022	-,709	-,673	-,268	-,398	-,316	-,261	,609	-,423	1	-,219	-,332	,150	-,152
	Sig. (bilateral)	,160	,440	,120	,940	,005	,008	,354	,159	,271	,368	,021	,132		,451	,246	,608	,603
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	Correlación de Pearson	,290	,454	,376	,333	,460	,619	,262	,301	,141	,499	-,010	,377	-,219	1	,396	,633	,362
	Sig. (bilateral)	,315	,103	,185	,244	,098	,018	,366	,295	,632	,070	,972	,184	,451		,162	,015	,203
EVITACIÓN	Correlación de Pearson	-,012	,099	,381	,091	,532	,232	,165	,300	,150	,367	-,125	,147	-,332	,396	1	-,120	,094
	Sig. (bilateral)	,968	,737	,179	,758	,050	,426	,572	,297	,608	,197	,671	,616	,246	,162		,683	,749
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	Correlación de Pearson	,359	-,178	,229	,509	-,073	,251	-,197	,138	,095	,382	-,008	-,034	,150	,633	-,120	1	,265
	Sig. (bilateral)	,208	,543	,431	,063	,805	,387	,500	,639	,746	-,178	,977	,909	,608	,015	,683		,360
RELIGIÓN	Correlación de Pearson	,714	,313	,564	-,030	,283	,488	,265	,241	-,347	,266	-,166	,567	-,152	,362	,094	,265	1
	Sig. (bilateral)	,004	,275	,036	,918	,326	,077	,359	,406	,224	,358	,570	,035	,603	,203	,749	,360	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Anexo 9: Descriptivos de tipo de Personalidad en Inventario Clínico Multiaxial Millon-II y Estilos de Afrontamiento del Estrés (N 14)

		Correlaciones																	
ANEXOS		FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	REEVALUACIÓN POSITIVA	EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	EVITACIÓN	BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	RELIGIÓN	ESQUIZOIDEM	EVITATIVOM	DEPENDIENTEM	HISTRIONICOM	NARCICISTAM	ANTISOCIALM	AGRESIVOSADICOM	COMPULSIVOM	PASIVOAGRESIVOM	AUTODERROTISTAM	
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	-.502	.609	-.010	-.125	-.008	-.166	-.006	-.051	-.423	-.149	.323	.215	.464	.127	-.169	-.598	
	N	14	.068	.021	.972	.671	.977	.570	.984	.864	.132	.611	.261	.461	.095	.664	.563	.024	
AUTOFOCALIZACIÓN NEGATIVA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.502	1	-.423	.377	.147	-.034	.567	.141	.178	.461	.002	-.348	-.458	-.545	-.033	.108	.532	
	N	14	14	.132	.184	.616	.909	.035	.631	.543	.097	.996	.223	.099	.044	.911	.713	.050	
REEVALUACIÓN POSITIVA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.609	-.423	1	-.219	-.332	.150	-.152	-.096	-.161	.012	-.034	.303	.113	.411	.488	.132	-.170	
	N	14	14	14	.451	.246	.608	.603	.744	.583	.966	.909	.293	.701	.145	.077	.653	.562	
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.010	.377	-.219	1	.396	.633	.362	-.189	-.214	-.167	.354	.280	.163	.163	-.266	.144	-.136	
	N	14	14	14	14	.162	.015	.203	.517	.462	.569	.214	.333	.578	.578	.358	.623	.644	
EVITACIÓN	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.125	.147	-.332	.396	1	-.120	.094	.115	-.081	-.303	.162	.218	.301	.039	-.392	.081	-.309	
	N	14	.616	.246	.162	.683	.749	.696	.782	.282	.579	.453	.295	.894	.165	.782	.283	.283	
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.008	-.034	.150	.633	-.120	1	.265	-.433	-.526	-.184	.554	.490	.354	.538	-.037	.445	-.150	
	N	14	.909	.608	.015	.683	.360	.122	.053	.530	.040	.076	.214	.047	.901	.110	.610	.610	
RELIGIÓN	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.166	.567	-.152	.362	.094	.265	1	.296	.081	-.104	-.083	-.176	-.352	-.150	.394	-.017	.138	
	N	14	.035	.603	.203	.749	.360	.304	.784	.724	.777	.548	.218	.610	.164	.954	.637	.637	
ESQUIZOIDEM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.006	.141	-.096	-.189	.115	-.433	.296	1	.805	-.164	-.893	-.659	-.398	-.505	.594	-.473	.047	
	N	14	.831	.744	.517	.696	.122	.304	.001	.576	.000	.010	.158	.065	.025	.088	.873	.873	
EVITATIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.051	.178	-.161	-.214	-.081	-.526	.081	.805	1	.188	-.874	-.824	-.553	-.762	.528	-.385	.428	
	N	14	.543	.583	.462	.782	.053	.784	.001	.520	.000	.000	.040	.002	.052	.174	.126	.126	
DEPENDIENTEM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.423	.461	.012	-.167	-.303	-.184	.104	-.164	.188	1	-.047	-.507	-.719	-.654	.263	.096	.898	
	N	14	.097	.966	.569	.292	.530	.724	.576	.520	.872	.064	.004	.011	.363	.745	.000	.000	
HISTRIONICOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.149	.002	-.034	.354	.162	.554	-.083	-.893	-.874	-.047	1	.792	.599	.610	-.670	.597	-.175	
	N	14	.996	.909	.214	.579	.040	.777	.000	.000	.872	.001	.024	.020	.009	.024	.549	.549	
NARCICISTAM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.323	-.348	.303	.280	.218	.490	-.176	-.659	-.824	-.507	.792	1	.859	.910	-.514	.444	-.635	
	N	14	.223	.293	.333	.453	.076	.548	.010	.000	.064	.001	.000	.000	.000	.112	.015	.015	
ANTISOCIALM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.215	-.458	.113	.163	.301	.354	-.352	-.398	-.553	-.719	.599	.859	1	.813	-.560	.451	-.676	
	N	14	.099	.701	.578	.295	.214	.218	.158	.040	.004	.024	.000	.000	.037	.105	.008	.008	
AGRESIVOSADICOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.464	-.545	.411	.163	.039	.538	-.150	-.505	-.762	-.654	.610	.910	.813	1	-.318	.281	-.777	
	N	14	.044	.145	.578	.894	.047	.610	.065	.002	.011	.020	.000	.000	.000	.268	.331	.001	
COMPULSIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.127	-.033	.488	-.266	-.392	-.037	.394	.594	.528	.263	-.670	-.514	-.560	-.318	1	-.240	.320	
	N	14	.911	.077	.358	.165	.901	.164	.025	.052	.363	.009	.060	.037	.268	.409	.265	.265	
PASIVOAGRESIVOM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.169	.108	.132	-.144	.081	.445	-.017	-.473	-.385	.096	.597	.444	.451	.281	-.240	1	.133	
	N	14	.713	.653	.623	.782	.110	.954	.088	.174	.745	.024	.112	.105	.331	.409	.650	.650	
AUTODERROTISTAM	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-.598	.532	-.170	-.136	-.309	-.150	.138	.047	.428	.898	-.175	-.635	-.676	-.777	.320	.133	1	
	N	14	.050	.562	.644	.283	.610	.637	.873	.126	.000	.549	.015	.008	.001	.265	.650	.650	

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Anexo 10: Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Cuestionario de Personalidad SEAPsi, en base al género (N 45)

Prueba de muestras independientes										
ANEXO 10		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error t.p. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
ANANCASTICO	Se han asumido varianzas iguales	,647	,426	-,982	43	,331	-,70737	,72017	-2,15973	,74498
	No se han asumido varianzas iguales			-,907	21,098	,374	-,70737	,77965	-2,32829	,91354
PARANOIDE	Se han asumido varianzas iguales	,482	,491	,366	43	,717	,24885	,68078	-1,12408	1,62177
	No se han asumido varianzas iguales			,378	27,268	,709	,24885	,65874	-1,10216	1,59986
CICLOTIMICO	Se han asumido varianzas iguales	,228	,636	-2,002	43	,052	-1,58986	,79426	-3,19165	,01192
	No se han asumido varianzas iguales			-1,986	24,691	,058	-1,58986	,80073	-3,24004	,06032
HISTRIONICO	Se han asumido varianzas iguales	3,360	,074	,656	43	,516	,48848	,74516	-1,01429	1,99125
	No se han asumido varianzas iguales			,579	19,339	,569	,48848	,84321	-1,27428	2,25124
EVITATIVO	Se han asumido varianzas iguales	2,245	,141	-1,678	43	,101	-1,12673	,67142	-2,48078	,22733
	No se han asumido varianzas iguales			-1,494	19,611	,151	-1,12673	,75417	-2,70190	,44844
DEPENDIENTE	Se han asumido varianzas iguales	,326	,571	-,050	43	,961	-,02765	,55728	-1,15151	1,09621
	No se han asumido varianzas iguales			-,055	31,866	,957	-,02765	,50712	-1,06080	1,00550
ESQUIZOTIPICO	Se han asumido varianzas iguales	,067	,797	-1,034	43	,307	-,59677	,57729	-1,76100	,56745
	No se han asumido varianzas iguales			-1,022	24,510	,317	-,59677	,58382	-1,80040	,60685
ESQUIZOIDE	Se han asumido varianzas iguales	,204	,654	-1,096	43	,279	-,61751	,56325	-1,75341	,51839
	No se han asumido varianzas iguales			-1,074	23,961	,294	-,61751	,57521	-1,80479	,56976
DISOCIAL	Se han asumido varianzas iguales	2,045	,160	1,429	43	,160	,70276	,49191	-,28926	1,69479
	No se han asumido varianzas iguales			1,606	33,738	,118	,70276	,43767	-,18693	1,59246
INESTABLE	Se han asumido varianzas iguales	,191	,665	-,460	43	,648	-,31797	,69067	-1,71083	1,07489
	No se han asumido varianzas iguales			-,491	29,483	,627	-,31797	,64791	-1,64216	1,00621

Anexo 11: Prueba T: Comparación de Personalidades obtenidas en el Inventario Clínico Multiaxial Millon-II, en base al género (N 45)

Prueba de muestras independientes										
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
ANEXO 11									Inferior	Superior
ESQUIZOIDEM	Se han asumido varianzas iguales	,773	,384	-,636	43	,528	-4,33180	6,80920	-18,06385	9,40025
	No se han asumido varianzas iguales			-,607	22,623	,550	-4,33180	7,13384	-19,10289	10,43930
EVITATIVOM	Se han asumido varianzas iguales	,247	,622	-1,836	43	,073	-13,10369	7,13596	-27,49472	1,28735
	No se han asumido varianzas iguales			-1,819	24,617	,081	-13,10369	7,20329	-27,95085	1,74347
DEPENDIENTEM	Se han asumido varianzas iguales	3,375	,073	-1,062	43	,294	-7,50461	7,06376	-21,75005	6,74083
	No se han asumido varianzas iguales			-,864	16,782	,400	-7,50461	8,68267	-25,84158	10,83236
HISTRIONICOM	Se han asumido varianzas iguales	32,748	,000	2,100	43	,042	17,43779	8,30549	,68817	34,18741
	No se han asumido varianzas iguales			1,512	14,215	,152	17,43779	11,53460	-7,26637	42,14194
NARCICISTAM	Se han asumido varianzas iguales	47,556	,000	5,006	43	,000	37,23502	7,43814	22,23459	52,23546
	No se han asumido varianzas iguales			3,765	15,002	,002	37,23502	9,89019	16,15487	58,31518
ANTISOCIALM	Se han asumido varianzas iguales	,125	,725	2,368	43	,022	14,30184	6,03936	2,12232	26,48137
	No se han asumido varianzas iguales			2,247	22,333	,035	14,30184	6,36476	1,11354	27,49014
AGRESIVOSADICOM	Se han asumido varianzas iguales	1,604	,212	3,960	43	,000	36,73502	9,27578	18,02863	55,44141
	No se han asumido varianzas iguales			3,803	22,925	,001	36,73502	9,65979	16,74861	56,72143
COMPULSIVOM	Se han asumido varianzas iguales	2,217	,144	1,689	43	,099	8,65207	5,12402	-1,68150	18,98564
	No se han asumido varianzas iguales			1,493	19,351	,152	8,65207	5,79622	-3,46467	20,76881
PASIVOAGRESIVOM	Se han asumido varianzas iguales	,351	,557	,662	43	,511	4,55991	6,88660	-9,32824	18,44806
	No se han asumido varianzas iguales			,682	27,015	,501	4,55991	6,68877	-9,16396	18,28377
AUTODERROTISTAM	Se han asumido varianzas iguales	,019	,891	-,327	43	,746	-2,23272	6,83482	-16,01644	11,55101
	No se han asumido varianzas iguales			-,334	26,605	,741	-2,23272	6,67980	-15,94807	11,48264

Anexo 12: Prueba T: Comparación de estilos de afrontamiento de cuestionario de estilos de afrontamiento de Sandín y Chorot, en base al género (N 45)

Prueba de muestras independientes										
ANEXO 12		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
FOCALIZADO EN LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	Se han asumido varianzas iguales	,724	,399	3,231	43	,002	6,78802	2,10111	2,55072	11,02531
	No se han asumido varianzas iguales			3,155	23,821	,004	6,78802	2,15122	2,34636	11,22967
AUTOFOCALIZACION NEGATIVA	Se han asumido varianzas iguales	1,793	,188	-,326	43	,746	-,57834	1,77533	-4,15864	3,00195
	No se han asumido varianzas iguales			-,302	21,219	,766	-,57834	1,91663	-4,56169	3,40501
REEVALUACIÓN POSITIVA	Se han asumido varianzas iguales	,000	,987	,463	43	,646	,65438	1,41372	-2,19667	3,50542
	No se han asumido varianzas iguales			,454	23,994	,654	,65438	1,44288	-2,32362	3,63237
EXPRESIÓN EMOCIONAL ABIERTA	Se han asumido varianzas iguales	,754	,390	1,719	43	,093	2,50230	1,45571	-,43342	5,43802
	No se han asumido varianzas iguales			1,829	29,345	,078	2,50230	1,36811	-,29438	5,29898
EVITACIÓN	Se han asumido varianzas iguales	,004	,949	-1,333	43	,189	-2,22581	1,66916	-5,59198	1,14037
	No se han asumido varianzas iguales			-1,348	25,821	,189	-2,22581	1,65144	-5,62153	1,16992
BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL	Se han asumido varianzas iguales	3,908	,054	2,956	43	,005	6,35253	2,14921	2,01823	10,68684
	No se han asumido varianzas iguales			2,560	18,638	,019	6,35253	2,48140	1,15206	11,55301
RELIGIÓN	Se han asumido varianzas iguales	,446	,508	-1,553	43	,128	-3,14055	2,02195	-7,21820	,93710
	No se han asumido varianzas iguales			-1,669	30,105	,105	-3,14055	1,88131	-6,98213	,70102

Anexo 13: Consentimiento informado

UNIVERSIDAD DEL AZUAY

Loja, 24 de Junio de 2014

CENTRO DE PRIVACIÓN DE LIBERTAD DE PERSONAS ADULTAS EN CONFLICTO
CON LA LEY PENAL – FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado Sr. /Sra.

Reciba un cordial saludo en nombre de María Paula Torres Pozo, Licenciada en Psicología General.

En la actualidad me encuentro realizando el proyecto de investigación denominado: “Estudio correlacional entre el tipo de personalidad y el estilo de afrontamiento de personas adultas en conflicto con la ley según el género por el delito de sentencia más alta de tenencia ilegal de sustancias estupefacientes y psicotrópicas en la Ciudad de Loja”.

Esta investigación tiene como objetivo el diferenciar el tipo de personalidad y el estilo de afrontamiento del estrés de las personas privadas de libertad según el género, entendiendo la personalidad como los rasgos propios que tiene cada persona y los estilos de afrontamiento del estrés como los mecanismos que utilizan las personas frente a los problemas.

Por lo antes expuesto, le solicito a usted la autorización para aplicarle 4 instrumentos psicológicos que me permitirán conocer su personalidad y estilos de afrontamiento del estrés. Cabe mencionar que sus datos personales serán guardados bajo estricta confidencialidad y responsabilidad del investigador.

Los instrumentos que se aplicarán son:

- ❖ Encuesta semi-estructurada
- ❖ Cuestionario de personalidad SEAPsI
- ❖ Inventario Clínico Multiaxial Millon II
- ❖ Inventario de estilos de afrontamiento de Lazarus

El tiempo que tomará la investigación es aproximadamente de un mes y medio, donde necesitaremos su colaboración 2 horas en 2 días diferentes ubicados en el mes de Julio y

Agosto, donde se les convocará en su momento. Su aporte nos ayudará en futuras investigaciones para mejorar la realidad penitenciaria.

He leído la información proporcionada o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar sobre ella y se me ha contestado satisfactoriamente las preguntas que he realizado.

Consiento voluntariamente participar en esta investigación como participante.

(En casos de analfabetismo): He sido testigo de la lectura exacta del documento de consentimiento para el potencial participante y el individuo ha tenido la oportunidad de hacer preguntas. Confirmando que el individuo ha dado consentimiento libremente.

Firma del evaluador

Firma del evaluado

Anexo 14: Encuesta semiestructurada sociodemográfica

UNIVERSIDAD DEL AZUAY

ENCUESTA SEMIESTRUCTURADA

FECHA DE EVALUACIÓN:

NOMBRE (opcional):

LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO:

SEXO:

EDAD: RELIGIÓN:

ESTADO CIVIL:

NÚMERO DE HIJOS/AS:

INSTRUCCIÓN:

OCUPACIÓN:

.....

ANTECEDENTES DE RECLUSIÓN:

TIPO DE DELITO:.....

SENTENCIA:

PREGUNTAS:

1. ¿Cómo considera que es su personalidad actualmente?
2. ¿Cómo considera que era su personalidad antes de ingresar a este Centro?
3. Cuando se siente estresado, angustiado o triste, ¿qué actividades realiza para sentirse mejor?

Observaciones:

Anexo 15: Cuestionario de Personalidad SEAPSI

INSTRUCTIVO PARA LA CALIFICACIÓN DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD SEAPSI

La finalidad del Cuestionario de Personalidad SEAPSI, es identificar rasgos predominantes de personalidad, los mismos que pueden agruparse en cuatro tipos:

Personalidades Afectivas: Histriónica (h)
Ciclotímica (c)

Personalidades Cognitivas: Anancástica (a)
Paranoide (p)

Personalidades Comportamentales: Inestable (i)
Disocial (d)

Personalidades con déficit en la relación: Evitativa (ev)
Dependiente (d)
Esquizoide (e)
Esquizotípica (ez)

GENERALIDADES

El Cuestionario de Personalidad SEAPSI, es un instrumento de respuesta selectiva, contiene 10 tipos de personalidades, las mismas que contienen 10 ítems de alternativa de selección. Las frases referidas son expresiones afectivas, cognitivas y comportamentales de cada tipo de personalidad.

OBJETIVOS

- Identificar rasgos predominantes en cada tipo de personalidad.
- Generar un perfil de rasgos de personalidad.
- Orientar modalidades de intervención terapéutica a partir de la identificación de rasgos.
- Manejar el cuestionario en el contexto terapéutico.

SUJETOS DE APLICACIÓN

Es aplicable a personas de ambos géneros a partir de los 15 años.

APLICACIÓN Y CONSIGNA

Puede ser aplicada de forma:

- Individual, el terapeuta lee cada frase, la consigna es “en el siguiente cuestionario señale si la frase leída corresponde a un comportamiento habitual suyo”
- Colectiva, la instrucción a ser impartida es “lea cada frase y señale con las que más se identifique”

CALIFICACIÓN

A partir del conteo que se realice en cada tipo de personalidad de acuerdo a lo señalado, se coloca cada resultado en el recuadro ubicado al final de cada personalidad, la repuesta oscila entre 0 – 10. Luego estos resultados se trasladan a la siguiente tabla:

Escala										
10										
9										
8										
7										
6										
5										
4										
3										
2										
1										
0										
P	h	c	a	p	ds	i	ev	d	e	ez
	Personalidades Afectivas	Personalidades Cognitivas	Personalidades Comportamentales	Personalidades con déficit en la relación						

CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD SEAPSI

Nombre _____ Fecha _____

Señale las frases con las que más se identifique

a	Al realizar alguna actividad o tarea me gusta que las cosas salgan perfectas	
	Programo mis actividades y salirme del esquema me genera ansiedad	
	Me resulta difícil expresar mis emociones y mis sentimientos a los demás	
	Soy rígido en temas vinculados con la moral y los valores	
	Me preocupa la posibilidad de tener alguna falla cuando realizo una actividad	
	Me siento preocupado cuando escucho críticas en mi contra	
	Cuando realizo alguna actividad me agrada que las personas se adapten a mi forma de hacer las cosas	
	En mis actividades soy muy organizado y me preocupo de todos los detalles	
	En las tareas laborales o domésticas, busco que todo tenga un orden ideal	
	Tengo ideas o pensamientos que no logro quitarlos fácilmente	
p	Cuando veo a un grupo de amigos reunidos tengo la sospecha de que pueden estar hablando de mi	
	Para que yo confíe en los demás deben demostrarme lealtad	
	Me molesta mucho cuando me interrumpen el trabajo que estoy realizando	
	Al ver a mi pareja en compañía de otra persona siento ira	
	Soy una persona que denota una cierta autoridad natural	
	Prefiero conocer los antecedentes de una situación a la que me voy a enfrentar para no ser sorprendido	
	Generalmente impongo mi punto de vista	
	En mis labores me gusta generalmente superar a las demás personas	
	Prefiero mantener mi vida privada en reserva	
	Cuando las personas en las que confío me fallan me resulta difícil perdonar	
c	Mi estado de ánimo es muy variable	
	Hay días en que me siento muy alegre y otros en los que sin causa estoy triste	
	A veces miro el futuro con gran optimismo y en ocasiones lo veo negro	
	Cuando estoy en buen estado emocional me torno excesivamente generoso	
	Por las mañanas me siento triste y parecería que todo me saldrá mal	
	Me impresiono fácilmente ante las situaciones de sufrimiento humano	
	Soy sensible ante las circunstancias de malestar ajeno	
	En mi vida diaria repentinamente aparecen períodos de tristeza sin motivo	
	Sobredimensiono las expresiones de amistad y afecto	
	Soy bromista, agradable y expresivo con las personas que conozco	
h	En la mayoría de ocasiones me gusta salirme con la mía	
	Me gusta ayudar a la gente sin importar el grado de cercanía que tenga con ella	
	Reacciono con gran emotividad ante las circunstancias que ocurren a mi alrededor	
	Para salir de casa mi aspecto físico debe ser impecable	
	Cuando me propongo conseguir algo a veces exagero y dramatizo	
	Mi vida social es muy amplia, tengo facilidad para conseguir amigos	
	En una reunión social soy muy alegre y extrovertido me convierto en el alma de la fiesta	
	Creo fácilmente lo que me dicen o lo que leo, llegando a sugestionarme	
	Me gusta ser reconocido por lo que hago	
	Me agrada que los demás me vean atractivo	
ev	Prefiero evitar actividades que involucren contacto con los demás	
	Me preocupa la crítica, desaprobación o rechazo de las personas que conozco	
	En una reunión social prefiero estar alejado del griterío	
	Para poder relacionarme debo estar seguro de agradar a los demás	
	Me cuesta simpatizar con los demás porque tengo miedo a ser ridiculizado o avergonzado	
	Mi vida social es reducida	
	Cuando conozco a gente nueva temo no poder iniciar una conversación	
	Me gustaría mejorar mis relaciones interpersonales	

	Tengo dificultades para hablar de mi mismo ante los demás		
	Me siento ofendido si alguien se muestra crítico frente a mí durante una conversación		
d	Cuando encuentro dificultades en el camino me resigno a no llegar al objetivo planteado		
	Cuando he terminado una relación afectiva busco que alguien me proporcione cuidado y apoyo		
	Cuando tengo problemas busco a otras personas para que me aconsejen		
	Me cuesta expresar mi desacuerdo a las demás personas		
	Prefiero acoger ideas y pensamientos cuando ya han sido aprobados		
	Soy obediente ante mis superiores y jefes		
	Generalmente intento evitar las discusiones con otros		
	Cuando observo dificultades tiendo a mantener una actitud pasiva y distante		
	Me siento incómodo y desamparado cuando estoy solo		
	En situaciones difíciles es mejor que los otros tomen decisiones		
e	Me resulta difícil disfrutar de las relaciones familiares y sociales		
	Prefiero hacer las cosas solo		
	Disfruto más realizando pocas actividades que demasiadas		
	Tengo pocos amigos íntimos o de confianza		
	Siempre me ha costado enamorarme profundamente		
	Soy insensible ante los hechos o circunstancias adversas que sucedan		
	No experimento intensamente emociones como la ira y la alegría		
	Prefiero las actividades abstractas o misteriosas		
	Soy indiferente ante los halagos o críticas de los demás		
	En las reuniones sociales prefiero mantenerme distanciado de las personas que me rodean		
ez	Me agradan las cosas excéntricas y fuera de lo común		
	Tengo un poder especial para saber qué es lo que sucederá en el futuro		
	Mi apariencia es peculiar y rara para los demás		
	No confío mucho en mis amigos íntimos o de confianza		
	Me agradan las supersticiones y los fenómenos paranormales		
	Con los demás soy inflexible, me cuesta ceder a sus peticiones		
	Siento que soy diferente y que no encajo con los demás		
	Me siento muy ansioso ante personas desconocidas		
	Temo que los demás quieran hacerme daño		
	Creo ver, oír o sentir algo que no es real		
ds	Reniego de las normas sociales y legales		
	A veces hago trampa para obtener beneficios personales		
	Si encuentro una solución que es favorable para mí, avanzo, sin fijarme si las consecuencias son negativas para otras personas		
	En la niñez solía causar daños a los animales		
	Suelo ser impulsivo al planificar el futuro		
	Soy incapaz de mantener relaciones personales duraderas		
	Cuando estoy con ira expreso mi agresividad sin importarme las consecuencias		
	No me preocupa mi seguridad ni la de las demás personas		
	Soy inestable en mis trabajos aún cuando tenga obligaciones económicas		
	No tengo remordimientos cuando ofendo a los demás		
i	Me cuesta esfuerzos controlar mi ira		
	Soy impulsivo en la realización de mis actividades		
	Mis relaciones interpersonales son muy inestables e intensas		
	Me gusta engañar a las personas para que estén conmigo		
	Generalmente no mido las consecuencias de mis actos, aunque luego reacciono con arrepentimiento		
	Elaboro imágenes idealizadas de las personas que están conmigo		
	La rutina me molesta por eso siempre busco algo diferente que hacer		
	A pesar de tener un carácter fuerte temo ser abandonado		
	Me gasto el dinero de manera imprudente por ejemplo en apuestas, en compras innecesarias		
	Cambio bruscamente de opinión con respecto al futuro, las amistades o las ocupaciones		

APRECIACIÓN

Anexo 16: Inventario Clínico Multiaxial Millon-II

INVENTARIO CLÍNICO MULTIAxIAL DE MILLON (II)

INSTRUCCIONES

1. Anote todas sus contestaciones en la Hoja de respuestas que se le ha facilitado NO ESCRIBA NADA EN ESTE CUADERNILLO.
2. Para contestar en la Hoja de respuestas utilice un LÁPIZ blando que escribe en color NEGRO y disponga de una goma de borrar para hacer las correcciones, cuando sea necesario.
3. Las páginas siguientes contienen una serie de frases usuales o expresiones que las personas suelen utilizar para describirse a sí mismas. Sirven para ayudarte a describir sus sentimientos y actitudes. SEA LO MÁS SINCERO POSIBLE.
4. No se preocupe si algunas cuestiones o frases le parecen extrañas; están incluidas para describir los diferentes problemas que puede tener la gente.
5. Procure responder a todas las frases aunque no esté totalmente seguro. Es mejor contestar a todas pero si no es capaz de decidirse, debe rellenar el espacio de la letra F (Falso)
6. Si se equivoca o quiere cambiar alguna respuesta, borre primero la respuesta equivocada y luego rellene el otro espacio.
7. No hay límite de tiempo para contestar a todas las frases, pero lo mejor es hacerlo con rapidez.

INVENTARIO

1. Actuó siempre según mis propias ideas en vez de hacer lo que otros esperan que haga.
2. He encontrado siempre más cómodo hacer las cosas solo, tranquilamente, que hacerlas con otros.
3. Hablar con la gente ha sido casi siempre difícil y desagradable para mí.
4. Creo que tengo que ser enérgico y decidido en todo lo que hago.
5. Desde hace algunas semanas me pongo a llorar incluso cuando la menor cosa me sale mal.
6. Algunas personas piensan que soy vanidoso o egocéntrico.

7. Cuando era adolescente tuve muchos problemas por mi mal comportamiento en el colegio.
8. Tengo siempre la impresión de no ser aceptado en un grupo.
9. Frecuentemente critico a la gente que me molesta.
10. Me encuentro a gusto siguiendo a los demás.
11. Me gusta hacer tantas cosas diferentes que no sé por dónde empezar.
12. Algunas veces puedo ser bastante duro o mezquino con mi familia.
13. Tengo poco interés en hacer amigos.
14. Me considero una persona muy sociable o extravertida.
15. Sé que soy una persona superior a los demás y por eso no me preocupa lo que piensen.
16. La gente nunca ha apreciado suficientemente las cosas que he hecho.
17. Tengo problemas con la bebida que he intentado solucionar sin éxito.
18. Últimamente siento un nudo en el estómago y me invade un sudor frío.
19. Siempre he querido permanecer en segundo plano en las actividades sociales.
20. A menudo hago cosas sin ninguna razón, sólo porque pueden ser divertidas.
21. Me molesta mucho la gente que no es capaz de hacer las cosas bien.
22. Si mi familia me obliga o presiona, es probable que me enfade y me resista a hacer lo que ellos quieren.
23. Muchas veces pienso que me deberían castigar por las cosas que he hecho.
24. La gente se ríe de mí a mis espaldas hablando de lo que hago o parezco.
25. Los demás parecen más seguros que yo sobre lo que son y lo que quieren.
26. Soy propenso a tener explosiones de llanto o cólera sin tener motivo.
27. Desde hace uno o dos años he comenzado a sentirme solo y vacío.
28. Tengo habilidad para dramatizar las cosas.
29. Me resulta difícil mantener el equilibrio cuando camino.

30. Disfruto en situaciones de intensa competitividad.
31. Cuando entro en crisis busco enseguida alguien que me ayude.
32. Me protejo de los problemas no dejando que la gente sepa mucho sobre mí.
33. Casi siempre me siento débil y cansado.
34. Otras personas se enfadan mucho más que yo por las cosas molestas.
35. A menudo, mi adicción a las drogas me ha causado en el pasado bastantes problemas.
36. Últimamente me encuentro llorando sin ningún motivo.
37. Creo que soy una persona especial que necesita que los demás me presten una atención especial.
38. Nunca me dejo engañar por gente que dice necesitar ayuda.
39. Una buena forma de conseguir un mundo en paz es fomentar los valores morales de la gente.
40. En el pasado he mantenido relaciones con muchas personas que no significaban nada especial para mí.
41. Me resulta difícil simpatizar con la gente que se siente siempre insegura con todo.
42. Soy una persona muy agradable y dócil.
43. La principal causa de mis problemas ha sido mi "mal carácter"
44. No tengo inconveniente en forzar a los demás a hacer lo que yo quiero.
45. En los últimos años, incluso las cosas sin importancia parecen deprimir.
46. Mi deseo de hacer las cosas lo más perfectas posibles muchas veces enlentece mi trabajo.
47. Soy tan callado y retraído que la mayoría de la gente no sabe ni que existo.
48. Me gusta coquetear con las personas del otro sexo.
49. Soy una persona tranquila y temerosa.
50. Soy muy variable y cambio de opiniones y sentimientos continuamente.
51. Me pongo muy nervioso cuando pienso en los acontecimientos del día.

52. Beber alcohol nunca me ha causado verdaderos problemas en mi trabajo.
53. Últimamente me siento sin fuerzas, incluso por la mañana.
54. Hace algunos años que he comenzado a sentirme un fracasado.
55. No soporto a las personas “sabiondas” que lo saben todo y piensan que pueden hacer cualquier cosa mejor que yo.
56. He tenido siempre miedo a perder el afecto de las personas que más necesito.
57. Parece que me aparto de mis objetivos, dejando que otros me adelanten.
58. Últimamente ha comenzado a sentir deseos de tirar y romper cosas.
59. Recientemente he pensado muy en serio en quitarme de en medio.
60. Siempre estoy buscando hacer nuevos amigos y conocer gente nueva.
61. Controlo muy bien mi dinero para estar preparado en caso de necesidad.
62. El año pasado aparecí en la portada de varias revistas.
63. Le gusto a muy poca gente.
64. Si alguien me criticase por cometer un error, rápidamente le reprocharía sus propios errores.
65. Algunas personas dicen que disfruto sufriendo.
66. Muchas veces expreso mi rabia y mal humor, y luego me siento terriblemente culpable por ello.
67. Últimamente me siento nervioso y bajo una terrible tensión sin saber por qué.
68. Muy a menudo pierdo mi capacidad para percibir sensaciones en partes de mi cuerpo.
69. Creo que hay personas que utilizan la telepatía para influir en mi vida.
70. Tomar las llamadas drogas “ilegales” puede ser indeseable o nocivo, pero reconozco que en el pasado los he necesitado.
71. Me siento continuamente muy cansado.
72. No puedo dormirme, y me levanto tan cansado como al acostarme.

73. He hecho impulsivamente muchas cosas estúpidas que han llegado a causarme grandes problemas.
74. Nunca perdono un insulto ni olvido una situación molesta que alguien me haya provocado.
75. Debemos respetar a nuestros mayores y no creer que sabemos más que ellos.
76. Me siento muy triste y deprimido la mayor parte del tiempo.
77. Soy la típica persona de la que los otros se aprovechan.
78. Siempre hago lo posible por complacer a los demás, incluso si ellos no me gustan.
79. Durante muchos años he pensado seriamente en suicidarme.
80. Me doy cuenta enseguida cuando la gente intenta crearme problemas.
81. Siempre he tenido menos interés en el sexo que la mayoría de la gente.
82. No comprendo por qué, pero parece que disfruto haciendo sufrir a los que quiero.
83. Hace mucho tiempo decidí que lo mejor es tener poco que ver con la gente.
84. Estoy dispuesto a luchar hasta el final antes de que nadie obstruya mis intereses y objetivos.
85. Desde niño siempre he tenido que tener cuidado con la gente que intentaba engañarme.
86. Cuando las cosas son aburridas me gusta provocar algo interesante.
87. Tengo un problema con el alcohol que nos ha creado dificultades a mí y a mi familia.
88. Si alguien necesita hacer algo que requiera mucha paciencia, debería contar conmigo.
89. Probablemente tengo las ideas más creativas de entre la gente que conozco.
90. No he visto ningún coche en los últimos diez años.
91. No veo nada incorrecto en utilizar a la gente para conseguir lo que quiero.
92. El que me castiguen nunca me ha frenado de hacer lo que he querido.
93. Muchas veces me siento muy alegre y animado, sin ningún motivo.
94. Siendo adolescente, me fugue de casa por lo menos una vez.
95. Muy a menudo digo cosas sin pensarlas y luego me arrepiento de haberles dicho.

96. En las últimas semanas me he sentido exhausto, agotado, sin un motivo especial.
97. Últimamente me he sentido muy culpable porque ya soy capaz de hacer nada bien.
98. Algunas ideas me dan vueltas en la cabeza una y otra vez, y no consigo olvidarlas.
99. En los últimos años me he vuelto muy desanimado y triste sobre la vida.
100. Mucha gente ha estado espiando mi vida privada durante años.
101. No sé por qué, pero a veces digo cosas crueles para hacer sufrir a los demás.
102. Odio o tengo miedo de la mayor parte de la gente.
103. Expreso mi opinión sobre las cosas sin que me importe lo que otros puedan pensar.
104. Cuando alguien con autoridad insiste en que haga algo, es probable que lo eluda o bien que lo haga intencionalmente mal.
105. En el pasado el hábito de abusar de las drogas me ha hecho no acudir al trabajo.
106. Estoy siempre dispuesto a ceder ante los otros para evitar disputas.
107. Con frecuencia estoy irritable y de mal humor.
108. Últimamente ya no tengo fuerzas para luchar ni para defenderme.
109. Últimamente tengo que pensar las cosas una y otra vez sin ningún motivo.
110. Muchas veces pienso que no merezco las cosas buenas que me suceden.
111. Utilizo mi atractivo para conseguir la atención de los demás.
112. Cuando estoy solo, a menudo noto la fuerte presencia de alguien cercano que no puede ser visto.
113. Me siento desorientado, sin objetivos, y no sé hacia dónde voy en la vida.
114. Últimamente he sudado mucho y me he sentido muy tenso.
115. A veces siento como si necesitase hacer algo para hacerme daño a mí mismo o a otros.
116. La ley me ha castigado injustamente por delitos que nunca he cometido.
117. Me he vuelto muy sobresaltado y nervioso en las últimas semanas.
118. Sigo teniendo extraños pensamientos de los que desearía poder librarme.

119. Tengo muchas dificultades para controlar el impulso de beber en exceso.
120. Mucha gente piensa que no sirvo para nada.
121. Puedo llegar a estar muy excitado sexualmente cuando discuto o peleo con alguien a quien amo.
122. Durante años he conseguido mantener en el mínimo mi consumo de alcohol.
123. Siempre pongo a prueba a la gente para saber hasta dónde son de confianza.
124. Incluso cuando estoy despierto parece que no me doy cuenta de la gente que estás cerca de mí.
125. Me resulta fácil hacer muchos amigos.
126. Me aseguro siempre de que mi trabajo esté bien planeado y organizado.
127. Con mucha frecuencia oigo cosas con tanta claridad que me molesta.
128. Mis estados de ánimo parecen cambiar de un día para otro.
129. No culpo a quien se aprovecha de alguien que se lo permita.
130. He cambiado de trabajo por lo menos más de tres veces en los últimos dos años.
131. Tengo muchas ideas muy avanzadas para los tiempos actuales.
132. Me siento muy triste y melancólico últimamente y parece que no puede superarlo.
133. Creo que siempre es mejor buscar ayuda para lo que hago.
134. Muchas veces me enfado con la gente que hace las cosas lentamente.
135. Realmente me molesta la gente que espera que haga lo que yo no quiero hacer.
136. En estos últimos años me he sentido tan culpable que puedo hacer algo terrible contra mí.
137. Cuando estoy en una fiesta o reunión nunca me quedo al margen.
138. La gente me dice que soy una persona muy integra y moral.
139. Algunas veces me siento confuso y preocupado cuando la gente es amable conmigo.
140. El problema de usar drogas "ilegales" me causado discusiones con mi familia.
141. Me siento muy incómodo con personas del otro sexo.

142. Algunos miembros de mi familia dicen que soy egoísta y que sólo pienso en mí mismo.
143. No me importa que la gente no se interese por mí.
144. Francamente, miento con mucha frecuencia para salir de dificultades o problemas.
145. LA gente puede hacerme cambiar de ideas fácilmente, incluso cuando pienso que ya había tomado una decisión.
146. Algunos han tratado de dominarme, pero he tenido fuerza de voluntad para superarlo.
147. Mis padres me decían con frecuencia que no era bueno.
148. A menudo la gente se irrita conmigo cuando les doy órdenes.
149. Tengo mucho respeto por los que tienen autoridad sobre mí.
150. No tengo casi ningún lazo íntimo con los demás.
151. En el pasado la gente decía que yo estaba muy interesado y que me apasionaba por demasiadas cosas.
152. En el último año he cruzado el Atlántico más de treinta veces.
153. Estoy de acuerdo con el refrán "Al que madruga Dios le ayuda"
154. Me merezco el sufrimiento que he padecido a lo largo de mi vida.
155. Mis sentimientos hacía las personas importantes en mi vida, muchas veces han oscilado entre amarlas y odiadas.
156. Mis padres nunca se ponían de acuerdo entre ellos.
157. En alguna ocasión he bebido diez copas o más sin llegar a emborracharme.
158. Cuando estoy en una reunión social en grupo, casi siempre me siento tenso y controlado.
159. Tengo en alta estima las normas y reglas porque son una buena guía a seguir.
160. Desde que era niño he ido perdiendo contacto con la realidad.
161. Rara vez me emociono mucho con algo.
162. Habitualmente he sido un andariego inquieto, vagando de un sitio a otro sin tener idea de dónde terminaría.

163. No soporto a las personas que llegan tarde a las citas.
164. Gente sin escrúpulos intenta con frecuencia aprovecharse de lo que yo he realizado o ideado.
165. Me irrita mucho que alguien me pida que haga las cosas a su modo en vez de al mío.
166. Tengo habilidad para tener éxito en casi todo lo que hago.
167. Últimamente me siento completamente destrozado.
168. A la gente que quiero, parece que la animo a que me hiera.
169. Nunca he tenido pelo, ni en mi cabeza ni en mi cuerpo.
170. Cuando estoy con otras personas me gusta ser el centro de atención.
171. Personas que en un principio he admirado grandemente, más tarde me han defraudado al conocer la realidad.
172. Soy el tipo de persona que puede abordar a cualquiera y echarle una bronca.
173. Prefiero estar con gente que me protegerá.
174. He tenido muchos períodos en mi vida que he estado tan animado y he derrochado tanta energía que luego me he sentido muy bajo de ánimo.
175. En el pasado he tenido dificultades para abandonar el abuso de drogas y de alcohol.

FIN DE LA PRUEBA

COMPRUEBE, POR FAVOR, QUE NO HA DEJADO NINGUNA FRASE SIN CONTESTAR

Escalas de Validez										PUNTAJE FINAL		
V	Validez	0	=	Válido								
X	Sinceridad	0	=	Inválido							0	X
Y	Deseabilidad Social	0	=								0	Y
Z	Autodescalificación	0	=								0	Z
		PUNTAJE		FACTOR		AJUSTES					PUNTAJE	
Patrones clínicos de personalidad		Bruto	BR	X	X1/2	DA	DD	DC-1	DC-2	Pac.	FINAL	
1	Esquizoide	0	0	0							0	1
2	Evitativo	0	0	0		0					0	2
3	Dependiente	0	0	0							0	3
4	Histriónico	0	0	0							0	4
5	Narcisista	0	0	0							0	5
6A	Antisocial	0	0	0							0	6A
6B	Agresivo-sádico	0	0	0							0	6B
7	Compulsivo	0	0	0							0	7
8A	Pasivo-agresivo	0	0	0							0	8A
8B	Autoderrotista	0	0	0		0					0	8B
Patología severa de personalidad												
S	Esquizotípico	0	0		0		0	0	0		0	S
C	Borderline	0	0		0	0	0	0	0		0	C
P	Paranoide	0	7		7			7	7		7	P
Síndromes clínicos												
A	Ansiedad	0	0	0			0	0	0		0	A
H	Somatoformo	0	10	10			10	10	10		10	H
N	Bipolar	0	0	0							0	N
D	Distimia	0	0	0			0	0	0		0	D
B	Dependencia de alcohol	0	0	0							0	B
T	Dependencia de drogas	0	0	0							0	T
Síndromes severos												
SS	Desorden del pensamiento	0	0		0					0	0	SS
CC	Depresión mayor	0	0		0					0	0	CC
PP	Desorden delusional	0	0		0					0	0	PP

HOJA DE RESPUESTAS		TEST MULTIAXIAL DE LA PERSONALIDAD DE MILLON					
1	31	61	91	121	151		
2	32	62	92	122	152		
3	33	63	93	123	153		
4	34	64	94	124	154		
5	35	65	95	125	155		
6	36	66	96	126	156		
7	37	67	97	127	157		
8	38	68	98	128	158		
9	39	69	99	129	159		
10	40	70	100	130	160		
11	41	71	101	131	161		
12	42	72	102	132	162		
13	43	73	103	133	163		
14	44	74	104	134	164		
15	45	75	105	135	165		
16	46	76	106	136	166		
17	47	77	107	137	167		
18	48	78	108	138	168		
19	49	79	109	139	169		
20	50	80	110	140	170		
21	51	81	111	141	171		
22	52	82	112	142	172		
23	53	83	113	143	173		
24	54	84	114	144	174		
25	55	85	115	145	175		
26	56	86	116	146			
27	57	87	117	147			
28	58	88	118	148			
29	59	89	119	149			
30	60	90	120	150			

Anexo 17: Cuestionario de Afrontamiento del Estrés de Sandín y Chorot

Bonifacio Sandín y Paloma Chorot

Cuestionario de Afrontamiento del Estrés

Nombre: Edad:..... Sexo:.....

Instrucciones: En las páginas que siguen se describen formas de pensar y comportarse que la gente suele emplear para afrontar los problemas o situaciones estresantes que ocurren en la vida. Las formas de afrontamiento descritas no son ni buenas ni malas, ni tampoco unas son mejores o peores que otras. Simplemente ciertas personas utilizan unas formas más que otras. Para contestar debe leer con detenimiento cada una de las formas de afrontamiento y recordar en qué medida ud. la ha utilizado recientemente cuando ha tenido que hacer frente a situaciones de estrés. Rodee con un círculo el número que mejor represente el grado en que empleó cada una de las formas de afrontamiento del estrés que se indican. Aunque este cuestionario a veces hace referencia a una situación o problema, tenga en cuenta que esto no quiere decir que Vd. piense en un único acontecimiento, sino más bien en las situaciones o problemas más estresantes vividos recientemente [aproximadamente durante el pasado año].

Nunca (0) Pocas veces (1) A veces (2) Frecuentemente (3) Casi siempre (4)

¿Cómo se ha comportado habitualmente ante situaciones de estrés?

1. Traté de analizar las causas del problema para poder hacerle frente 0 1 2 3 4
2. Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal 0 1 2 3 4
3. Intenté centrarme en los aspectos positivos del problema 0 1 2 3 4
4. Descargué mi mal humor con los demás 0 1 2 3 4
5. Cuando me venía a la cabeza el problema, trataba de concentrarme en otras cosas 0 1 2 3 4
6. Le conté a familiares o amigos cómo me sentía 0 1 2 3 4
7. Asistí a la Iglesia 0 1 2 3 4
8. Traté de solucionar el problema siguiendo unos pasos bien pensados 0 1 2 3 4
9. No hice nada concreto puesto que las cosas suelen ser malas 0 1 2 3 4
10. Intenté sacar algo positivo del problema 0 1 2 3 4

11. Insulté a ciertas personas 0 1 2 3 4
12. Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema 0 1 2 3 4
13. Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema 0 1 2 3 4
14. Pedí ayuda espiritual a algún religioso (sacerdote, etc.) 0 1 2 3 4
15. Establecí un plan de actuación y procuré llevarlo a cabo 0 1 2 3 4
16. Comprendí que yo fui el principal causante del problema 0 1 2 3 4
17. Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás 0 1 2 3 4
18. Me comporté de forma hostil con los demás 0 1 2 3 4
19. Salí al cine, a cenar, a «dar una vuelta», etc., para olvidarme del problema 0 1 2 3 4
20. Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema 0 1 2 3 4
21. Acudí a la Iglesia para rogar que se solucionase el problema 0 1 2 3 4
22. Hablé con las personas implicadas para encontrar una solución al problema 0 1 2 3 4
23. Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación 0 1 2 3 4
24. Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes 0 1 2 3 4
25. Agredí a algunas personas 0 1 2 3 4
26. Procuré no pensar en el problema 0 1 2 3 4
27. Hablé con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal 0 1 2 3 4
28. Tuve fe en que Dios remediaría la situación 0 1 2 3 4
29. Hice frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas 0 1 2 3 4
30. Me di cuenta de que por mí mismo no podía hacer nada para resolver el problema 0 1 2 3 4
31. Experimenté personalmente eso de que «no hay mal que por bien no venga» 0 1 2 3 4
32. Me irrité con alguna gente 0 1 2 3 4

33. Practiqué algún deporte para olvidarme del problema 0 1 2 3 4
34. Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cuál sería el mejor camino a seguir 0 1 2 3 4
35. Recé 0 1 2 3 4
36. Pensé detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema 0 1 2 3 4
37. Me resigné a aceptar las cosas como eran 0 1 2 3 4
38. Comprobé que, después de todo, las cosas podían haber ocurrido peor 0 1 2 3 4
39. Luché y me desahugué expresando mis sentimientos 0 1 2 3 4
40. Intenté olvidarme de todo 0 1 2 3 4
41. Procuré que algún familiar o amigo me escuchase cuando necesité manifestar mis sentimientos 0 1 2 3 4
42. Acudí a la Iglesia para poner velas o rezar 0 1 2 3 4

Corrección de la prueba

Se suman los valores marcados en cada ítem, según las siguientes sub escalas:

Focalizado en la solución del problema (FSP): 1, 8, 15, 22, 29, 36.

Autofocalización negativa (AFN): 2, 9, 16, 23, 30, 37.

Reevaluación positiva (REP): 3, 10, 17, 24, 31, 38.

Expresión emocional abierta (EEA): 4, 11, 18, 25, 32, 39.

Evitación (EVT): 5, 12, 19, 26, 33, 40.

Búsqueda de apoyo social (BAS): 6, 13, 20, 27, 34, 41.

Religión (RLG): 7, 14, 21, 28, 35, 42.

Anexo 18: Guía SEAPsi No. 8 Los Grupos



GUÍA No. 8 LOS GRUPOS

CARACTERÍSTICAS DEL GRUPO	Abiertos	Cerrados	Homogéneos	Heterogéneos
MAYOR ACEPTACIÓN AL TRABAJO GRUPAL	Niños	Adolescentes	Adultos	Adultos mayores
GRADO DE INSTRUCCIÓN	Influye		No influye	
NIVEL DE LOCUS DE CONTROL	Interno		Externo	

Anexo 19: Guía SEAPSI No. 9 Evaluación final del proceso psicoterapéutico



GUÍA No. 9

EVALUACION FINAL DEL PROCESO PSICOTERAPÉUTICO

PROCESO			
Asesoramiento		Psicoterapia	
OBJETIVOS ESTABLECIDOS			
Asesoramiento		Sintomáticos	
		De personalidad	
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
Nivel de satisfacción (escala subjetiva de 1 a 10)			
Paciente		Observaciones	
Familiares		Observaciones	
Terapeuta		Observaciones	

TÉCNICAS EMPLEADAS Y GRADO DE EFICACIA (1-5)		
Asesoramiento		
Sintomáticas		
De personalidad		

Excelente = 5 Muy bueno = 4 Bueno = 3 Regular = 2 Insuficiente = 1

