*UNIVERSIDAD DEL AZUAY*

*Departamento de Postgrados*

*MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS*
*MBA – Versión VIII*

# *Factores generales que influyen en la decisión de ingresar en los primeros ciclos en la Universidad del Azuay*

*Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad del Azuay*
*– septiembre 2013/febrero 2014 -*

*Trabajo de Grado previo a la obtención del título de Magister en Administración de Empresas*

*Autor: Eco. Manuel del Rosario Freire Cruz.*
*Director: Magister Ramiro Laso Bayas.*

*Cuenca – Ecuador*
*2015*

***DEDICATORIA***
*A mi esposa, mis hijos, mis nietas… son mi estímulo.*

***AGRADECIMIENTO***

*A la Universidad del Azuay, a través de sus autoridades, por su apoyo para para realizar estos estudios.*
*Al Máster Ramiro Laso Bayas, mi director, su motivación se convirtió en un compromiso que impulsó este trabajo.*
*A mis difuntos padres… a su sacrificio y exigencias en mi educación inicial.*

# INDICE

Dedicatoria……..…..**I**
Agradecimiento……...**II**

**Índice**…….……**III**

**Resumen** …….……**1**

**1. Introducción**……..**3**

**2. Materiales y métodos**…….…….**7**
2.1. Población…….**7**
2.2. Instrumentos de recolección……**7**
2.3. Base de datos y análisis……**9**

**3.Resultados**……**11**
3.1. Actitudes……**11**
3.2. Edad……**13**
3.3. Sexo……..**14**
3.4. Estado civil……**15**
3.5. Áreas urbana o rural del colegio……**16**
3.6. Tipo de colegio……...**17**
3.7. Financiamiento de los estudios……...**18**
3.8. Relación entre la actitud inicial y calificación promedio
al final del ciclo ……**20**

**4. Conclusiones**…….....……...**21**

**Referencias bibliográficas**……...……**23**

**Anexos**…….….**26**

Anexo No. 1. Cuestionario de la encuesta……..**27**
Anexo No. 2. Estadísticos de fiabilidad. Alfa de Cronbach…….**28**
Anexo No. 3. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para una
muestra……**29**
Anexo No.4. Prueba de Levene para homogeneidad de varianzas……...**29**

**Índice de tablas y figura.**

**Tabla 1.** *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración de la* UDA.....**12**
**Tabla 2.** *Test de diferencia entre las carreras, según los promedios de los factores*.....**13**
**Tabla 3.** *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según las edades de los estudiantes*.....**14**
**Tabla 4.** *Test de diferencia entre las edades, según los promedios de los* factores.....**14**
**Tabla 5.** *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el sexo de los estudiantes*.....**15**
**Tabla 6.** *Test de diferencia del sexo, según los promedios de los factores*.....**15**
**Tabla 7.** *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el estado civil de los estudiantes.* .....**16**
**Tabla 8.** *Test de diferencia del estado civil, según los promedios de los factores*.....**16**
**Tabla 9.** *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el área urbana o rural del colegio en el que estudiaron*.....**17**
**Tabla 10.** T*est de diferencia del área urbana o rural del colegio en el cual estudiaron los estudiantes, según los promedios de los factores.* .....**17**
**Tabla 11.** *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el tipo de colegio en el que estudiaron los estudiantes*.....**18**
**Tabla 12.** *Test de diferencia del tipo de colegio en el cual estudiaron, según los promedios de los factores*.....**18**
**Tabla 13.** *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el financiamiento de sus estudios.* .....**19**
**Tabla 14.** *Test de diferencia del tipo de financiamiento de los estudios, según los promedios de los factores*.....**19**
**Tabla 15.** *Coeficiente de correlación y regresión entre el Factor E (Promedio total de los factores) y calificaciones promedio al final del ciclo*.....**20**
**Figura 1**. *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos de las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración de la UDA*.....**12**

# RESUMEN

**Factores generales que influyen en la decisión de ingresar en los primeros ciclos en la Universidad del Azuay**
**Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad del Azuay – septiembre 2013/febrero 2014-**

Resumen

La deserción estudiantil en la universidad es una preocupación para las universidades, los propios estudiantes y sus familias. Los factores que inciden en el ingreso a la universidad podrían influenciar en la continuidad o deserción. En este trabajo se analizaron algunos factores: Formación secundaria; Situación personal; Elección de la carrera y, Conocimiento de la UDA; estos factores se midieron en un cuestionario cuyo alfa de Cronbach fue de 0.825. Los resultados sugieren que el factor más importante al ingresar en las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración de la UDA está en la situación personal, en su deseo de estudiar; y en ello no influyen significativamente los otros factores. Sin embargo, la motivación personal inicial no se refleja en el rendimiento académico que debería esperarse, no existe relación. Se deduce entonces, que el entorno educativo inicial requiere de un ambiente motivador que propicie la adaptación y el éxito estudiantil del estudiante universitario novel.
**Palabras clave:** deserción estudiantil en la universidad, factores que inciden en el ingreso a la universidad, motivación personal, rendimiento académico, ambiente motivador.

**General factors that influence the decision to get enrolled in the first semesters at *Universidad del Azuay***
**Business Administration Faculty at *Universidad del Azuay* - September 2013 / February 2014**

## ABSTRACT

College desertion is a concern for universities, the students themselves and their families. The factors that affect college entrance could influence in the students' continuity or desertion. The following factors were analyzed in this paper: secondary education; personal situation; career choice; and knowledge about UDA. These factors were measured in a questionnaire whose Cronbach's Alpha score was 0.825.

The results suggest that the most important factor when entering the careers at the Faculty of Business Administration in UDA is the students 'personal situation, and their desire to study; nevertheless, the other factors do not influence significantly in this decision.

However, the initial personal motivation is not reflected in their academic performance as it should be expected, there is no relationship. Consequently, it is deduced that the initial educational environment requires a motivating surrounding that fosters the new university students' adaptation and success.

**Keywords**: College Desertion, Factors that Affect University Entrance, Personal Motivation, Academic Performance, Motivating Environment.

UNIVERSIDAD DEL
AZUAY
Dpto. Idiomas

Translated by,
Lic. Lourdes Crespo

**Factores generales que influyen en la decisión de ingresar en los primeros ciclos en la Universidad del Azuay**

***Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad del Azuay – septiembre 2013/febrero 2014-***

## 1. INTRODUCCIÓN

Una de las herramientas que permite reducir las inequidades sociales y económicas es, sin lugar a dudas, la igualdad de oportunidades. Con mejores oportunidades existe la posibilidad de mejorar la calidad de vida, social y económica, en los aspectos: individual, familiar y colectivo.

En el campo educativo, dado que la educación escolar y secundaria se han generalizado en nuestro país, la oportunidad siguiente es titularse en la Universidad. Eventualmente, la Universidad es también sinónimo de status(Post, 2011).

Por ello, el gobierno nacional, y es la tendencia de los países latinoamericanos, ha elaborado una política pública para motivar el ingreso a la Universidad(Post, 2011).

En el Ecuador, la normativa con respecto a la igualdad de oportunidades en la educación superior se describe explícitamente en la Constitución de la República. Esta señala en el **Artículo 356.***" La educación superior pública será gratuita hasta el tercer nivel. …Con independencia de su carácter público o particular, se garantiza la igualdad de oportunidades en el acceso..."*(Ecuador, 2008)

La Ley Orgánica de Educación Superior establece en el **Artículo 4.** "***Derecho a la Educación Superior****. El derecho a la educación superior consiste en el ejercicio efectivo de la igualdad de oportunidades"*(OFICIAL,R 2010).

En las dos normas fundamentales se aprecia la política pública para garantizar la igualdad de oportunidades en el acceso a la Universidad.

Más, una vez elegida la universidad y la carrera, en el caso de las universidades particulares al que se refiere este estudio, el desempeño

del estudiante, depende de otros factores: anteriores y subsecuentes a la elección. Definimos como "factor" como "Elemento, concausa"(Real Academia Española, 2014)

La toma de decisiones respecto a la selección de la Universidad y de la carrera, se realiza en un contexto en que la transición de la educación secundaria a la educación superior, produce cambios que afectan su individualidad y su entorno social. Así, la transición exige una definición respecto a su futuro e identidad ocupacional, bajo condiciones específicas: económicas, sociales, familiares e institucionales(Villada et al., 2002).

Las condiciones con las cuales los estudiantes ingresan por primera vez a la universidad pueden ser decisivas para propiciar su permanencia o la deserción, entendida como la "acción de desertar"(Real Academia Española, 2014) de la carrera elegida. Esta segunda posibilidad, la deserción, es una preocupación mayúscula para la gestión de las universidades y, desde luego, para las autoridades de la educación superior de nuestro país, los propios estudiantes y sus familias. La frustración, derivada de la deserción, se convierte en una frustración para todos los involucrados en este tema.

En nuestro país, según la apreciación de Enrique Santos, Subsecretario General de Educación Superior, la deserción universitaria *"es un problema"* y además estima que *"la deserción puede estar entre el 30 y 70% dependiendo de las carreras, siendo las más duras – medicina e ingenierías – las de mayor abandono"* (Santos, 2012).

De la literatura revisada preliminarmente, se puede apreciar que la deserción universitaria es un problema generalizado que se presenta en universidades públicas y privadas; *siempre que la elección de la carrera y de la universidad sea una opción libre.*

En todo caso, la deserción, es un problema que tiene connotaciones mundiales; así, *"Las tasas de abandono en España oscilan entre el 30% y el 50% y son similares a las de otros países como Francia, Austria y Estados Unidos de Norteamérica. Sin embargo, son algo más bajas en Alemania (20- 25%), Suiza (7%-30%), Finlandia (10%), y Países Bajos (20%-30%)…Estas cifras se acrecientan en las universidades de América Latina, hecho que se hace visible en materia de egreso, el cual no supera el 20% de la matrícula"* (Viteri & Uquillas, 2011).

Ciertamente, el estudio de la deserción ha merecido muchos estudios; así, solo para citar unos pocos tenemos(Abarca Rodríguez Allan Sánchez Vindas, 2005; Donoso & Schiefelbein, 2007; Microdatos, 2008; Rodríguez Abarca & Vindas Sánchez, 2005; Rojas Betancur & González, 2008) y solamente uno estudio realizado en nuestro país (Viteri et al, 2011)

De la información oficial procesada en la Comisión de Evaluación Interna de la UDA, para el CEAACES, se tiene que, para el año 2013 la tasa estimada de retención en la Universidad del Azuay es: 71%; y, particularmente en la Facultad de Administración de Empresas que es el objeto de estudio, la tasa de retención es: 66,7%. Las escuelas de la Facultad mencionada tienen las siguientes tasas de retención: Administración de Empresas 64,9%; Contabilidad Superior 70,0%; Economía 60,0%; Ingeniería de Sistemas y Telemática 62,1%; e Ingeniería de Marketing 72,1%.

En este panorama, las circunstancias asociadas a la educación secundaria, el apoyo familiar, la vocación, la elección de la carrera y de Universidad en la que decide estudiar, sin ser exclusivos, pueden ser factores decisivos que, individualmente o asociados, pueden afectar el desempeño de sus estudios y eventualmente influir en la deserción de los estudiantes universitarios

El estudio de la potencial influencia de los factores asociados a la decisión de ingresar a la UDA y su probable incidencia en la deserción universitaria es la motivación de esta tesis.

Como ya se mencionó, la Constitución de la República del Ecuador (2008), la Ley Orgánica de Educación Superior (2010) y el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES), en sus ámbitos respectivos prevén establecer un régimen apropiado para garantizar el derecho a la educación superior que propenda a la excelencia.

Corresponde a las universidades optimizar sus recursos y políticas institucionales, y consecuentemente enfrentar uno de sus inmediatos desafíos: disminuir la deserción estudiantil.

En este contexto, se tiene la siguiente interrogante: ¿cuál es la importancia de los factores-motivaciones socio demográficos, que inciden en los estudiantes, para tomar la decisión de matricularse por primera vez en la Facultad de Administración de empresas de la

Universidad del Azuay? En nuestro criterio, la(s) respuestas a esta interrogante permitiría diseñar políticas para mejorar la Tasa de Retención y posteriormente, también, la Eficiencia Terminal.

Existen, desde diferentes ópticas, varios estudios relacionados al ingreso a la Universidad (Javier & Ortega, 2011; Lunar Leandro & Marcano López, 2007; Puebla & Velasco, 2006; Romero, 2003; Soria, Guerra, Giménez, & Fernando Escanero, 2006; Stasiejko, Pelayo, & Krauth, 2012; Upm, 2007), pero no hemos encontrado referencias de Ecuador.

Al momento de realizar este trabajo no se conoce de un trabajo similar, en nuestro entorno local o regional y menos dirigido específicamente a la Universidad del Azuay. Por el contrario, a partir de este estudio se puede ampliar la investigación a toda la Universidad, las Universidades locales o descubrir nuevos temas específicos de investigación; por ejemplo, relacionados con las causas de deserción o el rendimiento escolar.

Los elementos señalados anteriormente motivaron este trabajo: Evaluar los factores generales que influyeron en la decisión de ingresar en los primeros ciclos de las carreras de la Facultad de Ciencias de la administración de la Universidad del Azuay – septiembre 2013/febrero 2014

La población investigada estuvo constituida por los estudiantes que se matricularon por primera vez en alguna de las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración: administración de empresas, contabilidad superior, economía empresarial, ingeniería en marketing e ingeniería de sistemas y telemática.

La toma de datos se realizó por auto enumeración en todos los primeros paralelos (cursos) de las carreras antes mencionadas.

Para el análisis de los datos, se utilizó: por una parte, la estadística descriptiva y, por otra, métodos estadísticos inferenciales como las pruebas de hipótesis, para establecer si hay diferencias estadísticamente significativas en las variables/categorías que se investigaron.

# 2. MATERIALES Y MÉTODOS

## 2.1. POBLACIÓN

La investigación fue diseñada para obtener datos que permitan un análisis de carácter descriptivo y comparativo de los factores que influyeron en la decisión de los estudiantes para matricularse, por primera vez, en alguna de las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad del Azuay. Las carreras investigadas fueron: Administración de Empresas, Contabilidad Superior, Economía Empresarial, Ingeniería en Marketing e Ingeniería de Sistemas y Telemática.

Por las facilidades que significó obtener los datos de una sola Facultad, se tomó como *Universo* a todos los estudiantes matriculados en el primer ciclo de las carreras mencionadas y que asistían regularmente a clases. Es decir, operativamente fue un *Censo* a los estudiantes con las características señaladas.

Sin embargo, para las pruebas estadísticas, los datos se conceptualizaron como una *muestra* en el tiempo. Esto es, asumiendo que el ciclo septiembre 2013/febrero 2014, es una muestra de los ciclos de matriculación que ya ocurrieron y de los que ocurrirán en el futuro, siempre que ocurriesen bajo condiciones similares.

Inicialmente se realizó la encuesta por *auto enumeración* a 286 estudiantes, pero al filtrar los datos para obtener los matriculados por primera vez quedaron 261, con la siguiente estructura:

| | |
|---|---|
| Administración | 87 (33,3%) |
| Contabilidad | 80 (30,7%) |
| Economía | 18 (6,9%) |
| Sistemas | 42 (16,1%) |
| Total | 261(100%) |

## 2.2. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN

Para orientar la inclusión de variables en el cuestionario se realizó, previamente, una breve investigación cualitativa mediante 25 entrevistas en profundidad a estudiantes de los primeros ciclos de las escuelas de la Facultad. Se entrevistaron a 3 estudiantes por cada

uno de los 7 paralelos (diurnos y nocturnos), más 4 estudiantes de Ingeniería en Sistemas y Telemática (diurno).

En el cuestionario, diseñado para auto enumeración, se utilizó la escala de Likert con cinco opciones para las variables dependientes (medición); y preguntas de respuesta cerradas para las variables independientes o categóricas (clasificación). La escala de Likert está constituida por cinco opciones: 1*"En total desacuerdo"; 2"En desacuerdo"; 3"Ninguno/Neutro"; 4"De acuerdo";* 5*"En total acuerdo".* Estas opciones se asignaron a cada uno de 18 constructos que miden a los factores elaborados en esta investigación.

La primera versión del cuestionario fue revisada por: Decano, dos ex Decanos, Sub Decano, y Directores de Escuela de la Facultad; Directora de Casa UDA y dos profesores de psicología; de todos ellos se tomaron en cuenta sus observaciones. Con este cuestionario se realizó una prueba piloto para identificar los mejoramientos que debían realizarse. Luego se repitió el ensayo y se aprobó definitivamente. ANEXO 1.

***Variables Dependientes-Factores*** *(el efecto que se está midiendo*): Están constituidas por cuatro factores que, a nuestro criterio, afectaron la decisión de ingreso a la Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad del Azuay. Para el análisis de datos se obtuvieron promedios de cada una de las variables.

Si bien los atributos que se identificaron merecerían, cada uno de ellos, un estudio particular y más complejo, en este trabajo se presentan en forma sucinta pero que, integradamente, son explicativos de su influencia en la selección de una carrera y de la UDA. Los factores identificados fueron cuatro:

1. **Formación Secundaria.** Se refiere al soporte que el estudiante recibió en el colegio para orientar su formación universitaria (3 afirmaciones).
2. **Situación Personal.** Ciertas situaciones del entorno individual que pudieron afectar la decisión (4 afirmaciones).
3. **Elección de la carrera.** La situación inmediata que contribuyó a la elección de la carrera (4 afirmaciones).
4. **Conocimiento de la UDA**. Identifica la contribución de la UDA para decidirse por esta Universidad (7 afirmaciones).

Estos cuatro factores se miden para establecer la importancia de cada uno de ellos en la decisión de matricularse en la carrera elegida. Esto

es, por ejemplo, si un estudiante califica con 1" En desacuerdo total" a todas las afirmaciones, la valoración total es 18 (1x18). En otro caso extremo, si un estudiante marca todas las afirmaciones con 5, la valoración total es 90 (18x5). En el primer caso, con un valor total de 18, el promedio sería 1 y se trataría de un estudiante que ingresó sin ninguna motivación. En el segundo caso, con un valor total de 90, el promedio es 5 y se trataría de un estudiante que ingresó con una excelente motivación. De hecho, los promedios fluctuaron entre 1 y 5.

Por lo antes mencionado, un promedio cercano a 1 significa una baja motivación; por el contrario, un valor cercano a 5 implica una alta motivación. Evidentemente, la calificación que asigna el estudiante, a cada afirmación, de cada factor, es una percepción personal.

***Variables Independientes-Categorías*** *(lo que se está midiendo):* Corresponden a las carreras que forman parte de la Facultad: Administración de Empresas, Contabilidad Superior, Economía Empresarial, Ingeniería en Marketing e Ingeniería de Sistemas y Telemática. Además, forman parte de estas variables, las características demográficas de los entrevistados

Es decir, en principio se mide el valor promedio que cada factor, mismo que resulta de la sumatoria de las calificaciones asignadas a cada afirmación y dividida para el número de afirmaciones.

La fiabilidad estadística del cuestionario, en su totalidad, sobre las mediciones con la escala de Likert, se midió posteriormente con el Alfa de Cronbach, mismo que dio un valor de 0.825 (ANEXO 2), lo cual valida el cuestionario con una calificación de "muy buena" (María, 2005).

Para la aplicación de cuestionario se contó con la autorización del señor Decano de la Facultad. Para realizar la encuesta se visitó a cada uno de los paralelos: se explicó el objetivo, se solicitó la colaboración de los estudiantes y se garantizó la confidencialidad de los datos. Además, en el cuestionario se reiteraba la explicación.

**2.3. BASE DE DATOS Y ANÁLISIS**

Con los cuestionarios se construyó una base de datos en Excel, la misma que posteriormente se validó y procesó en los laboratorios de computación de la UDA.

Para el análisis de datos se utilizó:

i) La estadística descriptiva, para describir las características básicas de los datos obtenidos por escuela y de la totalidad. Con la estadística descriptiva se aborda en forma primaria, los resultados básicos de la influencia de los factores en la elección de la carrera.

Se utilizaron principalmente: las distribuciones de frecuencias, la media aritmética (como medida de tendencia central), y la desviación estándar, implícita en cada media aritmética, (como medida de variabilidad); estas dos últimas por las propiedades descriptivas y matemáticas intrínsecas en cada una de ellas; y, porque a partir de estos dos estadísticos se desarrollan los métodos estadísticos para comparación de medias.

ii) Para el análisis comparativo de los factores en las escuelas de la facultad, se determinó, en primera instancia, el método más conveniente para la comparación de medias.

Los métodos usualmente utilizados para la comparación de medias son: el Análisis de Varianza (ANOVA), en la estadística paramétrica y la prueba de Kruskal-Wallis en la estadística no paramétrica.

Para la prueba ANOVA se deben cumplir con tres suposiciones:

1. Que las poblaciones sigan una distribución normal.
2. Que las poblaciones tengan distribuciones estándar iguales (homocedasticidad).
3. Que las poblaciones sean independientes.

Como poblaciones se identifican a cada una de las carreras de la facultad; y, las mediciones a los valores obtenidos para cada uno de los factores investigados en la encuesta, y también al valor total que resulta de la sumatoria de los factores

1. Con respecto al primer supuesto, se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de Lilliefors para una muestra; y los resultados sugieren que las variables medidas en cada una de las carreras y en el total no siguen una distribución normal. El incumplimiento de esta prueba impediría el uso de la prueba ANOVA. ANEXO 3.

2. Para probar la Homocedasticidad se utilizó la prueba de Levene, y se observó que este supuesto se cumple parcialmente. ANEXO 4.

3. La independencia de las poblaciones se cumple, debido a que corresponden a cada una de las carreras y por la característica de la toma de datos.

En consecuencia, al probar los supuestos, resultaba improcedente utilizar la Estadística Paramétrica, esto es, la prueba ANOVA.

Por lo tanto, el recurso definitivo para el análisis estadístico comparativo fue la prueba de Kruskal-Wallis que pertenece a la Estadística No Paramétrica. La prueba mencionada únicamente requiere de la independencia de las poblaciones; lo cual, como ya se mencionó si se cumple. Esta prueba no paramétrica: Kruskal Wallis, tiene una tasa de eficiencia de 0.95, con población normal, comparada con la prueba ANOVA (Triola, 2009), en la página 677, tabla 13-2.

## 3. RESULTADOS

### 3.1. Actitudes

Un primer acercamiento a los resultados se realiza con la descripción básica de los promedios de los cuatro factores y la sumatoria de los mismos; esto es, para medir las actitudes promedio de los estudiantes en cada factor (A, B, C, D) y en sus totales (E).

En la Tabla 1, se observa, en primer lugar, que las notas promedio más altas, según las carreras corresponden a las escuelas de Marketing (4,19) y Economía (4,11); estos promedios, aunque no son decisivos en el análisis, sugieren, en términos descriptivos, una mejor disposición de los estudiantes de estas carreras al ingresar a la universidad.

Obsérvese también que el Factor B (Situación personal), o sea la motivación individual de estudiar es el factor de mayor calificación en todas las carreras. Además, como se observa en la última columna, el promedio Total del Factor B (Situación personal) 4,47, relacionado en términos porcentuales sobre la máxima calificación 5, da el valor de 89% notablemente mayor a los otros.

La apreciación sobre la formación secundaria tiene el promedio más bajo (3,66), mismo que corresponde al Factor A (Formación secundaria); y, es la más baja también para todas las carreras.

**Tabla 1**

*Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración de la UDA*

| | Carreras | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Factores | Administración | Contabilidad | Economía | Marketing | Sistemas | Total | (Total/5) % |
| A. Promedio: Formación secundaria. | 3,57 | 3,52 | 3,70 | 3,82 | 3,69 | 3,66 | 73% |
| B. Promedio: Situación personal. | 4,47 | 4,40 | 4,60 | 4,55 | 4,35 | 4,47 | 89% |
| C. Promedio: Elección de la carrera. | 3,86 | 4,01 | 4,21 | 4,25 | 3,90 | 4,05 | 81% |
| D. Promedio: Conocimiento de la UDA | 4,04 | 4,05 | 3,93 | 4,12 | 3,79 | 3,99 | 80% |
| E. Promedio total de los factores | 3,98 | 4,00 | 4,11 | 4,19 | 3,93 | 4,04 | 81% |

La Figura 1, permite apreciar la cercanía de los promedios entre sí, pero además visualizar las posiciones de la categoría B (Situación personal), en la parte superior del gráfico (color rojo); y, de la categoría A (Formación secundaria) en la ubicación más baja (color azul).

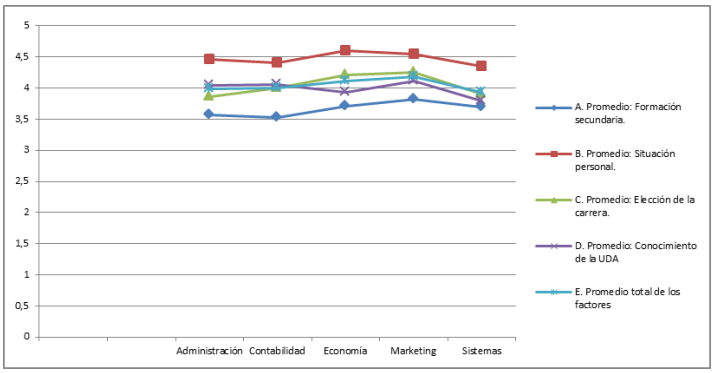


**Figura 1**. *Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos de las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración de la UDA*

Las pruebas estadísticas de Kruskal Wallis se utilizan para *"probar la hipótesis nula de que las muestras provienen de poblaciones con medianas iguales"* (Triola, 2009); esto es, que no hay diferencia estadística entre ellas. La hipótesis nula se prueba cuando, al comparar las muestras entre sí, cuando la Significación Asintótica (Sig. asintótica) es mayor que 0,05. En caso contrario, si al comparar las muestras la Sig. asintótica menor que 0,05, se podría afirmar que las evidencias encontradas sugieren que las poblaciones son diferentes entre sí. Ciertamente, se está utilizando un valor $\alpha$=0.05,

que representa la probabilidad de rechazar la hipótesis nula cunado es verdadera.
La Tabla 2, prueba que los factores analizados no son diferentes frente a las carreras investigadas (Sig. asintótica > 0,05). Es decir, no habría, estadísticamente, diferencias en los promedios de los alumnos que se matriculan, por primera vez, en los primeros ciclos de las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración. Es decir, todos los alumnos ingresarían a las carreras escogidas en similitud de condiciones.

**Tabla 2**
*Test de diferencia entre las carreras, según los promedios de los factores*

**Estadísticos de prueba[a,b]**

| | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|
| Chi-cuadrado | 4,817 | 3,599 | 8,113 | 4,589 | 6,685 |
| gl | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Sig. asintótica | **,307** | **,463** | **,088** | **,332** | **,154** |

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: 28. Carrera

## 3.2. Edad

En la Tabla 3 se puede apreciar, en la última columna, que en el Factor E (Promedio total de los factores), existe una ligera tendencia decreciente en la puntuación, la misma que va de las edades más jóvenes a las mayores. Se deduce entonces que las mejores condiciones de ingreso se producen en las edades más tempranas.

Se destaca, también, que para todas las edades el mayor promedio está en el factor B (Situación personal).

**Tabla 3**

*Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según las edades de los estudiantes.*

| Edad | N | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Hasta 18 años | 162 | 3,72 | 4,54 | 4,07 | 4,08 | 4,10 |
| De 19 a 25 años | 90 | 3,43 | 4,32 | 3,85 | 3,88 | 3,87 |
| 26 y más años | 9 | 3,59 | 4,17 | 3,78 | 3,86 | 3,85 |
| Total | 261 | 3,62 | 4,45 | 3,99 | 4,01 | 4,01 |

En la tabla 4, la prueba estadística, indica que en general los promedios de los factores son diferentes según las edades de los estudiantes al ingresar a estudiar (Sig. asintótica < 0,05).

**Tabla 4**

*Test de diferencia entre las edades, según los promedios de los factores*

**Estadísticos de prueba[a,b]**

| | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|
| Chi-cuadrado | 6,950 | 11,933 | 4,693 | 9,338 | 16,136 |
| gl | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Sig. asintótica | ,031 | ,003 | ,096 | ,009 | ,000 |

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Grupos de edad

## 3.3. Sexo

En términos descriptivos, al ingresar a la universidad, los promedios en general no muestran diferencias importantes para los hombres y las mujeres; aunque para las mujeres los promedios son mayores. Los datos expresan, también, la relevancia del Factor B (Situación personal).

**Tabla 5**

*Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el sexo de los estudiantes.*

| Edad | N | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|---|
| MASCULINO | 106 | 3,61 | 4,42 | 3,92 | 3,95 | 3,97 |
| FEMENINO | 154 | 3,62 | 4,47 | 4,03 | 4,05 | 4,04 |
| Total | 260 | 3,61 | 4,45 | 3,98 | 4,01 | 4,01 |

Como podía esperarse el test Kruskal Wallis no muestra diferencia, estadísticamente significativa (Sig. asintótica>0,05), entre las situaciones de hombres y mujeres al iniciar sus estudios.

**Tabla 6**

*Test de diferencia del sexo, según los promedios de los factores*

**Estadísticos de prueba[a,b]**

| | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|
| Chi-cuadrado | ,000 | 2,369 | 1,189 | 1,177 | 1,359 |
| gl | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Sig. asintótica | ,989 | ,124 | ,275 | ,278 | ,244 |

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: 20. Sexo.

## 3.4. Estado civil

La Tabla 7 refiere que el 95% de los estudiantes son solteros. El estado civil “soltero” es la condición predominante al ingresar a la universidad. Lo notable en estos datos es que los solteros tienen, en promedio, mayores puntajes que las otras formas de estado civil. El mayor promedio tiene el factor B (Situación personal).

**Tabla 7**

*Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el estado civil de los estudiantes.*

| Estado Civil | N | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Soltero(a) | 249 | 3,63 | 4,47 | 3,99 | 4,03 | 4,03 |
| Casado(a) | 8 | 3,21 | 4,00 | 4,09 | 3,66 | 3,74 |
| Otros (Divorciado(a), viudo(a), unido(a)) | 4 | 3,75 | 3,75 | 3,38 | 3,39 | 3,57 |
| Total | 261 | 3,62 | 4,45 | 3,99 | 4,01 | 4,01 |

La prueba estadística señala que, en general, no hay diferencias entre los puntajes del estado civil, excepto en el factor B (Situación personal).

**Tabla 8**

*Test de diferencia del estado civil, según los promedios de los factores*

**Estadísticos de prueba[a,b]**

| | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|
| Chi-cuadrado | ,985 | 7,489 | 3,276 | 5,483 | 3,673 |
| gl | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Sig. asintótica | ,611 | ,024 | ,194 | ,064 | ,159 |

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: 21. Estado Civil

## 3.5. Áreas urbana o rural del colegio

Una percepción generalmente aceptada es la insuficiente formación que se recibe en la secundaria, lo cual eventualmente podría influir en el inicio de la carrera universitaria. Esta percepción se expresa en los promedios bajos del Factor A (Formación secundaria), y el promedio es más bajo aún para el área rural, Tabla 9. Los otros factores son muy similares.

**Tabla 9**

*Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el área urbana o rural del colegio en el que estudiaron.*

| Área Urbano - Rural del Colegio | N | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Urbano | 204 | 3,67 | 4,45 | 3,99 | 4,01 | 4,03 |
| Rural | 50 | 3,37 | 4,46 | 3,89 | 4,01 | 3,93 |
| Total | 254 | 3,61 | 4,45 | 3,97 | 4,01 | 4,01 |

Como podía intuirse, las diferencias estadísticamente significativas se dan únicamente en la percepción de la formación secundaria, Tabla 10. La disposición a estudiar, el deseo de superación, es igual para los estudiantes del área urbana o rural.

**Tabla 10**

*Test de diferencia del área urbana o rural del colegio en el cual estudiaron los estudiantes, según los promedios de los factores*

**Estadísticos de prueba[a,b]**

| | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|
| Chi-cuadrado | 4,304 | ,092 | ,405 | ,020 | 2,264 |
| gl | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Sig. asintótica | ,038 | ,762 | ,525 | ,888 | ,132 |

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: 23. Area: Urbano - Rural del colegio

## 3.6. Tipo de colegio

Obsérvese en la Tabla 11 que, la mayoría de los promedios de los colegios fiscales son menores que los colegios particulares, excepto en el factor B (Situación personal); particularmente, los estudiantes de los colegios fiscales asignan el promedio más bajo a la formación secundaria.

**Tabla 11**

*Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el tipo de colegio en el que estudiaron los estudiantes.*

| Tipo de colegio | N | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Fiscal | 111 | 3,39 | 4,44 | 4,01 | 3,95 | 3,95 |
| Particular laico | 49 | 3,88 | 4,55 | 4,09 | 4,16 | 4,17 |
| Particular Religioso | 87 | 3,74 | 4,39 | 3,89 | 4,05 | 4,02 |
| Fisco Misional | 14 | 3,71 | 4,52 | 4,04 | 3,69 | 3,99 |
| Total | 261 | 3,62 | 4,45 | 3,99 | 4,01 | 4,01 |

La Tabla 12 establece que el Factor A y el Factor D son significativamente diferentes entre los tipos de colegio; aunque en los puntajes totales E (Promedio total de los factores), la diferencia estadística apenas supera el 0,05.

**Tabla 12**

*Test de diferencia del tipo de colegio en el cual estudiaron, según los promedios de los factores*

**Estadísticos de prueba[a,b]**

| | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|
| Chi-cuadrado | 16,268 | 1,579 | 1,377 | 9,105 | 7,338 |
| gl | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Sig. asintótica | ,001 | ,664 | ,711 | ,028 | ,062 |

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: 24.Tipo de Colegio.

## 3.7. Financiamiento de los estudios

Con respecto a la influencia del financiamiento en los factores analizados, los mayores promedios están entre quienes tiene financiamiento con beca de la UDA o con préstamo del IECE, es decir, cuando tienen que *"pagar"* de alguna manera sus estudios: con un mejor rendimiento académico o económicamente. Tabla 13.

**Tabla 13**

*Promedios de los factores que influyen en la decisión de ingreso a los primeros ciclos, según el financiamiento de sus estudios.*

| Financiamiento de los estudios | N | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Padres | 194 | 3,65 | 4,55 | 4,05 | 4,06 | 4,08 |
| Familiares | 12 | 3,06 | 4,02 | 3,44 | 3,49 | 3,50 |
| Propios | 35 | 3,47 | 4,04 | 3,84 | 3,82 | 3,79 |
| Beca UDA | 10 | 3,97 | 4,48 | 4,00 | 4,36 | 4,20 |
| Préstamo IECE | 1 | 4,67 | 4,50 | 4,00 | 4,71 | 4,47 |
| Empresa donde trabaja | 1 | 3,00 | 4,00 | 3,50 | 4,43 | 3,73 |
| Otro | 8 | 3,79 | 4,34 | 3,91 | 3,84 | 3,97 |
| Total | 261 | 3,62 | 4,45 | 3,99 | 4,01 | 4,01 |

Posiblemente el número de opciones contribuye, como se puede ver en la Tabla 14 para que los promedios de los Factores sean mayoritariamente diferentes entre sí, excepto en el Factor C (Elección de la carrera).

**Tabla 14**

*Test de diferencia del tipo de financiamiento de los estudios, según los promedios de los factores*

**Estadísticos de prueba[a,b]**

| | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|
| Chi-cuadrado | 10,123 | 34,380 | 6,760 | 15,325 | 22,794 |
| gl | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Sig. asintótica | ,072 | ,000 | ,239 | ,009 | ,000 |

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: 26_Financiamiento de los estudios.

### 3.8. Relación entre la actitud inicial y calificaciones promedio al final del ciclo.

Hipotéticamente se podría esperar una relación estadística directa entre los puntajes obtenidos en la encuesta y los resultados de las notas promedio finales. Así, quienes tuvieron mayor puntaje en el factor E (Promedio total de los factores) tendrían también un mayor puntaje en las notas.

Para establecer la relación entre el Factor E (Promedio total de los factores), variable independiente; y las calificaciones obtenidas al final del ciclo, variable dependiente, utilizamos una regresión simple con los siguientes resultados:

El coeficiente de correlación 0,025 (2,5%) sugiere que no existe ninguna relación entre la predisposición inicial al ingresar a la universidad y las notas obtenidas al finalizar el ciclo.

Por otra parte, en el modelo de regresión se observa que E (Promedio total de los factores) no es significativo (Sig. 0.688 > 0.05) para explicar los resultados de las notas al final del ciclo.

**Tabla 15**

*Coeficiente de correlación y regresión entre el Factor E (Promedio total de los factores) y calificaciones promedio al final del ciclo.*

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|---|---|---|---|---|
| 1 | ,025a | 0,001 | -0,003 | 13,329 |

a Predictores: (Constante), E. Promedio total de los factores

**Coeficientes[a]**

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados B | Error estándar | t | Sig. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (Constante) | 26,706 | 6,660 | 4,010 | ,000 |
| | E. Promedio total de los factores | -,663 | 1,646 | -,402 | ,688 |

a. Variable dependiente: Promedio de notas.

## 4. CONCLUSIONES

Los resultados encontrados, para identificar la influencia de los factores investigados al ingresar los estudiantes a la Facultad de Ciencias de la Administración, nos conducen a las siguientes conclusiones:

En primer lugar, al estudiar los factores que incidieron en la decisión de ingresar a estudiar, en las carreras de la Facultad de Ciencias de la Administración de la UDA, los datos de esta investigación indican que el Factor B (Situación personal) es, en general, el más importante entre todos. Esto permite inferir que hay una buena predisposición al iniciar sus carreras. No tendrían espacio significativo el fracaso o la deserción.

De los datos observados, las diferencias más destacadas entre los estudiantes están dadas por el tipo de colegio secundario del que provienen. A pesar de ello, en todos los casos, predomina el interés personal, la decisión de estudiar.

En segundo lugar, si existe una buena predisposición inicial, sería razonable pensar que se obtenga también un buen rendimiento académico, mismo que se expresaría en buenas calificaciones. Desafortunadamente los datos analizados: Factor E (Promedio total de los factores), resultado de las encuestas, y las notas promedio de fin de ciclo, nos indican que no se genera esa relación.

Tercero, parecería entonces que, en la etapa de transición, de estudiante secundario a estudiante universitario, es necesario un ambiente apropiado de adaptación a un nuevo entorno educativo-social; el mismo que se estructura con un grupo heterogéneo de jóvenes, y las nuevas formas de enseñanza-aprendizaje que exige la universidad. Estas situaciones serían elementos (podrían existir otros) que inciden en las posteriores deserciones.

En cuarto lugar, y a nuestro entender, si en el primer ciclo se generan condiciones motivantes, la deserción estudiantil se reduciría por el abandono o reprobación desde el comienzo de sus estudios. Obviamente, superar exitosamente los obstáculos iniciales será la mejor motivación.

Finalmente, correspondería a las autoridades y especialistas en la educación, la formulación de estrategias para mantener el impulso

inicial, con el cual se ingresa a la universidad para luchar por un sueño.

En la coyuntura actual de la UDA, en el rediseño de las carreras, las "cátedras integradoras", podrían perseguir, además de los objetivos académicos, la adaptación apropiada de los nuevos estudiantes.

El alcance de esta investigación, referido únicamente a la Facultad de Ciencias de la Administración, es indudablemente una limitación para no caracterizar con mayor propiedad la temática estudiada. El número de los constructos utilizados podrían ampliarse para determinar con mayor precisión la valoración de los promedios para el análisis cuantitativo. Algunas variables demográficas no resultaron de interés para este estudio.

Ciertamente, la temática investigada deja algunas incógnitas por resolver en posteriores investigaciones. Por ejemplo, se podría investigar: ampliando la presente investigación a todas las facultades y carreras de la UDA y, posteriormente a las universidades particulares de Cuenca; investigar la influencia del entorno educativo en el rendimiento académico; los criterios de los estudiantes que abandonan la carrera durante o al concluir el primer ciclo; entre otros.

Más ambicioso, aún, sería estudiar una cohorte de estudiantes, de nuestro entorno social, durante toda su carrera universitaria. Los resultados serían de extraordinaria utilidad científica y funcional.

En general, la problemática tratada en este trabajo da lugar nuevas líneas de investigación que podrían asumir los docentes-investigadores de la Universidad del Azuay.

**Referencias bibliográficas:**

Santos, E. (20 de Julio de 2012). *Universidades: Podría crecer la deserción.* Recuperado el 10 de Marzo de 2014, de La Hora: http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101364332/-1/Universidades%3A_podr%C3%ADa_crecer_l

Viteri, D., & Uquillas, M. (2011). *Estudio sobre la deserción estudiantil en la Pontificia Universidad Católica.* Recuperado el 10 de Marzo de 2014, de Repositorio Digital PUCE: http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/3454

Abarca Rodríguez Allan Sánchez Vindas, M. A. (2005). LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: EL CASO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA. *Actualidades Investigativas En Educación*, *5*, 1–19.

Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis De Los Modelos Explicativos De Retención De Estudiantes En La Universidad: Una Visión Desde La Desigualdad Social. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, *33*, 7–27. doi:10.4067/S0718-07052007000100001

Ecuador, A. del. (2008). Constitución de la República del Ecuador. *Montecristi, Ecuador*. Retrieved from http://02a045b.netsolhost.com/legislacion/normativa/leyes/constitucion2008.pdf

Javier, F., & Ortega, R. (2011). Ingresar a La Licenciatura En Biología Y Química De La Universidad De Caldas , *7*(2), 11–35.

Lunar Leandro, R. A., & Marcano López, V. R. (2007). Caracterización Del Perfil Motivacional Del Estudiante De Ingreso a La Carrera De Turismo Y Hotelería, Universidad De Oriente, Núcleo Nueva Esparta: Año 2001. *Gestión Turística*, 6–26. doi:10.4206/gest.tur.2007.n7-01

María, E. (2005). Escala de actitud hacia el proceso de investigación científico social. *Revista de Ciencia Sociales*, *XI*(3), 537–544.

Microdatos. (2008). Estudio sobre las causas de la desercion universitaria, 1–143.

Oficial, R. (2010). Ley Orgánica de Educación Superior. *Suplemento Registro Oficial*. Retrieved from http://www.kva.com.ec/imagesFTP/8867.LEY_ORGANICA_DE_EDUCACION_SUPERIOR.pdf

Post, D. (2011). Las Reformas Constitucionales en el Ecuador y las Oportunidades para el Acceso a la Educación Superior desde 1950. *Education Policy Analysis Archives/Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, *19*, 1–24. Retrieved from http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=275019735020

Puebla, M., & Velasco, M. (2006). La demanda de educación superior: un análisis microeconómico con datos de corte transversal. *Revista de Educación*. Retrieved from http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2057279

Real Academia Española. (2014). DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA. Retrieved from http://lema.rae.es/drae/?val=practica

Rodríguez Abarca, A., & Vindas Sánchez, M. A. (2005). Redalyc LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR : EL CASO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas En Educación,"* *5*, 1–22.

Rojas Betancur, H. M., & González, D. C. (2008). Deserción estudiantil en la Universidad de Ibagué, Colombia: una lectura histórica en perspectiva cuantitativa. *Zona Próxima: Revista Del Instituto de Estudios Superiores En Educación*. Retrieved from http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2898468&info=resumen&idioma=ENG

Romero, L. H. G. (2003). Elección vocacional e ingreso a la universidad. *Iii Coloquio Internacional Sobre Gestión Universitaria En América Del Sur.*, 14.

Soria, M., Guerra, M., Giménez, I., & Fernando Escanero, J. (2006). La decisión de estudiar medicina: características. *Educación Médica*, *9*(2), 91–97. doi:10.4321/S1575-18132006000200008

Stasiejko, H., Pelayo, L., & Krauth, K. (2012). Componentes afectivos del estudio en el ingreso a la universidad. *… de Investigación En …*. Retrieved from http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/MAGIS/article/view/3384

Upm, D. (2007). Perfil de los Alumnos de Nuevo Ingreso Curso 2006-2007.

Villada, C. a, Lopez, L. M., Patiño, C. D., Ramirez, W., Jurado, C. M., & Ossa, J. (2002). Factores asociados a la elección de carrera y universidad. *Revista Unipluriversidad*, *2*(2), 23–30.

Viteri, D. (2011). Estudio sobre la deserción estudiantil en la Potificia Universidad Católica del Ecuador - Matriz, en los niveles 1ro, 2do y 3ero todas las Facultades y Escuelas del primer semestre del año académico 2007-2008 .

**Bibliografía consultada:**

Malhotra, Naresh K. (2008). Investigación de Mercados. (5ª. ed.).México: Pearson Prentice Hall.

Hair, J., Bush, R., Ortinau. D., (2010). Investigación de Mercados, en un ambiente de información digital. México: Mc Graw Hill.

Mendenhall, W., Scheafer, R., Wackerly, D., (1986). Estadística Matemática con Aplicaciones. México: Grupo Editorial Iberoamérica.

Ferrán, M. (2001). SPSS para Windows. Análisis estadístico. España: Mc Graw Hill

Quezada, N. (2009). Estadísticas con PASW 18 SPSS. Perú: Empresa Editora Macro.

Triola, Mario F. (2009). Estadística. (10ª. ed.) México. Pearson Educación.

# ANEXOS

**ANEXO No. 1**. Cuestionario de la encuesta.

**UNIVERSIDAD DEL AZUAY** No. _____

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN**
**ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**
**SEXTO CURSO A**

## ENCUESTA SOBRE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN LA DECISIÓN DE LOS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS

**ENERO 2014**

**OBJETIVO:**
Estimados compañeros, conocer los factores que influyen en la decisión de estudiar en la universidad y escoger una carrera profesional puede contribuir a elaborar Políticas Gestión Universitarias que ayuden a los estudiantes tomar las mejores decisiones para su propio beneficio, su familia, la sociedad y desde luego la misma Universidad.

Por ese motivo, a través de la presente encuesta les solicitamos apoyarnos con información fidedigna que permita identificar los factores relevantes que influyeron en la decisión de seguir los estudios universitarios: *FORMACIÓN SECUNDARIA, SITUACIÓN PERSONAL, ELECCIÓN DE LA CARRERA, CONOCIMIENTO DE LA UDA*
Recuerde que la información solicitada corresponde al período en que decidía la Universidad y la carrera a seguir. No al momento actual.

**SECCIÓN 1. FACTORES RELEVANTES AL INGRESAR EN LA UNIVERSIDAD**

**INSTRUCCIONES:** a continuación encontrará **18** afirmaciones acerca de su situación al ingresar en la Universidad. Le solicitamos leer detenidamente cada una de las afirmaciones y, **según su percepción**, calificarlas marcando con una **X si en su caso personal** está:

1 En Total Desacuerdo ..... (Muy Malo)
2 En Desacuerdo ..... (Malo)
3 Ninguno (Neutral) ..... (Ni bueno, Ni Malo)
4 De Acuerdo ..... (Bueno)
5 En Total Acuerdo ..... (Muy Bueno)

Es importante que responda a toda la encuesta, si se equivoca tache completamente el casillero equivocado y luego marque claramente con una **X** en el casillero correcto

| | AFIRMACIONES | En Total Desacuerdo | En Desacuerdo | Ninguno (Neutro) | De Acuerdo | En Total Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **A. FORMACIÓN SECUNDARIA** | | | | | |
| 1 | En la secundaria tuve la orientación vocacional necesaria para decidirme por una profesión | | | | | |
| 2 | La educación secundarla me capacitó académicamente para ingresar a la Universidad | | | | | |
| 3 | El colegio me facilitó conocer instituciones de educación superior para continuar los estudios | | | | | |
| | **B. SITUACIÓN PERSONAL** | | | | | |
| 4 | Al terminar mis estudios secundarios mi aspiración era continuar con estudios universitarios | | | | | |
| 5 | El apoyo familiar fue definitivo para continuar mis estudios en la universidad | | | | | |
| 6 | Al decidir seguir los estudios universitarios tenía en mente un proyecto de vida | | | | | |
| 7 | Tengo el apoyo económico para realizar mis estudios universitarios | | | | | |
| | **C. ELECCIÓN DE LA CARRERA** | | | | | |
| 8 | En la elección de la carrera escogida no hubo ninguna influencia de otras personas | | | | | |
| 9 | La carrera que actualmente escogí es la que yo deseaba estudiar | | | | | |
| 10 | Escogí esta carrera porque estaba convencido que ofrece oportunidades profesionales/laborales | | | | | |
| 11 | Al elegir la carrera tenía un conocimiento básico de las materias que se dictan | | | | | |
| | **D. CONOCIMIENTO DE LA UDA** | | | | | |
| 12 | Estudiar en la Universidad del Azuay siempre fue mi primera opción | | | | | |
| 13 | La página WEB de la UDA me proporcionó una buena información para conocer la UDA | | | | | |
| 14 | La Casa Abierta que realiza la UDA me facilitó información para decidirme por la carrera | | | | | |
| 15 | El prestigio que tiene académicamente la UDA influyó en mi decisión para elegirla | | | | | |
| 16 | La UDA ofrece a sus estudiantes opciones de diversa índole(becas, horarios, otros) | | | | | |
| 17 | El costo de mis estudios en la UDA están dentro de mis posibilidades | | | | | |
| 18 | Al escoger la UDA me sentí orgulloso de pertenecer a ella | | | | | |

**SECCIÓN 2. IDENTIFICACIÓN DEMOGRÁFICA**

Para finalizar la encuesta les solicito marcar con una X los casilleros correspondientes o llenar la información solicitada:

**19** Edad: ☐☐ Años cumplidos al momento de matricularse en la UDA

**20** Sexo ☐1 Masculino ☐2 Femenino

**21** Estado Civil: Soltero(a) ☐1 Casado(a) ☐2 Otros(a) ☐3 (Divorciado, Viudo, Unido)

**22** Lugar de Nacimiento: Provincia: _____ ☐☐ (PARA USO INTERNO) ☐ **100 Exterior**

Cantón: _____ ☐☐ (PARA USO INTERNO)

Parroquia: _____ ☐☐ (PARA USO INTERNO) ☐

**(Solo si pertenece al Área Rural)**

**23** Colegio: Nombre: _____

Ubicación del Colegio: Provincia: _____ ☐☐ (PARA USO INTERNO) ☐ **100 Exterior**

Cantón: _____ ☐☐ (PARA USO INTERNO)

Parroquia: _____ ☐☐ (PARA USO INTERNO) ☐

**(Solo si pertenece al Área Rural)**

**24** Tipo de Colegio: 1☐ Fiscal 2☐ Particular Laico 3☐ Particular Religioso 3☐ Fiscomisional

**25** La matrícula en agosto/septiembre 2013 fue: 1☐ Por primera vez 2☐ Segunda ocasión o más

**26** Mis estudios están financiados por: 1☐ Padres 2☐ Familiares 3☐ Propios

4☐ Beca UDA 5☐ Préstamo IECE 6☐ Empresa de trabajo 8☐ Otro

**27** Código de la UDA: ☐☐☐☐☐ Correo electrónico personal: _____

**28** Carrera de la Facultad: _____ ☐ Paralelo: ☐☐ ☐

***ANTES DE ENTREGAR EL CUESTIONARIO POR FAVOR VERIFICAR QUE ESTÉ COMPLETAMENTE LLENADO***

*GRACIAS POR SU COLABORACIÓN…*

## **ANEXO No. 2.** Estadísticos de fiabilidad. Alfa de Cronbach

**Resumen del procesamiento de los casos**

| | | N | % |
|---|---|---|---|
| Casos | Válidos | 282 | 98,6 |
| | Excluidos[a] | 4 | 1,4 |
| | Total | 286 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticos de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados | N de elementos |
|---|---|---|
| ,825 | ,834 | 18 |

**ANEXO No. 3.** Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para una muestra.

**Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra**

| | | A. Promedio: Formación secundaria. | B. Promedio: Situación personal. | C. Promedio: Elección de la carrera. | D. Promedio: Conocimiento de la UDA | E. Promedio total de los factores |
|---|---|---|---|---|---|---|
| N | | 261 | 261 | 261 | 261 | 261 |
| Parámetros normales[a,b] | Media | 3,6156 | 4,4492 | 3,9860 | 4,0076 | 4,0146 |
| | Desviación estándar | ,83612 | ,57518 | ,80148 | ,62023 | ,50216 |
| Máximas diferencias extremas | Absoluta | ,130 | ,213 | ,139 | ,092 | ,065 |
| | Positivo | ,066 | ,169 | ,103 | ,055 | ,052 |
| | Negativo | -,130 | -,213 | -,139 | -,092 | -,065 |
| Estadístico de prueba | | ,130 | ,213 | ,139 | ,092 | ,065 |
| Sig. asintótica (bilateral) | | ,000[c] | ,000[c] | ,000[c] | ,000[c] | ,009[c] |

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

**ANEXO No. 4.** Prueba de Levene para homogeneidad de varianzas

**Prueba de homogeneidad de varianzas**

| | Estadístico de Levene | df1 | df2 | Sig. |
|---|---|---|---|---|
| A. Promedio: Formación secundaria. | 1,544 | 4 | 256 | ,190 |
| B. Promedio: Situación personal. | 1,747 | 4 | 256 | ,140 |
| C. Promedio: Elección de la carrera. | 3,949 | 4 | 256 | ,004 |
| D. Promedio: Conocimiento de la UDA | 2,041 | 4 | 256 | ,089 |
| E. Promedio total de los factores | 1,676 | 4 | 256 | ,156 |