



# **UNIVERSIDAD DEL AZUAY**

## **DEPARTAMENTO DE POSGRADOS**

### **MAESTRÍA EN INTERVENCIÓN Y EDUCACIÓN INICIAL**

#### **VERSIÓN IV**

Estudio comparativo del desarrollo de las funciones básicas pre-gráficas en niños de 3 a 4 años en relación al nivel de conocimiento de las educadoras en los centros de educación inicial de la zona sureste de la ciudad de Machala 2014-2015.

Trabajo de graduación previo a la obtención del título de Magíster en Intervención y Educación Inicial.

**Autora:** Lcda. Verónica Alexandra Torres Illescas

**Directora:** Mst. Margarita Proaño Arias

**Cuenca, Ecuador**

**2016**

## **DEDICATORIA**

Esta tesis es el resultado del apoyo de varias personas, pero fundamentalmente de mi familia, cuya presencia ha sido decisiva en el desarrollo del presente estudio. A ella va dedicado este trabajo académico.

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Universidad del Azuay a través de sus profesores y al personal del departamento de postgrados.

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar la realidad del desarrollo de las capacidades pre gráfica de los niños y niña de 3 a 4 años de educación inicial; y determinar si está ligado al nivel de conocimientos de las educadoras. Para lo cual, se evaluó a los niños y se aplicó una encuesta a las educadoras para conocer su nivel de preparación; se procesaron los resultados, relacionándose los datos encontrados y confirmándose los resultados previstos.

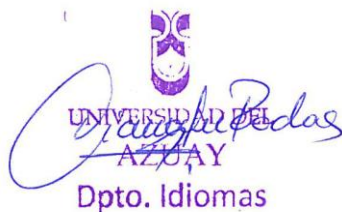
Se evidenció la relación existente entre el nivel de conocimiento de las educadoras con los resultados y el puntaje obtenido por los estudiantes en su desarrollo psicomotor. Aquellos que tienen menos de un año de experiencia, tienen estudiantes con un porcentaje promedio de 78,49, una diferencia muy significativa ( $X^2$  K.W.=14,147827,  $p=0,003$ ), pues aquellos que tienen más de un año consiguen estudiantes que tienen un porcentaje de 83,88 en adelante. Además, se evidenció que los docentes que señalan tener un conocimiento más alto, son justamente quienes tienen estudiantes con un mejor promedio de desarrollo ( $X^2$  K.W.= 19,047,  $p=0,000$ ).


**Palabras claves:** desarrollo psicomotor, funciones básicas pre-gráficas, educación inicial, lectoescritura, formación docente.

## ABSTRACT

This research aims to determine the reality of 3 to 4 year old children's pre-graphic skills development at early childhood education level, and determine if it is linked to the level of knowledge of educators. For that reason, children were evaluated and a survey was applied to the educators to know their level of preparedness. The results were processed by relating the data found; and the expected results were confirmed. The relationship between the teachers' level of knowledge with the results and the scores obtained by students in their psychomotor development was evident. The students whose teachers have less than one year of experience, have an average percentage of 78.49, a significant difference ( $X^2$  K.W. =14.147827,  $p=0.003$ ), since the students whose teachers have more than a year experience, get a percentage of 83.88 onwards. In addition, it was evidenced that teachers who claim to have a higher knowledge are precisely those whose students have a better average development (K. W.  $X^2 = 19.047$ ,  $p = 0.000$ ).

**Keywords:** Psychomotor Development, Pre-Graphic Basic Functions, Early Childhood Education, Literacy, Teacher Training



  
Translated by,  
Lic. Lourdes Crespo

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTOS.....	iii
RESUMEN.....	iv
ABSTRACT .....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	ix
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1.....	5
1.1. Psicomotricidad.....	5
1.2. La importancia de la Psicomotricidad.....	6
1.3. Psicomotricidad gruesa.....	7
1.4. Psicomotricidad fina.....	9
1.5.1. Desarrollo motor en niños de 4 años.....	11
1.5.2. Problemas relacionados a la coordinación.....	12
1.6. Coordinación motriz .....	12
1.6.1. Definición de coordinación.....	12
1.6.2. Tipos de coordinación.....	13
1.7. Preescritura.....	14
1.8. Grafomotricidad.....	15
1.9. Conclusiones al capítulo.....	16
CAPÍTULO II.....	17
MATERIALES Y MÉTODOS.....	17
2.1. Introducción.....	17
2.2. Métodos .....	17
2.2.1. Encuestas.....	17
2.2.2. Test de desarrollo grafo motriz.....	18
2.3. Universo y muestra .....	18
2.4. Conclusiones al capítulo .....	20
CAPÍTULO III: RESULTADOS.....	21
Introducción.....	21

3.1. Procedimiento estadístico .....	21
3.1.1. Descriptivos .....	21
3.1.2. Inferenciales .....	47
3.2. Discusión de resultados .....	55
3.3. Conclusiones al capítulo.....	57
CONCLUSIONES GENERALES .....	59
RECOMENDACIONES.....	61
BIBLIOGRAFÍA.....	62

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Universo y muestra .....	19
Tabla 2. Procedencia de los docentes .....	21
Tabla 3. Edad de los docentes.....	22
Tabla 4. Experiencia de los docentes .....	23
Tabla 5. Formación de los docentes .....	24
Tabla 6. Título de los docentes .....	25
Tabla 7. Cursos de los docentes.....	26
Tabla 8. Tiempo desde el curso.....	27
Tabla 9. Temáticas aprendidas.....	28
Tabla 10. Horas de duración.....	29
Tabla 11. Entidad capacitadora .....	30
Tabla 12. Calificación conocimiento desarrollo psicomotriz.....	31
Tabla 13. Importancia del desarrollo psicomotriz .....	32
Tabla 14. Procesos para desarrollo psicomotriz.....	33
Tabla 15. Uso mano para desarrollo motriz .....	34
Tabla 16. Uso gestualidad para desarrollo motriz fino.....	35
Tabla 17. Conocimiento sobre grafomotricidad .....	36
Tabla 18. Deficiencias en grafomotricidad perjudican rendimiento.....	37
Tabla 19. Para conocer el desarrollo de los niños.....	38
Tabla 20. Planificación didáctica utilizada por el docente.....	39
Tabla 21. Soluciones a los problemas pre-gráficos .....	40
Tabla 22. Técnicas utilizadas para el desarrollo motriz en los niños .....	42
Tabla 23. Lugar de trabajo cuenta con guías didácticas .....	43
Tabla 24. Se apoya en la guía de grafomotricidad .....	44
Tabla 25. Lugar de trabajo cuenta con material de grafomotricidad .....	45
Tabla 26. Ausencia de material influye negativamente en lectoescritura.....	46
Tabla 27. Desarrollo.....	47
Tabla 28. Experiencia de los docentes .....	49
Tabla 29. Zona.....	50
Tabla 30. Conocimiento de procesos para motricidad fina .....	51
Tabla 31. Calificación de conocimiento respecto al término de grafo motricidad.....	52
Tabla 32. Soluciona el problema grafomotor con familia .....	53
Tabla 33. Apoyo en la guía de grafomotricidad.....	54



## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Procedencia de los docentes.....	22
Gráfico 2. Edad de los docentes .....	23
Gráfico 3. Experiencia de los docentes.....	24
Gráfico 4. Formación de los docentes.....	25
Gráfico 5. Título profesional .....	26
Gráfico 6. Cursos que ha realizado.....	27
Gráfico 7. Tiempo desde el curso .....	28
Gráfico 8. Temáticas aprendidas .....	29
Gráfico 9. Horas de duración .....	30
Gráfico 10. Entidad capacitadora.....	31
Gráfico 11. Calificación conocimiento desarrollo psicomotriz .....	32
Gráfico 12. Importancia del desarrollo psicomotriz.....	33
Gráfico 13. Procesos para desarrollo psicomotriz .....	34
Gráfico 14. Uso mano para desarrollo motriz fino .....	35
Gráfico 15. Uso gestualidad para desarrollo motriz fino .....	36
Gráfico 16. Conocimiento sobre grafomotricidad .....	37
Gráfico 17. Deficiencias en grafomotricidad perjudican rendimiento .....	37
Gráfico 18. Para conocer el desarrollo de los niños es necesario .....	39
Gráfico 19. Planificación didáctica que utiliza el docente es.....	40
Gráfico 20. Problemas de pre-gráficos se solucionan .....	41
Gráfico 21. Técnicas utilizadas para el desarrollo motriz en niños .....	42
Gráfico 22. Lugar de trabajo cuenta con guías didácticas .....	43
Gráfico 23. Se apoya en la guía didáctica de grafomotricidad.....	44
Gráfico 24. El lugar de trabajo cuenta con material de grafomotricidad .....	45
Gráfico 25. Considera que la ausencia de material influye negativamente.....	46
Gráfico 26. Distribución del desarrollo de 0-100.....	48
Gráfico 27. Experiencia de los docentes.....	49
Gráfico 28. Zona .....	50
Gráfico 29. Conocimiento de procesos para motricidad fina .....	51
Gráfico 30. Califique su conocimiento respecto término grafo motricidad .....	52
Gráfico 31. Soluciona el problema grafomotor con familia .....	53
Gráfico 32. Se apoya en la guía de grafomotricidad para potencial desarrollo .....	54

## INTRODUCCIÓN

Al ser la educación un proceso permanente de perfeccionamiento de la condición humana, a partir del potencial individual y la interacción con el medio, es tarea del educador convertirse en un mediador y facilitador de aprendizajes significativos y funcionales. Los y las docentes deben estar comprometidos con esta misión para analizar y encontrar soluciones pertinentes, prácticas y creativas a los problemas que enfrentan en el aula. La educación como proceso continuo debe buscar, entonces, el desarrollo integral del ser humano de una manera equilibrada y armónica.

La educación Inicial es la encargada de favorecer de manera holística e integrada la generación de los mejores recursos para atender las necesidades de los niños-as entre 0 a 5 años. Su importancia radica en que durante la etapa preescolar se asientan las bases esenciales para el posterior desarrollo.

En este capítulo se tratarán temas como la psicomotricidad, motricidad fina, motricidad gruesa, coordinación, preescritura y grafomotricidad, formulando así un sustento teórico que servirá posteriormente para complementar la investigación de campo. Se empezará por revisar el estado del arte con respecto al desarrollo grafomotriz en niños y niñas de 3 a 4 años, producto de la presente investigación.

El desarrollo grafo-motriz en los niños y niñas de 3 a 4 años es fundamental para completar y potenciar el aspecto psicomotor, respetando su nivel de maduración y evolución, para conseguir habilidades y destrezas para el posterior aprendizaje, como es la escritura. El proceso de la motricidad fina, permite que el niño se desenvuelva en el mundo escolar, por eso es esencial motivar esta área a través de estímulos del medio.

Como refieren Lica et al. (2010), para alcanzar el aprendizaje de la lectoescritura es necesaria la maduración tanto cognoscitiva como perceptivo-motriz del infante, la que se lleva a cabo en el transcurso de su crecimiento. Dicha maduración posibilita el desarrollo de las habilidades que se requieren para una reproducción gráfica apropiada de los sonidos del lenguaje. Por tanto, es importante señalar que para adquirir una motricidad fina adecuada, se requiere que el niño desarrolle las habilidades grafo-motoras.

Si se analiza que la escritura requiere de la coordinación y entrenamiento motriz de las manos, se establecerá que es de suma importancia que los educadores realicen una serie de ejercicios, los que son secuenciales en complejidad, esto con el fin de

lograr el dominio y destreza de los músculos finos de dedos y manos. Como apunta Ardanaz (2009): “un buen desarrollo de esa destreza se reflejará cuando el niño comience a manejar los signos gráficos con movimientos armónicos y uniformes de su mano en la hoja de cuaderno” (pág. 18).

Es precisamente en el transcurso del ejercicio de la labor docente donde se identifican las grandes potencialidades que tienen niños y niñas en el desarrollo y formación de sus diversas capacidades y cualidades personales. Surge entonces la inquietud de buscar diferentes alternativas que permitan al educador ser el gestor para superarlas y prevenirlas.

En relación al desarrollo de las funciones básicas motrices y cognitivas se han identificado varios estudios. La investigación desarrollada en España (Ruiz & Grauspera, 2003), analizó la coordinación y competencia motriz de escolares y su relación con el género. La conclusión más significativa es que no existen diferencias significativas en ambos aspectos entre niños y niñas de 4-6 años, y es únicamente a partir de los 7 a 8 años el momento en que empiezan a manifestarse ciertas diferencias más relacionadas a lo cultural que a lo biológico.

Otro estudio (Ruiz, Mata, & Jiménez, 2005) efectuó un estudio de la literatura científica relacionada con el papel de los procesos visuales en los problemas evolutivos de coordinación motriz. Se concluyó que “a pesar de que los déficit perceptivos estén presentes, hoy en día no existe una evidencia clara de relación causal entre ambas deficiencias concomitantes” (pág. 23).

En el Ecuador, existen trabajos relacionados a la coordinación motriz de los niños. Soto (2011) realizó un estudio en siete instituciones educativas de la parroquia Tumbaco, llegando a la conclusión de que las actividades lúdicas incrementan el desarrollo viso motriz en los niños (as) de primero de básica, en razón que les estimula a mejorar el desempeño motor del niño(a). Por su parte, Hidalgo & Sánchez (2001) encontraron que la motricidad fina influye favorablemente en el desarrollo de la preescritura de los niños y niñas del Centro Infantil del Buen Vivir (CIBV) del recinto Dos Ríos del cantón Puerto López. A su vez, el estudio realizado por Angulo & Flores (2012) consideró que los estudiantes del primer año de educación básica “María Montessori” no tienen desarrollada la motricidad fina debido a la falta de buen uso de materiales para el desarrollo de técnicas grafoplásticas lo que ha dificultado la pre-escritura.

Un estudio realizado por Benalcázar (2011) arrojó como resultados lo siguiente: Las docentes del centro de Desarrollo Infantil "MIES", de la ciudad de Quito, ejecutan actividades motoras que contribuyen a desarrollar la psicomotricidad en los niños y niñas. Entre las acciones realizadas están artes plásticas, que desarrollan la coordinación viso-manual en los niños de 4 a 5 años. La mayoría de alumnos participantes utiliza de modo adecuado la pinza digital. A su vez, las maestras suelen aplicar técnicas de repetición de rasgos caligráficos, potenciando la memoria visual. De igual modo, efectúan actividades de *parquetry* para determinar la mano dominante en el niño, realizando ejercicios motrices finos para definir la tonicidad del estudiante.

Mafla (2013) realizó una investigación que partió con el objetivo de determinar el desarrollo de motricidad fina en Educación Inicial y Primero de Básica, en tres instituciones educativas de la ciudad de Baeza del cantón Quijos, provincia de Napo. La investigación se fundamentó en la búsqueda y aplicación de técnicas grafo plásticas para el desarrollo de motricidad, en las que se introduce el juego, talleres de grafo plástica, rondas y canciones, todas las dinámicas con gráficos ilustrativos para el trabajo individual y cooperativo, dentro y fuera de clase.

Un estudio realizado por Romero y Sánchez (2011) en cuatro distintos centros educativos concluyó señalando la importancia que el uso de material didáctico tiene en el desarrollo de la motricidad fina de los niños de Primer Año de Educación Básica. Campbell (2011), por su parte, diseñó un material audiovisual para fortalecer el desarrollo psicomotriz, evidenciándose, posterior a su aplicación, gran interés en el público objetivo por su fácil e interactiva aplicabilidad. El estudio realizado por Lapo (2013) en Catamayo, permitió observar que existe una relación entre el hecho que la totalidad de las maestras emplee en su jornada diaria materiales concretos y que la mayoría de niños evaluados estén en un nivel superior en desarrollo psicomotriz.

Aponte y Reyes (2012) en su estudio, realizado en una institución educativa fiscal a una población de 129 niños y niñas de Primer Año de Educación General Básica y a 5 maestras, evidenciaron que el 40% de las docentes tiene título de pre-grado en educación inicial y el 60% título de post-grado, mientras que en relación a la prueba de las funciones básicas, el 65% de los niños obtuvieron un puntaje de positivo frente a un 35% que alcanzaron un puntaje de negativo en relación a su aprendizaje.

Por su parte, el estudio de Chalco y Vivas (2014), buscó determinar la incidencia de la didáctica aplicada por las parvularias de una escuela fiscal del cantón El Carmen,

provincia de Manabí, concluyendo en que el 51% de niños y niñas observado ha alcanzado un desarrollo en formación estética muy satisfactorio, frente a un reducido 21% poco satisfactorio, obteniéndose ciertos indicios de la incidencia de una variable por sobre la otra.

## CAPÍTULO 1

### 1.1. Psicomotricidad

La psicomotricidad, según plantea Pérez Cameselle (2010) nace a principios del siglo XX como una teoría y conceptos resultantes del trabajo y las investigaciones de varios autores. Algunos estudios sobre psicología evolutiva ponen de manifiesto la estrecha relación entre la motricidad y la madurez psicológica y su adquisición. Futuras aportaciones provenientes del psicoanálisis y la pedagogía contribuyeron a consolidar los diferentes postulados de la psicomotricidad. Sin embargo, una de las principales doctrinas es la piagetiana, que supera la separación entre las actividades intelectuales y las físicas. Se alude al desarrollo integral del niño, en el sentido de que, “en la ejecución de movimientos existe un contexto socioemocional en el que se comunican actitudes de cooperación, liderazgo, competencia, solidaridad, etc. Al mismo tiempo implica desarrollo intelectual, ya que en la base de todo acto inteligente existe una conducta motora” (Zúñiga, 2008, pág. 232)

Pérez (2010, pág. 2) señala que la psicomotricidad es una ciencia que, aparte de considerar al individuo en su totalidad, permite el desarrollo de las diferentes capacidades individuales, entre ellas las propias manifestaciones del cuerpo y su relación con el medio que lo rodea.

A partir de lo cual se puede concluir que la práctica de la psicomotricidad entiende al ser humano desde una perspectiva global, abarcando diversos aspectos, como:

- El estudio del desarrollo del movimiento corporal.
- El estudio de las desviaciones y trastornos que puedan ocurrir en el correcto desarrollo del movimiento corporal.
- El diseño e implementación de técnicas y programas que posibiliten el desarrollo motor adecuado.
- El diseño e implementación de técnicas que mejoren las posibles desviaciones que se generen. (Pérez, Psicomotricidad: Teoría y Praxis del Desarrollo Psicomotor de la Infancia, 2010)

Las técnicas desarrolladas por la psicomotricidad, plantean Jiménez y Alonso (2007), se fundamentan en el principio, según el cual, el desarrollo de las capacidades mentales complejas se alcanzan, únicamente, desde el conocimiento y control de la

propia actividad corporal, es decir, de la adquisición del propio esquema corporal. En el campo educativo la evolución psicomotriz del niño y de la niña, según señalan los mismos autores, determinará de modo importante el aprendizaje de las técnicas instrumentales fundamentales como son la lectura, la escritura, debido a que para fijar la atención se requiere dominar el cuerpo y la inhibición voluntaria. A su vez, para la escritura se necesitan hábitos motores y psicomotores (ver, transcribir de izquierda a derecha, recordar). Podría concluirse señalando que la escritura es una actividad netamente psicomotora.

Jiménez y Alonso (2007) consideran que es necesario señalar que la psicomotricidad tiene su punto de partida en los trabajos de psicología evolutiva de Wallon, 1912, particularmente, en aquellos que se enfocaban en establecer una relación entre la maduración fisiológica y la intelectual. Pues, en aquellos estudios se manifestaba la importancia que el movimiento tenía en la madurez psicofísica de la persona. A partir de ahí se han desarrollado varias maneras de entender la psicomotricidad.

Más enfocado en el infante, Mesonero (2009) desarrolla una conceptualización que apunta a la capacidad del niño por adaptarse a su entorno inmediato en un proceso tanto físico como cognitivo. Es así que señala:

Entendemos por psicomotricidad la actuación de un niño ante unas propuestas que implican el dominio de su cuerpo, así como la capacidad de estructurar el espacio en el que se realizarán estos movimientos al hacer la interiorización y la abstracción de todo este proceso global (pág. 79).

## **1.2. La importancia de la Psicomotricidad**

Con respecto a la importancia de la Psicomotricidad, recuerda Mesonero (2009) que existe una gran cantidad de estudios en los campos neurológicos y psicopatológicos, así como dentro de la pedagogía y la psicología infantil, que confirman la decisiva influencia de la psicomotricidad en la configuración de la personalidad del niño. Y esto ocurre porque, como bien señala Jiménez et al (2007), “el término psicomotricidad integra las interacciones cognitivas, emocionales, simbólicas y sensoriomotrices en la capacidad de ser y de expresarse en un contexto psicosocial” (pág. 13), y en tal razón, cumple un papel primordial en el desarrollo adecuado y coherente de la personalidad del niño.

Por otra parte, gracias a una intervención psicomotriz profesional y a tiempo, se podrá conseguir que el niño alcance un desarrollo global, para lo cual habrá que actuar sobre áreas como son las “cognitivas, motrices, sensitivas y socioafectivas” (Ovejero, 2006, pág. 158). De igual manera, debe ser considerada la psicomotricidad al interior de las prácticas docentes, pues resulta un instrumento pedagógico de suma utilidad en el apareamiento de ciertas competencias que posibiliten “el desarrollo de aprendizajes, y como tratamiento terapéutico preventivo y reeducacional” (Córdoba, 2011, pág. 16).

Finalmente, sus diversas manifestaciones traen consigo una serie de beneficios: “el ejercicio para la salud; el movimiento para la autoestima y el buen ánimo; los deportes para la cooperación y competencia; el dibujo y la escritura para la autoexpresión” (Berger, 2007, pág. 235), constatándose en base a lo expuesto la importancia que lo psicomotriz tiene en lo educativo, en lo cognitivo y en lo personal.

### 1.3. Psicomotricidad gruesa

O también conocida como coordinación dinámica general. La Psicomotricidad gruesa hace alusión a aquellas actividades que refieren grandes grupos de músculos y se expresa a través de acciones como “saltar, correr, caminar, bailar, subir escaleras, etc.” (Fernández, Clavijo, & Junquera, 2004, pág. 129). A su vez, refiere al dominio y coordinación de movimientos globales y amplios del cuerpo que el niño alcanza de manera progresiva, según lo apuntado por Casanova et al (2012, pág. 2). La Psicomotricidad gruesa implica el desarrollo de los siguientes aspectos:

- **Dominio corporal dinámico:**

Consiste en la capacidad de dominar las distintas partes del cuerpo, es decir:

(...) lograr que se muevan siguiendo la voluntad o realizando una consigna determinada, permitiendo no tan sólo un movimiento de desplazamiento sino también una sincronización de movimientos, superando las dificultades que los objetos, el espacio o el terreno impongan y llevándolo a cabo de una manera armónica, precisa, sin rigideces ni brusquedades. (Mesonero, 1994, pág. 129)

El dominio corporal dinámico comprende una serie de actividades, las mismas que se detallan a continuación:



- ✓ La coordinación general: Una capacidad para dominar las acciones motrices con precisión. Implica la posibilidad de relacionar patrones motores independientes para formar otros más complicados que se irán automatizando (como subir escaleras, correr o saltar), liberando la atención del niño para que se concentre en otras áreas.
- ✓ Equilibrio: Consiste en la capacidad de asumir y sostener cualquier posición del cuerpo contra la ley de la gravedad.
- ✓ El ritmo: Es la armonía en la ejecución de movimientos de tal manera que estén ordenados y permitan utilizar el cuerpo como medio de expresión en el espacio-tiempo.
- ✓ Capacidad visomotriz: Consiste en la capacidad de que el niño coordine todo su cuerpo y cada parte que se mueve hacia el punto en que la visión haya fijado su objetivo. Puede fortalecerse gracias a ejercicios de lanzamiento o persecución de un objeto. (Casanova , Feito, Serrano, Cañas, & Durán, 2012, pág. 3)

Este dominio corporal dinámico proporcionará al niño/a una confianza en sí mismo y mayor seguridad, ya que se da cuenta de sus capacidades y el dominio que tiene sobre su cuerpo. A partir de esto se adquirirá: “a) un dominio segmentario del cuerpo, b) no poseer temores o inhibiciones, c) madurez neurológica, d) estimulación y ambiente propicio, e) atención en el movimiento y su consiguiente representación mental, y f) integración progresiva del esquema corporal” (Ardanaz, 2009, pág. 2).

- **Dominio corporal estático:**

Por su parte, el dominio corporal estático comprende todas aquellas actividades motrices que conducen al niño a interiorizar el esquema corporal. Los aspectos relacionados a esta dimensión son:

- ✓ La tonicidad: Grado de tensión muscular requerido para ejecutar cualquier actividad. Regulada por el sistema nervioso y para alcanzar un equilibrio tónico es fundamental el probar el máximo de sensaciones posibles en varias posiciones y actitudes tanto fijas como dinámicas.

- ✓ **Autocontrol:** Capacidad de dirigir la energía tónica y así poder ejecutar cualquier movimiento. Es fundamental que el niño posea un buen tono muscular que le conduzca al control de su cuerpo, tanto en movimiento como en postura determinada. El autocontrol es un factor indispensable en el desenvolvimiento del individuo.
- ✓ **Respiración:** La cual es una función mecánica coordinada por centros respiratorios bulbares, caracterizada por asimilar el oxígeno del aire necesario para la nutrición de sus tejidos y desprender el dióxido de carbono del cuerpo.
- ✓ **Relajación:** Reducción voluntaria del tono muscular. Se lo realiza de modo global o segmentario. Para alcanzar una óptima relajación se requiere silencio, temperatura acorde, vestimenta cómoda. (Ardanaz, 2009, pág. 3)

#### **1.4. Psicomotricidad fina**

La motricidad fina, según lo postulado por Berger (2006) comprende los pequeños movimientos del cuerpo, en particular los de las manos y los dedos; es de mayor complejidad que la motricidad gruesa. Su principal dificultad se debe a que los niños no cuentan con el control muscular, la paciencia y el juicio requeridos, debido a que su sistema nervioso central no está lo suficientemente mielinizado. La motricidad fina involucraría mayormente a las dos manos y, por ende, a los dos lados del cerebro. Son tres las circunstancias que complican aún más la inmadurez neurológica propia de los niños:

- Poseer dedos cortos y gruesos
- Que las herramientas a manipular sean diseñadas para adultos.
- La presencia de confusión con respecto a cuál es la mano dominante. (Berger, *Psicología del desarrollo: infancia y adolescencia*, 2006, pág. 235)

Investigaciones como las de Motta y Risueño (2007) recalcan la importancia de los procesos perceptivos que permiten el control de la motricidad fina. Para reafirmar sus postulados presentan el siguiente ejemplo:

Si pedimos a un niño pequeño que cierre la mano y levante un dedo sin mover los otros, veremos que no es una tarea que le resulte sencilla. Si además le pedimos que cierre los ojos y levante un dedo sin mover los otros, veremos que no es una tarea que le resulte sencilla (pág. 50).

Lo cual ocurriría en razón de que las vías nerviosas que conducen las órdenes motoras discriminativas todavía no están maduras lo suficientemente, aunque también cabe la posibilidad que el reconocimiento táctil y visual de los dedos no estén desarrollados completamente, dificultad encontrada por lo general en los niños que manifiestan disgrafías.

A su vez, autores como Fernández (2010) señala aquellos elementos indispensables para que se dé una buena motricidad fina:

- ✓ Estabilidad: La cual permite al niño mantenerse derecho, mientras otras partes del cuerpo se mueven. La estabilidad le permite al infante abrir una puerta pesada o llevar una bandeja sin caerse.
- ✓ La coordinación bilateral: Le permite emplear ambas manos en una sola actividad.
- ✓ Las sensaciones: Las cuales le posibilitan al niño conocer qué es y cómo es lo que toca, huele, escucha o prueba.

- **Coordinación viso-manual:**

Da Fonseca (1998) define a la coordinación viso-manual (también llamada óculo-manual), como “la capacidad de coordinar movimientos manuales con referencias perceptivo-visuales” (pág. 240). Por su parte, Martínez (2002) le otorga una importancia decisiva, pues constituiría el pilar funcional primario en la valoración del espacio y en la ejecución del movimiento hasta llegar al dominio de las posturas que actúan en cualquier coordinación humana. En razón de lo expuesto, agrega el autor, es indispensable considerar “el nivel de maduración del sistema nervioso del individuo antes de evaluar esta capacidad motriz”. Una maduración deficiente podría explicar, a su vez, ciertos problemas en la capacidad señalada.

- **Motricidad facial:**

La motricidad facial, según Mesonero (2009), adquiere una gran importancia si se la considera desde dos puntos de vista: “a) del dominio muscular y b) la posibilidad de comunicación y relación que tenemos a través de nuestro cuerpo y especialmente de los gestos voluntarios de la cara” (pág. 212). En tal sentido, su relación con la capacidad de comunicación del niño es fundamental, aunque la consideración que se le da a la motricidad facial es poca, por lo cual, como recomienda Tola (2007) “como educadores

debemos facilitar que el niño domine esta parte del cuerpo para que pueda disponer de ella para su comunicación” (Tola, 2007, pág. 6).

- **Motricidad fonética:**

Tola (2007) sintetiza su aproximación a la motricidad fonética señalando que todo el lenguaje oral se respalda en unos aspectos funcionales que son los que le dan cuerpo. Estos son: “a) acto de fonación, b) motricidad general de cada uno de los órganos, c) coordinación de los diferentes movimientos y d) automatización del proceso fonético del habla” (pág. 7). Se evidencia la estrecha relación de la motricidad fonética, y por ende, de la psicomotricidad en general, con otros campos científicos como son la Neurolingüística o la Psicolingüística.

- **Motricidad gestual:**

Por último, la motricidad gestual implica el dominio parcial de cada uno de los elementos que integran la mano para que esta pueda tener precisión en sus reacciones. Existen algunos objetos que pueden ser muy útiles para desarrollar la motricidad gestual. Tola (2007) recomienda los títeres, los cuales permiten “utilizar cada uno de los dedos de una manera independiente, coordinados para mover el personaje. Otras acciones que ayudan son representar animales con los dedos y hacerlos mover, ponerse guantes y expresar situaciones gesticulando” (pág. 7).

## 1.5. Desarrollo motriz

### 1.5.1. Desarrollo motor en niños de 4 años

Tola (2007) indica las siguientes características del desarrollo motor en niños de 4 años:

- ✓ Percibe la estructura de su cuerpo.
- ✓ Realiza tareas globales por medio de la imitación.
- ✓ Posee un mayor dominio en los desplazamientos de distintos tipos: marcha, carrera con giros, paradas, cambios de dirección y velocidad.
- ✓ Domina el trazo.
- ✓ Ejecuta tareas finas, tales como: enlazar, coser, enhebrar.
- ✓ Representa en sus dibujos la figura humana.
- ✓ Ordena acontecimientos cortos en el tiempo.
- ✓ Emplea los términos: ayer, hoy y mañana.

### 1.5.2. Problemas relacionados a la coordinación

Autores como Ruiz *et al* (2005) han estudiado la relación del procesamiento de la información visual con problemas de coordinación, señalando una serie de conclusiones al respecto:

- Aspectos como el déficit perceptivo y aquellos relacionados a la modalidad visual están asociados a los problemas evolutivos de coordinación.
- Los niños con problemas en coordinación motriz manifiestan afectaciones en la percepción visual y en las habilidades de integración viso-motora. A su vez, dichos procesos se manifiestan de la siguiente manera:
  - ✓ Menor memoria visual a corto plazo.
  - ✓ Mayor tiempo de reacción ante estímulos visuales.
  - ✓ Atención viso-espacial menos efectiva.
  - ✓ Problemas de integración sensorial y viso-motora.
  - ✓ Funcionamiento deficitario de los mecanismos de feedback visual.
  - ✓ Bajo nivel de las funciones perceptivas (percepción y discriminación de distancias, formas y relaciones espaciales) relacionadas con la visión. (Ruiz, Mata, & Jiménez, 2005, pág. 12)
- No hay evidencias definitivas de que exista relación entre los problemas de coordinación motriz y la disfunción del procesamiento visual.
- Se requieren investigación, sistemáticos y longitudinales para evaluar la hipótesis de dicha relación.

## 1.6. Coordinación motriz

### 1.6.1. Definición de coordinación

La coordinación se presenta como un concepto complejo, multifactorial, implicado de manera constante en el movimiento humano; puesto que, por sencillo que funcionalmente y estructuralmente éste sea, siempre se entra en el dominio de las coordinaciones. Autores como Nicks y Fleischman (1960) citados en INDE (2007), señalan que lo fundamental de la coordinación es la facultad de integrar capacidades separadas en una tarea compleja. En relación al planteamiento de base neurofisiológico los mismos autores consideran que la correcta coordinación está supeditada al

adecuado funcionamiento del sistema nervioso, ubicándose dicho rol en la corteza encefálica.

Álvarez (1983) citado en INDE (2007), define a la coordinación como la capacidad neuromuscular de ajustar de modo preciso lo pensado, de acuerdo con la imagen que se ha fijado gracias a la inteligencia motriz, así como a la necesidad del movimiento o gesto deportivo específico. “La coordinación es la interacción armoniosa y, en lo posible, económica de los músculos, nervios y sentidos, con el fin de traducir acciones cinéticas precisas y equilibradas (motricidad voluntaria) y reacciones rápidas y adaptadas a cada situación” (Conde, 2004, pág. 112)

### **1.6.2. Tipos de coordinación**

Existen tres tipos de coordinación:

- Coordinación dinámica general: Responsable de la globalidad del propio cuerpo que suele, por lo general, implicar locomoción (movimiento con desplazamiento), saltos, giros, combinaciones.
- Coordinación dinámica segmentaria: Integra las aferencias de las diversas modalidades sensoriales con una determinada zona segmentaria corporal localizada en los miembros distales (mano, pie) de los segmentos superiores e inferiores.
- Coordinación estática: Es aquella coordinación de los distintos grupos musculares estando el cuerpo estático – equilibración. (INDE, 2007, pág. 26)

Existe un renovado interés desde hace algunos años por los problemas evolutivos de coordinación motriz, lo cual ha devenido en que aparezcan una serie de propuestas de intervención, las cuales, según lo apuntado por Ruiz *et al* (2007) “son variadas y fundamentadas en evidencias o conocimientos muy diferentes” (pág. 14), lo que conlleva a que sea muy complicada su clasificación. Existen propuestas de intervención basadas en el desarrollo de los procesos involucrados en la competencia motriz y otros que se enfocan su atención en el desarrollo de competencias motrices puntuales relacionadas a las tareas específicas que se requieren para tal o cual fin o acción física.

Una vez analizados los temas relativos a la psicomotricidad, su clasificación, el desarrollo motor del niño, estamos en grado de pasar a concretar el estudio en el

aspecto grafomotriz y más tarde la pre-escritura, como elementos fundamentales de este trabajo.

### **1.7. Preescritura**

#### **Definición:**

García (2004, pág. 5) reflexiona sobre la importancia que tienen los primeros trazos en el proceso de aprendizaje de la escritura para niños pequeños:

Un trazo para el adulto es una imagen visual más o menos abstracta; es el resultado, en último caso, del deslizamiento de un útil: lapicero o pluma, sobre una superficie que lo registra, que lo hace visible. Un trazo para el niño, no es solo su resultado visual; es mucho más: es una vivencia, y como tal, una relación con el mundo, una relación con los demás.

De ahí la importancia que se le debe otorgar a esta primera fase de la escritura que es, a su vez, la preescritura. Ésta, por su parte es entendida como:

Actividades (trazos) que el niño y la niña deben realizar y mecanizar antes de ponerse en contacto con la escritura propiamente dicha (letras, sílabas, palabras). Pero la preescritura no es solo eso, se trata de una fase de maduración motriz y perceptiva del niño para facilitarle el posterior aprendizaje de esa otra forma de expresión, la escritura, sin grandes esfuerzos ni rechazos afectivo (Sarabia, 2008).

La preescritura debe ser entendida como una de las actividades (trazos) que el niño o niña deben realizar y mecanizar previo a ponerse en contacto con la escritura propiamente dicha. Es, según lo señalado por Sarabia (2008) “una fase de maduración motriz y perceptiva del niño que le facilitará el posterior aprendizaje de esa otra forma de expresión, la escritura, sin grandes esfuerzos ni rechazos afectivos” (pág. 2). En tal sentido, si la etapa de la preescritura no es abordada por los docentes de manera sistemática y atendiendo a todos los factores que podrían estarla dificultando, los problemas podrían incrementarse en el futuro.

La preescritura se inicia en una serie de unidades gráficas denominadas “grafías” cuya fuente es el código del lenguaje adulto. La preescritura aplica programas escolares mediante técnicas de entrenamiento mecanicista en los que se repiten los

modelos para su reproducción, tantas veces como sea preciso, hasta obtener la calidad de los trazos que se considera adecuada a la naturaleza de las grafías propuestas.

Recientes investigaciones en torno al tema de la preescritura apuntan a la necesidad de que el niño o la niña asimile, conscientemente, los procedimientos de análisis, con el fin de que logre identificar, sin ayuda de nadie, dónde se produce el cambio de dirección del rasgo, cuál es su forma, aspectos que lo orientarán visualmente en la reproducción del mismo. Agüero (2014) señala que es necesario que estén incluidas las cualidades esenciales del rasgo (dirección y forma) en la orientación de la tarea realizada por el docente, pues ello permite una mayor transferencia de este aprendizaje a la escritura de los diferentes grafemas de nuestro idioma. Al respecto: “Las acciones de control y valoración constituyen una vía para regular la acción y posibilita al niño determinar la calidad de sus realizaciones en correspondencia con las exigencias de la tarea”

### **1.8. Grafomotricidad**

La finalidad de la grafomotricidad es favorecer y posibilitar entre los niños y niñas la génesis inédita de signos gráficos a-culturales y universales que constituyen la gramática infantil, para que mediante su transformación paulatina, en un proceso cognitivo, produzcan la creación y la asimilación de los signos de la gramática particular de su comunidad lingüística. En esta trayectoria aparecen una gran multiplicidad de variaciones: son los errores que no deben ser considerados faltas, sino permutaciones aleatorias.

Hay estudios que consideran como materias antagónicas a la preescritura y a la grafomotricidad. Así Ruis (2003) señala ciertas diferencias entre ambos conceptos:

- La preescritura parte de una serie de unidades gráficas llamadas “grafías” cuya fuente es el código del lenguaje adulto. Se arriba a la segmentación de unidades gráficas que pertenecen al código del adulto: ángulos, arcos, líneas rectas, lazos, manteniéndose la idea que repetir muchos arcos o muchos lazos, traerá consigo que el niño o niña llegará a componer letras como “l”, “c” o “m”.
- En cambio, la grafomotricidad se origina en las unidades gráficas que conforman el código de lenguaje infantil (CLI) denominadas “grafismos” y que aparecen en las producciones espontáneas de los niños y niñas a partir de los 18-24 meses. Dichos grafismos constituyen esquemas de la primera representación del mundo



infantil que manifiestan las experiencias internalizadas que el individuo expresa con los objetos. Es desde ellos que el niño o niña interpreta por medio de los analizadores perceptivos aspectos como la “linealidad, la angulosidad, la estructura curvilínea, la redondez.” (Ruis, 2003, pág. 7)

### **1.9. Conclusiones al capítulo**

En el presente capítulo se procedió a definir a la psicomotricidad como una teoría y una praxis, que considera al individuo de manera total, y que entiende que el desarrollo de las capacidades mentales complejas solo puede ser alcanzado mediante la adquisición del propio esquema corporal. Su importancia al interior de las prácticas docentes reside en que una intervención psicomotriz oportuna permite que el niño y la niña alcancen un desarrollo global. La motricidad fina, por su parte, comprende los pequeños movimientos del cuerpo, particularmente los de las manos y dedos, a la vez que elementos necesarios para un buen desarrollo de la motricidad fina son: la estabilidad, la coordinación bilateral y las sensaciones. Dentro de la motricidad fina, una dimensión de gran importancia es la coordinación viso-manual, esto es, la capacidad de coordinar movimientos manuales con referencias perceptivo-visuales.

En el presente capítulo, así mismo, se definió a la preescritura como una de las actividades que el niño o niña debe efectuar antes de ponerse en contacto con la escritura propiamente dicha. Consiste en una fase de maduración motriz y perceptiva que le permitirá al niño o a la niña el posterior aprendizaje de la escritura. Comprende una serie de unidades llamadas grafías, cuya fuente es el código del lenguaje adulto.

Finalmente, se procedió a establecer que la grafomotricidad se origina en las unidades gráficas que conforman el código de lenguaje infantil (CLI) llamadas grafismos, las que aparecen en las producciones espontáneas de los niños y niñas a partir de los los 18-24 meses.

## **CAPÍTULO II**

### **MATERIALES Y MÉTODOS**

#### **2.1. Introducción**

El presente estudio alcanza un nivel de tipo Relacional, pues, busca determinar si el nivel de conocimiento de los docentes participantes de educación inicial tiene alguna relación, o incide significativamente en el puntaje obtenido en el desarrollo psicomotriz de sus estudiantes. Sin embargo, la relación no implica causalidad; por lo que, no se trata de apuntar al nivel de conocimiento de los docentes, su formación y sus años de experiencia, sino, de destacar que dicha relación se manifiesta significativamente.

El presente estudio se realizó tomando como base principal el desarrollo de los niños y niñas y conociendo el nivel de preparación de las maestras. En base a lo expuesto es imprescindible la selección de métodos cualitativos y cuantitativos con el fin de solventar la investigación desde diversos puntos de vista.

En este apartado se analizará los componentes metodológicos como el tipo de estudio, la técnica de la encuesta, los instrumentos utilizados, la población, la muestra, así como se detallará los procedimientos realizados con la finalidad de alcanzar los propósitos planteados en la presente investigación. Es menester señalar que lo expuesto aquí resume el trabajo de campo desplegado.

#### **2.2. Métodos**

##### **2.2.1. Encuestas**

El objetivo principal es el de realizar a los Docentes del Nivel Inicial una encuesta, la misma que permitió identificar con mayor objetividad, que estrategias motrices utilizaron las educadoras para el proceso de enseñanza aprendizaje de los niños y niñas de 3 a 4 años de edad que se especifican en el apartado correspondiente a la muestra.

### 2.2.2. Test de desarrollo grafo motriz

Para identificar el nivel de desarrollo del área motriz fina en el que se encuentran los niños –as de 3 a 4 años se aplicará el Test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 y 4 años de edad (Proaño, Tapia, Tripaldi, Vaca, & Vásquez, 2011), el mismo que fue adaptado del Learning Accomplishment Profile (LAP) de Sanford y Zelman. Este test proporciona un método para observar y registrar el desarrollo de los niños de 3 a 4 años en categorías de habilidades: cognitivo, motricidad fina y pregrafía. El sistema de puntuación está diseñado para proporcionar información sobre la tasa de desarrollo de cada categoría; esto se calcula como la edad de desarrollo - el porcentaje de la tasa normal de desarrollo alcanzado, dividida por la edad cronológica.

### 2.3. Universo y muestra

Este estudio se realizará considerando como universo a los niños y niñas de 3 a 4 años de los 38 Centros de Educación Inicial, C.E.I, ubicados en la zona Suroeste, y la muestra será de tipo probabilístico. El total de la población es de 708 mientras que la muestra es de 112 niños. Por su parte, la muestra de los docentes es de 51 profesionales que se encuentran laborando, tanto en la zona urbana como rural.

La muestra de los estudiantes abarca un total de 112 niños y niñas que asisten regularmente a educación inicial y reciben formación de parte de los 51 profesionales.

#### Tamaño muestral

Para extraer una muestra recomendada de niños a evaluarse se recurrió a la siguiente ecuación:

$$n = \frac{NZ^2pq}{e^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

Donde:

Z=Nivel de confianza (75%=1,15)

P=Probabilidad de ocurrencia (0,5)

Q= Probabilidad de no ocurrencia (0,5)

N= Población: 708

e= error (0,05)

n= ?

**Desarrollo:**

$$n = \frac{708 \times 1,15^2 \times 0,5 \times 0,5}{0,05^2(708 - 1) + 1,15^2 \times 0,5 \times 0,5}$$

$n = 111,50$  Personas

A la población de 708 niños se ha aplicado la ecuación del tamaño muestral con un 75% de confianza, 5% de error y 50% de heterogeneidad, dando como resultado una muestra recomendada de 111,50 niños a evaluarse. La muestra sugerida, en la medida de lo posible, es de 112 unidades de estudio, de modo que la explicación sea más didáctica.

Sin embargo en al menos tres casos no se obtuvo respuesta de los profesores, por lo que se decidió aplicar a tres nuevos profesores con sus respectivos estudiantes, lo cual dio un tamaño muestral de 115 niños.

**Tabla 1. Universo y muestra**

	<b>ESTABLECIMIENTO</b>	<b>MUESTRA NIÑOS PARA TEST</b>	<b>PROFESORES ENCUESTADOS</b>
1	12 de Noviembre	2	1
3	Combate de Pilo	4	2
4	Cruz Ramírez de Cruz	3	2
5	Héroes De Jambelí	2	2
6	Jaime Roldós Aguilera	3	2
7	Los Panchitos	1	1
	Escuela Actualmente Cerrada.		
8	Manuela Cañizares	1	1
9	Enriqueta de Wind De Laniado	2	1
10	Las Ardillitas	12	3
11	Cleopatra Fernández de Castillo	3	3
12	Paul Harris	3	1
13	Manuel Centeno	1	1
14	Profesor Rómulo Vidal Zea	3	2
15	Héroes del Cenepa	1	1
16	Juan Montalvo	2	1
17	Fulton Franco Cruz	1	1
18	Jorge Efrén Reyes Méndez	2	1
19	José Ugarte Molina	1	1

20	Profesor Floresmilo Rodríguez	1	1
21	Pablo Aníbal Vela	1	1
22	Diego Minuche Garrido	1	1
23	Galo Plaza Lasso	6	3
25	Luis Amando Ugarte Lemus	4	2
26	Martha Bucaram de Roldós	2	1
27	Santa Elena	12	2
28	Enrique Augusto Castro Aguilar	6	2
29	23 De Abril	2	1
30	Nueve de Mayo	1	1
31	Amada Augurto	10	1
32	Eloy Alfaro	9	1
33	Kléber Franco Cruz	2	1
34	Manuel Minuche Torres	1	1
35	Profesor Andrés Cedillo Prieto	2	1
36	Rafael González Rubio	2	1
37	Red Educativa Ma1 Rotary Club Machala Moderno	3	2
38	Eloy Alfaro	1	1
	Total	115	51

#### 2.4. Conclusiones al capítulo

Al establecer que el presente estudio alcanzará un nivel Relacional se podrá determinar si existe relación entre el conocimiento de los docentes con el puntaje obtenido en desarrollo de las funciones básicas pre-gráficas. A su vez, el seleccionar métodos cualitativos y cuantitativos para el análisis de los resultados permitirá solventar la investigación de manera más precisa. Es así que la aplicación de las encuestas permitirá identificar las estrategias motrices empleadas por las educadoras para la enseñanza de los niños y niñas, mientras que el Test de desarrollo grafo motriz permitirá identificar el nivel de desarrollo del área motriz fina en los niños y niñas partes del presente estudio, cuya muestra será de 112, mientras que el de docentes es de 51 profesionales.

## CAPÍTULO III: RESULTADOS

### Introducción

A continuación se procede a desarrollar la descripción, análisis y consiguiente discusión de los resultados obtenidos en base a los instrumentos aplicados, tanto la encuesta para determinar el nivel de conocimiento de los docentes con respecto a psicomotricidad y el Test de desarrollo grafomotriz.

### 3.1. Procedimiento estadístico

Los resultados de la encuesta se presentan mediante estadísticos descriptivos de frecuencias (n) y porcentajes, mientras que los inferenciales utilizan la medida de tendencia central de la media, desviación estándar, límite inferior y superior del intervalo de confianza al 95%.

Para el análisis estadístico inferencial se convirtió la escala sumada de Learning Accomplishment Profile (Sanford, 1976), en porcentajes de modo que se facilitó la lectura del nivel de desarrollo de los niños. Los estadísticos de prueba para análisis de factores fueron no paramétricos: U de Mann-Whitney y Kruskal Wallis (Field, 2012). El nivel de significancia establecido fue de 0,05, sólo al obtener un valor inferior a este número se aceptaba la hipótesis de asociación o diferencias.

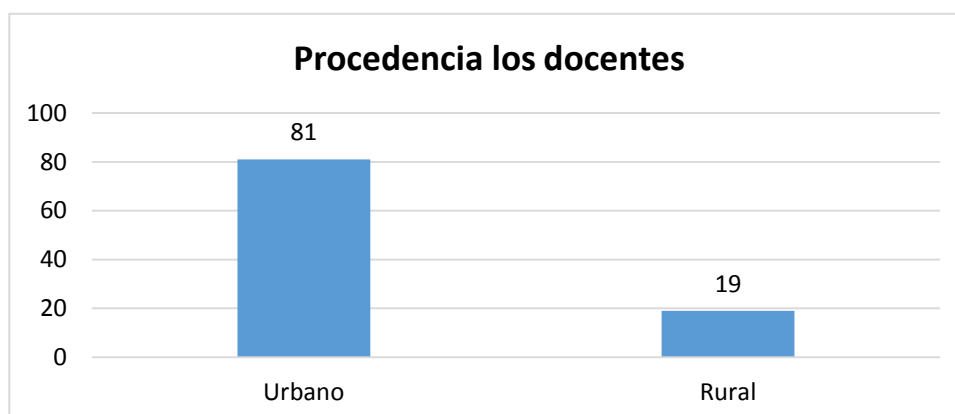
#### 3.1.1. Descriptivos

**Tabla 2. Procedencia de los docentes**

<b>Procedencia los docentes</b>	<b>n</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>
Urbana	34	66,7	81,0
Rural	8	15,7	19,0
Subtotal	42	82,4	100
No contesta	9	17,6	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 1. Procedencia de los docentes**

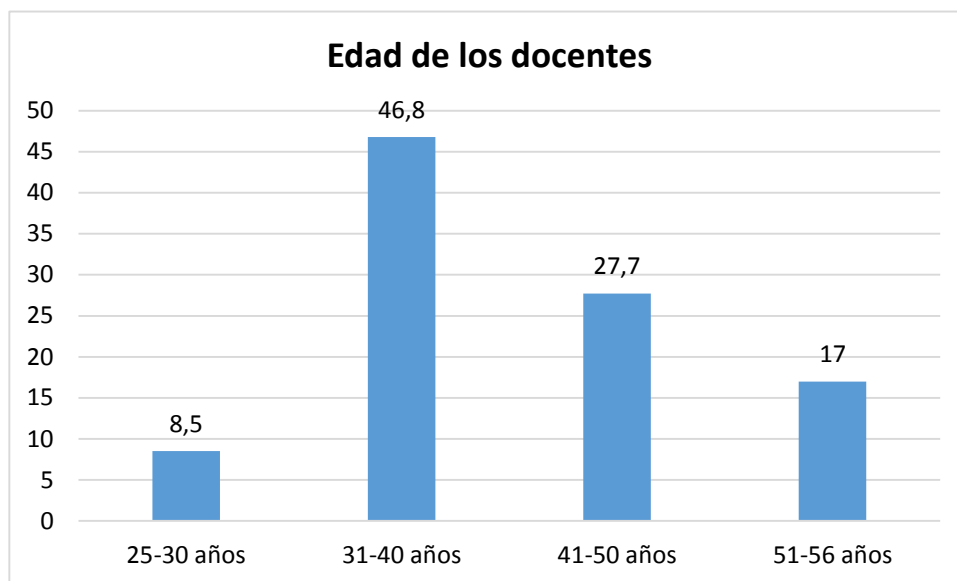
**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

El 81% de los docentes estudiados pertenece a la zona urbana y la diferencia de este porcentaje a la zona rural. Si bien es cierto, todos los 51 docentes pertenecen a la ciudad de Machala, Provincia de El Oro. Lo que significa que la mayoría tienen mayor acceso a información, a cursos y a eventos de mejoramiento profesional que oferta la ciudad.

**Tabla 3. Edad de los docentes**

Edad de los docentes	n	%	% válido
25-30 años	4	7,8	8,5
31-40 años	22	43,1	46,8
41-50 años	13	25,5	27,7
51-56 años	8	15,7	17,0
Sub total	47	92,2	100
No contesta	4	7,8	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 2. Edad de los docentes**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

La edad mínima de los docentes es de 25 años y la máxima de 56 años, el 46,8% de los profesores se encuentra en la edad comprendida entre los 31-40 años de edad, mientras que el 27,7% se encuentra en entre los 41-50 años de edad. Por lo tanto, se advierte que la mayor parte de los docentes es un grupo de mediana edad que está entre los 30 a 50 años.

**Tabla 4. Experiencia de los docentes**

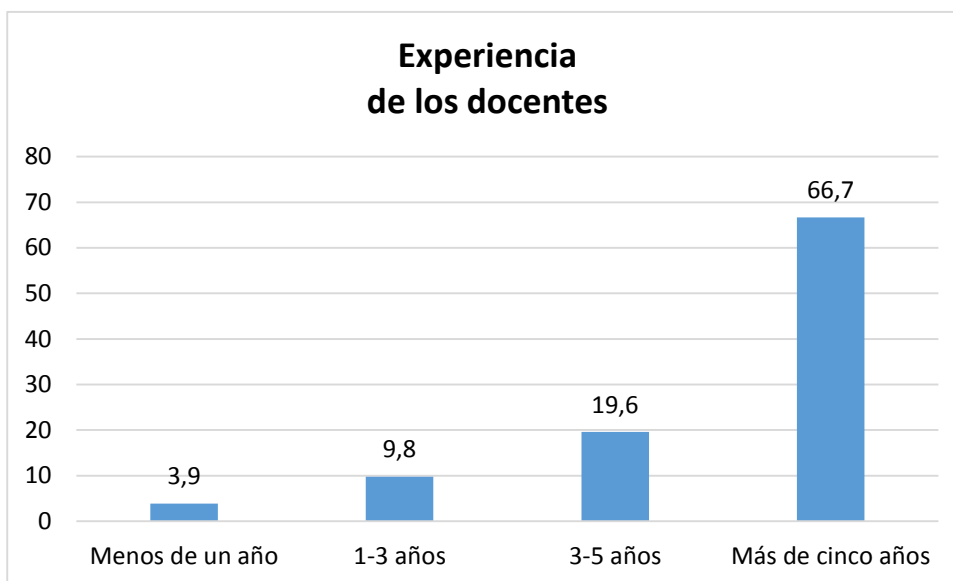
Experiencia de los docentes	N	%
Menos de un año	2	3,9
1-3 años	5	9,8
3-5 años	10	19,6
Más de cinco años	34	66,7
Total	51	100

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres



Gráfico 3. Experiencia de los docentes



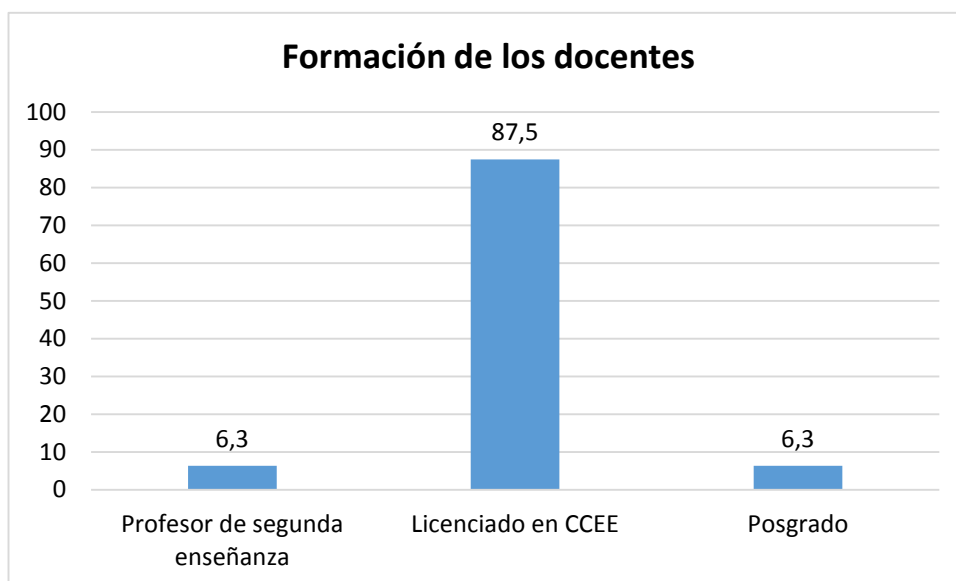
**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

El 66,7% manifiesta tener más de cinco años trabajando en educación inicial por lo que cuentan con experiencia suficiente, un 19,6% señaló que su experiencia estaba en el rango 3-5 años. En tal virtud, se advierte que los profesionales son personas de probada experiencia para solventar las necesidades de los niños, toda vez que la Educación Inicial es un asunto bastante nuevo en el currículo ecuatoriano.

Tabla 5. Formación de los docentes

Formación de los docentes	n	%	% válido
Profesor de segunda enseñanza	3	5,9	6,3
Licenciado en CCEE	42	82,4	87,5
Posgrado	3	5,9	6,3
Sub total	48	94,1	100
No contesta	3	5,9	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 4. Formación de los docentes**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

En lo que respecta a la formación de los docentes el 87,5% tiene título universitario en ciencias de la educación, gran parte en Educación Inicial y el resto en Educación General Básica. Una de las principales razones es que muchos docentes que se formaron para educación básica, que constituyen las opciones en cuanto a carrera profesional en la provincia, han tenido que asumir educación inicial, la cual, dicho sea de paso tiene una resiente presencia en las universidades del medio.

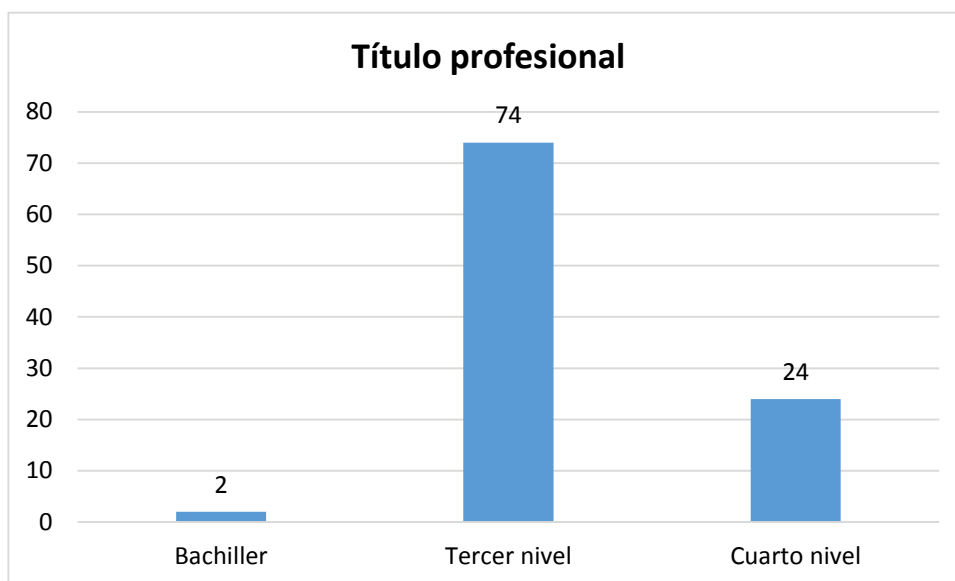
**Tabla 6. Título de los docentes**

Título de los docentes	N	%	% válido
Bachiller	1	2,0	2,0
Tercer nivel	37	72,5	74,0
Cuarto nivel	12	23,5	24,0
Sub total	50	98,0	100
No contesta	1	2,0	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Gráfico 5. Título profesional



Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

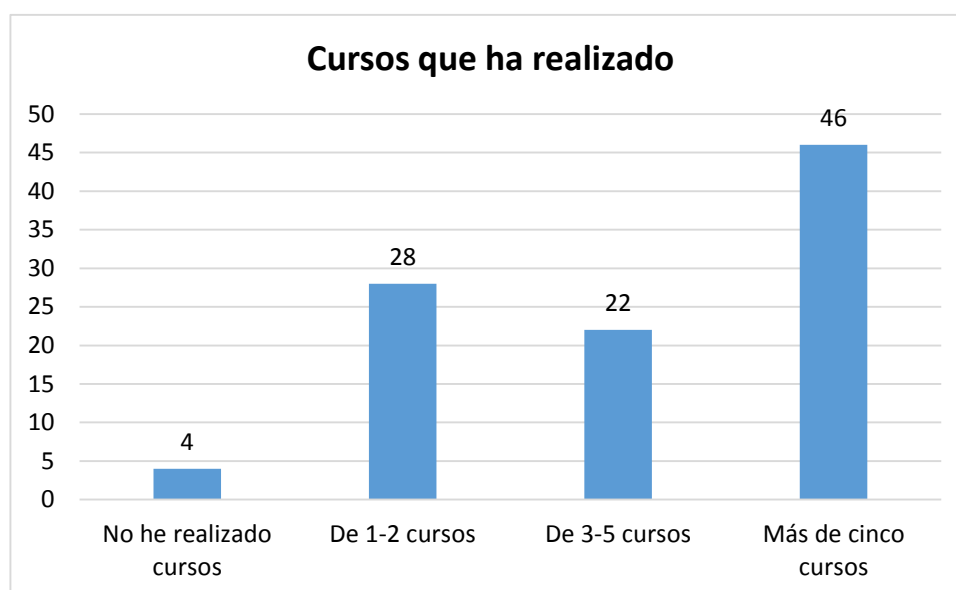
El nivel del título profesional muestra de manera específica la formación de los docentes, resulta que un solo caso es bachiller, el 74% es licenciado/a en ciencias de la educación y el 24% tiene algún título de posgrado, es decir, de cuarto nivel. La mayoría de personas que han adquirido su título de tercer nivel lo han hecho justamente pensando en dedicarse de manera definitiva y profesional al campo pedagógico aunque la oferta académica para formación académica de cuarto nivel no es posible encontrarla en la provincia por lo que se tiene que viajar a Cuenca o Guayaquil.

Tabla 7. Cursos de los docentes

Cursos de los docentes	N	%	% válido
No he realizado cursos	2	3,9	4,0
De 1-2 cursos	14	27,5	28,0
De 3-5 cursos	11	21,6	22,0
Más de cinco cursos	23	45,1	46,0
Sub total	50	98,0	100
No contesta	1	2,0	
Total	51	100	

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

**Gráfico 6. Cursos que ha realizado**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Los cursos de preparación para enseñar a niños de 3-4 años de edad dejan ver que un 28% ha realizado de 1-2 cursos, un 22% de 3-5 cursos y un 46% ha realizado más de cinco cursos. Es importante señalar que la mayoría de docentes están obligados por el Ministerio de Educación a realizar cursos de capacitación en los cuales se pueden inscribir de forma gratuita.

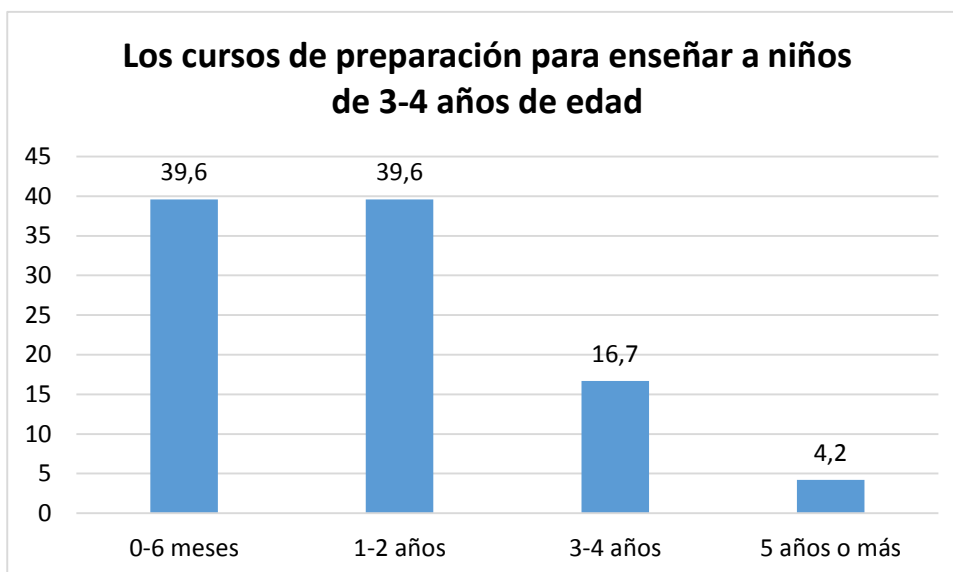
**Tabla 8. Tiempo desde el curso**

Tiempo desde el curso	N	%	% válido
0-6 meses	19	37,3	39,6
1-2 años	19	37,3	39,6
3-4 años	8	15,7	16,7
5 años o más	2	3,9	4,2
Sub total	48	94,1	100
No contesta	3	5,9	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Gráfico 7. Tiempo desde el curso



**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

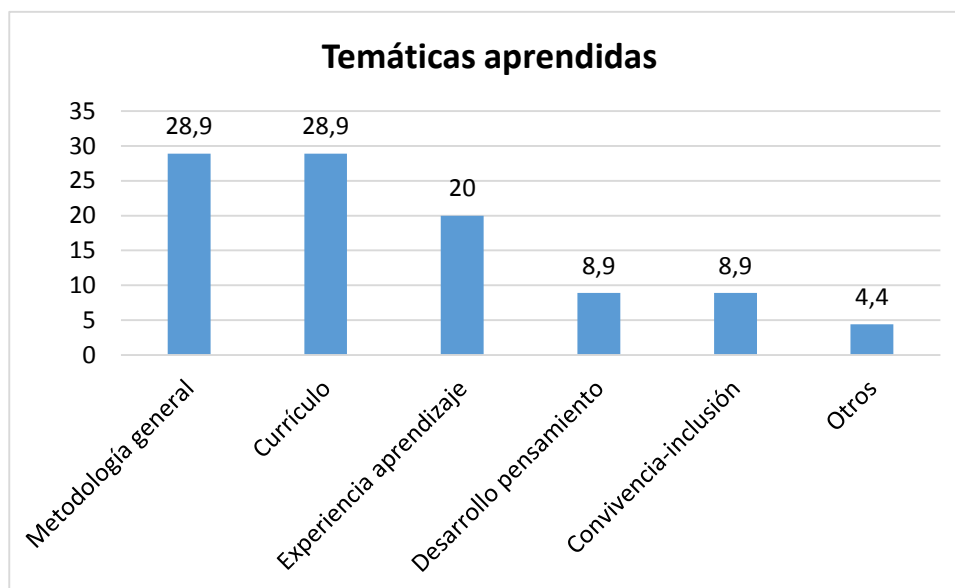
El tiempo que ha transcurrido desde que los docentes realizaron el último curso deja ver que un 39,6% corresponde a niños de 0-6 meses y en este mismo porcentaje, niños de 1-2 años de edad. La oferta de cursos de formación de parte del Ministerio de Educación es continua, justamente existen departamentos de formación continua relacionados con las universidades del medio dedicados de manera permanente a realizar propuestas de formación a las que se acogen los docentes.

Tabla 9. Temáticas aprendidas

Temáticas aprendidas	N	%	% válido
Metodología general	13	25,5	28,9
Currículo	13	25,5	28,9
Experiencia aprendizaje	9	17,6	20,0
Desarrollo pensamiento	4	7,8	8,9
Convivencia-inclusión	4	7,8	8,9
Otros	2	3,9	4,4
Sub total	45	88,2	100
No contesta	6	11,8	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

Gráfico 8. Temáticas aprendidas



Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

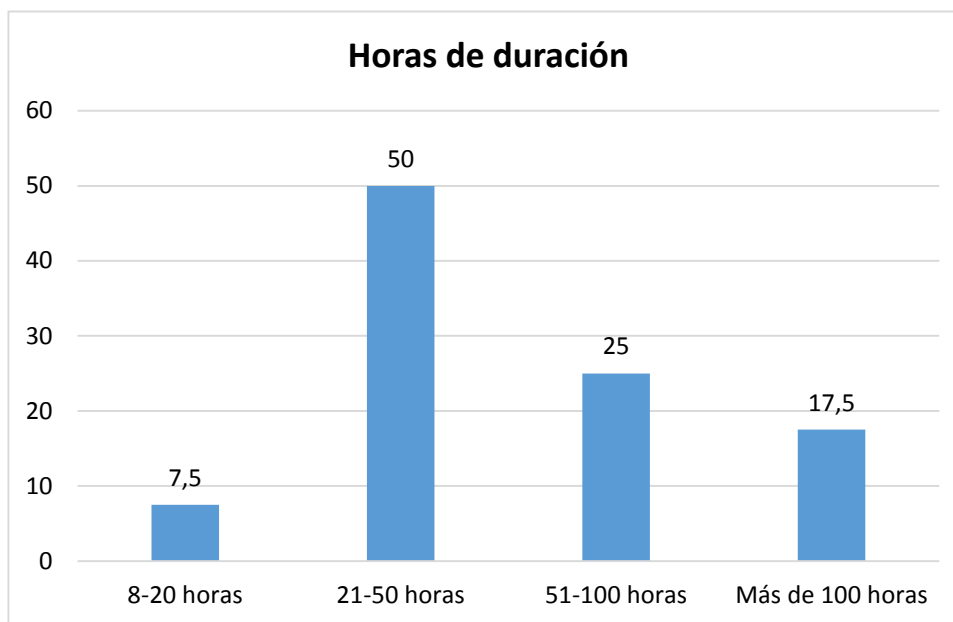
El 28,9% de los docentes ha aprendido sobre metodología general y en este mismo porcentaje ha aprendido Currículo de Educación Inicial. Un 20% ha aprendido experiencia en aprendizaje. Los porcentajes son menores respecto a desarrollo del pensamiento, convivencia e inclusión, así como otros cursos realizados por los profesores. Una de las principales preocupaciones del MINEDUC es la formación en cuanto al currículo, luego se advierte que la preocupación es la metodología de enseñanza, la cual, dicho sea de paso, abarca a otras propuestas como experiencia de aprendizaje, desarrollo del pensamiento y convivencia que se las ha separado para conseguir una mejor ilustración de los cursos.

Tabla 10. Horas de duración

Horas de duración	N	%	% válido
8-20 horas	3	5,9	7,5
21-50 horas	20	39,2	50,0
51-100 horas	10	19,6	25,0
Más de 100 horas	7	13,7	17,5
Sub total	40	78,4	100
No contesta	11	21,6	
Total	51	100	

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

**Gráfico 9. Horas de duración**

**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

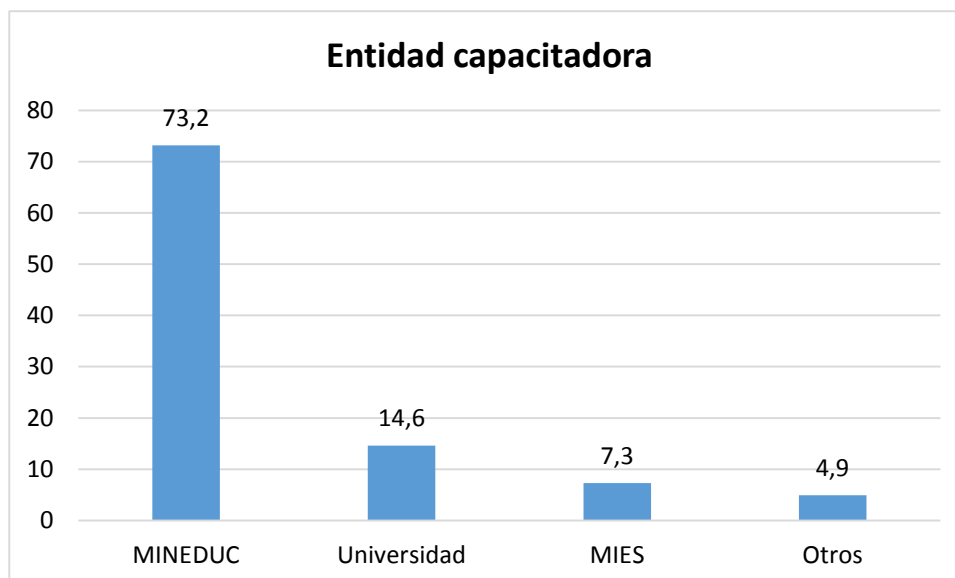
La duración de los cursos va desde las 8 a las 20 horas con un total de un 7,5%. Al intervalo 21-50 horas responde un 50% de los profesores, el 25% manifestó haberse capacitado en un intervalo de 51-100 horas. El número de horas más con mayor frecuencia corresponde a las 21-50 horas de duración de la capacitación.

**Tabla 11. Entidad capacitadora**

Entidad capacitadora	N	%	% válido
MINEDUC	30	58,8	73,2
Universidad	6	11,8	14,6
MIES	3	5,9	7,3
Otros	2	3,9	4,9
Sub total	41	80,4	100
No contesta	10	19,6	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

Gráfico 10. Entidad capacitadora



Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

La mayoría de cursos que han recibido los docentes, en un 73,2%, han sido impartidos por el MINEDUC. A este grupo le siguen las universidades, principalmente de Riobamba y Madrid las cuales han impartido cursos en un 14,6%. El MIES y otras instituciones no tienen mucha presencia en cuanto a capacitación. Como ya se había señalado anteriormente, es el MINEDUC en convenio con las universidades quien oferta los cursos.

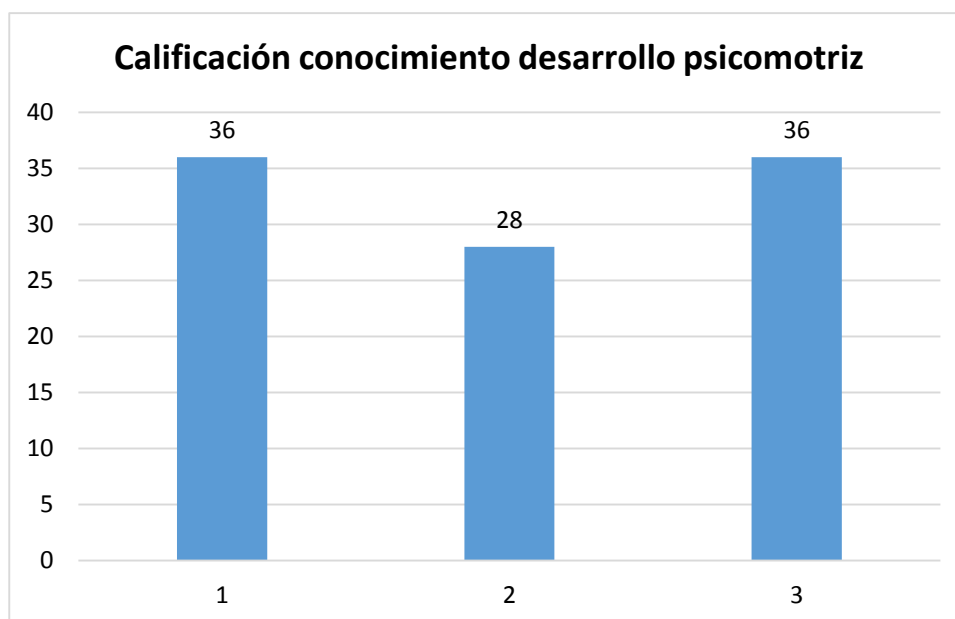
Tabla 12. Calificación conocimiento desarrollo psicomotriz

Calificación conocimiento desarrollo psicomotriz	N	%	% válido
1,0	18	35,3	36,0
2,0	14	27,5	28,0
3,0	18	35,3	36,0
Sub total	50	98,0	100
No contesta	1	2,0	
Total	51	100	

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres



**Gráfico 11. Calificación conocimiento desarrollo psicomotriz**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

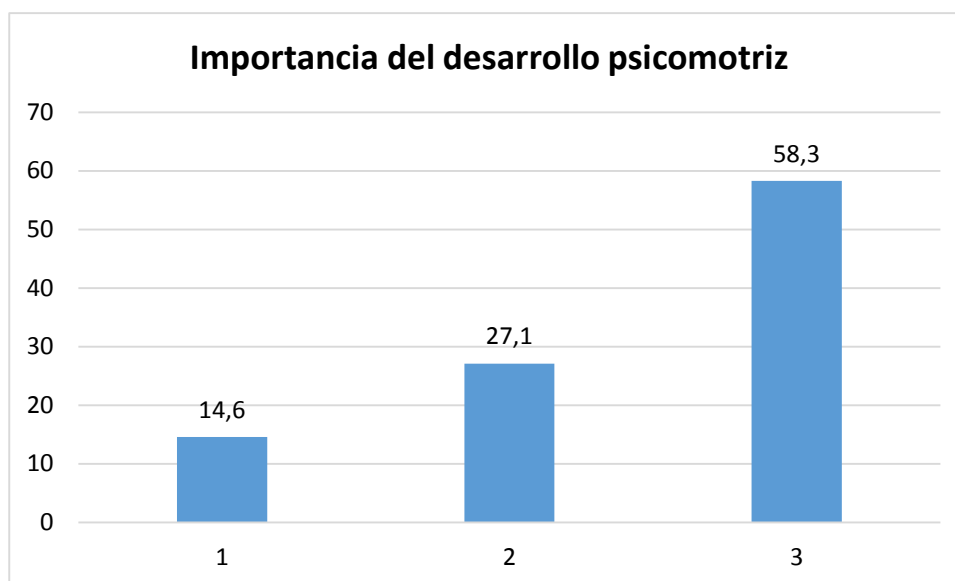
En lo que respecta al conocimiento, se preguntó a los docentes cuánto calificaban su conocimiento en una escala de mínimo 1 y máximo 3. El 36% puso la máxima calificación de la escala que es de tres para sus conocimientos, el 28% calificó con el número dos a su conocimientos y finalmente el 36% manifestó que su calificación a los conocimientos era la mínima.

**Tabla 13. Importancia del desarrollo psicomotriz**

Importancia del desarrollo psicomotriz	N	%	% válido
1,0	7	13,7	14,6
2,0	13	25,5	27,1
3,0	28	54,9	58,3
Sub total	48	94,1	100
No contesta	3	5,9	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 12. Importancia del desarrollo psicomotriz**

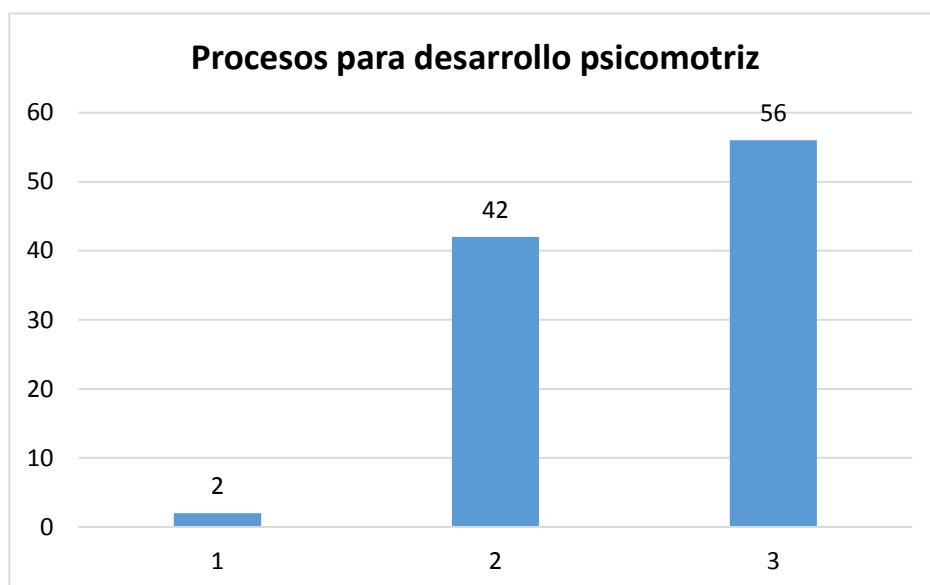
**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

Respecto a la importancia del desarrollo psicomotriz, se advierte que el 14,6% le atribuye la calificación de uno, el 27,1% de dos y el 58,3% de tres. El grupo de docentes evaluados reconoce que el desarrollo motriz es fundamental en la formación de los infantes.

**Tabla 14. Procesos para desarrollo psicomotriz**

Procesos para desarrollo psicomotriz	N	%	% válido
1,0	1	2,0	2,0
2,0	21	41,2	42,0
3,0	28	54,9	56,0
Sub total	50	98,0	100
No contesta	1	2,0	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 13. Procesos para desarrollo psicomotriz**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

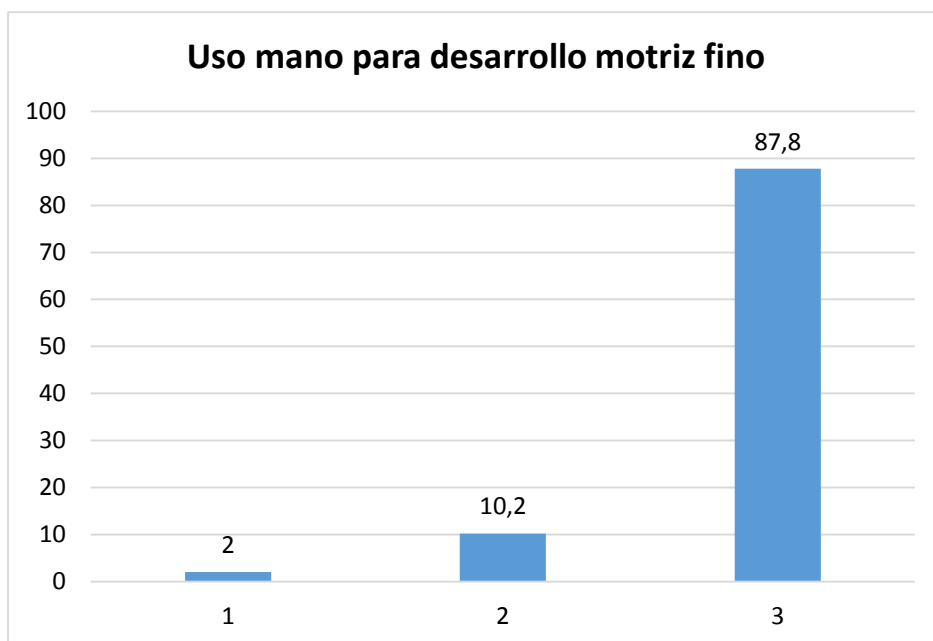
El 2% señaló tener un conocimiento de los procesos para el desarrollo psicomotriz con nivel de uno, el 42% señaló un nivel dos y el 56% manifestó tener un nivel de tres. También, los procesos dejan ver que los docentes se encuentran de acuerdo con el mejor puntaje.

**Tabla 15. Uso mano para desarrollo motriz**

Uso mano para desarrollo motriz fino	N	%	% válido
1,0	1	2,0	2,0
2,0	5	9,8	10,2
3,0	43	84,3	87,8
Sub total	49	96,1	100
No contesta	2	3,9	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 14. Uso mano para desarrollo motriz fino**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

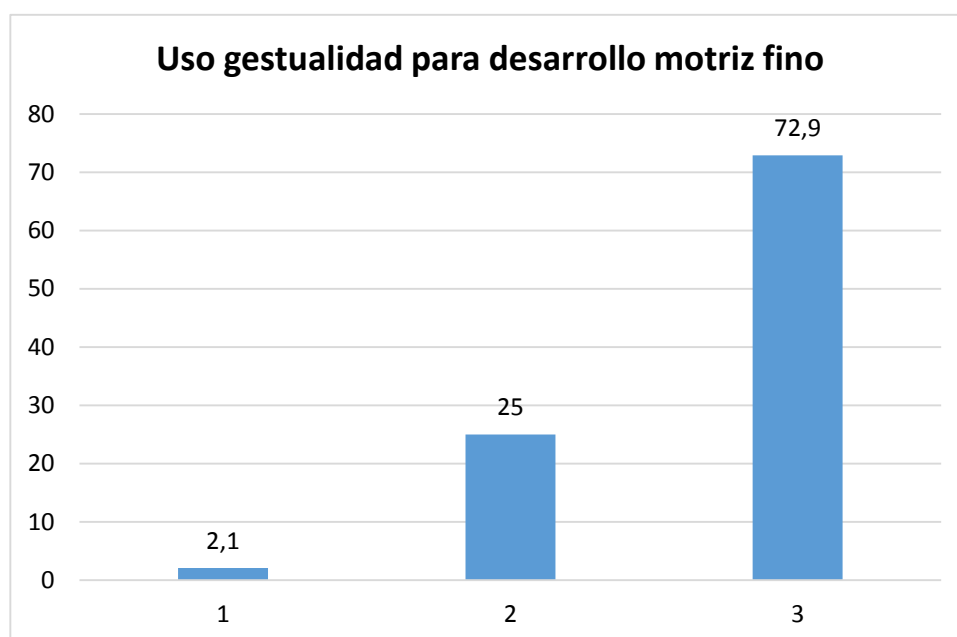
El 2% califica con uno la importancia del uso de la mano para el desarrollo de la motricidad fina, el 10,2% señala que la mano tiene una importancia de dos en la motricidad fina y el 87,8% señala que la importancia es de un nivel tres.

**Tabla 16. Uso gestualidad para desarrollo motriz fino**

Uso gestualidad para desarrollo motriz fino	N	%	% válido
1,0	1	2,0	2,1
2,0	12	23,5	25,0
3,0	35	68,6	72,9
Sub total	48	94,1	100
No contesta	3	5,9	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 15. Uso gestualidad para desarrollo motriz fino**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

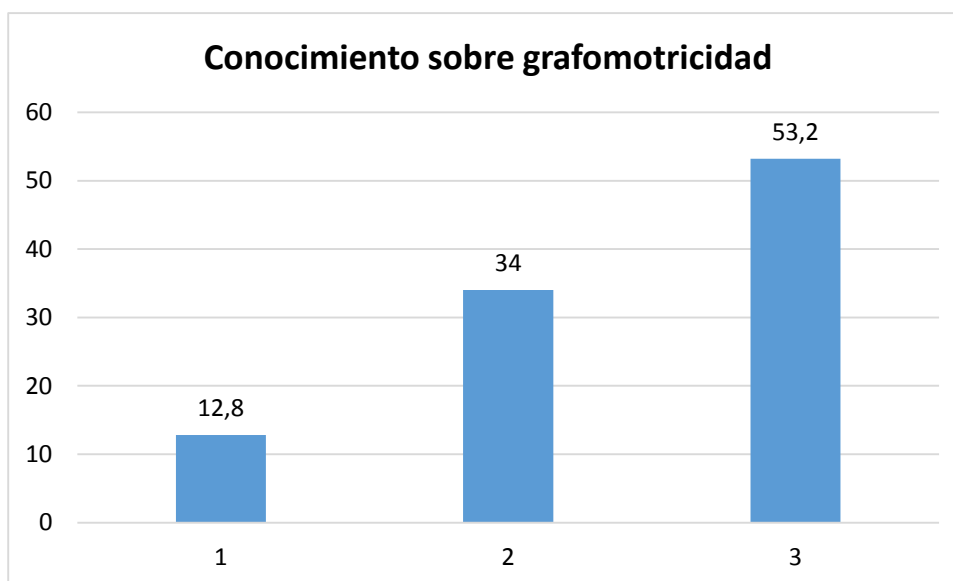
El 2,1% atribuye a la gestualidad un valor de uno para el desarrollo motriz, el 25% atribuye un valor de dos y el 72,9% señala que su importancia tiene un nivel de tres. Ello significa que los docentes reconocen que la gestualidad es un componente importante en la motricidad del niño, cuestión que se puede evidenciar en la mayoría de docentes.

**Tabla 17. Conocimiento sobre grafomotricidad**

Conocimiento sobre grafo motricidad	N	%	% válido
1,0	6	11,8	12,8
2,0	16	31,4	34,0
3,0	25	49,0	53,2
Sub total	47	92,2	100
No contesta	4	7,8	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 16. Conocimiento sobre grafomotricidad**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Al igual que en el conocimiento de desarrollo psicomotriz, se preguntó a los docentes cuánto calificaban su conocimiento respecto a la grafomotricidad, pero, para confirmar este número se preguntó qué era el desarrollo motriz, lo que permitió corregir los resultados que ellos habían puesto o ratificándolos conforme habían calificado.

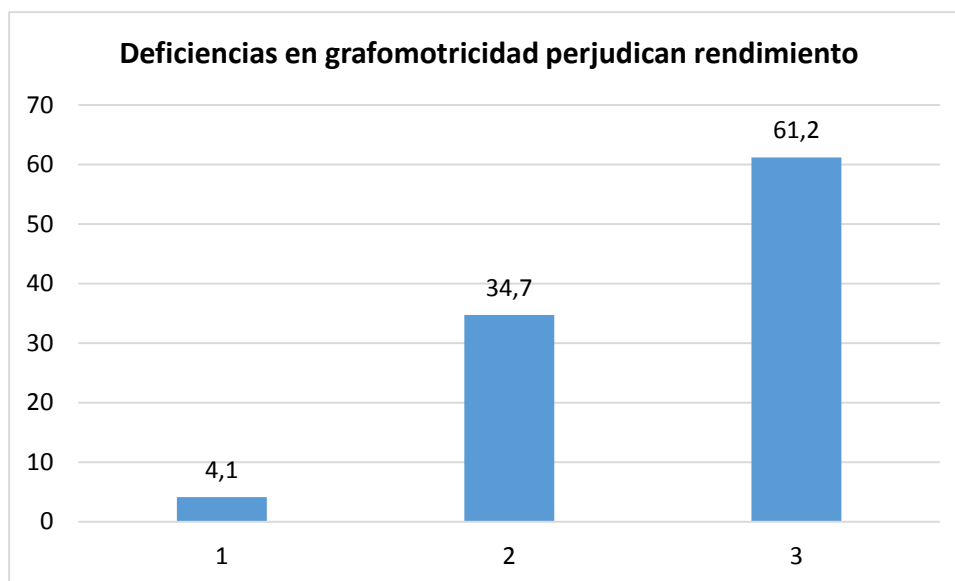
Fue así como se encontró que un 12,8% conocía del concepto de grafomotricidad en un 12,8%, el 34% conocía en un nivel de dos y el 53,2% en un nivel de tres. Si bien es cierto poco más de la mitad de docentes reconoce el papel de la grafomotricidad, no deja de ser verdad que la otra mitad reconoce sus limitaciones.

**Tabla 18. Deficiencias en grafomotricidad perjudican rendimiento**

Deficiencias en grafomotricidad perjudican rendimiento	N	%	% válido
1,0	2	3,9	4,1
2,0	17	33,3	34,7
3,0	30	58,8	61,2
Sub total	49	96,1	100
No contesta	2	3,9	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 17. Deficiencias en grafomotricidad perjudican rendimiento**

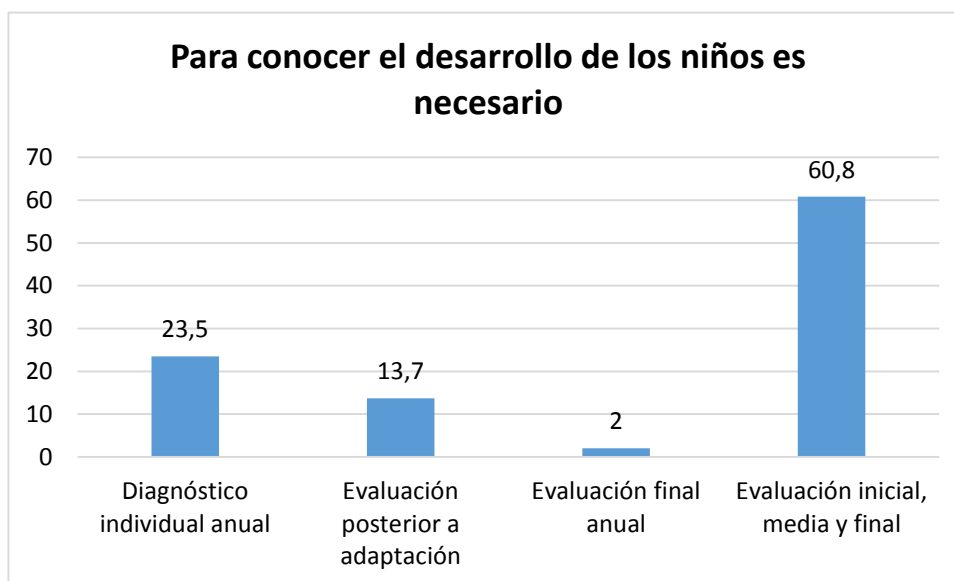
**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

El 4,1% de los profesores considera que la importancia que tienen las falencias grafomotrices que influyen con un nivel de uno en el rendimiento, el 34,7% señala que la importancia es de un nivel de dos y el 61,2% manifiesta que es un nivel de tres. La mayoría manifiesta que efectivamente las deficiencias perjudican al rendimiento, no obstante, es necesario señalar que la pregunta de alguna manera sugiere una respuesta implícita.

**Tabla 19. Para conocer el desarrollo de los niños**

<b>Para conocer el desarrollo de los niños es necesario</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Diagnóstico individual anual	12	23,5
Evaluación posterior a adaptación	7	13,7
Evaluación final anual	1	2,0
Evaluación inicial, media y final	31	60,8
Total	51	100,0

**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 18. Para conocer el desarrollo de los niños es necesario**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

El 60,8% de los docentes señalan que lo más importante para conocer el desarrollo de los niños es que exista una evaluación inicial, una media y una final. Por su parte, un 23,5% considera que basta un diagnóstico individual por año. La pregunta nuevamente sugiere implícitamente que la mejor evaluación es aquella en la cual se evidencia un mayor número de veces que puedan corroborar la situación previa, durante y después del proceso curricular que se aplica.

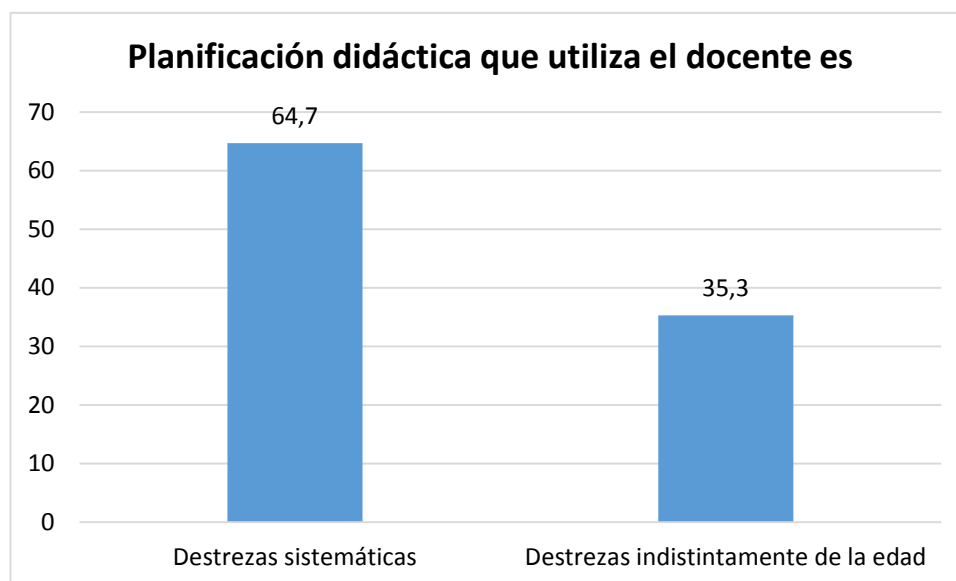
**Tabla 20. Planificación didáctica utilizada por el docente**

Planificación didáctica que utiliza el docente es	n	%
Destrezas sistemáticas	33	64,7
Destrezas indistintamente de la edad	18	35,3
Total	51	100,0

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres



**Gráfico 19. Planificación didáctica que utiliza el docente es**

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

El 64,7% de los docentes señalan que su planificación didáctica se basa en destrezas sistemáticas y pertinentes para la grafomotricidad y la diferencia manifiesta que el desarrollo de destrezas debe ser el mismo para todos, sin que importe la edad de los niños de educación inicial. Las destrezas sistemáticas efectivamente son las que favorecen el desarrollo y las capacidades del niño, por lo tanto, los docentes se decantan por ellas.

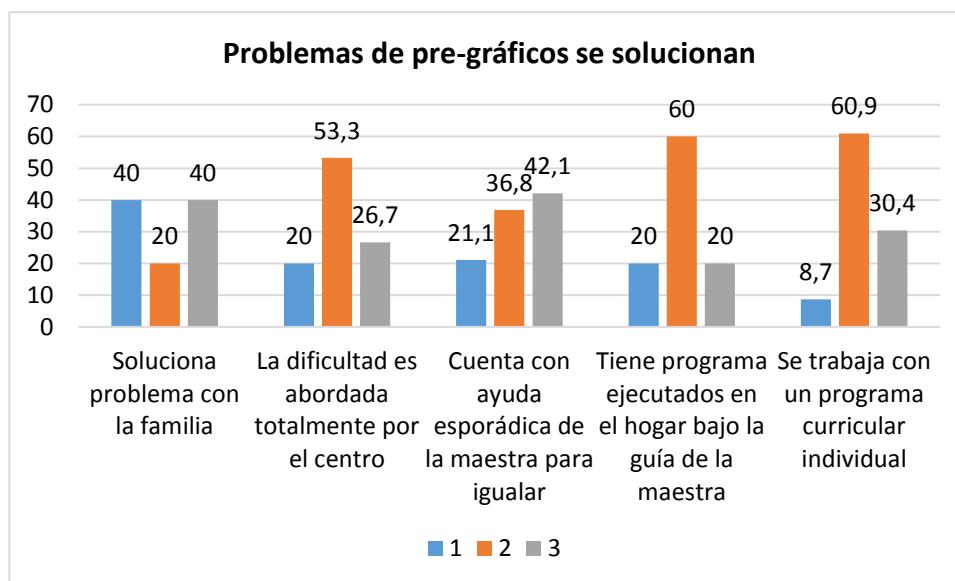
**Tabla 21. Soluciones a los problemas pre-gráficos**

Problemas de pre-gráficos se solucionan	1		2		3		Total	
	N	%	n	%	N	%		
Soluciona problema con la familia	6	40,0	3	20,0	6	40,0	15	100,0
La dificultad es abordada totalmente por el centro	3	20,0	8	53,3	4	26,7	15	100,0
Cuenta con ayuda esporádica de la maestra para igualar	4	21,1	7	36,8	8	42,1	19	100,0
Tiene programa ejecutados en el hogar bajo la guía de la maestra	3	20	9	60	3	20,0	15	100
Se trabaja con un programa curricular individual	2	8,7	14	60,9	7	30,4	23	100,0

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

Gráfico 20. Problemas de pre-gráficos se solucionan



Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

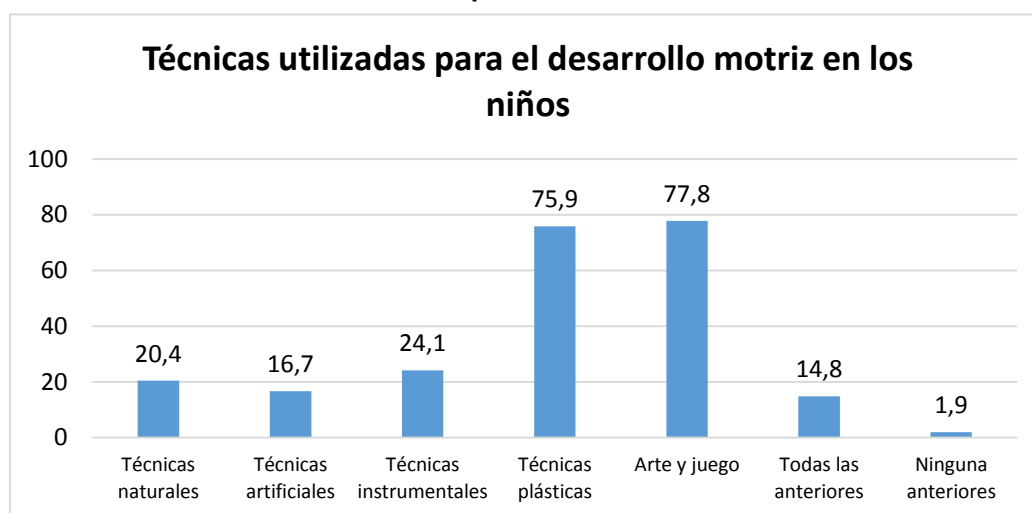
Se solicitó a los docentes que calificasen su nivel de acuerdo a varios aspectos que involucran a los problemas pre-gráficos de los niños. Al respecto, se pudo apreciar que muchos maestros dijeron que es necesario solucionar los problemas familiares del alumno, pues el 40% señaló un nivel de uno y también un 40% un nivel de tres con respecto a este criterio. Al abordar la dificultad por parte del centro, el 53,3% lo ubicó en un nivel de dos. La insignia: Contar con ayuda esporádica de la maestra, implicó que el 42,1% señalen un nivel tres y un 36,8% con el nivel dos. El 60% de docentes califica con un nivel de dos al programa ejecutado en el hogar con la guía de la maestra. Respecto a trabajar con un programa individual, el 60,9% también señaló un nivel de dos. A nivel general, se advierte que los docentes no han abarcado, completamente, las soluciones a los problemas pre-gráficos, por lo que su respuesta más frecuente es la dos.

**Tabla 22. Técnicas utilizadas para el desarrollo motriz en los niños**

Técnicas utilizadas para el desarrollo motriz en los niños	n	%
Técnicas naturales	11	20,4
Técnicas artificiales	9	16,7
Técnicas instrumentales	13	24,1
Técnicas plásticas	41	75,9
Arte y juego	42	77,8
Todas las anteriores	8	14,8
Ninguna anteriores	1	1,9

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 21. Técnicas utilizadas para el desarrollo motriz en niños**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Las técnicas más utilizadas son las plásticas en un 75,9%, así como las técnicas del arte y juego que ocupan un 77,8%. Son menores otras técnicas que suelen utilizarse como las naturales, las artificiales o las instrumentales. Como bien se conoce la mejor forma de educar a los niños es por medio de este recurso, efectivamente se trata de la respuesta más seleccionada por los docentes, lo mismo que las técnicas plásticas que están relacionadas con la primera opción. Sin embargo, es importante aclarar que estas respuestas también pueden estar relacionadas con el perfil profesional de la mayoría de los docentes.

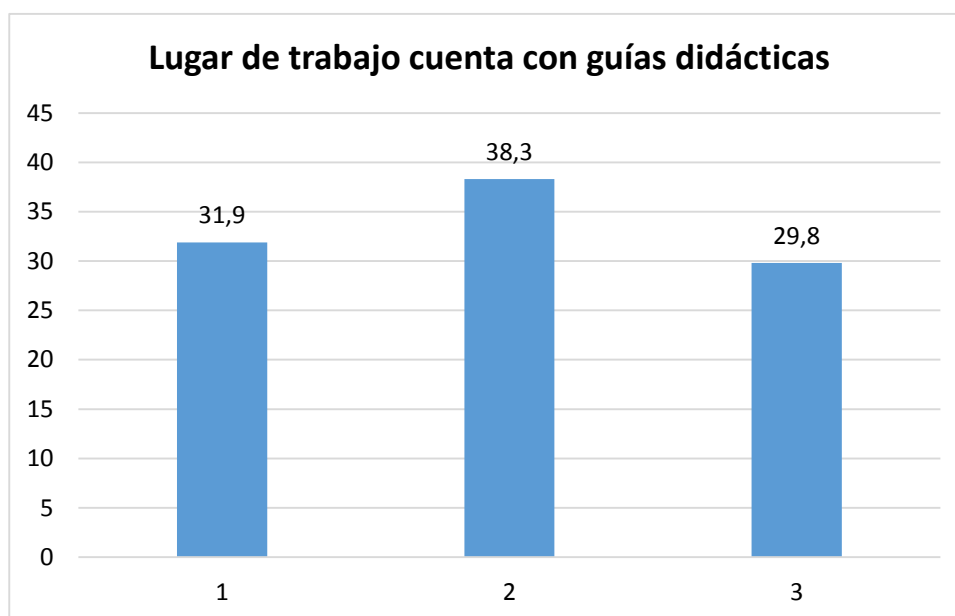
Tabla 23. Lugar de trabajo cuenta con guías didácticas

Lugar de trabajo cuenta con guías didácticas	N	%	% válido
1,0	15	29,4	31,9
2,0	18	35,3	38,3
3,0	14	27,5	29,8
Sub total	47	92,2	100
No contesta	4	7,8	
Total	51	100	

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

Gráfico 22. Lugar de trabajo cuenta con guías didácticas



Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

En lo que respecta a la pregunta de si el lugar de trabajo cuenta con guías didácticas resultó que los docentes califican al 31,9% con un nivel de uno, al 38,3% con un nivel de dos y al 29,8% con un nivel de tres. La situación es muy variada respecto a las guías didácticas pues casi no se advierte diferencia en la forma en la cual califican los docentes a este aspecto.

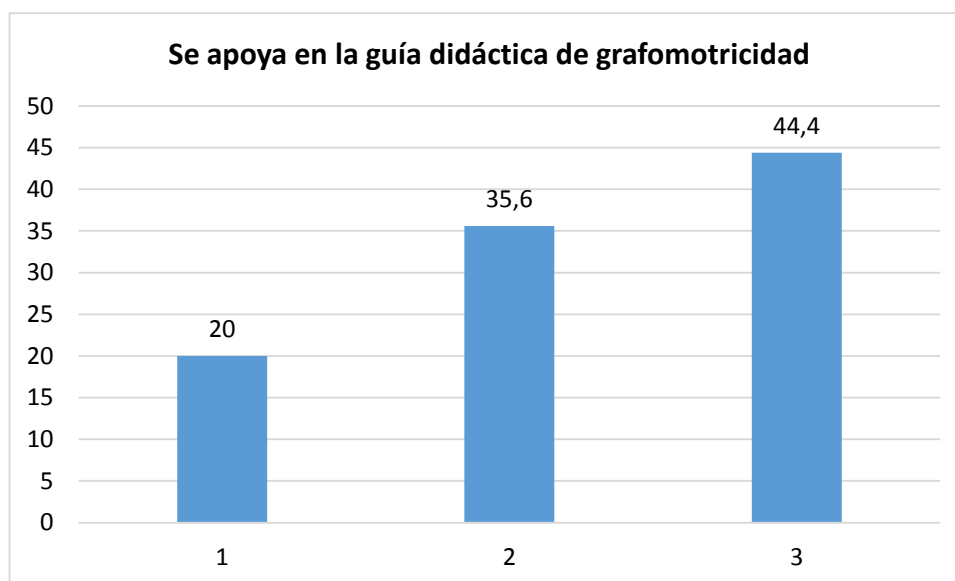
Tabla 24. Se apoya en la guía de grafomotricidad

Se apoya en la guía didáctica de grafomotricidad	N	%	% válido
1,0	9	17,6	20,0
2,0	16	31,4	35,6
3,0	20	39,2	44,4
Sub total	45	88,2	100
No contesta	6	11,8	
Total	51	100	

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

Gráfico 23. Se apoya en la guía didáctica de grafomotricidad



Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

El 20% de docentes manifestó con una calificación de uno que se apoyaba en la guía didáctica de grafomotricidad, en un 35,6% calificó con un nivel de dos y en un 44,4% calificó con un nivel de tres. Es clara la tendencia que respalda el uso de la guía didáctica para estimular la grafomotricidad con los niños.

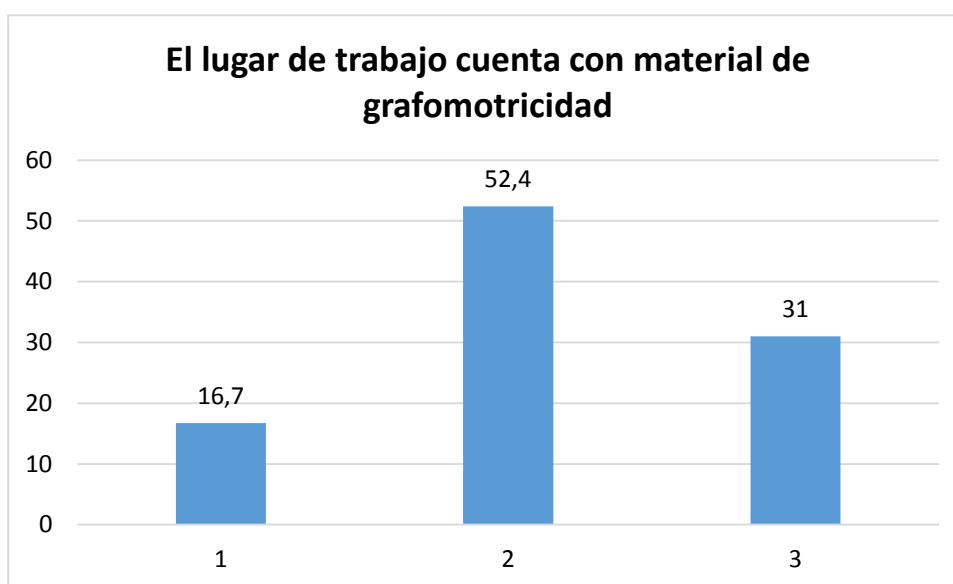
Tabla 25. Lugar de trabajo cuenta con material de grafomotricidad

El lugar de trabajo cuenta con material de grafomotricidad	N	%	% válido
1,0	7	13,7	16,7
2,0	22	43,1	52,4
3,0	13	25,5	31,0
Sub total	42	82,4	100
No contesta	9	17,6	
Total	51	100	

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

Gráfico 24. El lugar de trabajo cuenta con material de grafomotricidad



Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres

El 16,7% señaló con un nivel de uno que el lugar donde trabajaba contaba con material para desarrollar la grafomotricidad, el 52,4% señaló que contaba con este material dándole una calificación de dos y el 31% que debía ser de tres. La mayoría de docentes no se muestra inclinado por una respuesta definitiva respecto a los materiales didácticos con los que trabaja en el aula de clases.

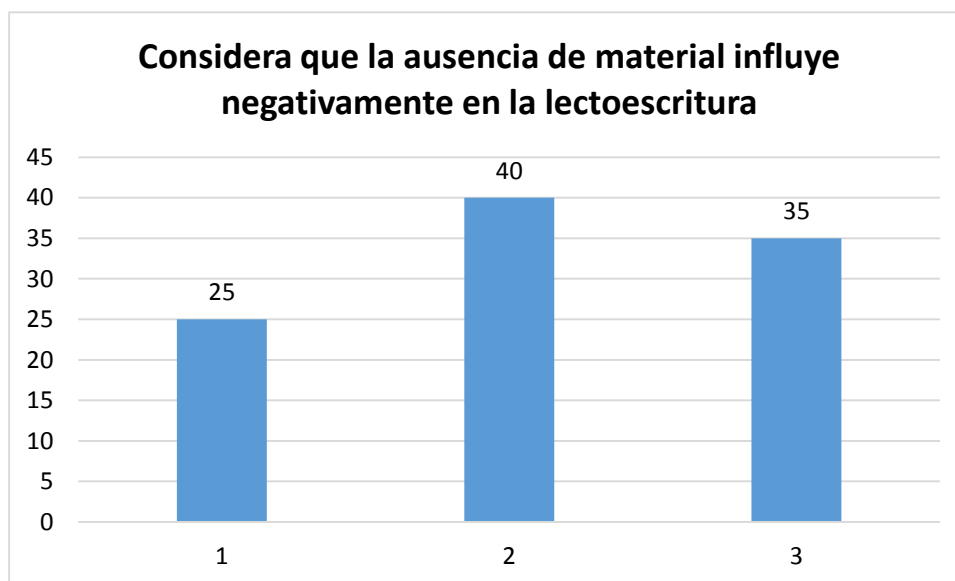
**Tabla 26. Ausencia de material influye negativamente en lectoescritura**

<b>Considera que la ausencia de material influye negativamente en la lectoescritura</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>
1,0	10	19,6	25,0
2,0	16	31,4	40,0
3,0	14	27,5	35,0
Sub total	40	78,4	100
No contesta	11	21,6	
Total	51	100	

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

**Gráfico 25. Considera que la ausencia de material influye negativamente**



**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Respecto a la pregunta de si considera que la falta de material grafo motor influye en el adecuado desarrollo de la lectoescritura se encuentra que el 35% lo califica con una máxima puntuación que es de tres, el 40% le atribuye un dos y el 25% un nivel de uno. Aunque la pregunta sugiere una respuesta implícita, los docentes en gran parte se reservan una respuesta definitiva.

## 3.1.2. Inferenciales

Tabla 27. Desarrollo

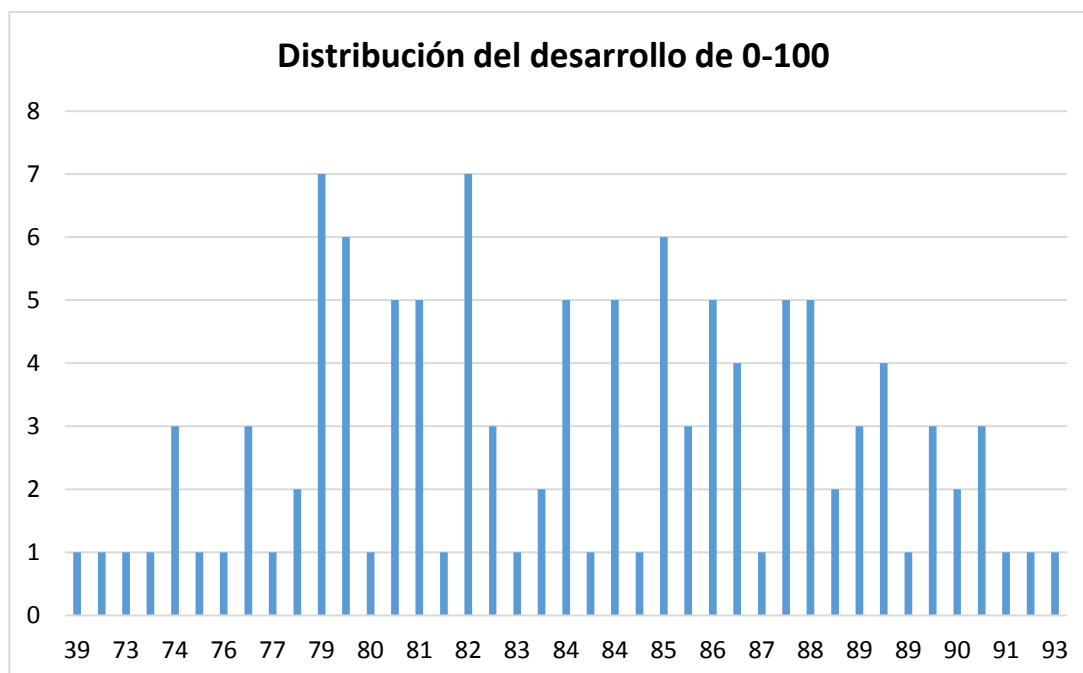
Desarrollo sobre 99	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
39	1	,8	,9	,9
72	1	,8	,9	1,7
73	1	,8	,9	2,6
74	1	,8	,9	3,5
74	3	2,5	2,6	6,1
75	1	,8	,9	7,0
76	1	,8	,9	7,8
76	3	2,5	2,6	10,4
77	1	,8	,9	11,3
77	2	1,7	1,7	13,0
79	7	5,8	6,1	19,1
80	6	5,0	5,2	24,3
80	1	,8	,9	25,2
81	5	4,2	4,3	29,6
81	5	4,2	4,3	33,9
81	1	,8	,9	34,8
82	7	5,8	6,1	40,9
82	3	2,5	2,6	43,5
83	1	,8	,9	44,3
83	2	1,7	1,7	46,1
84	5	4,2	4,3	50,4
84	1	,8	,9	51,3
84	5	4,2	4,3	55,7
85	1	,8	,9	56,5
85	6	5,0	5,2	61,7
86	3	2,5	2,6	64,3
86	5	4,2	4,3	68,7
86	4	3,3	3,5	72,2
87	1	,8	,9	73,0
87	5	4,2	4,3	77,4
88	5	4,2	4,3	81,7
88	2	1,7	1,7	83,5
89	3	2,5	2,6	86,1
89	4	3,3	3,5	89,6
89	1	,8	,9	90,4
90	3	2,5	2,6	93,0
90	2	1,7	1,7	94,8
91	3	2,5	2,6	97,4
91	1	,8	,9	98,3
92	1	,8	,9	99,1
93	1	,8	,9	100,0
Total	115	95,8	100,0	

Fuente: Encuesta a docentes

Elaborado por: Verónica Torres



Gráfico 26. Distribución del desarrollo de 0-100



**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Para facilitar la comprensión del desarrollo que tienen los niños se ha promediado los resultados de modo que el valor más bajo sea cero y el más alto sea cien. Se obtiene la distribución de los datos que ha sido expresada en la tabla y gráfico anterior. Es importante señalar que el resultado más bajo obtenido es de 39 y el más alto de 93. Las medidas de tendencia central como media y mediana apuntan al nivel promedio de 84 para todo el grupo estudiado.

Por lo tanto, en un rango comprendido entre 39 y 93, la mayoría de niños que han sido evaluados muestran una tendencia explícita a un indicador de desarrollo que está en el 84. Por supuesto se trata de un valor muy aceptable, pues, lo que se espera es que la mayoría de niños se encuentra con una tendencia positiva y favorable a su proceso.

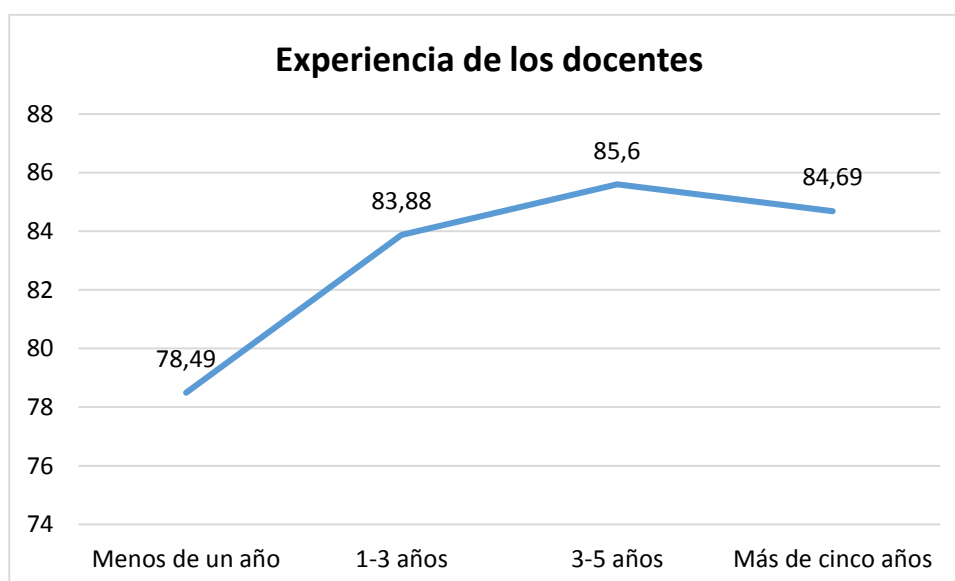
A continuación se presentan los resultados del desarrollo expresado en la media en el que se compara diversos factores como experiencia, zona, conocimiento, apoyo, entre otros.

Tabla 28. Experiencia de los docentes

Experiencia de los docentes	N	Media del desarrollo	Desviación estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Prueba de Kruskal Wallis	p
				Límite inferior	Límite superior		
Menos de un año	10	78,49	3,728	75,82	81,16	14,147827	0,003
1-3 años	5	83,88	5,262	77,34	90,41		
3-5 años	14	85,60	2,690	84,05	87,16		
Más de cinco años	52	84,69	4,547	83,43	85,96		
Total	81	84,03	4,676	83,00	85,07		

**Nota:** la media del desarrollo es equivalente al promedio de desarrollo de los niños. Por su parte la prueba de Kruskal Wallis se explica detalladamente al inicio del capítulo.

Gráfico 27. Experiencia de los docentes



**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

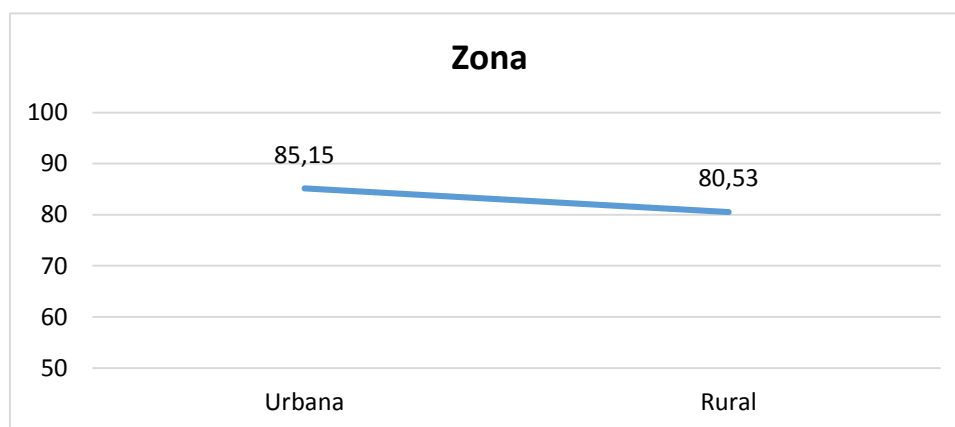
Existe diferencia significativa entre los docentes que tienen menos de un año de experiencia con respecto a todos los otros años (análisis pos hoc de Tukey). De este modo, aquellos que tienen menos de un año de experiencia tienen estudiantes con un porcentaje promedio de 78,49, una diferencia muy significativa ( $X^2=14,147827$ ,  $p=0,003$ ), pues aquellos que tienen más de un año consiguen estudiantes que tienen un porcentaje de 83,88 en adelante. En tal sentido la experiencia de los docentes es un factor que influye significativamente en el desarrollo de los niños.

**Tabla 29. Zona**

Zona	N	Media del desarrollo	Desviación estándar	95% del intervalo de confianza para la media		U de Mann-Whitney	p
				Límite inferior	Límite superior		
Urbana	51	85,15	4,339	83,93	86,37	200,000	0,000
Rural	19	80,53	4,054	78,58	82,49		
Total	70	83,90	4,712	82,77	85,02		

**Nota:** la media del desarrollo es equivalente al promedio de desarrollo de los niños. Por su parte la prueba U de Mann-Whitney se explica detalladamente al inicio del capítulo.

**Gráfico 28. Zona**



**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Se ha determinado la existencia de diferencia significativa en cuanto a la zona en la cual se encuentran ubicados los niños y profesores. De este modo, se advierte que aquellos niños que pertenecen a la zona urbana consiguen un desarrollo promedio ubicado en el porcentaje 85, mientras que los que se encuentran en la zona rural tendrían un porcentaje promedio de 81, se trata definitivamente de una diferencia

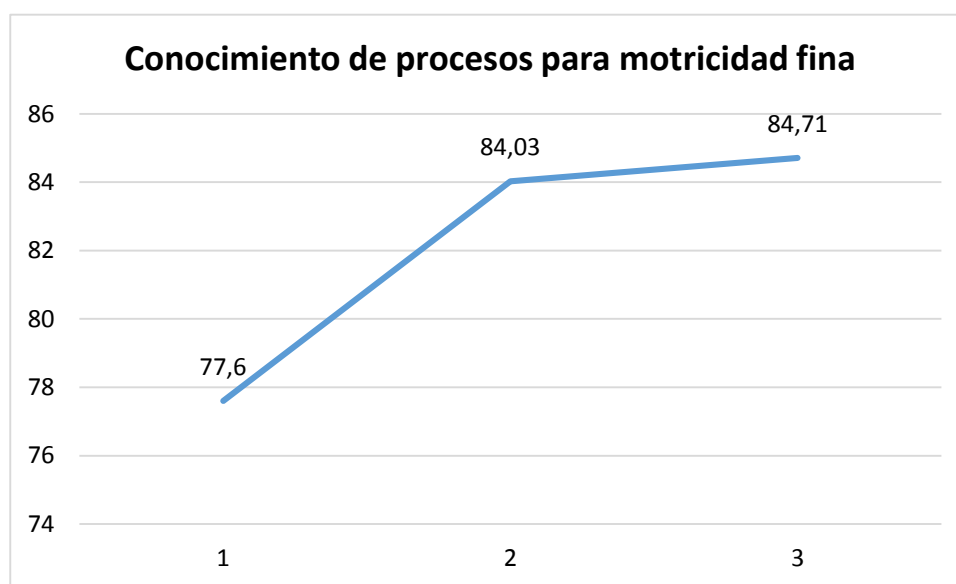
significativa ( $U=200,0000$ ,  $p=0,000$ ). Los docentes urbanos por lo tanto al disponer de mayores facilidades, tanto infraestructura y tecnología, posiblemente logran que sus niños tengan un desarrollo mucho mejor puntuado.

**Tabla 30. Conocimiento de procesos para motricidad fina**

Conocimiento de procesos para motricidad fina	N	Media del desarrollo	Desviación estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Prueba de Kruskal Wallis	p
				Límite inferior	Límite superior		
1,0	9	77,60	2,607	75,60	79,61	19,047	0,000
2,0	36	84,03	4,335	82,56	85,50		
3,0	33	84,71	8,917	81,55	87,87		
Total	78	83,58	6,864	82,03	85,12		

**Nota:** la media del desarrollo es equivalente al promedio de desarrollo de los niños. Por su parte la prueba Kruskal Wallis se explica detalladamente al inicio del capítulo.

**Gráfico 29. Conocimiento de procesos para motricidad fina**



**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

La calificación que los docentes obtienen sobre sus conocimientos respecto a procesos para desarrollar motricidad fina tiene sus efectos, de este modo se advierte que los docentes que tienen el nivel de uno son los mismos que tienen estudiantes con un porcentaje de 77,60, es decir, inferior al de los docentes que tienen un nivel de dos o tres cuyos porcentajes están sobre 84. En definitiva se trata de una diferencia significativa ( $X^2=19,047$  0,  $p=0,000$ ). Como se observa, una percepción de

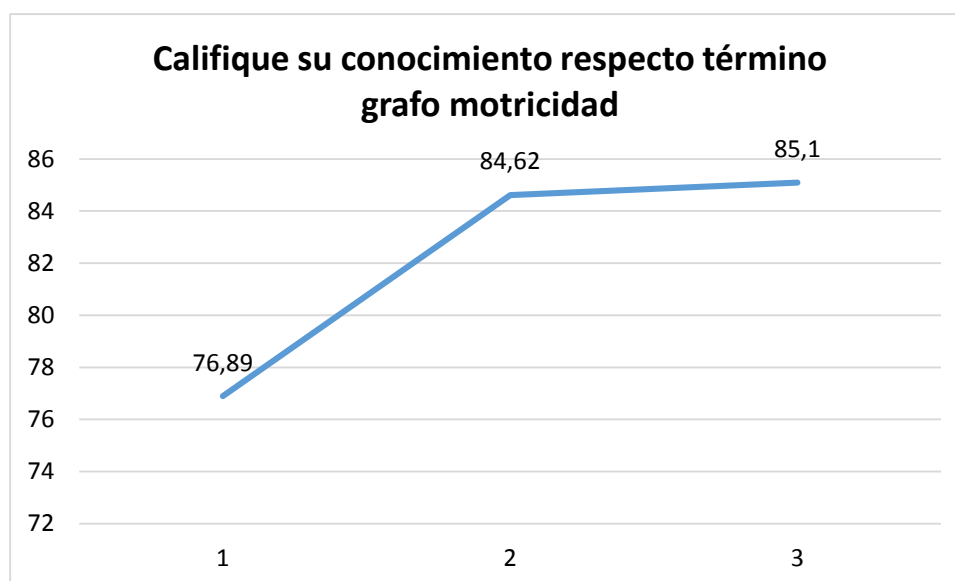
conocimientos mejores es condicionante en el desarrollo de los niños, los docentes con más conocimientos tienen niños con mejor desarrollo.

**Tabla 31. Calificación de conocimiento respecto al término de grafo motricidad**

Califique su conocimiento respecto término grafo motricidad	N	Media del desarrollo	Desviación estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Prueba de Kruskal Wallis	p
				Límite inferior	Límite superior		
1,0	13	76,89	12,333	69,44	84,35	10,920	0,004
2,0	30	84,62	4,198	83,05	86,18		
3,0	30	85,10	4,260	83,51	86,69		
Total	73	83,44	7,016	81,80	85,08		

**Nota:** la media del desarrollo es equivalente al promedio de desarrollo de los niños. Por su parte la prueba Kruskal Wallis se explica detalladamente al inicio del capítulo.

**Gráfico 30. Califique su conocimiento respecto término grafo motricidad**



**Fuente:** Encuesta a docentes

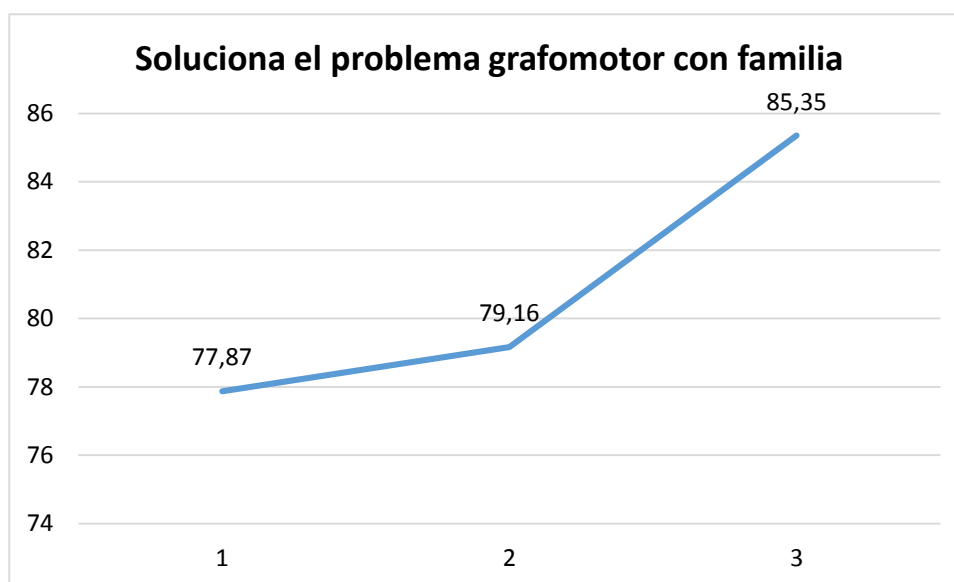
**Elaborado por:** Verónica Torres

Nuevamente, ocurre que los conocimientos afectan al desarrollo del niño, en esta ocasión aquellos que tienen una valoración de uno son los que tienen una puntuación un porcentaje promedio de 77% a diferencia de los que tienen conocimientos de grafomotricidad de dos o tres cuyo porcentaje es de 85 en adelante ( $X^2=10,920$ ,  $p=0,004$ ). De tal manera que nuevamente se advierte que el conocimiento de los docentes es un factor que influye en el desarrollo grafomotor de los niños.

**Tabla 32. Soluciona el problema grafomotor con familia**

Soluciona el problema grafomotor con familia	N	Media del desarrollo	Desviación estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Prueba de Kruskal Wallis	p
				Límite inferior	Límite superior		
1,0	19	77,87	10,550	72,79	82,96	7,678	0,022
2,0	4	79,16	4,440	72,09	86,22		
3,0	9	85,35	4,326	82,03	88,68		
Total	32	80,14	9,085	76,86	83,41		

**Nota:** la media del desarrollo es equivalente al promedio de desarrollo de los niños. Por su parte la prueba Kruskal Wallis se explica detalladamente al inicio del capítulo.

**Gráfico 31. Soluciona el problema grafomotor con familia**

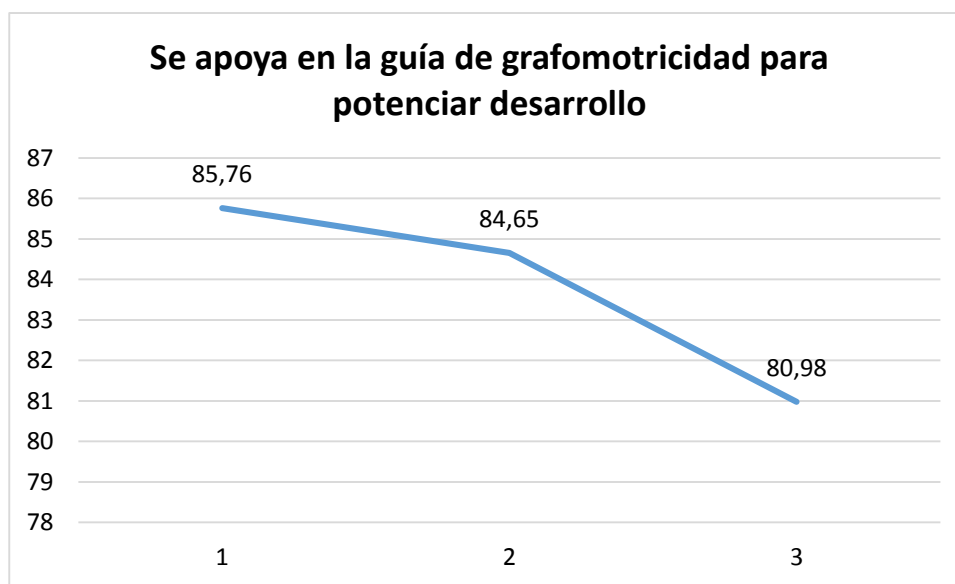
**Fuente:** Encuesta a docentes  
**Elaborado por:** Verónica Torres

Aquellos que están menos de acuerdo con que la manera correcta de solucionar el problema grafomotor del niño sea trabajando con la familia son aquellos docentes que tienen estudiantes con menor desarrollo pues los que dicen uno tienen 78, los que dicen dos 79, mientras que, los que dicen tres tienen 85, una diferencia significativa de esta última con respecto a los dos primeros ( $X^2=7,678$ ,  $p=0,022$ ). Aquellos docentes que trabajan con la familia consiguen mejores resultados que los otros.

**Tabla 33. Apoyo en la guía de grafomotricidad**

Se apoya en la guía de grafomotricidad para potenciar desarrollo	N	Media del desarrollo	Desviación estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Prueba de Kruskal Wallis	p
				Límite inferior	Límite superior		
1,0	13	85,76	2,503	84,25	87,27	5,964	0,050681
2,0	26	84,65	4,548	82,82	86,49		
3,0	31	80,98	9,429	77,53	84,44		
Total	70	83,23	7,175	81,52	84,94		

**Nota:** la media del desarrollo es equivalente al promedio de desarrollo de los niños. Por su parte la prueba Kruskal Wallis se explica detalladamente al inicio del capítulo.

**Gráfico 32. Se apoya en la guía de grafomotricidad para potencial desarrollo**

**Fuente:** Encuesta a docentes

**Elaborado por:** Verónica Torres

Al parecer esta es una pregunta de difícil análisis pues está bordeando los niveles de significancia de 0,05, existiendo en todo caso, diferencias no significativas contrarias a las esperadas pues quienes dijeron con mayor énfasis que usaban dicha guía como apoyo son lo que tienen niños con porcentaje de desarrollo menor, sin embargo, es menester considerar este asunto como algo sumamente aislado por tener proximidad a la significancia estadística, más no verificación. En este caso la respuesta se muestra algo contradictoria, pues los docentes que trabajan con la guía obtienen

bajos niveles mientras que, aquellos que la utilizan con menor frecuencia, posiblemente porque combinan con otras guías o materiales específicos a las necesidades del niño, consiguen mejores resultados en sus niños.

### **3.2. Discusión de resultados**

Se pudo obtener la percepción que poseen los docentes con respecto a su conocimiento sobre psicomotricidad, evidenciándose que solo el 36% de los participantes calificaron con un buen puntaje dicho aspecto. Resultados que pueden ser contrastados con los obtenidos por un estudio desarrollado en Huelva (Martín, 2004), donde el 67% de los maestros investigados respondieron afirmativamente a la pregunta de si consideraban que contaban con los conocimientos en psicomotricidad adecuados.

En relación a la importancia que se le otorga al desarrollo psicomotriz, se observó que un mayoritario porcentaje de docentes (58%) le concede una gran necesidad, resultados que confirman lo obtenido por otros estudios (Martín, 2004) donde un número significativo de profesores participantes considera que la importancia del desarrollo psicomotriz es tal que un bajo nivel en aquel podría ser considerada la causa que más dificultades en el aprendizaje produce.

Con respecto al conocimiento de los procesos requeridos en el desarrollo psicomotriz el 56% manifestó poseer un conocimiento elevado al respecto. Así mismo, un número mayoritario (88%) está consciente de la importancia que el uso de la mano tiene para el desarrollo de la motricidad fina. A su vez, la relevancia de la gestualidad es identificada por un mayoritario porcentaje de docentes (73%).

Un mayoritario 53,2% señala conocer el concepto de grafomotricidad, mientras que un porcentaje, asimismo mayoritario, está consciente de la incidencia negativa de las deficiencias grafomotorices en el rendimiento de los estudiantes. Los resultados aquí identificados confirman lo evidenciado por otros estudios, como el de Masabanda (2014), donde el insuficiente uso de técnicas grafoplásticas limitó el desarrollo de la psicomotricidad entre los niños y niñas.

La evaluación inicial, media y final son procesos a los que un mayoritario 61% de docentes participantes le conceden importancia prioritaria al momento de identificar el desarrollo de los niños y niñas, con lo cual demuestran estar actualizados con aquellos estudios sobre psicomotricidad (Arnáiz & Bolarín, 2000), que refieren que la



evaluación en tres etapas permite adquirir información clave para el conocimiento de los niños, sirviendo además para la identificación de los posibles puntos débiles durante el desarrollo psicomotor, y trazando el camino para futuras pautas de intervención.

Por su parte, un porcentaje también representativo de docentes (65%), confirma su conocimiento sobre psicomotricidad al momento de señalar que la planificación didáctica se sustenta en destrezas sistemáticas y pertinentes para la grafomotricidad. Al respecto de esto último, un grupo importante de docentes (44%) señaló que apoyan su accionar pedagógico en el aula en la guía didáctica de la motricidad, mientras que un porcentaje asimismo significativo (35%) señala que la falta de material grafo motor en sus salones de clase influye negativamente en el correcto desarrollo de la lectoescritura. Coinciden sus apreciaciones con las planteadas por Quintero (2013) o Angulo y Flores (2012), quienes destacaban que la ausencia de material didáctico grafomotor imposibilita o retrasa la generación por parte de los niños de nuevas y diferentes interacciones de enseñanza básica a través de las cuales ellos puedan desarrollar su escritura, puesto que ciertos materiales posibilitan el desarrollo de la motricidad fina de la pinza.

Con respecto a las principales alternativas que postulan los docentes al momento de dar una solución a los problemas pre-gráficos, éstas van desde abordar el asunto desde la familia (40%), a asumir dicha problemática desde el centro educativo (53,3%), contar con ayuda de manera esporádica por parte de la maestra (42,1%) o trabajar con un programa curricular individual. Por su parte, se pudo identificar distintas técnicas que están siendo empleadas por los docentes participantes, destacándose las técnicas de tipo plástico (76%) y las de índole artística y lúdica (78%).

Se evidencia, al respecto, el conocimiento por parte de los docentes sobre la incidencia positiva que el juego tiene sobre el desarrollo psicomotor, compartiendo el criterio de Berruezo y Lázaro (2009) y Mafla (2013), según el cual, el juego es una herramienta imprescindible en la evolución y progreso personal, así como una vía para elaborar y expresar sentimientos y fortalecer las competencias intelectuales, sociales y motrices. Cercanías hay también con el estudio de Soto (2011), el cual concluiría señalando que las actividades lúdicas aumentan el desarrollo viso motriz en los niños (as).

Se encontraron diferencias significativas entre aquellos profesores que poseen menos de un año de experiencia y aquellos que llevan más años ejerciendo la docencia:

si los primeros alcanzan estudiantes con promedios de 78,49, los segundos obtienen de 83,88 en adelante, constatándose de tal manera los resultados obtenidos por otras investigaciones (González, 2011), donde de igual manera se evidenciaba la relación entre los años de experiencia de las docentes, así como su profesionalización y el desarrollo psicomotriz de los estudiantes.

El lugar de ubicación es otro factor determinante en el desarrollo psicomotriz de los niños, pues los centros que están ubicados en la zona rural obtuvieron menores promedios que los pertenecientes a las zonas urbanas. Esto se debe a las deficiencias de los centros ubicados en las zonas periféricas, tales como: infraestructura y tecnología.

Asimismo, la relación entre conocimiento y desarrollo psicomotriz pudo ser evidenciada con claridad cuando se relaciona la calificación obtenida por los docentes en conocimientos sobre procesos para desarrollar la motricidad fina y el nivel alcanzado por sus estudiantes. Aquellos que manifiestan conocimientos bajos en el tema apuntado, son los que al mismo tiempo tienen estudiantes con niveles bajos en psicomotricidad, mientras que los docentes que evidencian poseer conocimientos claros sobre motricidad fina tienen estudiantes con puntajes sobre los 84. La misma correlación se observa entre aquellos docentes que tienen conocimientos sólidos sobre grafomotricidad y los promedios altos de sus estudiantes en desarrollo psicomotor.

Coinciden los resultados obtenidos por el presente estudio con los presentes en otras investigaciones (Moyano, 2011; Fernández W. , 2012; Aponte & Reyes, 2012; Chalco & Vivas, 2014), donde se evidenció que la formación profesional y el nivel de conocimiento de las docentes en cuestiones relacionadas a la psicomotricidad, incide positivamente en el desarrollo psicomotriz de los estudiantes.

### **3.3. Conclusiones al capítulo**

La relación existente entre conocimiento y desarrollo psicomotriz se evidenció al establecer un cruce de variables entre la calificación obtenida por los docentes en conocimientos sobre procesos para desarrollar la motricidad fina y el nivel alcanzado por sus estudiantes. Los docentes que manifestaron tener bajos niveles de conocimientos sobre motricidad fina obtuvieron una media de desarrollo de 77,6% a diferencia de los que contestaron tener un conocimiento alto quienes tienen estudiantes con una media de desarrollo de 84,7%. Dicha situación también se constató entre los docentes que dicen poseer conocimientos sólidos sobre grafomotricidad pues en este

caso obtuvieron 85,10% a diferencia de los que dicen tener bajo conocimiento quienes obtuvieron 76,9%.

## CONCLUSIONES GENERALES

Una vez desarrolladas cada una de las partes comprendidas en el presente estudio se llega a las siguientes conclusiones, las que están estrechamente relacionadas con los objetivos planteados:

- Se planteó la importancia que posee el desarrollo grafo-motriz para completar y potenciar el aprendizaje y la práctica de la lectoescritura, en razón de que esta última requiere de la coordinación y entrenamiento motriz de las manos, siendo la formación docente, su profesionalización y sus años de experiencia, factores determinantes en el desarrollo psicomotor de los niños. Se logró definir a la psicomotricidad como la actuación del niño en actividades que implican el dominio del cuerpo, así como la capacidad de estructurar el espacio al interior del cual se efectuarán dichos movimientos.
- En relación a la formación de los docentes se observa que un porcentaje significativo (46%) ha efectuado más de cinco cursos relacionados a su profesión, siendo las temáticas impartidas, en su mayoría (29%) metodología general y currículo de educación inicial, seguido por un 20% que recibió experiencia en aprendizaje. Los cursos fueron impartidos por el Ministerio de Educación y por otras instituciones como el MIES y universidades nacionales como a de Riobamba e internacionales como la de Madrid.
- Se identificó la percepción que los propios docentes poseen sobre el grado alcanzado en su conocimiento sobre desarrollo psicomotriz, obteniéndose respuestas que dejan ver que un porcentaje significativo (36%) califica como todavía insuficiente el nivel logrado. Resultados que permiten evidenciar las falencias y vacíos existentes en formación sobre psicomotricidad de los profesionales de la educación, situación que se vuelve problemática en razón de su involucramiento con la formación de las nuevas generaciones.
- Las docentes están conscientes de la importancia que el conocimiento sobre el desarrollo psicomotriz tiene para su desenvolvimiento pedagógico; así se evidencia al observar la gran importancia que le otorgan a aspectos como el seguir procesos para el desarrollo psicomotor (56%), al empleo de la mano (88%), la práctica de la gestualidad (73%), al conocimiento sobre grafomotricidad (53,2%). A su vez, las docentes demuestran preocupación por establecer procesos didácticos que fortalezcan el aprendizaje de la

grafomotricidad; así, a la relación que esta última tiene sobre el rendimiento de los niños y niñas le otorgan una prioridad significativa (61,2%).

- Durante el desarrollo de la psicomotricidad de sus estudiantes, los docentes participantes le otorgan gran importancia a aspectos como la evaluación inicial, media y final (61%), a las destrezas sistemáticas como fundamento de su planificación didáctica (65%), al empleo de técnicas de carácter lúdico y artístico (78%) y a la guía didáctica sobre motricidad (44%). Se evidenció con ello que los y las docentes, pese a que reconocen no disponer de los conocimientos suficientes para desarrollar procesos adecuados en psicomotricidad con sus estudiantes, están al tanto de ciertos aspectos que son indispensables para cumplir con ciertos objetivos.
- En base al cruce de variables se pudo evidenciar la relación existente entre la experiencia de los docentes, su nivel de conocimiento, y la ubicación del centro educativo (rural o urbano), con los resultados y el puntaje obtenido por los estudiantes en psicomotricidad. Es así que aquellos docentes que poseen mayores años de experiencia, tienen estudiantes que obtienen un mayor puntaje. Lo mismo ocurre con los centros educativos ubicados en la zona urbana y con los docentes que alcanzaron un grado mayor de conocimientos sobre cuestiones relacionadas a la psicomotricidad.
- Es importante que niveles diferentes a los de Educación Inicial aprovechen de este estudio para poder ejecutar una didáctica holística, es decir, no solo enfocarse en la edad ni área de desenvolvimiento, utilizar las diferentes técnicas para fortalecer las destrezas y el aprendizaje de alumnos de Educación General Básica, incluso pudiendo utilizarse a nivel de Bachillerato.
- Así mismo, es necesario enfocarse en las dificultades de las áreas rurales, las mismas que exigen un producto equitativo, pero, debido a sus circunstancias, no pueden ejecutarlo. Las diferentes autoridades, tanto estatales como locales, están en la obligación de garantizar un espacio y equipo adecuado para el desarrollo de las diferentes habilidades, colectivas e individuales de los estudiantes.
- Por último, sería interesante que las diferentes escuelas propongan cursos de formación al personal docente, no sólo en técnica sino en desarrollo dinámico y didáctico, con el fin de garantizar un aprendizaje significativo a nivel de la institución.

## RECOMENDACIONES

En base a las conclusiones alcanzadas se plantean las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda a las universidades locales y del país, el ampliar los estudios sobre psicomotricidad entre sus egresados y maestrantes, enfocando los esfuerzos investigativos en programas de desarrollo de psicomotricidad que respondan a las características de los estudiantes y a su contexto social y educativo.
- A las instituciones formadoras de maestros se sugiere desarrollar planes de capacitación en psicomotricidad, pero fundamentados mayormente en la práctica y en la contextualización de los principios teóricos, lo que permitirá contar con docentes preparados(as) para enfrentar las situaciones cotidianas con sus estudiantes.
- A las instituciones encargadas por velar por la educación en el Ecuador, Ministerio de Educación y sus direcciones provinciales, se les recomienda el diseñar planes de intervención en los centros educativos rurales, pues tal como se evidenció en la presente investigación, los resultados alcanzados por los estudiantes pertenecientes a estas instituciones obtuvieron puntajes más bajos en desarrollo psicomotriz que los provenientes de centros urbanos, constatándose con ello una desigualdad entre sectores poblacionales y, por tanto, una diferenciación en el punto de partida.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguero, C. (2014). *La preescritura como vía para el desarrollo de habilidades caligráficas en el grado preescolar*. Recuperado el 23 de Febrero de 2015, de rus.ucf.edu.cu:  
<http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/download/257/122#page=5>
- Angulo, R., y Flores, L. (2012). *Análisis de la motricidad fina para mejorar la pre-escritura en niños/as del primer año de Educación General Básica "María Montessori" en el año lectivo 2011-2012*. Ibarra, Ecuador: Universidad Técnica de Norte.
- Aponte, L., y Reyes, M. (2012). *La formación profesional de los docentes parvularios y su incidencia en el aprendizaje de las niñas y niños de primer año de educación básica de la Unidad Experimental anexa a la Universidad Nacional de Loja*. Recuperado el 29 de Agosto de 2015, de  
<http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/3136/1/APONTE%20ZAPATA%20LILIANA%20XIMENA.pdf>
- Ardanaz, T. (Marzo de 2009). La psicomotricidad en educación infantil. *Innovación y experiencias educativas*(16). Recuperado el 20 de Enero de 2015, de  
[http://bcnslp.edu.mx/antologias-rieb-2012/primaria-i- semestre/DFyS/Materiales/Unidad%20A%203\\_DFySpreesco/RecursosExtra/DesarrolloPsicomotor/PsicomotricidadEduInfantil.pdf](http://bcnslp.edu.mx/antologias-rieb-2012/primaria-i- semestre/DFyS/Materiales/Unidad%20A%203_DFySpreesco/RecursosExtra/DesarrolloPsicomotor/PsicomotricidadEduInfantil.pdf)
- Arnáiz, P., y Bolarín, M. (Abril de 2000). *Guía para la observación de los parámetros psicomotores*. Recuperado el 12 de Agosto de 2015, de  
[http://www.aufop.com/aufop/uploaded\\_files/articulos/1223462686.pdf](http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1223462686.pdf)
- Benalcázar, M. (2011). *Aplicación de las técnicas grafo plásticas en el desarrollo de la pre-escritura en los niños de 4 a 5 años del Centro de Desarrollo Infantil del MIES ubicado en la ciudad de Quito año lectivo 2010-2011*. Recuperado el 28 de Febrero de 2015, de dspace.uce.edu.ec:  
<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/288/1/T-UCE-0010-66.pdf>
- Berger, K. (2006). *Psicología del desarrollo: infancia y adolescencia*. Buenos Aires: Editorial Médica Panamericana.
- Berger, K. (2007). *Psicología del desarrollo: Infancia y Adolescencia*. Madrid: Editorial Médica Panamericana.
- Berruezo, P., y Lázaro, A. (2009). *El juego en el desarrollo psicomotor y en el aprendizaje infantil*. Sevilla: Eduforma.
- Campbell, M. A. (13 de Enero de 2011). *Producción de material visual didáctico, con un imaginario de la cultura local para potenciar el desarrollo psicomotriz a través de la lúdica y bajo estrategias de pensamiento crítico*. Recuperado el 28 de Noviembre de 2014, de

<http://186.42.96.211:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/362/PROYECTO%20DE%20GRADO%202011.pdf?sequence=1>

- Casanova, P., Feito, J., Serrano, R., Cañas, R., y Durán, F. (2012). *Temario técnico en educación infantil*. Madrid: Paraninfo.
- Chalco, M., y Vivas, B. (2014). *La incidencia de la didáctica parvularia en el desarrollo de la formación estética de los niños y niñas del primer año de educación básica de la escuela general básica "Rumiñahui", del cantón El Carmen, provincia de Manabí, periodo 2012-2013*. Recuperado el 30 de Julio de 2015, de <http://dspace.unl.edu.ec/jspui/handle/123456789/6062>
- Conde, J. (2004). *Las canciones motrices* (Tercera ed.). Zaragoza: INDE Publicaciones.
- Córdoba, D. (2011). *Desarrollo cognitivo, sensorial, motor y psicomotor en la infancia*. Madrid: IC editorial.
- da Fonseca, V. (1998). *Manual de observación psicomotriz*. Barcelona, España: Inidie publicaciones.
- Da Fonseca, V. (1998). *Manual de observación psicomotriz*. Zaragoza: INDE.
- Fernández, C., Clavijo, R., y Junquera, C. (2004). *Auxiliar educador de la Administración del Principado de Asturias*. Madrid: Editorial Mad.
- Fernández, M. (2010). *El libro de estimulación. Para chicos de 0 a 36 meses*. Albatros.
- Fernández, W. (2012). *El perfil profesional del docente en cultura física y su incidencia en el interaprendizaje*. Recuperado el 10 de Septiembre de 2015, de [http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/4894/1/tma\\_2012\\_972.pdf](http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/4894/1/tma_2012_972.pdf)
- Field, A. (2012). *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics* (Cuarta ed.). Washington D.C.: Sage.
- García, J. (2004). *Preescritura y habilidades grafomotoras*. México: Editorial Limusa.
- González, A. (2011). *La profesionalización docente y su incidencia en el desarrollo psicomotriz de las niñas y niños del primer año de Educación Básica del Centro Educativo "San Francisco" de la comunidad Gera, parroquia Tenta, cantón Saraguro, provincia de Loja*. Recuperado el 22 de Agosto de 2015, de <http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/3505/1/GONZ%C3%81LEZ%20GONZ%C3%81LEZ%20ANDREA%20DEL%20ROC%C3%8DO.pdf>
- Hidalgo, P., y Sánchez, M. (2001). *Motricidad Fina y su influencia en la pre-escritura*. Manabí, Ecuador: Universidad Laica Eloy Alfaro.
- INDE. (2007). *Educación Física*. Barcelona: INDE publicaciones.
- Jiménez, J., y Alonso, J. (2007). *Manual de Psicomotricidad*. Cáceres: La Tierra Hoy.
- Jiménez, J., y Alonso, J. (2007). *Manual de Psicomotricidad (Teoría, Exploración, Programación y Práctica)*. Madrid: La Tierra Hoy.



- Lapo, D. (2013). *La utilización de material didáctico y su incidencia en el desarrollo de la motricidad fina de los niños y niñas de preparatoria de la Escuela "Ovidio Recoly" del cantón Catamayo, período lectivo 2012-2013*. Recuperado el 28 de Noviembre de 2014, de [dspace.unl.edu.ec/](http://dspace.unl.edu.ec/):  
<http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/4789/1/Lapo%20Quizhpe%20Diana%20Elizabeth.pdf>
- Lica, M., Ruiz, D., y González, A. (12 de Octubre de 2010). Relación entre ejecuciones deficientes de motricidad fina con dificultades de escritura: Análisis de un caso. *Revista de Educación y Desarrollo*, 17-23. Recuperado el 10 de Septiembre de 2015
- Mafla, M. (2013). *Influencia del desarrollo de la motricidad fina en la preescritura en niños y niñas de 3 y 5 años en las escuelas "Fermín Inca", "Guillermo Vinuesa" y "Theodore Anderson" de la ciudad de Baeza del cantón Quijos de la provincia de Napo*. Recuperado el 26 de Febrero de 2015, de [repositorio.utn.edu.ec/](http://repositorio.utn.edu.ec/):  
<http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/2558/1/05FECYT%201814TESIS%20%281%29.pdf>
- Martín, D. (2004). *La práctica psicomotriz en educación infantil y educación especial en la provincia de Huelva: valoración de los profesores*. Recuperado el 10 de Septiembre de 2015, de <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/2741>
- Martínez, E. (2002). *Pruebas de aptitud física*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
- Masabanda, L. (2014). *El uso de las técnicas grafoplásticas y su influencia en el desarrollo de la psicomotricidad en los niños y niñas de educación inicial de la Unidad Educativa Intercultural Bilingüe "Chibuleo" de la comunidad Chibuleo San Francisco*. Recuperado el 11 de Agosto de 2015, de  
<http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/9436/1/FCHE-EPS-594.pdf>
- Mesonero, A. (1994). *Psicología de la educación psicomotriz*. Oviedo: Textos universitarios ediuno.
- Mesonero, A. (2009). *La educación psicomotriz: Necesidad de base en el desarrollo personal del niño*. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- Motta, I., y Risueño, A. (2007). *El juego en el aprendizaje de la escritura*. Buenos Aires: Bonum.
- Moyano, S. (2011). *La formación profesional de los docentes parvularios y su incidencia en el aprendizaje de las niñas y niños de 5 a 6 años del Jardín Infantil Fiscal Mixto "Abigaíl Ayora de Rivas" del cantón La Troncal*. Recuperado el 25 de Agosto de 2015, de  
<http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/3917/1/MOYANO%20OVIEDO%20SANDRA%20ELIZABETH.pdf>
- Ovejero, M. (2006). *Desarrollo cognitivo y motor*. Madrid: Grupo Macmillan Iberia.
- Pérez, R. (2005). *Psicomotricidad: Teoría y Praxis del Desarrollo Psicomotor en la Infancia*. Vigo: Ideas propias.

- Pérez, R. (2010). *Psicomotricidad: Teoría y Praxis del Desarrollo Psicomotor de la Infancia*. Vigo: Ideas propias editorial.
- Proaño, M., Tapia, E., Tripaldi, P., Vaca, S., y Vásquez, A. (2011). Test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 a 4 años de edad. Universidad del Azuay.
- Quintero, J. (2013). *Material didáctico para desarrollar la motricidad fina escritural fina en niños de 3 a 5 años*. Recuperado el 13 de Agosto de 2015, de <http://200.21.98.67:8080/jspui/bitstream/handle/10785/1686/CDMDI343.pdf?sequence=1>
- Romero, M., y Sánchez, M. (2011). *El material didáctico y su incidencia en el desarrollo de la psicomotricidad fina de los niños del primer año de educación básica de los centros educativos "Luis Urdaneta", "Zoila Rendón de Mosquera", "María Angélica idrovo" del cantón Pindal*. Recuperado el 24 de Noviembre de 2014, de [dspace.unl.edu.ec](http://dspace.unl.edu.ec): <http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/7249/1/Romero%20Maria%20-%20Sanchez%20Mercy.pdf>
- Ruis, M. (2003). *Educación de la grafomotricidad*. Recuperado el 1 de Marzo de 2015, de [aulasptmariareinaeskola.es](http://aulasptmariareinaeskola.es): <http://aulasptmariareinaeskola.es/app/download/9102853/6Educaci%C3%B3n+de+la+Grafomotricidad.+Un+Proceso+Natural.pdf>
- Ruiz, L., y Grauspera, J. (1 de Junio de 2003). Competencia motriz y género entre los escolares españoles. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, III(10), 101-111. Recuperado el 30 de Noviembre de 2014, de [cdeporte.rediris.es](http://cdeporte.rediris.es): <http://cdeporte.rediris.es/revista/revista10/artcompetencia.html>
- Ruiz, L., Mata, E., y Jiménez, F. (2005). *Percepción visual y problemas evolutivos de coordinación motriz en la edad escolar*. Recuperado el 31 de Noviembre de 2014, de [femede.es](http://femede.es): [http://femede.es/documentos/Percepcion\\_213\\_107.pdf](http://femede.es/documentos/Percepcion_213_107.pdf)
- Ruiz, L., Mata, E., y Moreno, J. (2007). Los problemas evolutivos de coordinación motriz y su tratamiento en la edad escolar: Estado de la cuestión. *Motricidad. European Journal of Human Movement*, XVIII. Recuperado el 28 de Noviembre de 2014, de [revistamotricidad.es](http://www.revistamotricidad.es): [http://www.revistamotricidad.es/openjs/index.php?journal=motricidad&page=article&viewArticle&path\[\]=153&path\[\]=312](http://www.revistamotricidad.es/openjs/index.php?journal=motricidad&page=article&viewArticle&path[]=153&path[]=312)
- Sanford, A. (1976). *Learning accomplishment profile (LAP)*. Chapel Hill: Kaplan.
- Sarabia, M. (2008). *La preescritura en la etapa infantil*. Recuperado el 29 de Noviembre de 2014, de [csi-csif.es](http://www.csi-csif.es): [http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod\\_ense/revista/pdf/Numero\\_13/MINERVA\\_SARABIA\\_2.pdf](http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numero_13/MINERVA_SARABIA_2.pdf)
- Soto, D. (1 de Marzo de 2011). *Las actividades lúdicas en el desarrollo de la coordinación visomotriz en los niños y niñas de primer año de educación*

*básica, de 7 instituciones básicas de la parroquia Tumbaco de la ciudad de Quito.* Recuperado el 1 de Marzo de 2015, de [dspace.uce.edu.ec](http://www.dspace.uce.edu.ec):  
<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/311/1/T-UCE-0010-103.pdf>

Tola, E. (. (2007). *Psicomotricidad*. Cuenca: Publicación de autor.

Zúñiga, I. (2008). *Principios y técnicas para la elaboración del maetrial didáctico para el niño de 0-6 años* (Séptima ed.). San José de Costa Rica: Editorial Universidad a Distancia.

# ANEXOS

**NOMBRE DEL POSTGRADO:****MAESTRIA EN INTERVENCIÓN Y EDUCACIÓN INICIAL****1. DATOS GENERALES DEL PROYECTO:**

<b>1.1. Título:</b> "ESTUDIO COMPARATIVO DEL DESARROLLO DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE-GRÁFICAS EN NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS EN RELACION AL NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS EDUCADORAS EN LOS CENTROS DE EDUCACIÓN INICIAL DE LA ZONA SUESTE DE LA CIUDAD DE MACHALA 2014-2015"	
<b>1.2. Estado de la investigación:</b> Si es de continuación, especifique:	nueva [ <input checked="" type="checkbox"/> ]      continuación [ <input type="checkbox"/> ]
<b>1.3. Duración:</b>	6 MESES
<b>1.4. Costo:</b>	955,00 US
<b>1.5. Quién financiará el proyecto:</b>	
<b>1.6. Nombre de la (el) maestrante:</b>	Lcda. Verónica Alexandra Torres Illescas
<b>1.7. Teléfono celular:</b>	0993963001 /933-190
<b>1.8. Correo electrónico:</b>	<a href="mailto:Vero25alex_31@hotmail.com">Vero25alex_31@hotmail.com</a>
<b>1.9. Director sugerido:</b>	Mst. Margarita Proaño
<b>1.10. Teléfono celular:</b>	0986595444
<b>1.11. Correo electrónico:</b>	<a href="mailto:mproano@uazuay.edu.ec">mproano@uazuay.edu.ec</a>

## **2. Resumen:**

La presente investigación se realizará en los Centros de Educación Inicial de la Zona Suroeste del Cantón Machala, Provincia de El Oro, durante el año lectivo 2014 – 2015, con una muestra poblacional conformada por 281 niños(as) tomada de un universo de 943

El estudio pretende determinar el desarrollo de los niños de 3 a 4 años, en el área pre-gráfica y determinar la directa relación con el nivel de preparación de los maestros, toda vez que esta preparación constituye la base de los futuros aprendizajes de los niños y por ende la causa de las dificultades de escritura que se presentan a nivel escolar.

La recopilación de la información basada en la aplicación de una encuesta para conocer el nivel de preparación de los maestros y la realización del estudio del desarrollo de los niños en el área motriz fina y grafo-motricidad, aplicando un Test de desarrollo grafo motriz para niños de 3 y 4 años de edad.

Esta investigación busca determinar los niveles del problema y establecer una de las posibles causas, intentando prevenir posteriores dificultades en el aprendizaje de la escritura.

Palabras claves: motricidad fina, grafo-motricidad, funciones básicas. estrategias

## **3. Introducción:**

Al ser la educación un proceso permanente de perfeccionamiento de la condición humana, a partir del potencial individual y la interacción con el medio, es tarea del educador convertirse en un mediador y facilitador de aprendizajes significativos y funcionales; comprometidos con esta misión para analizar y encontrar soluciones pertinentes, prácticas y creativas a los problemas que enfrentan en el aula. La educación como proceso continuo debe buscar

entonces el desarrollo integral del ser humano de una manera equilibrada y armónica.

La educación Inicial es la encargada de favorecer de manera holística e integrada la generación de los mejores recursos para atender las necesidades de los niños-as entre 3 a 4 años. Su importancia radica en que durante la etapa preescolar se asientan las bases esenciales para el posterior desarrollo.

(ARTILES Y JIMENEZ, 1991; NIETO, 1978, aseguran que, para lograr el aprendizaje de la lectoescritura se requiere de una maduración tanto cognoscitiva como perceptivo-motriz. La cual se va dando durante el desarrollo del niño. Esta maduración permite el desarrollo de las habilidades que se requieren para una reproducción gráfica apropiada de los sonidos del lenguaje

Por lo tanto es importante señalar que para adquirir una motricidad fina adecuada, se requiere que el niño desarrolle las habilidades grafo-motoras.

El desarrollo grafo-motriz en los niños y niñas de 3 a 4 años es fundamental para completar y potenciar el desarrollo psicomotor, respetando su nivel de maduración y desarrollo, para conseguir habilidades y destrezas para el posterior aprendizaje, cual es la escritura.

La Psicomotricidad, sienta las bases para el desarrollo de la grafo-motricidad, porque requiere de movimientos coordinados de los músculos de gran precisión, por lo que para ello necesita de una educación en los movimientos y del desarrollo de determinadas condiciones tanto perceptiva como neuromotoras. Es por ello que el desarrollo psicomotriz en los primeros meses y años de vida del niño y niña es esencial y las Educadoras del Nivel Inicial deben tener presente y conocer al máximo el desarrollo bio-psico-social de los niños/as para programar actividades lúdicas que permitan un desarrollo integral de la psicomotricidad. (ARCINIEGAS, L. 2011)

El desarrollo de la motricidad fina, permite que el niño se desenvuelva en el mundo escolar. Por eso es esencial motivar esta área a través de estímulos del medio.

Si analizamos que la escritura requiere de una coordinación y entrenamiento motriz de las manos, nos damos cuenta que es de suma importancia que la educadora realice una serie de ejercicios, secuenciales en complejidad, para lograr el dominio y destreza de los músculos finos de dedos y manos. “Al final un buen desarrollo de esa destreza se reflejará cuando el niño comience a manejar los signos gráficos con movimientos armónicos y uniformes de su mano en la hoja de cuaderno” (ARDANAZ, Garcia, 2009.)

Es precisamente en el transcurso del ejercicio de la labor docente, ha descubierto grandes potencialidades en los niños-as con enumerables posibilidades de desarrollo y formación de las diversas capacidades y cualidades personales. Surge entonces la inquietud de buscar diferentes alternativas que permitan al educador ser el gestor para superarlas y prevenirlas.

#### **4. Problemática:**

Se evidencia que en las diferentes Instituciones de Educación Inicial, ubicadas al Suroeste de la Ciudad de Machala, existen dificultades en el desarrollo de la motricidad fina en los niños/as de 3 a 4 años de edad, frente a esta realidad surge la necesidad de aplicar un test de evaluación de las funciones básicas y pre-gráficas que permitan a las maestras seleccionar estrategias que favorezcan la adquisición y desarrollo de habilidades motrices finas.

(RUIZ Estrada, M. D. 2006); sostiene que la “Grafo-motricidad es una disciplina científica que da cuenta de la configuración evolutiva de los signos gráficos de los niños-as, antes y después de la escritura alfabética, mediante el estudio de los procesos comunicativos y simbólicos que generan estructuras



subyacentes y operaciones cognitivas en el individuo y mediante el análisis de las coordinaciones producidas por el cerebro en los segmentos superiores del cuerpo humano, debidamente lateralizados, que poniendo en marcha mecanismos de manipulación, permiten llegar a la comunicación escrita”

Para que un niño-a inicie el proceso de la escritura, debe tener una base psicomotriz, debido a que la psicomotricidad es un proceso continuo que permite al niño/a adquirir de una forma progresiva habilidades, conocimientos y experiencias, el entorno donde crece el niño-a para su desarrollo.

En consecuencia, a partir de lo expuesto, el presente proyecto propone un estudio comparativo del desarrollo de la motricidad fina para contar con datos estadísticos que evidencien la falta de estimulación en esta área en base a encuestas realizadas a maestras, quienes han identificado que los niños con mayor frecuencia presentan dificultades en el desarrollo del esquema corporal, motricidad gráfica y grafismos.

**Estado del Arte.**-Con respecto al Estado del Arte, se ha realizado un análisis de diversas investigaciones, pero los autores nombran en artículos o revistas a la motricidad fina de manera general y no en edades específicas, es decir no centran la motricidad fina, la grafo-motricidad o las funciones básicas motoras de niños de 3 y 4 años.

La mayor parte de las investigaciones existentes sobre psicomotricidad se basan solamente en niños de 5 años en adelante

Pero se ha podido tomar de algunos autores, investigaciones asociadas solo con la motricidad fina.

Piaget, (1935) afirma que: la inteligencia de los niños se construye a partir de su desarrollo motriz en los primeros años de su vida por tanto se puede manifestar que el desarrollo psicomotriz en la edad preescolar es un pilar básico en la educación de los niños ya que condiciona prácticamente todos los aprendizajes escolares.

Carson Abby,G. (2013) Investigaciones recientes han establecido una conexión entre la motricidad fina de los niños y su rendimiento académico. Las investigaciones anteriores se ha centrado en la motricidad fina medidos antes de la escuela primaria, mientras que la presente investigación muestra, que incluyó niños de 5-18 años de edad , por lo que es posible examinar si esta relación sigue siendo relevante durante toda la infancia y la adolescencia. Por otra parte, la mayoría de las investigaciones que vinculan la motricidad fina y el rendimiento académico no han determinado que los componentes específicos de habilidades motoras finas están impulsando esta relación. El presente estudio examinó dos elementos independientes de la buena coordinación motora; habilidades visual-motora y visual -espacial de integración - y sus asociaciones con diversas medidas de rendimiento académico. La coordinación visual -motora se midió utilizando tareas de rastreo, mientras que la integración visual -espacial se midió utilizando tareas de copia de cifras. Después de ajustar por el sexo, el nivel socio-económico, el coeficiente intelectual y la coordinación visual -motora , y la integración visual -espacial explicó una variación significativa en matemáticas de los niños y el logro de expresión escrita. Sabiendo que las habilidades de integración visual -espaciales están asociados con estos dos dominios, es decir, posibles vías para matemáticas específicas y las intervenciones de escritura para niños de todas las edades.

González, C.(1998):Afirma que, la motricidad refleja todos los movimiento del ser humanos. Estos movimientos determinan el comportamiento motor de los niños (as) de 1 a 6 años que se manifiesta por medio de habilidades motrices básicas, que expresan a su vez los movimientos naturaleza del hombre.

Algunos expertos entre ellos, Henry Wallon, (1879-1962) en sus aportaciones manifiestan de la gran importancia de psicomotricidad fina ya que de esto depende el desarrollo de la capacidad intelectual que tiene cada niño, logrando que sean personas activas y productivas en su nivel de aprendizaje. Esta preocupación nos ha llevado a realizar investigaciones sobre cómo dar solución a este problema, ya que hay docentes que parecen no considerar que la psicomotricidad ayudará al desarrollo de habilidades y destrezas propias del niño, lo cual servirá de gran ayuda para niveles posteriores.

## **5. Objetivo general:**

Determinar la realidad del desarrollo de la Motricidad Fina de los niños y niñas de 3 a 4 años de los Centros de Educación Inicial ubicados en la zona Suroeste, y determinar si está ligado al nivel de conocimientos de las educadoras.

## **6. Objetivos específicos:**

- Realizar el estudio del desarrollo de los niños y las niñas en el área motriz fina y grafo-motricidad aplicando el Test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 y 4 años de edad. El test elaborado en el proyecto general, consta de 80 items tomados de diferentes autores como producto del proyecto de Investigación General.
- Aplicar encuesta a las Educadoras para conocer su nivel de preparación.
- Procesar los resultados
- Relacionar los datos encontrados.
- Establecer los resultados previstos.

## **7. Instrumentos y métodos:**

Este proyecto de tesis se realizará tomando como base principal el desarrollo de los niños y niñas y conociendo el nivel de preparación de las maestras. En base a lo expuesto es imprescindible la selección de métodos cualitativos y cuantitativos con el fin de solventar la investigación desde diversos puntos de vista.

El proceso de desarrollo de esta investigación prevee realizarlo en tres etapas:

- Desarrollo Teórico Estructural de la Tesis.
- Elaboración metodológica de la Investigación.
- Resultados de la Información.

- Se utilizará estadística descriptiva.

## **7.1. Métodos Cualitativos**

### **7.1.1. Reunión de Socialización:**

Mediante este proceso las Autoridades Departamentales, serán informadas sobre los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a los Docentes de los Centros de Educación Inicial del Suroeste de Machala sobre el tema propuesto

#### **Instrumentos:**

Materiales escritos, audiovisuales, material de apoyo, útiles de oficina etc. Necesarios para desarrollar la actividad.

### **7.1.2 Encuestas:**

El objetivo principal es el de realizar a los Docentes del Nivel Inicial una encuesta, la misma que me permitirá identificar con mayor objetividad, que estrategias motrices utilizan las educadoras para el proceso de enseñanza aprendizaje de los niños y niñas de 3 a 4 años de edad.

#### **Instrumentos:**

Papel, lapiceros, resaltadores, formato de la encuesta.

#### **7.1.4. Observación Directa:**

Es un instrumento eficaz de recolección de información basado en el registro visual de acontecimientos relacionados con el hecho a realizarse para su posterior análisis.

El propósito es obtener el mayor número de datos mediante la observación.

#### **Instrumentos:**

Video, hojas de apuntes, lapiceros.

### **7.2 Método Cuantitativo:**

#### **7.2.1. Encuesta:**

A través de la encuesta que se pretende realizar se obtendrán resultados efectivos, los mismos que nos llevarán a una interpretación de las estadísticas reales acerca de:

- Las estrategias motrices que utilizan las educadoras para el proceso de enseñanza aprendizaje de los niños y niñas de 3 a 4 años de edad.
- El Nivel de conocimientos que tienen los Docentes en motricidad fina, grafo-motricidad.

**Instrumento:** Correo interno, encuestas, hojas de papel bond.

### **7.2.2. Test de desarrollo grafo motriz**

Para identificar el nivel de desarrollo del área motriz fina en el que se encuentran los niños –as de 3 a 4 años se aplicará el Test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 y 4 años de edad.

## **.8. Diseño del muestreo o experimentos y análisis estadísticos:**

### **8.1 Área de Investigación**

El levantamiento de la información en Los Centros de Educación Inicial del Suroeste de Machala, se fundamenta en llegar a relacionar el nivel de conocimiento que tienen los Docentes en las funciones básicas pre-gráficas en niños de 3-4 años. Su meta no se limita únicamente a la recolección de datos, sino a la identificación de los problemas reales.

### **8.2 Universo de Estudio y selección de muestra.**

Los Centros de Educación Inicial del Suroeste de Machala cuentan con 103 docentes y 281 niños y niñas de 3-4 años de edad. Los mismos que constituyen el Universo de estudio y quienes conformaran la muestra con el objeto de levantar la información necesaria con los instrumentos y métodos antes descritos

## **DISEÑO METODOLÓGICO**

### **TIPO DE ESTUDIO**

El método a utilizarse en la presente investigación es de tipo descriptivo y de campo, ya que nos permitirá analizar, estudiar y descubrir la información de las características de la población objetivo.

## UNIVERSO Y MUESTRA

Este estudio se realizará considerando como universo a los niños y niñas de 3 a 4 años de los 38 C.E.I ubicados en la zona SUROESTE y la muestra será tomada al azar ..... niños y niñas que asisten regularmente a los Centros de Educación Inicial.

## FÓRMULA

$$n = \frac{(\sum_1^n W_h S_h)^2}{V + \frac{1}{N} \sum_1^n W_h S_h^2}$$

$$n_h = n \left[ \frac{N_h S_h}{\sum_1^n N_h S_h} \right]$$

$$S = 0.5 * 0.5$$

$N_h$  = numero niños / as en centro

$n$  = numero para poblacion Infinita

$n_h$  = tamaño muestra cada centro

$$V = \left( \frac{d}{Z} \right)^2$$

$d$  = error %

$Z = 2$  = confianza del 95%

**Método de determinación del tamaño de la muestra óptimo de Neyman**

<b>N°</b>	<b>ZONA</b>	<b>Niños</b>	<b>N° a mustrarse</b>
01	12 DE NOVIEMBRE	2	1
02	CAMILO GALLEGOS	0	0
03	COMBATE DE PILO	4	2
04	CRUZ RAMIREZ DE CRUZ	3	2
05	HEROES DE JAMBELÍ	2	2
06	JAIME ROLDÓS AGUILERA	3	2
07	LOS PANCHITOS	1	1
08	MANUELA CAÑIZAREZ	1	1
09	ENRIQUETA DE WIND DE LANIADO	2	1
10	LAS ARDILLITAS	12	3
11	CLEOPATRA FERNANDEZ DE CASTILLO	3	3
12	PAUL HARRIS	3	1
13	MANUEL CENTENO	1	1
14	PROFESOR ROMULO VIDAL ZEA	3	2
15	HEROES DEL CENEP	1	1
16	JUAN MONTALVO	2	1
17	FULTON FRANCO CRUZ	1	1
18	JORGE EFREN REYES MENDEZ	2	1
19	JOSÉ UGARTE MOLINA	1	1
20	PROFESOR FLORESMILO RODRIGUEZ	1	1
21	PABLO ANIBAL VELA	1	1
22	DIEGO MINUCHE GARRIDO	1	1
23	GALO PLAZA LASSO	6	3
24	LA PROVIDENCIA	0	0



25	LUIS AMANDO UGARTE LEMUS	4	2
26	MARTHA BUCARAM DE ROLDOS	2	1
27	SANTA ELENA	12	2
28	ENRIQUE AUGUSTO CASTRO AGUILAR	6	2
29	23 DE ABRIL	2	1
30	NUEVE DE MAYO	1	1
31	AMADA AUGURTO	10	1
32	GENERAL ELOY ALFARO	9	1
33	KLEBER FRANCO CRUZ	2	1
34	MANUEL MINUCHE TORRES	1	1
35	PROFESOR ANDRÉS CEDILLO PRIETO	2	1
36	RAFAEL GONZÁLEZ RUBIO	2	1
37	RED EDUCATIVA MA1 ROTARY CLUB MACHALA MODERNO	3	2
38	ELOY ALFARO	1	1
	<b>TOTAL</b>	<b>115</b>	51

Serán excluidos del estudio los niños y niñas con discapacidad.

Se elaborará una lista del total de los niños y niñas por grupo etario, que se encuentran asistiendo regularmente a los Centros de Educación Inicial.

Para identificar en nivel de desarrollo del área motriz fina en el que se encuentran los niños –as de 3 a 4 años se aplicará el Test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 y 4 años de edad elaborado en este proyecto.

Para identificar qué estrategias motrices utilizan las educadoras para el proceso de enseñanza aprendizaje de los niños y niñas de 3 a 4 años de edad, se aplicará encuestas a las educadoras de los diferentes niveles cuyos niños fueron evaluados arriba.

Los resultados conseguidos con los instrumentos antes mencionados serán procesados estadísticamente.

### **9. Presupuesto:**

Se seguirá, en general, el esquema de presupuesto detallado a continuación; sin embargo, tanto los rubros como el esquema son a título indicativo, pueden modificarse de acuerdo a cada necesidad:

# 1. PRESUPUESTO

Rubros	Unidad	Costo unitario	Cantidad	Aporte 1	Aporte 2	N de aportes	Total
Muestreos	2	50,00	40				50,00
Fungibles	2	10,00	20	200			200,00
Suministros equipos		500,00	1	500			500,00
Internet		23,00	4	92			92,00
Bibliografía / copias	3	10,00	10	100			100,00
Transporte		10,00	10	100			100,00
Imprevistos		5,00	10	50			50,00
Edición de documento	1	100	2	200			200,00
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>708</b>	<b>97</b>	<b>1242,00</b>			<b>1.292,00</b>

## 2. CRONOGRAMA

ACTIVIDADES	MESES					
	Mes 1	Mes2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6
Recopilación del material bibliográfico información	X	X				
Análisis de la información	X	X				
Elaboración del proyecto de investigación	X	X				
Presentación del proyecto de investigación		X				
Aprobación del proyecto de investigación		X	X			
Aplicación de las encuestas de las educadoras			X	x	x	
Aplicación del test a los niños y niñas de 3-4 años					X	X
Análisis de la información las encuestas					X	X
Análisis de los resultados de la aplicación de los test					X	X
Desarrollo del informe			X	x	X	X
Presentación de la Tesis.						X

## BIBLIOGRAFÍA

AGUIRRE ZABALETA, X. (2006). La Psicomotricidad fina paso previo a la escritura. [http://www.waece.org/cd\\_morelia/ponencias/aguirre.htm](http://www.waece.org/cd_morelia/ponencias/aguirre.htm)

ALDANA MENA, J. M. (2010). La Grafo-motricidad. *Enfoques Educativos*, 4, 7, 8.

ARCINIEGAS, L. (2011). *Psicomotricidad (Recopilación bibliográfica)*. Cuenca.

ARDANAZ GARCIA, T. (Marzo de 2009). La Psicomotricidad, *Educación Infantil. Innovación y Experiencias Educativas*, 2, 3, 4.

CARLSON, ABBY G. (Sep, 2013) *Journal of Genetic Psychology* Vol 174 Issue 5, pag514-533

CARRETERO, M. (1997). *Viaotsky, El aprendizaje Escolar*. Argentina. AIQUE.

COMELLAS, M. – PERPINYA, A. (1984) *La Psicomotricidad en Preescolar* EDICIONES CEAC, Barcelona.

CORONADO, M. Extraído el 22 de abril de 2010 El desarrollo motor. [www.bebescr.com/bebes/bebe0057.shtml](http://www.bebescr.com/bebes/bebe0057.shtml)

DA FONSECA, V. (2000). *Estudio y Génesis de la Psicomotricidad*. Barcelona – España: Editorial Paidós.

HERRERO JIMENEZ, A.B. (2000). *Intervención Psicomotriz en el primer ciclo de Educación Infantil: Estimulación de Situaciones Sensoriomotoras*. Dialnet, 16.

JARQUE, J., (2011). *Dificultades de aprendizaje en Educación Infantil. Descripción y Tratamiento*. Madrid:CCS

Taniagarcia en la página web [www.slideshare.net/taniaviridiana/grafomotricidad-16389098](http://www.slideshare.net/taniaviridiana/grafomotricidad-16389098), tomado del texto antes indicado

HENRI WALLON(1879-1962) Director del Instituto de Investigaciones Psicobiológicas del Niño, de París.

Título *Pautas Metodológicas de la Práctica Psicomotriz*, Centro de Estudio y Capacitación Integral. <http://pedagogiafilos.spaces.live.com/blog/cns!A136F58CEAA9CD4E!444.entry>

NARVARTE, E. Mariano II. *Estimulación y Aprendizaje*. Argentina, Landeira. Ediciones 1878, pág. 159.

NEWMAYER, AMY J. GREYER, S. GRASHA, C. WHITE, J. AKERS, R. AYLWARD, CH. ISHIKAWA, K. GRAUW, T. (Sep, 2007) Fine motor skills and oral-engine imitation preschoolers with speech and sound. Vol. 46 Issue 7, p 604-611.8p

PIAGET, J., (1976). Seis Estudios de Psicología. Madrid – España: Planeta.

PORTELLANO PÉREZ, J. A. (1979) Tratamiento de la disgrafía.

RUIZ ESTRADA, M. D. (S.F.). Enciclopedia de Desarrollo de los Procesos Grafo-motrices. [http://www.educacionfisicaenprimaria.es/uploads/4/2/1/3/4213158/grafomotricidad\\_enciclopedia\\_del\\_desarrollo\\_de\\_los\\_procesos\\_grafomotores\\_mara\\_dolores\\_ruis.pdf](http://www.educacionfisicaenprimaria.es/uploads/4/2/1/3/4213158/grafomotricidad_enciclopedia_del_desarrollo_de_los_procesos_grafomotores_mara_dolores_ruis.pdf).

RUIZ ESTRADA, M. D. (2006). La Grafo-motricidad como un proceso neurolingüística. Murcia-España

ZAZZO, R. (1971). Manual para el examen psicológico del niño. Dos tomos. Fundamentos

Ciro Martínez Biancardino, MUESTREO, Algunos métodos y sus aplicaciones prácticas, 1984, ECOE, Bogotá, Colombia, pág.: 225-226.

Ponce, R. R., Fernández, D., Arnoldo G.; Hernández, N. C. (2011). Intervención psicomotriz en el área personal/social de un grupo de educación preescolar/ psychomotor intervention on social/personal area of a group of children of pre-school education. *Revista Complutense De Educación*, 22(2), 195-209. Retrieved from

<http://search.proquest.com/docview/1019435223?accountid=36552>

Nota:

La bibliografía irá aumentando según la investigación.

Cuenca, diciembre de 2013

Firma del Maestrante  
**Lcda. Verónica Torres Illescas**

Firma del Director  
**Mst. Margarita Proaño.**

1. Su título profesional es:

- No tiene título
- Bachiller
- Tercer nivel
- Cuarto nivel

2. ¿Ha realizado Cursos de preparación para enseñar a niños de 3 a 4 años?

- No he realizado cursos
- He realizado de 1 a 2 cursos
- He realizado de 3 a 5 cursos
- He realizado más de 5 cursos

3. ¿Hace cuánto tiempo realizó los cursos?

- 0 a 6 meses
- 1 a 2 años
- 3 a 4 años
- 5 años

4. ¿Cuál o cuáles fueron los cursos más significativos?

Tema: \_\_\_\_\_  
 N° de horas: \_\_\_\_\_ Organizadores: \_\_\_\_\_

5. ¿Por qué le interesó trabajar con niños de 3 y 4 años?

- Siempre me gustaron los niños
- Fue una opción de trabajo

Otros: \_\_\_\_\_

6. Califique sus conocimientos sobre desarrollo psicomotriz.

mínimo 123 máximo

Describe lo que entiende por desarrollo psicomotriz:

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

7. ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?

mínimo 123 máximo

Escriba 3 razones que expliquen por qué es importante la psicomotricidad en los niños.

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

8. Califique su conocimiento sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina.

mínimo 123 máximo

9. ¿En qué medida considera Usted que el uso de la mano es parte del desarrollo de la motricidad fina?

mínimo 123 máximo





10. ¿En qué medida considera Usted que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina?

mínimo  1  2  3 máximo

11. ¿En qué medida considera Usted que el uso de la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina?

mínimo  1  2  3 máximo

12. Califique su conocimiento con respecto al término grafo-motricidad

mínimo  1  2  3 máximo

Describa a qué nivel del desarrollo grafomotriz han llegado sus alumnos.


13. ¿Cree usted que las deficiencias en el desarrollo grafo motor perjudica el rendimiento escolar del niños/as.?

mínimo  1  2  3 máximo

14. Para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran los niños, niñas considera usted necesario:

- Realizar un diagnóstico individual al inicio de cada año lectivo
- Realizar una evaluación después del período de adaptación de los niños
- Evaluar al final del proceso educativo
- Realizar una evaluación inicial, media y final

15.- La planificación didáctica que usted utiliza:

- Cuenta con destrezas sistemáticas y pertinentes que desarrollen la grafomotricidad
- Cuenta con destrezas aisladas sobre grafo motricidad
- Las actividades o destrezas grafo motrices son utilizadas en todo el nivel inicial, sin interesar la edad del niño
- La planificación no cuenta con destrezas grafo motrices

16.- Escoja una o varias opciones según considere:

Los niños con desarrollo pre gráfico alterado son atendidos EN EL CENTRO QUE USTED LABORA con:

Soluciona el problema la familia      mínimo  1  2  3 máximo

La dificultad es abordada totalmente por el Centro      mínimo  1  2  3 máximo

Cuenta con ayuda esporádica de la maestra para igualar.      mínimo  1  2  3 máximo

Tiene programa ejecutados en el hogar bajo la guía de la maestra.      mínimo  1  2  3 máximo

Se trabaja con un programa





17.- Las técnicas y metodología que utiliza para el desarrollo grafo motriz en los niños y niñas son: Señale una o más opciones según considere:

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Técnicas naturales      | <input type="checkbox"/> Arte y Juego              |
| <input type="checkbox"/> Técnicas artificiales   | <input type="checkbox"/> Todas las anteriores      |
| <input type="checkbox"/> Técnicas instrumentales | <input type="checkbox"/> Ninguna de las anteriores |
| <input type="checkbox"/> Técnicas Plásticas      |  |

18.- ¿Su lugar de trabajo cuenta con guías didácticas, manuales o instructivos actualizados para desarrollar la grafía en los niños y niñas?

mínimo 1 2 3 máximo.

19.- ¿Se apoya usted en una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños y niñas?

mínimo 1 2 3 máximo

Qué guías didácticas conoce y usa:


20.- ¿Su lugar de trabajo cuenta con material didáctico para desarrollar la grafía?

mínimo 1 2 3 máximo

Qué materiales grafo motores conoce? indique por lo menos tres


21.- ¿Considera usted que la ausencia de materiales didácticos grafo motores influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje en la lectoescritura?

mínimo 1 2 3 máximo

Indique al menos tres razones que argumente su respuesta


**GRACIAS POR SU COLABORACIÓN, SUS OPINIONES SON INVALORABLES.**

