



# **Universidad del Azuay**

**Facultad de:** Ciencias Jurídicas

**Escuela de:** Estudios internacionales

*(El populismo en América Latina, sus efectos en el último mandato de Cristina Fernández de Kirchner.)*

**Trabajo de Graduación previo a la obtención del título de:**  
Licenciado en Estudios Internacionales mención Comercio Exterior

**Autor:** Mateo Nicolás Cordero Fernández

**Director:** Ab. Ana María Bustos Cordero

**Cuenca, Ecuador**

**2016**

## AGRADECIMIENTOS

El presente artículo es un esfuerzo conjunto de varios actores, quienes directa o indirectamente, participaron en el desarrollo de este trabajo.

Agradezco a la Ab. Ana María Bustos Cordero, directora del artículo, por su predisposición, guía y apoyo en todo el proceso de redacción y organización de la investigación.

Además hago extensivo mi agradecimiento a la Mgst. Vanessa Cordero Fernández por su apoyo en la edición del documento

Y definitivamente agradezco infinitamente a Dios, pues sin El nada hubiera sido posible.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	ii
<b>ÍNDICE DE CONTENIDOS</b> .....	iii
<b>RESUMEN</b> .....	iv
<b>ABSTRACT</b> .....	v
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>CAPÍTULO 1: EL POPULISMO EN LATINOAMÉRICA EN EL SIGLO XXI</b>	
1.1 Origen del populismo en Latinoamérica .....	3
1.2 Características y elementos del populismo en Latinoamérica .....	10
1.3. Personajes que han marcado el populismo en Latinoamérica en lo que va del siglo XXI .....	14
<b>CAPÍTULO 2: PRÁCTICAS POPULISTAS EMPLEADAS EN EL GOBIERNO DE LA EXPRESIDENTA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER</b> .....	20
2.1 El populismo en Argentina: historia y generalidades .....	20
2.2 Desarrollo del populismo en Argentina con el último mandato de la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner .....	27
2.2.1 Néstor Kirchner inicio de una nueva época populista en Argentina .....	27
2.2.2 Cristina Fernández sucesora de la época populista .....	29
2.3 El gobierno argentino: poder ejecutivo, legislativo y judicial en el período de Cristina Fernández .....	34
2.4 Adiestramiento masivo como el hilo conductor de sus acciones .....	38
<b>CAPÍTULO 3: EFECTOS DE LAS PRÁCTICAS POPULISTAS EN UN RÉGIMEN DEMOCRÁTICO</b> .....	44
3.1 Consecuencias políticas y sociales en el gobierno populista de Cristina Fernández de Kirchner .....	44
3.2 Efectos de desmovilización social en el argentino .....	52
<b>CONCLUSIÓN</b> .....	58
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	61

## RESUMEN

En esta investigación se identificarán los elementos y las causas del populismo en el siglo XXI, exponiendo las principales razones por las que el populismo se insertó con fuerza en nuestra región. De igual manera se expone como los gobiernos populistas se han aprovechado de individuos mentalmente vulnerables, exacerbando nacionalismos absurdos como mecanismo para llegar al poder.

La descripción se enfoca en el último mandato de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner como muestra de la inserción del populismo en ese país; además de las prácticas populistas empleadas en su gobierno. Los resultados de esta investigación serán obtenidos mediante revisión bibliográfica en textos y artículos pertinentes con el tema a tratarse, de igual forma se realizarán diálogos con ciudadanos argentinos que vivieron en el último mandato de la ex presidenta, quienes esclarecen los efectos del populismo a nivel sociopolítico dentro del país.

## ABSTRACT

In this research I will identify the elements and the causes of populism in the twenty-first century, exposing the main reasons of why the populism was inserted with force in our region. Similarly it exposed as populist governments have taken advantage of mentally vulnerable individuals, exacerbating absurd nationalisms as a mechanism to gain power.

The description is focus on the last period of the President Cristina Fernández of Kirchner as an example of populism in that country; besides populist practices employed in her government. The results of this research will be obtained through literature review in texts and relevant articles related to the topic, also I will dialogue with Argentine citizens who lived in the last period of the former president, who will clarify the socio-political effects in a populism country.

## INTRODUCCIÓN

El populismo no es nuevo en el mundo ya que por siglos ha existido, los romanos lo denominaban “pan y circo”, sin embargo el populismo en América Latina, el que lo vivimos en la actualidad, en pleno siglo XXI, surge por dos eventos que marcaron la historia del mundo; el primero la caída del muro de Berlín y el segundo la caída de la Unión Soviética. El populismo “supone una apuesta de la izquierda más dictatorial. Una vez caída la URSS y todo el tejido de países satélites, la izquierda necesitaba una nueva ideología con que llegar y establecerse-perpetuarse en el poder y la ha encontrado en este conjunto de líderes que tienden a presentarse como salvadores de sus respectivas sociedades” (Almonte y Crespo: 2009). En América Latina el populismo toma realce debido al descontento de los ciudadanos al observar que las dictaduras militares en sus países atropellaban sus derechos aprovechándose de ellos, fue así que se pactó en el consenso de Washington la privatización de toda empresa y la liberalización del mercado, lo que generó mayores problemas a las sociedad de aquella época.

El problema de líderes populistas en nuestra región es que su discurso no es coherente, pues no realizan lo que profesan, es así que lamentablemente observamos en Argentina, en el último mandato de la presidencia de Cristina Fernández, enriquecimiento ilícito bajo una nueva forma de gobernar. El paternalismo excesivo ha dejado niños mentales. Emmanuel Kant dijo en 1793: “Un gobierno erigido sobre el principio de la benevolencia hacia el pueblo como la de un padre hacia sus hijos, esto es, un gobierno paternal en que los súbditos se ven forzados a comportarse de modo puramente pasivo, como niños incapaces que no pueden distinguir lo que les es verdaderamente provechoso o nocivo... es el mayor despotismo pensable” (Kant: 1793).

Este trabajo investigativo bibliográfico pretende describir los mecanismos de control social empleados en el gobierno populista de la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner y su efecto en la participación política, social y cultural del ciudadano. La descripción engloba tres capítulos, los cuales son: El populismo en Latinoamérica en el siglo XXI, corresponde a una investigación bibliográfica sobre la historia del

populismo en América Latina, pero principalmente el populismo en el siglo XXI, además de la identificación de las características principales que posee un líder populista y cómo identificarlo fácilmente mediante su accionar; por último se expondrá sobre las personas más características del populismo en lo que va del siglo XXI. El segundo capítulo a abordar en esta tesis, se refiere a las prácticas populistas empleadas en el gobierno de la ex-presidenta Fernández de Kirchner, abordando temas relevantes a partir de la historia del populismo en Argentina y las razones para que se inserte con fuerza. Posterior a esta descripción, la investigación se centra en el mandato de Cristina Fernández de Kirchner, con el fin de identificar las características populistas en su ejercicio político, además se abordará el tema de la restricción de libertades, y el manejo del tema político en su país, así como el apoyo popular que recibe mediante el análisis del escenario social que motivó a que las personas sean adeptos a su gobierno. Finalmente en esta investigación se analizará los efectos de las prácticas populistas en un régimen democrático, las consecuencias políticas y sociales en el gobierno populista de Cristina Fernández de Kirchner y los efectos en la sociedad a través de la desmovilización social.

## **CAPÍTULO 1: EL POPULISMO EN LATINOAMÉRICA EN EL SIGLO XXI**

### **1.1 Origen del populismo en Latinoamérica**

Para comenzar a hablar sobre el origen del populismo en América Latina, hay que partir desde un punto en común, y este es España. España colonizó gran parte de América Latina, exceptuando unos pocos países, dejando una gran herencia reflejada en nuestra vida política actual. Desde pequeños hemos escuchado en las escuelas que España nos trajo la cultura occidental, proveniente de una tradición judeo-cristiana y greco romana, de valores como libertad, individualidad, derechos, libertad privada e institucionalidad. Sin embargo José Ortega y Gasset autor del libro la “España Invertebrada” menciona que España nunca nos trajo dicha cultura occidental, debido a que en plena época colonizadora estaba en crisis, una crisis no solo interna, sino externa.

“En la brillante definición de la nación por Ortega. Su explicación consigue engarzar adecuadamente la crisis interna y la falta de proyección exterior” (Ortega y Gasset: 1921, p.4). España en esta época era una España desordenada y feudalista que trataba de acomodarse; era una España que acababa de expulsar a los Moros que llevaban ocho siglos en su territorio, en donde estaban todos los reinos peleando uno contra los otros; entonces, si una España estaba desordenada y en crisis, ¿cómo se dice que España nos trajo la cultura occidental? Ortega y Gasset nos establece algo importante al decir: “Nuestro <<pueblo>> hizo todo lo que tenía que hacer: pobló, cultivó, cantó, gimió, amó. Pero no podía dar a las naciones que engendraba lo que no tenía: disciplina superior, cultura vivaz, civilización progresiva” (Ortega y Gasset: 1921, p.79)

La tergiversación de la historia es evidente y dicha tergiversación ha jugado con la mente del ciudadano para que no entienda su cultura, siendo fácil que gobiernos en el futuro se aprovechen de dicha mal interpretación. Otro hito importante en nuestra historia Latinoamericana son las civilizaciones precolombinas en donde se nos ha contado que dichas civilizaciones eran totalmente pacíficas, sin embargo solo observando la pirámide social se observa la discriminación, del noble, artesano,



comerciante, campesino y esclavo. Estas civilizaciones eran clasistas, discriminatorias, elitistas, etc.

Entonces para entender nuestra cultura que será vital para entender a los gobiernos futuros, se puede observar que desde las civilizaciones precolombinas y la colonización la gente vivía con injusticias, ya sea económica, social, cultural, etc.

Otro autor muy importante que nos esclarece como América Latina ha sufrido abusos e injusticias es Álvaro Vargas Llosa, él en su libro “Rumbo a la libertad” nos habla de 5 principios de opresión que se pueden evidenciar desde la época precolombina hasta el siglo XXI y estos son: corporativismo, mercantilismo estatal, privilegio, transferencia de riquezas y ley politizada. Según la Real Academia Española corporativismo se refiere a: “Doctrina política y social que propugna la intervención del Estado en la solución de los conflictos de orden laboral, mediante la creación de corporaciones profesionales que agrupen a trabajadores y empresarios” (R.A.E). Desde aquí se puede evidenciar el mal de América Latina en donde para tener derechos necesitamos agruparnos en sindicatos, gremios, iglesias, etc.

Este mal que se puede evidenciar hasta en el siglo XXI, en donde para percibir mayores derechos debemos agruparnos, un mal que desacredita al individuo y lo obliga a pertenecer a un grupo. De igual manera la concesión de propiedad privada que impidió que el individuo como tal pueda desarrollarse individualmente, ya que se le daba la concesión a cierto grupo, sin embargo el individuo solo trabajaba sin una noción de futuro, sin ahorro, sin inversión dejando que el que manda los guíe y haga todo lo que le desea.

Otro principio es el mercantilismo estatal que ha venido tergiversando nuestra historia. Como nos dice Enrique Ghersi: “América Latina el mercantilismo, que evoluciona dramáticamente en Europa, nunca cambia. La economía mercantilista se mantiene porque en América Latina no existe un proceso de revolución industrial análogo al proceso de revolución industrial de Europa” (Ghersi: 2006, p.15) Todos hemos escuchado de nuestros gobiernos que la culpa de nuestros males es el capitalismo, pero si vamos a lo que la definición nos dice sobre el capitalismo podemos ver que es solo libre mercado, libre de trabas, libre de monopolios, oligopolios, una libertad que pone a todos a comercializar libremente. “El capitalismo es un sistema económico basado

en la propiedad privada de los medios de producción y en la libertad de mercado”. (R.A.E). además si analizamos lo que Carlos Marx expresa en el manifiesto comunista sobre el abuso de clases pudientes hacia el pueblo, él denuncia a estas clases más no va en contra del libre mercado, es así que dice: “Ha ahogado el éxtasis religioso, el entusiasmo caballeresco, el sentimentalismo del pequeño burgués en las aguas heladas del cálculo egoísta. Ha hecho de la dignidad personal un simple valor de cambio. Ha sustituido las numerosas libertades, tan dolorosamente conquistadas, con la única e implacable libertad de comercio” (Marx: 1848, p.9). Además se afirma que España nos trajo capitalismo, pero si analizamos la historia no es así, debido a que España impedía comercializar a las personas que no eran españoles en nuestro territorio. Como Ghersi nos dice: “La era mercantilista floreció también en España a partir del siglo XVI. Esta fue una potencia predominante en el mundo por entonces. Curiosamente en el siglo XVI, España y los Países Bajos estaban reunidos en una sola corona, eso tiene mucho que ver con nuestra historia en la América indiana” (Ghersi: 2009, p.5). A partir de esto se puede evidenciar que el capitalismo nunca ha existido como realmente se dice y se culpa; lo que ha persistido lamentablemente y aquello que muchos de nuestros gobiernos lo tergiversan es el mercantilismo estatal en donde no existió liberalización de mercado, al contrario se creó monopolios y oligopolios para las clases pudientes aplastando los derechos de los pueblos.

El tercer principio de opresión que nos habla Álvaro Vargas Llosa es el privilegio, la palabra se desprende del latín que es privilegium, de privum y lex, que significa ley exclusivamente a un particular. Lamentablemente en América Latina nunca ha existido libertad individual, aunque esta esté tipificada en las constituciones, sin embargo en la práctica no lo hay. “La libertad individual nunca ha existido en América Latina. Durante la colonia, casi un millón de leyes y normas fueron promulgadas y luego de la independencia como “El Estado representa los intereses del pueblo... no hace falta que todos los miembros de la sociedad... asuman la responsabilidad de sus propias vidas” (Vargas Llosa: 2004). La división de clases sociales ha sido fundamental en América Latina, una discriminación absurda, y lastimosamente las leyes se crearon para beneficiar a ciertos grupos en desmedro de otros, dejando la meritocracia anulada.

Luego viene la transferencia de riquezas, desde la etapa precolombina hasta nuestros años, vemos la concepción de que la riqueza debe transferirse mas no crearse, es así como en años pasados se explotaba al esclavo o al pueblo para que una clase “superior” se beneficiara. Eduardo Galeano en su libro “las venas abiertas de América Latina” menciona: “La división internacional del trabajo consiste en que unos países se especializan en ganar y otros en perder. Nuestra comarca del mundo, que hoy llamamos América Latina, fue precoz: se especializó en perder desde los remotos tiempos en que los europeos del Renacimiento se abalanzaron a través del mar y le hundieron los dientes en la garganta”. (Galeano: 1970, p.5). La historia en la actualidad ha cambiado con nuestros gobiernos populistas, en donde la visión de transferir la riqueza de abajo hacia arriba quedó obsoleta y ahora la nueva visión es de transferir la riqueza de arriba hacia abajo. Es así que escuchamos al ex presidente Hugo Chávez en cadena nacional el 2010 diciendo a sus seguidores cuando caminaban por el centro histórico de la ciudad de Caracas y al ver edificios de comercio privado de joyerías o locales comerciales decir: “Exprópiese, Exprópiese” (Chávez:2010). Lo que se ve en la actualidad no es un cambio de fondo, sino solo de forma que, de igual manera atropella los derechos de los individuos.

El último principio es la ley politizada. Existen dos vertientes del derecho en el mundo occidental, la primera es el Common Law inglés, en el cual se establece que el juez es una persona equilibrada, quien dictamina las decisiones en los tribunales racionalmente; la otra vía es el positivismo francés en donde la ley toma gran importancia, y donde ésta no se puede violar. En América Latina el positivismo Francés es tan fuerte que se hace lo que la ley dice, es así que la ley es lo mejor creado para los latinoamericanos, así sean leyes absurdas con palabreríos que nadie entiende, dejando a una población ajena a ilustrarse de lo que la ley dice. Según Frederick Bastiat dijo: “la ley tenga por misión regir nuestra conciencia, nuestras ideas, voluntades, instrucción, sentimiento, trabajos, intercambios, informaciones y satisfacciones. Su misión está en impedir que en ninguno de esos puntos, el derecho de uno quede usurpado por el otro”. (Bastiat: 1850, p.28)

Luego de ver los principios que Álvaro Vargas Llosa establece en su libro, en donde el autor logra demostrar cómo estos marcaron nuestra vida desde la época precolombina hasta la actualidad, se puede apreciar como la opresión era evidente, la

clase “noble”, los pudientes, hacían y deshacían todo a su favor dejando a un pueblo necesitado e insatisfecho, que lo único que buscaba luego de estar tantos años bajo dominio es que alguien los libertara, que alguien pueda llegar al poder y salvarles, ya que al ser individuos no empoderados su única visión es ver a un gobierno que les salve, es así como, el famoso populismo aparece en nuestra América. Almonte y Crespo nos hablan de este fenómeno y nos dice: “En América Latina donde este fenómeno adquiere reales dimensiones, convirtiéndose en parte de la cultura política de la región, cuando se empieza a usar este término para caracterizar a las nuevas formas de gobierno que surgen como consecuencia de la crisis del modelo político-económico de la oligarquía (entre los años 30 y 50), o de la crisis de los sistemas democráticos o de partidos en los años 90”. (Almonte y Crespo: 2009, p.9)

Estos autores establecen el origen en tres etapas: el populismo temprano, el populismo clásico y los populismos actuales. El populismo temprano tiene sus primeras manifestaciones en América Latina entre los años 1910 y 1920 en donde el acelerado crecimiento en tema económico era evidente, pero los efectos de la sociedad también fueron drásticos, en donde el modelo agro-exportador era la principal acción en estos años dejando a un pueblo bajo pobreza, enriqueciéndose solo una determinada clase. Hay que recordar que en estos años la oligarquía denominada: “al Sistema de gobierno en la que el poder está en manos de unas pocas personas pertenecientes a una clase social privilegiada”. (R.A.E). tenía gran poder en los países latinoamericanos en donde, existía exclusión hacia las clases sociales bajas, y a ciertos grupos como lo eran las mujeres que se les excluía de la política y además del ámbito académico. Osvaldo Hurtado en su libro “Las costumbres de los ecuatorianos” cita a Jorge Juan y Antonio de Ulloa quienes hablan al respecto y dicen: “son los indios unos verdaderos esclavos en dichos países y serán dichosos si tuvieran un solo amo a quien contribuir lo que ganan con el sudor de su trabajo” (Hurtado: 2007, p.28). El descontento de un pueblo que buscaba justicia, la eliminación del caciquismo, la participación en el gobierno y la participación al sufragio motivó a que se dé la primera fase del populismo, es así que su primera manifestación fue en Perú con el gobierno de Guillermo E. Billinghurst. Quien comienza a involucrar al pueblo con el gobierno y el Estado; buscando destruir a la oligarquía. Para este autor: “la coalición anti statu quo que impulsó al Billingurismo, estuvo compuesta básicamente por el líder y las clases subalternas limeñas en un proceso de radicalización ideológica, que buscaba destruir el “pacto

oligárquico” vigente desde finales del siglo anterior, aunque no tuvo éxito. Su fracaso se debió a la ausencia de relaciones orgánicas entre el líder y las clases subalternas, lo que a la larga implicó el regreso de la oligarquía al poder”. (Almonte y Crespo: 2009, p.19)

De igual forma se puede observar en otros países de la región como dicen los autores:

“Los gobiernos de Batle Ordoñez en Uruguay, de Hipólito Irigoyen en Argentina y el de Alessandri en Chile, quienes ya sea por la forma de hacer política o por las medidas de gobiernos que adoptaron, van a poner en tela de juicio e incluso van a desbancar del poder político a las oligarquías de sus respectivos países, abriendo nuevos espacios de participación política e inaugurando estilos que luego serán propios de los populismos clásicos latinoamericanos” (Almonte y Crespo: 2009, p.19)

Luego del populismo temprano aparece el populismo clásico, el contexto histórico de esta época es la primera guerra mundial y la crisis del 29 en donde los individuos excluidos de cualquier participación política van a comenzar a buscar un espacio y tratar de encontrar los derechos que les eran ajenos, y así dejar de ser excluidos, es así como los autores Almonte y Alcázar nos muestran a los gobierno populistas más representativos: “México con Lázaro Cárdenas (1934/40); Brasil con Getulio Vargas (1930/45 – 1950/54) y Argentina con Juan Domingo Perón (1945/55). Estos Estados experimentaron un proceso de industrialización temprana que se complementó con la actividad exportadora, y si bien el límite de esta industrialización fue que no era producto de una estructura diversificada” (Almonte y Crespo: 2009, p.21).

La última etapa del populismo es el populismo actual o el populismo del siglo XXI. Primero debemos partir de dos temas muy importantes en la historia mundial que son: la caída del muro de Berlín y segundo, la caída de la Unión Soviética 1989. “El populismo supone una apuesta de la izquierda más dictatorial. Una vez caída la URSS y todo el tejido de países satélites, la izquierda necesitaba una nueva ideología con que llegar y establecerse-perpetuarse en el poder y la ha encontrado en este conjunto de líderes que tienden a presentarse como salvadores de sus respectivas sociedades” (Almonte y Crespo: 2009, p.28).

El populismo no es propio de una ideología política, en la actualidad el populismo ha traspasado ideologías. Ernesto Laclau aclara que “el populismo no tiene ninguna unidad referencial porque no está atribuido a un fenómeno delimitable, sino a una lógica social cuyos efectos atraviesan una variedad de fenómenos. El populismo es, simplemente, un modo de construir lo político” (Laclau: 2005).

En América Latina, el populismo toma realce debido al descontento de los ciudadanos al observar que las dictaduras militares en sus países, atropellaban sus derechos, debido al mal proceso de privatización de toda empresa y de la liberalización del mercado, lo que generó problemas en la comunidad. Lamentablemente en la historia latinoamericana, nunca hubo tal liberalización del mercado, lo que hubo fue liberalización para ciertos grupos formando oligopolios y monopolios, junto con líderes corruptos que atropellaban los derechos de la población.

Sin embargo dicho suceso en nuestros países sirvieron para que el populismo se inserte con fuerza en nuestra región; los partidos de centro izquierda particularmente se reunieron en el foro de Sao Paulo (1990) para buscar la manera de ingresar a gobernar y es así, como utilizan la democracia para llegar al poder, fomentando en sus discursos la lucha de clases, mostrándose como los salvadores de los capitalistas o del neoliberalismo.

Pero, ¿Qué fue lo que pasó con los gobiernos de derecha en el consenso de Washington que motivó a que los gobiernos de Izquierda populistas tergiversen la historia y la manejen a su interés? Resumiendo y parafraseando lo que el BOLETÍN ECONÓMICO DE ICE N° 2803 de Ramón Casilda Béjar nos dice lo que fue el consenso:

1. Disciplina presupuestaria. Ningún país debe gastar más de lo que le ingresa en impuestos.
2. Reordenamiento de las prioridades en el gasto.
3. Reforma tributaria: que pagaran más personas y que todas pagaran menos.
4. Liberalización financiera de los tipos de interés
5. Tipo de cambio competitivo
6. Liberación del comercio internacional y disminución de las barreras arancelarias
7. Eliminación de los obstáculos a las inversiones extranjeras directas.
8. Privatización mediante la venta de empresas públicas y monopolios estatales.

9. Desregulación de los mercados para los agentes económicos

10. Protección de la propiedad privada (Béjar: 2004)

De los diez principios o reglas que se estableció en el consenso de Washington, la única que se efectuó y de manera errónea por los gobiernos de derecha fue la octava, la privatización de las empresas públicas, los gobiernos de turno lograron la privatización de las empresas, pero nunca las liberaron al mercado, no formaron accionistas a los propios empleados, más bien lo que hicieron fue dejar esas empresas a sus grupos más cercanos formando mercantilismo estatal, empresas monopolios. Y es así, que el efecto de nefastas democracias poco republicanas ha impedido establecer igualdad ante la ley, y justicia para todos, junto con las grandes fallas de nuestros gobiernos nos han llevado a caer en las redes del populismo.

Ernesto Laclau define al populismo: “El Populismo como un discurso ideológico, cuyo objetivo es constituir a los individuos en sujetos a través de la interpelación en oposición al otro que representa el orden social establecido”. (Almonte y Crespo: 2009, p.11). Lastimosamente en pleno siglo XXI los problemas persisten en un régimen democrático, hemos pasado de domino imperialismo español a ser colonizados por regímenes anti-democráticos que buscan crear odio en una sociedad aún insatisfecha. Sin embargo, el mayor problema que un populista causa a la sociedad, es un problema mental, ya que atropella la historia y manipula a un pueblo necesitado.

## **1.2 Características y elementos del populismo en Latinoamérica**

Para saber las características y los elementos del populismo en América Latina me he basado en el libro “El populismo en América Latina ¿pasado o presente?” (2009), cuyos autores Almonte y Crespo describen cuatro características importantes que se pueden evidenciar en un gobierno populista, las cuales son: el líder, el pueblo, el discurso y el Estado.

La primera característica es el líder, en quien se sitúa ciertos elementos de los cuales el populista se basa: primero la figura de un líder fuerte y de un líder que vaya en contra de un sistema institucional formado es lo principal, ese líder se lo ve como el salvador de un pueblo necesitado de derechos, que, para la gente, es un líder que lo

sabe todo y quien va a sacarles de la pobreza o, simplemente se ve a ese líder como un líder austero libre de culpas. Pero ¿por qué la gente ve así a este líder?, al recordar la historia de los pueblos latinoamericanos, los individuos vivían bajo opresión, percibían mínimos derechos y muchas de las personas fueron excluidas de un sistema político que deberían ser parte de ellos, el descontento, la injusticia, la discriminación, la falta de derechos en gobiernos pasados marcó la mentalidad del individuo que lo que busca ahora es, a ese líder salvador que les libre de sus males.

Uno de los elementos esenciales del líder, es el excesivo paternalismo que existe en sus actuaciones, se ve al líder como el que va a solucionar todo dejando a un pueblo solo percibiendo derechos, que como consecuencia produce conformismos absurdos que en el futuro motivarán a una desmovilización social. “En un sentido primigenio el líder o la figura carismática, tiene su origen en el patriarcado de las sociedades primitivas, donde aquél era el que se ocupaba de satisfacer las necesidades (tanto de índole económica como en materia de justicia) del grupo al que dirigía” (Almonte y Crespo: 2009, p.13).

Uno de los problemas esenciales que se puede apreciar, es el conformismo de las personas que se acostumbran a que ese líder satisfaga sus necesidades con mínimas obligaciones, el empoderamiento individual propio del ciudadano se ve afectado.

El carisma del líder es un elemento vital para manejar a un pueblo no empoderado, un líder populista es un líder carismático y uno de los mejores actores que puede tener la televisión en la actualidad. Su forma de hablar, de exponer y de pelear con las personas es la base de su actuación. Los ciudadanos sin empoderamiento y sin educación son fácilmente gobernados, es así que vemos a presidentes populistas en nuestra región culpando al neoliberalismo, al capitalismo y la gente aplaudiendo y siguiendo lo que dice el líder, sin saber lo que el término significa. El movimiento de masas a favor del líder es vital para que la palabra del líder se legitime. “De allí que el caudillo o el líder pueda no sólo tener una convocatoria amplia sin mayor necesidad de explicaciones, sino que además demanda de sus seguidores comportamientos de cierta irracionalidad. Es lo que legitima la acción discrecional de él, y lo que le otorga esa capacidad de conducir al país hacia un futuro que él ha sido capaz de prever” (Tagle: 2004, p.15)



Las instituciones propias de un Estado son utilizadas por el líder o son dejadas como inservibles, ya que la palabra del líder es la mayor fuerza y se hace lo que él dice. Muchas de las instituciones son desacreditadas por el mismo líder y se las desecha. Lo que el líder busca son alianzas para poder ser legítimo en el poder, por lo que las instituciones, muchas de ellas se adhieren al gobierno de turno y permanecen como leales a lo que el líder haga y mande. (Almonte y Crespo, p.14)

La segunda característica fuerte que se puede evidenciar es el pueblo. El pueblo para el populista es lo mejor que existe, ya que todas las acciones se toman a favor del pueblo o se dice que las acciones tomadas son para el pueblo. La concepción de pueblo para el populista es: un pueblo honrado, un pueblo atropellado de derechos, que nunca hace nada malo, que nunca se equivoca, que no es egoísta y que necesita ser saneado de todos los males que ha venido percibiendo. Como dice Di Camerana: “El “Pueblo” es ante todo un mito y como tal “proclama su inocencia eterna y suprema” (Almonte y Crespo: 2009, p.14)

El pueblo es vital para que el gobierno populista se mantenga en el poder, es así que el líder populista adiestra al pueblo para que éste legitime todos los actos que comete en el poder. Se puede evidenciar actos de adiestramiento masivo en medios de comunicación, tanto en radio, televisión, internet; es ahí donde el líder muestra todas las obras a favor del pueblo, muestra a un gobierno que trabaja por el pueblo y muestra a un líder libre sin ninguna falta. Este adiestramiento se puede evidenciar por ejemplo en Argentina en la época que gobernaba Cristina Fernández de Kirchner en donde compraba programas altamente vistos, sin ser estos políticos para divulgar su gestión. Es así que el programa de futbol, “futbol para todos” en Fox Sports era subsidiado por el gobierno.

Otro problema que se puede evidenciar en el populismo, es el gobierno pretendiendo satisfacer derechos a todo el pueblo y lamentablemente lo que hace es lo contrario, establece derechos para ciertos grupos en desmedro de otros, ocasionando una dicotomía en lo que realmente es una República y lo que se concibe como el principio de igual ante la ley. El populista no trata a la persona individualmente como debe ser, al contrario lo trata como a grupo. “La igualdad, principio éste que fue utilizado en la

Declaración de los Derechos de Virginia del 20 de junio de 1776; donde, en su art.1 expresa "...todos los hombres son por naturaleza igualmente libres e independientes, y tienen ciertos derechos igualmente libres e independientes, y tienen ciertos derechos inherentes, de los cuales cuando entran en estado de sociedad; no puedan, por ningún contrato privar o despojar a su posteridad especialmente el goce de la vida y la libertad..."(Robles: 2005, p.1). Sin embargo el populista pretende sanear todos los derechos que pueda tener una sociedad, quitando a unos para poder dar a otros y quebrantando a una República.

La tercera característica que tiene un líder populista es el discurso. En un líder populista se puede evidenciar primero un discurso de victimismo, se victimiza por los españoles que nos conquistaron, luego que Estados Unidos nos han robado todo y luego se victimiza por las personas que están en contra del pueblo a los que ellos denominan "Anti-pueblo"(Kaiser y Álvarez:2016), estas personas como se mencionó previamente pueden ser los extranjeros que nos han llevado a la miseria, o el mismo pueblo que está en contra de los regímenes políticos que ha implementado el gobierno.

Luego de victimizarse y de incrementar nacionalismos absurdos, que en realidad fomentan odio de la población contra los supuestos enemigos internos o externos, el populista en su discurso trata de persuadir a las personas para que luego de verse víctimas salgan cargados de energía y odio en contra de las personas que no están a favor de ellos, es así que vemos en Argentina un pueblo dividido, como lo ha denominado el periodista destacado Jorge Lanata "La grieta en los argentinos". Esta grieta que tomará años en cerrar y que fomenta peleas y más odio entre los ciudadanos, por defender un gobierno que los encegueció. Este ciudadano lleno de nacionalismo absurdo observa al líder como una figura invaluable que debe ser seguida, es así como nos dice Paramio en su artículo la "izquierda y el populismo": "El populismo no pretende crear ciudadanos, sino seguidores" (Paramio: 2008). El populista a más de ser un político es un actor o actriz, es así como lo denominaba Mirtha Legrand, una veterana periodista Argentina, a Cristina Fernández cuando se la escuchaba recitar sus discursos a la nación.

Para Ernesto Laclau "El lenguaje de un discurso populista siempre va ser impreciso y fluctuante: no por alguna falla cognitiva, sino porque intenta operar performativamente

dentro de una realidad social que es en gran medida heterogénea y fluctuante” (Laclau: 2002, p.151).

La última característica que establece el libro de Almonte y Crespo es el Estado. El Estado para el populista es lo primordial, ya que sin él no podría llevar a cabo todas las reformas que propone, es el marco donde se desarrolla y cobra sentido y, donde se ejecuta lo que el líder implementa al pueblo. Mario Vargas Llosa en su libro “El renacimiento del populismo” dijo: “el populista ve en el Estado la redención del pueblo frente a la injusticia. Esa redención pasa por otorgarle varias responsabilidades productivas y comerciales y por convertirlo en una agencia de empleo” (Vargas Llosa: 2005)

El populista ocupa el Estado, su poder para sanear y dar al pueblo lo que el pueblo nunca tuvo, aunque se escucha bonito y mucha gente busca eso de un gobierno, lamentablemente el problema fundamental que causa el populismo es el conformismo y además genera que una población quede dividida. El populista se aprovecha del Estado mediante reformas sociales que tienden a superar un orden político y al manipular a otros le da carta abierta a cometer actos de corrupción inescrupulosos, como se puede evidenciar en el kirchnerismo, el cual se analizará con profundidad en el próximo capítulo.

### **1.3. Personajes que han marcado el populismo en Latinoamérica en lo que va del siglo XXI**

Si hablamos de populismo en América Latina, debemos comenzar con un referente histórico en la región que fue Fidel Castro en Cuba. Cuba es uno de los primeros países de rasgos populistas que se puede evidenciar en la historia y que ha tenido repercusiones hasta el siglo XXI. Fidel Castro llegó a pertenecer a la política de su país como primer ministro en los años de 1959-1976 y como presidente de su país en los años 1976-2008. Luego de dejar su cargo asume la presidencia su hermano menor Raúl Casto, de igual tinte populista en el año 2008 hasta la actualidad.

El aislamiento económico, social, político etc., común en gobiernos populistas, se vio en su mayor expresión en Cuba.

“Durante los años 60, 70 y 80 del siglo pasado, debido en parte al embargo comercial al que EE UU sometió a Cuba, los vínculos con el bloque socialista supusieron el 35% del PIB, el 85% del comercio exterior y el grueso del acceso a financiación de la mayor de las islas de las Antillas. Cuba encontró en la URSS un mercado preferencial para sus productos de exportación, sobre todo el azúcar (el 85% de sus exportaciones al bloque socialista). Al mismo tiempo, la isla recibía alimentos (el 63% de las compras), petróleo (prácticamente todo, unos 13 millones de toneladas anuales) y maquinas, equipo técnicos y productos manufacturados (hasta el 80% de los importados) a precios preferenciales y disfrutaba de créditos con bajas tasas de interés y a pagar a largo plazo con bienes cubanos”. (García: 2012, p.1)

Sin embargo el padrinazgo de la URSS hacia Cuba llegó a su fin en 1991, lamentablemente la ideología implantada no fue la solución a sus conflictos más bien dejó a un país bajo pobreza, derivando así a un gobierno populista: “Perdidos sus privilegios, el funcionamiento económico de Cuba, tan dependiente de las exportaciones a y las importaciones desde la Unión Soviética, se encalló. La crisis provocó la reducción del consumo de calorías en un 27% y el deterioro de servicios básicos, como la asistencia sanitaria. (García: 2012, p.2)

El siglo XXI es particularmente caracterizado con gobiernos populistas de izquierda, el problema de nefastas democracias en gobiernos pasados y gobiernos que han acudido a privilegiar a las clases pudientes, motivó a que en el siglo XXI se levanten gobiernos populistas izquierdistas o centro izquierdistas.

Hay muchos gobiernos populistas en América Latina, sin embargo en este trabajo mencionaré a los gobiernos que considero más destacados en el siglo XXI. Comenzando con Hugo Chávez que llega a la presidencia de su país Venezuela en 1999 hasta 2013. Este personaje fue clave para el populismo del siglo XXI, ya que luego de él en América Latina comienza una ola de gobiernos populistas hasta lo que va en la actualidad, el artículo escrito por Adrián Bonilla y Alexei Páez sobre el populismo y caudillaje: una vieja historia nos dice: “El triunfo de Hugo Chávez en Venezuela a finales de los noventa y sus subsecuentes victorias electorales por cinco ocasiones en procesos plebiscitarios parecieron dar el primer campanazo de atención

acerca de este cambio cualitativo que se percibe en el ambiente” (Bonilla y Alexei: 2003, p.5)

No se puede negar las grandes fallas de este gobierno, hoy en día se ve en Venezuela pobreza, inseguridad, saqueos y un sin número de conflictos que son difíciles de sanear a temprano plazo. Como vemos en el diario El Universal del 2015: “La crisis económica que enfrenta Venezuela, dominada por una desbordada inflación, golpeó con mayor intensidad a los sectores más vulnerables del país e hizo que los hogares en condición de pobreza por ingreso llegaran a 48,4%, reveló un estudio nacional que realizaron en 2014 de forma conjunta la Universidad Católica Andrés Bello, Universidad Central de Venezuela y la Universidad Simón Bolívar” (El Universal: 2015).

El actual presidente de igual forma populista en Venezuela, Nicolás Maduro, no ha podido sanear problemas evidentes que se presentan en su país y lo único que hace es continuar aislando a un país, manteniendo ideologías absurdas. Lamentablemente vemos a un país devastado por mala administración de sus dirigentes, Vemos a un pueblo que hace todo lo que el gobierno diga hasta actuar de forma absurda, es así que el presidente actual afirma que Hugo Chávez se lo presentó mediante un “pajarito” en una capilla mientras rezaba y el pueblo le cree. Un pueblo no empoderado lo único que hace es aplaudir actos absurdos. Las grandes fallas de estos gobiernos es dejar a un pueblo no solo bajo pobreza económica, sino bajo pobreza mental que actúan y hacen lo que el líder diga considerándole como el mejor. Como nos dice Enrique Krauze “El populista fabrica la verdad” (Krauze: 2005, p.5), vemos que todo lo que ellos dicen es la verdad y la única verdad, llegando amenazar a ciertos grupos de oposición. “Nosotros no venimos aquí a jugar a la politiquería, ni a la hipocresía, ni a la mentira, no; ni a las medias tintas. ¡O estas con la violencia, con lo sicarios, con los paramilitares; o estás con la democracia, con el pueblo, con la paz! ¡Ya este pueblo está claro del camino que debe tomar! (Maduro: 2014)

Otro presidente populista que llega a liderar un país importante en la región es Lula Da Silva, quien asume la presidencia de Brasil en el 2002 hasta el 2011. Una persona proveniente de una clase baja, que se ha superado y ha llegado a ser una persona importante en su país. Los tintes populistas se evidenciaron en su gestión, acudiendo

a obras sociales tendientes a superar un orden político establecido y generando en la sociedad una desmovilización. Después de Lula llega a la presidencia de Brasil Dilma Rousseff una presidenta de igual forma populista, siguiendo con nuevas formas populistas de gobernar “en favor” de los brasileños. Sin embargo en la actualidad se ve que la presidenta está procesada por delitos de mala utilización del gasto público, por lo cual ha sido destituida temporalmente de su cargo hasta que se pueda esclarecer las investigaciones. Es así que se le acusa de: “Haber alterado cuentas públicas para maquillar el déficit presupuestario. La denuncia alude en particular a lo que en Brasil se denominan "pedaladas fiscales", que implican el uso de fondos de bancos públicos para cubrir programas de responsabilidad del gobierno”. (BBC: 2016)

Argentina, otro país importante en la región en el siglo XXI vio nacer nuevamente gobiernos populistas con el caso de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, que desde el 2003 hasta el 2015 el kirchnerismo era el punto central de la Argentina. En Brasil se está investigando delitos de corrupción de la presidenta Dilma Rousseff y en Argentina no es la excepción, en Argentina la ex presidenta se encuentra procesada por algunas causas judiciales. “Cinco meses después de dejar el poder, Cristina Kirchner fue procesada por la Justicia bajo la acusación de haber ordenado al Banco Central que vendiera el dólar futuro a un precio menor al de mercado para perjudicar al gobierno entrante de Mauricio Macri” (Cappiello:2016).

De igual manera el diario La Nación de Argentina el 27 de abril del 2016 dice: “Están buscando la fortuna de la familia Kirchner. Jueces y fiscales saben que las propiedades de Lázaro Báez son suyas sólo en lo formal. La enorme mayoría de las cosas que tiene Báez pertenecen a la familia que gobernó la Argentina durante 12 años. El juez Sebastián Casanella dispuso allanamientos más numerosos que los que indicó Leonardo Fariña en su última declaración. Ordenó revisar cada una de las casas o estancias que están a nombre de Báez”. (La Nación: 2016).

Como introducción de lo que explicaré en los próximos capítulos, sobre la situación actual de Argentina y lo que el gobierno de Cristina dejó, vale la pena hacer referencia también al excesivo gasto público que generan los gobiernos populistas, por ejemplo en Argentina: “El déficit fiscal, de 400.000 millones de pesos, es más bajo que lo que paga el Estado por la cantidad de nuevos empleados públicos incorporados durante los

gobiernos kirchneristas: 480.000 millones de pesos por año. También se podría cumplir con los holdouts sólo con la mitad de lo que se emplea en los salarios de los 1.400.000 estatales incorporados entre 2003 y 2015”. (Urien: 2016)

Los últimos dos presidentes que considero que han marcado el populismo en América Latina, en lo que va el siglo XXI es Rafael Correa en el año 2007 que llega a la presidencia del Ecuador y a Evo Morales en el 2005 en Bolivia. Correa llega a la presidencia del Ecuador como un presidente muy preparado y un discurso carismático, que exaltaba un nacionalismo que antes no se tenía en este país. Alberto Acosta en su libro “breve historia económica del Ecuador” menciona las características del común ciudadano ecuatoriano en las distintas regiones del país y las formas en que nuestras actuaciones repercuten a las decisiones económicas. En el Ecuador como lo evidencia Alberto Acosta, existe una viveza criolla que trata de sacar ventaja a todo a su favor. El presidente actual trabajó mucho con el accionar de los ciudadanos y es así que se le ve a un presidente temido, muy respetado y con un carácter muy fuerte, todos estos mecanismos fueron utilizados para comandar a un país y ganarse a un pueblo que muchos de los ecuatorianos ven a este presidente como uno de los mejores de toda la vida política del Ecuador; es así que la desmovilización social de los ecuatorianos quedó en un segundo plano y gran parte de reformas políticas - económicas son aplaudidas y seguidas ciegamente por muchos ciudadanos que aún ven en el presidente como una figura invaluable. “Es uno de los más grandes líderes de América Latina (...) Es un hombre formidable entre las páginas de las redes sociales, qué lástima que no lo podamos adoptar, para que lo que está generando en el Ecuador lo haga en Guatemala (...) Los líderes de la región se sienten atemorizados cuando ven a un líder como él”, afirmó el comunicador Estuardo Martínez. (El ciudadano: 2014)

Un ejemplo del pensamiento de Krauze es que: “el populista no solo usa y abusa de la palabra, sino que la atropella” (Krauze: 2005, p.7): por ejemplo Rafael Correa, quien directa o indirectamente afirma que su palabra es la única y verdadera, y motiva a las personas a pensar como él y actuar como él.

“son ellos los medios de comunicación lo que deciden que callar, que decirnos, como decirnoslo. De esta forma, la libertad de expresión no es otra cosa que la voluntad del dueño de la imprenta. No estamos contra esos negocios privados, no estamos contra la libertad de expresión. Estamos en contra la mentira, estamos contra la falsedad, estamos en contra esos negocios privados, no pocas

veces corruptos, que han lucrado de su poder informativo y que cotidianamente secuestran la verdad” (Correa: 2011)



## **CAPÍTULO 2: PRÁCTICAS POPULISTAS EMPLEADAS EN EL GOBIERNO DE LA EXPRESIDENTA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER**

### **2.1 El populismo en Argentina: historia y generalidades**

La historia argentina al igual que la historia mundial depende de los sucesos internacionales, el populismo en Argentina remonta a la época en donde Perón llega a la presidencia. En 1929 una gran crisis azotó el sistema financiero internacional, ocasionando graves problemas no solo económicos, sino sociales en todo el mundo. Argentina no era la excepción, en esos años atravesaba una crisis importante en donde sus exportaciones principalmente primarias se veían afectadas, generando así la disminución del ingreso de divisas, por lo que se realizó un plan de sustitución de importaciones, produciéndose internamente, sin depender de las importaciones. “La crisis económica internacional provoca que las metrópolis restrinjan la compra de materias primas a sus socios tradicionales, y es así que el menor ingreso de divisas generará dificultades a la hora de importar productos industriales. No habrá otro remedio que, lentamente, comenzar a fabricarlos aquí”. (Dolgopol: 2012, p.4)

En la historia Argentina los años 1930-1943 fue llamada la década infame, en la cual las clases oligárquicas se reestructuraron y llegaron con gran fuerza a liderar el gobierno ocasionando malestar en el pueblo. “Al iniciarse la Década Infame, no es intención de los grupos que llegan al poder continuar con esta democratización redistributiva sino, muy por el contrario, volver al esquema clásico de una oligarquía con una fuerte alianza con el imperio británico”. (Dolgopol: 2012, p.4)

Los presidentes de esta época fueron: Gral. José Félix Uriburu (1930-1932), Gral. Agustín P. Justo (1931- 1938), Roberto M. Ortiz (1938-1940), Ramón S. Castillo (1940-1943), quienes estuvieron ligados a la oligarquía, cuyas acciones en el poder eran a favor de una determinada clase social; la década infame estuvo a favor de una determinada clase social y la corrupción en sus dirigentes era evidente. El autor

Dolgopol menciona: “La gestión del Gral. Justo se enriquece con la incorporación a su gabinete de: Luis Duhau, poderoso ganadero y alto dirigente de la Sociedad Rural (Ministerio de Agricultura) y Federico Pinedo (dirigente del Partido Socialista Independiente, y asesor del trust Bemberg y de los ferrocarriles ingleses, como también vinculado a la CHADE (...) el Dr. Julio Argentino Roca (h) (...) hombre del Jockey Club, ligado al capital británico”. (Dolgopol: 2012, p.4)

El descontento de las clases trabajadoras iba creciendo cada vez más, la represión y torturas que ellos sufrían fueron motivo del descontento que posteriormente se verá en su mayor expresión. “En los años 30 y 31 la represión Uriburista se ensañará con los trabajadores, que conocerán las cárceles del sur, los fusilamientos, las torturas”. (Dolgopol: 2012, p.5).

El incremento de la industria por el plan de sustitución fue importante en Argentina, en donde una gran ola de migrantes llegó a la capital, muchos de ellos del campo y otros del extranjero, sin embargo, el malestar laboral que tuvieron que enfrentar motivó la movilización de las masas por la lucha de sus derechos y justicia. “Una élite dirigente que utilizó el país para beneficio de su clase, que despreció la soberanía popular en un clima de desesperanza y corrupción, y que, a pesar suyo, vio crecer, una industria nacional que traería aparejada un nuevo sujeto social, base para la gestación del mayor movimiento de masas en la Argentina”. (Dolgopol: 2012, p.7).

En 1944 mediante un golpe de Estado, un gobierno militar asume la presidencia a la cabeza con Pedro Pablo Ramírez, con una visión de terminar con el fraude fiscal, mostrándose al exterior como un país neutral en la segunda guerra mundial, además de su visión de disminuir la influencia extranjera. Fueron estos años en donde Juan Domingo Perón se da a conocer en la Argentina, comenzó siendo ministro de guerra y posteriormente delegado para estar al frente en la secretaria de trabajo y previsión. Un suceso importante golpeó a Argentina el 15 de enero de 1944 en donde se puede decir que Perón llega a ser más visible y querido por las grandes masas. Debido al

terremoto que sacudió a la provincia de San Juan, afectando a miles de personas que se quedaron en la calle, Perón al frente de la secretaría de trabajo y previsión lanza una campaña solidaria y convoca a varias celebridades del espectáculo. En esta época Perón conoce a su futura mujer María Eva Duarte, quien en los posteriores años será una figura no solo del espectáculo, sino una figura del pueblo muy querida por las obras sociales que realizará.

En 1944 mediante un golpe de Estado asume la presidencia Edelmiro Farrel, lo que ocasiona que Perón cada vez más asuma protagonismo en Argentina. Desde la secretaría de trabajo y previsión se impulsa medidas de ayuda a los trabajadores como: “derecho de indemnización por despidos, vacaciones pagadas, aguinaldos y jubilaciones, capacitaciones profesionales y de igual manera se da el estatuto de Perón que básicamente favorecía al trabajador rural que antes no lo era tomado en cuenta”. (Tv pública Argentina: 2015). Ya en estos años al asumir la presidencia Farrel, Perón se convierte en vicepresidente obteniendo gran respaldo popular, sin embargo también formándose grandes enemigos que se veían afectados por las medidas que se estaban realizando. Uno de sus enemigos era el jefe de la guarnición del campo de mayo el general Eduardo Dávalos, que junto a Farrel piden a Perón que renuncie a todos los cargos, sorpresivamente Perón acepta, sin embargo al día siguiente mediante cadena nacional Perón se despide del pueblo argentino, motivando a que el pueblo se alce y luche por lo que han conseguido: “Lleven este recuerdo de la secretaria de trabajo y previsión, únense y defiéndala, porque es la obra de ustedes y es la obra nuestra” (Tv publica Argentina: 2015). El 13 de octubre de 1944 es apresado Perón, sin embargo el gran apoyo popular era evidente, el 17 de octubre los trabajadores salen a la plaza de mayo a pedir por Perón, este día es clave en el siglo XX populista de Argentina.

Farrel al ver gran concurrencia de trabajadores llama a Perón a una reunión en donde Perón exige un llamado a elecciones, y el presidente Farrel acepta. “Yo me paré dice Perón y le dije: “Bueno, mi general, palabra de honor”. “Palabra de honor dijo Farrel, y nos dimos la mano. Bueno le digo, me voy, entonces me dijo: déjese de embromar, venga, estos locos nos van a quemar la casa de gobierno, salga al balcón y hábleles

para que se vayan” (Tv publica Argentina: 2015). Ese 17 de octubre fue la consagración de Perón como un líder populista. “Únanse, sean hoy más hermanos que nunca” (Tv publica Argentina: 2015)

El 24 de febrero de 1946 los argentinos acuden a las urnas y Perón gana la presidencia, asumiéndola oficialmente el 4 de junio de aquel año. Perón gana la presidencia por: “ser un líder carismático, un caudillo cercano al pueblo y que hablaba su mismo idioma, se estaba edificando sobre un sustrato propicio como era una crisis institucional y una población descontenta, también contaba con un movimiento de amplio respaldo popular. Había identificado un enemigo exterior, en este caso Estados Unidos, manteniendo un discurso antinorteamericano hasta que elaboró la doctrina de la tercera vía o tercera posición” (Universidad Pontificia Comillas Madrid: 2015, p.50). En estos años la economía era favorable para Argentina, Perón desarrolló un plan social comprendido de diversos proyectos como: “ley de organización de los ministerios, ley concediendo derechos electorales a la mujer, ley de organización de la sanidad pública, ley de reforma universitaria, ley de organización del Servicio Exterior de la Nación, ley de fomento de la industria nacional, etc.”(Argentina-ree: 2000); estos proyectos tuvieron muy buenos resultados haciendo que los argentinos cada vez más quieran a su presidente, al ser visto como un presidente diferente y del “pueblo”.

Por otra parte, se realizó el plan quinquenal en el cual se da el cambio en la economía Argentina pasando de la época agro-exportadora a ser una época industrial, se expande el mercado interno y se da un mayor consumo por el sector popular; se implementaron varias medidas como: “Desde el primer mandato de Perón, se puso en marcha un amplio programa de nacionalizaciones: Ferrocarriles, teléfonos, gas y electricidad. Es de destacar la nacionalización del banco central, hasta ese momento en régimen mixto. Esto permitió al gobierno manejar la política monetaria, la crediticia y el comercio exterior ya que además fueron nacionalizados los depósitos de los Bancos.” (Universidad Pontificia Comillas Madrid: 2015, p.51). Además como señala Halperin Donghi, T “Se produjo la depuración de la Universidad y la

Justicia, monopolio de hecho de la radiodifusión y casi monopolio de la prensa diaria y supresión del periodismo opositor” (Donghi: 2005)

Juntamente con Perón su esposa Eva Perón trabajó a favor de los sectores populares, en donde crea la fundación Eva Perón en reemplazo de la antigua sociedad de beneficencia, construyéndose viviendas y policlínicos para los más carenciados, de igual manera con Eva Perón las mujeres en 1947 ya podían votar y ser representantes en el gobierno, se creó el partido peronista feminista. Todas esas medidas implantadas en el primer mandato de Perón no fueron favorables como se pensaba así lo evidencia la Universidad de Madrid que menciona: “El primer mandato de Perón se caracterizó por el desarrollo de una economía muy expansiva como lo demuestra una oferta monetaria que se incrementó en el 250% y un gasto público que paso del 16% al 29% del PIB. El capital extranjero que en 1913 suponía un 50% del activo fijo del país, fue cayendo sin que el gobierno fuera capaz de frenar su caída, hasta pasar al 5% en 1955, Adicionalmente la demanda sobre bienes y servicios más escasos, generó una inflación que en 1951 superó el 30% y llegó al 48% en los precios mayoristas.” (Universidad Pontificia Comillas Madrid: 2015, p.50).

En 1949 gana nuevamente la presidencia, sin embargo la economía Argentina no era favorable como en su primer mandato, ésta fue una fase de estancamiento, la inflación era evidente, no existía una buena política extranjera y en Argentina se sentía las secuelas de una sequía que arruinó cultivos y generó muerte de ganados. Las medidas sociales tomadas en su primer mandato no fueron capaces de sobreponerse en su segundo mandato, en donde la crisis de Argentina en estos años fue el declive de su gestión, además al aislarse de uno de sus socios comerciales importantes, motivó a que Argentina no pueda salir pronto de su crisis, “asimismo cerró acuerdos con grandes compañías norteamericanas para el establecimiento de fábricas de tractores y sector automotriz” (Universidad Pontificia Comillas de Madrid: 2015, p.55). La decadente administración de Perón y la amenaza de sus opositores lo llevan a ser derrocado en 1955, en donde Perón se refugia en la

embajada de Paraguay para su exilio pasando por Panamá, Venezuela, Santo Domingo y terminando en Madrid, hasta su regreso en 1973 a Argentina.

La Universidad Pontificia Comillas de Madrid (2015) realizó un estudio de las consecuencias que dejó el peronismo en Argentina, los cuales lo expresaré a continuación:

“En lo económico no hubo políticas homogéneas, ni estrategia de crecimiento sostenido y de largo plazo, supeditados a una acción de gobierno que fuera eficaz y rápidamente perceptible por los trabajadores y clases medias. El incremento del gasto público es otra de las notas que caracterizó su mandato.

En lo político, destacan su profundo antiliberalismo y su tendencia al autoritarismo. Son evidentes el control de la oposición, de los medios de comunicación, el reparto del poder con los sectores que le sustentaban, como los Sindicatos y el ejército.

En lo social, justicialismo perseguía una distribución de la riqueza y una mejora de las condiciones de grandes capas de la población. También es de destacar su impulso a la educación a todos los niveles y las medidas que hoy llamaríamos del Estado del Bienestar. El reconocimiento del derecho al voto a la mujer fue otro acierto, pero era algo que tendría que ocurrir más temprano que tarde”.

Perón reunía todas las características de un líder populista expuestas con anterioridad, una persona sin ningún temor, alguien que trabaja para el “pueblo” como lo dice en sus discursos, un líder que saneó grandes problemáticas sociales, dando énfasis a la educación y salud, todo esto provocó que en su primer mandato la gente se deslumbrara por su poder. El problema de este líder populista como los demás es que su gasolina para realizar obras sociales, solo les resulta en el momento que el país tiene recursos. Aunque realizó varias obras sociales, no logró sostener a un país ni formar ciudadanos que manejen el país en el futuro, trató de hacer todo por sus manos dejando a un pueblo ajeno a sus obligaciones. De tal manera que,

cuando Perón se queda sin recursos, la gente comenzó a volcarse contra él, debido a que buscaban aquello a lo que Perón les tenía acostumbrados.

El problema de Perón es que no solo generó problemas económicos, sino sociales, en donde el odio de las clases fundadas en este mandato se puede ver hasta la actualidad en Argentina. Uno de los mayores problemas que se pudo evidenciar en el periodo populista de Perón fue esa división de clases, como se mencionó previamente una de las características de un populista es dividir a la sociedad, en el punto que él dice tener la verdad y quien se encuentre en contra de lo que el mandatario realice es un enemigo del gobierno o no ama a su patria. En Argentina, como no se da en otros países latinoamericanos, cuando se habla de Perón se denota una señal de respeto y reverencia, en donde cualquier persona que critique o hable mal de él es mal visto por gran parte de la sociedad, ese odio es fundado por la cúpula del gobierno al generar una verdad absoluta y los que estén en contra de lo que dice se lo cataloga como cipayo denotando a una persona vendida al poder norteamericano.

El pueblo no solo se quedó inmerso en problemas económicos, sino problemas conductuales y se formó una generación de hombres conformistas, provocando una falta de cultura política, pues el pueblo lo que hace es buscar candidatos similares a Perón en su época de auge económico. Buscan a un líder que sacie sus necesidades, más no a un líder que les guíe a un crecimiento propio e individual para que juntos puedan gobernar el país.

Después de Perón existieron líderes populistas de derecha como Menem, sin embargo el de mayor peso y el que marcó la historia populista en Argentina en sus inicios fue Perón. Él fue vital para las futuras elecciones en su país, debido a que la gente buscaba a un líder carismático, de buen discurso, que busque sanear los problemas de la población, un líder que se vea como el salvador de un pueblo pobre y necesitado.

## **2.2 Desarrollo del populismo en Argentina con el último mandato de la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner**

### **2.2.1 Néstor Kirchner inicio de una nueva época populista en Argentina**

La crisis en Argentina en los años 1998 era de gran preocupación, especialmente en la clase media que veía con descontento las malas acciones de los gobiernos de turno de esa época. “La economía entró a mediados de 1998 en la recesión más larga de la historia nacional. En noviembre de 2001 la tasa de desempleo había alcanzado un 18,3% de la población activa. La deuda pública superó los 101.000 millones de euros. Los indicadores previos al desenlace de la crisis eran devastadores: la construcción tuvo una caída del 18,1%, y la industria automotriz una del 27,5%”. (Pagni: 2012, p.2).

La crisis mencionada no fue producto solamente del gobierno anterior a Néstor, sino la crisis ya se evidenciaba desde el gobierno de Alfonsín en 1983 en donde se produce un inflación importante en Argentina, en ese tiempo se crea una nueva moneda llamada austral, sin embargo esta no puede mantenerse en el mercado, dificultando pagar los intereses de deuda que el gobierno tenía. Todo el problema económico de estos años repercutió en los próximos años donde la inflación era insostenible y la preocupación social se incrementaba en gran medida, el problema social ya en el gobierno de Menem que no logró solucionar los problemas persistentes ayudó a que Néstor llegue a la presidencia.

Algo peculiar en la Argentina es que Néstor Kirchner no llega a la presidencia con un amplio poder popular como otros presidentes populistas. “En las elecciones de 2003 había obtenido solo el 22% de los votos. Pero fue presidente porque Menem, el vencedor de la primera vuelta, se retiró de la contienda. Kirchner llegó a la Presidencia por descarte. Su figura era casi desconocida. Ese fue su primer activo; ese desconocimiento permitía el simulacro de una renovación” (Pagni: 2012, p.4).



Kirchner con ansias de compensar la falta de votos siguió aquella recomendación de Maquiavelo al Consejo de Florencia sobre cómo ocupar un territorio ajeno: “Se debe halagar a la plebe y mostrarse despiadado con aquellos a los que la plebe adjudica su infortunio”. (Pagni: 2012, p.4). Kirchner ya en el poder comienza a tomar grandes medidas populistas, que le ayudaron en un futuro a mantener su imagen de un líder populista y salvador de un pueblo en desgracia, tal como menciona Pagni (2012) en su libro la crisis Argentina: Kirchner comenzó a culpar a los bancos que ocasionaron malestar al pueblo por el congelamiento de los depósitos, a las empresas españolas e internacionales que funcionaban en el país y a los acreedores externos. Estos males nacionales condicionarían la gestión de la política internacional del kirchnerismo desde entonces hasta ahora; cualquier relación externa debería subordinarse a la satisfacción de urgencias e imperativos domésticos.

Para la historia Argentina, el 2003 fue favorable ya que se da un boom en el precio de los commodities, sobretodo en la soja, aumenta la exportación y la producción local del país gracias a la devaluación de la moneda que lo efectuó el gobierno antecesor y la sustitución de importación que generó mayor empleo en el país. “La combinación de estos factores expandió la frontera agraria, un proceso denominado “sojización” del campo. La tonelada de soja, que en 2000-2001 llegaba a los 125 euros, cotizó en los últimos tiempos alrededor de 385 euros.” (Pagni: 2012, p.5)

Néstor efectuó varias medidas a favor del pueblo, al ser un gobierno populista en donde buscaba que el pueblo legitime todos sus actos en el poder, comenzó a ganarse a la gente mediante la obra social que se televisaba por cadenas nacionales. El pueblo podía ver a este líder carismático y salvador que tanto necesitaban. El gobierno de Néstor fue caracterizado por la nacionalización de empresas privadas y mejoras en la educación pública, además de los subsidios a servicios básicos; estos temas estaban muy ligados al diario vivir del argentino, quien veía con gran felicidad a un presidente que se preocupara por ellos. Sin embargo los años de auge de despilfarro en el gobierno no duraron mucho, ya que los problemas se visualizaran en el gobierno de Cristina, quien llegó a tener gran realce en el gobierno de su esposo,

debido a que las personas la llegaron a considerar como parte del pueblo, cuyo objetivo era ayudar a millones de argentinos y argentinas tal como lo fue Eva Perón en su tiempo.

El problema de desmovilización social producto de este gran apoyo ciego popular a su líder generó que, en el 2015-2016 se observe una corrupción fruto de los gobiernos populistas de los Kirchner, las evidencias de la corrupción serán observadas en los siguientes capítulos en donde se visualizara a Cristina como mandataria de la Argentina.

### **2.2.2 Cristina Fernández sucesora de la época populista**

Cristina Fernández de Kirchner asume la presidencia en el año 2007 gracias a su esposo quien deja el poder y ella toma la batuta. Néstor Kirchner en su periodo de mandato fue una persona muy carismática, trabajaba para reivindicar al pueblo mediante las obras sociales, las cuales ayudaron a que su imagen y la de su gobierno se realce, pues el pueblo veía que su gobernante se preocupaba por ellos. De igual forma, Cristina era una persona apegada a la causa junto a su marido, era una persona de muy buen discurso y presencia, algo muy importante a resaltar es el tema de la figura como mujer, Eva Perón en el tiempo del peronismo fue una figura muy amada y respetada por su obra social, Cristina trata de revivir la misma figura de mujer aguerrida que buscaba lo mejor para su país. En sus discursos se la ve sin temor, como una persona que no le importa pelearse con quien sea con tal de que su pueblo sea libre. Todos los mecanismos populistas para realzar su figura fueron utilizados en el gobierno de los Kirchner.

Otro tema fundamental es la falta de una cultura política en Argentina, los regímenes populistas lo que generan es que la población vea a su líder como el único salvador, lo que genera un aislamiento de opciones para el pueblo, pues consideran que nadie puede alcanzar el perfil del líder populista. El problema central en el gobierno populista es que la gente se llegó a conformar por todo lo que recibía y llegó a ser

tan natural que, para votar por un nuevo presidente tenían que tener los mismos rasgos que el otro, caso contrario no serían idóneos.

En el gobierno de Cristina comienzan a evidenciarse problemas socioeconómicos. Debemos recordar que en el gobierno de los Kirchner la venta de la soja era uno de los bienes más fuertes en la Argentina, para lo cual el gobierno de los “K” obtenía un determinado porcentaje de las retenciones de la venta de la soja; sin embargo al entrar Cristina al poder ideó un mecanismo para que las retenciones se cobren según los movimientos ascendentes o descendentes del precio de manera proporcional. Los productores agropecuarios frente al descontento de las nuevas medidas implantadas tomaron las rutas de país, formando un gran clima de tensión en Argentina. La movilización social producto del descontento por las medidas que el gobierno implantaba llega a su fin cuando la presidenta: “Respondió ordenando la prisión de varios dirigentes rurales y lanzando fuerzas de choque a golpear a los que protestaban en las plazas” (Pagni: 2012, p.7). Son las primeras muestras de represión de libertad que se puede observar en la presidencia de Cristina.

La movilización social que es producto de un régimen democrático en donde se supone que el pueblo debe pronunciarse se ve apagada en un régimen populista, la represión hacia los dirigentes rurales lo único que generó es temor, mostrando a todo un pueblo que quien ejecuta las órdenes es únicamente el gobierno, lo que produce a la postre una desmovilización social. “En 2009 el PIB cayó un 2,5%. Además, se consolidó la imagen de un Gobierno negado al diálogo”. (Pagni: 2012, p.7).

En el gobierno de Cristina también se pudo observar que el gasto público se disparó y el cierre al mercado de capitales; un gobierno que pretendía sanar los problemas de los ciudadanos, en realidad lo que generó fueron mayores obstáculos de desarrollo económico. “Los Kirchner resolvieron entonces la estatización del sistema de previsión de pensiones, una alcancía que en aquel momento suministró al Tesoro 23.000 millones de euros para financiar el déficit fiscal.” (Pagni: 2012, p.8). No solo el gasto se incrementó, sino además se utilizó dinero que era destinado a pensiones

estatizándola y utilizándola para pagar gasto público, algo insostenible en mediano y largo plazo, la economía argentina estaba quebrada.

Otro tema importante en el gobierno de Cristina fue los subsidios tanto a gas, electricidad, transporte, etc. Subsidios que el gobierno no podía pagar pero igual los hacía, personalmente considero que este es uno de los problemas más grandes que genera un gobierno populista ya que no solo se puede evidenciar problemas económicos, sino además se acostumbra a las personas a no cumplir con sus obligaciones al no pagar lo que realmente es. Las consecuencias de este problema no se vio en el gobierno de Fernández, sin embargo fue una bomba de tiempo que el gobierno actual lo está sufriendo ya que el subsidio se ha disuelto y la gente ha comenzado a protestar por algo que fueron acostumbrados a pagar menos. “Las familias de Buenos Aires han venido pagando una factura de gas o de electricidad seis veces menor que la de un consumidor equivalente de San Pablo o Santiago de Chile, también se deterioraron muchísimo los servicios de transporte, en los que el subsidio estatal no alcanza a compensar la tarifa reducida” (Pagni: 2012, p. 10).

De igual manera Cristina comenzó a tratar de cubrir baches inevitables para mantener a los ciudadanos bajo su dominio. “Al mismo tiempo, los Kirchner favorecieron negociaciones laborales con aumentos de salarios también superiores a la inflación, desde el año 2003, el PIB de la Argentina creció un 66%, el salario real aumentó un 35%, pero la inflación acumulada fue del 200%” (Pagni: 2012, p.10). Sus políticas ocasionadas fueron dramáticas para los argentinos que en la actualidad lo están enfrentando, las medidas populistas sin ningún fundamento económico llevaron a un país a serios problemas en la actualidad. El problema en un gobierno populista es que el gobernante va tratar de sanear las necesidades de la población de cualquier forma y así tener un pueblo contento que no genere conflictos.

Las medidas de reajuste de salario fueron un gran problema en el gobierno de los Kirchner porque se aumentaba el dinero de los trabajadores sin tener un respaldo, es decir el gobierno argentino con el afán de contentar a un pueblo subía salarios y ese

dinero no provenía de una buena estabilidad económica, ese dinero era generado de la famosa maquina en donde se imprimía más y más dinero, el gobierno decía que si hay dinero en el país, sin embargo ese dinero no tenía ningún respaldo ni valor porque lo que generaba es una profunda inflación y consecuentemente malestar social, entonces lo que se ve es un círculo vicioso maquinado por un gobierno que trata que la gente se quede tranquila al ver que gana más, sin embargo no se dan cuenta que de igual forma gastan más.

Las prácticas populistas no fueron solo temas económicos, sino además temas sociales, la represión a la libertad de las personas en contra del gobierno era vital, una muestra de ello se dio con los agricultores y la hegemonía política que los argentinos dieron a los “K”, fue demasiado importante para que ellos puedan gobernar como quisieran, es así que: “En esas elecciones quedó consagrado un monopolio. El kirchnerismo retuvo el poder ejecutivo, controlaba las dos cámaras del legislativo y ejercía el mando a través de gobernadores propios o aliados en 23 de los 24 distritos del país” (Pagni: 2012, p.11). Los Kirchner en su gobierno supieron manejar a las personas, se convirtieron en un gobierno mesiánico. Es importante recordar que los primeros años de gobierno de Néstor fueron económicamente buenos para el bolsillo de los argentinos, ya que gracias a las exportaciones de la soja y demás productos que se incrementaron en su gobierno, favorecieron a que su aceptación incrementara. Al tener dinero no solo el gobierno central sino los demás gobiernos provinciales comenzaron a ver que el Kirchnerismo era lo mejor, que solo los que eran de su gobierno eran los que iban a llevar las mismas políticas; un gobierno populista juega con la mente de las personas, al mostrarse como la única y mejor opción de gobierno; por otra parte muestran que los otros partidos rivales no ayudan a que el gobierno cumpla con todo lo que tiene planeado; es así que en las elecciones para legisladores, el pueblo eligió el mismo partido de gobierno, pensando que el trabajo de todos dentro del mismo bando haría que sea un trabajo más efectivo.

El problema ocasionado fue que Cristina y su gobierno eran los únicos que gobernaban un país, no existía una retroalimentación, sino todo se decidía

autocráticamente obedeciendo a la cabeza, es así que comentarios de colaboradores de Cristina decían: “Carlos Zannini, el colaborador más cercano de la señora de Kirchner, ha impuesto una instrucción: “A Cristina no se le habla, se la escucha”. (Pagni: 2012, p.11)

La represión a los empresarios era también habitual en el gobierno de Cristina, de los cuales muchos de ellos obedecían a un régimen hegemónico y hacían lo que ellos mandaban. Gran parte de medidas tomadas en contra del empresariado motivaron a que varias empresas cierren o se adhieran al gobierno de turno para poder seguir con su vida laboral, lo que produce las medidas políticas ineficientes y faltas de fundamento que lo único que logran es desincentivar a la producción, generando así problemas no solo económicos, sino sociales en general. “Los hombres de negocios se sienten sometidos a reguladores carentes de control, capaces de asignarles o quitarles su porción en el mercado. Ante ese riesgo, la mayoría prefiere obedecer y complacer al gobernante.” (Pagni: 2012, p.12).

La represión en los años de los “K” fue evidente, muchos periodistas y personas en contra del régimen político de turno se vieron afectadas. “Los principales problemas son la corrupción oficial, casos de tortura policial y de violencia de género, y el avance que hubo el último año contra la Justicia –con la reforma judicial y presiones a jueces– así como de parte de funcionarios contra los medios de comunicación y periodistas (Jorge Lanata, Marcelo Longobardi y Damián Pachter)”. (Chavez: 2016).

El problema que generó el régimen populista es conformidad en los ciudadanos lo que consecuentemente produjo desmovilización social, uno de los problemas que el gobierno kichnerista hizo en Argentina es formar adeptos mas no ciudadanos. En la actualidad se ve a argentinos que aún respaldan a un gobierno que para ellos lo consideran como el mejor que ha tenido Argentina, sin embargo, el problema es que muchas de esas personas vieron a Cristina como una salvadora que iba a sacar a la Argentina adelante y es así que, muchas personas dejaron que el gobierno haga todo lo que les convenga, aceptando sus prácticas y acciones. La conformidad de los

argentinos se vio reflejada al dejar que el gobierno asuma el poder absoluto y que sean ellos quienes manejen todo y, el argentino se limitaría solo a recibir “beneficios” para su economía tales como los subsidios.

Lo que impresiona al pueblo es observar a un líder que lucha por hacer cumplir los derechos de la gente. Fue fácil que el gobierno populista se inserte en el gobierno al tratar de reivindicar todo lo que la clase obrera había sufrido en manos de la clase socioeconómica alta. Todo ese maltrato y descontento de pueblo se convirtió en apoyo absoluto por un líder abnegado que busca el bien de la clase trabajadora.

El temor de la gente también juega un papel importante, al darse cuenta de que un gobierno populista, al cual respaldaban, les ha robado, genera desconfianza en un nuevo gobernante quien podría quitarles los derechos ganados, por lo que prefieren seguir apoyando a un gobierno que les dio mucho para no perder sus privilegios. El problema en el gobierno populista de los “K” es que no lograron que la gente salga adelante por sus propios medios, un gobierno no debería estar para dar todo a la gente ni para quitar todo, un gobierno está para guiar a un pueblo libre e independiente, quienes salen adelante por sus propios medios, no por manos de un gobierno que ofrece ventajas efímeras las cuales son desplazadas cuando el líder no está.

### **2.3 El gobierno argentino: poder ejecutivo, legislativo y judicial en el período de Cristina Fernández**

Toda república democrática dispone de tres poderes fundamentales esos tres poderes son: el poder ejecutivo, legislativo y judicial. El poder ejecutivo comprendido por el presidente de la República que su función principal es de ejecutar las leyes aprobadas por el órgano legislativo para así administrar a un país siguiendo lo que la Constitución lo demanda, también dispone de funciones relacionadas con administrar la política pública, tiene la función de promulgar leyes, dirigir la política exterior, celebrar tratados internacionales en el caso argentino se necesita la aprobación del senado, entre otras funciones.

El poder legislativo dentro de una república puede ser unicameral o bicameral, en el caso argentino es bicameral, se divide por la cámara alta con los senadores con una conformación de 72 miembros elegidos por 6 años y la cámara baja por diputados con 257 miembros elegidos por 4 años. Su función principal es la elaboración de leyes y la modificación de otras, de igual manera en el artículo 75 de la Constitución se establece que: “es un organismo fiscal federal tendrá a su cargo el control y fiscalización de la ejecución de lo establecido en este inciso, según lo determine la ley, la que deberá asegurar la representación de todas las provincias y la ciudad de Buenos Aires en su composición” (pdba.georgetown.edu: 2010). Básicamente la cámara alta se encarga de temas particulares como son temas de política exterior, fuerzas armadas y algo muy importante, se encarga de juzgar a los acusados de la cámara baja en juicio político.

La cámara de diputados “posee la iniciativa para promover el tratamiento de proyectos de ley sobre contribuciones económicas en el país y además sólo la Cámara de Diputados tiene la facultad de iniciar juicio político al Presidente, al Vicepresidente de la Nación, al jefe del gabinete de ministros, a los ministros del Poder Ejecutivo y a los integrantes de la Corte Suprema de Justicia, si estos han cumplido mal sus labores” (senado.gov.ar:2015). Un tema primordial es de la fiscalización por parte del órgano legislativo en donde al ser parte del mismo gobierno, esta facultad queda obsoleta, ya que la fiscalización llega a ser prácticamente nula, lo que genera un gran poder de manejar el país al gobierno de turno y en este caso a poder ejecutivo como figura el presidente.

El poder judicial por su parte se encarga en administrar la justicia, conocer y resolver conflictos que surgen tanto en el poder político como entre los particulares. El poder judicial en una república es de gran importancia, ya que se encarga no solo de juzgar al común ciudadano, sino también se encarga de juzgar a los funcionarios que ejercen la política en su país, son los encargados de poner un freno a las acciones que vayan



en contra de la constitución y la justicia del país. El poder judicial es uno de los poderes más importantes en la república que se debería cuidar.

Un régimen populista lo que pretende en una República es que estos tres poderes no sean independientes, es así que el poder del presidente sea el que gobierne todo el país, en Argentina no fue la excepción. Cristina en su mandato comenzó primero ganando el poder legislativo es así que: “En elecciones quedó consagrado un monopolio. El kirchnerismo retuvo el poder ejecutivo, controlaba las dos cámaras del legislativo y ejercía el mando a través de gobernadores propios o aliados en 23 de los 24 distritos del país” (Pagni: 2012, p.11). Lo que se pretende con amalgamar el poder legislativo es que se pueda realizar leyes más fácilmente, sin problema de otro partido que se oponga, lo que genera en el futuro es que el gobernante ya no solo actué en el poder ejecutivo, sino además está involucrado en el poder legislativo, lo que se traduce a que el gobierno lidere el país, sin este tener complicaciones, ni tampoco tener un freno a sus acciones.

Algo muy importante también lo que se logró con este régimen populista en Argentina es que el poder legislativo, específicamente la cámara baja tiene la facultad de iniciar un juicio político hacia el presidente y demás funcionarios. Esta función pasó a segundo plano, ya que la cámara de diputados al ser fieles al partido de gobierno veía a su gobernante y demás funcionarios de su partido como los mejores. Además ¿cómo se logró ganar mayoría en el legislativo? Algo muy importante es que no solo el gobierno tenía mayoría en el poder legislativo, sino el pueblo lo acompañaba, el adiestramiento masivo mediante los medios de comunicación que mostraban a un gobierno puro sin mancha y el que mejor puede gobernar un país ayudó a que en las urnas miles de argentinos den el poder a un solo gobierno, convencidos que ellos son lo mejor para gobernar.

Pero esto no fue todo lo que pasa en un régimen populista, ni lo que pasó en Argentina, al juntar mayoría en el poder legislativo no era suficiente para gobernar como les convenía al gobierno, sino lo que buscaron es amalgamar el poder judicial

y aquí hay un gran problema, porque ya no solo se emiten leyes que favorecen al gobierno, sino además al juntar el poder judicial a favor del gobierno ya no hay una justicia idónea que condene imparcialmente al juzgado. Es así que la ex presidenta Cristina Fernández ordenó una reforma de ley número 26.080 que es la reforma al consejo de magistratura el cual: “contempla el aumento de 13 a 19 de sus integrantes. Los jueces, abogados y académicos que integran el Consejo serán elegidos por voto popular, junto a las primarias (PASO). Los restantes integrantes son legisladores que ya están legitimados por el voto popular. Se respetará el mandato de todos los que están actualmente, antes del recambio” (La Nación: 2013). Lo que se buscó con esta reforma fue que la función principal de los consejeros públicos sea la de nombrar y ratificar a los jueces que imparten la justicia, y a los fiscales del ministerio público; asimismo le corresponde al Consejo de la Magistratura procesar disciplinariamente a los jueces y fiscales, y, eventualmente, destituirlos, este consejo antes no eran elegidos por voto popular, ahora lo sean.

Lo que ocasionó fue una elección por parte de la gente a los miembros del consejo de la magistratura mayoritariamente del partido Kirchnerista. Es así que: “el 56% del total de los jueces nacionales y federales en actividad fue nombrado por el kirchnerismo desde 2003 hasta la fecha. Según este informe, al que accedió LA NACION, durante la gestión kirchnerista se nombraron 511 jueces nacionales y federales sobre un total de 908 magistrados (esta última cifra proviene de un relevamiento realizado por la Asociación por los Derechos Civiles)”. (Serra: 2015).

En la actualidad se puede observar la evidente corrupción en las filas no solo del poder ejecutivo ni el legislativo sino del poder judicial, uno de los poderes más importante que tiene la Nación, ya que es el encargado de precautelar la paz y castigar a los infractores de la ley. “Los jueces federales de Capital Federal concentran en sus manos las causas de corrupción contra los funcionarios públicos nacionales. Son los magistrados de "Comodoro Py", bautizados así por ejercer sus cargos desde el edificio emplazado en esa avenida del barrio porteño de Retiro” (Infobae: 2016). Lo más importante y todavía que más grave es que el pueblo fue el que puso a la cabeza a sus dirigentes y el pueblo al ver lo que pasaba se quedaron

quietos, sin hacer nada al respecto, ocasionando así mayor poder al gobierno que manejo un país a su manera.

La Constitución Argentina en el Art. 1º describe.- La Nación Argentina adopta para su gobierno la forma representativa republicana federal, según la establece la presente Constitución (senado.gov.ar: 2015). Algo muy importante que se puede rescatar es que el gobierno es representativo, republicano y federal, entendiéndose que el gobierno actúa representando al pueblo que lo eligió; al ser republicano se entiende, que todos somos iguales ante la ley, se elige a los representantes mediante voto popular, los gobernantes son responsables ante el pueblo de sus actos y los actos de gobierno deben ser publicados. Lo más importante la división de poderes, la última característica de un estado federal, se entiende que cada provincia en la Argentina es autónoma mas no independiente, esto quiere decir que podrán dictar sus propias constituciones, establecer sus propias leyes y elegir sus propias autoridades, sin embargo esas constituciones no pueden contradecir la constitución nacional, no pueden contradecir a las leyes nacionales y las autoridades no tendrán más atribuciones que las autoridades de la nación. Algo muy peculiar en el régimen populista en un país federal es que las personas empezaron a ver que el gobierno central realizaba actos en favor del pueblo, obras sociales, y muchas obras que generaron gran alegría a muchos de los argentinos lo que provocó que no solo el gobierno central sea de un partido, sino se logró este juego mental de pedir al pueblo que voten por sus representantes provinciales del mismo partido oficialista; es así que el kirchnerismo llega con gran fuerza no solo en el gobierno central, sino se complementa con los gobiernos provinciales que generaban mayor hegemonía política a la figura de la presidenta.

#### **2.4 Adiestramiento masivo como el hilo conductor de sus acciones**

Un régimen populista para que se inserte en el poder, debe ganarse primero al pueblo y así este legitime las acciones que el gobierno va a implantar. Una de las acciones que realizó el régimen populista de la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner, fue la propaganda masiva en los medios de comunicación, lo que generaba con esta

propaganda es asegurarse en el poder. Las propagandas buscaron funciones concretas, mandar mensajes para que la gente pueda legitimar las acciones del gobierno, mostrando siempre lo bueno que ha hecho el gobierno y exponiendo a un gobierno puro que no tiene problema con pelearse con todo mundo para salvar al “pueblo”. Es así que en Argentina estas propagandas fueron presentadas en los programas más vistos por los argentinos como lo es el fútbol. Millones de subsidios se dieron al fútbol para que este se estaticé y así puedan generar campañas a favor del gobierno. “Desde el acto realizado el 20 de agosto de 2009 en el predio de Ezeiza que tiene la Asociación del Fútbol Argentino (AFA), con la presidenta Cristina Fernández de Kirchner inaugurando el nuevo proyecto cerca del titular de la AFA, el contrato del Fútbol para Todos y la transmisión de los torneos locales significó una erogación de \$ 7761 millones. A esto se le sumó que durante 2014 el Estado pago u\$s 18 millones por los derechos del Mundial de Brasil 2014, por lo que teniendo en cuenta esa inversión, solamente en el primer semestre ya se habían invertido más de \$ 1000 millones en concepto de fútbol”(Cayó y Vázquez: 2015). Algo muy audaz del gobierno de Cristina fue involucrarse en el futbol, el futbol para los argentinos es lo mejor que puede existir, miles de personas asisten a los partidos locales de los equipos argentinos y muchos de ellos dejan todo por ver un partido de sus equipos favoritos, la fiebre futbolera en Argentina es una de las poco vistas en otros países, es así que el gobierno ocupa este medio para poder indirectamente insertar a la gente todas las acciones que el gobierno hace y mostrar a un gobierno bueno en cada cadena nacional en cada propaganda. El gobierno ocupa la estrategia del futbol ya que las personas que están viendo van a querer seguir viendo a su equipo y cuando salga una propaganda del gobierno lo que van hacer es permanecer en el canal e indirectamente los mensajes del gobierno se van insertando sutilmente en la mente de los televidentes.

Lo peligroso de la propaganda cuando es mal utilizada es que se puede transformar en un acto manipulador, en donde muestran solo una realidad, la realidad que el gobierno nos pretende vender. Las consecuencias que trae este acto manipulador, es que las personas receptoras de la publicidad al ver solo lo que el gobierno dice, ellos lo traducen a una verdad absoluta. Lo mismo pasó en Alemania con Hitler al poder, la propaganda fue utilizada como un acto manipulador que ocasionó que muchas de las personas justifiquen el holocausto. De igual manera la propaganda en un régimen

populista muestra la lucha de clases, en donde el gobierno es el salvador de un pueblo oprimido por oligarcas, extranjeros, o simplemente gente en contra del gobierno.

Antonio Gramsci filósofo marxista elaboró una obra maestra en donde se relata claramente lo que vivimos en la actualidad, él hablaba de la hegemonía cultural entendido: “como la unidad de la dirección política, intelectual y moral que ejerce una clase social sobre la sociedad en un momento histórico dado. En las sociedades divididas en clases, como la nuestra, la hegemonía se forja a partir del uso de la fuerza para mantener el dominio sobre las clases antagónicas”. (Telesur: 2015). Gramsci se basaba en el tema cultural, social de los ciudadanos y mencionaba que si una clase determinada lograba insertarse en la mente de los seres humanos estos van a realizar lo que la clase predominante quisiera. Los medios de comunicación aparecen aquí como uno de los elementos centrales en la difusión de los valores que construyen la hegemonía. “Más allá de la idea de dominio o control mediante el empleo de mecanismos represivos, advierte que son las soluciones culturales (sistema educativo, instituciones culturales y religiosas, medios de comunicación...) las que socializan en unos valores, los propios del ‘bloque histórico’ que alcanza la posición de dominio, al tiempo que esterilizan a la sociedad civil en su capacidad de respuesta crítica” (Infoamerica: 2015).

Como lo dijo Gramsci en su tiempo es lo que realmente pasa en un régimen populista, las ideas supuestamente verdaderas por parte de la clase social dominadora, que en este caso es el gobierno, son insertadas en la sociedad para así manipular a un pueblo y lograr el control o la hegemonía en el país. Cristina sabía que podía manipular a la gente con los medios de comunicación por eso no solo las campañas eran en la televisión o radio, sino además en el internet, textos educativos para niños, universidades, afiches en instituciones públicas que muestren a un gobierno todopoderoso e invaluable. “Detrás de simpáticos dibujos se mostró sin impudicia en los últimos diez años la grosera intención de insertar mensajes y códigos partidarios en las mentes infantiles. Se hizo, y se hace aún, a través de programas televisivos para niños (por ejemplo, en el canal infantil Paka Paka, el personaje Zamba, “cuenta” su particular visión de la historia a los niños). Actividades proselitistas en diversas

escuelas primarias y jardines de infantes donde se estigmatiza a determinados personajes históricos, y de la actualidad, en contrapartida se idealizan a los personajes iconos del kirchnerismo” (Raymond: 2015). Gramsci llegó a una conclusión y mencionó que la clase oprimida, sobrevive en aparente conformidad, puesto que su conciencia se halla invadida y apta para la manipulación.

La gente según pasan los días se va acostumbrando a lo que el gobierno le muestra, la cultura política de las personas es totalmente nula, lo que genera es que no se educan o no les interesa como el gobierno maneja el país, lo que ellos buscan es solo recibir algo. El ser humano por naturaleza es egoísta, siempre va querer el bien propio, cuando ve en televisión, o ve en revistas cosas del gobierno, o campañas multitudinarias que patrocina el gobierno al pueblo lamentablemente no le importa, lo que ellos buscan es su beneficio es así que para el gobierno entrar en la mente de las personas es muy sencillo, y además juegan con la mente de las personas en mostrar a un gobierno bueno, puro, que ayuda al necesitado, campañas excelentes con gran contenido visual que es de agrado de las personas, además de música contagiosa que hace que el más pequeño de casa cante todos los días y el mismo adulto recuerde la canción y vea a su gobierno como el mejor. Además lo que se busca es exaltar el patriotismo de las personas, ver que su país es el mejor que no necesita de otros para salir adelante, exaltan a la figura humana como la mejor, de esa manera el receptor de todos los mensajes del gobierno se siente mejor, como una persona cuidada, una persona poderosa, e indirectamente se inserta odio en la población, propagandas que muestran a los ricos u otros países como los responsables de la tragedia nacional; sutilmente las imágenes, canciones, afiches van generando ese sentido de pertenencia y de apoyo a un gobierno que es puro y sin mancha para muchos y que difícilmente podrán salir de la percepción que fue fundada en sus mentes hacia el gobierno.

Los gobiernos populistas saben que la represión mediante el uso de la fuerza no es sostenible a largo plazo, por tal motivo lo que generan es una represión mental que los ciudadanos se adormezcan y puedan ver solo una verdad, la que el gobierno se los presenta. Aquí es uno de los problemas más importantes que se ve en un régimen populista, es a la gente adormecida, generando una desmovilización social que

legitime los actos del gobierno, repitiendo mil veces las mentiras que a la postre se convertirán en una verdad para ellos. Una muestra de ello es lo que nos presenta el gobierno populista, por ejemplo el neoliberalismo en América Latina, hablar de ello es lo peor, pues se cree que causó la desgracia de nuestros pueblos. Los socialistas del siglo XXI cuando hablan que la culpa de todo en nuestros pueblos es el neoliberalismo, lamentablemente ignoran que el término neoliberalismo es un término socialista del alemán Alexander Rüstow que en 1930 tratando que las ideas liberales del siglo XIX se mezclaran con el welfare state o Estado de bienestar, salió el término neoliberalismo, un nuevo liberalismo que sea "más social", la historia que nos cuentan está tan tergiversada que la gente lo usa para hablar de un capitalismo excesivo, algo que nunca se ha dado.

Esta desmovilización social producto de la pasividad del pueblo es producto de todas las estrategias implantadas en el gobierno, la desmovilización social es un acto paulatino que poco a poco se va ganando a más personas en el país, lo que el gobierno busca es que las personas que antes reclamaban y sacaban presidentes ahora no lo sean, unas de las estrategias claves es la obra social. El bienestar social en los primeros años de gobierno populista son vitales para que el gobierno se siga manteniendo en el poder, la clave para que el gobierno populista se inserte en el poder es dar al pueblo lo que no tenía antes es así que se estatizan empresas, se subsidia gastos y lo que genera es bienestar social que únicamente es sostenible cuando el gobierno tiene dinero, esta estrategia sirve como una cortina de humo para tapar los actos de corrupción del gobierno, el pueblo se encuentra contento y no molesta al gobierno es así como se ven que los actos de corrupción son legitimados indirectamente por las personas que en su mente ven a un gobierno bueno que no hace nada indebido.

Un problema grave que genera este régimen populista es que el presidente actúa en nombre del pueblo sin que el pueblo se pronuncie, es así que un Estado democrático se convierte en un Estado autocrático en donde la figura del presidente hace todo en nombre del pueblo, crea instituciones, modifica leyes, cambia constituciones, todo en nombre de un pueblo inserto en la pasividad; las consecuencias de la desmovilización

social producen una hegemonía política y un estado autocrático siendo el pueblo quien legitima sus acciones.

Cristina logró que Argentina se convierta en un país gobernado por un solo gobierno que todo lo que dictamine el presidente se cumpla sin discusiones, fue una figura populista a su mayor esplendor que creó una escenografía social para mostrar que su gobierno estaba bien, sin embargo todas sus medidas implementadas llegaron a tocar fondo afectando no solo a su gobierno, sino a la población a la que se debía ayudar. Los efectos de todas sus prácticas que muchos siguen respaldando la observaremos a continuación, se podrá evidenciar cómo sus medidas no fueron realmente para ayudar a un pueblo a largo plazo ni formar ciudadanos autónomos, la escenografía social de corto plazo malgastó recursos que se deberían haber utilizado para largo plazo.



### **CAPÍTULO 3: EFECTOS DE LAS PRÁCTICAS POPULISTAS EN UN RÉGIMEN DEMOCRÁTICO**

#### **3.1 Consecuencias políticas y sociales en el gobierno populista de Cristina Fernández de Kirchner**

Después de observar como el kirchnerismo se insertó con gran fuerza en Argentina y las principales causas de que el mismo tenga gran realce en ese país no solo los últimos años, sino décadas pasadas; ahora observaremos cuáles fueron las consecuencias que dejó el régimen populista de los Kirchner y especialmente en el último mandato de la ex presidenta Cristina Fernández de K.

El gobierno actual con el presidente electo Mauricio Macri (2015-2019)<sup>1</sup>, elaboró un informe sobre la herencia que el Kirchnerismo dejó en ese país, pues es importante recordar que todas las decisiones políticas van a repercutir en decisiones económicas y sociales, es así que las medidas implantadas en el gobierno de los K<sup>2</sup> repercutieron en la sociedad Argentina.

Muchos dirán ¿Cómo puede ser real que el gobierno de Cristina fue malo, si ayudó a los más carenciados? El periodista Jorge Lanata en su programa de televisión

“periodismo para todos” del 14 de agosto del presente año, mencionó algo muy cierto sobre el régimen populista que vivieron los argentinos con los K; la gente quedó adormecida frente a un gobierno que subsidiaba sus servicios básicos, el gas, el autobús, entre otros. Cristina utilizó esa escenografía para mostrar que su gobierno

---

<sup>1</sup> Macri un candidato de centro derecha llega la presidencia gracias al descontento de la gente, que empezaba a ver a Cristina y al partido oficialista como corrupto, además de la preocupación social como la delincuencia y temas económicos que afectaban el diario vivir del argentino. El lema de “Cambiemos” del presidente Macri ayudó a que la gente vote a favor de un cambio para su país.

<sup>2</sup> Periodo presidencial de Néstor Kirchner 2003-2007 y periodo presidencial de Cristina Kirchner 2007-2015

estaba bien y sin problemas, lamentablemente los problemas recayeron al gobierno actual, y más aún a la población Argentina ya que finalmente son ellos los que sufren las consecuencias, de todo lo que una cúpula de gobierno dictamine.

La politóloga guatemalteca Gloria Álvarez menciona que el populismo se inserta con fuerza en la sociedad, para de esta manera crear solo una verdad, que corresponde a la del gobernante y todo lo que se ejecuta es lo que él dictamine: “Luego, con ese odio, con esa división de la sociedad que manejan desde la campaña, al llegar al poder utilizan ese mensaje para empezar a cambiar cosas dentro del sistema. Vemos congresos cada vez más débiles, los diputados se vuelven compinches del Ejecutivo. Luego también sucede que el organismo judicial empieza a tener menos relevancia, los fiscales dejan de hacer su trabajo. Hay leyes de medios donde se controla la libertad de expresión, en los populismos más instalados los medios de comunicación son del gobierno, que los controla, entonces los medios te informan lo que los gobernantes quieren” (La Nación: 2015). Los medios de comunicación que están de parte de un gobierno muestran una sola verdad, la cual insertan a la sociedad para que se quede pasiva y así se produzca el fenómeno de la desmovilización social, se aplaca a las personas mediante ciertos tipos de bonos y ayuda social para que no salgan a las calles a criticar al gobierno. El diario la Nación de Argentina muestra claramente las características populistas implantadas por el gobierno de Cristina, en donde el primer paso para que la sociedad se divida es el odio que se inserta en ella, junto con el odio la gente crea dos bandos unos a favor del gobierno y otros en contra, este odio a la postre produce el fenómeno de desmovilización social, donde el gobierno va cambiando el sistema a lo que le parezca mejor para él.

Los datos arrojados de la investigación sobre la herencia que dejó el gobierno Kirchnerista, la cual se llevó a cabo por la presidencia de la Nación, en el gobierno actual del presidente Macri (2015), a partir de la elaboración de un informe por parte de cada ministerio, evidencian una realidad que fue escondida de cierto modo por el gobierno anterior, algunos de los ítems más característicos se describen a continuación: El primer ítem a hablar es el aspecto social que afectó y afecta en la actualidad a la Argentina, por ejemplo el tema de la vivienda: "En el 2015, se

gastaron 13.544 millones de pesos en cuestiones que nada tenían que ver con viviendas. El 60% de las familias que vivían en viviendas sociales no tenía el título de propiedad de su casa" (Presidencia de la Nación: 2015). En un régimen populista hay que recordar que muchas de sus medidas son tomadas en favor de los más carenciados como ellos lo llaman, sin embargo en el informe se puede evidenciar, que mucho de ese dinero que supuestamente era destinado a viviendas, no lo fue, además que la ayuda que se efectuó no fue una ayuda real, principalmente porque muchas de esas personas viven en viviendas sin documentos que respalden su propiedad.

Otro de los temas principales es la educación, tema fundamental que el régimen populista defiende, muchos de los argentinos pudieron acceder a la educación, algo que en años pasados era complicado, el gobierno de los K impulsó a crear nuevas escuelas y motivar a que el estudiantado acceda a educarse, sin embargo: "En las pruebas de calidad educativa de nivel primario que realiza el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad Educativa de Unesco, entre 2006 y 2013, Argentina tuvo progresos escasos o nulos en lectura, matemática y en ciencias. Además los docentes de siete provincias cobraban sueldos menores al salario mínimo". (Presidencia de la Nación: 2015). La educación en el gobierno de los K fue expansiva se logró construir muchas escuelas que antes no existían y se promovió: "La Ley de Educación Nacional, sancionada en el año 2006. Allí se asigna al Estado la responsabilidad de garantizar la igualdad y la gratuidad de la enseñanza. Esta ley permite que toda la población pueda acceder a una educación de calidad, que garantice la igualdad de oportunidades y la equivalencia de los resultados, más allá de las diferencias de origen" (Kremer: 2015).

Al ser gratuito muchos niños y jóvenes entraron al sistema educativo. El tema de la inclusión también fue motivo para que muchos más ingresen al sistema. Según la UNESCO: "Argentina ostenta, junto a Uruguay, el nivel de escolarización más alto de la región con el 99,1%, mientras que el resto de los países en promedio descendieron dos puntos del 94 al 92% en nivel primario" (Telam: 2015) "Es una idea muy sostenida en la última década, que "compensa" los magros resultados en

las evaluaciones educativas más recientes. El consuelo es la inclusión: dicen que empeoran los resultados porque cada vez más chicos (y más pobres) van a la escuela pública. Además de ser una idea perversa -escolarizar a los más pobres bajaría el nivel educacional-, es falsa", dice Narodowski." (San Martín: 2015).

El impulso a la educación primaria y secundaria principalmente no tuvo sus frutos a nivel intelectual, un problema principal que se puede observar es que el régimen populista se encarga de crear y crear, mostrar a la población inmensas construcciones en donde albergarán a muchos niños que no se han educado y ahora lo pueden hacer; el problema es que muchas de esas infraestructuras majestuosas están vacías de conocimiento vital que debería tener un estudiante, el niño se contenta con los grandes juegos, una linda computadora, sin embargo no puede desarrollar su capacidad intelectual al no ser instruido correctamente. Esto se puede evidenciar en las pruebas "PISA 2012, que mide los logros educativos de alumnos de 15 años, muestra que la Argentina ocupa el puesto 59 entre los 65 países participantes, y el sexto lugar entre los ocho latinoamericanos. Y no alcanza el nivel 2 en lectura, lo cual implica que la mitad de los estudiantes no entienden lo que leen" (Carballo: 2014).

"En educación universitaria, los años anteriores al cambio de gobierno se caracterizaron por la apertura de nuevas universidades y de una saludable expansión de la matrícula de estudiantes. Sin embargo, esa expansión se hizo sin planificación y en medio de batallas presupuestarias que reflejaban un ataque a la autonomía universitaria, por parte del gobierno, a partir del manejo discrecional del presupuesto. En diciembre de 2015, el Estado Nacional acumulaba una deuda con las universidades de más de 3.000 millones de pesos" (Presidencia de la Nación: 2015). La expansión universitaria sin duda se evidenció en el gobierno kichnerista, sin embargo fue una expansión no planificada en el presupuesto que tenían las universidades públicas provocando que el problema cada vez se incrementa más, debido a que se acumuló una gran deuda de la cual no había un respaldo para cancelar en el futuro.

El portal de noticias Universa Argentina publicó las 50 mejores universidades más importantes de Latinoamérica y 7 universidades son Argentinas comenzando por el Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Universidad Austral, Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA), Universidad Torcuato Di Tella Y Universidad Nacional de Rosario (UNR). De las cuales cuatro son universidades públicas y tres son universidades privadas, si analizamos el nivel educativo de las universidades privadas no es menor a las públicas, la única diferencia es que en las públicas el Estado destina apoyo económico y en las privadas no. Y ese dinero que se ha destinado no tiene un respaldo financiero, por lo cual actualmente se puede observar el problema financiero que tienen estas universidades.

Otro tema fundamental en cuanto al ámbito político y decisiones que se tomaron desde la cúpula del gobierno, es cerrarse al mercado internacional. Vivimos en una época de globalización y es un error no utilizar la tecnología y los medios que disponemos para poder expandir nuestros mercados. El gobierno populista de Cristina es un ejemplo de un país que se cerró al comercio internacional, cerró sus fronteras, con el afán de ser autosuficiente y no depender de nadie, sin embargo su método de ser autosuficiente y de pelearse con algunos países, como Estados Unidos (país estable económicamente) lo llevó a que su producción cada vez vaya cayendo es así que: "La producción industrial cayó durante 22 meses consecutivos entre 2013 y 2015, según el INDEC"(Presidencia de la Nación: 2015). Al haber un quiebre en la producción también hay un quiebre en los empleos es así que: "Desde el 2012 en la Argentina se dejaron de crear empleos formales. En 2015, un 51% de la población potencialmente activa del país tenía problemas de empleo". (Presidencia de la Nación: 2015). Y el problema no se queda ahí, sino continúa generando inflación y encarecimiento de productos "En el Mercado Central se encontraron sobrepuestos del 254%" (Presidencia de la Nación: 2015), existiendo personas que no pueden pagar la canasta básica, mucha gente que queda en la pobreza que su única salida es el acto delictivo o asumir el bono del gobierno, un gobierno que pide dinero para pagar bonos, subsidios y sueldos, que a la postre todo lo que genera el gobierno es

tapar un bache momentáneo, hasta que llega la explosión en donde se ve a un país quebrado de gente que se conformó a recibir algo del gobierno.

El tema de la inversión extranjera en los años de los K fue cada vez menos según datos de la CEPAL: “En 2014 la Argentina recibió divisas en concepto de Inversión Extranjera Directa (IED) por 6612 millones de dólares, una cifra 41% inferior a la del 2013 y la más baja desde 2009 (año –recordemos– de la crisis financiera internacional)” (Valorsoja: 2015). La inversión extranjera cada año iba cayendo más y más, los puestos de trabajo se reducían produciendo desempleo como veíamos en la cita anterior que manifiesta que más de la mitad de la población Argentina tenía problemas de empleo, lo cual estaba ligado al problema de la inflación. El tema del cepo cambiario denominado en Argentina a la restricción del comprar el dólar, generó inconformidad en las empresas y en la población en general, ya que se dio una restricción de la compra, imposibilitando que las empresas adquieran productos en el extranjero, pues el dólar es la moneda que se usa más en el extranjero para compras; además las medidas de restricción de importaciones frenaban el comercio exterior: “la mitad de las pymes locales afirmaron, en mayo, que están siendo perjudicadas por las restricciones a las importaciones impuestas por el Gobierno. Según un relevamiento privado, el 57% de las pequeñas y medianas empresas industriales sostiene que el sistema de control de importaciones que entró en vigor el 1° de febrero pasado repercutió en forma directa en su actividad” (La Nación: 2012). Por otra parte, empresas internacionales como: “Polo Raulph Lauren cerró sus tres locales en la Argentina, sumándose a otras firmas extranjeras que anunciaron su partida del país ante las dificultades para su operación que suponen las trabas a las importaciones.” (La Nación: 2012). La mayor parte de entradas de inversión extranjera directa según datos de la CEPAL: “en 2014 correspondieron a reinversión de utilidades, las cuales no son voluntarias, sino forzosas debido a la prohibición de facto de girar divisas implementada por el gobierno kirchnerista desde 2012 a la fecha (razón por la cual la Argentina ocupa el puesto 169 en el ranking mundial de libertad económica detrás de la República del Congo)” (Valorsoja: 2015)

Otro tema importante en el ámbito político es el tema de la corrupción, evidenciado en la salida de gran cantidad de dinero del gobierno central a los gobiernos provinciales, principalmente a gobiernos provinciales allegados al gobierno central. Este es el caso de “Tucumán, una provincia que fue siempre cercana al Gobierno Nacional, recibió por el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria 4.285 millones de pesos en asistencia del Ministerio de Desarrollo Social, sin que ese dinero tenga ningún impacto visible en los índices de pobreza e indigencia” (Presidencia de la Nación: 2015). Existieron más provincias que se beneficiaron del dinero del pueblo y muchas de las obras que se pretendían hacer, nunca se hicieron y el dinero que se destinó a esas obras tampoco apareció. La gran escenografía que el gobierno de Cristina creó fue vital para mostrar a un gobierno inclusivo, que ayuda al pobre. Todas las obras sociales que el gobierno realizó en su época generaron un deslumbramiento en la población al verlo como un gobierno que se preocupa por el pueblo, sin embargo todo lo realizado sirvió como una escenografía para que en años posteriores se evidencien actos de corrupción. De igual manera se puede evidenciar el creciente número del aparato estatal en donde: “El empleo en la administración nacional, que ya era excesivo en 2002, creció un 61 por ciento desde entonces. No debe extrañar, por lo tanto, que el gasto público en ese período haya aumentado desde un 29% del PBI a un 46%.”(La Nación: 2016). El incremento del gasto público incrementó la deuda, ya que mucho del dinero era conseguido de préstamos para pagar a funcionarios, y varios de ellos eran funcionarios Kirchneristas, por lo tanto era un ambiente de corrupción de los altos mandos que dejaban que el gobierno central haga lo que ellos deseen.

Las consecuencias que dejó el gobierno de Cristina son evidentes en la actualidad, muchas personas siguen respaldando a un gobierno que les dio cierta cantidad de dinero o cierta conformidad en su momento, sin embargo muchas de esas personas lo único que buscaron es obtener algo del gobierno, más no buscar un crecimiento político e intelectual; varios creyeron que el país estaba bien, sin embargo es ahora cuando se dan cuenta que todo era una escenografía creada por el gobierno para adormecer a un pueblo que no responde ante denuncias de corrupción, o simplemente les resulta difícil pensar que su gobierno cometió un acto delictivo, ya que consideran a su gobierno puro y sin mancha. Diariamente canales de televisión de la Argentina

sacan a relucir las causas judiciales en donde se encuentran imputados y procesados funcionarios del gobierno Kirchnerista, estando inmersos la misma presidenta, amigos y familiares cercanos al gobierno; es así que canales como TN y El trece en sus programas de noticias y hasta programas de espectáculos se muestra la herencia que dejó este régimen populista, un régimen que obstaculizó el progreso de la gente, generando adeptos que siguen buscando ese tipo de gobierno, que solamente sacie sus necesidades pero con mínimas obligaciones.

Actualmente se puede observar a una ex presidenta y funcionarios K inmersos en graves delitos de corrupción. El diario UChile menciona las causas a las que la ex mandataria ha sido imputada junto a su hijo Máximo Kirchner actual diputado nacional:

“La justicia argentina determinó imputar por el delito de cohecho a la ex mandataria y a su hijo, Máximo Kirchner, en el marco de la investigación del caso “Los Sauces”, un negocio inmobiliario de la ex familia presidencial. El Presunto enriquecimiento ilícito y cohecho son los cargos que la fiscalía argentina acusa de haber retirado 20 millones de pesos argentinos de manera irregular, de igual manera la falsificación de documentos públicos, y junto a ellos fueron imputados dos empresarios ligados al kirchnerismo, Lázaro Báez y Cristóbal López, ya que ambos arrendaron propiedades pertenecientes a Los Sauces”. (Diario UChile: 2016).

La justicia Argentina está actuando frente a actos de corrupción de la ex presidente y muchos de sus funcionarios hasta su hijo. El proceso de investigación, sigue en curso, sin embargo muchos de los jueces que se encuentran siguiendo las causas, son jueces que trabajaban en la época del kirchnerismo, el problema ahora es tema de la sociedad Argentina que no solo se conforme por quitar a un presidente, sino depurar todo el aparato burocrático para que su país pueda salir adelante.



### 3.2 Efectos de desmovilización social en el argentino

La desmovilización social es producto de un régimen populista, la Argentina en el periodo de los K y especialmente en el último periodo con Cristina a la cabeza, evidenció el fenómeno de la desmovilización social. Desmovilización social entendida como nos dice la Real Academia Española: “Licenciar a las personas o a las tropas movilizadas” (R.A.E: 2016), lo que quiere decir dejar sin efecto una movilización, apaciguar a la gente y quedarse impávidos frente a lo que el gobierno dictamine. Las causas para que se de este fenómeno son principalmente la escenografía planteada del gobierno, una escenografía en donde muestra todo lo bueno que es el gobierno, sus obras sociales y ayuda al más necesitado. El pueblo cree en un gobierno fuerte que pelea por ellos, hasta exalta su patriotismo al pelearse con potencias mundiales para “salvarlos”. Además acompañado de un gobierno protector que no hace nada indebido, este gobierno afortunadamente viene acompañado de un poder económico muy grande que ayuda sin duda a mejorar su imagen, en donde miles de ciudadanos aplauden a un gobierno rico que les da todo, sin embargo la felicidad es momentánea, el auge económico es por un tiempo, aunque el gobierno quiere quedarse para siempre en el poder.

“Muy pocos son los argentinos y los latinoamericanos en general que ven en los regímenes populistas las atrocidades y violaciones a los derechos que se están cometiendo porque todo lo que pueden ver es: ahí hay educación gratis, ahí hay salud gratis; nada es gratis, todo viene pagado de algo, cuando no hay institucionalidad es cuando empieza la corrupción” (Gloria Álvarez: 2014). Ciertas secuelas que dejaron a los argentinos gracias al régimen populista que vivieron, fueron secuelas de conformidad con el gobierno, ya que se creyeron que el gobierno es un gobierno bueno y por ende luchar en contra del gobierno es ir en contra de su país. Es así que lamentablemente los ciudadanos dejan que el gobierno haga lo que desea, mientras tengan supuestamente educación y salud gratis, el gobierno puede hacer lo que crea más conveniente.

Uno de los problemas que llevan a la desmovilización social es la falta de educación política que tienen las personas. Varios desconocen que al existir diputados, senadores o jueces de un solo partido es contraproducente para el país, ya que avalan los actos implantados por el gobierno por la ignorancia política, pues creen que si todos son del mismo partido van a trabajar mejor, (idea implantada por el gobierno). Lo que se ha visto en la actualidad en Argentina es que gracias a esa fuerza unilateral en el gobierno e instituciones, lo único que logran es generar corrupción, ya que los jueces no juzgarán parcialmente como deberían o los legisladores, pues emitirán leyes a favor de su partido, perdiéndose una retroalimentación en todos los sectores del nivel público, mediante veeduría por parte de terceros, que verifiquen si las decisiones que se están tomando es lo mejor para el país y no solo para un grupo seleccionado.

Esta desmovilización social de los argentinos se puede observar en la forma de actuar de ellos, en su diario vivir. Es así que en abril del 2015 en pleno camino a elecciones presidenciales en donde se disputaba el oficialismo con Scioli y el partido opositor con Macri, conversé con algunos argentinos para conocer cómo ellos ven a su gobierno y que presidente sería el que ellos votarían en las próximas elecciones, no sólo hablé con gente de un nivel socioeconómico alto sino también con gente de un nivel socioeconómico menor y algunos llegaron a la conclusión, “que el gobierno de Perón fue el mejor gobierno en la Argentina, que el gobierno de Néstor también lo fue uno de los mejores y que lamentablemente a Cristina le quedó grande el puesto”. Todos me hablaban de las obras sociales que ellos realizaron y de toda la ayuda social; sin embargo cuando recorría las zonas a las afueras de Buenos Aires se podía apreciar otra realidad, la pobreza era evidente, muchas casas en mal estado y la inseguridad a la vuelta de la esquina. No solo se evidencia al poder observar a la gente en la calle, sino lo avalan las estadísticas: “Pese a su lema "Crecimiento con inclusión social", el gobierno de Cristina Kirchner dejó millones de niños en la pobreza. Según la Universidad Católica Argentina (UCA), a fines de 2015 había 4,9 millones de chicos de entre 0 y 17 años en esa situación. Ese número representó un 40,4% de ese segmento. La indigencia, en tanto, alcanzó a 1,1 millones (9,2%)” (Jueguen: 2015).

Al conversar con un hombre que antes del gobierno de los K era importador de productos tecnológicos con una empresa con gran capacidad económica, mencionó: “gracias a las medidas implantadas en cuanto a restricciones a las importaciones quebró el negocio, ahora me dedico a ser chofer élite de una compañía en Buenos Aires, ganándome la vida transportando personas importantes que llegan al país”; aunque no desprecia el trabajo que tiene en la actualidad, no es un trabajo que realmente desea, de ser un empresario a chofer, solo por legislaciones que un gobierno estableció pensando “en el bienestar del pueblo”.

Otra conclusión a la que llegué cuando dialogué con argentinos que vivieron en el régimen populista de los K, es el odio que se insertó en ese gobierno, ellos lo llaman la grieta, en donde el gobierno se empeñó en dividir a la sociedad separando a los que están en contra y a favor del gobierno, muchos me decían que hablar de política con sus amigos o familiares y estar en contra del gobierno y otros a favor llevaban a discusiones y hasta peleas físicas, generando separación en las familias. Cuando se reunían un domingo al asado tradicional familiar, la familia se encontraba dividida porque uno de sus integrantes estaba en contra del gobierno. Esta fragmentación de la sociedad como lo dijo Maquiavelo: “Divide y vencerás” es vital para el gobierno populista ya que crea no ciudadanos pensantes sino seres irracionales, que gracias a su irracionalidad son seres que apoyan ciegamente a un gobierno produciendo el fenómeno de desmovilización social.

Una de las características de un régimen populista es que ellos crean una verdad absoluta, la cual la llevan a los medios de comunicación para que sea una verdad para todos los ciudadanos. Se inserta división en la sociedad, pues si no eres kirchnerista eres una persona que no ama su patria y se fomenta en la gente que avale todo lo que el gobierno dictamine, produciendo el fenómeno de la desmovilización social, ya que por un lado las personas se encuentran impávidos, no reclaman nada porque ven la inclusión, ven la educación gratuita y ciertas escenográficas sociales que son creadas con el fin de mantener a la gente tranquila. Y del otro bando está la gente que realmente rechaza el gobierno pero no hace nada porque siente temor, el temor de represión por parte del gobierno y también por parte de sus más allegados que ven con enojo al que

piensa diferente. Un ejemplo de represión es la ley se efectuó en Argentina la “ley antiterroristas” que consiste en sancionar: “los delitos de aterrorizar a la población u obligar a las autoridades públicas nacionales a realizar un acto o abstenerse de hacerlo” (La Nación: 2013). Esta ley fue utilizada para intimidar a la gente de oposición al partido político de turno: “Así, a las personas que salen a manifestar su legítimo derecho a la protesta se las sustantiva: han dejado de ser miembros de una comunidad, de un movimiento social, de un grupo comunitario: son terroristas. Y esto conlleva un efecto subjetivo y estigmatizador con el sólo hecho de amenazar con la aplicación de la ley, no con su implementación efectiva” (plataforma2012.org.ar: 2012)

Normalmente cada viernes en las calles en frente de la casa rosada un grupo de personas indigentes salen a reclamar para que el gobierno los ayude, lamentablemente en esa marcha no se puede escuchar ideas racionales, sino solo a gente pedir y pedir. Las personas se acostumbraron a pedir, más no a demandar a un gobierno por la vía intelectual, el gobierno se acostumbró a dar para cambiar a la personas, así ellos no cuestionen sus acciones. Hay mucha gente que gracias a su autoeducación han podido generar ideas de un cambio no solo económico sino un cambio cultural que es lo que realmente necesita un ciudadano argentino, porque realmente muchas de las acciones que se implantaron en el gobierno, hicieron que culturalmente el argentino piense que es así y por tal motivo actué de la misma forma.

La herencia de los Kirchner es una inmensa crisis no solo económica sino cultural ahora es una tarea de todos por cambiar, no se trata de que el nuevo gobierno va a cambiar lo que el gobierno antecesor realizó, se trata de que el pueblo gracias a su autoeducación salga adelante, y ese cambio empieza primero por un cambio cultural de no esperar sentados que el gobierno sacie sus obligaciones, sino ser los ejecutores que mueven el país. Y ser personas educadas en todos los sentidos que demanden justicia y denuncien todas las acciones negativas que ven en su gobierno. Se trata de no salir a las calles a lanzar piedras, sino salir a las calles y demandar lo correcto con ideas claras, que el uso de la fuerza no sea el único medio para conseguir sus objetivos, sino las palabras, en donde el pueblo pueda destituir legisladores, jueces y hasta presidentes si ven que aquellos actúan erróneamente. Muchos hablan que la destitución

de los presidentes es un acto en contra de la democracia, sin embargo creo que la democracia se puede ver en la destitución de los presidentes, no una destitución de grupos que no les gusta cómo actúa el presidente, sino una destitución fundamentada, pues si el gobierno ha cometido crímenes debe tener sus consecuencias legales, pero no una destitución de ciertos grupos que solo por estar en contra del gobierno lo hacen. Se debe tener pruebas y actuar por las vías pacíficas y demandar al gobierno cuando éste no cumple sus funciones. En Argentina con los K se evidenció varios actos ilegales que el gobierno hacía, sin embargo nunca se hizo nada, esta desmovilización social debe cambiar y el pueblo deber ser el principal actor en el país mas no el gobierno. Como lo dijo Gloria Álvarez parafraseando su discurso sobre el populismo en Argentina: “la gente espera del gobierno un papa Noel que les dé más y más; además la reacción de la gente fue en menor grado, ya que muchos argentinos fueron bombardeados en los medios de comunicación masiva en donde se desmentía todos los actos de la corrupción que se acusaba al gobierno, y la gente decido creer al gobierno y quedarse impávidos frente a la corrupción que existía” (2015)

El principal problema del régimen populista es dejar a una población ajena al tema político, en donde la gente deje al gobierno actuar y ellos solo esperar que el gobierno dictamine lo que ellos piensen lo correcto. Al hablar con ciertos argentinos se mostraban personas temerosas, y personas que no les importaba lo que el gobierno dictamine, ellos solo podían ver lo que el gobierno hacía en la obra social, pero no se incursionaban en el tema económico del país, culpaban a los mismos ciudadanos o empresarios que ellos eran los que tenían al país en mal estado, sin embargo también existe gente que veía con desagrado un gobierno y su autoeducación política era muy buena, sin embargo muchos de ellos no hacían nada por el miedo y la represión que se tenía en Argentina, el problema no es solo de la gente que pensaba que el gobierno era bueno y no hacía nada, sino el problema también de muchos que veían con desagrado al gobierno pero por el miedo no defienden a su país. “Para los militantes sociales, y en particular para los miles de luchadores de base hoy procesados, la sola existencia de la ley representa una amenaza para su destino. Hoy ellos saben que si se deciden a manifestarse en contra del Gobierno corren el riesgo de perder incondicionalmente la libertad de la que hoy gozan, pero pendiente de un hilo. No importa, entonces, lo que

luego hagan o dejen de hacer los jueces o funcionarios adictos: la amenaza ya existe, es grave, y con eso basta” (plataforma2012.org.ar: 2012).

## CONCLUSIÓN

El populismo en América Latina ha sido una peste que se instaló con gran fuerza en cada país. Uno de los principales problemas para que el populismo llegue a tener gran realce en nuestros países, es debido a que la gente llegó a un hartazgo social provocado por gobiernos antecesores que lo único que hicieron es saquear nuestros países y dejar a las personas bajo la pobreza. El populismo se presenta con un líder que en sus discursos se lo ve sin mancha, una persona que dice dar su vida por su nación, y buscar el bienestar social para las personas; el líder populista acompañado de gran apoyo económico en sus inicios despilfarra el dinero en diversas obras sociales que sirven de escenografía social para que el pueblo quede deslumbrado por su accionar, poco a poco el líder populista va ganándose al pueblo, luego el populista comienza a establecer leyes a cambiar instituciones y amalgamar poderes con el único fin de perpetuarse en el poder.

Argentina con Cristina Fernández de Kirchner no fue la excepción del régimen populista, al promover en los diversos medios de comunicación solo su verdad, provocando que si otros programas desmienten lo que dice el gobierno, ella salga a cadena nacional y desmienta a los oligarcas, aquellos empresarios que no son del pueblo, según su opinión, los malos del país; esta lucha por saber quién dice la verdad, termina en una sola conclusión, la gente cree al gobierno ya que ven toda la escenografía social y en su mente se niegan a ver la realidad.

Después de 11 años del Kirchnerismo, la situación es diferente, en donde se encuentra a un país en crisis, no solo económica, sino social, cultural y mental. En donde lamentablemente, muchas de esas personas se rehúsan a aceptar que su presidenta era corrupta, pero hoy en día la presidenta ha sido procesada por graves problemas de corrupción.

La grieta que se abrió en el pueblo argentino es gigante y difícilmente se podrá sanar, el odio de clases insertado en la población es evidente, en donde los que no son

kirchneristas son los malos del país y los que ocasionan la crisis, más no la corrupción de sus funcionarios. Todos los mecanismos de control que se emplearon en el gobierno de Cristina afectaron en la participación política del argentino, generando cambios no solo a nivel político, sino social y cultural en el país; la división de clases, la escenografía social, el paternalismo, la pelea, la figura del líder como una persona fuerte y sin mancha, son unos de los mecanismos que se utilizaron en Argentina durante el régimen populista para ocasionar que las personas se vuelvan simples militantes (como ellos mismos lo llaman), mas no ciudadanos empoderados que puedan manejarse por sus propios pies sin depender de un gobierno. Hoy en día luego de más de una década de un gobierno populista, se puede evidenciar graves problemas en Argentina desde problemas económicos hasta problemas culturales y mentales que a mi parecer es el peor daño que hacen los gobiernos populistas, ya que manejan la mente de las personas para poder guiarlos y manipularlos, con el fin de que sus acciones implantadas en su mandato sean legitimadas como acciones democráticas.

Las consecuencias políticas en Argentina en los años populistas fueron importantes, ya que las instituciones políticas quedaron devastadas, se cambiaron constituciones, se modificaron leyes, el aparato legislativo al ser en su mayoría del partido del gobierno tomaron decisiones que legitimaban cada vez más el poder autoritario del ejecutivo y el aparato judicial, convirtiéndose en uno de los más descuidados, en el cual hasta la actualidad se encuentran lidiando para poder eliminar la corrupción de los años pasados. Podemos concluir que la culpa no recae solo sobre los gobiernos populistas, sino la gente que aceptan estos gobiernos, en primer lugar por su falta de autoeducación que les lleva a creer fácilmente en ideas sin fundamento, y su conformismo al observar a su país momentáneamente estable económicamente, creyendo que dicho auge será para siempre.

El problema a solucionar de los argentinos es un tema cultural, que empiecen en la autoeducación, al conocer claramente al candidato más apropiado antes de escogerlos en las urnas; además deben empezar a exigir resultados no solo a su presidente sino a los demás funcionarios; la justicia es un tema fundamental que debería cuidarse en el país, y escoger jueces que castiguen a los infractores, pero jueces justos no ligados al



partido político de turno. En todos estos años en Argentina como lo dice Mariano Carlos Grondona quien es abogado, periodista, escritor, ensayista, sociólogo y profesor argentino dijo: “El populismo ama tanto a los pobres que los multiplica” (Grondona: 2014). Cuando el líder populista dice trabajar por el pobre es mentira, solo basta ver hoy en día a una Argentina devastada en pobreza e inseguridad. El deber de salir del populismo es de todos, y el actuar de cada uno para que líderes populistas no se inserten en nuestros países. “Cada uno de nosotros lleva sobre sus espaldas el peso de parte de la sociedad, y nadie ha sido dispensado de su responsabilidad por los demás; nadie puede hallar una vía de escape para sí mismo si la sociedad se ve arrastrada a la destrucción. Por consiguiente cada uno, por su propio interés, debe participar vigorosamente en la batalla intelectual. Nadie puede permanecer indiferente; del resultado de esa lucha depende los intereses de todos.” (Ludwing Von Mises: 1971).

## BIBLIOGRAFÍA

- ALMONTE, María Victoria y CRESPO ALCÁZAR Alfredo. *El Populismo en América Latina: ¿Pasado o presente?*. Fundación Iberoamérica Europa (2008): 58.
- BASTIAT, Frédéric. *La ley*. Mugron-Francia. 1850.
- CARBALLO, Marita. *La educación no es una prioridad para los argentinos*. 23 de Abril del 2014.
- CUBA DEBATE. El derrumbe de la URSS tuvo una repercusión enorme en América Latina. 21 de Julio de 2012.
- DEL CID GUTIÉRREZ, Ana Teresa. *La caída de la Unión Soviética y sus consecuencias*. Biblioteca Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco (2014): 30.
- DIARIO UCHILE. *Cristina Fernández y su hijo son imputados por cohecho*. 12 de Mayo del 2016.
- DOLGOPOL, Diego. *La Década infame en la Argentina: 1930-1943*. Buenos Aires. 2012.
- EL CRONISTA. *En 2015, Fútbol para Todos le costará al Estado \$ 4,5 millones por día*. 24 de Septiembre del 2014.
- GARCÍA OÑORO, Jairo. *Latinoamérica: entre la democracia y el autoritarismo*. Estudios políticos,41,ISSN 0121-5167 (2012): 21.
- GALEANO, Eduardo. *Las venas abiertas de América Latina*. Montevideo. 1970.
- HAYECK, Friedrich. *Los fundamentos de la libertad*. Madrid, Unión Editorial, 2008.
- HERRERO PÉREZ, Pedro. *Los regímenes populistas en América Latina*. (2007): 5.
- INFOBAE. *Quiénes son los 12 jueces federales que deberían investigar la corrupción*. 29 de Marzo del 2016.
- JUEGUEN, Francisco. *La pobreza alcanza a 5 millones de chicos*. 07 de Julio del 2016.
- KRAUZE, Enrique. *Decálogo del populista iberoamericano*. Fundación para el progreso (2005): 24.
- KALTWASSER, Raimundo Frei y ROVIRA Cristóbal. *El populismo como experimento político: historia y teoría política de una ambivalencia*. Flacso Chile (2008): 24.
- KREMER, Diana. *Sistema educativo argentino: aspectos generales*. [s.a].
- LACLAU, Ernesto. *La razón populista*. Buenos Aires, FCE, 2013.
- LA NACIÓN. *El populismo bajo examen*. 27 de Marzo de 2016.
- LA NACIÓN. *Apareció un cheque firmado por el hijo de Báez que podría ser una prueba clave del lavado*. 28 de Marzo de 2016.

LA NACIÓN. *La Argentina necesita un Estado moderno y eficiente*. 06 de Junio del 2016.

LA NACIÓN. *Qué establece la ley antiterrorista*. 25 de Marzo del 2013.

LA UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS DE MADRID. *El Populismo y desarrollo económico: El impacto del Peronismo en Argentina*. Madrid. 2015.

MARX, Carlos y ENGELS, Federico. *El Manifiesto del partido Comunista*. Londres. 1848.

MIRES, Fernando. *Los diez peligros de la democracia en América Latina*. Alainet (2004).

MORA RAMÍREZ, Andrés. *La pasión peronista*. Alainet (2014).

ORTEGA Y GASSEY, José. *España Invertebrada*. España : ISBN 978-84-670-2192-9. 1922.

PAGNI, Carlos. *La crisis Argentina: El experimento de los Kirchner*. Buenos Aires. 2012.

PÁEZ BONILLA, Adrián y Alexei. *Populismo y Caudillaje: una vieja historia*. (2003): 5.

PLATAFORMA2012. *La Década Kirchnerista y las violaciones de derechos humanos*. Diciembre del 2003.

POMBINHO, Víctor. *Gloria Alvarez: "El populismo necesita mantener a la gente en la pobreza para seguir gobernando"*. 17 de abril del 2015.

RAJLAND, Beatriz. *El pacto populista en la Argentina: (1945-1955) proyección teórico-política hacia la actualidad*. Buenos Aires- Argentina: Ediciones CCC, centro cultural de la cooperación Floreal Gorini, 2008.

SAN MARTÍN, Raquel. *Los diez mitos de la educación argentina. Y por qué hay que discutirlos*. 22 de Febrero del 2015.

SERRA, Laura. *los Kirchner nombraron más de 500 jueces*. 01 de Marzo del 2015.

SEBRELI, Juan José. *El asedio a la modernidad*. Buenos Aires, Editorial Sudamericana. 1995.

SEBRELI, Juan José. *El malestar de la política*. Buenos Aires, Sudamericana, 2011.

SZEWACH, Enrique. *La trampa populista*. Riesgos de una economía a corto plazo. Buenos Aires, Ediciones B. 2011.

TELAM. *La Unesco reconoció avances de la Argentina en el informe mundial sobre escolaridad e inversión educativa*. 09 de Abril del 2015.

UNIVERSIA. *7 universidades argentinas entre las 50 mejores de Latinoamérica*. 16 de Junio del 2016.

*VALORSOJA. Argentina ocupa el sexto puesto del ranking latinoamericano de inversiones extranjeras: la situación sería peor si las empresas pudiesen disponer libremente de su dinero. 28 de Mayo del 2015.*