



Universidad del Azuay
Departamento de Postgrados

**Prevalencia del Síndrome de Burnout en docentes de las Escuelas
de Medicina de la Universidad del Azuay, Universidad de Cuenca y
Universidad Católica de la Ciudad de Cuenca, 2015**

**Trabajo de graduación previo a la obtención del título de
Magíster en Salud Ocupacional y Seguridad en el Trabajo**

Autoras:

Andrea Paulina Barros Ambrosi
Aracely Elizabeth Peña Cedeño

Director:

Álvaro Peralta Beltrán
Cuenca - Ecuador

2017

DEDICATORIA

A nuestros esposos e hijos, quienes han comprendido nuestras horas de ausencia, han sido las voces de aliento incondicionales y el pilar fundamental en el cual nos hemos apoyado.

Aracely y Andrea

RESUMEN

La salud de los profesionales médicos puede verse afectada por el Síndrome de Burnout, las responsabilidades en la práctica clínica, quirúrgica u otras aumentan la carga mental y emocional; se suman las responsabilidades como docentes. Se realizó una investigación de corte trasversal en 228 docentes de las Escuelas de Ciencias Médicas de la Universidad de Cuenca, Universidad del Azuay y Universidad Católica de Cuenca, se recogieron datos demográficos y laborales, se usó el Maslach Burnout Inventory (BMI) para la valoración de Burnout. La prevalencia del Síndrome de Burnout fue del 6.1% y se asoció estadísticamente con edad y estado civil.

Palabras clave: Burnout, docentes de medicina, Universidades de Cuenca.

ABSTRACT

Medical practitioner's health can be affected by Burnout Syndrome. Responsibilities in clinical and surgical practice, as well as teaching responsibilities can cause their mental and emotional loads to increase. A cross-sectional investigation was carried out in a sample of 228 teachers from the Faculties of Medical Sciences of *Universidad de Cuenca*, *Universidad del Azuay* and *Universidad Catolica de Cuenca*. Demographic and work data were collected, and the Maslach Burnout Inventory (MBI) was applied for Burnout syndrome assessment. The prevalence of Burnout Syndrome was 6.1%, and it was statistically associated with age and marital status.

Keywords: burnout, medical teachers, universities of Cuenca.


UNIVERSIDAD DEL
AZUAY
Dpto. Idiomas


Translated by
Lic. Lourdes Crespo

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| DEDICATORIA..... | ii |
| RESUMEN..... | iii |
| ABSTRACT | iv |
| ÍNDICE DE CONTENIDO..... | v |
| ÍNDICE DE TABLAS | vi |
| ÍNDICE DE ILUSTRACIONES | vi |
| ÍNDICE DE ANEXOS | vi |
| INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| OBJETIVOS | 6 |
| Objetivo general | 6 |
| Objetivo específico | 6 |
| CAPÍTULO I..... | 7 |
| MATERIALES Y MÉTODOS | 7 |
| CAPÍTULO II..... | 8 |
| RESULTADOS | 8 |
| 2.1 Prevalencia de Síndrome de Burnout | 8 |
| 2.2 Componentes del cuestionario de Maslach | 9 |
| 2.3 Distribución de la población según universidad donde labora..... | 9 |
| 2.4 Caracterización demográfica de la población | 10 |
| 2.5 Factores asociados a Síndrome de Burnout..... | 10 |
| 2.6 Síndrome de Burnout y factores asociados demográficos | 12 |
| 2.7 Síndrome de Burnout y factores asociados | 12 |
| 2.8 Valoración del riesgo..... | 14 |
| 2.9 Síndrome de Burnout según Universidad | 15 |
| CAPÍTULO III..... | 16 |
| DISCUSIÓN..... | 16 |
| CONCLUSIÓN..... | 19 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 20 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1 Distribución de la población según Universidad. | 9 |
| Tabla 2 Distribución de 228 docentes según características demográficas..... | 10 |
| Tabla 3 Factores asociados a Síndrome de Burnout..... | 11 |
| Tabla 4 Síndrome de Burnout y factores demográficos..... | 12 |
| Tabla 5 Síndrome de Burnout y factores asociados. | 13 |
| Tabla 6 Razón de prevalencias para Síndrome de Burnout. | 14 |
| Tabla 7 Síndrome de Burnout según universidad donde labora..... | 15 |

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

| | |
|--|---|
| Ilustración 1 Prevalencia de Burnout en docentes de las escuelas de Medicina. | 8 |
| Ilustración 2 Componentes del cuestionario | 9 |

ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|---|----|
| ANEXOS | 23 |
| ANEXO 1 FORMULARIO DE RECOLECCIÓN DE DATOS..... | 23 |
| ANEXO 2 CONSENTIMIENTO INFORMADO | 27 |

Autoras: Andrea Paulina Barros Ambrosi, Aracely Elizabeth Peña Cedeño

Trabajo de Graduación

Director: Álvaro Peralta Beltrán

Marzo - 2017

Prevalencia del Síndrome de Burnout en docentes de las Escuelas de Medicina de la Universidad del Azuay, Universidad de Cuenca y Universidad Católica de la Ciudad de Cuenca, 2015

INTRODUCCIÓN

Uno de los síndromes más característicos, dentro de las fases avanzadas del estrés laboral, es el síndrome de Burnout, este término fue acuñado originariamente por Freudenberger en el año de 1974, si bien su categorización y difusión se debe principalmente a Cristina Maslach, una investigadora de psicología social. (Ayuso, 2006)

El Síndrome de Burnout es una respuesta a un estrés emocional crónico caracterizado por agotamiento físico y psicológico, actitud fría y despersonalizada en la relación con los demás y sentimiento de inadecuación a las tareas que se deben de realizar. Parece ser que lo sufren, especialmente, personas cuyas profesiones versan sobre todo en la atención y ofrecimiento de servicios humanos directos y de gran relevancia para el usuario: enfermeros, profesores, policías, cuidadores, etc. (Martínez, 2010)

Saborío e Hidalgo en su estudio "Síndrome de Burnout: Revisión Bibliográfica" señalan que este síndrome fue declarado en el año 2000 por la Organización Mundial de la Salud como un factor de riesgo laboral por su capacidad para afectar la calidad de vida, salud mental e incluso hasta poner en riesgo la vida, indican además que su definición no se encuentra en el DSM-V (Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales, Quinta Versión), ni en el CIE 10 (Clasificación Internacional de Enfermedades, Décima Versión), pero usualmente se describe como una forma inadecuada de afrontar el estrés crónico, cuyos rasgos principales son el agotamiento emocional, la despersonalización y la disminución del desempeño personal. (Saborío e Hidalgo, 2015).

La salud psicológica y física se puede ver afectada por las actividades de los trabajadores dentro del campo de su competencia, específicamente en el campo de las salud es reconocido

como un riesgo ocupacional (Grazziano y Ferraz, 2010); dentro de las actividades de los profesionales de la salud se encuentran inmersas: la docencia, la consulta médica, actividades propias de su especialidad entre otras. Borges y colaboradores (2012) mencionan que las actividades o profesiones que involucran *“ayuda a otros individuos y que han sido elegidas libremente”* generan mayor cansancio desencadenando en el Síndrome de Burnout, que es definido como *“síndrome de fatiga emocional, despersonalización y de un logro personal reducido que puede ocurrir entre individuos que trabajan en contacto directo con personas o pacientes”* esta definición planteada por Maslach, y Jackson (1982) y citada por Pérez (2012).

Según Velásquez, 2009 para algunos expertos este síndrome se desarrolla en tres fases evolutivas:

1. En primer término se genera una pérdida de balance entre las demandas y los recursos, es decir se trataría de una situación de estrés psicosocial.
2. Se produce un estado de tensión psicofísica.
3. Se suceden una serie de cambios conductuales, consecuencia de un afrontamiento de tipo defensivo que evita las tareas estresantes y procura el alejamiento personal, por lo que hay una tendencia a tratar a los pacientes de una manera distanciada, rutinaria y mecánica, anteponiendo cínicamente la gratificación de las propias necesidades al servicio que se presta.(Velásquez, 2009)

Este trastorno se desarrolla en forma insidiosa y poco perceptible, aunque durante su evolución las manifestaciones pueden oscilar en diversos grados de intensidad. El problema se tiende a negar y habitualmente los compañeros de trabajo son quienes primero lo notan. (Velásquez, 2009)

Según la revisión bibliográfica realizada por Saborío e Hidalgo (2015), se identifican tres componentes del Síndrome de Burnout:

1. Cansancio o agotamiento emocional: pérdida progresiva de energía, desgaste, fatiga.
2. Despersonalización: construcción, por parte del sujeto, de una defensa para protegerse de los sentimientos de impotencia, indefinición y frustración.
3. Abandono de la realización personal: el trabajo pierde el valor que tenía para el sujeto. (Saborío e Hidalgo 2015)

Afirman a su vez que dichos componentes se presentan de forma insidiosa, no súbita, sino paulatina, cíclica, puede repetirse a lo largo del tiempo, de modo que una persona puede

experimentar los tres componentes varias veces en diferentes épocas de su vida y en el mismo o en otro trabajo. Existen varios tipos de manifestaciones que se pueden considerar como signos de alarma o en ocasiones como parte ya del cuadro clínico en sí como: negación, aislamiento, ansiedad, miedo o temor, depresión (siendo uno de los más frecuentes en este síndrome y uno de los síntomas más peligrosos ya que puede llevar al suicidio), ira, adicciones, cambios de personalidad, culpabilidad y autoinmolación, cargas excesivas de trabajo, se puede presentar como cambios en los hábitos de higiene y arreglo personal, cambios en el patrón de alimentación, con pérdida o ganancia de peso exagerada, pérdida de la memoria y desorganización, dificultad para concentrarse y puede haber trastornos del sueño. (Saborío e Hidalgo 2015)

La clínica del síndrome se esquematizó en cuatro niveles:

- Leve: quejas vagas, cansancio, dificultad para levantarse a la mañana.
- Moderado: cinismo, aislamiento, suspicacia, negativismo.
- Grave: enlentecimiento, automedicación con psicofármacos, ausentismo, aversión, abuso de alcohol o drogas.
- Extremo: aislamiento muy marcado, colapso, cuadros psiquiátricos, suicidios. (Saborío e Hidalgo 2015)

Según el mismo estudio el Síndrome de Burnout es considerado un proceso multicausal y muy complejo, en donde (además del estrés) se ven involucradas variantes como el aburrimiento, crisis en el desarrollo de la carrera profesional, pobres condiciones económicas, sobrecarga laboral, falta de estimulación, pobre orientación profesional y aislamiento. (Saborío e Hidalgo 2015)

Sumado a los elementos recién nombrados, se describen factores de riesgo, que hacen susceptible al individuo ante la noxa:

- Componentes personales: la edad (relacionada con la experiencia), el género (las mujeres pueden sobrellevar mejor las situaciones conflictivas en el trabajo), variables familiares (la armonía y estabilidad familiar conservan el equilibrio necesario para enfrentar situaciones conflictivas), personalidad (por ejemplo, las personalidades extremadamente competitivas impacientes, hiperexigentes y perfeccionistas).
- Inadecuada formación profesional: excesivos conocimientos teóricos, escaso entrenamiento en actividades prácticas y falta de aprendizaje de técnicas de autocontrol emocional.

- Factores laborales o profesionales: condiciones deficitarias en cuanto al medio físico, entorno humano, organización laboral, bajos salarios, sobrecarga de trabajo, escaso trabajo real de equipo.
- Factores sociales: como la necesidad de ser un profesional de prestigio a toda costa, para tener una alta consideración social y familiar y así un alto estatus económico.
- Factores ambientales: cambios significativos de la vida como: muerte de familiares, matrimonios, divorcio, nacimiento de hijos. (Saborío e Hidalgo 2015)

Sumados a los citados, algunos investigadores han logrado aislar posibles factores de riesgo para desarrollo de Síndrome de Burnout en la población médica (Saborío e Hidalgo, 2015):

- Ser joven + tener hijos + trabajar >60 horas a la semana
- Recibir muchas llamadas irregulares (recibir llamadas durante 2 o más noches durante la semana)
- Aumentar la carga de trabajo para pagar deudas

Este síndrome se presenta con una frecuencia variable y depende de varios condicionantes, por ejemplo, Santen y colaboradores (2010) determinó entre un 21% a un 43% en estudiantes de medicina, específicamente en profesionales que se dedican a la docencia universitaria un estudio en Venezuela estableció que el 35,1% poseía agotamiento emocional alto, el 31,7% falta de realización personal y el 13,1% despersonalización (Borges et al, 2012).

Un estudio en el año 2012, en Chile establece que las demandas laborales a las cuales los profesionales de la docencia se hallan expuestos implican nuevos retos, nuevas adaptaciones a las condiciones y a las exigencias que les presenta su medio laboral con la finalidad de cumplir con sus objetivos (Jiménez, Jara, y Miranda), en este estudio la frecuencia de Burnout se ubicó en 40,45%, en otro estudio realizado en profesores en Barcelona-España se encontró que los componentes cansancio emocional y realización personal son los más afectados en los docentes (Arís, 2009).

Arias y Jiménez en el año 2013 publican un trabajo de Burnout en profesores de educación básica, estos autores encontraron que el 97,3% de los docentes poseen un nivel de Burnout moderado y un 6,3% nivel severo (Arias y Jiménez, 2013).

González y colaboradores en un estudio en 30 docentes universitarios de Cuba, encontraron que el 66,6% de los docentes tenían cansancio emocional bajo (González et al.), el componente despersonalización se ubicó en un nivel bajo en un 80% de los casos.

Heredia en el año 2013, en la Universidad Central del Ecuador estudió a 146 docentes seleccionados aleatoriamente, encontrando una prevalencia de Síndrome de Burnout del 14% (Heredia, 2013).

Es evidente que todo trabajo trae consigo una carga, pudiendo ser mental y/o física, específicamente en el caso de la docencia universitaria Vilaret y Ortiz (2013) mencionan que la carga mental posee mayor relevancia, y esta a su vez posee influencia en el resultado del trabajo; estos autores también citan en su estudio que en el Ecuador la producción científica sobre Síndrome de Burnout es baja, y esto preocupa más aún si consideramos que han existido variaciones importantes en nuestro país sobre las relaciones organizacionales, tipo de contrataciones, horarios de trabajo, modalidades de trabajo, exigencias de los trabajos, remuneraciones, etc.; todo esto lleva a una mayor presión sobre la productividad del profesional en respuesta a una sociedad más competitiva; pudiendo generar Síndrome de Burnout.

Manzano en el año 2015 en la ciudad de Quito, en una población de trabajadores universitarios, incluidos docentes encontró que la frecuencia de Burnout fue del 29% y considera que el propio sistema de enseñanza y las obligaciones derivadas de ese trabajo y/u otros que el docente pudiera mantener son fuertes factores para el síndrome, los años de antigüedad fueron un factor relevante (Manzano, 2015)

Específicamente en profesores de medicina no se encontraron estudios en nuestra ciudad o región; un estudio llevado a cabo por Durán y García (2013) en personal sanitario del Ministerio de Salud Pública (MSP) del Azuay encontró que la prevalencia de Burnout en el Azuay es del 2,38%, con un 8,73% en cansancio emocional; 20,63% falta de realización personal y 12,69% despersonalización; la jornada laboral de 8 horas tuvo una RP 2,67 (IC 95% 0,7-9,5) en cansancio emocional.

La carga horaria de los docentes universitarios ha aumentado en base a las últimas resoluciones a nivel legal, en el año 2010 la Ley Orgánica de Educación Superior (Registro Oficial, 2010) establece en su Art. 149 que: el tiempo de dedicación podrá ser exclusiva o tiempo completo, es decir 40 horas semanales, a más de mencionar que ningún funcionario a tiempo completo podrá desempeñar simultáneamente dos cargos en el sector público; esto implica que los profesores titulares cumplan con el tiempo que ya hemos mencionado en clases, teniendo que llevar a cabo las actividades de su práctica clínica/quirúrgica u otra en horas adicionales creando mayor carga horaria, como consecuencia esta situación podría desencadenar en estrés, depresión, falta de compromiso, distanciamiento físico y emocional, deserción laboral, ausentismo laboral, falta de interés, desmotivación para innovaciones en el trabajo, generando así un factor importante de riesgo para el Síndrome de Burnout.

La valoración del Síndrome de Burnout en docentes Universitarios de la Carrera de Medicina es un tema pendiente en nuestra población, esto genera un vacío en el conocimiento y no se está visibilizando el impacto que podía tener su trabajo en estos docentes. Este estudio pretende determinar los factores asociados al Síndrome de Burnout y la prevalencia de éste; con la finalidad de contribuir con tareas preventivas en esta población, se tomó en cuenta a los docentes de las Escuelas de Medicina de tres Universidades de la ciudad: Universidad de Cuenca, Universidad del Azuay y Universidad Católica de Cuenca.

Por las propias características del trabajo, los docentes universitarios de la carrera de Medicina son sujetos proclives a presentar Síndrome de Burnout; si a esta situación le sumamos la actividades propias como médicos el riesgo es mayor, en las Escuelas de Medicina de las Universidades de la Ciudad de Cuenca laboran un total de 288 docentes, y tras lo revisado, se crea la necesidad de investigar el Síndrome de Burnout planteándose la siguiente Hipótesis de trabajo:

La prevalencia del Síndrome de Burnout en docentes universitarios de Medicina es mayor al 2,38% y se asocia con factores tanto laborales como demográficos.

OBJETIVOS

Objetivo general

Determinar la prevalencia del Síndrome de Burnout y factores asociados en docentes universitarios de la carrera de Medicina de la Universidad de Cuenca, del Azuay y Católica de Cuenca.

Objetivo específico

1. Caracterizar demográficamente la población. (edad, género, estado civil, religión, número de hijos)
2. Conocer la frecuencia de factores asociados como tipo de jornada, tiempo de laborar como docente, horas de trabajo diarias exclusivas a la docencia, horas de trabajo diarias en la práctica médica, trabajos adicionales a la docencia y número de materias que brinda.
3. Asociar la presencia de Síndrome de Burnout con los factores laborales y demográficos en estudio.

CAPÍTULO I

MATERIALES Y MÉTODOS

Para la presente investigación se realizó un estudio de tipo descriptivo analítico de corte transversal en el personal Docente de Medicina de las Facultades de Ciencias Médicas, participaron en el estudio la Universidad de Cuenca, Universidad del Azuay, y Universidad Católica de Cuenca. La investigación fue aprobada por el Departamento de Posgrados de la Universidad del Azuay; así mismo se gestionó la autorización para realizar el estudio por parte del Consejo Directivo de la Universidad de Cuenca y de los señores decanos de las Facultades de Medicina de la Universidad del Azuay y Universidad Católica.

La investigación se realizó con 228 docentes que voluntariamente aceptaron su participación en el estudio.

La información se obtuvo mediante el formulario MBI Maslach Burnout Inventory único instrumento validado científicamente para identificar el Síndrome de Quemarse por el Trabajo o Síndrome de Burnout, la escala consta de 22 preguntas que miden tres dimensiones: despersonalización, agotamiento emocional y realización personal. Las opciones de respuesta van desde 0 (nunca) hasta 6 (todos los días); se consideró Síndrome de Burnout cuando los resultados fueron altos tanto en la dimensión cansancio emocional y en la dimensión despersonalización conjuntamente con puntuaciones bajas en realización personal. Además el formulario contenía preguntas para variables sociodemográficas y condiciones laborales como edad, género, años de trabajar como docente, número de hijos, número de materias impartidas, horas de trabajo por día, presencia de trabajos adicionales; con éstas variables se realizó la fase descriptiva así como la analítica del estudio.

Para el análisis estadístico se utilizó el programa estadístico SPSS versión 15 y para la presentación de las tablas y graficas el programa Excel.

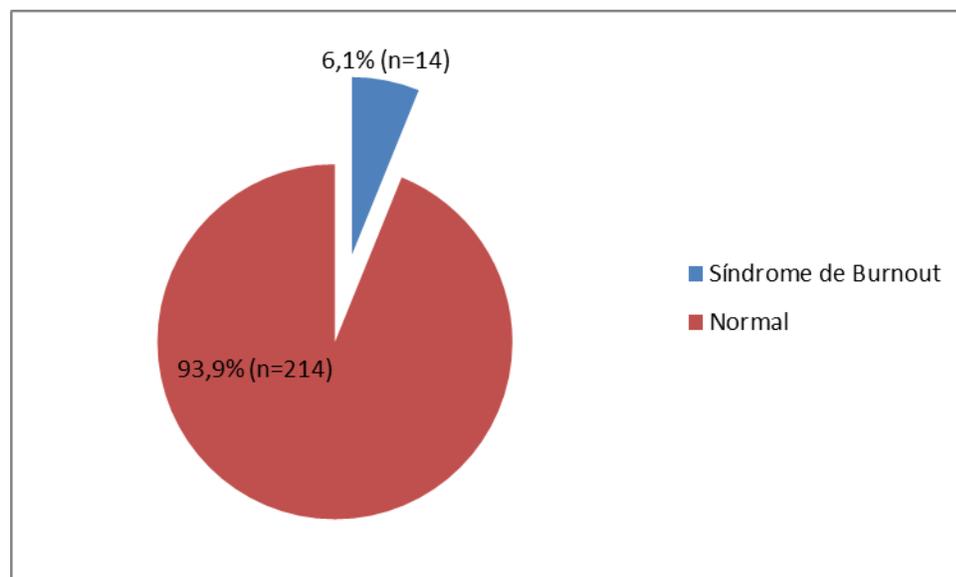
CAPÍTULO II

RESULTADOS

2.1 Prevalencia de Síndrome de Burnout

Tras la recolección de la información y la sistematización de la población se encontró una prevalencia de Síndrome de Burnout de 6,1% lo que representa un total de 14 casos.

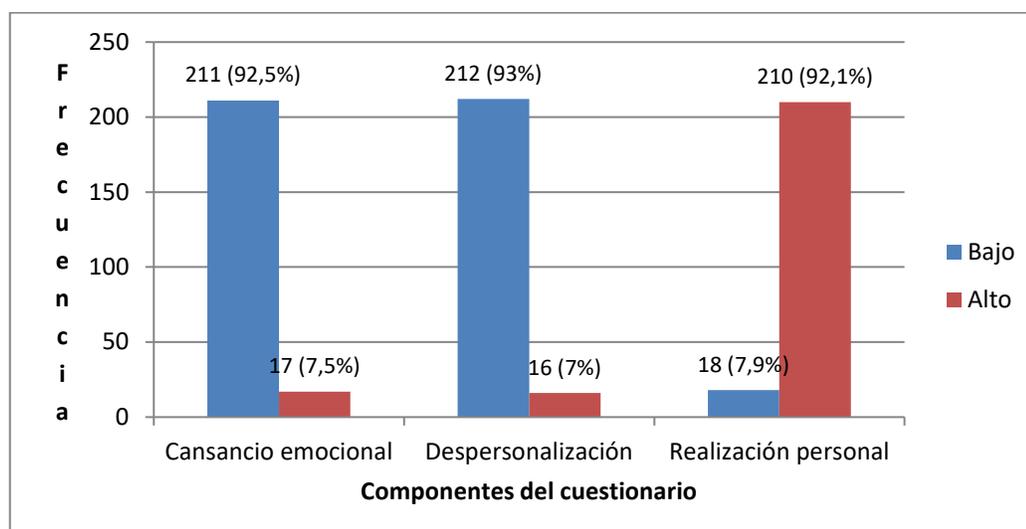
Ilustración 1 Prevalencia de Burnout en docentes de las escuelas de Medicina.



Fuente: Formulario de recolección de la información.
Elaborado por: Las autoras.

2.2 Componentes del cuestionario de Maslach

Ilustración 2 Componentes del cuestionario



Fuente: Formulario de recolección de la información.
Elaborado por: Las autoras.

El análisis de los componentes del cuestionario de Maslach demuestra que el 7,5% de los docentes presentaron cansancio emocional alto, el 7% despersonalización en un nivel alto y el 7,9% realización personal baja.

2.3 Distribución de la población según universidad donde labora

La mayoría de los docentes participantes (40.3%) pertenecieron a la Universidad de Cuenca, seguida de la Universidad Católica (36%) y el 23,7% de la Universidad del Azuay.

Tabla 1 Distribución de la población según Universidad.

| Universidad | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------------------|------------|------------|
| Universidad de Cuenca | 92 | 40,3 |
| Universidad Católica | 82 | 36,0 |
| Universidad del Azuay | 54 | 23,7 |
| Total | 228 | 100,0 |

Fuente: Formulario de recolección de la información.
Elaborado por: Las autoras.

2.4 Caracterización demográfica de la población

El promedio de edad de la población se ubicó en 45,5 años con una desviación estándar de 8,6 años; en la mayoría de los casos los docentes presentaron edades entre los 36 a 45 años, fueron varones y casados, el 76,8% de ellos practicaban la religión católica.

Tabla 2 Distribución de 228 docentes según características demográficas.

| Característica | | n=228 | %=100 |
|----------------|----------------|-------|-------------|
| Edad | <= 35 años | 17 | 7,5 |
| | 36 - 45 años | 93 | 40,8 |
| | 46 - 55 años | 78 | 34,2 |
| | 56 - 65 años | 37 | 16,2 |
| | Más de 65 años | 3 | 1,3 |
| Género | Masculino | 147 | 64,5 |
| | Femenino | 81 | 35,5 |
| Estado civil | Soltero/a | 34 | 14,9 |
| | Casado/a | 176 | 77,2 |
| | Divorciado/a | 16 | 7,0 |
| | U. Libre | 2 | 0,9 |
| Religión | Católica | 175 | 76,8 |
| | Cristiana | 5 | 2,2 |
| | Ninguna | 48 | 21,1 |

Fuente: Formulario de recolección de la información.
Elaborado por: Las autoras.

2.5 Factores asociados a Síndrome de Burnout

Los factores asociados y su frecuencia pueden visualizarse en la tabla 3, los más frecuentes fue la tenencia de hijos y el poseer trabajos adicionales al de la docencia en ambos casos con una frecuencia del 80,3%; la media de la cantidad de hijos fue de $1,64 \pm 1,1$; de tiempo de trabajo en docencia $7,7$ años $\pm 6,5$ años; horas de trabajo al día $6,39 \pm 2,2$ horas; horas de trabajo en otra actividad $4,1 \pm 2,5$ horas y la media de materias impartidas $1,69 \pm 0,7$ materias.

Tabla 3 Factores asociados a Síndrome de Burnout.

| Factor asociado | | n=228 | %=100 |
|------------------------------------|---------------------------------|-------|-------------|
| Tenencia de hijos | SI | 183 | 80,3 |
| | NO | 45 | 19,7 |
| Número de hijos | 1 hijo | 58 | 25,4 |
| | Ninguno | 45 | 19,7 |
| | Más de 1 hijo | 125 | 54,8 |
| Tipo de Jornada Laboral | Matutina | 74 | 32,5 |
| | Vespertina | 9 | 3,9 |
| | Nocturna | 2 | ,9 |
| | Matutina y Vespertina | 133 | 58,3 |
| | Matutina, Vespertina y Nocturna | 3 | 1,3 |
| | Matutina y Nocturna | 7 | 3,1 |
| Tiempo de trabajo | 1 año | 19 | 8,3 |
| | 2-3 años | 51 | 22,4 |
| | Más de 3 años | 158 | 69,3 |
| Horas de trabajo en docencia | Menos de 8 horas | 109 | 47,8 |
| | 8 horas | 98 | 43,0 |
| | Más de 8 horas | 21 | 9,2 |
| Horas de trabajo en otra actividad | Ninguna | 23 | 10,1 |
| | Menos de 8 | 169 | 74,1 |
| | 8 y más horas | 36 | 15,8 |
| Trabajo Adicional | SI | 183 | 80,3 |
| | NO | 45 | 19,7 |
| Número de Materias | 1 | 106 | 46,5 |
| | 2 | 87 | 38,2 |
| | 3 | 34 | 14,9 |
| | 4 | 1 | ,4 |

Fuente: Formulario de recolección de la información.
Elaborado por: Las autoras.

2.6 Síndrome de Burnout y factores asociados demográficos

Al tratarse de la evaluación de la asociación de variables cualitativas se estimó el valor de Chi cuadrado de Pearson y el valor de p como estadísticos de análisis, las variables edad y estado civil se asociaron con los resultados del cuestionario de Maslach con valor de $p < 0,05$; en los demás casos no se encontró asociación estadísticamente significativa.

Tabla 4 Síndrome de Burnout y factores demográficos.

| Característica | Síndrome de Burnout | | | | X ² | p |
|---------------------|---------------------|-------------|---------|------|----------------|-------|
| | Presente | | Ausente | | | |
| | n | % | n | % | | |
| Edad | | | | | | |
| <= 35 años | 5 | 29,4 | 12 | 70,6 | 21,6 | 0,00 |
| 36 - 45 años | 7 | 7,5 | 86 | 92,5 | | |
| 46 - 55 años | 0 | 0 | 78 | 100 | | |
| 56 - 65 años | 2 | 5,4 | 35 | 94,6 | | |
| Más de 65 años | 0 | 0 | 3 | 100 | | |
| Género | | | | | | |
| Masculino | 8 | 5,4 | 139 | 94,6 | 0,35 | 0,55 |
| Femenino | 6 | 7,4 | 75 | 92,6 | | |
| Estado civil | | | | | | |
| Soltero/a | 5 | 14,7 | 29 | 85,3 | 12,4 | 0,006 |
| Casado/a | 7 | 4 | 169 | 96 | | |
| Divorciado/a | 1 | 6,3 | 15 | 93,8 | | |
| U. Libre | 1 | 50 | 1 | 50 | | |
| Religión | | | | | | |
| Católica | 13 | 7,4 | 162 | 92,6 | 5,3 | 0,07 |
| Cristiana | 1 | 20 | 4 | 80 | | |
| Ninguna | 0 | 0 | 48 | 100 | | |

Fuente: Formulario de recolección de la información.
Elaborado por: Las autoras.

2.7 Síndrome de Burnout y factores asociados

La tabla 5 indica la asociación que existe entre los factores en estudio y la presentación de Síndrome de Burnout, se asocian estadísticamente los siguientes factores con Síndrome de Burnout ($p < 0,05$): la tenencia de hijos, el tipo de jornada laboral, el tiempo de trabajo y el poseer un trabajo adicional; en los demás casos no se encontró asociación estadísticamente significativa.

Tabla 5 Síndrome de Burnout y factores asociados.

| Factor | Síndrome de Burnout | | | | X ² | p |
|---|---------------------|------|---------|------|----------------|------|
| | Presente | | Ausente | | | |
| | n | % | n | % | | |
| Tenencia de hijos | | | | | | |
| Si | 8 | 4,4 | 175 | 95,6 | 5,03 | 0,02 |
| No | 6 | 13,3 | 39 | 86,7 | | |
| Número de hijos | | | | | | |
| Ninguno | 6 | 13,3 | 39 | 86,7 | 5,1 | 0,07 |
| 1 hijo | 3 | 5,2 | 55 | 94,8 | | |
| Más de 1 hijo | 5 | 4 | 120 | 96 | | |
| Tipo de Jornada Laboral | | | | | | |
| Matutina | 8 | 10,8 | 66 | 89,2 | 37,8 | 0,00 |
| Vespertina | 1 | 11,1 | 8 | 88,9 | | |
| Nocturna | 2 | 100 | 0 | 0 | | |
| Matutina y Vespertina | 3 | 2,3 | 130 | 97,7 | | |
| Matutina, Vespertina y Nocturna | 0 | 0 | 3 | 100 | | |
| Matutina y Nocturna | 0 | 0 | 7 | 100 | | |
| Tiempo de trabajo | | | | | | |
| 1 año | 1 | 5,3 | 18 | 94,7 | 6,6 | 0,03 |
| 2-3 años | 7 | 13,7 | 44 | 86,3 | | |
| Más de 3 años | 6 | 3,8 | 152 | 96,2 | | |
| Horas de trabajo en docencia | | | | | | |
| Menos de 8 horas | 7 | 6,4 | 102 | 93,6 | 0,08 | 0,95 |
| 8 horas | 6 | 6,1 | 92 | 93,9 | | |
| Más de 8 horas | 1 | 4,8 | 20 | 95,2 | | |
| Horas de trabajo en otra actividad | | | | | | |
| Ninguna | 2 | 8,7 | 21 | 91,3 | 2,2 | 0,3 |
| Menos de 8 | 8 | 4,7 | 161 | 95,3 | | |
| 8 y más horas | 4 | 11,1 | 32 | 88,9 | | |
| Trabajo adicional | | | | | | |
| Si | 8 | 4,4 | 175 | 95,6 | 5,03 | 0,02 |
| No | 6 | 13,3 | 39 | 86,7 | | |
| Número de materias | | | | | | |
| Una materia | 6 | 5,7 | 100 | 94,3 | 0,15 | 0,92 |
| 2-3 materias | 8 | 6,6 | 113 | 93,4 | | |

| | | | | | | |
|---------|---|---|---|-----|--|--|
| 4 o más | 0 | 0 | 1 | 100 | | |
|---------|---|---|---|-----|--|--|

Fuente: Formulario de recolección de la información.
Elaborado por: Las autoras.

2.8 Valoración del riesgo

Para la medición del riesgo se propuso la Razón de prevalencias (RP) como estadístico, se dicotomizaron los casos en algunas variables para lograr una tabla de 2x2 y concretar el cálculo de la RP, la significancia se la realiza con un 95% de confianza.

Los factores asociados que aumentan el riesgo de Síndrome de Burnout fueron la edad de los docentes de 35 años o menos con 6,8 veces más riesgo y docentes solteros con 3,1 veces más riesgo; en los demás casos no se encontró riesgo estadísticamente significativo al analizar el valor de p, la baja prevalencia de Síndrome de Burnout es un factor a considerar en estos resultados.

Tabla 6 Razón de prevalencia para Síndrome de Burnout.

| Característica | RP | IC 95% | p |
|--------------------------------------|-----|----------|-------|
| Edad | | | |
| <= 35 años | 6,8 | 2,6-18,2 | 0,001 |
| Sexo | | | |
| Femenino | 0,7 | 0,2-2,04 | 0,55 |
| Estado Civil | | | |
| Soltero/a | 3,1 | 1,1-8,8 | 0,02 |
| Religión | | | |
| Católica | 0,3 | 0,05-2,3 | 0,3 |
| Tenencia de hijos | | | |
| Si | 2,1 | 0,7-6,3 | 0,13 |
| Número de hijos | | | |
| 1 hijo | 1,2 | 0,3-5,2 | 0,71 |
| Tipo de jornada laboral | | | |
| Vespertina | 1,8 | 0,2-12,7 | 0,5 |
| Tiempo de trabajo en docencia | | | |
| Más de 1 año | 1,1 | 0,1-8,5 | 0,86 |
| Horas de trabajo en docencia | | | |
| 8 horas y más | 0,9 | 0,3-2,5 | 0,86 |

| | | | |
|------------------------------------|-----|---------|------|
| Horas de trabajo en otra actividad | | | |
| 8 horas y más | 2,3 | 0,7-7,3 | 0,13 |
| Trabajo adicional al de docencia | | | |
| Si | 0,3 | 0,1-0,8 | 0,02 |
| Numero de materias | | | |
| Más de 1 materia | 1,1 | 0,4-3,2 | 0,77 |

RP: Razón de Prevalencia

Fuente: Formulario de recolección de la información.

Elaborado por: Las autoras.

2.9 Síndrome de Burnout según Universidad

En la tabla 7 se observa que del 100% de docentes de la Universidad Católica el 9,8% presentó Síndrome de Burnout, a diferencia del 4,3% y 3,7% que se encontró en las universidades de Cuenca y Azuay respectivamente.

No se encontró asociación estadísticamente significativa entre la universidad donde labora el docente con la presentación de Síndrome de Burnout, con un valor de Chi cuadrado y $p > 0,05$.

Al analizar el riesgo, y colocando como exposición el laborar en la Universidad Católica (mayor frecuencia de Burnout) se encontró una RP 2,3 (IC 95% 0,8-6,6) y un valor de $p = 0,08$; es decir no se encuentra riesgo estadísticamente significativo.

Tabla 7 Síndrome de Burnout según universidad donde labora.

| Universidad | Síndrome de Burnout | | | | X ² | p |
|-----------------------|---------------------|-----|---------|------|----------------|------|
| | Presente | | Ausente | | | |
| | n | % | n | % | | |
| Universidad de Cuenca | 4 | 4,3 | 88 | 95,7 | 2,92 | 0,23 |
| Universidad del Azuay | 2 | 3,7 | 52 | 96,3 | | |
| Universidad Católica | 8 | 9,8 | 74 | 90,2 | | |

Fuente: Formulario de recolección de la información.

Elaborado por: Las autoras.

CAPÍTULO III

DISCUSIÓN

Tras la valoración de un total de 228 docentes la prevalencia encontrada de Síndrome de Burnout fue de 6,1% lo que representa 14 casos, por lo tanto se confirma la hipótesis de trabajo planteada de que la prevalencia del Síndrome de Burnout es superior a 2,38%, es evidente que el Síndrome de Burnout fue más frecuente en la población de docentes de las Facultades de Medicina de las Universidades del Azuay, Universidad de Cuenca y Universidad Católica de Cuenca. En el estudio de referencia (Durán y García, 2013) se encontró un 8,73% en cansancio emocional; 20,63% falta de realización personal y 12,69% despersonalización, mientras que en nuestro estudio un 7,5% de los docentes presentaron cansancio emocional alto, el 7% despersonalización en un nivel alto y el 7,9% realización personal baja (Ilustración 2 Componentes del cuestionario).

Al abordar el tema de la prevalencia del Síndrome de Burnout se parte de la premisa que como humanos estamos sometidos a presiones de diversa índole, y que en la mayoría de los casos hacemos frente adecuadamente a este estrés, sin embargo existe una población, en este caso el 6,1%, que no responde adecuadamente al estrés y genera la patología.

Un estudio en el año 2012, en Chile establece que las demandas laborales a las cuales los profesionales de la docencia se hallan expuestos implican nuevos retos, nuevas adaptaciones a las condiciones y a las exigencias que les presenta su medio laboral con la finalidad de cumplir con sus objetivos (Jiménez, Jara, y Miranda, 2012).

En el citado estudio chileno (Jiménez, Jara, y Miranda, 2012), la frecuencia de Burnout se ubicó en 40,45% lo que representa una prevalencia elevada comparada con la encontrada en nuestro estudio, y refleja la variabilidad de las poblaciones. El campo de la educación es estresante, más aún si se comparten actividades de docencia y de consulta o tareas médicas; en un estudio en profesores en Barcelona-España se encontró que los componentes cansancio emocional y realización personal son los más afectados en los docentes (Arís), esta situación planteada se replica en el estudio en docentes de las universidades de Cuenca (Ilustración 2), donde efectivamente estos componentes fueron los que más contribuyeron al Burnout.

Arias y Jiménez en el año 2013 publican un trabajo de Burnout en profesores de educación básica, se analiza este tema pues está dentro de la rama de la educación y puede guiar nuestro análisis, estos autores encontraron que el 97,3% de los docentes poseen un nivel de Burnout moderado y un 6,3% nivel severo (Arias y Jiménez), se podría considerar el nivel

moderado dentro de los hallazgos en nuestra población, con las debidas consideraciones al tratarse se grupos de docentes de distinto nivel de enseñanza.

González y colaboradores en un estudio en 30 docentes universitarios de Cuba, encontraron que el 66,6% de los docentes tenían cansancio emocional bajo (González et al.), este porcentaje es menor al encontrado en los docentes de Cuenca (92,5%); otra diferencia es que el componente despersonalización se ubica en un nivel bajo en el 93% de los casos y en el estudio citado del 80%, diferencias que serían predecibles, un aporte del estudio citado menciona que el Burnout aumenta de manera directamente proporcional a los años de servicio, al igual que en nuestro estudio donde se encontró asociación (Tabla 5).

Heredia en el año 2013, en la Universidad Central del Ecuador estudió a 146 docentes seleccionados aleatoriamente, encontrando una prevalencia de riesgo de Burnout del 14% (Heredia), esta prevalencia es mayor a la reportada en nuestra población, probablemente se deba a las distintas facultades encuestadas, pero revelan que el problema de Burnout puede ser mayor en otras facultades.

Manzano en el año 2015 en la ciudad de Quito, en una población de trabajadores universitarios, incluidos docentes encontró que la frecuencia de Burnout fue del 29% y considera que el propio sistema de enseñanza y las obligaciones derivadas de ese trabajo y/u otros que el docente pudiera mantener son fuertes factores para el síndrome, los años de antigüedad fueron un factor relevante (Manzano), al igual que en nuestro estudio.

Al analizar el riesgo de Síndrome de Burnout, únicamente la edad y el estado civil soltero resultaron aumentar el riesgo en 6,8 y 3,1 veces respectivamente (Tabla 6), los docentes de 35 años o menos probablemente se encuentren con mayores dificultades laborales o con dudas sobre su desempeño laboral o al ser el personal nuevo en las instituciones la carga de trabajo puede ser mayor, existen varias teorías para poder explicar este riesgo, siendo las anteriores las que se podrían aplicar en nuestro medio.

Por otro lado, los docentes de estado civil solteros presentan más riesgo de padecer Síndrome Burnout, los seres humanos respondemos al estrés basándonos en nuestra historicidad, es decir a procesos aprendidos, y uno de estos puede ser el apoyo familiar; no podemos afirmar que todos los docentes solteros tienen menos apoyo, pero podría ser un factor que influye.

En el caso del factor trabajo adicional al de la docencia, al analizarlo se estableció que los docentes que poseen otro trabajo a más del de docente tienen un factor protector para el desarrollo de Burnout, es llamativa esta relación, pues se esperaría que a mayores responsabilidades mayores presiones y mayor Burnout, pero aquí sucede lo contrario,

probablemente porque las otras actividades que los docentes mencionan son actividades relacionadas específicamente con la profesión médica (profesión primaria de los docentes), sin embargo se debe estudiar más detalladamente esta relación.

Es importante analizar el comportamiento del síndrome de Burnout según la universidad en la que labora el docente (Tabla 7): en la Universidad Católica de Cuenca el 9,8% de docentes presentó Síndrome de Burnout, a diferencia del 4,3% y 3,7% que se encontró en las Universidades de Cuenca y Azuay respectivamente, no se encontró asociación estadísticamente significativa entre la universidad donde labora el docente con la presentación de Síndrome de Burnout; probablemente el estrés según las unidades educativas no se deba preferentemente a las tareas educativas pues se esperaría que el pensum y actividades sean similares en la mayoría de los casos, consideramos que las variaciones pueden deberse a horarios de trabajo y procesos administrativos que pueden variar entre las distintas universidades, variables que podrían ser sujetas a estudio en futuras investigaciones.

Es evidente que el Síndrome de Burnout es una realidad en los docentes de medicina de las universidades de Cuenca, a pesar de su baja prevalencia es evidente que podría aumentar a medida que aumentan las exigencias y al compartir el tiempo entre la docencia y las actividades médicas, entre otras, se crea un ambiente propicio para el estrés laboral.

Es vital comprender la dinámica de los actuales procesos de enseñanza, las exigencias aumentan cada día en este sistema, como parte de la globalización el avance tecnológico en técnicas de enseñanza puede ser contraproducente para los docentes y crear un ambiente de estrés, por lo que las instituciones educativas están llamadas a proporcionar un ambiente saludable para los docentes, incluso se encuentra establecido en la Constitución del Estado, siendo responsabilidad compartida con los mismos docentes con el objetivo de evitar enfermedades ocupacionales.

Por otra parte hemos mencionado que el Síndrome de Burnout aún no tiene su propia clasificación en el Manual de Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales en su Quinta Versión ni en la Clasificación Internacional de las Enfermedades en su Décima Versión, siendo esta entidad considerada por algunos expertos como un problema de salud pública y laboral, es de suma importancia que se considere su incorporación en los mencionados manuales.

CONCLUSIÓN

La prevalencia de Síndrome de Burnout en los docentes de las Escuelas de Medicina de las Universidades de la ciudad de Cuenca fue del 6,1%; se concluye que este síndrome es una realidad que se presenta en los docentes a pesar de los esfuerzos por controlar las enfermedades laborales, la dinámica propia de la globalización y las altas exigencias del sistema educativo y médico convierten al docente-médico en presa fácil de enfermedades laborales, siendo el Síndrome de Burnout una de ellas.

En la mayoría de los casos (40,8%) los docentes presentaron edades entre los 36 a 45 años, fueron varones (64,5%) y casados (77,2%), el 76,8% de ellos practican la religión católica.

En cuanto a los factores asociados el 80,3% de los docentes tienen hijos, el 58,3% cumplen una jornada matutina y vespertina, el 69,3% se han desempeñado como docentes por más de tres años, el 47,8% labora menos de ocho horas diarias en la docencia, el 80,3% tiene un trabajo adicional al de docencia, el 74,1% labora menos de ocho horas en otra actividad y el 46,5% de docentes imparte una materia.

Dentro del marco del análisis de los factores de riesgo, en esta población los dos factores estadísticamente significativos no son controlables pues se trata de la edad (tener 35 años o menos) y el estado civil soltero, que resultaron aumentar el riesgo de desarrollar Síndrome de Burnout en 6,8 y 3,1 veces respectivamente. El estado civil probablemente sea modificable, pero depende del profesional más que de políticas de prevención y control, por lo tanto, las intervenciones deben dirigirse a controlar los demás factores de riesgo, que si bien es cierto estadísticamente no fueron significativos, en la práctica es evidente que generan estrés, preocupación y malestar en los docentes.

Este estudio no aborda el tema de las consecuencias del Burnout, no obstante dichas consecuencias pueden partir desde una afectación a la salud de los docentes hasta alteraciones en su rendimiento laboral, en cualquiera de los casos es preocupante que el 6,1% de los docentes se hallen afectados por este síndrome sin conocer aún estrategias para su control y eliminación, por lo que es recomendable abordar este tema con responsabilidad institucional y proveer de las mejores soluciones dentro de un marco científico multidisciplinario, donde esta investigación puede proporcionar directrices.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arias Walter, Noelia Jiménez. "Síndrome de burnout en docentes de Educación Básica Regular de Arequipa". <http://ucsp.edu.pe>. 2013. Universidad Católica San Pablo. 19 mar. 2017
<http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2015/10/S%C3%ADndrome-de-burnout-en-profesores-PUCP.pdf>

Arís, Nuria. "El Síndrome de Burnout en los docentes." Electronic Journal of Research in Educational Psychology Abril 2009: 840- 842. <http://www.investigacion-psicopedagogica.org>. 19 mar. 2017. http://www.investigacion-psicopedagogica.org/revista/articulos/18/espanol/Art_18_303.pdf

Ayuso, José Antonio. "Profesión docente y estrés laboral: una aproximación a los conceptos de Estrés Laboral y Burnout." Revista Iberoamericana de Educación (ISSN: 1681-5653), 10 - 07 - 06: 1- 15. Revista Iberoamericana. 2 feb. 2017 <http://rieoei.org/1341.htm>

Borges A, Ruiz M, Rangel R. "Prevalence of Burnout Syndrome in Teachers from a Public Venezuelan University." Revista Comunidad y Salud. Maracay junio 2012: vol.10 no.1. Comunidad y Salud. 30 may. 2015
http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1690-32932012000100002.

Díaz C. "Síndrome de Quemazón (Burnout) en el personal de salud. Departamento de Salud del Gobierno de Puerto Rico. "Escuela de Salud EDIC College Módulo Instruccional. 2015. EDIC College. 30 may. 2015
http://ediccollege.edu/upload/pdf/EducacionContinuaPDF/Sindrome_de_Quemazon_en_el_Personal_de_Salud.pdf

Duran M, García J. "Prevalencia del Síndrome de Burnout en Médicos del Ministerio de Salud

Pública del Azuay según Jornada Laboral 2011. "<http://dspace.ucuenca.edu.ec>. 2013. Universidad de Cuenca. Facultad de Ciencias Médicas. Escuela de Medicina. 4 jun. 2015 <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/4080/1/MED182.pdf>

González, G et al. " Síndrome de Burnout en docentes universitarios " Revista Cubana de Enfermería 31 de agosto 2015: ISSN 1561-2961 Rev. Cubana Enfermer vol.31 no.4 Ciudad de la Habana oct.-dic. 2015. Scielo. 19 mar.2017 http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03192015000400005

Grazziano, Ferraz. "Impacto del estrés ocupacional y burnout en enfermeros." Enfermería Global 2010: ISSN 1695-6141 Enferm. glob. no.18 Murcia feb. 2010. Scielo. 30 may. 2015 http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1695-61412010000100020&script=sci_arttext

Heredía S, Gloria C. "Prevalencia del síndrome de Burnout en docentes universitarios de tres facultades de la Universidad Central del Ecuador en el período 2011. " Repositorio Digital UTE Posgrados Maestría en Seguridad y Prevención de Riesgos Del Trabajo Tesis - UIO. 2013. Universidad Tecnológica Equinoccial. Facultad: Posgrados. 19 mar. 2017 <http://repositorio.ute.edu.ec/handle/123456789/12868>

Jiménez A, Jara M, Miranda E. " Burnout, apoyo social y satisfacción laboral en docentes." Revista Semestral da Associação Brasileira de Psicologia Escolar e Educacional, SP. Junio 2012: Volumen 16, Número 1, Janeiro/Junho de 2012: 125-134. Scielo. 19 de marzo de 2017 <http://www.scielo.br/pdf/pee/v16n1/13.pdf>

Martínez, A. "El síndrome de Burnout. Evolución conceptual y estado actual de la cuestión". Vivat Academia nº 112 2010: 3 - 10. Vivat Academia. 10 ene. 2017 <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/vivataca/numeros/n112/PDFs/Anbelacop.pdf>

Maslach C, Jackson S. MBI: Maslach Burnout Inventory. Manual Research. Palo Alto: University of California: Consulting Psychologists Press, 1986.

Maslach C, Jackson S. "The cost of caring" Psychiatric Services. 1983. American Psychiatric Association. 30 may. 2015 <http://ps.psychiatryonline.org/doi/abs/10.1176/ps.34.7.650?trendmd-shared=0&>

República del Ecuador. Ley Orgánica de Educación Superior. Ecuador: Editora Nacional, 2010. 30 may. 2015 http://uide.edu.ec/SITE/norma_juridica.pdf

Roldós M, Manzano I. " Estudio de prevalencia del Síndrome de Burnout en docentes, directivos- docentes y psicólogos de las unidades educativas municipales, colegios municipales de bachillerato regular y de ciclo básico acelerado de la ciudad de Quito (2015-2016). " Repositorio Digital USFQ Tesis Colegio de Posgrado Maestrías y Otros Posgrados Tesis - Maestría en Salud Pública. 2015. Universidad San Francisco de Quito. 19 mar. 2017 <http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/5586>.

Saborío L, Hidalgo L. "Síndrome de Burnout Revisión Bibliográfica" Medicina Legal de Costa Rica Edición Virtual 2015: Vol. 32 (1), Marzo 2015. ISSN 1409-0015. Scielo. 19 de mar. 2017 <http://www.scielo.sa.cr/pdf/mlcr/v32n1/art14v32n1.pdf>

Santen S, et al. "Burnout in medical students: examining the prevalence and associated factors..." US National Library of Medicine National Institutes of Health: South Med J. 2010 Aug; 103(8):758-63. doi: 10.1097/SMJ.0b013e3181e6d6d4. Pubmed. 30 may. 2015 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20622724?report=abstract>

Velázquez, V. " Síndrome de Burnout en Profesionales de la Salud en el hospital General " Dr. Carlos Canseco" Tampico, Tamaulipas México. "https://www.ugr.es/. 2009. Universidad de Granada. 20 mar. 2017 <https://hera.ugr.es/tesisugr/18487245.pdf>

Vilaret A, Ortiz A. "Carga mental y Síndrome de Burnout en docentes a tiempo completo de una Universidad de Quito." Revista Eídos 2013: ISSN: 1390 - 499X. Universidad Técnica Equinoccial. 4 de Junio de 2015 <https://www.ute.edu.ec/posgrados/eidos6/art-6.html>

ANEXOS

ANEXO 1 FORMULARIO DE RECOLECCIÓN DE DATOS



PREVALENCIA DEL SÍNDROME DE BURNOUT EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE LA UNIVERSIDAD CUENCA, DEL AZUAY Y CATÓLICA DE CUENCA, 2015.

FORMULARIO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

| | | | |
|--------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Formulario | <input type="text"/> | Fecha | <input type="text"/> |
| Universidad | U. de Cuenca | <input type="text"/> | |
| | U. del Azuay | <input type="text"/> | |
| | U. Católica | <input type="text"/> | |
| Edad | <input type="text"/> | años | |
| Género | Masculino | <input type="text"/> | |
| | Femenino | <input type="text"/> | |
| Estado civil | Soltero/a | <input type="text"/> | |
| | Casado/a | <input type="text"/> | |
| | Viudo/a | <input type="text"/> | |
| | Divorciado/a | <input type="text"/> | |

| | | | | |
|------------------------------------|--------------|----------------------|----------|----------------------|
| | U. Libre | <input type="text"/> | | |
| Religión | Católica | <input type="text"/> | | |
| | Evangelista | <input type="text"/> | | |
| | Cristiana | <input type="text"/> | | |
| | Test. Jehová | <input type="text"/> | | |
| | Otra | <input type="text"/> | Describe | <input type="text"/> |
| | Ninguna | <input type="text"/> | | |
| Tiene hijos? | SI | <input type="text"/> | Cuántos | <input type="text"/> |
| | NO | <input type="text"/> | | |
| Tipo de jornada laboral | Matutina | <input type="text"/> | | |
| | Vespertina | <input type="text"/> | | |
| | Nocturna | <input type="text"/> | | |
| Tiempo de trabajar como docente | | <input type="text"/> | años | |
| Horas de trabajo al día | | <input type="text"/> | horas | |
| Horas de trabajo en otra actividad | | <input type="text"/> | horas | |
| Trabajos adicionales | SI | <input type="text"/> | Que tipo | <input type="text"/> |
| | NO | <input type="text"/> | | |
| Numero de materias | | <input type="text"/> | materias | |

MASLACH BURNOUT INVENTORY

SEÑALE LA RESPUESTA QUE CREA OPORTUNA SOBRE LA FRECUENCIA CON QUE SIENTE LOS ENUNCIADO

0. NUNCA 1. POCAS VECES AL AÑO O MENOS 2. UNA VEZ AL MES O MENOS 3. UNAS POCAS VECES AL MES 4. UNA VEZ A LA SEMANA 5 UNAS POCAS VECES A LA SEMANA 6 TODOS LOS DIAS

| | | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Me siento emocionalmente agotado/a por mi trabajo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|--|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | | |
|------------|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | | | | | | |
| 2. | Quando termino mi jornada de trabajo me siento vacío. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. | Quando me levanto por la mañana y me enfrento a otra jornada de trabajo me siento fatigado/a. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. | Tengo facilidad o puedo entender fácilmente a los alumnos/as. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. | Siento que estoy tratando a algunos alumnos/as como si fueran objetos impersonales. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. | Siento que trabajar todo el día con los alumnos/as me cansa. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. | Siento que trato con mucha eficacia los problemas de mis alumnos/as. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. | Siento que mi trabajo me está desgastando. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. | Siento que estoy influyendo positivamente en la vida de otras personas a través de mi trabajo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. | Siento que me he hecho más duro con los alumnos/as | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. | Me preocupa que este trabajo me esté endureciendo emocionalmente. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. | Me siento con mucha energía en mi trabajo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. | Me siento frustrado en mi trabajo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. | Siento que estoy demasiado tiempo en mi trabajo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15. | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| | | | | | | | | |
|------------|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | Siento que realmente no me importa lo que les ocurra a mis alumnos/as. | | | | | | | |
| 16. | Siento que trabajar en contacto directo con los alumnos/as me cansa. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17. | Siento que puedo crear con facilidad un clima agradable con mis alumnos/as. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18. | Me siento estimado después de haber trabajado íntimamente con mis alumnos/as. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19. | Creo que consigo muchas cosas valiosas en este trabajo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20. | Me siento como si estuviera al límite de mis posibilidades. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21. | Siento que en mi trabajo los problemas emocionales son tratados de forma adecuada. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22. | Me parece que los alumnos/as me culpan de alguno de sus problemas. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

ANEXO 2 CONSENTIMIENTO INFORMADO



MAESTRÍA EN SALUD OCUPACIONAL Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO

PREVALENCIA DEL SÍNDROME DE BURNOUT EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE LA
UNIVERSIDAD CUENCA, DEL AZUAY Y CATÓLICA DE CUENCA, 2015.

-CONSENTIMIENTO INFORMADO -

Mediante la firma de este documento, doy mi consentimiento para participar de manera voluntaria en la presente Investigación que tiene como propósito determinar la prevalencia del Síndrome de Burnout y sus factores asociados en docentes universitarios.

De antemano me han aclarado las Investigadoras Md. Aracely Peña y Md. Andrea Barros, que este estudio no me puede causar ningún riesgo y los resultados obtenidos serán de beneficio o utilizados para mejorar los programas preventivos de salud.

Mi participación consiste en responder un cuestionario cuyos datos proporcionados por mí serán totalmente confidenciales sin que exista la posibilidad de identificación individual, también que puedo dejar de participar o continuar el estudio de esta investigación si así lo decido en el momento que lo desee sin que se origine problema alguno. Las autoras del trabajo de investigación, me ha informado que son las responsables de este estudio que están realizando como medio para obtener el título de Magister en Salud Ocupacional y Seguridad en el Trabajo

Firma del encuestado/a

Fecha_____