



Universidad del Azuay

Facultad de Ciencias Jurídicas

EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

**Trabajo de graduación previo a la obtención del
título de Abogado.**

Autor: Remigio Crespo Iglesias

Director: Doctor. Claudio Malo

**Cuenca, Ecuador
2010**

Dedicatoria:

El presente trabajo realizado es una dedicatoria especial para mis padres que con su voluntad han logrado inculcarme por el camino del bien y la justicia, así como con su esfuerzo han logrado que termine mis estudios profesionales. De la misma manera quiero dedicar el presente trabajo a mi hijo el mismo que es una de las principales razones para que día tras día busque una superación personal y profesional para que siempre siga los pasos de un buen padre, y para que el de igual manera en épocas futuras logre ser un gran profesional.

Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Índice de Contenidos	iii
Resumen	vi
Abstract.....	vii
Introducción.....	1
Capítulo 1:.....	3
1.1 Cuestionamiento al absolutismo y evolución hacia la democracia: Maquiavelo, Hobbes, Bodin, Locke y Rousseau.	3
1.2 El Fascismo.....	13
1.2.1 Definición y orígenes.....	13
1.2.2 Sus postulados.....	14
1.2.3 Países Fascistas.....	16
1.2.4 Su ubicación en el espectro político.....	18
1.3 El Liberalismo.....	19
1.3.1 El liberalismo como filosofía, como teoría económica y como doctrina política.....	19
1.3.2 Principios del liberalismo.....	21
1.3.3 Contexto Ideológico.....	22
1.4.1 El capitalismo.....	22
1.4.1.1 Su origen.....	22
1.4.1.2 Sus características.....	23
1.4.1.3 Crítica al capitalismo.....	24
1.4.2 El Neoliberalismo.....	25
1.4.2.1 Definición y orígenes.....	25
1.4.2.2 Sus postulados.....	26

1.4.2.4 Liberalismo y neoliberalismo.....	27
1.4.2.4 Critica al neoliberalismo.....	28
1.4.3La Democracia Cristiana.....	29
1.4.3.1Su origen.....	29
1.4.3.2Sus postulados.....	30
1.4.3.3Su experiencia en Latinoamérica.....	30
1.5 El Socialismo Marxista.....	32
1.5.1Su origen histórico y su evolución.....	32
1.5.2Sus postulados.....	33
1.5.3Experiencias en países comunistas.....	35
1.5.4 La caída de la Unión Soviética.....	37
1.5.5Critica al comunismo.....	43
1.6 El Socialismo.....	44
1.6.1Sus orígenes.....	44
1.6.2 Sus principios.....	45
1.6.3 Las Internacional Socialistas.....	47
1.6.4 El Socialismo democrático.....	49
1.6.4.1 Sus orígenes.....	49
1.6.4.2 Sus bases doctrinales.....	51
1.6.4.3Diferencias con las otras ideologías políticas.....	54
1.6.4.4 Criticas al socialismo democrático.....	57
Capítulo II.....	59

2.1 EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI Su origen y sus postulados	59
2.1.1 Sus orígenes.....	59
2.1.2 Sus postulados.....	60
2.1.3 Estructura Ideológica.....	62
2.1.3.1 Praxis Teórica.....	62
2.1.3.2 Economía de equivalencias.....	64
2.1.3.3 Democracia Participativa.....	67
2.1.3.4 Constante reformulación.....	69
Capítulo III.....	73
3.1 El Socialismo del Siglo XXI. Análisis.....	73
3.1.2 Criticas al socialismo del Siglo XXI.....	73
3.1.3 El socialismo del Siglo XXI y la realidad en Latinoamérica y en nuestro país.....	75
4.1 Conclusiones.....	84
Bibliografía.....	88

Resumen:

Mientras corrientes políticas se vuelven caducas, otras empiezan a formarse como ocurre en la actualidad con el Socialismo del Siglo XXI, esta tesis empieza a tener una gran influencia en nuestro país y en el continente latinoamericano, al examinar sus tesis doctrinales podemos señalar que es una corriente que se encuentra en formación y habrá que esperar su contenido final; sin embargo se puede señalar que en lo analizado, esta tesis recoge principios de otras corrientes políticas; por lo que no existe una doctrina propia sino más bien una miscelánea de otras corrientes políticas ya existentes.

INTRODUCCION.

La política ha sido a lo largo de la historia un factor muy importante en las sociedades, de esta manera hasta la actualidad la política es un elemento determinante para el modo de vida de una sociedad determinada; ya que la sociedad es igual a organización y entre las tareas de la política está la organización de la sociedad; así mismo dependerá mucho de la ideología política que esté al frente del poder de un determinado grupo social para saber cuál es el camino a seguir por esa sociedad.

La política no nace en los tiempos actuales, ya en tiempos muy remotos la política nace como una forma para organizar un grupo determinado de personas; Desde el siglo V antes de Cristo, en Atenas son varios los filósofos que en la antigüedad y en la actualidad han tratado este tema; filósofos de la antigüedad como Aristóteles decía: El hombre es un zoon políticon gracias a la obra de Aristóteles titulada, precisamente, *Política*. El mismo Aristóteles definía al ser humano como un animal político por excelencia.

¿Pero en realidad que es la política y que una ideología política? La palabra política proviene de el vocablo griego *polis*=ciudad, muchos autores han tratado sobre este tema pero podemos decir que la política, es una ciencia como también es una arte de la actividad humana tendente a gobernar o dirigir la acción del estado en beneficio de la sociedad. Los medios deben ser adecuados a los fines, en toda política que busque la construcción de una sociedad plenamente humana, si los medios no son adecuados a los fines la sociedad que se construirá será en contra del hombre.

En cambio una ideología política podemos decir que es un conjunto de doctrinas sobre cuál es el modo correcto para la organización de una sociedad determinada, una ideología política ofrece propuestas de solución de problemas que se suelen presentar en

la organización política de un Estado. En la actualidad existen en la sociedad varias ideologías políticas pero entre las más importantes dentro de nuestro sistema están las Fascistas, las Conservadoras, las Demócratas cristianas, Las Marxistas Leninistas, Las Socialistas Democráticas, Las Socialistas con sus nuevas adaptaciones a las realidades actuales entre otras; pero, todo en el mundo está en evolución y a mi modo de pensar todo cumple sus ciclos y es así como ciertas ideologías se van volviendo caducas para la sociedades actuales; mientras van apareciendo otras ideas, tendencias, sugerencias de cómo debería funcionar de una manera más eficiente una sociedad; dando lugar a la formación de nuevas ideologías políticas; es así como en la actualidad aparece una nueva tendencia política, que ha sido acogida sobre todo por varios gobernantes de Sur América y por el actual gobierno de nuestro país que es el llamado "Socialismo del Siglo XXI", un tópico que ha sido analizado y discutido por varios analistas políticos.

Pero es necesario realizar un análisis sobre cuál es la doctrina de esta nueva tendencia política, que opinan sus críticos sobre la misma y cuál es la influencia de la misma en nuestra región y país. Para esto es muy importante revisar los antecedentes de la misma; así como las Ideologías Políticas tradicionales que a continuación se pasaran a revisar en el Primer Capítulo de esta Monografía; iniciando con el Fin de el Absolutismo dando paso a la Democracia.

CAPITULO I.

1.1 Cuestionamiento al absolutismo y evolución hacia la democracia: Maquiavelo, Hobbes, Bodin, Locke y Rousseau.

El Absolutismo es un término que procede del latín *absolutus*= perfecto, este fue un modelo de gobierno en Europa durante la época moderna, caracterizado por la teórica concentración de todo el poder del Estado en manos del monarca gobernante; sus inicios son en los siglos XIV y XV, y declinó entre formas extremas e intentos reformistas a lo largo del siglo XVIII.

Acerca del Absolutismo podemos decir que este era un sistema de gobierno en el cual el monarca se consideraban como una única entidad situada por encima de la ley, y el concepto de derecho divino de los reyes era la justificación que legitimaba la pretensión de soberanía indivisible. Luis XIV, el Rey Sol, quien rigió los destinos de Francia durante el difícil período comprendido entre 1661 y 1715, fue el más alto exponente del Absolutismo; muy conocida es su célebre frase "El Estado soy yo". El Absolutismo actual se lo conoce como Totalitarismo en la cual existe un sistema político y económico que tiende a la absorción y regulación por parte del Estado de todas las actividades.

Las creencias medievales del derecho divino suponían el poder dividido, por voluntad de Dios, en dos grandes ramas la espiritual y temporal. La iglesia, en la cual estaba al mando el pontífice de Roma, se reservaba la autoridad sobre los asuntos espirituales, mientras que el poder temporal era ejercido por el rey; sin embargo es a fines del siglo XVI en el cual comienza a cobrar fuerza el fenómeno nacional, en íntima relación con el cual nació el absolutismo; en el cual el rey no sólo tendió a asumir la totalidad del

poder temporal, sino que pretendió convertirse en cabeza de una iglesia nacional. Existieron monarquías que siguieron fieles a Roma, los mismos que se trataban de estados pontificios en las cuales se incrementó la injerencia del soberano en los asuntos de la iglesia, pero en estos lugares no llegó a afirmarse por completo; fue en los países en los que triunfó la reforma la cual estaba encabezada por Lutero y Calvino, cuyas doctrinas dieron la oportunidad a los monarcas de sustituir su poder por el de la iglesia, en la cual los reyes, tuvieron un poder sobre la creación de iglesias nacionales, encabezadas por los monarcas correspondientes; hay que decir también que el recuerdo de las guerras de religión estaba todavía vivo y existía una necesidad de paz, tanto en los gobernantes como en los círculos populares, nace así la exigencia de una concentración y un reforzamiento del poder, de esta manera tanto en Inglaterra como en Francia se manifiesta un sentimiento común de independencia respecto al papado.

Es así como se consolida el absolutismo como un régimen político el cual centra el poder en una persona; pero entre otros de los factores que contribuyen a consolidar el poder absoluto de los reyes esta también el comercio internacional, la expansión de las monarquías europeas hacia América, África y Asia y las nuevas técnicas de guerra, fundadas en el empleo de la pólvora que torna vulnerables a las hasta entonces invencibles castillos de los señores feudales.

Pero de mayor importancia son los factores ideológicos en los cuales entre uno de los mayores exponentes estaba Maquiavelo quien predica la obediencia pasiva al Rey por parte del pueblo, así como las técnicas para captar el poder y mantenerse en el mismo, a continuación pasaremos a realizar un análisis de este famoso personaje que contribuye de una gran forma a que se consolide el absolutismo.

Nicolás Maquiavelo nace en Florencia Italia el 3 de Mayo de 1469, fue jefe de la segunda cancillería, a temprana edad, su función estaba referida a los asuntos internos de la república, pero después fue nombrado secretario del consejo ejecutivo de la ciudad, desempeñando luego tareas diplomáticas. En 1513, acusado de complot, fue encarcelado y sometido a tormento, libre poco después, pero reducido a la pobreza, se

retira con su familia a una pequeña propiedad cercana a la ciudad, es allí donde escribe su obra más famosa, " *El Príncipe*" (1513) en la cual expone sus pensamientos políticos manifestando que el príncipe ideal debía establecer un poder absoluto capaz de acabar con la corrupción política y las disensiones internas del estado, y para ello recomendaba todos los medios, incluso la mentira y la violencia; y, decía así mismo que el príncipe para ser tal debía ser hábil y protegido por la fortuna, debía elegir con cuidado a sus consejeros y proteger su poder por todos los medios, así tenía su frase " Vale más ser temido que ser amado". Pero además el Príncipe debía cuidar su reputación y era un deber de él la hipocresía.

Pero el tema central de su obra es el Estado, siendo el primer gran exponente moderno de la doctrina de la razón del estado, aun cuando no explica lo que es el estado ni tampoco siente la necesidad de legitimar la subordinación del individuo al Estado y es así como Antonio Hermosa Andújar al referirse a Maquiavelo en su obra *De el Absolutismo a la Democracia* señala:

El mundo que nace al calor de dicha idea nada tiene que ver con Dios o con el diablo, con lo bueno o lo malo, lo bello o lo feo: la teología, la ética o la estética ya no pueden dar cuenta de él, no pueden explicar ni su estructura ni sus fines. El centro en torno al cual gravita ahora, y que le confiere unidad y sentido, es el poder, es decir, la capacidad de incidir en la conducta humana y de orientarla en tal o cual dirección. El poder pasa a ser, así, medio y fin de la acción política, pues es el instrumento que permite al Estado conservarse; y la razón de Estado, la norma que dicta al príncipe cómo hacer uso de él para lograrlo. (181)

Es así como Maquiavelo detesta y desprecia el gobierno de los sacerdotes, y es también adversario del poder temporal de la Santa Sede, quería subordinarle por completo la religión al estado; dice que el poder del rey, las normas que el dicta sin importar las ideas teológicas o morales son las que permiten que el estado se conserve; para esto el pueblo debía obedecer las órdenes del rey y al rey le correspondía el poder coercitivo

del estado teniendo buenas leyes, buenas armas, buenos amigos buenos ejemplos y una gran astucia para poder conservar su poder, así cita también el autor en su obra en la cual se refiere a la obra de Maquiavelo que : “El príncipe virtuoso se dejará llevar, en aras de la preservación del Estado, por la razón y el instinto, por la sagacidad y el cálculo, por la ambición y el realismo, aprovechando la situación de ventaja en que la necesidad lo ha puesto” (Hermosa Andújar 187)

Así mismo continua y dice que: “Será un príncipe realista, amante de la gloria, indiferente al bien o al mal, artista de la simulación y la disimulación, etc., quien actúe con más parsimonia que generosidad, con mayor severidad que clemencia —aunque su mixtura sería todavía mejor” (Hermosa Andújar 187).

Pero a Maquiavelo se le ha satanizado su trabajo por las ideas expresadas en su obra sin embargo se debe manifestar que para el autor, sus ideas, poseen el valor y desempeñan las tareas de verdaderas y auténticas instituciones en su función de preservar el orden estatal, ya que se debe recordar que en su época existían una gran conmoción por las guerras y en la cual los gobernantes y el pueblo buscaban la armonía y la paz.

Es importante señalar también que Maquiavelo afirma en su filosofía que hay dos fuerzas que son inconciliables: el pueblo y los grandes, cuyos intereses deberán satisfacerse a través de un gobierno mixto; es así como el ideal político de Maquiavelo es Republicano sigue a Aristóteles y a Polibio anunciando que El Príncipe, los grandes y el pueblo gobiernan conjuntamente el Estado; siendo de esta manera un admirador de la República Romana. Pero anuncia también que ese ideal se dará solo cuando se supere la crisis moral del presente que les impide a las fuerzas sociales ejercer sus funciones políticas; para lo cual; anuncia, es necesario pasar por el principado, estableciendo una autoridad artificial: La del buen príncipe el cual será el que le devuelva con el tiempo la firmeza moral a las fuerzas sociales y de esta manera estén en condiciones, de una forma conjunta, de recuperar el poder.

Otro de esos personajes que contribuyeron a la consolidación del absolutismo es Bodin quien aporta con su concepto de soberanía a la construcción moderna de la teoría del Estado. Entre las guerras de religión sostenidas por reformistas y católicos, Bodin aboga por la tolerancia religiosa y pone a consideración del Rey las fuerzas que dispone contra la reacción feudal. Su filosofía nace en un momento de crisis en que ninguna de las fuerzas en litigio tiene la contienda a su favor, es así como de la misma manera que Maquiavelo, apoyara la formación de un poder absoluto para acabar esta crisis; pero ese poder absoluto que no conoce a otro superior a él, aunque si conozca otros límites que son elementos naturales que forzarán al gobierno del estado a ser recto, teniendo en cuenta la dignidad de los ciudadanos en el ejercicio de su poder, proveer a la comunidad de las necesidades que tenga, sobre todo de una convivencia pacífica, es a lo que Bodin llama soberanía.

Para que tal poder sea tal, anuncia Bodin, este debe ser Absoluto y Perpetuo. Así nos dice Antonio Hermosa Andújar al referirse a Bodin lo siguiente:

Por ser absoluta la soberanía no reconoce ningún otro poder legal; por ser perpetua, es considerada como propiedad de la persona que la ejerce, quien no puede ni dividirla ni cederla. Ese carácter ilimitado, inalienable e imprescriptible convierte aparentemente a su titular en un dictador y realmente en el centro originario de todo poder político.

Esa apariencia de tirano con la que es investido el Rey se fortifica aun mas cuando a pensar de Bodin, la soberanía es un asunto divino lo cual impide a los súbditos rebelarse contra su fin. Así el poder de la soberanía consiste en dictar las leyes, designar a sus gobernantes, establecer tributos, etc.; pero solo uno de los extremos obedecerá las leyes: los ciudadanos, mientras el otro lado solo manda.

Sin embargo su origen divino de la soberanía que desautoriza a rebelarse contra el soberano a un cuando este sea injusto, por otro lado impide al soberano que desobedezca la ley divina y la ley natural, así como también ciertos pactos y promesas

que lesionarían los intereses de un tercero, la Constitución, El derecho de gentes y hasta los derechos fundamentales de los individuos; por lo que el pensamiento de Bodin resulta algo contradictorio al impedir la rebelión contra el soberano aun cuando este sea injusto; y al mismo tiempo establecer restricciones para el soberano; es así como el soberano cuando este desee o le nazca ser injusto, el mismo podría hacer lo que le convenga ya que no habría autorización a que se rebelen contra su soberanía sino a juicio de Bodin solo sería culpable de lesa majestad divina.

Es así como el Absolutismo de la soberanía de Bodin queda limitado por valores superiores que le impiden la tiranía, lo que frena un absolutismo puro; por lo que la doctrina de Bodin constituye de cierta forma un precedente teórico al actual Estado de derecho adquiriendo de esta manera el Estado una personalidad jurídica propia y definida basada en la soberanía que es única.

Thomas Hobbes realizó también una defensa de la monarquía autoritaria en su libro celebre *"El Leviathan"*. Fue uno de los mayores positivistas jurídicos ya que sólo lo que aparezca consagrado en la ley positiva tiene para Hobbes verdadero imperio. Hobbes excluía la teología de la Filosofía ya que para él la soberanía del rey no residía en el derecho divino, sino en el mantenimiento del contrato que le había dado tal soberanía. Es así como sus ideas disgustaron a los partidarios del Absolutismo basados en el Derecho Divino. Según Hobbes, la primera ley natural del hombre es la de auto supervivencia, que lo induce a imponerse sobre los demás es así como pronuncia su célebre frase: "El hombre es un lobo para el hombre". El promulga que para construir una sociedad, todo ser humano ha de renunciar a parte de sus ambiciones y establecer un "contrato social", cuyo garante sería la soberanía. Debido a la incapacidad de estabilizar relaciones pacíficas entre ellos deciden construirse en Estado relacionándose entre sí para lograr dicho fin ya que de manera individual, por el ansia de poder de cada uno de sus integrantes, resulta imposible convivir en armonía. Para que ésta sea efectiva ha de recaer en un solo soberano, y de ahí la conveniencia de la monarquía absoluta.

Para Hobbes deben existir dos contratos el primero de asociación mediante el cual se constituían en sociedad; y, el segundo mediante el cual la sociedad transfería el poder de dirección política al soberano quien se comprometía a usarlo en beneficio de la comunidad, debiendo procurar el bien del pueblo para que de esta manera entre el soberano y los ciudadanos tengan una correlación; el deber de obediencia por parte de los súbditos y el deber de procurar el bien de la sociedad por parte del soberano

Thomas Hobbes aportó algunos componentes del Estado moderno mediante la unificación de la sociedad por medio del Estado logrando así la igualdad de los ciudadanos frente a la ley; así también la validez de las leyes emanadas por el soberano en cuanto a su creación, y su expresa promulgación como requisito para su obediencia por parte de los ciudadanos.

Estos personajes fueron los que con su Filosofía apoyaron y contribuyeron de cierta forma a que se consolide el Absolutismo, que sin embargo a pesar de apoyar un régimen que en la actualidad parece el menos adecuado, contribuyeron de cierta forma también con conceptos teóricos para las sociedades actuales. A continuación analizaremos personajes que estaban en contra del absolutismo y que aportan también, de una manera significativa, en la formación del estado que se tiene en la actualidad.

John Locke fue uno de los mayores críticos de Hobbes así decía que el Absolutismo era una farsa y era preferible que el ciudadano se mantenga en su estado de naturaleza antes que estar al arbitrio de una sola persona en el poder. Es por esto que Locke en su célebre *“Ensayo sobre el gobierno civil (1690)”* introduce nuevos conceptos para la formación de un Estado dejando al absolutismo desterrado de las sociedades; así distingue en el gobierno civil dos poderes: 1) El Legislativo que será el encargado de realizar las leyes, en la cual los legisladores una vez que concluyan su misión volverán a ser simples ciudadanos y en la cual deberán acatar las leyes que ellos mismos hicieron. 2) El Ejecutivo que será el encargado de atender de modo permanente las necesidades del interior y velar por la eficacia de las leyes. Y agrega un 3) El Federativo el cual será el encargado de las relaciones exteriores, con facultades para hacer la guerra

y decretar la paz; pero este poder quedara subordinado al legislativo como al Ejecutivo por lo cual puede ser retirado en caso de ineficacia. Y además estas funciones no podrán infringir impunemente ciertos límites pues deberá salvaguardar la sociedad y cada uno de sus miembros; además dice que es necesario el principio de legalidad, y que no podrán disponer libremente de los bienes de los ciudadanos sino que será necesario el consentimiento de los mismos. En el caso de que se viole estos límites el pueblo puede hacer uso del derecho a resistencia para lo cual deberán instaurar un nuevo poder político que mire el bien común.

Locke también tiene como fundamento al contrato social en el cual un grupo de hombres libres debe unirse entre sí para formar un pacto en el cual surgirá una persona colectiva que es el Estado pero ya no como una mera expresión de poder sino encaminada a garantizar los derechos de los individuos. De esta manera para Locke la soberanía ya no radica en el monarca como afirmaba Bodin; sino que reside en el pueblo para lo cual la legitimidad de los gobernantes se medirá por el consentimiento mayoritario.

En su filosofía política también incorpora un derecho que posteriormente será acogida por ideologías políticas en la actualidad, es el llamado derecho a la propiedad, para esto se funda en el trabajo que desarrolla cada persona, y dice por lo tanto que este derecho es ilimitado y es así como el Estado tiene la obligación de salvaguardar la propiedad de los particulares. Más adelante se hablara más de este derecho que como se dijo a sido acogido por las corrientes modernas como el Liberalismo y el Capitalismo.

Uno de los grandes exponentes anti absolutistas también es Juan Jacobo Rousseau. Con su obra "*El Contrato Social* (1762) " fue quien inspiro el Derecho Político Moderno. Rousseau al igual que sus antecesores se basa en una teoría contractualista pero presenta al Contrato Social, no como un hecho histórico, sino como un postulado de la razón en el cual la base se acentúa en la necesidad racional de crear un Estado fruto de la unión de voluntades individuales, para así lograr se respeten los derechos de cada individuo en la sociedad, para esto Rousseau habla de el estado de naturaleza y le considera al

hombre como un ser social por naturaleza, el cual le debe concebir al Estado como si hubiera tenido su origen en el contrato social para vincularla con el destino del grupo y además así legitimar el ejercicio de poder por el consentimiento mayoritario de los ciudadanos.

Sera este grupo de individuos, como un pueblo soberano quien decida sobre su interés común y como esa decisión, puede ser que no la compartan todos, será la decisión de la mayoría la que prime y la que será vinculante para todos. Pero además este ser social deberá obedecer las leyes en cuya elaboración también ha participado, pues solo así será políticamente libre; esto aunque parece contradictorio resulta coherente ya que al establecer un contrato social entre los individuos de una sociedad determinada, creando normas legales, están haciendo lo que quieren que es formar un pacto social para organizarse y de esta manera son libres, además de que es necesario obedecer las mismas, ya que en el caso de que se hiciera caso omiso de las leyes se afectaría la libertad de las otras personas y por ende ellos también afectarían nuestra libertad. La libertad así implica tomar una u otra decisión de acuerdo a nuestra conciencia y razón; pero sin que estas afecten a nuestros semejantes.

Pero este pacto de la sociedad sólo podía expresarse mediante convenciones generales, por lo tanto dicha voluntad no tenía facultad para tomar decisiones particulares o bien para crear privilegios, fijar premios o sanciones dirigidos a determinadas personas; sino que solamente estaba facultada para dictar leyes relativas al bien común. Y no solo los gobernados serán los que tengan que obedecer estas leyes sino que también quienes realizan las atribuciones de gobierno ,es así como nos dice el Dr. Rodrigo Borja Cevallos en su obra de Derecho Político y Constitucional acerca de Rousseau que:

No solo es menester que el poder político realice sus propósitos específicos, que en lo fundamental se reducen a precautelar los derechos naturales del hombre, sino que además se ejerza con sujeción a los mandatos de la voluntad general expresados mediante leyes. Estas leyes, en sus diferentes niveles, fijan las condiciones que en la vida del Estado debe desarrollarse y, muy especialmente, las atribuciones del gobierno.

Por tanto, quienes ostentan autoridad pública están obligados actuar dentro de esas limitaciones legales, como condición inexcusable para exigir obediencia a los ciudadanos.

Se debe señalar que Rousseau tuvo muchas coincidencias con Hobbes en cuanto tiene que ver con el Contrato Social así como la soberanía estatal resultante del pacto sin embargo también existieron diferencias ya que mientras con Hobbes los ciudadanos transferían su poder a un tercero, con los ciudadanos de Rousseau, no era así ya que ellos se entregaban su poder a sí mismos, fruto del pacto social, dando lugar al nacimiento de un pueblo soberano.

Uno de los personajes, que no se puede omitir en este tema también, es Montesquieu, quien es uno de los grandes filósofos que aportó con la teoría de la separación de poderes el cual ha sido acogido por varias legislaciones del mundo. Montesquieu al igual que Locke desarrollaron las ideas acerca de la división de poderes, pero igual de importancia tiene el tratamiento que le dio a las leyes señalando que son lo más importante del Estado, esto lo desarrolló en su obra conocida "*El espíritu de las leyes*" la cual es publicada en el año de 1748, en esta obra tanto en contenido como metodología, está más en la línea de lo experimental que lo especulativo. En ella adopta el análisis histórico, basado en la comparación; arranca de los hechos, observando sus variaciones para extraer de ellas las leyes, describe además las diversas formas de gobierno y sus fundamentos, consideraba que las leyes proceden de relaciones necesarias derivadas de la naturaleza de las cosas y las relaciones sociales, de forma que no sólo se opuso a la separación entre ley natural y ley positiva sino que consideraba que son complementarias. Así mismo rechazó abiertamente las formas de gobierno despóticas, y señala que para garantizarla al máximo, es imprescindible la separación de poderes: de este pensador nace así la separación de funciones entre ejecutiva, legislativa y judicial.

En el Siglo XVII existe un auge del absolutismo; pero este es un absolutismo que las mismas causas que le favorecen temporalmente a mas o menos plazo provocaran su disolución, además que diversos sectores de la sociedad inglesa encabezaron un proceso de revolución política que acabo con el absolutismo de los Estuardo, además se vuelve un absolutismo mixto en el cual hace descansar la noción de soberanía sobre elementos tradicionales como la costumbre y elementos nuevos como el mercantilismo. Al final la creciente antipatía social hacia el absolutismo desencadeno los movimientos revolucionarios del Siglo XIX.

Pero se debe destacar un punto que influyo de una gran manera a que se termine el absolutismo y que de esta manera se de paso a la Democracia que son los factores ideológicos, es solo el hombre mismo por el uso de la razón; liberándose de ataduras, de prejuicios, de dogmas el que encontrara soluciones para un mejor vivir en sociedad, es así como en la historia existen pensadores como Rousseau, Locke, Montesquieu, entre otros que aportaron grandes ideas para un progreso de la humanidad. Es importante tener en cuenta también que el mundo está en permanente cambio, que nada es estático y que por lo tanto serán las sociedades actuales y venideras las que aporten con nuevos factores ideológicos para la formación de un Estado en el cual exista un mejor vivir.

1.2 El Fascismo.

1.2.1 Definición y orígenes.

Un régimen fascista es una forma de gobierno autoritaria; sin embargo no podemos decir que el Fascismo constituye propiamente una doctrina política ya que no existía una filosofía propiamente diseñada, sino solo mitos muy poco coherentes; es así como Emilio Gentile define al Fascismo como la sacralización de la política a través de métodos totalitarios.

Sin embargo el Fascismo surgió y tuvo gran impacto mundial en la Europa de entreguerras en el cual su proyecto político era el instaurar un corporativismo estatal totalitario, así como un nacionalismo con componentes que conducían a la violencia.

El Fascismo tanto en Italia como en Alemania, surge resultado de la depresión económica de posguerra, de la pobreza, desocupación, así como de la frustración nacional en Alemania con la derrota moral que sufrió por la firma del Tratado de Versalles en el cual se le impuso sanciones económicas, políticas y militares muy duras; mientras que Italia a pesar de haber estado en el bando ganador sufrió las mismas consecuencias que Alemania después de la guerra. Todas estas circunstancias aprovecharon los demagogos fascistas y aprovechando los sentimientos de miedo y frustración del pueblo, los agravaron convirtiéndolos en violencia y represión contra un enemigo en común, el cual lo tenía agrupado en tres frentes: el social-comunista, el demo liberal-masónico y el populismo católico.

Es así como nace una corriente autoritaria, nacionalista, racista, demagoga que le llevo al planeta a una Segunda Guerra Mundial, fruto de un pequeño grupo de personas involucionadas que dejándose llevar por su instinto de poder, mas no por su razón, se aprovecharon del sentimiento nacional, de la frustración, de la pobreza, de la miseria de la oscuridad que opacaba en Europa en esos momentos y que le impedía al ser Humano ver la luz, ya que su razón estaba subsumida en la voluntad de un dictador, de un asesino, de un demonio, de un Fuhrer, de un tirano que la sociedad no lo quisiera recordar pero que jamás lo podrá olvidar.

1.2.2 Sus postulados.

La concepción fascista estimaba que todos los derechos de las personas podían ser suprimidos o limitados por el Estado, el cual era omnipotente, totalitario destinado a controlar todos los aspectos de la vida del individuo, era sus ideas sus frases las que aunque no tengan la razón eran las que primaban, de ahí es que Mussolini decía su frase: " Todo en el Estado, todo por el Estado, nada fuera del Estado, nada contra el Estado".

Es así que cualquier idea emanada del dictador era una afirmación indiscutible la cual se debía seguir sin discusión ni sin análisis, de ahí que el Fascismo también rechaza el uso de la razón y más bien apoya el fanatismo, se busca con gran descaro la simplificación del mensaje en la cual la propaganda debía tratarse de un número pequeño de ideas pero que repetidas incansablemente, aun cuando sean mentiras, se convertía en verdad.

Otro de los componentes Fascistas fue el Nacionalismo, fruto del resentimiento que se manifestaba contra los vencedores de la primera guerra mundial como Inglaterra y Estados Unidos, esto en el campo internacional; mientras que en el campo interno la guerra era contra Liberales, Comunistas, Sindicalistas. Pero peor aun fue el componente racista ya que sobre todo los Alemanes pretendían ser una raza superior ya que manifestaban que eran la raza Aria, una raza que era superior a las demás y que debían gobernar el mundo, estas ideas de un contenido miserable fueron dadas basadas en textos clásicos dedicados a consagrar la desigualdad de la razas, de publicaciones de carácter ocultista, además del antisemitismo que estaba presente en la Edad Media en países Europeos, este mito originado en las mentes siniestras de Fascistas fue lo que produjo campos de concentración de judíos, en los cuales se mataron a miles de inocentes y es por esto lo que la historia jamás olvidara a un hombre que perdió la razón y se convirtió en un monstruo: Adolf Hitler.

Entre otras de las políticas del Fascismo estaban también la necesidad de mantener altas tasas de natalidad, así las familias numerosas eran premiadas, esto relacionado también con la política militar expansionista que tenían en mente. En cuanto a la labor que debían realizar hombre y mujer decían que el hombre debía dedicarse al trabajo y la guerra; mientras que la mujer debía dedicarse al hogar y a la crianza del mayor número de hijos, no se consentía la homosexualidad. La raza debía ser pura de esta manera se debía evitar el mestizaje, además se aplicaba la eugenesia y eutanasia para aquellos que eran discapacitados

1.2.3 Países fascistas.

Entre los principales países que tuvieron un régimen fascista estuvo Italia el cual estaba al mando Benito Mussolini, Alemania con Adolf Hitler y por ultimo España con Francisco Franco.

En Italia a fines del siglo XIX existían algunas organizaciones denominadas *fascio* en la cual predominaban componentes nacionalistas y revolucionarios, se paso luego a formar una organización nacional denominada *Fascio* de Milán la cual ya tuvo como dirigente a Benito Mussolini quien se empezó a destacar por sus luchas callejeras contra izquierdistas y otros enemigos políticos, sus partidarios se fueron agrupando de forma paramilitar y formaron los camisas negras. En 1921 se constituía como un partido político el Partido Nacional Fascista el cual era opuesto al Liberalismo y al Comunismo y al año siguiente Mussolini le obligo al Rey de Italia Víctor Manuel III a entregarle el poder. Ya en su gobierno en 1928, Mussolini prohibió todos los partidos políticos excepto el suyo, tanto la política economía como monetaria no tuvieron sus planes bien definidos por lo que empujaron a este régimen a una expansión militar con la invasión de Etiopia y su intervención en la guerra civil Española; sin embargo los países de Europa meridional y oriental tenían unas democracias débiles, un desarrollo industrial menor, así como un nacionalismo creciente lo que empujo a que se desarrollara el Fascismo en gran parte de estos países.

En España fue durante la dictadura de Ernesto Giménez Caballero en la que se comienza a difundir la teoría Fascista, siendo este un gran admirador de Mussolini, pero fue Ramiro Ledesma quien trabajo en la Gaceta Literaria que editaba este dictador, quien en 1931 funda las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista que fue una organización de carácter fascista que se caracterizaba por su nacionalismo radical, la defensa del catolicismo y el anticomunismo. Luego surgiría la falange Española la cual era similar al del partido de Mussolini adaptando sus lemas, saludos y símbolos. Mientras tanto durante las campañas contra los rebeldes Marroquíes Francisco Franco se convertía en héroe nacional y en 1926 fue ascendido a general, posteriormente fue

nombrado director de la Academia. En 1936 salió victorioso el Frente popular, una coalición de partidos de izquierda, por lo que Franco fue destituido y enviado como gobernador militar a las Islas Canarias, en el cual durante un tiempo no quiso conspirar contra el gobierno, pero cuando empezaron a generalizarse los conflictos sociales Franco voló hasta Marruecos para tomar el mando del ejército y luego sus tropas marcharon hacia Madrid en la cual Franco se hizo cargo del mando supremo como generalísimo de los Ejércitos y jefe del Estado español. Después de tres años de guerra civil con la ayuda de los regímenes fascistas permitieron que las tropas de Franco obtuvieran la victoria el 1 de Abril de 1939. Ya al fin de la Segunda Guerra Mundial el gobierno franquista quedó aislado en el ámbito político internacional al ser rechazada la petición de integración de España en las Naciones Unidas.

Pero en Alemania las cosas sucedieron aun peor ya que ha mas de la derrota de la guerra, el Tratado de Versalles, como se dijo con anterioridad, le impuso sanciones muy fuertes a este país por lo que fue un momento propicio para que este en auge las teorías totalitarias, por lo que en 1920 se forma el "Partido de los trabajadores Alemanes Nacionalsocialistas" ya con Hitler como un dirigente destacado. En 1930 dicho partido tuvo una fuerza importante en la cual se formaron los camisas pardas y la guardia personal de Hitler con camisas negras. Al existir un exacerbo del sentimiento nacional las predicas de Hitler, que fue un gran orador, se impregnaron en el pueblo Alemán ya que promulgaba denunciar el Tratado de Versalles, de no al pago de las deudas internacionales, de luchar contra la agitación comunista por lo que tuvieron una gran acogida en vista de el sentimiento que llevaba el pueblo Alemán contra los grupos opuestos. Fue en 1933 que el presidente Hindenburg se vio obligado a nombrar a Hitler canciller de la república, un año después muere el presidente y Hitler se convierte en *Fuhrer*, fecha en la cual es el comienzo de una época en el que un hombre perdió la razón, la razón se perdió entre los hombres, y entre los hombres se perdió miles de vidas.

Se debe indicar que existieron también en otros países como de Europa Oriental (Grecia, Hungría, Croacia, Polonia, etc.) de Europa Noroccidental (Suecia, Dinamarca, Bélgica, etc.) en Países Anglosajones (Estados Unidos, Canadá, Australia, etc.) de

Asia(Japón, China, Líbano) de Sur América como en Brasil y México así como en otros países movimientos fascistas de gran magnitud, lo que nos da a conocer el gran poder que llevo a tener el Fascismo a nivel mundial y el gran poder que se podía haber consolidado en el mundo si hubieran triunfando las tesis Fascistas. Solo que en el caso de que estas tesis lograban o logran gobernar el mundo, este como tal no evolucionaría, sino involucionaría.

1.2.4 Su ubicación en el espectro político.

Al Fascismo no lo podríamos ubicar dentro de un pensamiento de izquierda ni de derecha ya que esta constituye una fusión de ideas políticas que se mantienen bajo el sistema nacionalista autoritario y el autoritarismo centralista. A pesar de ser una idea original se le ha vinculado con la derecha política ya que el fascismo tuvo una alianza con las clases económicas más poderosas, así como defendió valores tradicionales como el patriotismo o religiosidad; por otro lado, se lo ha vinculado también con la Izquierda política ya que se hablaba de su programa económico colectivista, además de que apelaban al sentimiento popular y exaltaban el trabajo manual y obrero.

Sin embargo coincido con El Doctor Rodrigo Borja en el sentido de que el Fascismo no es sino el resultado de una patología social, ya que solo está formado por un conjunto de ideas, de mitos muy poco coherentes entre sí sobre el ejercicio del poder y no existe una filosofía clara para dar soluciones a los problemas sociales. De esta manera el Fascismo no fue sino el resultado de una época histórica en la cual el pueblo vivía una gran depresión económica, un descontento popular, una frustración, la cual fue aprovechada por dictadores, y de una manera demagógica asumieron el poder llevándonos a una catástrofe mundial como fue la Segunda Guerra Mundial.

Es por esto que es necesario que el pueblo cuando se presenten depresiones económicas o sociales se cuiden mucho de el populismo, de esos demagogos que no buscan sino llegar al poder, oscureciéndoles la razón a la gente utilizando cualquier medio ya sea con mitos, con violencia lo cual lleva a que la Sociedad en lugar de solucionar sus problemas, pueda caer en un coma profundo del cual ya no pueda despertar.

1.3 El Liberalismo.

1.3.1 El liberalismo como filosofía, como teoría económica y como doctrina política.

Previo a hacer un análisis de la ideología política del Liberalismo es necesario diferenciar lo que es el Liberalismo como una filosofía y como teoría económica.

De esta manera podemos decir que El Liberalismo como una filosofía es resultado de la cosmovisión del hombre sobre todo lo existente. Un hombre liberal suele ser un crítico del mundo, opuesto a todo dogma y a toda creencia sin que antes haya realizado un juicio de razón sobre lo planteado. Rechaza todo lo que se le impone al hombre por la fuerza, ya que es el que debe realizar un libre examen sobre las circunstancias que se presentan al mundo, es el mismo el que busca su verdad utilizando la razón es decir el hombre liberal es necesariamente un Librepensador.

El Liberalismo como teoría económica es aquella en la cual la actividad económica actúa por si misma sin necesidad de que intervenga el Estado, dejando que esta se regule con sus propias leyes ya que si el Estado interviene alteraría su funcionamiento. Sera entonces la oferta y la demanda los que aseguren un equilibrio constante en el mercado, mientras que el papel del Estado se limitaba asegurar el orden físico y jurídico de los ciudadanos, para esto se basan en las obras de los Economistas Adam Smith y David Ricardo y en la cual utilizan la célebre frase *laissez faire, laissez passer* que significa dejar hacer, dejar pasar.

Sin embargo esta doctrina ha sido discutida por algunos teóricos considerándola como caduca y que constituye un factor negativo en la distribución de la riqueza como nos dice el Doctor Rodrigo Borja Cevallos en su obra *Derecho Político y Constitucional*:

Naturalmente que hoy no puede admitirse la neutralidad del Estado ante los conflictos económico- sociales producida por la injusta distribución de la riqueza. El *laissez faire* es un principio superado por los

acontecimientos. Cumplió en su tiempo una tarea de valor, al desencadenar las potencias económicas de la sociedad e impulsarlas hacia la creación de riqueza, pero hoy ha devenido en factor negativo en la distribución de la riqueza creada, pues permite la excesiva acumulación de bienes en pocas manos (246).

En la actualidad resulta necesario la intervención del Estado en la actividad económica ya que existe una mala distribución de la riqueza, quedando concentrado la mayor parte de bienes en pocas manos, por lo que es necesario que se dé una justa distribución de la riqueza por parte del Estado; en su tiempo fue necesario el *laissez faire* frente a las restricciones impuestas por el Absolutismo, pero en los actuales tiempos resulta una doctrina que no corresponde a la realidad de los pueblos.

En cambio El Liberalismo como doctrina política es aquel que le tiene al Estado como un medio para lograr el bienestar humano, para esto unos de los fines primordiales del Estado es el de asegurar la libertad e igualdad de los individuos. Así manifiesta uno de los mayores pensadores liberales clásicos Juan Jacobo Rousseau en su obra "*El Contrato Social*" que:

Si buscamos en qué consiste precisamente el mayor de todos los bienes, que debe ser el fin de todo sistema de legislación, encontramos que se reduce a estos dos objetos principales, la libertad y la igualdad: la libertad, porque toda sujeción particular es otra tanta fuerza quitada al cuerpo del estado; la igualdad, porque sin ella no puede haber libertad (56).

Es así como para el Liberalismo como ideología política su finalidad es asegurar al hombre su bienestar social por medio de la libertad, la igualdad y todo lo demás que sea un beneficio para el ser humano, debiendo indicar que la libertad es que cada persona actúe libremente, en el cual utilizando la razón, sabrá tomar las decisiones adecuadas y de esta manera no intervendrá en la libertad de los demás.

Una vez que hemos realizado esta distinción entre Liberalismo como filosofía, como teoría económica y como doctrina política, pasemos a continuación analizar cuáles son los principios del Liberalismo como doctrina política y cuál es su contexto ideológico de acuerdo al tema que nos concierne.

1.3.2 Principios del liberalismo.

Entre los principios del liberalismo encontramos que esta es una doctrina que apela en primer lugar a la libertad, este como un derecho inviolable, y en todos los aspectos de la vida del hombre así aboga por la libertad de pensamiento, libertad de culto, libertad de prensa entre otros. En el cual el ser humano puede actuar libremente siempre y cuando no afecte la libertad de los demás. El Liberalismo defiende la libertad del individuo dentro del estado como algo sagrado y es de esta manera también que defiende la no intromisión del Estado o de los colectivos en la vida privada de los ciudadanos.

Del principio de la libertad nace también otro que es el de igualdad, ya que esta es necesaria para una efectiva existencia de la libertad. Por lo que para el Liberalismo todas las personas son iguales ante la ley y el Estado sin distinción de religión, raza, sexo, lugar que habita o cualquier otra cosa, todos son iguales, sin discriminación alguna. Sin embargo si la igualdad se aplicaría también al campo económico este se convertiría ya en un pensamiento socialista ya que se buscaría que todos tengan los mismos recursos económicos sin que uno posea mas bienes que otro ciudadano.

Otros de sus principios es que el Liberalismo considera al ciudadano como primordial por encima de todo aspecto social o colectivo, y por esto la finalidad del Estado es asegurar al hombre las condiciones necesarias para su eficaz existencia y un pleno bienestar, para esto es necesario crear limitaciones jurídicas a la acción estatal, ya que puede resultar peligroso el poder político al existir un abuso de el por parte de quien detenta el poder, y de esta manera se puede coartar la libertad de los individuos.

1.3.3 Contexto Ideológico.

El Liberalismo como una doctrina política que apela a la libertad del hombre, a la no intervención del estado en los asuntos de los ciudadanos, se hace difícil decir si el Liberalismo es de Izquierda o Derecha, y más aun cuando se le da un diferente tratamiento en los distintos países así en Norteamérica y Europa, el término liberalismo se refiere a una amplia gama de posiciones políticas, a menudo consideradas divergentes entre los Estados Unidos y el resto del mundo. Los liberales son considerados más bien de izquierdas en los EEUU y más bien de derechas en la mayor parte de los países europeos. En el caso de nuestro país el Liberalismo que promulgaba Alfaro fue un movimiento que busco un cambio en la sociedad de ese entonces por lo que se lo podría tildar a ese Liberalismo de izquierda; sin embargo como se señala no se puede en la actualidad decir que el Liberalismo pertenece a la Izquierda o la Derecha más bien se puede decir que el Liberalismo defiende las libertades individuales dentro del grupo social; pero que como corriente política en la actualidad es insuficiente por las profundas transformaciones que se han dado en la Sociedad, y en la cual se requieren de nuevas soluciones a lo que demanda la sociedad actual.

1.4.1 El capitalismo.

1.4.1.1 Su origen.

Desde la antigüedad han existido sociedades que se han dedicado al comercio; sin embargo en las economías de la época medioeval se basaban básicamente en una actividad agrícola para la subsistencia, pero es con las cruzadas que comienza a resurgir el comercio y mucho más aun con los descubrimientos y colonizaciones que suceden a finales del siglo XV; pero ya en si el Capitalismo como sistema económico aparece en el siglo XVI en Inglaterra sustituyéndole al Feudalismo. Este nuevo sistema acarrea que se comiencen hablar de ciertos principios del Capitalismo como el mejoramiento de la productividad, la economía de mano obra, el aumento de la producción en volumen, la inversión entre otras acciones propias del Capitalismo. A partir de este siglo el

pensamiento económico es dominado por los mercantilistas, dejando de lado las ideas religiosas, de la misma forma los fabricantes de las ciudades se interesan por la mano de obra que esta ociosa así como por los habitantes de las zonas rurales y comienza a existir una relación entre empresarios y asalariados.

Al comenzar a consolidarse una sociedad capitalista era necesario realizar importantes cambios legislativos sobre todo con lo que tenía que ver con la propiedad privada y el libre mercado por lo que se empiezan a dictar normas de carácter proteccionista por y para los empresarios y se da inicio al famoso "*Laissez faire*"; limitando la intervención del estado en la economía dejando que sea el libre mercado el encargado de auto regularse.

Ya en el siglo XIX comienzan a realizarse productos cada vez más complejos por lo que es necesario cada vez una inversión mayor, las grandes maquinas comienzan hacer su aparición, cada vez la sociedad se va industrializando mas y mas y comienza a segmentarse en dos grupos los empresarios y trabajadores y que posteriormente son llamados por Marx los propietarios del capital y el proletariado.

Ya en el siglo XX este sistema se consolida y en el cual comienza a existir una abertura creciente de los mercados financieros, se consolida más aun cuando en este siglo el bloque opuesto al capitalismo, el soviético socialista, cae y se comienza a creer que el sistema que va a primar en el mundo, el ganador en la batalla, será el Capitalista. Es así como el sistema que ha regido a nuestro país y nuestra región en los últimos tiempos ha sido el Capitalista, al cual se lo puede considerar como un sistema económico en el cual los individuos y las empresas llevan adelante la producción de bienes y servicios en el cual se deja libremente que sea la oferta y la demanda los que regulen los precios de los productos, sin necesidad de que el estado intervenga para regular la Economía sino que esta se auto regula por sí misma.

1.4.1.2 Sus características.

El Capitalismo tiene como política las siguientes características:

- Los medios de producción son de propiedad privada. Es decir la tierra y el capital que adquiere una persona le pertenece, y además los edificios, maquinarias, herramientas que les sirva para seguir produciendo también será de propiedad privada sin necesidad de que el Estado intervenga para regular los precios y el comercio de sus productos sino dejando que el libre mercado sea su regulador, El Estado solo tiene la tarea de hacer respetar la propiedad privada, de hacer que se cumplan los contratos y de gestionar la defensa nacional.
- Tanto los propietarios del capital como los trabajadores son libres y los encargados de buscar su bienestar, los consumidores pueden gastar cómo y cuando quieran sus ingresos, teniendo el consumidor una independencia a utilizar sus recursos de la forma que más les plazca para satisfacer sus necesidades.
- La actividad económica es organizada y coordinada por las fuerza de la oferta y la demanda que se lleva a cabo en el mercado, estos serán los encargados de regular los precios, sin necesidad de la intervención del Estado.
- Otra de las características capitalistas es la libre competencia en la cual cualquier persona puede participar en la producción ya que de esta manera los productos serán de mejor calidad y de menor costo para los consumidores.
- En los últimos tiempos las sociedades Capitalistas abogan también por lo que han llamado "Globalización" como un aspecto en el cual se da la libre apertura de las fronteras para que productos de unos países ingresen a otros, lo cual se da un libre comercio entre los países, llegando a que se den por terminado las trabas que existen para que unos productos ingresen a otros países, lo que ha dado lugar también a que se consoliden y obtengan un mayor poder las Multinacionales.

1.4.1.3 Crítica al capitalismo.

El Capitalismo ha sufrido críticas sobre todo por los movimientos sociales, de los trabajadores quienes reaccionan para mejorar sus condiciones de vida buscando una mejora en sueldos, en las condiciones del trabajo, jubilaciones, entre otros logros que en cierta manera se han dado, pero que no se han consolidado en su cabalidad.

Pero entre los mayores opositores que han tenido el Capitalismo están aquellos personajes que propugnaron el Comunismo como son Federico Engels y Carlos Marx, de quienes se tratara más adelante, quienes consideran que en el Capitalismo concurre un factor que es el de la Plusvalía en el cual el pago para un trabajador o factor de producción es de una cantidad inferior al del valor del producto, por lo cual existe un perjuicio para el trabajador y una ganancia extraordinaria para el dueño del capital.

Se debe señalar también que el Capitalismo no ve con malos ojos la intervención del Estado en lo que tiene que ver con exoneraciones fiscales, estimulaciones tributarias, en estos casos no protesta contra la intervención del Estado, pero cuando interviene en el mercado para regular algunas injusticias en seguida sale a reclamar y se quejan de la intervención estatal, por lo que quieren la intervención del Estado en lo que les es favorable y piden la no intervención estatal en lo que no les favorece.

1.4.2 El Neoliberalismo.

1.4.2.1 Definición y orígenes.

El Neoliberalismo tiene sus orígenes en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, pero será en la década de los años setenta en la cual comienza a tener un auge a nivel internacional para dar respuesta al fracaso Keynesiano en vista de la crisis que se dio en esa década ya que la teoría Keynesiana no creaba empleo, creó unos déficits presupuestarios insostenibles y una inflación mundial, es por esto que era necesario tomar acciones económicas para superar el problema.

El término neoliberalismo proviene de la abreviación de liberalismo neoclásico que hace referencia a una política económica con énfasis tecnocrático y macroeconómico, el cual considera que no es necesaria la intervención estatal en la economía de los países dejando que sea el libre comercio el encargado de un equilibrio y un crecimiento

económico en los países. Se debe señalar también que el Neoliberalismo no define una teoría económica específica, y se usa más para referirse a la institucionalización de un sistema en el comercio mundial. Tampoco el neoliberalismo es una filosofía política consolidada debido a la diversidad de escuelas y movimientos que se le suelen relacionar.

1.4.2.2 Sus postulados.

Los ideólogos Neoliberales al buscar soluciones a la crisis que se presentaba realizaban entre otras las siguientes recomendaciones en la política económica de los países:

La Privatización de las empresas, ya que consideran al Estado como un ente menos eficiente y productivo para la prestación de servicios públicos, por lo que consideran que es necesario que sea el sector privado el encargado de la prestación de los servicios públicos y así mismo sea el encargado de generar riqueza.

Una política monetaria limitada con la reducción de las tasas de interés y la oferta de dinero para de esta manera reducir la inflación. Así como también una política fiscal limitada aumentando los impuestos para el consumo y reduciéndolos sobre la producción y la renta, y se recomienda también disminuir el gasto publico con ello lo que supuestamente se logra es incentivar la inversión y sanear las finanzas publicas.

Una participación de la mayor cantidad de agentes en el mercado, evitando los monopolios y oligopolios, de esta manera el Estado deberá garantizar una libre competencia en el mercado, evitando se den empresas que abarquen todo el comercio para sí solas. Para ello será necesario la liberalización del comercio y las inversiones mediante el abaratamiento de bienes y servicios, mano de obra barata, mayor productividad para así lograr un crecimiento económico.

La desregularización de la mayor cantidad de normas que impidan desenvolverse al comercio por sí solo, ya que se considera que demasiada reglamentación inhabilita la actividad económica, propiciando así una mayor actividad de los agentes económicos.

La no intromisión del Estado en la Economía dejando que sea la libre competencia la encargada de introducir los precios en la misma por medio de la oferta y la demanda, por lo cual el rol del Estado únicamente es promover la libre competencia.

Entre otras de sus políticas también esta que defienden el libre comercio internacional, la libertad de contratación de trabajo, la libre movilidad de los factores de producción, se oponen a la creación compulsiva de empleo y al gasto publico burocrático

1.4.2.3 Liberalismo y neoliberalismo.

En un principio la teoría que limitaba el poder del Estado fue el Liberalismo, tomando al ciudadano como un ser mas allá de cualquier ente colectivo y era el que era libre para creer en lo que su conciencia le dicte siempre y cuando no vulnere los derechos y las libertades de los demás sujetos, sin embargo fue luego que con el incremento del gasto público, el auge del Keynesianismo, el rol del estado en la década de los ochenta se comience hablar de Neoliberalismo como una teoría en la cual también se limitaba la intervención del Estado pero sobre todo en lo relacionado con el aspecto económico, indicando que será el libre mercado el encargado de regular la economía en los países; pero el Neoliberalismo en cambio es indiferente con las libertades civiles de las cuales si se ocupo y defendió el Liberalismo clásico.

Por lo que podemos decir que el Liberalismo clásico fue una ideología política que propugnaba la libertad, la igualdad de los ciudadanos, procurando si la no intervención del Estado en los asuntos personales de las personas, pero si garantizándoles los derechos necesarios; en cambio el Neoliberalismo está constituido por un conjunto de

ideologías y teorías económicas que promueven el fortalecimiento de la Economía nacional, así como un proceso globalizador por los incentivos que se suelen dar a los empresarios

1.4.2.4 Crítica al neoliberalismo.

Las críticas al Neoliberalismo han venido sobre todo de sectores de Izquierda, nuestra región no ha sido la excepción, y es así como Latinoamérica ha tenido graves caídas económicas, una deuda externa que parece no terminar jamás, y que se ha responsabilizado sobre todo a estas corrientes económicas como las causantes de que en lugar de crear un crecimiento económico se ha logrado una desigualdad económica cada vez mayor en el mundo, aumentando cada vez más la brecha entre pobres y ricos. Se atacado al tipo de políticas fiscales y monetarias recomendadas para los países en desarrollo por los organismos con sede en Washington como el Banco Mundial, FMI, entre otros, ya que son los encargados de intervenir en los Estados Latinoamericanos imponiendo medidas a estos países sin que se muestre un resultado en el crecimiento económico sobre todo de los más pobres.

A mi modo de pensar resulta claro que el Neoliberalismo es incapaz de dar soluciones a los problemas que afectan a la sociedad como la pobreza los altos índices de desempleo, una deuda externa que nunca se termina de pagar, lo único que ha conseguido esta teoría ha sido el crecimiento de grandes grupos de poder que se suponían después iba lograr el crecimiento de todos las personas para que tengan una vida digna; pero la realidad es otra, cada vez la pobreza es mayor y las personas no han podido tener un salario digno para cubrir las necesidades de su familia. El neoliberalismo no presto la debida atención a los problemas sociales por lo que su caída en nuestra región resulta inevitable.

1.4.3 La Democracia Cristiana.

1.4.3.1 Su origen.

La Democracia Cristiana es una ideología política de carácter moderado y conservador que surge en Europa a finales del Siglo XIX, la cual busca aplicar los principios del cristianismo a las políticas públicas. Sus inicios datan desde cuando el papa León XIII escribió la Encíclica *Rerum Novarum* que tiene como significado "De las Cosas Nuevas" en el año de 1891, esta encíclica versaba sobre las condiciones de los trabajadores. En la misma se daba un apoyo a los trabajadores defendiendo la dignidad que debían tener los mismos en sus trabajos pero jamás busco acercarse a un Socialismo Marxista ya que también defendía el derecho a la propiedad privada, esta encíclica dice que al pretender los socialistas que los bienes de los particulares pasen a la comunidad, agravan la condición de los obreros, pues, quitándoles el derecho a disponer libremente de su salario, les arrebatan toda esperanza de poder mejorar su situación económica y obtener mayores provechos.

Con esta encíclica además se pretendía que las masas de los trabajadores regresen a su religión ya que en esos momentos los sectores populares estaban llevados por ideas revolucionarias y la iglesia pasaba por un momento de crisis. Propone una solución pacifista en la cual tanto trabajadores como empresarios deben ceder de sus intereses para llegar a un acuerdo. Así como también la intervención del Estado para solucionar las injusticias sociales.

Ya en 1931 sale a la luz también una nueva encíclica de carácter social escrita por el papa Pío XI llamada *Quadragesimo Anno* la cual muestra también su apoyo a los trabajadores en la cual se alientan vías cooperativas en la cual participan en los beneficios empleadores y trabajadores.

Es en base a estas encíclicas que se comienzan a crear grupos políticos en defensa de los principios cristianos, y ya en la segunda década del Siglo XX esta corriente ideológica se va consolidando, es así como en la actualidad existe la Internacional Demócrata Cristiana que agrupa a partidos y movimientos de tendencia demócrata cristiana a nivel mundial.

1.4.3.2 Sus postulados.

Entre los principales principios de la Democracia cristiana encontramos que esta ideología tiene los siguientes:

- La Democracia Cristiana defiende el desarrollo humano integral, buscando la integridad de los trabajadores en sus labores, sostiene que debe existir un dialogo entre empresarios y trabajadores para que se logren las mejores condiciones para las partes, dejando de lado sus intereses se lograra un acuerdo y así buscar una justicia social en la Economía e Industria.
- Defienden la propiedad privada como un derecho estable y perpetuo, es así como en la encíclica *Rerum Novarum* base de esta ideología se sostiene que la propiedad privada es un derecho natural.
- En cuanto a la Economía que debe tener un Estado combina la actividad del libre mercado con una atención adecuada a las necesidades del Estado de Bienestar, aunque en este punto resulta algo contradictorio porque se ha visto que al existir un libre mercado la riqueza aumenta entre los grupos de poder pero las clases pobres se mantienen en la miseria sin poder satisfacer sus necesidades y lograr un Estado de Bienestar.
- Se promueve un fortalecimiento de la instituciones del Estado Social de Derecho, el protagonismo de la sociedad civil, la consolidación de la democracia y el ejercicio de la ética social.

1.4.3.3 Su experiencia en Latinoamérica.

La Democracia Cristiana se extendió con gran éxito sobre todo en Latinoamérica, donde se crearon varias organizaciones con esta ideología, como el Partido Social Conservador en Colombia, el Partido Popular Cristiano en Perú, la Democracia Cristiana en Guatemala entre otros, en el caso del Ecuador se formaron y aun existen en la actualidad el Partido Social Cristiano y la Unión Demócrata Cristiana los cuales llegaron al poder el primero con León Febres Cordero en el año 1988 y el segundo con Oswaldo Hurtado en 1984 luego de la muerte de Jaime Roldos Aguilera y en el año de 1998 con Jamil Mahuad.

Estos partidos considerados de esta tendencia a finales del siglo pasado tuvieron una fuerte presencia en el espectro político en la cual llegaron al poder ejecutivo y muchas de las veces tuvieron mayoría en el poder legislativo; sin embargo es desde comienzos del nuevo siglo en el cual comienza su decadencia ya que crece una nueva tendencia en Latinoamérica que es acogida por las masas, una tendencia que inicia con Hugo Chávez en Venezuela y se extiende a los demás países de Latinoamérica que es el llamado Socialismo del Siglo XXI, que será el tema principal que será tratado más adelante en esta monografía.

Pero la pregunta es ¿por qué de la caída de los partidos tradicionales en la actualidad? En respuesta, a mi modo de pensar estos partidos van en decadencia en vista de que sobre todo sus líderes se alejan de sus principios doctrinales, así como de las bases de sus partidos, por favorecer sus intereses personales o los intereses de los grandes grupos de poder, así si podemos mirar un ejemplo Jamil Mahuad tuvo su caída tras el salvataje bancario el cual al favorecer a grandes grupos financieros tuvo su caída en el año 2000 y de la cual la Democracia Cristiana no ha logrado levantarse. El partido Social Cristiano en el Ecuador tampoco ha podido captar el gobierno desde su primera llegada con León Febres Cordero y a pesar de haber tenido mayorías en los últimos congresos nacionales, ya en la actualidad solo le queda su bastión político que es el Guayas. Además es necesario que en los partidos políticos se dé una eficaz formación de nuevos líderes, ya que muchas veces los partidos políticos están guiados por una sola persona que al desaparecer la misma de la arena política lleva consigo también la desaparición de un partido político que tanto le ha costado estructurarse y tener su formación.

Pero en uno de los países en los cuales la Democracia Cristiana ha tenido un gran protagonismo es en Chile, aquí gobernó en una concertación democrática de ideologías socialistas y demócrata cristianas por un largo periodo y en el cual consiguió logros importantes para su país como la reforma agraria, la nacionalización del cobre, su participación en la recuperación democrática, la defensa de los derechos humanos, violentados durante el Régimen Militar, entre otros. En este país tres fueron los presidentes demócratas cristianos que lo gobernaron, ellos fueron: Eduardo Frei Montalva (que gobernó entre 1964 y 1970), Patricio Aylwin Azócar (entre 1990 y 1994, período inmediatamente posterior a la dictadura de Augusto Pinochet) y Eduardo Frei Ruiz-Tagle (entre 1994 y 2000), sin embargo luego continuaron también en un gobierno de concertación democrática junto a los socialistas Ricardo Lagos y Michelle Bachelet, en los actuales momentos un presidente capitalista acaba de ganar las elecciones en Chile. Se debe señalar que todos los partidos Latinoamericanos afines a esta ideología se encuentran integrados en la Organización de la Democracia Cristiana de América adscrita a la Unión Mundial Demócratacristiana.

1.5 El Socialismo Marxista.

1.5.1 Su origen histórico y su evolución.

El Capitalismo se había consolidado en una serie de países de Europa y en América del Norte; sin embargo, con el desarrollo de la industria es mayor el número del proletariado y es así como crecen sus fuerzas y comienzan a formar asociaciones cada día se fueron ampliando la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, el proletariado comienza a pasar a formas de lucha como las huelgas y las sublevaciones frente a los burgueses, pero el proletariado requería de manera urgente nuevas ideas, teoría, ideologías que dieran respuesta a sus necesidades de acabar con la explotación económica y transformar a la Sociedad de Capitalista a Socialista.

En ese momento se busco la solución en las teorías Socialistas Utópicas del Siglo XIX existentes, entre sus exponentes se encontraban Robert Owen, Charles Fourier, Henri de Saint Simón , entre otros que propugnaban la eliminación de la propiedad privada capitalista, la abolición de la herencia que contribuye a crear una riqueza injustificada,

la igualdad de derechos de todos los hombres, la educación estatal gratuita, entre otras tesis Socialistas; sin embargo el Socialismo Utópico luego de ser crítico con el sistema vigente no fue capaz de dar los medios a ser utilizados para alcanzar su proyecto.

Es así como en 1848 se publica el Manifiesto Comunista redactado por Carlos Marx y Federico Engels como una doctrina de las mejor estructuradas por lo que se lo ha llamado "Socialismo Científico", en el cual se inicia un periodo nuevo en el pensamiento político, y que dio respuesta al problema de la lucha de clases del proletariado señalando sus vías de liberación. A continuación veremos cuáles son los postulados de esta doctrina.

1.5.2 Sus postulados.

El marxismo en primer lugar puso al descubierto la explotación que se llevaba a cabo en el sistema burgués, indicando que el Capitalismo crea las condiciones que hace posible y necesario la revolución y la formación de una estructura socialista

El materialismo dialectico e histórico.- Es considerado como la clave para el conocimiento de todos los fenómenos de la naturaleza y de la sociedad, Marx y Engels plantean que todo en el mundo está en constante movimiento, y que todas las cosas no se encuentran separadas entre sí sino que constituyen un sistema de interrelaciones en la cual unas obran sobre otras. Al trasladar estos conceptos a la sociedad y su historia el marxismo demuestra los cambios que se han realizado en los sistemas de la sociedad y que según su pensamiento la sociedad ha recorrido cuatro etapas históricas: El Colectivismo primitivo, el Esclavismo, el Feudalismo, en la actualidad el Capitalismo, y va en camino el Socialismo; estos cambios se realizan en la Sociedad según el pensamiento Marxista gracias a la contradicción que tienen todas las cosas, por la lucha de contrarios, en el cual todo en la naturaleza está integrado por dos elementos uno positivo y otro negativo, al realizarse esta pugna de contrarios, que en el campo político Marxista es de los burgueses contra el proletariado, esto da como resultado una síntesis

superior, que en el campo Marxista sería el Socialismo. Este proceso sería a través de lo ya manifestado por Hegel: tesis, antítesis y síntesis; sin embargo sobre todo Marx aunque compartió la dialéctica con Hegel sin embargo se opuso a su Idealismo y lo criticó por sus fines reaccionarios como nos señala la Enciclopedia de Filosofía en la Historia de las ideas políticas escrita por Pokrovski y otros, la cual indica sobre esta cuestión lo siguiente: "Marx y Engels ponen al descubierto la defectuosidad y el carácter reaccionario de la filosofía idealista de Hegel y la inutilidad del método idealista de este filósofo para la investigación científica"(440). Y más adelante en esta obra se critica también la pasividad del pueblo que sostenía Hegel y promulgan los marxistas más bien el papel que ha tenido el pueblo en la historia así señala:

"Contrariamente a Hegel, a Bruno Bauer y demás Hegelianos, quienes consideran al pueblo un elemento pasivo de la historia, Marx y Engels subrayan que no son las personalidades ilustres, ni los individuos aislados los auténticos creadores de la historia, sino las masas populares, creadoras directas de los valores materiales. La personalidad desempeña un determinado papel en la historia solo cuando traduce las necesidades de su época, de su clase, y parte de las condiciones concretas de la vida de la sociedad que lo rodea." (441).

Sin embargo Marx utilizó el método dialéctico de Hegel para explicar los cambios que se realizaron en la Sociedad y el cambio al Socialismo que vendrá, que según ellos es inevitable, para esto plantean una estrategia revolucionaria. La estrategia revolucionaria del marxismo se refiere que al existir una lucha de clases entre los burgueses y el proletariado, la única forma de parar la explotación que realizan los primeros, es la revolución en la cual la clase proletaria debe tomar el poder por la fuerza, así señalaban Marx y Engels que la violencia es la partera de toda vieja sociedad a punto de dar a luz una sociedad nueva, Marx y Engels señalaban que en la insurrección se deben afrontar en primer lugar todas las consecuencias que estas acarreen y que hay que obrar con una firme determinación y pasar a la ofensiva. Al lograr tomar el poder el proletariado, este lo tendrá únicamente por un periodo limitado de tiempo en el cual realizara los cambios necesarios para la transformación a la sociedad Socialista sin clases, ya luego Lenin consideraba necesario también la creación de un partido único de la clase obrera el

mismo que representa al pueblo para realizar dicha tarea, una vez que se haya realizado esta tarea se pasara la supresión gradual del Estado, una transición a una sociedad sin clases ósea a la Sociedad Comunista.

Marx en su obra "*El Capital*" analiza también el modo de producción capitalista, empezando desde la mercancía la cual la describe como unidad dialéctica de valor de uso y valor de cambio, a partir del segundo Marx expone su teoría de valor, donde se encuentra que el valor de las mercancías depende del tiempo de trabajo socialmente necesario para producirlas, luego Marx nos va guiando a través de las distintas formas de valor desde el trueque hasta el dinero en efectivo. Marx critica a los economistas Adán Smith y David Ricardo el cual dice que sus análisis son ahistóricos ya que toman a la mercancía, al dinero y el capital como propiedades naturales inherentes de la sociedad y no como las relaciones sociales fruto de un suceso histórico. Marx también dice que en la sociedad capitalista la ganancia va a manos de los burgueses gracias a la plusvalía en la cual existe la diferencia entre lo que el trabajador recibe en salarios y el monto de nuevo valor que él ha agregado a las materias primas, los burgueses compran la fuerza de trabajo a un precio y venden el producto del trabajador a un precio más alto. La diferencia —la plusvalía— se la guardan para ellos.

En cuanto a la religión el Marxismo ha sido opuesto a todas las religiones fundamentados en el materialismo dialectico, así decía Marx que "la Religión es el opio de los pueblos". La crítica a las religiones se basan a que están son concebidas como el resultado de la producción de la superestructura de la sociedad, la cual el papel que cumple es reafirmar la estructura económica existente. Se debe mencionar sin embargo que existen marxistas que consideran que si es compatible su ideología con la religión.

1.5.3 Experiencias en países comunistas.

Han existido algunos gobiernos en el mundo que han sostenido y han defendido las tesis Marxistas, pero en la actualidad el Socialismo Científico ha dejado de tener protagonismo en la política mundial.

En la República Popular China, que había ejecutado su revolución en 1949, siguió adelante el proceso, en medio de crecientes contradicciones, hasta que empezó a aceptar formas económicas mixtas a fines del siglo, sin cambiar el sistema político de partido único donde gobierna el Partido Comunista Chino, y aún ejerciendo un fuerte control estatal, el Partido Comunista de China tenía una política de confrontación directa con el imperialismo, aunque apoyaba acuerdos con las burguesías nacionales confrontadas con el mismo. Esta política provocó otro cisma en muchos partidos comunistas. En los 70 del siglo XX el comunismo pro-chino giró hacia extrañas alianzas según fuera la relación de cada gobierno con Pekín, incluso en la República Popular China se han desarrollado profundas transformaciones en torno a una internacionalización y un modelo económico que difieren mucho de los principios políticos que proclaman. Una mezcla de comunismo en el discurso político teórico y capitalismo. Se debe indicar que China en la actualidad es la cuarta potencia mundial económicamente hablando y su mano de obra se ha generalizado por el mercado mundial.

En Cuba, la revolución de 1959 fue realizada por jóvenes revolucionarios como Fidel Castro, Ernesto Guevara, Camilo Cienfuegos que no pertenecían al Partido Comunista. Pero éste se convirtió en fuerza hegemónica en la medida en que la economía del país se hacía cada vez más dependiente de la Unión Soviética, en gran parte debido al bloqueo económico que estableció Estados Unidos. Cuando la Unión Soviética cayó, Cuba permaneció como un solitario baluarte del comunismo en América, aunque aceptando la participación de capitales privados extranjeros en su débil economía, centrada en el turismo. En la actualidad Cuba sufre aun el bloqueo económico lo que no le permite tener una economía sostenible sin embargo en los últimos tiempos se comienza a darle una mayor apertura con el ingreso a la OEA y se espera una mayor flexibilidad del gobierno Norteamericano para al fin eliminar el bloqueo.

Los otros países socialistas de la actualidad son Laos y Corea del Norte. Este último se ha destacado por el rechazo de reformas liberalizadoras, y una defensa férrea de la economía socialista, aunque últimamente está adoptando mecanismos para permitir la entrada de capital extranjero. Pero entre una de las más importantes esta la revolución

encabezada por los bolcheviques en la antigua Unión Soviética cuyas figura principales eran Vladimir Lenin y León Trotsky, este tema será tratado a continuación.

1.5.4 La caída de la Unión Soviética.

La historia de la Unión Soviética tiene su origen en Diciembre de 1922 al suscribirse un tratado en el cual se efectúa la unión de repúblicas socialistas soviéticas de Rusia, Bielorrusia, Ucrania y Transcaucasia ya con los bolcheviques dirigiendo las asambleas de cada nación y habiendo resultado ganadores en la Guerra Civil Rusa. Dichas asambleas nombraron un gobierno de comisarios del pueblo, presidido por Lenin. La situación de la guerra civil y el desmantelamiento de la industria provocaron las medidas económicas como la nacionalización de las empresas y del comercio interior y exterior, generando una caída estrepitosa de la producción agrícola. Para recuperar la economía, Lenin procuró corregir los desajustes y paliar el descontento campesino mediante la NEP que permitía transitoriamente el mantenimiento de formas económicas de cierto tipo capitalista.

En 1928, ante el evidente estancamiento de la NEP, Stalin estableció el Gosplan un órgano estatal responsable de dirigir la economía socialista hacia la industrialización acelerada quien elaboró el primer Plan Quinquenal el cual introdujo una rigurosa planificación que dio preferencia a la industria pesada sobre los bienes de consumo. El país pasó de ser una sociedad agraria a una industrializada en un tiempo relativamente corto, pero a la vez se produjeron carencias económicas, se sometió a los obreros a jornadas de 16 a 18 horas diarias en condiciones pésimas. Stalin declaró el plan como un éxito para el Comité Central, la URSS logró un desarrollo industrial y económico a tiempo para la Segunda Guerra Mundial,

Al producirse la invasión del ejército alemán sin previa advertencia en Junio de 1941 se fomentó una exaltación del patriotismo ruso-soviético, llevando la guerra hacia las puertas de las principales ciudades soviéticas, Leningrado, Stalin grado y Moscú. La nueva inquietud de las potencias capitalistas fue expuesta en la "doctrina Truman" del

12 de abril de 1947, que preconizó la necesidad de frenar la expansión soviética, iniciando así la llamada "Guerra Fría". El desarrollo económico permitió a la URSS convertirse en potencia nuclear, lo que acabó con el monopolio nuclear estadounidense. La actitud crítica de los regímenes chino y albanés hacia las posiciones internacionales de la URSS se agudizó después de la retirada de los proyectiles balísticos establecidos en Cuba.

Nikita Krushev en reprobación de la ola de terror impuesta por el gobierno del antiguo líder (Stalin) y en reconocimiento de los errores de ese gobierno en materia económica, dio paso al comienzo de una nueva era en la Unión Soviética. Krushev impulsó el camino hacia la distensión internacional y la coexistencia pacífica con el bloque occidental, abrió el país al exterior y lo introdujo en el mundo moderno. Krushev impulsó una reforma destinada a elevar el nivel de vida, desarrollar la iniciativa de los trabajadores dentro de ciertos límites de regreso a la NEP de Lenin con la confianza de que los trabajadores utilizarían con responsabilidad la autonomía, una especie de democratización social que el gobierno les ofrecía; sin embargo el pueblo soviético padeció una crisis de hambre, existió un estancamiento de los salarios, una inflación y una creciente demanda de la sociedad soviética lo que precipitó la caída de Krushev, quien en Octubre de 1964 perdió la confianza del pueblo y de la burocracia.

Leonid Brézhnev se pronunció a favor de un programa de desarme mundial y de un pacto de no agresión con la OTAN. El aumento de la influencia soviética en Iberoamérica condujo al establecimiento de relaciones con Perú, Bolivia y Venezuela. En el interior, a los desajustes provocados por la nueva orientación económica y a la esclerosis del aparato burocrático dirigente vino a unirse la oposición de núcleos intelectuales. En el interior, la URSS recrudesció su represión contra los disidentes y afrontó una grave crisis económica durante 1980.

A la muerte de Brezhnev fue Yuri Andrópov, jefe de la policía secreta soviética, fue designado jefe de Estado. Andropov se propuso introducir cambios radicales en la

economía antes de que, a finales de 1985, comenzara un nuevo Plan Quinquenal. Para ello tenía que modificar la composición de las estructuras de poder, lo cual consiguió parcialmente, sobre todo con la inclusión en el Politburó de dirigentes de menos de 50 años. No obstante, ni la grave crisis padecida por el país ni la ofensiva contra el burocratismo y la corrupción lograron cambiar algo en el funcionamiento de un sistema cada vez más dependiente de la economía militar.

A la muerte de Andropov le sucedió Konstantín Chernenko, continuador de la política de Brezhnev. Durante su gobierno, que también fue breve, se operó una vuelta al burocratismo paralizante y se recrudeció el antisemitismo y la represión contra los intelectuales disidentes.

Le sucedió Mijaíl Gorbachov. En política interior Gorbachov acometió una serie de reformas, definidas por cuatro palabras claves: *glasnost* (apertura, transparencia), *democratizatsiya* (democratización), *uskorenie* (desarrollo económico) y *perestroika* (reestructuración). En el terreno internacional Gorbachov inició conversaciones sobre el desarme con el presidente estadounidense Reagan, que culminaron con la firma de un acuerdo para eliminar los misiles nucleares de alcance intermedio estacionados en Europa, aprobó un programa de reformas políticas que se plasmó en varias enmiendas a la Constitución y en la elección, por primera vez con candidaturas múltiples, de un Congreso de los Diputados del Pueblo, máximo órgano soberano. Tras la caída del muro de Berlín y la caída de los regímenes comunistas en la Europa Oriental, Gorbachov lanzó una nueva ofensiva reformista. El Congreso de los Diputados del Pueblo votó otra reforma constitucional que abolió el monopolio político del PCUS, instauró un sistema presidencialista y eligió al propio Gorbachov para el nuevo cargo de presidente de la URSS.

El XXVIII Congreso del PCUS, que reeligió a Gorbachov como secretario general, no pudo impedir que Yeltsin y otros dirigentes radicales abandonaran el Partido. Gorbachov fue confinado en su residencia y declarado incapaz de asumir sus funciones

por motivos de salud, en un golpe de Estado planeado por los conservadores del aparato, el KGB y algunos jefes militares. Gennady Yanaev, vicepresidente de la URSS, asumió interinamente la presidencia, y una dirección colegiada compuesta por ocho personas decretó el estado de urgencia, restableció la censura y publicó una proclama justificando el golpe. La resistencia fue encabezada desde el primer momento por Boris Yeltsin, quien, desde el Parlamento de Rusia, llamó a la desobediencia civil y a la huelga general. La creciente oposición popular en Moscú y Leningrado, el rechazo internacional y la defección de algunas unidades militares, que pasaron a obedecer a Yeltsin, dividieron y paralizaron a los golpistas. El golpe quedó abortado el 21 de agosto, cuando los miembros del Comité del Estado se dispersaron antes de ser detenidos. Gorbachov, liberado, regresó a Moscú y apoyó y estimuló decididamente los cambios radicales que la nueva situación requería.

El 6 de Septiembre de 1991 el Consejo de Estado reconoció la independencia de Estonia, Letonia y Lituania. En los meses siguientes, las sucesivas proclamaciones de independencia de las Repúblicas y el colapso económico aceleraron la pérdida de autoridad política de Gorbachov, que fracasó en el intento de concluir el Tratado que debía dar lugar a una Unión de Estados Soberanos para sustituir a la antigua organización del Estado. Gorbachov presentó la dimisión en 1991, y Rusia asumió en el terreno internacional los compromisos y la representación del desaparecido Estado.

Esta es la historia de la Unión Soviética desde la Revolución de los Bolcheviques hasta que sus países se separaron y cayo su sistema socialista, pero la pregunta es ¿Que paso, porque cayo un país que un momento fue superpotencia, que tenia el gran apoyo de su pueblo y en un momento determinado comenzó a tener una economía en crisis insostenible?

El bloque socialista europeo y la URSS se encontraron al principio de los 70, en una etapa aparentemente favorable para su economía. Los cambios ocurridos en la década

de los 80, encontraron a la URSS sumida en una carrera armamentística que su economía y su equipamiento tecnológico, más temprano que tarde, no podrían soportar.

La llegada al poder de Gorbachov fue un hecho decisivo para la historia de la Unión Soviética y del mundo. Su relativa apertura de espíritu significaba que sus puntos de vista se fueron desarrollando durante sus años como dirigente y que pronto se dio cuenta de la necesidad de reformas económicas y de cambios políticos. Al principio, se trató de reformas dentro de los límites del sistema existente, con la reorganización (*perestroika*) de la economía soviética, que llevaría a una aceleración del crecimiento económico. Propició una mayor transparencia, deseable por sí misma y por razones pragmáticas, como un medio de revitalizar y movilizar a una sociedad estancada.

Gorbachov habló de la necesidad de democratización de la sociedad soviética. Así señala en su libro denominado "*Perestroika*" lo siguiente: "Mas socialismo significa más democracia, apertura y colectivismo en la vida diaria, más cultura y humanismo en la producción, relaciones sociales y personales entre la gente, más dignidad y respeto de si mismo para el individuo" (34).

Gorbachov y su equipo diagnosticaban también que el estancamiento era producto del aislamiento y apuntaban a establecer un régimen de libertades que facilitara el contacto de los ciudadanos de la URSS con otras culturas y países del mundo así también señala en su libro ya mencionado:

"Lo que se intenta es armonizar las iniciativas de cada país hermano, con un lineamiento común en los asuntos internacionales. La experiencia nos demostró cuan importantes son los dos componentes de la formula. Ningún país hermano puede determinar su cometido en la escena internacional si esta aislado de la línea de acción general. Del mismo modo, solo una política exterior coordinada de nuestros Estados puede ser eficaz, siempre que se tenga debidamente en cuenta la contribución de cada país a la causa común." (162).

Gorbachov asumió la responsabilidad del gesto decisivo de convertir el sistema soviético en algo de esencia totalmente diferente, y cuando aceptó no sólo el principio de elecciones para una nueva legislatura sino que propuso que se redactaran aquel mismo año las leyes correspondientes y que la nueva Asamblea empezara a funcionar en la primera mitad de 1989. A finales del decenio ya se podía atacar en letra impresa no sólo al principal fundador del Estado soviético, sino también a los actuales dirigentes del Partido Comunista y hasta los fundamentos mismos del sistema económico y político soviético. Gorbachov pasó de reformador en comienzos del sistema soviético a dirigente que reconocía la necesidad de una profunda transformación. En 1990 en público, había aceptado la necesidad de sustituir el unipartidismo de autoridad por un pluralismo político, en el cual las elecciones irían produciendo un sistema de partidos que compitieran entre sí, mientras que la economía de mando, propiedad en su totalidad del Estado, dejaría paso a una propiedad mixta y a una economía predominantemente de mercado. La idea de Gorbachov no era la ruptura del Estado soviético sino que intentaba sustituir un Estado unitario, que había pretendido con falsedad ser un sistema federal, por una auténtica federación; sin embargo la independencia era especialmente fuerte en las repúblicas bálticas y, cada vez más, en Ucrania, Georgia y Armenia. En 1991, se aplicó el golpe de gracia al sistema, al anunciar que la URSS había dejado de existir y que sería sustituida por una Comunidad de Estados Independientes. El 21 de Diciembre de 1991 la URSS dejó formalmente de existir, Gorbachov dimitió el 25 de diciembre y el día siguiente el parlamento soviético proclamó la disolución de la URSS.

Gorbachov fue quien dio los pasos clave para dismantelar el sistema comunista. La libertad de palabra, de publicación y de culto, las elecciones libres, un legislativo que podía criticar al ejecutivo, y que lo hizo, organizaciones políticas independientes habían surgido bajo la protección de Gorbachov y, en su mayoría, como resultado de su apoyo decisivo. La era Gorbachov vio también el fin de la guerra fría, gracias a la nueva línea de pensamiento adoptada por Gorbachov y a la nueva conducta soviética que lo acompañó. En el terreno en que bajo Gorbachov hubo sólo cambios moderados, el de la privatización parcial y la introducción de la economía de mercado, Yeltsin introdujo cambios espectaculares entre 1992 y 1995. Aunque los ciudadanos rusos mejor informados veían claramente que no podría volverse a una economía de estilo soviético

y al mundo de los planes quinquenales, los costos de la transición fueron altos. La separación entre ricos y pobres se ensanchó trágicamente, la inflación barrió muchos ahorros, la seguridad en el empleo se vio amenazada y floreció el crimen organizado.

Vladimir Putin, un ex miembro de la KGB con fama de hombre duro, lo reemplazó después de dimitir por razones médicas. Más tarde, al realizarse la nueva elección presidencial, capturó votos populares producto del descontento económico con el nuevo sistema y de un amplio sector conservador de la sociedad, que vio en él rasgos de sus antiguos líderes. Asumió el sillón presidencial recibiendo a un país de pasado memorable, de una historia con altos y bajos pero con sus bolsillos heridos.

1.5.5 Crítica al comunismo.

Las críticas al Marxismo nacen de su propia teoría que no se llevaron a cabo y parten de una premisa falsa ya que como se dijo el Marxismo predicaba que la revolución socialista era un imperativo histórico inevitable, el cual sería un proceso de transformación radical y violenta, en el cual era el propio sistema capitalista el que crearía las condiciones para su destrucción, producto de la lucha de clases entre proletariados y burgueses. Su curso sería pasar temporalmente por un gobierno del proletariado en el cual desaparecería la propiedad privada y por ende las clases sociales, para luego pasar a la abolición del estado y a la sociedad comunista.

Sin embargo las predicciones de Marx y Engels han fallado porque el curso que supuestamente debía seguir la sociedad capitalista hacia la comunista no se ha desarrollado, y es más incluso en los países industrializados, la lucha de clases no se ha producido; más bien los trabajadores de las industrias de estos estados tienen un buen nivel de vida en el cual prefieren seguir así antes que asumir los conflictos de una revolución.

Otro de los dogmas marxistas es que el intercambio de los productos tienen un elemento común que determinan su valor esto es la cantidad de trabajo incorporado para su producción; sin embargo existen bienes como un diamante en el cual no hay un trabajo humano incorporado sino este es fruto de la naturaleza; o un programa de computación en el cual puede haber poco trabajo incorporado pero en cambio interviene el intelecto humano y en el cual se debe incentivar las creaciones del autor; y además en donde quedarían los servicios prestados los cuales son incuantificables en cuanto a su trabajo incorporado.

Las predicciones Marxistas de que la clase media sería absorbida por el proletariado tampoco se ha realizado y esta clase tiene intereses propios y diferentes del proletariado industrial; y es más en la actualidad no se podía hablar solo de dos clases sociales (proletarios y burgueses) como decía Marx y Engels; sino que existe una diversificación de clases así se habla de clase media alta, media y media baja.

Sin embargo se debe reconocer que las teorías Marxistas a pesar de los errores y de sus tesis convertidas en utopías, desempeñaron un papel positivo en cuanto a los correctivos que se debían dar contra las injusticias sociales; así como pusieron un freno y una advertencia al capitalismo desmedido que se llevaba a cabo en esos tiempos; el Capitalismo en base a estas advertencias adoptó métodos distributivos de la riqueza y le obligó a fijar nuevos rumbos en cuanto a un sistema capitalista más humano.

1.6 EL SOCIALISMO.

1.6.1 Sus orígenes.

El Socialismo tiene sus raíces a partir de la Revolución Francesa en 1789, en la cual cae derrotada la clase feudal dando paso al poder de la burguesía y por ende se sustituye la sociedad feudalista a una Capitalista. En un inicio nace el Socialismo utópico inglés fruto de la revolución industrial en donde crece de gran manera el proletariado, por lo

que inicia una lucha y se le considera al proletariado como una clase independiente con intereses comunes; sin embargo esta corriente socialista no pudo comprender el papel que desempeña el estado y la lucha de clases en el régimen de explotación, tampoco pudo comprender el papel de las masas trabajadoras como fuerza motriz de la evolución social, poco después aparecería la teoría Marxista ya como un Socialismo científico del cual ya se comento en líneas anteriores.

Pero entre los socialistas hubo una temprana división entre Marxistas y Anarquistas. El Marxismo se constituyo la base ideológica de la mayoría de partidos socialistas europeos y a raíz de la revolución Rusa el marxismo leninismo fue el ideario de los partidos comunistas; mientras tanto el anarquismo tenía como ideal que las personas decidan sobre sus vidas directamente, propugnando la terminación del Estado y de toda autoridad. En el siglo XX el bloque socialista tuvo un gran apogeo, ya que tuvieron grandes avances en tecnología, dando lugar luego de la Segunda Guerra Mundial, a la Guerra Fría en la cual se enfrentaba el bloque socialista encabezado por la U.R.S.S y el bloque capitalista encabezado por E.E.U.U, en la cual el vencedor fue el bloque Capitalista ya que culmino con la desintegración de la U.R.S.S.

Se debe señalar que hay muchas clases de socialismo, aunque casi todas tienen una historia en común y están de acuerdo en los principios de solidaridad, de una sociedad igualitaria, de una economía que esté al servicio de la mayoría y no solo de unos pocos. Sin embargo el socialismo también ha ido en evolución así encontramos en unos inicios el Socialismo Utópico, pasando por un Socialismo Científico que es el Marxismo, así como interpretaciones marxistas como la Soviética, la China, la Cubana, la Eurocomunista entre otras, existe también la Socialdemocracia como una tendencia contemporánea y aparece también un Socialismo del Siglo XXI en los últimos tiempos el cual ya serán analizados más adelante; por ahora pasaremos analizar los principios del Socialismo.

1.6.2 Sus principios.

El socialismo, entre los más importantes, tiene sus principios los siguientes:

Postula un sistema de sociedad basado en la propiedad común y el control democrático de los medios e instrumentos de producción en interés de la comunidad entera. Se debe señalar que el Socialismo ha ido evolucionando y mientras el Marxismo promulgaba la toma del poder a la fuerza, con una dictadura del proletariado, el socialismo en los actuales tiempos promueve una sociedad enteramente democrática, de esta manera la máquina coercitiva oficial de la sociedad de clases será sustituida por la simple administración democrática de los asuntos de la sociedad, sin embargo se debe señalar que el socialismo y el comunismo no son sistemas de sociedades diferentes; ambos describen a la misma sociedad basada en la propiedad social o común de los medios de producción, pero mientras el Marxismo utiliza la violencia para tomar el poder, los actuales partidos socialistas optan por realizar el cambio a una sociedad socialista por medio de la democracia ya que en la situación política moderna, la aplastante superioridad numérica de la clase trabajadora, el sufragio universal, la democracia política, un ejército y los servicios sociales reclutados entre los trabajadores, la clase trabajadora puede y debe utilizar las elecciones y al Parlamento como camino que conduce al poder para el socialismo.

Se debe señalar que el socialismo es anticapitalista y por lo tanto rechaza el sistema capitalista, así no está de acuerdo con la acumulación de capital y la producción para el beneficio, el sistema salarial capitalista, están en contra de la economía de mercado y más bien promueven la intervención del estado en el mercado para que se pueda dar una justa distribución de los bienes entre las personas, en esto se presentan diferencias entre lo que es el Socialismo como tal y el Socialismo Democrático ya que mientras el primero apoya una economía social dirigida y autoritaria, el Socialismo democrático apoya una Economía Social y Democrática de Mercado.

Así mismo promueven la intervención del Estado en asuntos importantes que tiene la sociedad, como la educación, la salud, la cual debe ser prestada por el Estado de una manera gratuita a sus ciudadanos y no permitir que ciertas áreas importantes que tiene el

Estado sean privatizadas como los recursos naturales que posee el Estado. En cuanto a los sistemas de producción se busca la socialización de los medios de Producción Socialista. En cuanto a la propiedad privada en el Socialismo puro no existe o se ve limitada; mientras que en el Socialismo democrático la propiedad privada sí existe y es limitada por la función social. Apoya la Integración económica más como un factor estratégico de alianza que como estrategia de complemento de la economía nacional. Se debe señalar también que mientras el Socialismo Marxista niega la Pluralidad de Ideología y Partidos Políticos, el socialismo democrático reconoce la Pluralidad de Ideologías y Partidos Políticos. Los Socialistas tienen ambiciosos programas dirigidos a la educación y preparación laboral de la ciudadanía así como programas dirigidos a la sociedad y su calidad de vida.

Rechaza toda clase de explotación laboral y promueve un sistema laboral flexible, con salarios justos y una vida digna del trabajador. Las tendencias socialistas tienen también políticas progresistas, en especial las socialistas democráticas, como un camino a seguir para abordar las preocupaciones medioambientales globales, el cambio climático y los temas de gobernanza que se requieren para tratar estos desafíos comunes.

Aunque se pueden hablar de muchas clases de socialismo; sin embargo todas las tendencias socialistas en la actualidad buscan construir una civilización con una sociedad más justa, una sociedad más igualitaria, y al ser una tendencia de izquierda promueven los cambios que se deben dar en el actual sistema capitalista. Los partidos de esta tendencia se encuentran agrupados en la Internacional Socialista la cual pasaremos a ver a continuación.

1.6.3 Las Internacionales Socialistas.

La Internacional Socialista es una organización internacional de partidos socialistas, laboristas y socialdemócratas, actualmente agrupa a 170 partidos políticos y organizaciones de todos los continentes, El secretariado de la Internacional Socialista se encuentra ubicado en Londres y coordina las actividades e iniciativas de la internacional, su origen se remonta a las primeras organizaciones internacionales del

movimiento laboral. La primera Internacional Socialista se llevo acabo con la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT) que fue la primera organización que intentó reunir a los sindicatos y a los partidos asociados a la clase trabajadora. Fue fundada en Londres durante una reunión entre trabajadores llevada a cabo en *Saint Martin's Hall*.

Su primer congreso se llevó a cabo en 1866 en Ginebra, en ella se evidenciaron los conflictos ideológicos entre anarquismo y marxismo. La principal diferencia entre estos dos grupos fue que los marxistas proponían un período de transición después de la revolución social antes de la disolución final del estado; mientras que los Anarquistas se oponían a esta transición, el resultado final de esta división fue la expulsión de los anarquistas y anarco sindicalismo de la Internacional.

En la segunda Internacional se agrupó a diversos partidos socialistas y laboristas. La Internacional Socialista es parte de la historia del comunismo únicamente en referencia a los grupos al interior de ésta que luego formaron la Tercera Internacional debido a su carácter eminentemente socialdemócrata. La Internacional Socialista se disolvió en 1916 después del inicio de la Primera Guerra Mundial.

En la tercera Internacional se rompió definitivamente con los grupos socialdemócratas y siguió las directrices marcadas por el Partido Comunista (Bolchevique) de Rusia. En esta internacional también se manifestó el conflicto entre estalinistas y trotskistas, los trotskistas solo reconocen la legitimidad de los primeros cuatro congresos de la Internacional, ocurridos antes de la llegada al poder de Hitler en Alemania, momento en el que los trotskistas se separan definitivamente de la Internacional y empieza la formación de una cuarta Internacional.

Ya luego con esta ruptura con los socialdemócratas y partidos laboristas se formo una Internacional Comunista la cual el 15 de mayo de 1943, después de celebrada la

Conferencia de Teherán se decidió disolver esta organización y una Internacional Socialista la cual ha existido en su forma actual desde 1951 cuando fue restablecida en el Congreso de Frankfurt.

Entre las tareas de esta organización esta que trabaja intensamente a lo largo del año para fortalecer y expandir la social democracia en el mundo, incluyendo a través de las actividades de sus comités temáticos y regionales, la Comisión de la Internacional Socialista para una sociedad mundial sostenible y la Comisión de la Internacional Socialista sobre cuestiones financieras globales, en sus congresos se tratan temas sobre política económica, trabajo y recursos nacionales, sobre la pobreza, sobre las migraciones y la paz entre otras.

En el último Congreso Internacional Socialista llevada a cabo en Guatemala esta tendencia realizo una defensa de las democracias en los países y por el fortalecimiento y rescate del papel de los Estados como entes rectores de la economía. En América Latina también existen partidos políticos que forman parte de esta organización como el APRA en Perú, aunque podría señalar que este mas bien es un partido populista por su práctica política que tiene, el Partido Revolucionario Democrático en Panamá, en el caso de nuestro país es el Partido Izquierda Democrática que forma parte de esta organización la cual tiene una Ideología Socialista democrática la cual se pasara analizar a continuación.

1.6.4 El Socialismo democrático.

1.6.4.1 Sus orígenes.

La Socialdemocracia surge a finales del siglo XIX con el movimiento socialista, los partidos defensores de las ideas sostenidas por la Internacional, inspiradas prioritariamente en el pensamiento marxista, y se articularían como "vanguardia organizada de las fuerzas proletarias" se agruparon en la Internacional Socialista; sin embargo como se señalo anteriormente, es en la Tercera Internacional en la que existe

una división entre los Socialistas Marxistas y los Socialdemócratas, ya que los últimos creían que la transición a una sociedad socialista podía lograrse mejor mediante una evolución dentro de la democracia representativa que por una revolución violenta o algún otro medio alternativo al de elecciones democráticas que en cambio recomendaba el Marxismo.

Entre uno de los grandes ideólogos de la Socialdemocracia esta Eduard Bernstein quien plantea que se debe realizar una revisión del pensamiento Marxista indicando que la lucha de clases muy pronto desaparecería pues el capitalismo superaría la crisis, y por esto analizaba la posibilidad de transformación del capitalismo al socialismo mediante un proceso de reformas políticas y económicas, y que este proceso debía darse de manera gradual, además exponía que se debía respetar la pluralidad de ideologías en contra del socialismo marxista que no tolera mas ideología que la del partido del proletariado.

En cuanto a lo filosófico, Bernstein, regresa a Kant y duda del materialismo histórico que sostuvo el Marxismo, y así nos dice el Dr. Andrés Páez en su libro "*La Socialdemocracia*" sobre Bernstein lo siguiente:

Bernstein apuesta por un regreso a Kant; es decir entiende que el socialismo no puede ser comprendido como un dogma inmutable, sino como un ideal ético, con lo que duda de la validez del materialismo histórico, como el único método científico, para explicar las relaciones sociales y asume que si el socialismo pretende mantener su vigencia ideológica, debe adecuar sus principios a las nuevas realidades y no al revés (23).

En mi opinión estoy de acuerdo con Bernstein ya que no es una afirmación incuestionable el hecho de cambiar un tipo de sociedad a otra, si bien en la historia estos cambios se han realizado, estos han sido fruto del grado de cultura y evolución de la

sociedad pensando en futuro más justo y solidario mas no de algo que tarde o temprano se debe realizar.

Otro de los pensadores reformistas fue Karl Kautsky quien señalaba al igual que el Marxismo que la caída del capitalismo se daría por sus contradicciones, promulgaba la abolición de la propiedad privada y creía en la lucha de clases pero contrario al Marxismo sostuvo que la clase trabajadora a través del partido Socialdemócrata Alemán, debía tomarse el Estado burgués, mas no destruirlo, por lo que Kautsky era defensor de una revolución parlamentaria mas no del empleo de la violencia.

Se debe señalar que la Socialdemocracia tiene como base de su pensamiento político también al Liberalismo es por esto que recoge también los principios de la Revolución Francesa que son Libertad, Igualdad y Fraternidad. Además tuvo gran influencia en la Socialdemocracia también el Socialismo Utópico, el pensamiento reformista de Ferdinand Lasalle quien considera necesario el Estado para mantener la cohesión social y promueve la creación de asociaciones de producción para regular la producción, así como también del Fabianismo Ingles quienes propugnaban que las reformas sociales debían darse en un sistema democrático de manera gradual.

El primer partido socialdemócrata fue el Partido Obrero Socialista de Alemania el cual sirvió como modelo para que se crearan otros partidos socialdemócratas en España , Bélgica, Austria , Hungría , Polonia, entre otros países de Europa para luego extenderse también a África, Asia y América Latina. La socialdemocracia en la actualidad es considerada como el sector de la izquierda política más importante del mundo contemporáneo.

Como definición de la Socialdemocracia podemos decir que es una ideología política que pretenden reformar el capitalismo democráticamente mediante la intervención estatal y la creación de programas y organizaciones patrocinados por el Estado para aliviar o quitar las injusticias infligidas por el sistema de mercado, que esta

transformación no se puede llevar a cabo utilizando la violencia sino de manera gradual y democrática.

1.6.4.2 Sus bases doctrinales.

La socialdemocracia, al igual que el Marxismo comparte el pensamiento dialectico por lo que señalan que todo en el mundo esta en permanente cambio, en permanentes evolución, nada es estático, por lo que se señala que las ideologías políticas no deben quedarse estancadas en sus principios sino estar acorde a las nuevas realidades que se presentan en la sociedad, sin alejarse de sus bases doctrinales claro esta. Al respecto el Doctor Andrés Páez en su libro ya mencionado nos dice lo siguiente:

En la época contemporánea, se observa el aparecimiento de una nueva categoría económica: los pobres, y una nueva categoría social: los excluidos. Esta es la nueva realidad que se presenta a la socialdemocracia del nuevo milenio y su tarea es encontrar alternativas viables para erradicar estas nuevas formas de opresión y exportación. (44).

Es necesario que las ideologías políticas se adapten a las realidades existentes en la sociedad, ya que el Marxismo no puede seguir hablando de la clase burguesa y proletaria ya que si bien en sus tiempos la realidad era esa en su sociedad, en la nuestra es diferente y existen otros problemas sociales que por ende requieren otras soluciones.

La Socialdemocracia promulga la justicia social con libertad considerándola a la libertad como una de las mayores conquistas del ser humano por lo que rechaza aquellos regímenes autoritarios que coartan la libertad de los individuos. Así mismo promueve una justa distribución de la riqueza rechazando toda forma de injusticia social por lo que considera que no es inconciliable la equidad económica con la libertad política. La Socialdemocracia defiende la democracia como la mejor manera de realizar cambios en la sociedad, por lo que reconoce la necesidad de que las naciones consoliden sus estados

de derecho, y promueve una democracia participativa en la cual se respeta el multipartidismo y se rechaza la del partido único que promulgaba el Marxismo.

En el campo económico busca una economía socialista basada en la intervención del Estado descentralizando los centros de control político. Se busca la socialización de los medios de producción socialista y se buscan sistemas de producción alternativos, en cuanto a la intervención estatal esta se realiza en base a la regulación en sectores económicos estratégicos, la propiedad privada si existe pero es limitada por la función social, Apoya la nacionalización en sectores estratégicos para el Estado y apuesta por una Economía Social de Mercado.

Promueve la solidaridad y la paz internacional, así como el respeto a los derechos humanos, tienen políticas reformistas ligadas a la participación ciudadana, a la protección del medio ambiente y a la integración y respeto de minorías sociales en las democracias modernas. En las últimas Internacionales Socialistas se han analizado temas que tienen que ver con el calentamiento global, la migración, el libre comercio, las nuevas tecnologías, el terrorismo, entre otros temas actuales que se buscan las soluciones adecuadas para la sociedad.

Uno de los países en los cuales la Social Democracia ha tenido una labor satisfactoria es en Suecia, en este país la socialdemocracia nos muestra el cambio de una sociedad socialista en principio a una sociedad mas abierta con competencia privada y con mayor libertad de elección de los ciudadanos, pero con un mayor control por parte del estado para asegurar que toda la población se beneficie u obtenga un servicio de calidad; ya sea a nivel educativo; como a nivel de seguridad social.

En un inicio los cambios fueron moderados, se creó un sistema de seguridad universalizado para toda la población, así como se establecieron acuerdos con los sindicatos y los empresarios para mejorar sus salarios. Tiempo después, los intelectuales

de la época decidieron crear un estado benefactor maximalista, lo que quiere decir, que el estado sería quien delinearía el comportamiento y las ideas de la población. Este modelo pretendía controlar todas las instituciones proveedoras de servicios de bienestar de la población, creando grandes monopolios estatales y aumento de las tasas tributarias y del sector público. Luego se cambió de un estado paternalista a uno más abierto se produjo a raíz de la caída de la economía sueca en 1994, produciendo un cambio en la economía sueca lo que se evidenció en varios frentes: en relación a la demanda, a la oferta, financiamiento y regulación y control, es así como con unas políticas claras, el nuevo papel del estado debe ser generar inversión productiva para después poderla gastar en obras sociales, fortaleciendo a la industria y creando ventajas competitivas en su región dando apoyo a sus productores; ya sea mediante créditos o mediante la creación de empresas de economía mixta, logrando una sociedad muy justa y equitativa en la cual interviene el Estado pero en correlación con la empresa privada

Sin embargo se debe mencionar que Suecia durante la revolución industrial llegó a tener algunas de las más prosperas empresas de Europa por lo que había dinero suficiente para implantar los planes y filosofías que la socialdemocracia quería, sin embargo en nuestro país al ser subdesarrollado la realidad es diferente.

1.6.4.3 Diferencias con las otras ideologías políticas.

La socialdemocracia presenta algunas diferencias con las ideologías ya enunciadas entre las cuales podemos señalar las siguientes:

1. Con el Fascismo y regímenes totalitarios.- Con este tipo de regímenes la socialdemocracia tiene diferencias irreconciliables y se muestra intolerante a las mismas ya que al ser un arduo defensor de la libertad, critica aquellos regímenes en la cual la libertad queda anulada, y se siembra un estado de terror en las naciones, además que la socialdemocracia apoya el pluripartidismo, mientras que los regímenes totalitarios buscan la hegemonía de su líder carismático en el

poder sin respetar ningún derecho de los ciudadanos y creando jerarquías sociales, en contra de la socialdemocracia que busca la igualdad de oportunidades para toda la población.

2. Con el liberalismo contemporáneo.- A pesar de coincidir con esta ideología en lo que tiene que ver con la libertad individual de las personas; sin embargo mientras la Socialdemocracia promueve un sistema de Economía Mixta el Liberalismo contemporáneo defiende la intervención de medianas y grandes empresas en el accionar estatal lo que resulta un riesgo por los intereses particulares que pueden tener los empresarios e ir en contra de la mayoría de la sociedad.
3. Con el Neoliberalismo.- Una de las principales diferencias con esta corriente es que mientras la Socialdemocracia defiende un sistema de Economía Mixta en la cual empresa privada y estado interactúan complementariamente en el mercado, el Neoliberalismo mientras tanto rechaza la intervención estatal en la economía, dejando que sea el mercado quien se regule por sí solo. Otra de las diferencias es que el Neoliberalismo considera al hombre como un objeto de trabajo para la producción; mientras que la Socialdemocracia no lo considera como un objeto sino como un sujeto. Mientras el Neoliberalismo promueve el derecho de propiedad sin limitaciones y la existencia de monopolios y oligopolios dando lugar a la creación de las transnacionales, la socialdemocracia respeta la propiedad privada pero limitada por la función social.
4. Con la democracia cristiana.- Si bien existen comparten ciertos pensamientos como la defensa de la libertad del individuo y los derechos humanos, no creen en la utilización de la violencia, como el marxismo, para realizar los cambios necesarios en la sociedad, reconocen el estado de derecho, entre otras; sin embargo, presentan diferencias ya que mientras la democracia cristiana pone énfasis en la libertad individual, en la empresa privada, en la defensa moral de instituciones conservadoras, la socialdemocracia pone énfasis en la igualdad social, en un sistema de economía mixta con fuerte predominio de la sociedad civil, en cuanto a los temas morales la socialdemocracia tiene una esencia dinámica y se adapta a las nuevas realidades que se presentan, respetando eso si a la familia como núcleo central de la sociedad.
5. Con el Marxismo.- A pesar de compartir varios pensamientos estas ideologías presentan algunas diferencias entre las cuales podemos enunciar las siguientes:

Mientras la socialdemocracia apoya el multipartidismo, la democracia representativa y el sufragio universal; por el contrario el Marxismo apoya la dictadura del proletariado como partido único. La Socialdemocracia no acepta que la ideología política es un dogma inmutable, como afirma el Marxismo, sino cree que cada país debe buscar su propio camino y al creer en la dialéctica sus lineamientos políticos deben irse adaptando a las nuevas realidades. El Marxismo cree que la sociedad está dividida en dos clases: el proletariado y la burguesía en la cual el único camino para llegar a un comunismo es la revolución del proletariado; mientras que la Socialdemocracia afirma que los cambios en la sociedad se debe realizar de una manera gradual y democrática. El Marxismo tiene como objetivo eliminar todas las instituciones burguesas, sin respetar la libertad de la persona y sometiéndoles a los ciudadanos a una dictadura del proletariado; mientras que la Socialdemocracia es un defensor de la libertad y rechaza toda forma de gobierno no democrática condenando la explotación y la opresión del ser humano.

6. La socialdemocracia y el Socialismo Democrático.- Aunque estas ideologías coincidan en apoyar la equidad económica con la libertad política, estas sin embargo resultan diferentes ya que mientras la Socialdemocracia nace y se aplica en países de Europa quienes tienen problemas de distinta índole que la nuestra ya que aquellos son países desarrollados o en vías de desarrollo, El Socialismo Democrático es aplicable en países subdesarrollados como el nuestro, así señala el Dr. Rodrigo Borja en su obra *“Derecho político y constitucional”* lo siguiente:

La socialdemocracia europea enfrenta problemas totalmente diferentes de los nuestros. No trata de producir un cambio brusco y radical, puesto que sus conquistas sociales se han ido acumulando a lo largo del tiempo y la calidad de su vida han alcanzado índices muy altos... En cambio el planteamiento del socialismo democrático es otro: busca el cambio para crear la infraestructura social y económica de la democracia. Poco es lo que tiene que defender y mucho lo que le queda por conquistar. (274).

Y muy de acuerdo con el Doctor Borja ya que las realidades son muy distintas en Europa y en América Latina por lo que no se puede aplicar lo mismo de allá a nuestros países y a mi modo de pensar lo aplicable en nuestro país sería

un Socialismo Democrático ya que debe existir una transformación de los medios de producción en propiedad social pero de una manera democrática. A pesar de haber tratado este tema como Socialdemocracia ya que comúnmente se lo conoce así, no es correcto llamarlo así en nuestro país sino como Socialismo Democrático.

1.6.4.4 Críticas al socialismo democrático.

Las críticas al Socialismo Democrático se han realizado tanto de sectores de la izquierda radical como de la derecha neoliberal.

Los primeros señalan que el Socialismo Democrático abandono su tesis de la transformación de una sociedad Capitalista a una Socialista, ya que en los países que el Socialismo democrático o la Socialdemocracia han gobernado ha seguido desarrollándose salvajemente el Capitalismo; sin embargo se debe señalar que la Socialdemocracia no propone un cambio a corto plazo sino de una manera gradual, ya que al respetar la libertad de las personas no se pueden vulnerar derechos de las mismas e imponérselas una dictadura para lograr estos cambios en corto tiempo. Se debe señalar también que desde la creación de la doctrina Marxista, la realidad ha ido cambiando y se van creando nuevas preocupaciones que tiene la sociedad y las cuales se deben dar respuestas como el medio ambiente, las pandemias, el calentamiento global, entre otras. Y si Marx estuviera en estos tiempos en los cuales ya no se podría hablar solo de dos clases proletarias y burgueses; sino también de pobres y ricos, burócratas y ciudadanos, lo más seguro es que Marx plantearía una reestructuración de sus tesis.

Así mismo los sectores de derecha afirman que los Socialdemócratas fomentan burocracias estatales mantenidas con una excesiva carga impositiva a los ciudadanos, critican el Estado de Bienestar, sistema económico característico de la Socialdemocracia, argumentando que este supone un riesgo moral, ya que los individuos se ven desligados de las consecuencias económicas de sus actos, y además

son forzados a subvencionar el consumo de otros. Sin embargo se debe señalar que los sectores neoliberales no buscan un interés colectivo sino únicamente un interés personal, estos sectores están cayendo por sus propias contradicciones y no se adecuan a los países en vías de desarrollo o subdesarrollados.

Desde la iglesia tradicional también las críticas apuntan a las políticas progresistas de los socialdemócratas, como por ejemplo, las uniones legales de personas del mismo sexo y la enseñanza de los diferentes métodos de anticoncepción a la juventud desde una edad temprana, situación que ha provocado grandes debates sin embargo al aceptar la dialéctica es necesario que la iglesia cambie su postura sobre ciertos temas que la sociedad en su mayoría lo van aceptando como algo necesario y normal, y no necesariamente ser dogmáticos y cerrados en estos problemas sociales que se presentan en la actualidad.

CAPITULO II.

2.1 EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI Su origen y sus postulados.

2.1.1 Sus orígenes.

Como se analizado en el capitulo anterior el Socialismo tiene sus orígenes con el pensamiento de Socialistas Utópicos Robert Owen, Charles Fourier, Henri de Saint Simón , entre otros que propugnaban la eliminación de la propiedad privada capitalista; sin embargo estos no lograron tener una teoría consolidada para lograr un cambio en la sociedad; por lo que luego viene el Socialismo Científico con las tesis de Carlos Marx y Federico Engels quienes proponen la dictadura del proletariado como medio para llegar a una sociedad Socialista, luego aparecen tesis revisionistas denominadas Socialdemócratas quienes proponen que un cambio no debe ser violento sino por medio de la democracia y de una manera gradual para llegar a una sociedad socialista.

Es a finales del siglo anterior que aparece una nueva tesis Socialista, un concepto supuestamente ideado por Heinz Dieterich Steffan, señalo supuestamente porque ya anteriormente fueron algunos teóricos los que comenzaron hablar de esta teoría, así podemos señalar al autor ruso Buzgalin quien anteriormente a Dieterich publico ya una obra titulada *‘El Socialismo del Siglo XXI’*; se debe hacer mención también el hecho de que Dieterich formula su tesis basado en el economista e historiador Arno Peters quien descubrió el principio económico de la nueva sociedad Socialista que es la clave sobre un sistema no-capitalista por lo que sería Peters el ideólogo y no Dieterich.

Sin embargo se debe hacer especial mención a Dieterich porque ha sido quien ha profundizado el tema y quien realiza una profunda reflexión y un análisis sobre todo en América Latina, ha sido el quien se ha encargado de realizar una recopilación de ideas con entrevistas a los mandatarios y autores alineados con esta teoría, es por esto que al hablar de *‘Socialismo del siglo XXI’* lo primero que viene a la mente es Heinz Dieterich, además que la teoría no se encuentra elaborada en su totalidad, mas bien esta en proceso y queda camino que recorrer para elaborar una tesis solida, eficaz y lógica.

Esta teoría fue difundida por el presidente de Venezuela Hugo Chávez el 30 de Enero del 2005 en el V Foro Social Mundial quien ha señalado que para llegar a este Socialismo habrá una etapa de transición que es la "Democracia Revolucionaria". Hugo Chávez señaló en un discurso lo siguiente: "Hemos asumido el compromiso de dirigir la Revolución Bolivariana hacia el socialismo y contribuir a la senda del socialismo, un socialismo del siglo XXI que se basa en la solidaridad, en la fraternidad, en el amor, en la libertad y en la igualdad"

Han sido varios los países de Sur América y Centro América quienes se han alineado con el "Socialismo del Siglo XXI" entre los cuales me atrevo a mencionar son los siguientes: Venezuela, Ecuador, Bolivia, Paraguay y Nicaragua. Argentina, Uruguay, Brasil aunque tienen una política socialista miran de lejos el desarrollo de esta tesis y no se han querido involucrar de una manera directa con este grupo, mientras que Cuba al tener un Estado Socialista cada vez tiene un mayor acercamiento a este grupo. Países como Colombia y Perú van quedando solos en la región y continúan con una política capitalista; a pesar de que el mandatario de Perú posee una tendencia Socialdemócrata o mas bien señalaría yo populista. Chile luego de un gobierno de concertación democrática entre ideologías socialistas y democracias cristianas luego de un largo periodo acaba de terminar su mandato y en los últimos días acaba de triunfar un gobierno de tendencia capitalista.

2.1.2 Sus postulados.

Dieterich en primer lugar parte de Marx y Engels como un marco de referencia, al ser la primera teoría científica de la sociedad partiendo de la dinámica social y de la lucha de clases, el autor señala que la fase del capitalismo está llegando a su fin por lo que ha entrado en crisis y es necesario por ende trascender ya a un economía socialista. Sin embargo El "Socialismo del siglo XXI" no se detiene en las tesis Marxistas como un dogma inmutable sino que tiene un carácter dialectico y anti dogmatico, así no se somete a estancamientos o se funda en axiomas irreductibles sino que mas bien piensa que las teorías deben adaptarse a las realidades, y recoge varios pensamientos como del

Socialismo Utópico, del Socialismo Científico, de la Doctrina Social de la Iglesia, de las ideas bolivarianas, entre otras.

Esa tesis impulsa una absoluta participación del pueblo en el gobierno por lo que busca que el pueblo no sea un simple receptor pasivo de las decisiones del gobierno y busca la creación de consejos comunales los cuales interactúan con el gobierno para la toma de decisiones, para así lograr un autentico bienestar social, otorgando una nueva forma de democracia a la cual se lo llama Democracia Participativa sustituyendo a la democracia formal existente en el Capitalismo.

El Socialismo del siglo XXI plantea que debe existir un cambio en el sistema social, dando por terminado el modelo neoliberal que ha llegado a su fin para esto debe darse una necesaria intervención en la sociedad con el fin de regularla y ordenarla, para esto se plantea en primer lugar la reforma del Sistema Capitalista ya que esta ha sido creada por los grupos de poder y por la tanto es necesario la creación de nuevas normas, un nuevo modelo constitucional, y cambio en la organización administrativa del Estado y sustituirlos por normas y una organización que vayan en bien de la mayoría y no solo de unos pocos; es por esto que podemos ver que en los países alineados con esta tesis se llevan a cabo Asambleas Constituyentes con plenos poderes, esto para lograr los cambios necesarios que se deben dar para abrir camino a una sociedad socialista.

Se plantea un cambio en los derechos de libertad, señalando que no puede existir de ninguna manera una libertad absoluta en la sociedad, sino que es necesario que se articulen los derechos individuales en función de los intereses colectivos. En el aspecto económico se busca la justicia social con la implementación de un sistema económico basados en modos y medios de producción social, buscando que los bienes pertenezcan a todos con la implementación de técnicas de autogestión en la cual sean los trabajadores de las empresas los propietarios de las mismas, así podemos ver como en nuestro país ya que existen algunas empresas confiscadas al grupo Isaías quienes han sido los trabajadores quienes han pasado a ser los propietarios de las mismas. Otro de los aspectos importantes que se plantea en lo económico, lo cuales no se encuentra en aplicación ni se señala un camino de inicio para realizarla es en cuanto a la economía de equivalencias en la cual el intercambio de bienes y servicios no se debe atender a un

valor monetario el cual fija el mercado, sino que la economía socialista debe basarse en cálculos realizados en unidades de trabajo abstracto, para lo cual se cita a Arno Peters quien logra desarrollar una matriz que permite calcular el valor de cualquier producto, para así desarrollar un comercio justo.

Podemos señalar que la estructura ideológica del Socialismo del Siglo XXI se sustenta en cuatro ejes: Un desarrollo económico regional, la Economía de Equivalencias, la Democracia Participativa y las organizaciones de base. A continuación pasaremos analizar su tesis ideológica.

2.1.3 Estructura Ideológica.

2.1.3.1 Praxis Teórica.

Hugo Chávez en un discurso el 27 de Marzo del 2005 en su programa *"Alo Presidente"* señaló que su gobierno era de corte socialista, un socialismo democrático y participativo y así señaló lo siguiente: "Yo soy socialista de la nueva era, del siglo XXI, y estamos planteándole al mundo revisar la tesis del socialismo cristiano. Si Cristo viviera aquí fuera socialista, El libertador Simón Bolívar iba directo al Socialismo".

En el discurso de Chávez el inicia tildándose como un gobierno Socialista pero señala que no se trata de un socialismo Marxista, o dogmatico sino que se trata de un nuevo Socialismo, un socialismo que se adapta a la realidad Sudamericana y en la cual se busca la participación de la sociedad en las decisiones del gobierno, Chávez menciona a Cristo y Simón Bolívar también como socialistas revolucionarios a los cuales los toma como ejemplos de lucha e idearios socialistas pero también se nutre de sus enseñanzas; así tanto Chávez como Correa han señalado que su socialismo se basa también en la Doctrina Social de la Iglesia y sobre todo en la Teología de la Liberación, cuyas tesis ha sido el apoyo a la clases mas desposeídas de la sociedad. En cuanto a las enseñanzas de Bolívar también se busca su ejemplo, por medio de una integración regional de los

países progresistas de Sur América es si como en el año 2006 se formo el Bloque Regional de Poder (BRP), y el Bloque Regional de poder popular (BRPP) el cual esta conformado por varios movimientos sociales.

Dieterich en su obra "*Hugo Chávez y el Socialismo del Siglo XXI*" realiza una critica al capitalismo considerándolo como un sistema que ha estado privilegiando a la clase de elite sin la participación de el pueblo en general en la toma de decisiones. Es así como el autor en su obra realiza una comparación, de la evolución del gusano a la mariposa con la sociedad y señala lo siguiente:

"El Capitalismo como reino del gusano se sostiene sobre una economía de mercado capitalista, un Estado al servicio de la elite económica (clasista) y una democracia que excluye al ciudadano de las principales decisiones publicas... La democracia participativa como reino de la mariposa descansa sobre una economía de equivalencias democráticamente organizada, un estado de las mayorías y una democracia directa en los asuntos públicos que son trascendentales para los ciudadanos" (33).

Es así como se señala que es necesario que se termine el viejo sistema capitalista y se evolucione a un nuevo sistema mas justo e igualitario, el cual haciendo alusión a la comparación anterior señala que así como el gusano crea las condiciones objetivas para el desarrollo de la mariposa, así mismo el capitalismo genera las condiciones objetivas para el desarrollo de una nueva sociedad, "la Socialista".

El autor mencionado también señala que ni el capitalismo ni el socialismo histórico han logrado resolver los problemas que se presentan en la sociedad actual, señalando que el sistema capitalista lo que ha hecho es crear miseria, explotación, destrucción de la naturaleza, señala que este sistema esta en su colapso definitivo ya que existe una recesión global del capitalismo, que las economías capitalistas se vuelven inviables y que por lo tanto es necesario se cree un nuevo sistema en la Sociedad.

Dieterich señala en su obra *‘Bases de la democracia participativa’* lo siguiente:

Cuando la burguesía plasmo su proyecto histórico... lo hizo descansar sobre tres ejes históricos: la economía nacional de mercado, basada en el valor de cambio; la democracia exclusivamente formal y el sujeto liberal. Los partidos obreros, en su variante más radical (socialista), configuraron su proyecto histórico en torno a tres elementos constitutivos: La economía no mercantil, basada en el valor de uso; la democracia real participativa y el sujeto racional-ético, auto determinado... la tesis socialdemócrata luego se adhirió al proyecto de la burguesía.” (9).

El autor señala que ninguno de estos sistemas puede ser un sistema de futuro que satisfaga las necesidades de la sociedad ya que el capitalismo es un sistema inhumano que no puede lograr dicho fin ni tampoco el socialismo histórico es en los días de hoy capaz de derrotar al capitalismo ya que no sirve como un movimiento de masas; es por esto que señala que la mejor vía para un mejor sistema es un Socialismo del siglo XXI el cual tiene que llevar a cabo la tarea de tres instituciones que son: la democracia participativa, la economía de equivalencias y el sujeto ético-racional .

Dieterich señala que debe existir una economía de equivalencias tomando al valor (insumo de tiempo) como el principio que debería operar a la economía y una democracia participativa, esto es una democracia real la cual sustituya a la democracia formal del sistema capitalista estos temas se pasaran analizar a continuación.

2.1.3.2 Economía de equivalencias.

Se señala que los países comunistas fracasaron ya que no realizaron un intercambio de las mercancías a su valor real, que no debían detenerse únicamente en la supresión de la propiedad privada sino que se debía diseñar un sistema por medio del cual se realice un intercambio de mercancías a un valor real; por lo que los autores del Socialismo del

siglo XXI en busca de una economía equivalente citan a Arno Peters como el creador de un sistema en el cual existe una economía equivalente basada en el valor de uso por medio del cual el salario de una persona será de acuerdo al tiempo del trabajo invertido, sin importar sexo, color de la piel, nacionalidad, de la habilidad, de la experiencia profesional, entre otras situaciones; por lo que aquí lo importante responde directa y absolutamente al tiempo laborado.

La economía de precios es sustituida por la de valores por medio de la cual un bien tiene el valor de acuerdo al trabajo incorporado en el mismo. En la teoría sobre el valor del trabajo se incluyen también aquellas actividades por medio de las cuales se prestan servicios como las de un médico, de un abogado, de un peluquero o cualquier otra actividad en la cual se preste un servicio; para ello se señala que una vez que se haya señalado el tiempo invertido en cada bien se podrá establecer un común denominador con los servicios.

Se incluye en esta economía de valores también la actividad de comercio, ya que es necesaria en estos días, y por lo tanto es imprescindible, por lo que la distribución, transporte y almacenamiento de los bienes también será remunerado conforme al tiempo laborado. Aquellas actividades que no crean valores como la jurisprudencia, la educación, la salud, se pagarían por medio de los impuestos conforme al tiempo laborado en dichas actividades, por lo que el principio de equivalencia quedaría regulado en todos los niveles.

Para lograr esta transición hacia una economía equivalente, esta debe ser facilitada por medio de la computarización de la economía la cual resolverá la sincronización entre producción, distribución y consumo. Con este método de la economía de equivalencias lo que se busca es romper la brecha entre pobres y ricos, por medio de la cual el intercambio de mercancías y la fijación de precios ya no se da de acuerdo a lo que señalo Adam Smith y David Ricardo, esto es la oferta y demanda en el mercado; sino que en esta economía un bien tiene el valor de acuerdo al tiempo laborado en el mismo.

Para determinar los valores de los productos sería necesario elaborar una matriz de los mismos para esto se ha elaborado lo que se ha llamado la “ Rosa de Peters” por medio de la cual se busca que un producto, de acuerdo al tiempo utilizado en su elaboración, se lo fije con un valor; para ello se tomaran en cuenta muchas circunstancias como por ejemplo el tiempo utilizado en su creación, en su producción, en la transportación del producto, así mismo se toma en cuenta las herramientas utilizadas para la producción del bien, los mismos que serán considerados también de acuerdo al tiempo empleado para la elaboración de estas herramientas.

Sin embargo son los mismos autores de esta teoría quienes reconocen que a ningún país podrá lograr una economía equivalente, si no tienen este tipo de economía también otros países, por lo que a largo plazo esta economía solo podrá realizarse a una escala mundial.

En cuanto a este punto se han realizado varias críticas señalando en primer lugar que si no hay valores objetivos, no puede haber intercambio de valores justos; sin embargo los defensores del Socialismo del siglo XXI señalan que de la mayor parte de los productos ya se ha establecido un valor objetivo basado en los valores del trabajo. Así mismo se ha señalado que no se toman en cuenta situaciones muy importantes en esta teoría como el tiempo de estudio de una persona para que adquiera conocimientos y llegue a ser un profesional; por lo que no sería justo que una persona la cual no haya realizado un esfuerzo en su estudio, tenga que tener una remuneración igual que aquella persona que si se esforzó estudiando, ya que la remuneración dentro de esta teoría sería igual sin importar sus conocimientos, su preparación escolar, su experiencia profesional, etc; sin embargo, los defensores del Socialismo del Siglo XXI señalan que no solo se debe tomar en cuenta la formación profesional; sino también la peligrosidad, la dureza del trabajo, la utilidad para la sociedad entre muchos factores por lo que un barrendero puede salvar mas vidas que un cirujano ya que aunque el primero puede salvar varias vidas por medio de sus conocimientos profesionales; el barrendero puede salvar muchas mas evitando que existan epidemias en la ciudad.

2.1.3.3 Democracia Participativa.

La hipótesis del Socialismo del Siglo XXI parte de lo siguiente: La democracia formal que existe en el Capitalismo no se trata en realidad de una democracia cuyas decisiones radican en el pueblo ya que en realidad los legisladores no representan aquellos que les dieron el mandato, sino que los sustituyen y así señalan que los mismos no sirven al pueblo; sino a dos amos: a las elites y a sus propios intereses. Señalan que no existe una democracia real sino una partidocracia la cual esta al servicio de las elites económicas del país; sostienen que como se puede garantizar la libertad de los ciudadanos si la división de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial), están controlados por un solo grupo social sin representar a distintos segmentos de la sociedad. Además que con la globalización los Estados pierden también su soberanía ya que se encuentran sometidos al mercado global y sobre todo a imposiciones de organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, entre otros, cuyo poder de decisión en los asuntos nacionales es mayor aun que cualquier representante elegido democráticamente por el pueblo.

Se esta de acuerdo con el Estado de Derecho en sus elementos claves: la constitución, la división de poderes y los derechos formales; sin embargo se señala que estos derechos democrático- formales no son suficientes, por lo que no deben sustituirse sino ampliarse hacia los derechos sociales participativos, en el cual participen todas las esferas sociales en las decisiones del Estado. Se señala que la clase burguesa se sintió obligada adoptar algunos procedimientos de la democracia formal para vencer a la elite feudal, pero que así mismo la clase burguesa huye de una democracia real porque esta iría en contra de sus intereses; sin embargo es necesario una democracia participativa en la cual sea la mayoría la que participe en la toma de decisiones del estado para así lograr un bienestar común y no un bienestar solo de unos pocos.

¿Pero y entonces como se puede ampliar estos derechos para que exista una democracia real y se elimine la democracia en la cual solo intervienen los grandes grupos de poder? Heinz Dieterich nos habla de un nuevo proyecto histórico (NPH), el cual sea un documento o manifiesto que unifique las fuerzas sociales.

Dieterich define a la democracia participativa de la siguiente manera: “Es la capacidad real de la mayoría ciudadana de decidir sobre los principales asuntos públicos de la nación” (Bases de la Democracia Participativa, 75).

Para ello es necesario reflexionar sobre cuatro puntos de vista:

- La dificultad de una participación real del ciudadano dentro de la democracia formal.
- Los contenidos y componentes de la democracia real participativa practicados por la humanidad en su historia.
- La no evolución de la democracia formal y participativa en el socialismo realmente existente y;
- La aportación de las nuevas ciencias al futuro democrático.

Una vez señalado estos puntos de reflexión como punto de partida es necesario concebir a la democracia desde tres puntos de vista:

- La social, como la calidad de vida material.
- La formal, como el conjunto de reglas, derechos y obligaciones de los entes que componen el sistema y;
- La participativa, en la cual la mayoría ciudadana tiene una decisión real sobre los principales asuntos públicos de la nación, con la debida protección de las minorías.

De estas tres dimensiones cada una incide sobre las otras; sin embargo, la tercera presupone la existencia de la segunda, y la segunda de la primera.

Se señala que en base a estos los puntos planteados en la actualidad no existe país el cual tenga una democracia real-participativa, que en los países solo existe es una democracia formal con sus instituciones como la división de poderes, la Constitución, el Parlamento, el Estado de Derecho, entre otras, las cuales han sufrido una neutralización por parte de las clases dominantes, que convierten a estos principios como simples afirmaciones artificiales. Es por esto, señalan, que es necesaria una ampliación cualitativa de la democracia formal, en la cual la participación de la ciudadanía sea extensiva a todas las esferas de la sociedad. Para ello es necesario que los parlamentos,

el sistema electoral, así como los monopolios de la adoctrinación (televisión, radio y prensa) y de la producción no estén en manos de las elites económicas ya que sería incompatible con una democracia real y participativa ya que son los grandes grupos de poder los que han provocado el estancamiento en la evolución de la institución llamada “Democracia”.

2.1.3.4 Constante reformulación.

Se debe señalar que el proyecto del Socialismo del Siglo XXI no es una tesis permanente; sino que esta llamada a que se crean debates, foros, talleres en la cual se pretende mejorar este proyecto; por lo cual se han introducido varias ideas de distintas corrientes ideológicas como las ideas bolivarianas de unión entre los pueblos de Sudamérica, las tesis de los pueblos indígenas, otra de la tesis recogida es aquella de la Teología de la Liberación, la cual tuvo una gran corriente en nuestro continente y la cual señalan los gobernantes han tenido influencia en la construcción de la tesis del Socialismo del Siglo XXI.

La teología de la Liberación es una corriente de la iglesia católica que promulga la ayuda a la clase pobre, la eliminación de la explotación entre el prójimo, basado siempre en las enseñanzas de la biblia y sobre todo las de Jesucristo, ofreciendo una reorientación en la tarea del cristianismo y de la iglesia. Esta corriente tiene sus orígenes en Iberoamérica luego del Concilio Vaticano II y la Conferencia de Medellín en la cual se comienza hablar de la injusticia que somete a millones y millones de personas a inhumana pobreza y el cual implica que la iglesia debe adquirir una nueva conciencia del ser. Se señalaba que la pobreza que no era una etapa casual; sino producto del sistema social en el que vivimos. Es así como se señalan varios pasajes bíblicos los cuales señalan la protección de la clase pobre así podemos citar los siguientes:

-La experiencia concreta y golpeante del dolor de los pobres nos abre a la experiencia de quien está presente en ellos: el Señor Jesús (Mt 25, 31-46).

-En la solidaridad de Dios en Cristo con los empobrecidos de la Tierra se encierra el misterio del hombre. Cristo se encuentra y revela en los pequeños y olvidados a los ojos de los mundanos (Mt 11, 25-27).

- Los derechos del pobre son derechos de Dios (Éxodo 22:21-23, Proverbios 14:31,17:5).

-El Reino de Dios comienza dentro de las nuevas relaciones humanas que desde ahora expresan la espiritualidad del amor al prójimo y se proyectan hacia la redención del pobre. (Lucas 17:21).

Estas son algunas de las tantas citas bíblicas en las cuales basan su misión los seguidores de la Teología de la Liberación y en la cual se señala que tanto la injusticia como la corrupción se trata de un pecado institucional, se habla de la necesidad de conversión de toda la iglesia para una opción preferencial por los pobres, con miras a su liberación integral, esta conversión, significa el retomar el camino del amor al prójimo, al modo de Jesús: sintonizar el corazón con él, llorar con su dolor, alegrarse con sus gozos. Señalan que amar a Dios y al prójimo significa salir de mi camino, entrar al camino del oprimido, del golpeado por la injusticia y comprometerse con su causa.

Es la brecha entre ricos y pobres lo que empujó a descubrir el rostro sufriente de Cristo en los pobres y situar correctamente la perspectiva teológica. La teología no es la palabra primera, es acto segundo, la palabra primera está en la vida del pueblo, cuya fe opera por la caridad, es por ello que se le toma pobre en lugar teológico privilegiado de manifestación de Dios.

En la Conferencia de Medellín celebrada en 1962 una nueva conciencia empieza a formar parte de la iglesia y en la cual se ve un modo nuevo de vivir la fe de aquellos que están comprometidos con los pobres y su liberación, es por ello que los temas mas importantes en dicha conferencia fueron:1) los pobres y la injusticia; 2) unidad de la

historia y dimensión política de la fe. 3) - amor al hermano y la paz en una situación de violencia institucionalizada. Es así como entre algunas de las ideas de la Teología de la Liberación están:

- La liberación de la clase pobre ante la realidad socioeconómica Latinoamericana.
- Un acceso universal a la educación y la salud.
- En la lucha de clases existente se opta siempre primero por la clase pobre.
- la necesidad vital de una existencia digna del ser humano.
- La situación actual de la mayoría de los Latinoamericanos contradice el designio histórico de Dios y la pobreza es un pecado social.
- El hombre debe ser solidario y creativo motor de la actividad humana en contraposición a la mentalidad capitalista de especulación y espíritu de lucro.

Estas son algunas de las tesis que recogen la Teología de la Liberación; sin embargo se debe mencionar que también ha esta corriente ha existido oposición sobre todo desde el mismo sector de la iglesia, sobre todo de aquellos sectores conservadores de la misma, entre los cuales ha estado el actual papa Benedicto XVI, quienes señalan que esta doctrina de la iglesia es errónea ya que la lucha de clases implica violencia al amor de los unos contra los otros y la unidad de todos en Cristo, además que el Marxismo es una concepción totalizante del mundo y que es irreconciliable con el Catolicismo, se señala también que esta teoría trae el rechazo de la tradición como fuente de la fe, realizando una distinción entre el Jesús de la fe y el Jesús de la historia. Se señala que la verdadera opción por los pobres es una opción por los pobres que se basa en Jesucristo y en el Evangelio, quienes comprometidos con su fe van, y de manera silenciosa y discreta, en una forma muy sencilla y humilde, ayudan a los más necesitados, se dedican en cuerpo, alma y espíritu a los más pobres y no en alguna ideología o algún préstamo de tipo político o sociológico.

CAPITULO III.

3.1EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI. ANALISIS.

3.1.2 Criticas al socialismo del Siglo XXI.

Las críticas a la tesis del “Socialismo del Siglo XXI” no vienen de un solo sector son tanto los sectores de derecha como los de izquierda quienes realizan críticas al mismo y así mencionan:

Por parte de los sectores de izquierda:

- El socialismo del Siglo XXI acepta las instituciones del Estado de derecho como la constitución, la división de poderes, los derechos formales; y estas son instituciones que tejen los burgueses para continuar con el dominio de clases; por lo cual esta corriente acude a los mismos mecanismos de control social dictatoriales a los que acuden la clase burgués.
- El socialismo del siglo XXI cae en las ilusiones Socialdemócratas al pretender tomar algo del Sistema capitalista y algo del Sistema Socialista, lo que le vuelve una corriente Ecléctica; en el cual no se hace mas que sea el sector de la centroizquierda quien pase a ser la nueva burguesía en el Estado.
- Se critica el hecho de que se hable de una sociedad no clasista, lo que es un postulado anti marxista ya que es necesario la dictadura del proletariado para poder terminar con el dominio burgués
- Señalan que esta corriente lo que ha hecho es traer un retroceso a la lucha revolucionaria realizada por el socialismo científico, por lo cual esta tesis revisionista, la cual rechazan, será la principal causa para que exista un rebrote de los sectores de derecha.

Por parte de los sectores de Derecha:

- El nuevo proyecto histórico planteado por el Socialismo del Siglo XXI no tiene una base en la realidad psicobiológica del ser humano, ya que en plan de economía de equivalencias lo que hace es que se pierda el incentivo por el estudio y la investigación y por ende un desarrollo científico y tecnológico de la civilización, ya que al desarrollar este sistema de economía de equivalencias resulta igual el trabajo de un barrendero que el de un científico; solo lo que importa en este sistema es el tiempo laborado para la elaboración del producto o en la prestación del servicio; sin considerar que la hora del trabajo empleado por el científico puede equivaler a años de trabajo realizados por el barrendero , ya que el primero ha logrado un nuevo sistema de mayor eficiencia en producción y conservación de energía para la organización social. Además que serian los mismos burócratas adueñados del Estado quienes indican cual es el pago por el tiempo empleado en el trabajo.
- El Estado que se pretende construir en El Socialismo del Siglo XXI es fuertemente centralista ya que no existe una autentica división de poderes necesaria para una democracia y un control social entre los mismos; sino que todo se encuentra dominado por el ejecutivo; es así como se puede observar por ejemplo en nuestro país que no importa las decisiones que se tomen en el poder legislativo o judicial, ya que quienes forman parte de las mismas, son los mismos del grupo del Ejecutivo y por lo tanto la palabra del Rey es la ley.
- Se advierte que esta tesis es estatista y dictatorial ya que lo que busca es la socialización de los medios de producción y su manejo por parte del Estado; y además es dictatorial ya que no se respetan derechos de las personas sino que es la voluntad del dictador lo que se debe cumplir es así como se señala entre uno de estos riesgos es que progresivamente la religión y los medios de comunicación irán desapareciendo ya que para esta tesis, estas instituciones constituyen instrumentos de deformación ideológica.
- Se señala que esta teoría no es mas que un comunismo disfrazado de democracia; ya que mientras se habla de instituciones de derecho; es el partido de gobierno quien ejecuta a su antojo las leyes
- Otros en cambio señalan que este socialismo no es mas que un populismo como los muchos que ha habido ya que genera una ilusión de prosperidad a corto

tiempo en la gente pobre así como el fin de la injusticia; sin embargo como todos los populismos en lo que acabara este experimento será en que se agraven los problemas existentes en el país.

3.1.3 El socialismo del Siglo XXI y la realidad en Latinoamérica y en nuestro país.

Sin duda alguna la realidad política Latinoamericana ha visto surgir, en la última década, el liderazgo de personajes políticos en cada área de la región así podemos mencionar a Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa en Ecuador, Daniel Ortega en Nicaragua, Fernando Lugo en Paraguay, Lula da Silva en Brasil, Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, Tabaré Vázquez en Uruguay. De este grupo los primeros cinco mencionados me atrevo a señalar son los que más se encuentran vinculados con la tesis del “Socialismo del siglo XXI”, mientras que los cuatro restantes si bien llegaron al poder por medio de tendencias socialistas y aplican políticas sociales en sus países; sin embargo suelen ser más reservados con recelo de producir grandes cambios en sus países, siendo más democráticos también en la toma de decisiones. Se debe señalar que en lo que si han coincidido este grupo es en formar un bloque regional en el cual se encuentran agrupados bajo el nombre de “UNASUR”. El resto de países esto es, Perú se encuentra gobernado por un Socialdemócrata Alan García; México por un conservador Felipe Calderón, mientras que Colombia por el conservador Álvaro Uribe con quien el Bloque Regional socialista ha llegado a tener serios problemas, sobre todo con los países vecinos de Ecuador y Colombia. Chile como se ha mencionado acaba de tener un cambio a una tesis capitalista, luego de un gran avance de este país con gobiernos de tendencia socialista y demócrata cristiana, bajo una unión llamada de “Concertación Democrática”.

Los países pertenecientes al bloque socialista se han caracterizado por rechazar la política de la década de los noventa por considerarlo como una época neoliberal, señalan que la crisis capitalista es inevitable y que por lo tanto es un nuevo orden político el que se debe instaurar en la región y el mundo, para ello como se señala se ha formado un Bloque Regional de Poder bajo el nombre de (UNASUR) para así actuar de

una manera solida ante el mundo. Critican también sobre todo la presencia de Estados Unidos en la región al considerarlo como el “nuevo imperio Yankee” es así como todos los líderes de cualquier manera han atacado al imperialismo considerándolo como una amenaza para la revolución socialista del siglo XXI.

¿Ahora bien como da inicio este proceso de cambio a tendencia socialista en muchos países de Latinoamérica? Yo me atrevería a decir que el descontento popular por el sistema capitalista salvaje fue evidente; es por ello que aparece en Venezuela un líder de izquierda llamado Hugo Chávez quien propone un cambio en el sistema político y es apoyada por la mayoría del pueblo; para ello el presidente venezolano produce cambios substanciales en su nación: como punto de partida fue modificar su constitución por medio de una Asamblea Nacional Constituyente para ello Chávez señalaba:

La constituyente es, en este momento, una batalla que puede ser decisiva; pero esto no significa que es la última batalla decisiva... Algo se esta muriendo para que algo nazca. El nacimiento de lo nuevo depende de la muerte de lo viejo... ese sistema político debe tener una inmensa legitimidad. ¿Y quien le dará la legitimidad? La participación del pueblo a través del proceso constituyente. (Heinz Dieterich, Hugo Chávez con Bolívar nace un nuevo proyecto, 29)

La creación de una nueva constitución fue un triunfo para Chávez, luego siguieron también estos procesos constituyentes Ecuador y Bolivia quienes también triunfaron en dichos países; en dichas constituciones se dio la posibilidad de reelección de los mandatarios; pues volvieron a triunfar ya que los tres mandatarios de estos países fueron reelegidos hasta en una sola vuelta. El siguiente proceso fue la nacionalización de aquellas áreas estratégicas de los estados es así como en Venezuela, PDVSA pasa a formar parte del estado, cosas similares ocurren en Bolivia y Ecuador. Así mismo Chávez comienza una guerra contra los medios de comunicación por considerarlos que atentan contra los ideales de la revolución, señala que estos medios responden a las elites económicas y que por la tanto hay que callar a estos medios a como de lugar. El

resultado de esto fue radios y canales de televisión clausurados y la creación de radio y televisión pública; cosa igual como bien se sabe comienza a ocurrir en nuestro país.

Y así podríamos mencionar muchas similitudes entre estos países (Venezuela, Ecuador y Bolivia) como la guerra antiimperialista, la oposición al Estado Colombiano, la creación de comités de defensa de la revolución, entre otras, por lo que no cabe duda que nuestro país sigue los pasos de Chávez; y lo que sucede en Venezuela a corto o mediano plazo también ocurrirá en nuestro país.

Ahora bien esto sucede en la práctica pero vamos al fondo del asunto y analicemos en que espectro político están actuando estos gobernantes denominados del “Socialismo del siglo XXI”.

En cuanto tiene que ver en el aspecto de fondo de la aplicación teórica de Dieterich, quien plantea como bases para el Nuevo Proyecto Histórico del Socialismo del Siglo XXI, la aplicación de una economía planificada de equivalencias, una democracia participativa y un sujeto racional-ético quisiera señalar lo siguiente:

En cuanto a la economía planificada de equivalencias en ninguno de los países Socialistas denominados del siglo XXI se ha intentado siquiera poner en marcha este nuevo sistema económico desarrollado por Arno Peters; algunos mencionan que si esta ya en marcha este proceso, mediante las conocidas cámaras de compensación para exportaciones entre Ecuador y Venezuela, sin embargo en la actualidad resulta muy difícil que se apliquen este sistema económico por la repercusión que tendría a nivel mundial viviendo en un mundo tan globalizado. Además se debe señalar que el mismo Dieterich señala que para que este sistema sea eficiente debería ser a nivel mundial; sin embargo resulta algo utópico ya que países desarrollados jamás van a querer aplicar este sistema económico por lo que resulta difícil que se llegue a consolidar en el área mundial este sistema. Marx busco también un planteamiento similar sobre un nuevo sistema económico sin embargo en ningún país socialista se llego a tener una economía

de este tipo, ahora se señala que es posible gracias a la tecnología que nos ofrece el nuevo mundo en el cual se puede calcular el valor de un producto de acuerdo al tiempo empleado en su elaboración, pienso que quedaría como un planteamiento interesante pero que resulta muy difícil por no decir imposible que se consolide este sistema a nivel mundial y por ende tampoco en ningún país ni ninguna región del planeta por las repercusiones que estos países tuvieran en su economía local.

Quisiera señalar también algunos cuestionamientos a esta tesis ya que existen algunos interrogantes sobre los mismos como: ¿Sería justo que una persona que no se ha educado pueda recibir una remuneración igual a una persona que si se ha educado? Si la respuesta es afirmativa pues entonces para que me esfuerzo estudiando, si quiero adquirir conocimientos lo puedo conseguir también de una manera propia pero ¿para que un título? ¿Para vanidad tal vez? Porque para recibir una remuneración mayor en este sistema ya no me serviría.

Otra de las interrogantes ¿Que sucede si dos personas trabajan en la elaboración de un producto similar, ambas han trabajado 6 horas por lo tanto tendrían una misma remuneración, pero si el trabajador A ha elaborado 20 productos en este tiempo; mientras que el trabajador B solo ha elaborado 5 productos en este tiempo? ¿Sería justo que los dos reciban una misma remuneración cuando A se esforzó en su trabajo; mientras que B no se esforzó en su trabajo y solo elaboro 5 productos? A mi parecer no. Seria de preguntarles como solucionamos estos inconvenientes en el sistema planteado.

En cuanto a la democracia participativa que sustituye a la democracia formal, pienso que en la practica estos países siguen utilizando una democracia formal como ellos lo denominan ya que la organización del Estado sigue siendo la misma, solo que se ha cambiado de dueño; si bien en la nueva Constitución se crean nuevas instituciones en la organización del estado, las mismas están siendo manejadas por el mismo ejecutivo. Esta democracia participativa no es ninguna novedad ya en tiempos anteriores existía la propuesta de una mayor participación de las bases sociales, por ello se creo también las juntas parroquiales, el problema de las mismas es que sus decisiones únicamente son

escuchadas mas no son de carácter obligatorias; pienso que si en verdad se busca crear una democracia participativa se debería seguir el ejemplo de Brasil por ejemplo en el cual existen los presupuestos participativos a nivel de municipios y en los cuales participan las bases sociales en las resoluciones tomadas por los municipios, o en el caso de Cotacachi cuando estaba Auki Tituaña quien también logro una democracia participativa con la participación de las bases de su jurisdicción. Quisiera señalar también que para que exista una verdadera democracia participativa es necesario que cada individuo pueda expresar sus opiniones de una manera libre y no que sea coartada, como ocurre en la actualidad con los medios de comunicación, que si bien algunos deben ser cerrados por ser anti- éticos, otros por el contrario se los silencia por la lucha de sus derechos como ocurrió con radio ARUTAM, medio único por el cual las bases mas recónditas del país podían ser escuchadas. En este gobierno no podemos tampoco hablar de una democracia participativa ya que lo que hace es trabajar en la superestructura del estado, creando instituciones de toda índole cuando lo lógico seria trabajar en la base de la sociedad.

En cuanto al tercer punto esto es el crear el sujeto ético racional por medio del cambio de instituciones; bastaría señalar lo siguiente: Se ha modificado la constitución, se ha creado una asamblea llamada de la revolución ciudadana, se han creado nuevos ministerios, se han terminado los partidos políticos tradicionales ¿Se ha logrado con ello crear con ello un sujeto ético racional? No lo creo, ya que ni siquiera los funcionarios de gobierno pueden ser éticos ya que se han visto varios casos de corrupción en el mismo. Pues que ellos den el ejemplo de su propuesta entonces.

En cuanto tiene que ver con el gobierno en nuestro país a mi modo de ver existe una confusión hermética ya que no se debería hablar de Socialismo del siglo XXI sino más bien de un “capitalismo popular”, pues aportare con algo de argumento para sustentar lo planteado:

En el libro de Heinz Dieterich denominado “*Dialogo con el presidente Rafael Correa*” el presidente ecuatoriano señala lo siguiente: “una de las características del socialismo

del siglo XXI es de ir de una economía rentista financiera, que es lo que ha dominado en los últimos veinte años en América latina, a una economía realmente productiva y generadora de empleo”. (52). Esto señala el presidente Correa, por lo que me resulta en realidad confuso esta exposición ya que el presidente lo que propone es pasar de una forma capitalista a otra, por lo que estas expresiones no podríamos denominarlas como socialistas, sino como capitalistas.

Otra de las expresiones del presidente Correa, ahora en un artículo escrito por el denominado “*Socialismos del siglo XXI*” es el siguiente:

“El materialismo dialéctico está superado. Es insostenible en el siglo XXI la lucha de clases y el cambio violento. No podemos eliminar la propiedad privada y, en su lugar apostamos a la democratización de los medios de producción, sin descartar que el Estado sea el propietario de sectores clave y de formas alternativas de propiedad.”(38)

Desde mi punto de vista no entiendo como el presidente niega aquí la existencia de la lucha de clases; cuando el en sus discursos constantemente apela a la lucha de clases; el propio termino utilizado por el presidente de “Pelucón” es un termino clasista. En cuanto a lo que señala que es insostenible el cambio violento; pues seria de preguntarle entonces porque se declara admirador del che Guevara, Fidel Castro, de Bolívar si ellos realizaron un cambio violento para liberar a sus naciones, no con esto quiero señalar que las transformaciones en la sociedad deben ser necesariamente de una forma violenta; los cambios deben ser de una manera pacifica; sin embargo muchas veces son las clases dominantes los que impiden estos cambios por lo que sucede una revolución violenta.

Ahora bien lo peor parte de este discurso es la parte en la cual señala que no se puede eliminar la propiedad privada sobre los medios de producción, seria de señalar entonces porque se denomina socialista, si desde las tesis socialistas utópicas hasta los últimos discursos de verdaderos socialistas señalan que el socialismo implica la negación de la propiedad privada ya que el obstáculo, para una sociedad justa en el cual exista la

satisfacción de todos y de todas las necesidades humanas, radica justamente en la acumulación privada capitalista.

Como señale anteriormente aquí lo existe es un “capitalismo popular” ya que en la practica lo que denominan como revolución ciudadana es una mezcla de capitalismo con practicas de anticorrupción, feminismo, nacionalismo antiimperialista, protección a la clase mas desposeída y ataques para la clase adinerada, la entrega de bienes para la clase pobre como la entrega de la urea(quien se lo hizo solamente en tiempo de campaña ya que en la actualidad esto no se sigue repartiendo), entre otras políticas populares que si bien son políticas sociales al final sigue siendo un sistema capitalista; y por lo tanto esta tesis no puede ser considerada como socialista ni del siglo XXI ni de ningún siglo.

Es necesario para ello plantear una tercera vía que termine con el capitalismo salvaje, desde hace mucho tiempo ya en decadencia. Para ello un autentico socialismo del siglo XXI debe construirse en base a un proyecto alternativo emancipador. Para ello es necesario crear proyectos innovadores que se ajusten a nuestra realidad, no puede seguirse tomando como un dogma a la teoría Marxista ya que esta teoría como todas tuvo sus errores como el mismo Ernesto che Guevara lo admitió, y además es una teoría construida en base a otras realidades en tiempo y espacio, sin embargo tampoco se pueden desconocer aquellas teorías de los socialistas utópicos, de los Marxistas, de las nuevas ideas socialistas sobre todo en nuestro continente quienes han aportado con grandes ideas para el cambio a una nueva sociedad mas justa. Para ello es necesario la creación de un socialismo, que no sea copia ni imitación de nadie, sino creación propia en la región; para ello es necesario sobre todo tomar en cuenta la teología de la liberación; el comunismo indígena que impulsa a varias formas de asociación y cooperación, la misma es vital tanto por las formas ancestrales de producción y de conocimiento milenarias como por la defensa del ambiente, fundamentalmente por cuanto la democracia tiene que responder sobre el tema del deterioro ambiental, es de necesidad urgente una crítica al modelo de desarrollo, depredador del medio ambiente, promovido tanto por el industrialismo capitalista como por el "socialismo real".

En cuanto a la democracia por supuesto que debe existir un cambio incluso de la actual democracia llamada de la “revolución ciudadana” garantizando la participación de las mayorías en la construcción de la nueva sociedad, desterrando prácticas de hegemónicas sectarias, impositivas, particularmente en la relación movimiento popular partido, el socialismo nuevo deberá precisar el tipo de democracia que quiere construir y los medios para conquistar una hegemonía popular. Hay que alcanzar una democracia de dimensión social, que no se restrinja al ámbito político y se proyecte a los aspectos socio económico de la democracia. Hay que lograr la impostergable democratización de las organizaciones populares, a las que ya no se puede seguir considerando correa de transmisión de los partidos políticos, no se puede hacer del movimiento popular un instrumento para transmitir la línea del partido de gobierno, ello nos remite a un asunto sumamente importante la democratización del partido y de las organizaciones populares.

Es necesaria una lucha por la autodeterminación y un régimen de autonomía plena, mediante la construcción de una sociedad plural, democrática, basada en el poder popular, que se logrará previa destrucción del actual sistema capitalista y la anulación de toda forma de opresión, socio cultural y explotación económica.

Es necesario también la existencia de el humanismo en el cambio revolucionario, esto ha sido muy descuidado por los sectores de izquierda, es necesario sentir en el alma todo acto que raya contra la dignidad del hombre, contra su felicidad, en cualquier lugar del mundo, solo así se podrá comprender la dimensión humana de los luchadores sociales, guiados por grandes sentimientos de amor. Es imposible pensar en un revolucionario auténtico sin dicha cualidad. Pienso que de los grandes postulados de la Revolución Francesa: Libertad, Igualdad y Fraternidad, los dos primeros en cierta forma se han logrado conseguir, la Fraternidad ni siquiera se lo ha intentado, esto gracias también al sistema capitalista en el que vivimos.

Dentro del capitalismo no hay esperanza para pueblos como los nuestros, pero no podemos renunciar a la esperanza, debemos seguir planteando una sociedad libre e igualitaria, el rechazo a toda forma de opresión y enajenación, el derecho a la autodeterminación de los pueblos y a su soberanía política y económica, hay que formular un proyecto socialista alternativo, que será democrático, soberano, autogestionario, ecologista, pluralista, humanista, latinoamericanista e internacionalista, el actual socialismo del siglo XXI, como se ve en la practica reúne muy poca de estas características, claro como no, si como mencione esto no es Socialismo... ni del siglo XXI ni de ningún siglo.

6.-CONCLUSIONES.

Sin lugar a duda la política constituye algo muy importante en la humanidad, ya que es mediante ella por la cual se organiza una sociedad, y será por medio de ella, la cual un país tomara un camino de un modo o de otro de acuerdo a la ideología que gobierne en dicho estado.

Las corrientes Absolutistas no lograron su cometido de una sociedad justa e igualitaria ya que aquí el Rey tomaba las decisiones de la organización del Estado de acuerdo a como él piense, sin respetar leyes, ni las decisiones de las mayorías, ni siquiera existía un control por parte de otras funciones del Estado hacia él, ya que en este sistema solamente la palabra del Rey es la ley. Sin embargo se debe mencionar que en la vida las personas aprenden a construir una sociedad mejor para todos y es así como con sus luchas consiguen grandes cambios, en base a las críticas, a las nuevas ideas de grandes personajes como Locke, Rosseau, Montesquieu que comienza a generarse instituciones muy importantes en la actualidad como la Constitución, la división de poderes, la garantía de los derechos de los ciudadanos, entre otros lo que impulso a que se constituya un nuevo sistema democrático. Sin embargo se puede observar que aun en la actualidad existen gobiernos totalitarios en los cuales el mandatario actúa como un omnipotente, como un tirano, como un rey y aunque no constituye un sistema absolutista como el que estudiamos si podemos decir que se trata de gobiernos en los cuales han quedado aun rasgos de un sistema absolutista.

En cuanto al Fascismo en realidad muy poco queda por decir de un sistema macabro, racista, y violento, no se puede decir que se trata de una ideología en realidad, como señalamos este sistema no fue sino el resultado de una patología social, la cual acabo con miles de vidas; por lo que es importante que los ciudadanos se cuiden de propuestas demagógicas que por llegar al poder o mantenerse en el mismo, enturbian la conciencia del pueblo, llevándoles a una pobreza y un caos total.

El Liberalismo en el caso de nuestro país pienso que fue una ideología que logro grandes cambios, los liberales de nuestro país tuvieron grandes ideas de cambio, de libertad, de transformación de un sistema que se encontraba manejado por terratenientes y la iglesia y en el cual existía un abuso por parte de ellos a las clases desposeídas. Soy un ferviente defensor de la libertad y en ello comparto mucho con esta ideología; sin embargo en la actualidad esta corriente política resulta insuficiente por las nuevas necesidades que demanda la sociedad.

El Capitalismo pienso es un sistema que no va poder soportar más, es demasiada la desigualdad económica que la misma ha creado, y cada vez se ahonda mas, no puede estar pasando en el mundo que mientras los ricos hagan dietas para bajar de peso, los pobres se estén muriendo de hambre, no puede estar pasando en este mundo que no exista fraternidad y solidaridad entre los seres humanos y que en base a tener más dinero la gente no se compadezca de los que menos tienen y se los siga explotando en base a sus intereses personales, las tesis Capitalistas no son capaces de dar soluciones a las mayores preocupaciones que tiene ahora la sociedad como la pobreza, el desempleo, la delincuencia, el tema medioambiental, entre otros temas; por lo que este sistema a mi modo de ver ya no es válido en la actualidad, es necesario que se de paso a un sistema más justo, solidario y sobre todo humano.

En cuanto al Marxismo o Socialismo Científico quisiera señalar que a pesar de que esta tesis pusieron su advertencia al Capitalismo salvaje, así como se puso un freno al Capitalismo existente en ese momento, y con sus luchas se han podido lograr grandes cambios en bien de las clases desposeídas; sin embargo se debe señalar que sus tesis no se han logrado desarrollar como se pensaba y en la actualidad es una teoría que resulta utópica y sobre todo fuera de tiempo ya que las necesidades en la sociedad actual son otras; ya no se puede seguir hablando de la clase proletaria y burguesa, en la actualidad existe una diversificación de clases sociales, así en nuestro país podemos señalar que uno de los sectores de la sociedad que más ha recibido abusos es el sector indígena, situación que el marxismo si siquiera podía imaginar; de igual manera el cambio en un sistema no necesariamente debe darse de un modo violento pienso que si se puede lograr un cambio por medios pacíficos, el ser humano es adaptable a su entorno y

cuando se logren reformas más justas y solidarias en bien común de la sociedad, todos van a lograr entender que el dinero no es lo importante en la vida; lo importante es vivir en un mundo en paz, justo, libre de problemas que atañen al actual sistema, y sobre todo vivir en libertad, igualdad y fraternidad.

En cuanto tiene ver con el Socialismo Democrático pienso que es una ideología la cual ha logrado avances importantes en las sociedades; y según mis convicciones es una de las ideologías de las que más comparto, pero en cuanto tiene que ver con sus principios doctrinales, ya que en la práctica ciertos líderes mal llamados social demócratas se han vuelto en cierto modo Capitalistas y mantienen este sistema sin lograr cambios profundos para una lograr una sociedad más justa. Es necesario además que sean las bases de un partido las que dirijan su plan directriz así como su plan de gobierno, y no únicamente aquellos que se hacen llamar líderes de un grupo pero que en realidad únicamente buscan un beneficio propio y no un bien común.

En cuanto al Socialismo del Siglo XXI como punto de final de esta Monografía quisiera mencionar en primer lugar que es una tesis que está en formación; por lo tanto habrá que esperar sus resultados; sin embargo quiero mencionar que dicha tesis, elaborada por Dieterich, en cuanto tiene que ver con la economía de equivalencias, ya lo propuso la tesis Marxista por lo que esto no resulta nada novedoso, de igual la democracia participativa fue propuesta ya por varios sectores progresistas por lo que tampoco resulta nada novedoso y como lo mencione anteriormente tampoco en la práctica se está aplicando esta tesis ya que se continua con una economía de oferta y demanda y la democracia participativa tampoco se logra ver ya que continua una democracia en la cual quienes toman las decisiones únicamente son los que forman parte del gobierno y no se crean instituciones en las cuales exista una verdadera participación de todos los sectores sociales, se creo en la nueva Constitución un Quinto Poder la cual se supone representara a la sociedad civil; sin embargo son los mismos que están frente a al gobierno los encargados de dicha elección.

Hay que mencionar también una cosa muy importante que es la no tolerancia, la dictadura, la tiranía que existe en el gobierno de nuestro país, como señale soy un ferviente seguidor de la libertad y todo lo que vaya en contra de ella estaré siempre en contra.

Quisiera señalar también que desde mi punto de vista tampoco todo está mal quiero aplaudir ciertas políticas sociales que si las comparto como aquellas que están ocurriendo en salud, educación, seguridad social y entre otras políticas que nuestro gobierno a puesto en marcha; sin embargo hace falta más respeto a los demás, mas tolerancia, no a la confrontación entre los seres ya es hora de que aprendamos a ser mas fraternos, mas iguales, mas éticos, más justos. Y si se planteo algo en un discurso o en un plan de gobierno pues a ser fieles al mismo, es su tesis la ganadora la que el pueblo en su mayoría apoyado pero nunca caer en propuestas demagógicas como ocurre en el caso ITT en el cual supuestamente era un gobierno de carácter ecologista; sin embargo luego dio marcha atrás con este proyecto.

Es necesario un cambio de este sistema, sin lugar a dudas es lo que pienso, a un sistema más pacifico, justo, solidario, equitativo, democrático, libre y fraterno, tengo confianza que esto puede ser una realidad, confié mucho en la conciencia del ser humano como un ser bueno por naturaleza, lo que señalaba Hobbes que “el hombre es lobo del hombre” es una falsedad, el tipo de sociedad es el que lo vuelve lobo pero no del hombre sino del dinero; solo dando paso a una sociedad socialista se puede lograr dicho cometido; pero no por medios violentos, ni por medio de profecías dogmaticas, ni siendo totalitarios sin respetar las ideas de otros sectores, ni utilizando medios demagógicos, sino utilizando la luz de la razón, es solo por ella que la sociedad ha logrado cambios, y los seguirá haciendo para derrotar a la oscuridad.

Bibliografía

Derecho Político y Constitucional BORJA CEVALLOS, Rodrigo, Editorial Casa de la Cultura Ecuatoriana, Quito, 1971.

Rousseau y Marx DELLA VOLPE, Galvano, Editorial Riuniti, Roma-2ª, 1972.

Bases de la Democracia Participativa DIETERICH, Heinz, Buenos Aires. Editorial 21, 2001.

Hugo Chávez con Bolívar nace un nuevo proyecto DIETERICH, Heinz, Editorial 21 SRL, 1999

Ecuador y América Latina. Socialismo del Siglo XXI DIETERICH, Heinz, Quito. Nina. 2007.

Fascismo. Historia e interpretación GENTILE ,Emilio, Alianza Editorial, 2004.

La Perestroika GORVACHOV, Mijael, John Curley & Associates, 1988.

Del Absolutismo a la Democracia Génesis y Desarrollo de la Teoría Moderna del Estado. HERMOSA ANDUJAR, Antonio. Revista de Estudios Políticos. Vol. 2. Núm. 68. 1990.

Social Democracia PAEZ BENALCAZAR, Andrés,

Historia de las ideas políticas V.S. POKROVOSKI y otros, Grijalbo, 1966

El Capital MARX, Carlos. Siglo XXI editores, 2003, México.

El Contrato Social ROSSEAU, Juan Jacob, Editorial Maxtor, 2008.

La Democracia en América TOQUEVILLE, Alexis, Kessinger Publishing, 2009

www.wikipedia.org

