

HERRAMIENTAS DE VALORACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LA ARQUITECTURA MODERNA EN CUENCA

en la obra de Gilberto Gatto Sobral

Autora: Paula Auquilla Pulla
Director: Iván Sinchi Toral

Universidad del Azuay / Facultad de Diseño,
Arquitectura y Arte / Escuela de Arquitectura
Proyecto Final de Carrera previo a la obtención del título de
Arquitecta / Cuenca / Ecuador / 2019



HERRAMIENTAS DE VALORACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LA ARQUITECTURA MODERNA EN CUENCA

en la obra de Gilberto Gatto Sobral

Autora: Paula Auquilla Pulla
Director: Iván Sinchi Toral

Dedicatoria

A Dios, que con su bendición me dio la fortaleza y la valentía para continuar por este camino.

A mis padres, Federico y María Piedad quienes son el pilar fundamental en mi vida y que gracias a su apoyo y paciencia me enseñaron a nunca dejarme caer y siempre cumplir mis sueños.

A mi hermano, por estar ahí siempre.

A mis abuelos, Fermín y Rosa que se que, aunque estén en el cielo nunca me dejaron sola y me mandaron todo su apoyo y fuerzas; René y Piedad quienes siempre están cuando necesito ayuda y un buen consejo.

A Paúl, mi principal ayuda, que nunca me dejo sola y fue mi motivación para siempre seguir.

A mis amigas, gracias por acompañarme siempre.

Agradecimiento

A mi director de tesis
Arq. Iván Sinchi

Arq. Verónica Heras
Arq. Ana Rodas
Arq. Paula Rodas

A mis padres

A Paúl

A mis amigos
Arq. Daniela Ochoa
Arq. Tamara Ortiz
Samantha Suscal
Patricia Mejía

Abstract

The universality of the Modern Movement in Latin America generated adaptations to the local context. Cuenca, Ecuador was no stranger to this when, in the 60s, the Uruguayan Gilberto Gatto Sobral designed "La Casa de la Cultura" and "El Palacio Municipal" in its historical center. After the declaration of Cuenca as a Cultural Heritage Site for its urban layout and nineteenth century architecture, the quality of the modern work in Cuenca has not been recognized. Given the lack of documentation tools and assessment of this movement, the research proposes a record that, from these works, it is projected to modern institutional buildings in historical contexts.

Keywords: Modern Movement, built heritage, historical context, heritage value, indexing classification, identification card

La universalidad del Movimiento Moderno en Latinoamérica, generó adaptaciones al contexto local. Cuenca-Ecuador no fue ajena cuando en los años 60, el uruguayo Gilberto Gatto Sobral diseñó la Casa de la Cultura y el Palacio Municipal en su centro histórico. Luego de la declaratoria como Patrimonio Cultural por su trama urbana y la arquitectura del siglo XIX, la calidad de la obra moderna en Cuenca no ha sido reconocida. Ante la carencia de herramientas de documentación y valoración de este movimiento, la investigación propone una ficha que, desde estas obras, se proyecta a edificios institucionales modernos en contextos históricos.

Palabras Clave: Movimiento Moderno, Patrimonio edificado, Contexto Histórico, Valor patrimonial, Catalogación, Clasificación, Ficha, Identificación

- v. Dedicatoria
- vii. Agradecimiento
- viii. Abstract
- ix. Resumen
- xi. Índice

1. Introducción

- 2. Problemática
- 3. Pregunta de investigación
- 3. Hipótesis
- 4. Objetivos
- 5. Metodología

7. Movimiento Moderno en Latinoamérica

- 8. Antecedentes: Estilo Internacional, Movimiento Moderno
- 12. Uruguay
- 14. Movimiento Moderno en Ecuador
- 14. Quito
- 15. Cuenca

17. Puntualizaciones Teóricas

- 18. Criterios de forma en la modernidad
- 18. Criterios de orden de la forma moderna
- 20. Atributos de la forma moderna
- 22. Edificios del siglo XX y su inserción en la ciudad histórica
- 24. Edificio de oficinas Jespersen
- 26. Edificio Somisa
- 28. Edificio Banca Catalana
- 30. Casa Danzante

35. Documentación y valoración

- 36. Pautas de documentación
- 37. El proyecto Moderno de Cristina Gastón y Teresa Rovira
- 38. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC)
- 39. Documentación y conservación de la arquitectura y el urbanismo del movimiento moderno (DOCOMOMO)
- 40. Pautas de Valoración
- 40. Valoración patrimonial
- 42. Herramientas de valoración
- 43. Universidad de Cali
- 44. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC)
- 46. Documentación y conservación de la arquitectura y el urbanismo del movimiento moderno (DOCOMOMO)

49. Desarrollo de la herramienta de valoración y documentación

- 50. Atributos de documentación y valoración
- 50. Histórico
- 51. Social
- 52. Estético / arquitectónico

69. Casos de estudio: La obra de Gilberto Gatto Sobral el Cuenca

- 70. Gilberto Gatto Sobral
- 72. Palacio Municipal
- 76. Casa de la Cultura

81. Validación de las herramientas de valoración y documentación para el análisis de las obras

- 82. Aplicación en el Palacio Municipal
- 88. Aplicación en la Casa de la Cultura
- 94. Resultados

99. Conclusiones y recomendaciones

- 100. Conclusiones
- 101. Recomendaciones

103. Bibliografía y créditos

111. Anexos

- Abstract
- Instructivo

INTRODUCCIÓN

Problemática

La arquitectura moderna surge a principios del siglo XX expandiéndose por Europa durante el período de entreguerras; para Helio Piñón, el Movimiento Moderno es un término figurativo que describe una arquitectura elemental en respuesta a la razón, la civilización de la máquina y la innovación de los materiales industriales (Piñón, 2002). Por tanto, para él, la definición de Movimiento Moderno apunta a los aspectos figurativos del sistema, de cierto modo válidos en la medida en que son el reflejo de los cinco puntos de Le Corbusier y, no tanto desde los atributos teóricos y visuales que determinaban la construcción interna de dicho sistema.

Después de su difusión por Europa el término llegó a América de la mano de arquitectos que abandonaron el continente debido a la Segunda Guerra Mundial, al traer consigo un conjunto de principios que se proyectaron en todas las escalas. Del mismo modo, el Movimiento Moderno influyó en la arquitectura latinoamericana, a partir de los años 30 y 40, fusionándose debido a su universalidad con la arquitectura del lugar. En efecto, la universalidad de la modernidad implicó una adaptación al contexto local, siempre y cuando, dicha universalidad se comprendió como alejada de toda figuración. Tal como lo describe Gutiérrez (2012), el Movimiento Moderno latinoamericano, tiene una especial sensibilidad con el espacio y su principal interés es el lugar en donde se ubica, adaptándose a su contexto y variando según sus necesidades.

En Cuenca, el Movimiento Moderno, a nivel de edificios institucionales se destacó en dos obras: la Casa de

la Cultura y el Palacio Municipal del arquitecto uruguayo Gilberto Gatto Sobral. A pesar de que esta arquitectura forma parte de la historia de Cuenca y, no es valorada en el contexto, conforma un aporte muy significativo para la ciudad. El desinterés respecto a estas edificaciones se debe a la falta de conocimiento de la sociedad respecto de la importancia histórica del Movimiento Moderno y por extensión de la arquitectura del siglo XX. Obras equiparables en valor a lo colonial o lo republicano, de gran aprecio a nivel local; y más aún desde la declaratoria de Cuenca como Patrimonio Cultural de la Humanidad (UNESCO, 1999).

Es por esto que, en este proyecto de tesis, se analizarán y desarrollarán herramientas para la documentación y valoración del Palacio Municipal y la Casa de la Cultura, bajo la perspectiva de la inserción de obras modernas sobre contextos urbanos consolidados (lo que determinará si realmente esta arquitectura debería valorarse como moderna, pertenece a su figuración, o desde qué condiciones podría analizarse). A sabiendas de que lo patrimonial debe regirse a tres valores: social, histórico y estético / arquitectónico y, en conciencia de la amplitud del tema, la investigación profundizará sobre lo estrictamente arquitectónico o estético. Se asumirán así tres escalas fundamentales: urbana, arquitectónica y del detalle; las cuales derivarán en esquemas visuales de relación que, se dirigirán a reconocer las características estéticas de los dos edificios y así levemente contribuir al legado patrimonial de la ciudad.

Pregunta de Investigación e Hipótesis

Pregunta

¿Cómo documentar la Casa de la Cultura y el Palacio Municipal de Gilberto Gatto Sobral para valorarlos como ejemplos patrimoniales de arquitectura moderna?

Hipótesis

La Casa de la Cultura y el Palacio Municipal de Gilberto Gatto Sobral son ejemplos patrimoniales de arquitectura moderna en Cuenca.

Objetivos

General

Generar herramientas de documentación para valorar como obras patrimoniales a la Casa de la Cultura y el Palacio Municipal de Gilberto Gatto Sobral en la ciudad de Cuenca

Específicos

Estudiar las herramientas de documentación existentes hasta el día de hoy para valorar la arquitectura moderna como patrimonio.

Estudiar y analizar la influencia de la arquitectura moderna en el Ecuador y en la ciudad de Cuenca.

Contextualizar y desarrollar herramientas de documentación que permitan valorar a la Casa de la Cultura y el Palacio Municipal.

Examinar y comprender las características del movimiento moderno en la Casa de la Cultura y el Palacio Municipal.

Reconocer las posibilidades de aplicar estas herramientas de documentación en otras obras de Gilberto Gatto Sobral en Ecuador.

En el presente proyecto de tesis se realizará un estudio de manera cualitativa que, en primera instancia, iniciará con un análisis documental sobre el Movimiento Moderno en Latinoamérica y luego específicamente en el Ecuador, para explicar cómo éste llegó al país y la manera en la que influyó en la arquitectura local. De igual manera, se procederá con el estudio del Movimiento Moderno y su influencia en la ciudad de Cuenca para comprender aspectos relacionados con su origen, evolución, características y otras determinantes, que sirvan para sustentar la importancia y relevancia en el contexto histórico que hoy representa.

Además, se procederá a la investigación documental de las fichas que reposan en el "Instituto Nacional de Patrimonio Cultural" (INPC), en la organización de "Documentación y Conservación de la Arquitectura y el Urbanismo del Movimiento Moderno" (Docomomo), así como en la pesquisa de referencias documentales que aporten con insumos para la documentación y valoración de una edificación desde lo arquitectónico. La recopilación de esta información y desde el análisis de sus pros y contras, contribuirá a sugerir herramientas para valorar la Arquitectura Moderna a nivel local.

Como explica Muñoz en el texto "Arquitectura Patrimonial", lo que este estudio persigue es contar con las variables necesarias para elaborar una ficha que logre proteger y catalogar a la arquitectura patrimonial; logrando, de esta manera, posicionar y ampliar el

conocimiento de la sociedad sobre la importancia de estos bienes (Muñoz, 2012). Se estudiarán las obras arquitectónicas institucionales de Gilberto Gatto Sobral en Cuenca: la Casa de la Cultura y el Palacio Municipal, mediante la recopilación de información bibliográfica, el re-dibujo y los levantamientos fotográficos, cuyo expresión gráfica permitirá examinar y comprender lo arquitectónico y su relación con el contexto en el que se emplazan estas obras.

Finalmente, aunque las fichas de documentación y valoración surgen de los dos proyectos institucionales cuencanos de Gilberto Gatto Sobral, se explorarán las posibilidades de aplicarlas a otras obras del arquitecto uruguayo. O, incluso, de ser el caso, trascenderlas al fichaje de edificios institucionales modernos de otros autores en el Ecuador, siempre y cuando, compartan condiciones similares de implantación. El fin último será, entonces, dar con una ficha en apoyo para la validación patrimonial y reconocimiento histórico, de las obras institucionales del Movimiento Moderno en el Ecuador que se insertan en un contexto urbano consolidado.

1

MOVIMIENTO MODERNO EN LATINOAMÉRICA

Antecedentes



Movimiento Moderno y Estilo Internacional son dos términos comúnmente designados para describir la arquitectura moderna del siglo XX ¿cuáles son sus similitudes y cuáles sus diferencias? ¿De qué modo surgieron y cómo se extendieron a América Latina?

Si se consulta la definición de Movimiento Moderno en la Real Academia de la Lengua Española, el término movimiento, es un "conjunto de alteraciones o novedades ocurridas, durante un período de tiempo" y lo moderno lo "contrapuesto a lo antiguo o a lo clásico y establecido" (RAE, 2001). Es lógico, por tanto, que el término Movimiento Moderno haya nacido en la arquitectura como una corriente opuesta al Clasicismo que, era el que predominaba en el mundo a finales del siglo XIX. Según Roth, en esa época, la arquitectura había perdido su significado: el edificio se había convertido en un recipiente cuya fachada de piedra transmitía tradiciones históricas, muchas veces sin conexión con el programa que delimitaba: las terminales de ferrocarril de la época, con grandes luces de acero y fachadas clasicistas de piedra, serían un ejemplo de esta falta de coherencia entre el cerramiento y los problemas que pretendía solucionar el edificio (Roth, 1999).

Según Helio Piñón, el Movimiento Moderno se trata de "un nuevo enfoque de los problemas

constructivos, determinado por la emergencia de un espíritu científico, propio de la civilización de la máquina, que contó, además, con la aportación figurativa de ciertas vanguardias pictóricas" (Piñón, 2006). El término recopila, así una serie de arquitectos, entre los años 20, 30 y 50, que se caracterizan más por su pertenencia al tiempo (civilización de la máquina) que por la reflexión arquitectónica. "El arquitecto de inicios del siglo XX pasaba, así, a ser el reflejo del progreso: la arquitectura, el testimonio físico del impulso que mueve la historia" (Piñón a, 2006). Por lo tanto, el Movimiento Moderno, más que preocuparse por la condición estética de la modernidad, muestra a breves rasgos los aspectos históricos a los que ésta respondía. El término supone así, una serie de proyectos dispares aunque específicos a su tiempo que pierden su vigencia hoy, al dejar de corresponder con el proceso histórico del que originaron.

Luego de su rápida difusión por Europa, el Movimiento Moderno llegó a América del Norte en 1930, cuando debido a la grave situación política de Europa previo a la II Guerra Mundial; arquitectos como Gropius, Breuer, Kahn, Saarinen, Mies van der Rohe, etc., se establecieron en Estados Unidos: una nación que contaba con el atractivo suficiente para vincular a los profesionales europeos a la docencia o al ejercicio de la profesión en todas las escalas del

proyecto. Así, en los primeros años de posguerra, podía verse a Richard Neutra diseñando desde la escala doméstica a la urbana en la costa de California o a Mies vinculado a la academia y la construcción del IIT en Illinois. Según Benévolo, el éxito obtenido por el Movimiento Moderno en América del Norte se debe a que éste no estaba ligado a la cultura, de esta forma se consiguieron construcciones que, liberadas del peso del tiempo y al ser reversibles a los cambios, funcionaron mejor que sus antecesoras de finales del siglo XIX (Benévolo, 1990).

A raíz de la expansión del Movimiento Moderno a Estados Unidos, nace el también llamado Estilo Internacional, una supuesta cualidad cúbica que se identifica como principio estilístico en la arquitectura y se difunde en el mundo antes de la II Guerra Mundial. Citado por Phillip Johnson y Henry Russell Hitchcock, se fundamenta en una homogeneidad engañosa de una arquitectura de formas planas que prevalece similar y sin mayor modificación, a pesar de las condiciones climáticas y culturales distintas de los lugares donde se inserta. “Como regla general, el Estilo Internacional se inclina a la flexibilidad en el recurso a la planta libre y a la construcción con estructuras de esqueletos de acero y hormigón, en lugar que con fábrica de albañilería” (Frampton, 2012). El paradigma del Estilo Internacional, serían las villas ideales

de Le Corbusier de finales de los años 20: diseños de una fachada libre de la estructura, la ventana alargada, la terraza jardín y el uso de la planta libre, posibles gracias a la propia estructura porticada (Montaner, 1999).

Si se indaga la definición de estilo en el diccionario, según la RAE, se define como “el conjunto de características que identifican la tendencia artística de una época o de un género o de un autor”. Mientras tanto paradigma sería “un conjunto de teorías que se aceptan por convención y que son la base para avanzar en el conocimiento” (RAE, 2001). Características que, en efecto, se observaron como reglas a seguir, en el Estilo Internacional: así los cinco puntos de Le Corbusier serían las características figurativas y racionales a las que este respondería, a pesar de la ubicación geográfica de la obra, de ahí su calificativo de internacional. Sin embargo, este formalismo de las obras de Le Corbusier, no debería entenderse como figurativo, sino como un formalismo más esencial y cercano a representar la construcción: estas casas desde su realidad visual se hacían pasar como volúmenes homogéneos, maquinistas y tecnificados; cuando en realidad estaban construidas tradicionalmente con bloques de cemento, ladrillo y estructura de hormigón (Frampton, 1980).



02 Imagen Residencia Kaufmann (2018). Frame.

El Movimiento Moderno, asimismo no tardó en llegar a Latinoamérica al establecerse en la década de los años 40; por viajes de profesionales latinoamericanos al vincularse a estudios superiores de tercer y cuarto nivel; por las publicaciones en revistas especializadas que desde Europa y Estados Unidos se difundieron a nivel regional; y, por congresos y conferencias que principalmente en el cono sur invitaron a arquitectos europeos y estadounidenses. El nombre de Le Corbusier aparece frecuentemente en las exposiciones sudamericanas de arte moderno, quien por primera vez realiza una gira a Buenos Aires, Montevideo y Río de Janeiro en 1929 (Benévolo, 1990). El auge local de la construcción propició el espacio ideal para que el Movimiento Moderno tenga éxito en Latinoamérica y fue el detonante de su acelerado crecimiento y desarrollo que se logró en tan solo unas pocas décadas (Benévolo, 1990).

Según Montaner, una vez en Latinoamérica, el Movimiento Moderno no se desarrolló como en América del Norte: el mayor peso cultural e histórico de la región sur del continente propició una recreación y contextualización del Estilo Internacional, en un esfuerzo por integrar la cultura arquitectónica a la cultura local. En cada país y ciudad, se dieron diversas soluciones arquitectónicas, interpretaciones propias del

Movimiento Moderno (Montaner, 1990), cuya evolución en Latinoamérica tuvo dos etapas: la primera, de 1940 a 1950, donde predominaba la arquitectura con un dominio más racional al cumplir los preceptos de Le Corbusier. Y, la segunda, a partir de 1960, cuando empieza a evidenciarse la llamada "crisis" del Movimiento Moderno cuando este se contextualiza en interpretaciones locales inherentes a cada país latinoamericano.

El Movimiento Moderno y el Estilo Internacional, no obstante, deberían considerarse como términos figurativos; al agrupar las arquitecturas europeas, estadounidenses y latinoamericanas de la primera mitad del siglo XX y por tanto carentes de vigencia hoy (Movimiento Moderno). O, al establecer un conjunto de preceptos estilísticos o reglas que, basados en los cinco puntos de Le Corbusier, se consideraban requisitos que la arquitectura debía cumplir para así ser moderna (Estilo Internacional). En consecuencia directa, otro de los rasgos característicos del Movimiento Moderno y el Estilo Internacional, serían su incapacidad de responder al lugar, por considerar que sus obras repiten la misma arquitectura en todo el mundo. Sin embargo, el atributo de universalidad en arquitectura, no pone su énfasis en lo genérico y la repetición, sino en la condición universal del reconocimiento de forma en todos los seres

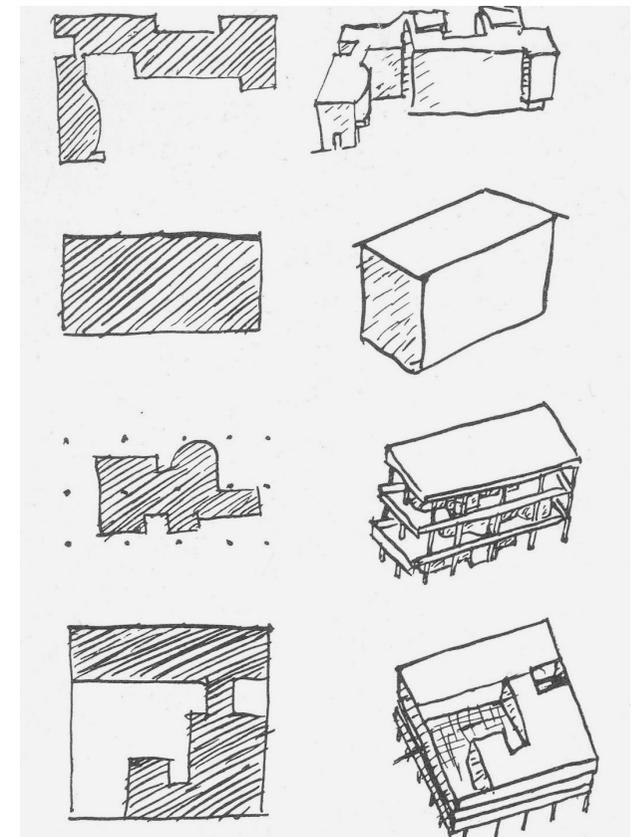
humanos, más allá de las diferencias culturales y geográficas (Hermida, 2013).

Pero los intentos de regionalización de la arquitectura moderna, al adaptarse a cada país y ciudad latinoamericana, no deberían entenderse como una corrección local de los estatutos del Estilo Internacional o del Movimiento Moderno. Debería entenderse como una comprensión regional coherente, aunque más pragmática que teórica, sobre los fundamentos de la forma moderna, al procurar dar la misma importancia de las condiciones que intervienen en un proyecto más allá de su escala. Así, respecto a esta suerte de equilibrio, el hecho de asumir el problema del lugar se daría con la misma importancia como se respondería a la construcción, la estructura portante o la función en un edificio. "El problema de forma en la arquitectura moderna implicaría, de hecho, la noción de que para ser moderna, no podría constituirse al margen del lugar" (Piñón, 2005), ni de las necesidades que de éste derivan: cultura, tradición, historia, técnicas autóctonas, modos de vida, etc.

En definitiva, insertar una obra en Estados Unidos, Europa o hacerla local en Cuenca, para la forma moderna sería el mismo: dar importancia equivalente a las condiciones de un proyecto, al diseñarlas según las necesidades propias de

cada emplazamiento en particular, ya sea si este tiene una tradición cultural menor (América del Norte) y o un peso cultural mayor (Latinoamérica, Europa). Circunstancias independientes de la preocupación de que si logran encasillar en lo que se entendería por Movimiento Moderno, su crisis, el Estilo Internacional o el racionalismo.

Auquilla, Coello, Minchala, 2019



Uruguay



04 Edificio "Bahía Palace" (2013). Pablo Frontini.

Una vez definidos los alcances de los términos Movimiento Moderno y Estilo Internacional, así como sus inicios en América Latina, conviene reconstruir las circunstancias de su arribo al Ecuador. Hablar de la arquitectura moderna y, en específico en la sierra ecuatoriana, implica rastrear sus influencias en Gilberto Gatto Sobral y Guillermo Jones Odriozola, profesionales uruguayos adjuntos a la Facultad de Arquitectura de Montevideo y de gran presencia en el medio local. Uruguay, es por tanto, un país que aportó al Ecuador con la novedad de una manera de proyectar, ya afianzada en el Cono Sur desde el período de entreguerras.

La historia de la modernidad en Uruguay comenzó con Julio Vilamajó (1894-1948), docente de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Montevideo, entidad que reúne a la mayoría de representantes de este período (Benévolo, 1990). Cuando, en 1929, Le Corbusier visita el Río de la Plata, sus ideas elevan el optimismo de una necesaria renovación en el círculo arquitectónico. Su frase, "los uruguayos están a las vanguardias, mientras a dos pasos de allí, en Buenos Aires, hasta estos últimos años, la arquitectura ha estado hundida en la seguridad de la caja fuerte de los estilos" (Haro, 2016, pág. 28); es una muestra elocuente del interés de un país por los atributos de la arquitectura moderna, aún cuando el resto de América Latina no se liberaba de los historicismos.

Por el momento, es necesaria una leve descripción de la arquitectura moderna uruguaya que, sin pretender ser más que un leve muestreo, empezará –para facilitar la redacción– con la obra del catalán Antonio Bonet. Después de la disolución formal del Grupo Austral; con sede en Buenos Aires y, cuyo objetivo era establecer precisiones sobre arquitectura y urbanismo con base en el ser humano; el líder de este grupo Bonet, se establece en Uruguay hacia 1945. Impulsado por Julio Vilamajó, diseña la urbanización de Punta Ballena, que se transformaría "en la metáfora de un urbanismo de baja densidad alternativo" (Sainz, 2016, pág. 93), por emplazar en un lugar natural, una serie de viviendas aisladas con vista al Río de la Plata. Las experiencias de Bonet en sistemas constructivos mediterráneos: muros portantes y bóvedas, se remiten a sus años como discípulo de Le Corbusier y, son aptas para las viviendas que diseña en esta zona de Uruguay. En efecto, la latitud de Punta Ballena (34°S) al ser la "versión en negativo" del mar catalán (34°N) implica condiciones similares a las europeas (Sainz, 2016).

Raúl Sichero, fue otro personaje que recibió la influencia de Julio Vilamajó y que, además trabajó junto a Bonet en el edificio "Bahía Palace" de Punta del Este (1955). La extensa producción, luego individual de Sichero y que se sobreviene a partir de los años 50, se remitirá a edificios de varios pisos a manera de caja elevada, planta baja

libre, muros cortina en fachadas longitudinales y muros cerrados en testeros. Esta condición tipológica se repitió al extremo, como un modelo de rigor, no tanto figurativo; sino para agilizar el trabajo dado la gran demanda de proyectos: al perfeccionar las soluciones por medio de la experiencia en situaciones previas (Piñón c, 2002). Los sutiles cambios en cada torre, obedecen, de hecho, a la depuración de técnicas constructivas mayormente artesanales: muros cortina de madera, metal y vidrio, testeros de ladrillo, estructura de hormigón y núcleos de servicios centralizados; esquemas de orden ajustados a cada emplazamiento. Los edificios de Sicho resolvieron los programas más variados (vivienda, oficinas, comercios, usos mixtos, etc.), en múltiples emplazamientos (aislados, entre medianeras; sitios históricos, ensanches, malecones, etc.) y bajo un sinnúmero de combinatorias (en forma de caja, en "L", en "V, en "H"; etc.) (Frontini, 2013).

Al repertorio moderno uruguayo, es necesario nombrar una serie de proyectos más en Punta del Este, principalmente construidos en la década de los años 50. Destacan el edificio "Cruz del Sur" de los arquitectos De los Campos, Puente y Tournier; el edificio "Soca" de Altamirano y Villegas Berro, o el edificio "Mónaco" de Jones Odriozola y el propio Villegas Berro; por citar algunos ejemplos adicionales (Haro, 2016). De estos arquitectos, Jones Odriozola -quien en años anteriores y recién

graduado- ganó el Gran Premio de la Facultad de Arquitectura de Montevideo; realizó una gira en calidad de becario por el continente americano y visitó Ecuador, contacto inicial que derivó en la invitación para realizar el "Plan Regulador de Quito" entre 1942 y 1945. Acto seguido y para desarrollar dicho Plan, Odriozola invitaría a varios colegas uruguayos: Jorge Bonino, Alfredo Altamirano y Gilberto Gatto Sobral, ex alumnos de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Montevideo. Luego de enfermar Odriozola -motivo por el cual regresa a su país- es Gilberto Gatto Sobral quien se encarga de completar los trabajos en Quito y de resolver un nuevo proyecto, el Plan Regulador de la ciudad de Cuenca, en 1947 (Mogrovejo, 2008).

Aquilla, Coello, Minchala, 2019



05 Edificio Cruz del Sur (2019). Universidad de la Republica Montevideo.

Movimiento moderno en el Ecuador



Quito

Para hablar de cómo la arquitectura moderna llegó al Ecuador, se debe tomar en cuenta cuatro aspectos: la llegada al país en 1939 del arquitecto checo Karl Kohn, uno de los pioneros de la Arquitectura Moderna ecuatoriana; la inauguración del Palacio del Comercio en 1939; la conferencia de 1940 en Quito del arquitecto Armando Acosta, Decano de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República de Uruguay; y la llegada al país de los arquitectos uruguayos Guillermo Jones Odriozola encargado del primer Plan Regulador de Quito y Gilberto Gatto Sobral quienes, junto a otros arquitectos, tuvieron un papel importante en la creación de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Central del Ecuador en 1946 (Durán, 2015).

Sin embargo, en comparación con el resto de países de Latinoamérica, el proceso arquitectónico en el Ecuador fue lento, debido a que “el peso de lo colonial retrasó el surgimiento de una nueva arquitectura” (Compte, 2017, pág. 8). No obstante, la modernidad logra integrarse al país gracias al aporte de arquitectos ecuatorianos graduados en diferentes países, así como por arquitectos extranjeros que llegaron al mismo (Aguirre & Torres, 2010).

Si bien el avance arquitectónico que tuvieron las diferentes ciudades del país se desarrollaron en diferentes años, se puede inferir que los primeros en tener nuevas ideologías de la arquitectura fueron Quito y Guayaquil. Sin embargo, cabe destacar que la arquitectura en Quito mantuvo

la idea conservadora y tradicional de la Colonia, mientras que Guayaquil usó una idea más moderna y liberal (Compte, 2017), llegando la Modernidad al resto del país varios años después.

Quito, al ser la capital del país, tiende a ser un contacto directo con las Vanguardias, pero su necesidad de mantenerse en la tradición hizo que Quito comenzara a extender esta nueva arquitectura desordenadamente hacia las periferias, abandonando el centro histórico en donde se mantuvo la arquitectura de la colonia (Fabrara, Matovelle, Núñez, 2004). Para afrontar esto, el arquitecto Armando Acosta señaló “que se creara una escuela de arquitectura, se proyecte un plan regulador y se promoviera el desarrollo de nuevos profesionales” (Durán, 2015, p. 42). Siguiendo estos lineamientos, el plan regulador de Quito se planteó por Guillermo Jones Odriozola con el apoyo Gilberto Gatto Sobral en 1942 (Aguirre & Torres, 2010).

Estos arquitectos con la colaboración de los ecuatorianos Sixto Durán Ballén y Jaime Dávalos, fundan la primera Facultad de Ingeniería de la Universidad Central del Ecuador, formada bajo el modelo de Montevideo (Aguirre & Torres, 2010). No obstante, en los años 40 fueron los ingenieros quienes tomaron la iniciativa y comenzaron a ejecutar la arquitectura moderna, complementada por profesionales estudiados en el exterior (Fabrara, Matovelle, Núñez, 2004).

Auquilla, Coello, Minchala, 2019.

Cuenca

Según el historiador ecuatoriano José Gabriel Navarro, la primera escuela del país en donde se enseñó arquitectura se ubicó en Cuenca en 1822 en la Facultad de Ingeniería (Navarro, 1991). Para el siglo XX Cuenca no tenía aún una diferencia entre lo rural y lo urbano, pero comenzaron a surgir cambios leves como el aumento en las alturas y cambios en las fachadas adaptando el estilo neoclásico y manteniendo esquemas que venían desde la Colonia (Aguirre & Torres, 2010).

El aumento de la actividad económica condujo a que existan cambios en la relación campo-ciudad, lo que facilitó el rechazo de las relaciones con el pasado y aumentaran las expectativas con la Modernidad y el progreso. (Aguirre & Torres, 2010). Esta separación provocó la denotación de las clases sociales, donde la clase alta adopta elementos modernos a sus edificaciones (Mogrovejo, 2008). Debido a esto empezaron a existir dos tipos de arquitectura, la tradicional en el Centro Histórico y la Moderna en la periferia, donde crece descontroladamente sin tener ningún orden (Aguirre & Torres, 2010).

En los años 50 la ciudad presenta cambios más representativos de Modernidad que, por su crecimiento descontrolado, necesitó un plan de ordenamiento territorial, contratando así a Gilberto Gatto Sobral para su elaboración en el año de 1947 (Aguirre & Torres, 2010). Entre los años

1948 y 1957 la Arquitectura Moderna se sustenta en diferentes obras significativas, eliminando los ornamentos (Mogrovejo, 2008).

La Universidad de Cuenca, influenciada por las reflexiones de Jones Odriozola y Gatto Sobral en Quito, empieza a adoptar lineamientos propios del Movimiento Moderno y funda la facultad de Arquitectura (Aguirre & Torres, 2010). La formación de profesionales en esta institución se dio desde los principios modernos y lo que permitió a que estas contribuyan a un crecimiento urbano de manera ordenada y a la diversificación de la clase media (Aguirre & Torres, 2010).

Auquilla, Coello, Minchala, 2019.

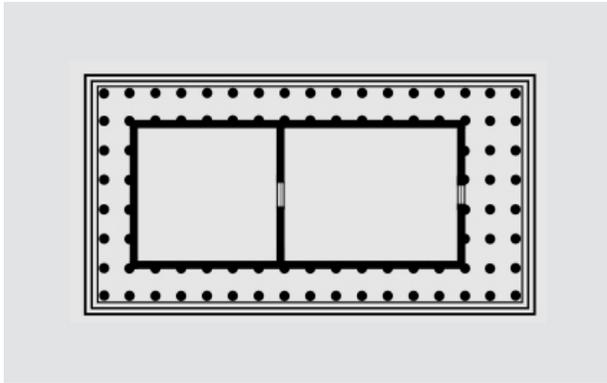


2

PUNTUALIZACIONES TEÓRICAS

Criterios de forma en la modernidad

Criterios de orden de la forma moderna: Equilibrio, equivalencia y clasificación



Los dos sistemas arquitectónicos más grandes de la historia son: el sistema clásico y el sistema moderno (Piñón, 2006, p.34). De acuerdo a la RAE, la palabra sistema describe a un "conjunto de cosas que relacionadas entre sí ordenadamente contribuyen a determinado objeto." (RAE, 2001). La noción de sistema en arquitectura es diferente a la de estilo y se enfoca, no tanto en la percepción de sus características comunes; se dirige, más bien, al reconocimiento de los modos de ordenar los elementos arquitectónicos. Hablar del sistema clásico o del moderno, es hablar de las maneras particulares en las que se organizan el lugar, el programa y la construcción; y como difieren entre un sistema y otro. Así, de esta comparación, el observador debe estar preparado para "identificar equivalencia en situaciones que el clasicismo resolvía con igualdad; equilibrio donde el clasicismo habría propuesto simetría; y clasificación donde antes hubo jerarquía" (Piñón, 2006, p.34).

Por lo tanto, los elementos arquitectónicos en el sistema clásico se ordenarían según la jerarquía, la igualdad y la simetría (op.cit., p.34). Si se analiza la planta del Partenón en la Acrópolis de Atenas (437-432 a.C.) se identificaría que las columnas y paredes, se ordenan según un eje de simetría longitudinal en el que se ubica la puerta de ingreso al Naos (casa de dios). A pesar de que en planta no exista una simetría transversal,

visualmente las cuatro fachadas del Partenón serían simétricas de dos en dos. La igualdad, se reconoce al observar la separación de las columnatas, tanto en planta como en alzado y, su definición se dirige a observar la regularidad o reglas proporcionales que derivan del empleo del orden Dórico al implicar un orden geométrico y constructivo.

En efecto, la fachada y la planta de la Acrópolis se solucionan por una repetición de columnas de sección circular e "igual" tamaño; cuya separación depende, por un lado de las proporciones áureas y por otro de la resistencia del arquitrabe o viga de piedra: de ahí la escasa distancia o separación entre cada columna. La jerarquía, por último, se referirá al grado de importancia que se da a cada espacio del proyecto, así es evidente que en el Partenón, el Naos o "casa de dios" es el lugar más importante, seguido por un Pronaos y luego la Columnata: el grado de jerarquía depende en este caso de la función. Para reconocer la jerarquía en las fachadas se diría que la de mayor importancia es la fachada que jerarquiza el ingreso al templo, es decir la fachada que posee los frontones, de ahí su nombre de fachada frontal. Ahora bien, en la misma fachada frontal, la jerarquía se daría en las columnas por depender del Naos, le seguiría en importancia el frontón y culminaría en la base o Krepis del Templo.

Al contrario, el sistema moderno se ordenaría según el Equilibrio, la Equivalencia y la Clasificación (op.cit., p.34). Si se analiza la casa Rietveld-Schröder (1924) se identificaría que en fachada se persigue el Equilibrio porque la organización de sus elementos que dependen de las relaciones funcionales y constructivas del espacio interior, se resuelven por fuera de modo que ninguno prevalece respecto del otro en importancia y sin la necesidad de un eje de simetría. Lo mismo sucede en planta, cuando se observa que la distribución de espacios no persigue un orden basado en un eje de simetría, sino que la función de cada uno de los espacios y en referencia del lugar, son los que aportan con condiciones respecto a donde deben ubicarse.

La equivalencia se reconoce en fachada cuando se observa que los elementos arquitectónicos de su organización, no son geometrías aisladas, equivalen y consisten en la representación de la construcción; es decir de las funciones o de los sistemas constructivos del interior. En efecto, no se puede hablar de un plano rectangular de color blanco, se diría que este plano de ladrillo enlucido-pintado de blanco equivale a la representación de la función de la baranda del balcón. El plano gris, se hablaría del muro de ladrillo enlucido-pintado de gris que equivale a la representación de la función de la cuarto de lectura (planta baja) y el dormitorio (planta alta):

la línea amarilla equivaldría a la representación de una bajante de aguas lluvias de latón. La clasificación por último sería un sinónimo de la definición de precisión, es decir, diferenciar a las soluciones arquitectónicas como una diferente de la otra, al agrupar los elementos por sus características visuales o constructivas, provocando que se diferencien las soluciones por su propia naturaleza.

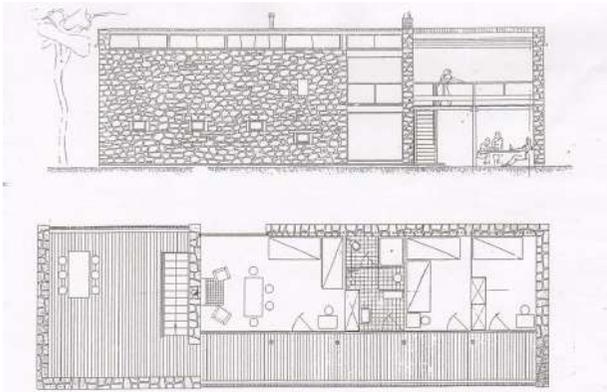
Así en la casa Rietveld-Schröder se distingue que la clasificación de colores gris y blanco están unidos al sistema constructivo de láminas, ya sean diafragmas y losas, mientras que el amarillo, el rojo y el negro a sistemas de fuerzas axiales, como columnas, bajantes y pasamanos de acero.

Auquilla, Coello, Minchala, 2019.



10 Planta Casa Rietveld Schroder (2011). Gabriela Zuleta.
11 Elevación Casa Rietveld Schroder (2018). India Block.

Atributos de la forma moderna: economía, rigor, precisión, reversibilidad y universalidad.



12 Mansión Les Mathes (2019). Fernanda Jaua.

13 Planos Les Mathes (2010). Eduardo Larcamón.

Según Le Corbusier en el texto *Después del Cubismo* (1918), la forma moderna posee 5 atributos: economía, rigor, precisión, universalidad y reversibilidad (Piñón a, 2006). A manera de ejemplo se describirá una aplicación de la teoría de estos atributos en la *Maison Les Mathes* (1935) del propio Le Corbusier.

La Economía, según la RAE es “administrar eficientemente los recursos” (RAE, 2001) y puede trasladarse a la arquitectura como la administración eficaz de los recursos tanto visuales como constructivos de un proyecto. En la planta de Les Mathes, se puede observar que las dimensiones de los ventanales que dan a la galería de la vivienda, siguen un mismo criterio de orden derivado de la estructura de pilares. Esta dimensión prevalece a pesar de las variaciones de las funciones en los dormitorios, baños, cocina y sala de estar; de todas maneras está lejos de ser un tipo de ventanal único para el proyecto. En la fachada posterior las dimensiones de los nichos varían y si bien son modulares y se aplican específicamente dentro del muro portante. Esto quiere decir que la economía se refiere a aplicar y repetir adecuadamente un recurso, en efecto, la ventana, siempre y cuando el sentido común así lo permita.

El siguiente atributo es el Rigor, que es el “último término al que deben llegar las cosas” (RAE, 2001); es decir, el ejercicio de lograr un nivel de interrelación entre los elementos del proyecto a través de procesos constantes y escrupulosos a los que se les denomina en arquitectura como proceso de concepción. Sin embargo, el rigor no implica que el objetivo del proceso de proyecto sea obtener algo concluso, inamovible y perfecto. El éxito de un proyecto dependerá de la experiencia y del sentido común: supone avances y retrocesos dentro de la carrera de un arquitecto. Así, un proyecto es un escalón

que supera a un proyecto anterior y se mejora en uno posterior o que implica retrocesos, es decir el proceso de la obra de arquitectura siempre será perfectible. Por tanto, desde el rigor, la *Maison Les Mathes* no debería observarse como un proyecto aislado de la obra de Le Corbusier, sino como parte de una cadena de viviendas asentadas en el terreno y con una estructura lineal de espacios como *Le Petit Maison* (1923), *Maison Errazuriz* (1930) y la propia villa *Les Mathes* (1935). Estas constituyen un conjunto de proyectos que reflexiona sobre la manera de organizar una estructura de muros portantes, columnas y vigas que organizan el espacio en sentido lineal y como resultado de la observación del lugar.

Precisar, según la RAE es la abstracción o separación mental que hace el entendimiento de dos cosas realmente identificadas, en virtud de la cual se concibe la una como distinta de la otra (RAE, 2001). Es decir la precisión en arquitectura busca diferenciar a las soluciones arquitectónicas como una diferente de la otra: este atributo busca agrupar los elementos por sus características visuales o constructivas, provocando que se diferencien las soluciones por su propia naturaleza. En la *Villa Les Mathes*, se puede observar este atributo en la zonificación de las plantas arquitectónicas, de las que se reconoce una organización de espacios servidos y servidos. Es reconocible, asimismo, en una separación de los ventanales y tabiques de cierre, respecto de las columnas en la zona de la galería, valor teórico que se ve resuelto en una suerte de fachada libre.

La reversibilidad es el nivel de adaptación del proyecto a cambios futuros: si bien un proyecto parte de unos

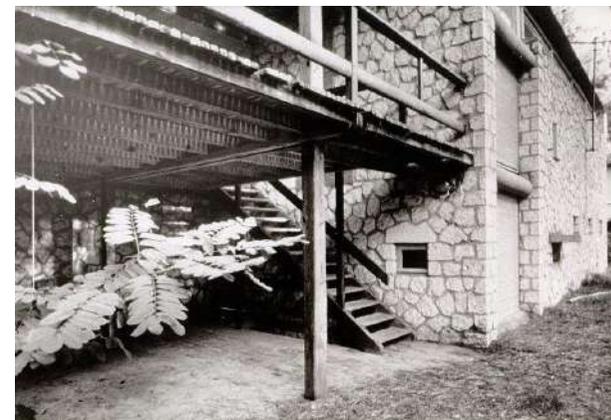
problemas funcionales y constructivos específicos, su nivel de reversibilidad evaluaría cómo lo ya organizado podría adaptarse a otro uso o qué modificaciones podrían realizarse para su efecto. La distribución de tabiques en Les Mathes, al ser constructivamente independiente de la estructura, permite múltiples variaciones: un espacio podría ser su mitad, el doble o el triple, podría sumarse un nuevo baño en uno de los costados; podría incluso, eliminarse toda la distribución interior sin que la relación dimensional de muros de piedra y columnas de madera se vea afectada. Les Mathes, es un proyecto cuya estructura a más de sostener, sirve de pauta para dar orden al espacio: el acto de sostener no implica un impedimento en la distribución de la planta, más bien establece el ámbito de decisiones por donde la distribución funcional debería establecerse.

Por último, la universalidad para Cristina Gastón es un término que generalmente se emplea en la arquitectura de un modo peyorativo al asumirse como una incapacidad para diseñar, sin embargo, debería entenderse como un ejercicio activo de proyectar entre lo genérico y lo específico (Gastón, 2004). Así la universalidad se puede reconocer en las plantas de Les Mathes, al emplearse una modulación genérica que derivada de la estructura portante dimensiona todos los elementos de la vivienda y los clasifica por grupos: ventanas, nichos, puertas, tabiques, pisos, espesor de paredes, etc. Así, los nichos de los dormitorios son específicos, sin dejar de responder a un módulo genérico, lo que no quiere decir que el objetivo de un proyecto sea obtener una modulación genérica que responda a todo: la modulación se mantendrá siempre y cuando ayude a organizar el proyecto y cuando ésta

se convierta en una cárcel, se tendrá que optar por otros módulos, combinarlos o diseñar sin módulos, incluso. La universalidad, tampoco se dirige solo a un estudio en planta, se refiere a reconocer modos comunes de organizar en las obras de un arquitecto y dilucidar en casos de que existan, sistema de elementos básicos cuya relación entre emplazamiento, programa y técnica; aclaran información sobre la experiencia del arquitecto. En efecto, la cadena Les Mathes, Petit Maison, Errazuriz, sería un sistema universal de organización lineal de espacios que, es universal por ser genérico o común a estos tres proyectos y específico, por no negar los valores individuales de ninguno de ellos.

Finalmente, la importancia de Les Mathes como vivienda radical, por ser parte de un grupo de obras de Le Corbusier que difieren sustancialmente de la villa Savoye (ícono del Estilo Internacional). La Villa Sextant (el otro nombre con la que es conocida), es un ejemplo de la negación de los 5 puntos de la arquitectura moderna y, por ello, no estuvo incluida en la selección de Philip Johnson y Henry Russell Hitchcock: al alejarse de la creencia de una modernidad racional e industrializada por construirse con materiales tradicionales como la piedra, la madera y las cubiertas inclinadas. El mensaje de Sextant sería que el diseño siempre será un proceso libre de reglas: "se proyecta sin prejuicios, sin el deseo de usar tal o cual forma, material o color, y se sigue un proceso que yendo de lo general a lo particular, empieza en una concepción amplia y termina en el estudio de los detalles" (Williams, 1945).

Auquilla, Coello, Minchala, 2019.



14 Imagen exterior (2015). Anónimo.
15 Imagen interior (2015). Anónimo.

Edificios del siglo XX y su inserción en la ciudad histórica



16 Casa de la Cultura (2019). David Reyes.
17 Palacio Municipal (2019). David Reyes.

Si el Palacio Municipal y la Casa de la Cultura de Gilberto Gatto Sobral son edificios modernos, es una hipótesis, por tanto no puede asumirse esta cualidad como un hecho demostrado. Lo que sí puede considerarse es que las dos obras se insertan en las manzanas de mayor jerarquía del Centro Histórico de Cuenca. Es necesario descubrir los atributos a través de los cuales éstos dos edificios pueden valorarse como modernos; y, en el caso de que no lo sean, sería importante determinar porque condiciones efectivamente no lo son. Desde esta perspectiva, se puede decir que desde un punto de vista de la forma moderna, la arquitectura del siglo XX tiende a asumir el entorno histórico de dos maneras: como un problema de forma o como un problema figurativo, lo que implica definir el alcance de los dos términos, establecer sus diferencias y el ámbito teórico en el que se desenvuelve cada uno.

Según Carlos Martí, el término forma tiene dos sentidos según provenga del término griego *eidos* o del alemán Gestalt. "Respecto del griego *eidos*: la forma se identifica con la esencial constitución interna de un objeto, que alude a la disposición y ordenación general de las partes, de manera que la forma se identifica con la definición de estructura de orden. La noción de forma como estructura remite a las dimensiones

inteligibles del objeto y abre la puerta a la concepción abstracta. Según el alemán Gestalt, la forma se refiere a la apariencia de un objeto: a su aspecto, de modo que se convierte en sinónimo de figura. La noción de figura se refiere a las dimensiones sensibles o perceptibles del objeto y constituye la base de la elaboración figurativa". (Martí, 2005, p.36).

Para Helio Piñón existe la idea generalizada de que la arquitectura moderna no responde al lugar, principalmente por la noción figurativa de universalidad que atribuyeron tanto el Estilo Internacional y el Movimiento Moderno a las principales obras modernas. Así, se dio la visión de que la arquitectura moderna podía reproducirse en cualquier lugar del mundo, al ser figurativamente indiferente de él. Para este autor, la arquitectura que se inscribe en la doctrina del "contextualismo historicista" plantea el problema de lugar como una cuestión de continuidad figurativa (el edificio debe parecerse a los edificios vecinos para no irrumpir dentro del lugar). La arquitectura moderna, en cambio, aborda el problema en términos de construcción de forma (el edificio existe por sí mismo, por equilibrar sus partes, el lugar es una de esas partes) (Piñón, 2011) De este modo, para el contextualismo es fundamental reproducir las fachadas o los materiales y texturas de los

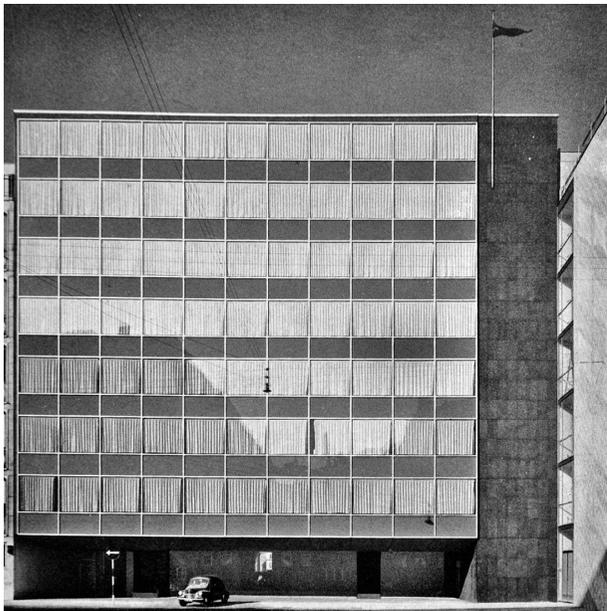
edificios aledaños, mientras para la modernidad es importante considerar al lugar en términos de relaciones y escalas con los cuales proyectar. Por tanto, si la fachada del edificio moderno, difiere de la fachada de un bloque digamos neoclásico, es porque ambas son resultado de arquitecturas que se construyeron bajo criterios y tiempos distintos.

Así para la modernidad, el objetivo de un edificio contextualista de tratar de parecerse a los edificios de los lados, es un problema falso; porque el edificio esta buscando una identidad al abandonar la suya propia. Mientras tanto para el contextualismo, la modernidad revoluciona tanto en la apariencia de sus obras que, su inserción en el lugar, termina siendo entendible sólo para un grupo selecto de personas; a diferencia del contextualismo que es fácilmente entendible por la población común ¿Figurar o formar? A continuación se presentan cuatro obras del siglo XX que insertadas en contextos urbanos de carácter histórico o, al menos consolidados, actúan de manera distinta respecto a como responder a las preexistencias.

Sinchi, 2019.



Arne Jacobsen, Edificio Jespersen & Son, Copenhague, Dinamarca, 1955 Un volumen unitario en relación al lugar

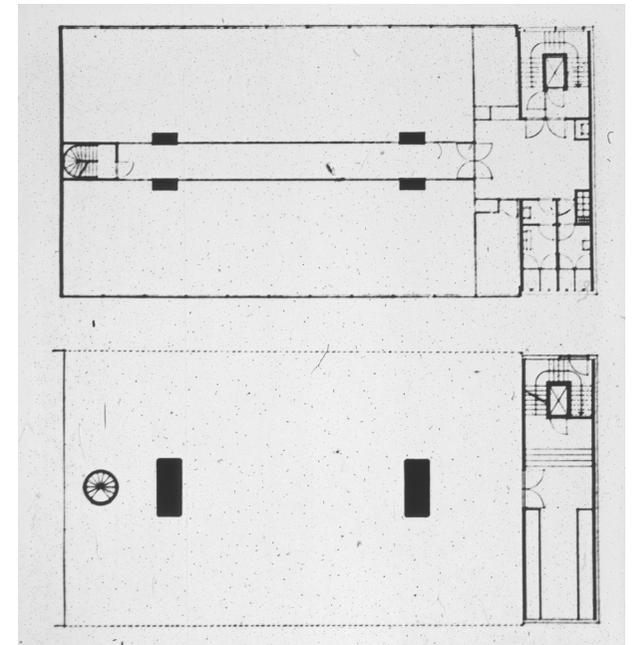


El edificio de oficinas, sede de la compañía de ingeniería Jespersen & Son, se ubica en el centro de Copenhague, en una zona de manzanas consolidadas con edificios de 6 y 7 pisos cerca de la ciudad histórica, aunque en una área "extramuros" que corresponde a la primera expansión de la ciudad. Esta edificación de volumetría rectangular se inserta en un terreno de 393m², manteniendo su planta baja libre, porque la normativa local exigía que una de las parcelas proporcione el acceso a los parqueaderos que se ubican dentro de la manzana y que ya existían previo a la propuesta del edificio. Desde esta necesidad, el proyecto resuelve su estructura con dos pilares centrales que soportan un conjunto de grandes vigas en voladizo que se despliegan y sostienen las diferentes plantas, a la vez permiten se libere toda la planta baja. En las plantas superiores, dichos pilares se dividen en cuatro diafragmas centrales que permiten la ubicación de un pasillo central que distribuye al programa en dos grandes bandas de oficinas a cada lado.

Es así que el edificio se divide en nueve plantas y aunque podría ser de más pisos, se remite a la escala y el esquema de implantación de las edificaciones aledañas, es decir entre medianeras. Los cerramientos de la edificación se desarrollan de dos maneras, el de las oficinas de tipo vítreo (muro cortina de carpinterías metálicas) y el de los servicios, escaleras y ductos de tipo sólido (paneles de mármol negro sobre mampostería de ladrillo). Así,

la estructura portante que resulta de las condiciones del sitio, permite la configuración de la planta y se entrelaza a la construcción de las fachadas. De este modo, el cerramiento del edificio encuentra su justificación en el edificio mismo, o en las relaciones propias del emplazamiento, el funcionamiento y las diferentes tecnologías constructivas. El edificio Jespersen & Son se resuelve, bajo sus propios criterios, así contrasta con los edificios vecinos; sin dejar de lado la escala y la serie de conexiones peatonales y vehiculares que el entorno exige. No obstante, si el edificio se inserta en el lugar de dos maneras; como un bloque elevado de vidrio o como bloque sólido asentado en el piso, su condición visual es la de un edificio entre medianeras que flota sobre el piso. Así el bloque asentado aunque pertenece funcionalmente a él, procura ser visualmente parte de los edificios medianeros, al resolver el encuentro en la esquina. Esta decisión que visualmente busca ser la de un edificio único, pues de hecho lo es, se denominará como "volumen unitario" en relación al lugar.

Sinchi, 2019.



19 Contexto Oficinas Jespersen (2019). Google Maps.
 20 Planta Baja, Planta Tipo (2014). Félix Solaguren.

Mario Roberto Álvarez, Edificio Somisa,
Buenos Aires, Argentina, 1966-1977
Dos volúmenes articulados en relación
al lugar

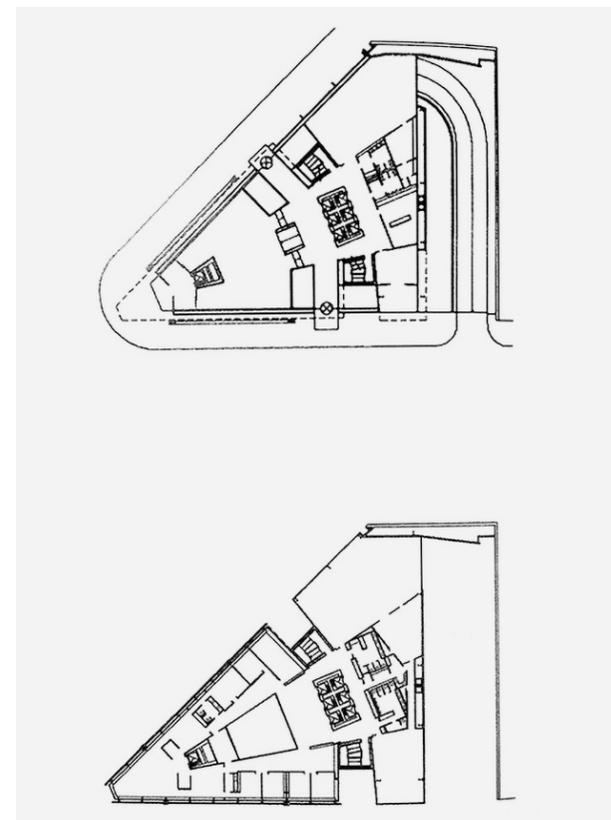
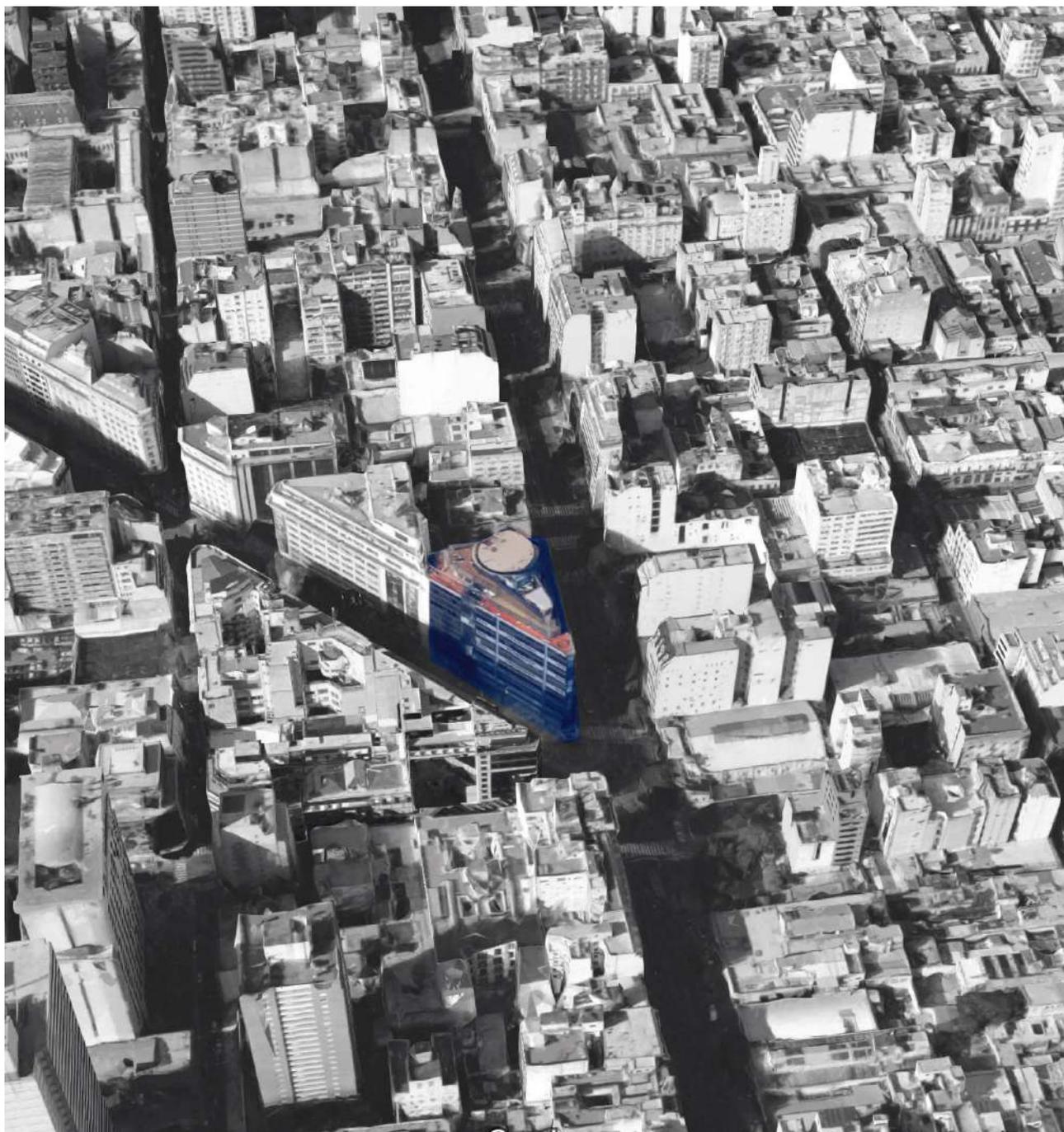


Ubicado en Buenos Aires, el edificio SOMISA se emplaza en la diagonal sur del microcentro de la ciudad, vía de inicios del siglo XX que copia el modelo urbano de París, al fragmentar el damero en un sistema de manzanas triangulares.

La geometría del sitio, es compleja pero la implantación de los núcleos de circulaciones verticales, procura garantizar la simetría de las plantas, a la vez que sirven de grandes columnas centrales con función estructural. Esta unión entre estructura portante y circulación vertical, libera el espacio en la planta y, define la ubicación de los tres ingresos al edificio, dos a ambos lados de las medianeras y el restante en el vértice. Así, las fachadas laterales del edificio sufren una ruptura cuyo vacío indica el ingreso y diferencia la relación de la segunda parte de la estructura: un sistema de columnas que, al sostener los muros cortina, se relaciona con ellos de dos maneras: como una "exoestructura" (columnas y vigas se ubican delante del muro cortina) o como una endoestructura (columnas y vigas se ubican detrás del muro cortina) ¿Porqué la estructura se encuentra diferenciada en fachada?, la respuesta está en el lugar, el edificio se divide en dos edificios, uno que vinculado a los tramos de las manzanas es una continuidad de las fachadas de los edificios vecinos en volumetría y escala; otro que gracias al vacío del ingreso al edificio libre, se resuelve como una torre autónoma cuya exoestructura se construye para marcar dicha

autonomía. Lo visual se impone a lo material, sin resentir las condiciones lógicas de la construcción: la exoestructura o la endoestructura, sostienen el edificio y las losas que arman las fachadas, sea cual sea, su posición respecto de ellas.

Para el remate de la esquina del edificio, se proyecta un muro cortina libre que surge de la simetría del interior, da forma de trapecio a la planta y se libera visualmente de la exoestructura aunque no constructivamente (aún depende de las losas que se sostienen de ella). Ahora bien, en el edificio de la exoestructura, la planta baja enfatiza en el uso de vidrio que retranqueado del resto de fachadas, libera la visión del peatón, quien al caminar por la acera atraviesa la vista hacia el otro lado de la calle. Mientras tanto en los edificios de la endoestructura, la planta baja aunque es de vidrio, se proyecta como una continuación de la fachada del resto de plantas y se soluciona a manera de vidrio esmerilado al obstaculizar la visión a través de ella. El contraste entre fachadas y dos edificios en uno, finalmente se resuelve por las propias condiciones del proyecto y sin la necesidad de replicar figurativamente las fachadas de los edificios vecinos. En efecto, esta división del edificio en varios edificios, en estructura, fachada, núcleos de circulaciones y distribución de la planta, se denominará como "dos volúmenes articulados" en relación al lugar (Trabucco, 2007).



22 Contexto Edificio Somisa (2019). Google Maps.
23 Planta Baja, Planta Tipo (2019). Caterina Zanni.

Josep María Fargas y Enrique Tous,
Edificio para Banca Catalana,
Barcelona, 1964-1968 Descomposición
de fachada en relación al lugar

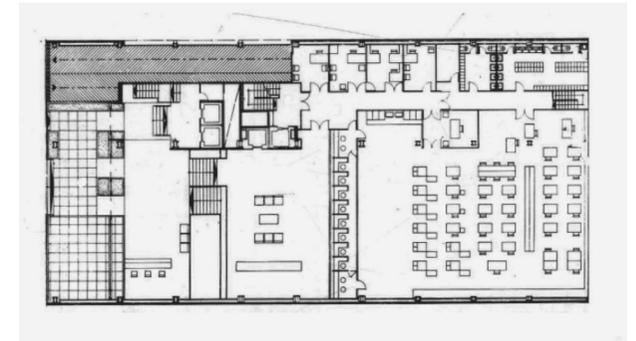
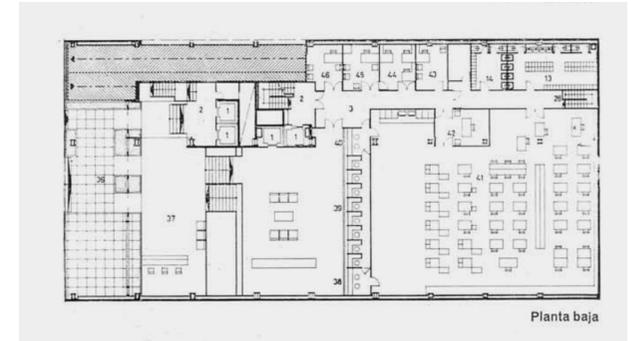


El edificio se ubica en una zona del ensanche barcelonés, cuyas manzanas se estructuran por un sistema de cuadras achaflanadas en damero, que se encuentran consolidadas por edificios entre 8 a 10 pisos. La sede de la Banca Catalana, se sitúa en un terreno medianero y, su implantación, no interrumpe la línea de fachada de los edificios que consolidan la manzana; excepto por la interrupción en la planta baja: este hueco, resultado de retranquear 6m, la posición de las puertas de ingreso al banco, rompe con la alineación de fachadas y establece un contraste con las plantas altas del edificio.

Desde la inserción en el sitio, la estructura tiene el objetivo de fortalecer la conexión de la planta baja con la vereda, al disminuir el número de elementos estructurales visibles, a un eje desplazado de columnas que divide el terreno en dos zonas: una de 4.16m que agrupa los servicios (bodegas, circulaciones, baños, etc.) y; otra de 9.16m que se ocupa con el vestíbulo de ingreso al banco y la zona de ventanillas. La estructura del resto de plantas del proyecto, es la de un edificio de columnas cada 2.5 y 3.3m, cuyo peso se transmite al suelo gracias a una serie de vigas tipo cercha que, paralelas a línea de fachada, ocupan todo el espacio de la primera planta del edificio. La ubicación de las cerchas, sin ser contraria a la distribución asimétrica de servidores y servidos de la planta baja, permite a través de sus diagonales, la ubicar los pasillos que comunican los espacios de esta planta. En efecto, la unidad del proyecto radica en la relación del lugar con la estructura portante y su conexión con el programa en las plantas ¿Cómo

se soluciona el cerramiento del edificio? Se opta por un muro cortina de marcos de acero, vidrio y paneles de poliéster, solución que intensifica la presencia visual del volumen elevado entre medianeras y se resuelve al alternarse la serie de paños de vidrio y paneles de poliéster, según secuencias geométricas en tresbolillo ¿Existe alguna condición funcional o constructiva para el tresbolillo? Si los paneles de poliéster se ubicaran para mermar la incidencia del sol al interior de las oficinas, se hubiese optado, quizá por una suerte de paneles corredizos, adaptables a las necesidades de los usuarios, mientras en este caso los paneles son fijos.

Según Cristina Gastón, es probable que esta falta de unidad de la fachada respecto del resto del proyecto se deba a la crítica local de los años 60, a favor del "nuevo realismo". Un movimiento posmoderno que desde un sutil juego de geometrías principalmente en fachadas, facilitaba la identificación del común de la gente con el edificio, de ahí el calificativo del realismo (Gastón, 2013). Aquí la relación es similar a una pintura realista, en donde los motivos naturales son comprendidos por la población, sin la garantía de que se comprenda el resto de la obra. En consecuencia, la separación del cerramiento respecto de la unidad del edificio es una forma sutil de contextualismo, y al negar la justificación de la fachada dentro de los propios criterios hallado en el mismo edificio, se denominará como "descomposición de fachada" en relación al lugar.



25 Contexto Edificio de la Banca Catalana (2019). Google Maps.
 26 Planta Baja, Planta Tipo (1967). Àngel Serrano.

Frank Gehry, Casa Danzante, Praga,
República Checa, 1992-1996.
Deconstrucción de volúmenes en
relación al lugar



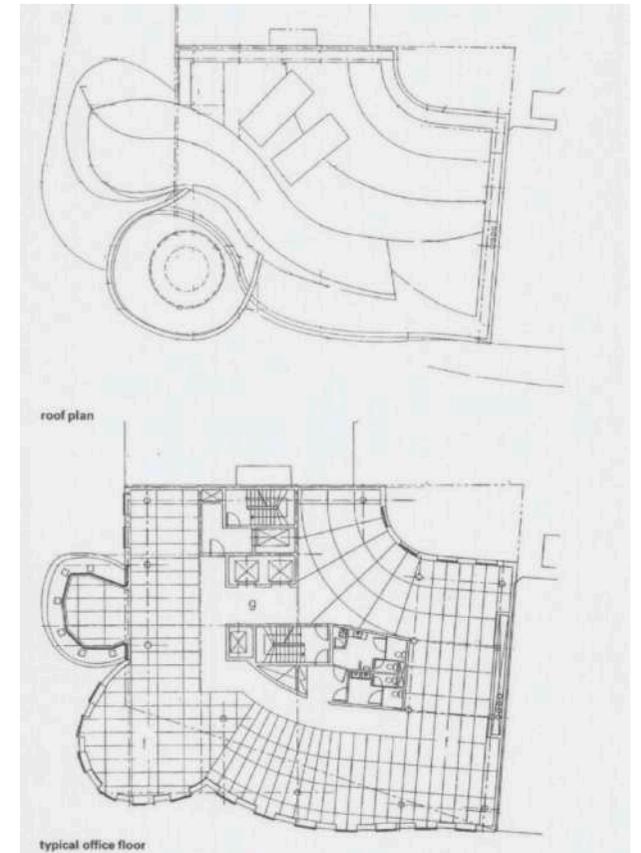
El edificio se encuentra en el centro de Praga; durante la Segunda Guerra Mundial, un bombardeo destruyó la casa existente, donde años después, se levantaría la Casa Danzante. La obra de Gehry se desarrolla en dos torres que recrean cilindros distorsionados: la torre más alta de hormigón se apoya sobre una columna central a nivel del piso y se sostiene gracias a la fachada que funciona de muro portante, y la otra torre más baja de cristal se estrecha a la mitad apoyándose sobre varias columnas perimetrales. En la torre más alta y junto al resto de muros de fachada se ubican ventanas que, a manera de nichos entran y salen de la misma.

Para Peter Eisenman, la obra de Gehry, aunque deconstructivista, tiene precedentes históricos en el neoclasicismo (Eisenman, 2003). Si se sigue el ejemplo de Eisenman y se extiende esta reflexión a la Casa Danzante y a su relación con el contexto, podría compararse, no tanto con el neoclásico, pero sí con el último lenguaje clasicista del historicismo: el estilo Bellas Artes; que fue común en muchos edificios esquineros que se implantaron en sectores céntricos de París, Londres, Madrid o Buenos Aires. La configuración de los edificios Bellas Artes en esquina, acentúa la relación de dos fachadas simétricas que se encuentran en su transición, una torre esquinera, que actúa de vestíbulo de ingreso al edificio. Es común, además

que los edificios historicistas y, para enfatizar la simetría añadan una segunda torre a un costado de la principal y sin negar su jerarquía (Img. 30). Del mismo modo, la Casa Danzante conserva la torre de transición en esquina, pero incluye otra, su opuesta de vidrio al costado. Esta operación no se da para enfatizar la simetría, sino su opuesto la asimetría, no solo de las torres sino de todo el edificio.

Asimismo, la oposición de las dos torres no busca la jerarquía, su oposición en realidad, deconstruye dicha jerarquía, al no poderse distinguir cuál de las dos torres es más importante. Por otro lado, si se analiza la distribución en planta de un edificio historicista esquinero, al dejar los espacios de menor dimensión en el centro y los más grandes hacia fuera o en el interior; se asemeja a la Casa Danzante, que agrupa los núcleos de circulación y servicios en el centro, mientras que las oficinas, se proyectan hacia las fachadas o del mismo modo hacia el espacio interior. En efecto, si Gehry arrancó del historicismo para el diseño de la Casa Danzante, las conexiones con este referente tratarán de corromperse gracias al deconstructivismo.

No obstante, tanto el historicismo como el edificio de Gehry, se insertarían en armonía con el lugar: al reproducir la imagen de los edificios vecinos. En



28 Contexto Casa Danzante de Praga (2019). Google Maps.
 29 Planta Baja, Planta Tipo (1997). Helga Miklosko.

el primer caso por el cumplimiento de las reglas de simetría, ordenes, tipos y; en el segundo caso por deconstrucción, al basarse en esas reglas clásicas y al mismo tiempo negarlas. Así, en ambos casos se observan torres, muros portantes, ventanas como nichos, núcleos de servicios, alturas similares y materiales similares a los del contexto; porque en ambos casos se comparte de los mismos mecanismos para cumplirlos o para negarlos. Esta noción de inserción en el sitio se denominará como la "descomposición de volúmenes" en relación al lugar.

En definitiva, se tienen cuatro modos de insertar edificios en la ciudad histórica o en sus primeras áreas de expansión o ensanches: los dos primeros ejemplos corresponden a la modernidad y los dos últimos a la posmodernidad. La descripción de estos edificios no ha sido vista como un modelo seguir, estos edificios tan solo son parte de una reflexión que explora las diferentes posibilidades de interacción de la arquitectura con el lugar y desde un punto de vista de la forma moderna.

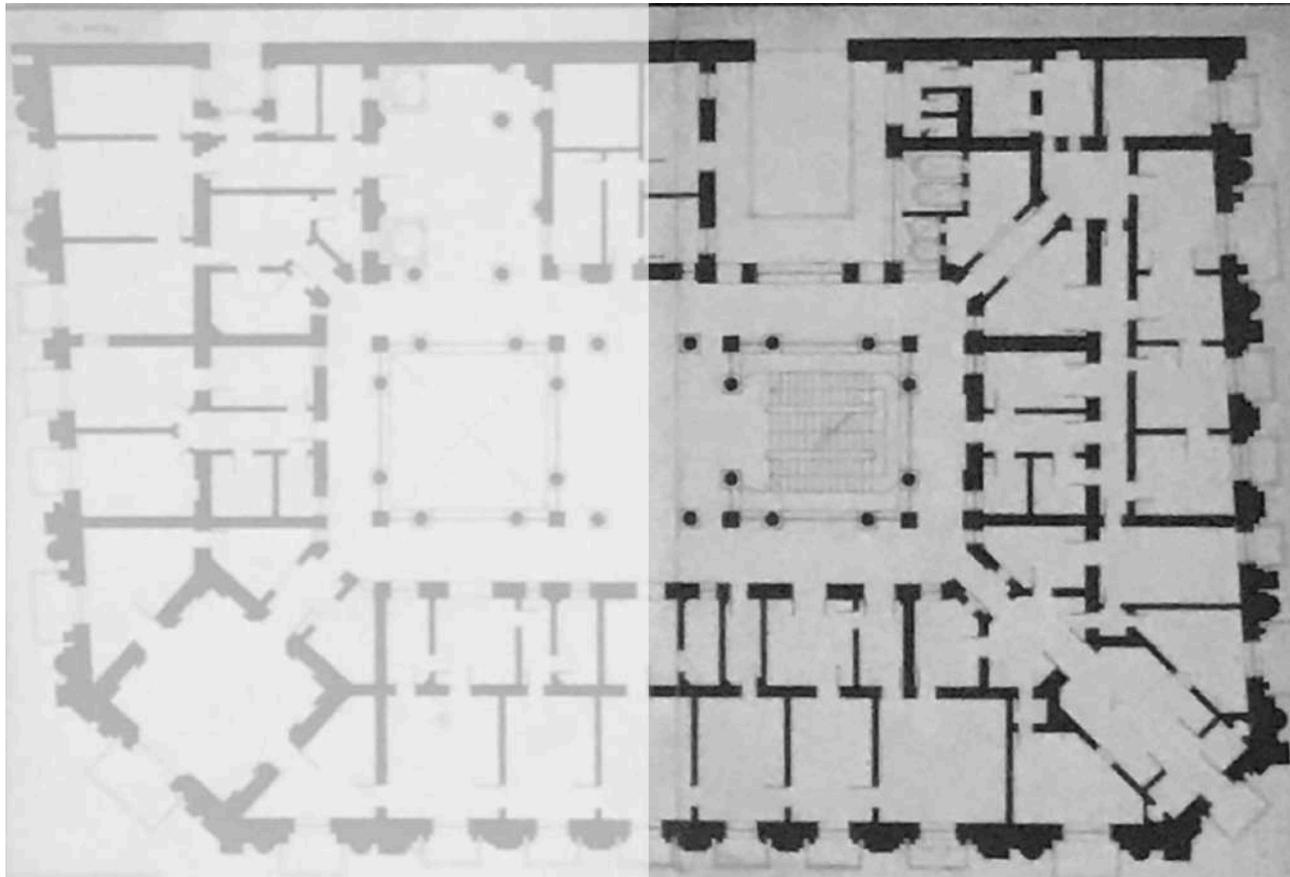
Estas cuatro condiciones siempre serán relativas y únicamente buscan animar las variaciones y los modos en que podría darse la interacción de la Casa de la Cultura y el Palacio Municipal con el lugar y al desconocer si realmente estas obras son modernas o no. Es verdad que el ejemplo

de Gehry estaría fuera del período de tiempo en análisis, sin embargo, se intenta reflexionar sobre los dos extremos de la arquitectura del siglo XX, la abstracción y la deconstrucción, tan solo con la intención de sugerir, muy superficialmente, los límites en que opera la arquitectura del siglo XX y sus condiciones de inserción con el entorno.

Sinchi, 2019.

30 Hotel Majestic, (1905). Federico Collivadino e Italo Benedetti.

31 Hotel Metropole, (1899). Augusto Plou.



3

DOCUMENTACIÓN Y VALORACIÓN

Pautas de documentación

Documentarse entiendo como recopilar información necesaria para el conocimiento sobre un bien patrimonial, un paso previo y obligado, antes de emprender cualquier análisis y valoración del mismo. Los estudios de conservación de un bien pierden fuerza, si carecen de información o si ésta desconoce acerca de lo primordial en una edificación; pues documentos erróneos, resultan en una posterior desorientación sobre cómo actuar frente a un bien (Caraballo, 2015). En efecto, no es igual documentar una obra de la modernidad que documentar una tradicional o una clasicista, ya que sus valores primordiales difieren y decantan en diferentes maneras de actuar respecto del bien. Documentar la información de una obra se vuelve fundamental, además, para el conocimiento colectivo, al permitir que la comunidad conozca sobre cómo un bien patrimonial (sea del período que sea), es el reflejo de los cambios de la historia, de tal manera que genere conciencia sobre su importancia respecto del tiempo (Caraballo, 2015).

Para la presente investigación se han escogido tres formas de documentación especializadas en obras de la modernidad: primero, la desarrollada por Cristina Gastón y Teresa Rovira en el libro "El proyecto moderno: pautas de investigación" (2007) que se especializa en la documentación de obras del Movimiento Moderno con un

enfoque para el desarrollo de investigaciones de maestría. La segunda perteneciente a la fundación de "Documentación y conservación de la arquitectura y el urbanismo del Movimiento Moderno" (Docomomo, 2003) que, de igual manera se especializa en obras de la Arquitectura Moderna, aunque hacia un enfoque más centrado en la divulgación y protección del patrimonio moderno. Y, la tercera, utilizada por el "Instituto Nacional de Patrimonio Cultural", entidad ecuatoriana que si bien reconoce a la arquitectura moderna como valorable, su documentación es más general y se enfoca a cualquier tipo de arquitectura (INPC, 2011).

El Proyecto Moderno: Pautas de Investigación por Gastón y Rovira

Según este libro, la documentación de una obra se divide en ocho partes:

1. Texto breve de presentación de la obra

2. Ficha Técnica

- a. Arquitecto/s
- b. Emplazamiento
- d. Promotor
- e. Fechas del proyecto
- f. Fechas de la construcción
- g. Superficie de la parcela
- h. Superficie construida total por planta
- i. Dimensiones generales de la planta
- j. Altura y número total de plantas
- k. Altura libre de la planta baja y de las plantas piso
- l. Luz de la estructura, voladizos
- m. Ocupación del edificio
- n. Relación de materiales más significativos
- o. Estado de conservación
- p. Accesibilidad y nombre del propietario actual
- q. Grado de protección histórica, si lo tiene
- r. Bibliografía sobre la obra

3. Secuencia de imágenes de la obra

4. Información gráfica

- a. Emplazamiento
- b. Plantas
- c. Secciones y alzados
- d. Secciones constructivas con materiales

5. Biografía del arquitecto

6. Catálogo gráfico

7. Plano de la ciudad, con indicación de la situación

8. Bibliografía sobre el arquitecto

Como dirían Gastón y Rovira, el valor de esta documentación radica en aportar con insumos para “reconocer la arquitectura del edificio: identificar los sistemas de orden, los criterios básicos del proyecto, sus elementos de concepción y la jerarquía de decisiones desde el arquitecto” (2007, p.34). Estas herramientas, por lo tanto, se dirigen a un estudio del proyecto arquitectónico, no así, a sus pormenores sociales, históricos y simbólicos.

CRISTINA GASTÓN - TERESA ROVIRA	
EL PROYECTO MODERNO. PAUTAS DE INVESTIGACIÓN	
	
14	EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
16	La detección del objeto de estudio
18	La compilación del material
20	Criterio de la información
20	La estructura del trabajo
28	ANÁLISIS DEL PROYECTO
28	Precedentes
28	Información del proyecto
22	Edificio y tratamiento del material
34	Reconocimiento de la estructura del edificio
40	El autor del proyecto
APROXIMACIÓN A LIBROS Y REVISTAS	
48	Libros
122	Revistas
FORMATOS GENERALES	
68	Criterio de citas
86	Criterio bibliográfico
90	Criterio de nomenclatura de edificios
94	MÓDULOS DE DOCUMENTACIÓN

32 Portada Proyecto Moderno. Pautas de Investigación (2013). Gastón y Rovira.

33 Herramientas de Investigación (2013). Gastón y Rovira.



Instituto Nacional de Patrimonio Cultural del Ecuador (INPC)

El INPC es una entidad pública a nivel nacional que se preocupa de investigar, asesorar, ejecutar y controlar los usos del patrimonio cultural del país (INPC, 2011). Para documentar las obras patrimoniales se registran:

1. Datos de identificación
2. Datos de localización
3. Régimen de propiedad
4. Usos
5. Planta esquemática (con áreas)
6. Ubicación
7. Época de construcción
8. Estado de conservación
9. Acciones emergentes recomendadas
10. Vulnerabilidad
11. Fotografía principal
12. Descripción del Inmueble

13. Descripción volumétrica

- a. Estilo o influencia de la fachada
- b. Tipo de fachada
- c. Remate de fachada
- d. Portal o soportal
- e. Balcones
- f. Portada
- g. Zócalo
- h. Número de vanos abiertos
- i. Número de pisos
- j. Color
- k. Textura

14. Tipología formal

15. Tipología funcional

16. Descripción físico constructiva

17. Fotografías complementarias

18. Intervenciones anteriores

19. Esquemas generales

20. Observaciones

21. Datos de control interno

A pesar de que el INPC, valora y reconoce a la arquitectura moderna, estos criterios de documentación (al hablar de balcones, zócalos, portales, soportales) son más aplicables a la arquitectura vernácula. Si bien, es cierto que el diseño carece de reglas (podrían existir obras modernas que encajen dentro de estas variables de documentación), habrán otras que perteneciendo a la arquitectura moderna no encajen dentro de estas pautas. Por tanto, se vuelve necesario proponer herramientas de documentación genéricas que no inciden sobre la forma de la edificación, sin atentar sobre sus valores específicos.

Documentación y conservación de la arquitectura y el urbanismo del Movimiento Moderno (DOCOMOMO)

La documentación de la fundación Docomomo se realiza con los siguientes pasos:

1. Imagen que caracterice al objeto

2. Identidad del edificio

- Ubicación
- Estado de protección
- Relación visual y funcional

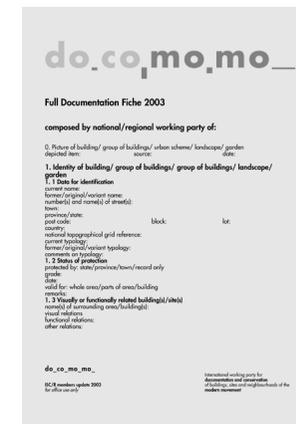
3. Historia del edificio (proceso del diseño/ construcción)

- Conexiones con el Movimiento Moderno
- Fechas importantes

4. Descripción del edificio (características formales, constructivas y funcionales)

- Uso actual del edificio
- Relación con su contexto

Las herramientas de documentación Docomomo, más que destacar aspectos puntuales y pormenores de la edificación, son descriptivas y permiten al investigador ampliar la información según su consideración. No obstante, al edificio se procura caracterizar desde su emplazamiento, su historia respecto del Movimiento Moderno y desde su función actual e histórica.



Pautas de Valoración

Valoración patrimonial

Para entender el valor patrimonial, se debe comprender antes su significado y connotaciones: "los valores patrimoniales son parte de un sistema de valores sociales mayor, son conceptos generalmente éticos, por tanto, cambiantes según el contexto social e histórico. Sin embargo, tienen en común un sentido de permanencia y trascendencia, al perdurar en el tiempo; dando sentido y validez a las políticas y acciones que buscan difundirlo o preservar dichos conceptos.

El valor por un lado expresa las necesidades cambiantes del hombre y por otro aporta con un significado positivo a los elementos naturales y sociales que permiten la existencia y desarrollo de esa comunidad" (Caraballo, 2015, p.26). La definición de valor implica una relación básica de carácter social o cultural en la que intervienen sujetos y objetos, así se necesita de una apreciación subjetiva que sienta apego o pertenencia por un objeto. Es así como "The Getty Conservation Institute" (2002) identifica al valor de acuerdo a la moral y las cualidades: la moral en tanto que principios para guiar una acción individual o colectiva que se encargará de asignar cualidades positivas o negativas de un elemento. Sin embargo, el valor siempre se verá de forma subjetiva y dependerá de la persona que lo analice, debido a que esta valoración es un pensamiento que se atribuye a un objeto, no es algo físico: el valor es cambiante de acuerdo a las necesidades del hombre y su identidad (Mason, 2002).

En cuanto al patrimonio, se define como "lo que se recibe de los padres" y que por tanto es de uno por derecho propio, abarcando este concepto a los bienes materiales, inmateriales y espirituales propios o en conjunto que caracterizan a una nación (UNESCO, 1972). De igual manera, la UNESCO señala que el patrimonio se forma de aquellos elementos que, a lo largo de la historia, han creado los hombres en algún momento y que siguen presentes en la actualidad (1972). Así, para dar valor a un bien, por ejemplo un palacio medieval, las opiniones otorgadas sobre el mismo no son constantes, se pueden modificar, y cambian su valor; en efecto, las herramientas para juzgar a dicho palacio medieval, son alterables según la situación y el tiempo en el que se ubiquen, basta con recordar la opinión del renacimiento frente al mismo palacio medieval.

De todas maneras, debido a que el valor que se otorga a un bien está íntimamente relacionado con la percepción subjetiva; surgen las tipologías de valores, que se entienden como modelos previos de observación adaptables a cada contexto y realidad patrimonial, modelos que sirven para encaminar y facilitar vías de análisis. Así, para estudiar al palacio medieval, las tipologías de valoración sugerirán qué juicios (sociales, simbólicos, estéticos, etc.) deben tomarse para una valoración coherente del inmueble. El esquema de tipologías de valoración ha surgido desde inicios del siglo XX y corresponden

a múltiples autores, a continuación una pequeña muestra (Mason, 2002):

- _ **Reigl, 1902** (Edad, Histórico, Social, Conmemorativo, Uso)
- _ **Liipe, 1984** (Económico, Estético, Asociativo - Simbólico, Informativo)
- _ **Frey, 1997** (Monetario, Opción, Existencia, Legado, Presagio, Educativo)
- _ **English Heritage, 1997** (Cultura, Educativo y Académico, Económico, Recurso, Recreativo, Estético)
- _ **Burra Charter, 1998** (Estético, Histórico, Científico, Social y Espiritual, Político, Nacional, etc.)
- _ **Caraballo 2011** (Social, Cultural, Estético, Ambiental, Económico, Sentimental)

Finalmente, como diría Caraballo, "existen algunos valores que tienen como característica la trascendencia, es decir, sobrepasan los valores materiales del plano de lo concreto y se posicionan en un nivel superior de sentido de vida colectiva. Los valores no son tangibles, son ideas, pero se expresan a través de las imágenes de los atributos que los representan y los hacen socialmente visibles" (Caraballo, 2011, p.27). Conviene consultar con la RAE sobre las definiciones de valor y atributo: por valor se entiende como "el alcance de la significación o importancia de una cosa, acción, palabra o frase". Y, por atributo, como "cada una de las cualidades o propiedades de una cosa"

(RAE, 2011). En efecto, el objetivo de una valoración patrimonial coherente, del palacio medieval, sería identificar en él, un valor trascendental (por no decir universal) que se vea representado por unos atributos (digamos esenciales, perennes) que permitan dar cuenta de aquella condición fundamental dentro de la vida colectiva.

Herramientas de valoración

Respecto a la valoración patrimonial de obras modernas, según el INPC, las herramientas que se disponen hoy en el Ecuador necesitan ser revisadas y, a pesar del calificativo de "patrimoniales", la mayoría no superan la documentación de obras. Es así que desde la institución se manifiesta la importancia de idear nuevas herramientas de valoración que, sin dejar de lado la documentación, sean de utilidad para reconocer bienes del Movimiento Moderno a partir sus atributos fundamentales (Entrevista INPC, 28 de marzo de 2019).

Frente a esta situación se vuelve prioridad analizar el estado actual de las herramientas de valoración patrimonial existentes, al menos a nivel local, para sí aclarar algunas de sus características. De hecho, el estado de las herramientas de valoración actual es múltiple y se desarrolla, desde una observación de bienes más general y sin exclusividad a un período del tiempo (Valoración Arquitectura de Cali, 2009), hacia otras que apuntan a condiciones más específicas: la valoración de la arquitectura tradicional (INPC, 2011) y la valoración de obras del Movimiento Moderno (Docomomo, 2003). Es necesario destacar, además, que las herramientas del INPC (a pesar de su enfoque a la arquitectura tradicional) y del Docomomo combinan tanto la valoración como documentación de un bien, por lo que se analizarán desde la conciencia en estos dos aspectos.

Valoración Arquitectura de Cali (Universidad de San Buenaventura Cali)

La valoración del bien arquitectónico se estructura por tres variables: el objetivo (lo que se va a valorar; es decir, la obra arquitectónica en su dimensión física, espacial funcional y formal); el sujeto (es quien está a cargo de la investigación y el análisis de la información para definir criterios de valoración); y el contexto (es el territorio físico, sociocultural en el que se implanta el objeto) (Jiménez, 2009). No obstante, como la interpretación del sujeto está implícita al propio análisis de la ficha, esta se divide efectivamente en dos variables (puntos 1, 2) que estudian la relación entre el objeto y el contexto:

1. Variables de contexto

- a. Histórica
- b. Económica
- c. Jurídico – política
- d. Funcional
- e. Ambiental
- f. Física
- g. Socio – demográfica

2. Variables del objeto

- a. **Valor estético**
 - I. Composición
 - II. Forma
 - III. Espacialidad
 - IV. Funcionalidad
 - V. Elementos
 - VI. Circulaciones
 - VII. Cerramientos
 - VIII. Mobiliario

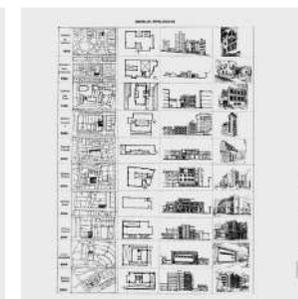
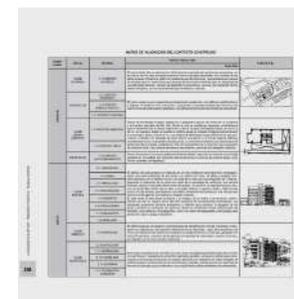
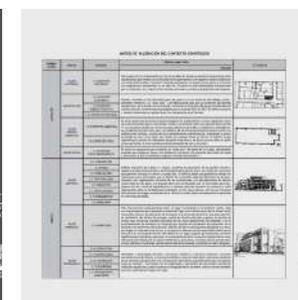
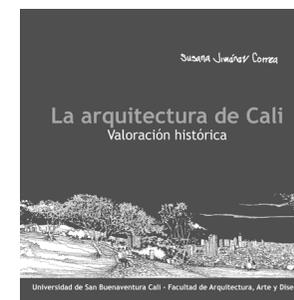
b. Valor simbólico

- I. Significado

c. Valor tecnológico

- I. Estructura
- II. Materialidad
- III. Flexibilidad
- IV. Seguridad
- V. Tratamientos – clima

Con este listado se analizan los aspectos más relevantes del bien, a partir de una interacción de sus valores estéticos, simbólicos y tecnológicos frente a la acción del lugar, para así extraer un enfoque y metodologías, sobre cómo operar en el sitio. No obstante, según Jiménez se destaca la capacidad de este listado para trabajar en intervenciones patrimoniales sobre contextos consolidados (Jiménez, 2009). Las herramientas de la Universidad de Cali, son un claro ejemplo para valorar un bien, independientemente del estilo, movimiento o período de tiempo al que pertenezca; al tomar en cuenta tres aspectos universales de una obra: el objeto, el sujeto y el contexto. Sin embargo, las variables, al trabajar de manera general, carecen de una valoración especializada, si se trata de ahondar sobre los atributos de la arquitectura moderna.



38 Portada Valoración Histórica de Cali (2009). Susana Jiménez.

39 Ficha Valoración Histórica de Cali (2009). Susana Jiménez.

40 Ficha Valoración Histórica de Cali (2009). Susana Jiménez.

41 Ficha Valoración Histórica de Cali (2009). Susana Jiménez.

Instrumentos para la toma de registros y levantamientos

Instrumentos	Alfileres	Quadrantes
Alfileres	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100	

Forma, Estructura y Simbología

Forma	Estructura	Simbología
Forma	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100	

Valoración Instituto Nacional del Patrimonio Cultural (INPC)

En el documento del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), se define a la arquitectura moderna como:

El conjunto de corrientes o estilos arquitectónicos desarrollados a lo largo del siglo XX. En el Ecuador se podría considerar a la arquitectura moderna a partir de 1950 en adelante. La arquitectura moderna se ha caracterizado por simplificar las formas, eliminar los ornamentos, su racionalismo y la funcionalidad. (INPC, 2011).

De acuerdo a esta definición, se elaboró una ficha general de inventario en la que se sugieren criterios de valoración según cinco aspectos: testimonio de tradición cultural y simbólica, calidad de la edificación, integración con el entorno urbano, asociación con el paisaje cultural y hechos históricos (INPC, 2011)¹. A partir de esta lista, se desarrollaron siete criterios (1,2,3...) para la valoración del bien, que a su vez se dividen en atributos (a, b, c...) (INPC, 2011):

- 1. Antigüedad**
 - a. Época de construcción
 - b. Datación de la edificación
- 2. Arquitectónico – estético**
 - a. Estilo o influencia estética
 - b. Volumetría y diseño

- c. Plástica arquitectónica (escala, unidad, ritmo, armonía, color textura, simetría, asimetría, composición, proporción, equilibrio, destaque)

3. Tipología – funcional

- a. Ubicación, distribución y relación de los espacios. (Accesos, portales, zaguanes, patios, jardines, huertos, áreas verdes, galerías, escaleras, soportales, elementos de circulación, áreas sociales, íntimas y de servicio)
- b. Identificación de la tipología (edificación tradicional, vernácula, haciendas, villas, etc.).
- c. Tipo de uso: original, actual.

4. Técnico – constructivo

- a. Tecnología y/o sistemas constructivos tradicionales.
- b. Tecnología y/o sistemas constructivos contemporáneos.
- c. Materiales mixtos / construcción mixta.

5. Histórico – testimonial – simbólico

- a. Valor sociocultural - económico.
- b. Asociado con un(s) acontecimiento(s) histórico(s) o a la memoria colectiva.
- c. Relacionado con personaje(s) importante(s) y/o representativos del lugar.
- d. Hito urbano, arquitectónico, productivo

6. Entorno arquitectónico – urbano

- a. Inmueble integrado al medio urbano. Conjuntos urbanos (Tricho con valor, tricho sin valor).

42 Ficha de valoración INPC (2011). INPC.

43 Ficha de valoración INPC (2011). INPC.

- b. Generan impacto visual.
- c. Favorece la perspectiva urbana.
- d. Trama urbana.
- e. Relacionado con sitios o yacimientos arqueológicos.

7. Autenticidad e integridad

- a. Volumetría / forma.
- b. Diseño.
- c. Elementos integrantes, decorativos, ornamentales, estructurales.
- d. Distribución interna de los espacios.
- e. Tecnología y sistemas constructivos.
- f. Trama urbana (orientación, forma, diseño, dimensiones, materiales constructivos y acabados).

Estos atributos permiten conocer a qué escala de valor se encuentra la edificación, (dependiendo de si cumple o no con los mismos), para así determinar la importancia del bien y poder catalogarlo como patrimonio (INPC, 2011). Aunque, las herramientas de valoración tienen una manera de diferenciar las diferentes estilos y movimientos en la arquitectura (2. Arquitectónico – estético), esta ficha no permite tener su justa valoración. De hecho, todavía es, un documento específico para la arquitectura vernácula y colonial: cuando se describen aspectos puntuales como portales, zaguanes, soportales o; cuando se describen haciendas, villas o edificaciones tradicionales (3. Tipología – funcional).

Forma Arquitectónica y Decorativa

Característica	Presencia	Importancia
Características arquitectónicas	00	00
Características decorativas	00	00
Características constructivas	00	00
Características urbanas	00	00
Características ambientales	00	00
Características históricas	00	00
Características culturales	00	00
Características científicas	00	00
Características tecnológicas	00	00
Características artísticas	00	00
Características literarias	00	00
Características musicales	00	00
Características teatrales	00	00
Características audiovisuales	00	00
Características digitales	00	00

Forma Arquitectónica y Decorativa

Característica	Presencia	Importancia
Características arquitectónicas	00	00
Características decorativas	00	00
Características constructivas	00	00
Características urbanas	00	00
Características ambientales	00	00
Características históricas	00	00
Características culturales	00	00
Características científicas	00	00
Características tecnológicas	00	00
Características artísticas	00	00
Características literarias	00	00
Características musicales	00	00
Características teatrales	00	00
Características audiovisuales	00	00
Características digitales	00	00

¹ En este punto es necesario distinguir la documentación del inventario: en el primer caso la documentación al ser "una disciplina que se ocupa de la recopilación, organización y gestión de documentos o datos informativos" (RAE, 2011), implica una recopilación de información sobre un bien, mientras que el inventario al ser un "asiento de los bienes pertenecientes a una persona o comunidad, hecho con orden y precisión" (RAE, 2011), implica dar cuenta del número preciso de bienes disponibles; por ejemplo de viviendas aisladas modernas en un determinado sector de la ciudad de Cuenca. Sea como fuere, un inventario implica la documentación sobre un bien o incluso, su valoración, pero no toda documentación sobre ese bien implica un inventario en sí.

Valoración: documentación y conservación de la arquitectura y el urbanismo del Movimiento Moderno (DOCOMOMO)

La ficha de valoración Docomomo tiene como característica principal su principal interés por la arquitectura moderna, así como “establecer la innovación, técnica, social y estética de las obras” (Docomomo, 2003).

Este proceso empieza con la selección de las obras determinando el uso y características como, la circulación de la construcción, los niveles técnicos, sociales, entre otros. Sin embargo, estas no son suficientes para seleccionar un bien; más bien, se debe resaltar los aspectos fundamentales e innovadores en la obra como la construcción de materiales, detalles, estructura, uso y diseño (Docomomo, 2003).

A partir de la selección de las obras se continúa con la valoración, de acuerdo, a tres atributos, que a su vez intentan resaltar los aspectos más importantes de la edificación (Docomomo, 2003):

1. Técnica: Se toma en cuenta el uso de nuevos materiales y técnicas que se consideraban muy importantes para la arquitectura moderna, por lo que este punto tiene que ser analizado a profundidad, tomando en cuenta acabados, estructura y, en la mayoría de los casos, los métodos de construcción (Docomomo, 2003).

2. Social: Para este punto se toman en consideración preguntas con fines de la percepción

social, permitiendo entender en como los edificios son conocidos y considerados por la sociedad:

- a. ¿el proyecto sirve como una estrategia social y económica más amplia como los esquemas y las nuevas ciudades?
- b. ¿fueron los clientes los nuevos actores de la intervención moderna, exigiendo nuevos tipos de edificios para oficinas públicas, centros de salud, entre otros? (Docomomo, 2003).

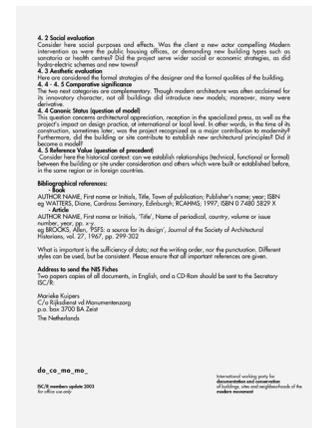
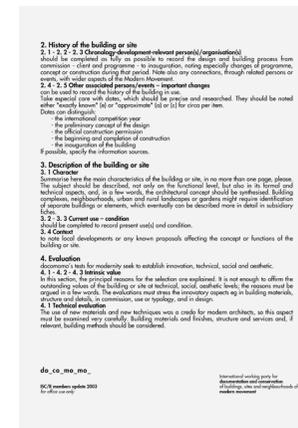
3. Estética: Se toman en cuenta las estrategias formales del diseñador y así como las cualidades del edificio de manera formal (Docomomo, 2003).

- a. Importancia comparativa: aquí se generan dos categorías que se complementan entre sí.
 - I. Estado canónico: se refiere a cómo se aprecia la arquitectura y así mismo como el impacto del proyecto en la realización del mismo a nivel local e internacional. Es decir, se pueden considerar aspectos como: ¿el proyecto es reconocido como una contribución importante para la modernidad?; o, por otra parte, ¿el proyecto contribuyó a establecer nuevos principios de la arquitectura moderna, es decir, llegó a ser un modelo? (Docomomo, 2003).
 - II. Valor referencial: se refiere a considerar el contexto histórico estableciendo relaciones, ya sean técnicas, formales o funcionales, entre el proyecto y otros elementos que fueron establecidos o construidos antes ya sea de manera local o internacional (Docomomo, 2003).

Las herramientas de valoración de la ficha Docomomo, ya específicas al Movimiento Moderno, se plantean en forma de definiciones, que no se comprometen con una apariencia determinada de un edificio para su valoración (5 puntos de Le Corbusier, racionalismo, Estilo Internacional), aunque sí con un sistema de materiales específicos con los cuales se cree determinan su grado de modernidad (hormigón, aceros, sistemas industrializados, o nuevos materiales), aunque finalmente, se aclara si la obra aporta con técnicas que se pueden construir de manera local y establece una diferencia con lo internacional. Se enfoca, además, en que la comprensión teórica de los atributos, permitirá una valoración de los edificios, sumado a que su estudio se fundamenta no sólo en aspectos estéticos sino en sociales e históricos.

Sin embargo, el documento Docomomo, ya da por hecho que la arquitectura que se analiza pertenece a la modernidad, sumado a que el valor teórico de los atributos es de tipo aún general, por centrarse primordialmente en un manejo de los materiales ¿Existirán obras modernas de arquitectura que no den prioridad a los materiales, sin perder sus atributos esenciales? ¿De qué manera se puede determinar una ficha que valore realmente la modernidad de una obra, sin que esto implique un sistema de preceptos figurativos que la obra deba seguir? A mediados de los años 60, cuando los primeros realismos en arquitectura empiezan a surgir la

diferencia entre modernidad y posmodernidad es sutil ¿De qué manera se puede determinar si una obra pertenece a la modernidad o al realismo? La presente investigación al proponer una ficha de documentación y valoración de la arquitectura de Gilberto Gatto Sobral, requiere, no dar por hecho que la obra de Gatto Sobral es moderna, sino determinar por qué atributos se puede determinar a esta obra como efectivamente moderna.



4

DESARROLLO DE LA HERRAMIENTA DE VALORACIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Atributos de documentación y valoración



48 Antigua Vivienda. Actualmente Casa de la Cultura (2008). Vicente Mogrovejo.

49 Antiguo Palacio Municipal(2008). Vicente Mogrovejo.

Si bien existen varias fichas para la documentación y la valoración de edificaciones en general, no se pueden encontrar unas que cumplan con parámetros de valoración para la arquitectura moderna. Frente a la pregunta de si el Palacio Municipal y la Casa de la Cultura, deberían considerarse modernos o no, es necesario desarrollar una ficha que realmente determine bajo que atributos constituyen parte de la forma moderna, en miras de que los proyectos de Gatto Sobral puedan valorarse como patrimoniales. Al tener en cuenta que estas edificaciones se insertan en el Centro Histórico de Cuenca, la realidad de donde parte el estudio, se dirigirá a realizar una ficha respecto a la inserción de obras modernas en contextos históricos consolidados. Según las referencias documentales analizadas en el transcurso del capítulo 3, el desarrollo de una herramienta de valoración patrimonial es extensa y se desenvuelve en base a tres valores primordiales: el histórico, lo social y lo estético / arquitectónico (Caraballo, 2011).

Histórico

La documentación histórica se caracteriza por la recolección de información existente del inmueble a analizar. Así mismo, la valoración histórica habla de la identidad de una comunidad al encontrar valores que cuenten sobre su historia, así como la importancia que en medio de esto posee el bien, según el impacto que tiene dentro de una comunidad (Potenzoni & Giudici, 2008). Si bien el valor histórico abarca varias características sociales, constructivas, urbanas, artísticas, científicas, entre otros (ICOMOS, 1969); estos datos no pueden ser recogidos en campo: esta información se encuentra en libros, fuentes orales y escritas, fotografías y planos originales. No obstante, una vez recopilada esta información, ésta suele corroborarse al confrontar con la información de campo. Así desde el valor histórico y su verificación in situ, suele encontrarse información como época de la construcción; datación de la edificación; su relación con contextos representativos de la ciudad; dibujos originales de las edificaciones; entre otros.

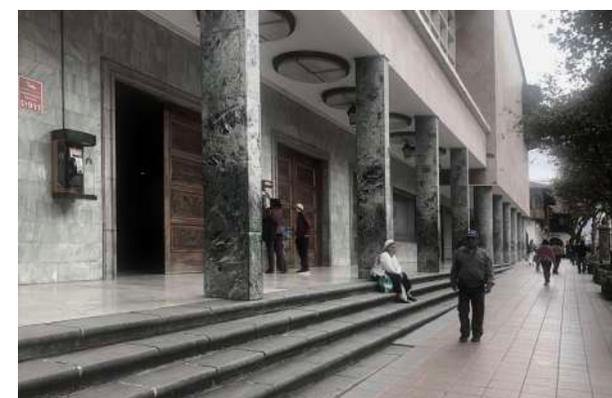
Social

El valor social se lo otorga a la importancia que le da a una comunidad a ciertas características que son representados por el bien cultural (Caraballo, 2011); es decir es la percepción de valor que da una comunidad a un objeto. Para poder medir la misma, las encuestas y cartografías sociales nos ayudarían a entender mejor el conocimiento de la comunidad sobre el elemento al cual se va a valorar. Para esto se deben tomar en cuenta preguntas como (Docomomo, 2003):

1. **¿Está asociado con un acontecimiento histórico?**
2. **¿Está relacionado con personajes representativos del país?**
3. **¿Fueron los clientes los nuevos actores de la intervención moderna, exigiendo nuevos tipos de edificios para oficinas públicas, centros de salud, entre otros?**
4. **¿De acuerdo al contexto en el que se encuentra ¿es considerado una estrategia social?**
5. **¿Es reconocido como una contribución arquitectónica importante?**

Al tener esta información, de acuerdo a la percepción social, la participación ciudadana se vuelve fundamental para el conocimiento de las obras por medio de talleres y espacios de concienciación que permitan cambiar y ajustar las dinámicas sociales, para así dar a conocer a la sociedad sobre importancia de las obras que se encuentran en la comunidad (Caraballo, 2011).

Para tener una idea más clara del levantamiento de esta información se recomienda tener el apoyo de antropólogos conocedores del tema.



50 Exterior Casa de la Cultura (2019). Propio.

51 Exterior Palacio Municipal (2019). Propio.

Estético / Arquitectónico

La documentación estética se caracteriza por recolectar la información arquitectónica de la edificación como áreas, distancias, modelos, esquemas tentativos, entre otros (Gastón y Rovira, 2007). Por otro lado, la valoración estética depende también de su ubicación y de la importancia que tiene esta edificación en el desarrollo de la sociedad en la que se emplaza (Caraballo, 2011). En efecto, para la valoración patrimonial de un inmueble; es fundamental cumplir con las condiciones históricas, sociales y estéticas; sin embargo, la presente investigación en tanto que arquitectónica, se dirigirá a lo estrictamente arquitectónico, al dilucidar los diferentes atributos que desde la forma moderna permitirán una valoración de las obras institucionales de Gatto Sobral en Cuenca.

Establecidos los límites y el ámbito de trabajo de esta investigación, la propuesta de ficha tratará de extraer la información que desde la diferentes fichas analizadas, permitirá caracterizar a la forma moderna. Desde un punto de vista arquitectónico, el edificio se trata de un episodio urbano, es decir que el edificio no se reduce a los límites de su espacio construido, es, más bien, el resultado de la interacción equilibrada de tres escalas: la urbana, arquitectónica y de detalle, escalas de proyecto que serán las premisas según las cuales se desarrollará la propuesta de ficha, en tanto que objetivo de esta investigación. Partiendo de esto, la ficha se desarrolla en dos fases, la primera es la referida a la documentación y la segunda es la referida a la valoración del edificio, de este modo surgen la Fase de documentación y la Fase de valoración.

Fase de Documentación:

1. Datos de control: se especifica el nombre y la fecha en la que se realiza el alza de información, así como de quién lo revisa (INPC, 2011).

2. Imagen del caso de estudio: se colocará una imagen más representativa del inmueble desde su fachada y contexto (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

3. Descripción del edificio y observaciones: se describe el inmueble de forma completa; así como información adicional que complemente la documentación del inmueble (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

4. Identificación del inmueble: se coloca el nombre del inmueble, la clave catastral y propietario (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

5. Años de construcción: se coloca el año de inicio y de finalización de construcción del inmueble (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

6. Datos de localización: se detalla la ubicación geográfica. Provincia, cantón, ciudad, parroquia, calle principal y secundaria, nro. De la edificación (INPC, 2011).

7. Ubicación y georreferencia: se coloca una imagen de mapa señalando donde se encuentra el inmueble y las coordenadas (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Datos de control **1** 1/5

Institución:

Registrado por:

Fecha de Registro:

Revisado por:

Fecha de revisión:

Aprobado por:

Fecha de aprobación:

Identificación del Inmueble 4

Nombre del inmueble

Clave Catastral

Propietario

Años de construcción 5

Inicio

Final

Años de intervención

Inicio

Final

Localización 6

Provincia

Parroquia

Cantón

Calle Principal

Ciudad

Calle Secundaria 1

Nro. edificación

Calle Secundaria 2

Ubicación y Coordenadas WGS84 (*) 7

Norte

Altura

Norte

Altura

Este

Zona

Este

Zona

Uso actual 8

Público

Particular

Religioso

Privado

Estatal

Otros

Descripción del Inmueble y observaciones 3

Fotografía general 2

Código

8. Uso actual

- a. Público: se consideran a los inmuebles que son representados por el estado
- b. Privado: inmuebles representados por grupos o personas particulares
- c. Religioso: representados por la iglesia
- d. Particular: se representa por personas naturales o jurídicas siempre y cuando sean privadas (INPC, 2011).

9. Ficha técnica: datos del inmueble: se especifica el nombre del arquitecto, la institución que construye, el cliente, y los usos para los que fue construido y para los que hoy funciona (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

10. Áreas de parcela y por planta: se especifica las áreas totales del inmueble desde la parcela en la que está emplazada hasta el área total desglosada por plantas (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

11. Planta esquemática: se coloca un esquema de la planta principal del bien con medidas generales. Así mismo se señalarán las zonas principales (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

12. Fotografías de tramo: imágenes de los edificios aledaños (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

13. Fotografías complementarias: se colocan fotos del interior, accesos, corredores, imágenes de las

fachadas, e imágenes de elementos constructivos (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

Se debe tomar en cuenta que se usarán sólo tres parámetros para las fotografías:

- a. Fotografías generales: el conjunto de imágenes que intenten mostrar de manera general una visión externa del proyecto y en referencia a las circunstancias urbanas próximas.
- b. Espacios interiores: en donde se colocarán imágenes de los lugares más representativos de la obra si esta se organiza en torno a un patio, si esta gira en torno a un grupo de escaleras, si los pasillos ejercen un valor fundamental en la distribución del espacio, si se de atención al diseño de la planta baja y su conexión con el lugar, etc.
- c. Detalles constructivos: en donde se colocarán imágenes de los pormenores del edificio, si existe una atención hacia el detalle que impliquen problemas de diseño: encuentros de vigas con columnas, relaciones de ventanas, puertas, cierres, compartimentos o cualquier detalle que sea representado desde un punto de vista arquitectónico.

Para nombrar y codificar las imágenes, se usará el código "por default" que proporciona la cámara fotográfica, al momento de registrar una imagen. Las fotografías deben mostrar la información que se solicita, en cuanto sea necesaria desde la propia



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Ficha técnica (*) 9

Nombre del Arquitecto

Cliente o institución a cargo

Constructora

Uso original

Uso Actual

Áreas del inmueble (*) 10

Área del terreno

Área planta baja

Área construida

Área primera planta alta

Área en Subsuelo 1

Área segunda planta alta

Área en Subsuelo (n)

Área (n) planta alta

Plantas Esquemáticas (Las necesarias) (*) 11

Fotografía del contexto urbano 12

Código

Código

Código

Código

documentación, de tal manera que pueda observarse la edificación analizada, el contexto en el que se encuentra, el espacio interior y los pormenores de la construcción y el detalle. Cada uno de los numerales son una síntesis de la información de las herramientas de valoración analizadas por el INPC, el Docomomo y los textos de Teresa Rovira y Cristina Gastón, recopiladas desde una manera de caracterizar a los valores de la forma moderna.

Cada uno de los numerales nombrados son el resultado de la recopilación de la información de las herramientas de valoración analizadas, debido a que las mismas por sí solas no cumplan con los requisitos necesarios para una documentación de las edificaciones en manzanas consolidadas.

Fase de Valoración:

En la segunda parte de la ficha, se especifica la valoración, se realizan esquemas que se desarrollaron de tal manera que permitan clasificar a las edificaciones analizada de acuerdo a los criterios de inserción del proyecto respecto al lugar en el que se encuentra y de cómo el edificio responde a este. Por lo tanto, las edificaciones escogidas no siguen un orden cronológico, sino más bien, acerca de cómo los proyectos interactúan respecto al lugar.

Refiriéndonos a las obras analizadas en capítulos anteriores, estas se clasifican de acuerdo a su naturaleza arquitectónica, en donde cada uno responde a una sistematización, teniendo como las edificaciones

modernas a volumen unitario con las oficinas Jespersen, y varios volúmenes con el edificio SOMISA; y/o a características de otra época arquitectónica, como son descomposición de fachadas con el edificio de la Banca Catalana y descomposición de volúmenes con Casa Danzante de Praga. Para esto se tomaron cuatro ejemplos arquitectónicos que representan a los cuatro aspectos a clasificar, teniendo en cuenta que estos ejemplos son referenciales y no representan a la arquitectura y a sus características como tal. Entre estas obras encontramos:

Partiendo de esta clasificación arquitectónica, se hace una división de acuerdo a tres escalas: urbana (relación del edificio con su contexto inmediato), arquitectónica (características y proporciones propias del diseño de la edificación) y de detalle (características constructivas); con el fin de poder abarcar las características más relevantes de las edificaciones en contextos urbanos del siglo XX; y se desarrollan esquemas que permitan explicar sus características propias y su emplazamiento dentro del contexto, de la siguiente manera:



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

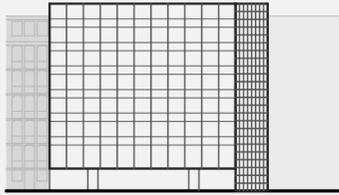
3/5

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

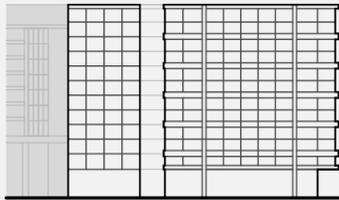
Fotografías Complementarias **13**

Fotografías Generales	Espacios interiores (Pasillos, escaleras, accesos, etc)	Detalles constructivos
Código	Código	Código

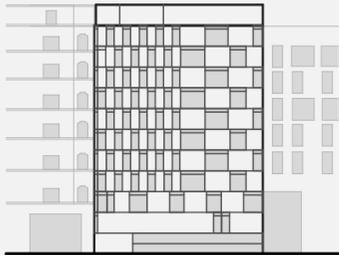
58 En contraste con la fachada del edificio preexistente



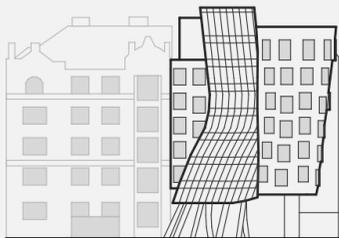
El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno



La fachada sigue juegos geométricos aleatorios



Los figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias



Escala urbana

Orden geométrico de la fachada con las preexistencias

Hace referencia a la relación existente entre la modulación de la fachada del bien inmueble en estudio con las edificaciones colindantes.

a. En contraste con la fachada del edificio preexistente: la fachada del edificio en estudio es opuesto o contrastante al diseño establecido de las fachadas preexistentes colindantes y/o circundantes.

b. El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno: el edificio usa un volumen adicional que sirve como conexión y/o transición entre la edificación preexistente y la que es objeto de estudio.

c. La fachada sigue juegos geométricos aleatorios: los diseños no pretenden guardar ninguna relación con las preexistencias, prevalece el juego de módulos en sus fachadas sin importar el contraste que se genera con el entorno.

d. Las figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias: si bien estos edificios no parecen tener lógica alguna en el contexto en el que se encuentran ubicados, sutilmente se relacionan con los circundantes usando en las ventanas módulos similares a los preexistentes.



Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias

Hace relación entre las volumetrías del edificio en estudio con los preexistentes.

a. Un volumen en contraste con los volúmenes preexistentes: la volumetría del edificio varía intencionalmente para diferenciarse de las preexistencias.

b. Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno: el volumen adicional mantiene ciertas características volumétricas que ayudan a que el edificio en estudio tenga cierta relación con los edificios colindantes.

c. Más que la relación volumétrica con los alrededores, prevalece el juego de fachadas: la relación o no el edificio en estudio con las preexistencias, pasa a segundo plano, ya que el juego de los módulos de las fachadas prevalece.

d. Juego de volúmenes en armonía con los volúmenes de las preexistencias: si bien los volúmenes son muy contrastantes con las preexistencias se pretende conseguir una homogeneidad que guarde equilibrio con las edificaciones circundantes.

59

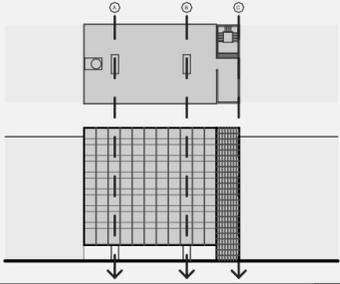
Un volumen en contraste con los volúmenes preexistentes

Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno

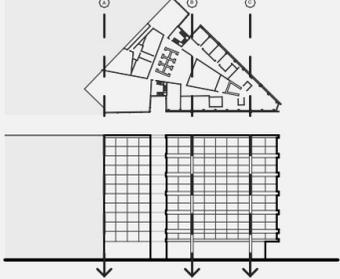
Más que la relación volumétrica con los alrededores prevalece el juego de fachadas

Juego de volúmenes en armonía con los volúmenes de las preexistencias

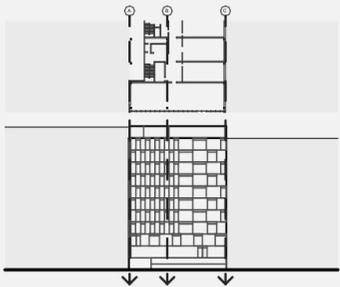
El orden geométrico de la una fachada resulta de las dimensiones de su estructura



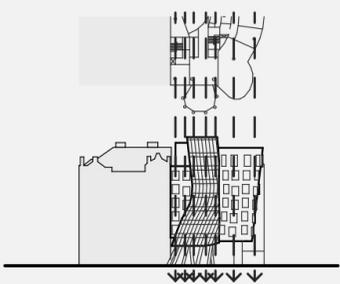
El orden geométrico de las fachada resulta de las dimensiones de cada una de sus estructuras



Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura



La estructura sostiene los volúmenes de fachada



Escala arquitectónica

Relación fachada con la estructura

Se refiere a cómo la modulación de la fachada se acopla a la estructura del edificio en estudio.

a. El orden geométrico de una fachada resulta de las dimensiones de su estructura: los módulos de la estructura determinan los aspectos geométricos y modulares de la fachada

b. El orden geométrico de las fachadas, resulta de cada una de sus estructuras: la existencia de varias estructuras, con dimensiones diferentes genera que igualmente existan diferentes fachadas con modulaciones que respeten sus estructuras.

c. Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura: la fachada funciona de manera independiente a la modulación de la estructura.

d. La estructura sostiene los volúmenes de la fachada: el diseño estructural carece de una modulación, si no que se acopla al diseño volumétrico.



Relación estructura con la planta

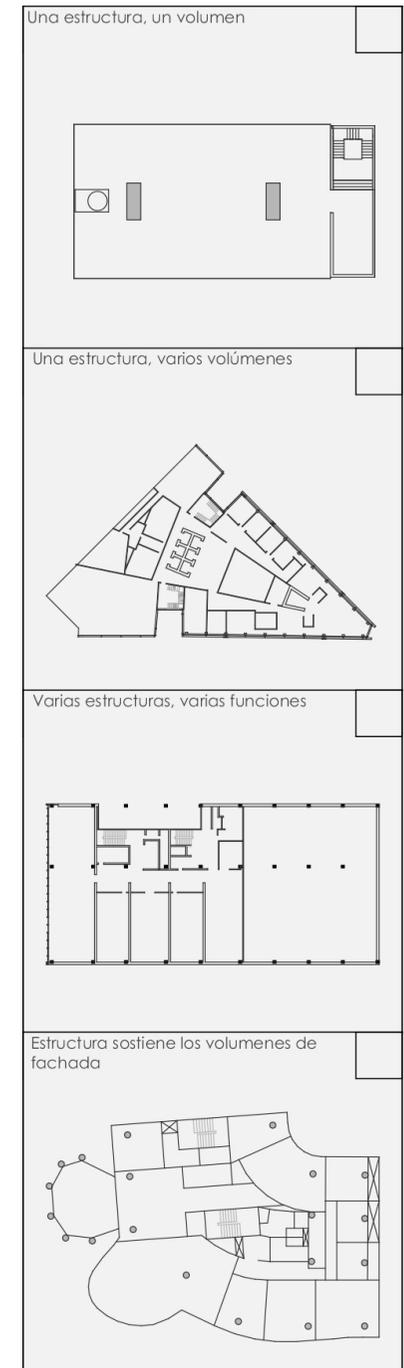
Hace referencia a cómo la estructura se acopla a la función que se realiza en su espacio interior

a. Una estructura, un volumen: el edificio se desarrolla en una sola modulación estructural, por lo tanto, se aprecia un solo volumen en la que pueden desarrollarse diferentes actividades.

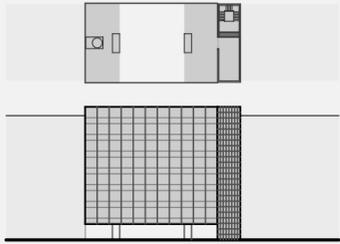
b. Una estructura, varios volúmenes: una estructura que genera diferentes volúmenes para sus diferentes actividades.

c. Varias estructuras, varias funciones: la estructura se adapta a las funciones a las que se va a destinar el espacio.

d. Estructura sostiene los volúmenes de fachada: la estructura no responde a una a una estructura modular debido a que su prioridad es mantener la volumetría de la edificación.



62 Una fachada, varias funciones



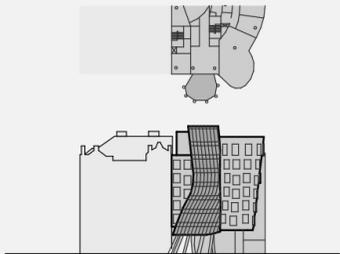
Varias Fachadas, varias funciones



Juego figurativo se impone a la solución de la planta



Fachada se da para intensificar el volumen, no por resultado de las funciones



Relación fachada con la planta

Se refiere a como la fachada del edificio responde a las funciones que se realizan en su interior.

a. Una fachada, varias funciones: una única fachada externa no impide que en el interior se desarrollen de varias y diferentes actividades.

b. Varias fachadas, varias funciones: las fachadas cambian de acuerdo a las funciones que se realizan en el interior del edificio.

c. Juego figurativo se impone a la solución de la planta: predomina los módulos de las fachadas sobre las actividades que se realizan en el interior.

d. Fachada se da para intensificar el volumen, no por el resultado de las funciones: la solución de las fachadas responde a la asimetría del volumen, por lo que no es relevante la función en el interior.

Escala del detalle

Relación constructiva fachadas y preexistencias

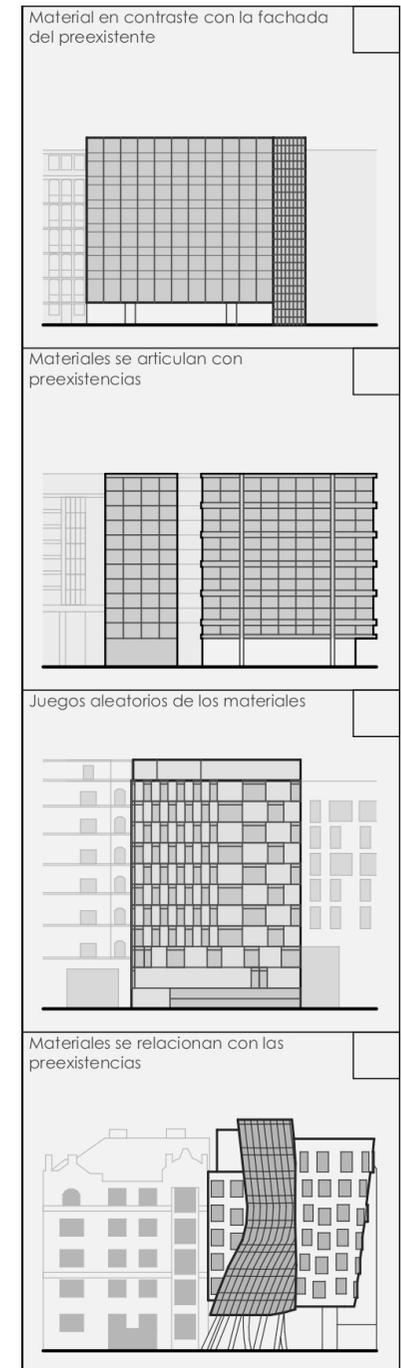
Se refiere a cómo se relacionan los materiales de construcción del edificio en estudio con las preexistentes.

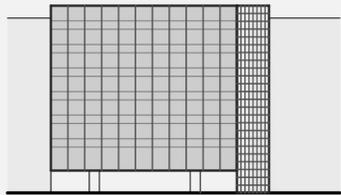
a. Material en contraste con la fachada del preexistente: los materiales usados en fachada son claramente identificables y contrarios en su totalidad con las preexistencias.

b. Materiales se articulan con preexistencias: los materiales de uno de los volúmenes del edificio en estudio tratan de mantener una cierta armonía con los del edificio colindante.

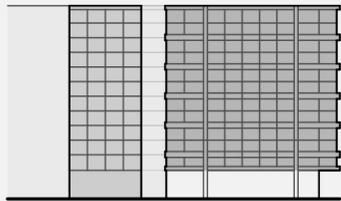
c. Juegos aleatorios de los materiales: la fachada no responde a los materiales de los edificios colindantes, y además es un conjunto de materiales utilizados aleatoriamente.

d. Materiales se relacionan con las preexistencias: procura el uso de los mismos materiales de los edificios circundantes, pero acoplado a su propio diseño.

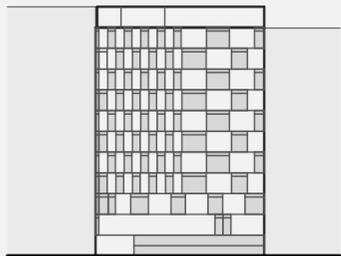




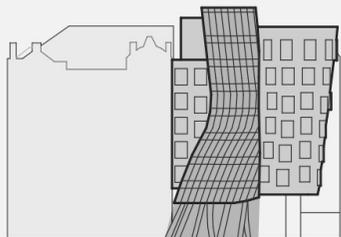
Varios ordenes



Juegos aleatorios



Juego de volúmenes



Orden de la fachada sigue un orden constructivo

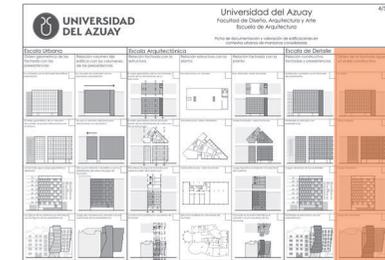
Se refiere a la relación que existe entre el orden de la fachada del edificio en estudio con el orden constructivo.

a. Un orden: la fachada mantiene un único orden reconocible en donde se aprecia un solo volumen.

b. Varios órdenes: varias fachadas generan varios volúmenes que derivan en órdenes diferentes.

c. Juegos aleatorios: el juego aleatorio de la fachada no permite que se identifique un orden único.

d. Juego de volúmenes: prevalece la asimetría de la fachada por lo que no se aprecia un solo orden.





UNIVERSIDAD DEL AZUAY

Universidad del Azuay
 Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
 Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en contextos urbanos de manzanas consolidadas

Escala Urbana		Escala Arquitectónica			Escala de Detalle	
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias	Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias	Relación fachada con la estructura	Relación estructura con la planta	Relación fachada con la planta	Relación constructiva fachadas y preexistencias	Orden de la fachada sigue un orden constructivo
En contraste con la fachada del edificio preexistente	Un volumen en contraste con los volúmenes preexistentes	El orden geométrico de la una fachada resulta de las dimensiones de su estructura	Una estructura, un volumen	Una fachada, varias funciones	Materiales en contraste con la fachada del preexistente	Un orden
El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno	Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno	El orden geométrico de las fachada resulta de las dimensiones de cada una de sus estructuras	Una estructura, varios volúmenes	Varias Fachadas, varias funciones	Materiales se articulan con preexistencias	Varios ordenes
La fachada sigue juegos geométricos aleatorios	Más que la relación volumétrica con los alrededores prevalece el juego de fachadas	Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura	Varias estructuras, varias funciones	Juego figurativo se impone a la solución de la planta	Juegos aleatorios de los materiales	Juegos aleatorios
Las figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias	Juego de volúmenes en armonía con los volúmenes de las preexistencias	La estructura sostiene los volúmenes de fachada	Estructura sostiene los volúmenes de fachada	Fachada se da para intensificar el volumen, no por resultado de las funciones	Materiales se relacionan con las preexistencias	Juego de volúmenes

Previo a un análisis de las obras a valorar, se va seleccionando los esquemas que cumplan, en su gran mayoría, con las características del bien, para lo cual cada esquema tendrá una definición que explique las características a cumplir

si su puntualización coloca a la edificación en otro tipo de arquitectura, se recomienda el uso de fichas que se adapten a sus características para tener un resultado más certero sobre su importancia patrimonial, así como su análisis histórico y social

A partir de las escalas y a los esquemas anteriores, en la siguiente parte de la herramienta de valoración se toma en cuenta los esquemas señalados de acuerdo a las características de las edificaciones. Esta selección es la que nos dará la puntuación para clasificar el bien.

El resultado de esto ubicará al edificio en la clasificación en donde se entiende a volumen unitario como una segunda modernidad y varios volúmenes como primera modernidad, en donde se consideraría a las edificaciones como Arquitectura Moderna; y, por otro lado, a descomposición de fachadas como primera Posmodernidad en donde se caracteriza una arquitectura más realista; y descomposición de volúmenes como segunda posmodernidad en donde la arquitectura es contemporánea.

Según el resultado obtenido, se recomienda dar seguimiento a las edificaciones para su conservación y mantenimiento. De igual manera

- 55 Esquema escala Urbana Orden geométrico de la fachada con las preexistencias (2019). Propio.
- 56 Esquema escala Urbana Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias (2019). Propio.
- 57 Esquema escala arquitectónica Relación fachada con la estructura (2019). Propio.
- 58 Esquema escala arquitectónica Relación estructura con la planta (2019). Propio.
- 59 Esquema escala arquitectónica Relación fachada con la planta (2019). Propio.
- 60 Esquema escala de detalle Relación constructiva fachadas y preexistencias (2019). Propio.
- 61 Esquema escala de detalle Orden de la fachada sigue un orden constructivo (2019). Propio.
- 62 Ficha de valoración (2019). Propio.
- 63 Ficha de valoración (2019). Propio.



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

5/5

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Valoración estética Arquitectónica del inmueble (*)					Parámetros de Clasificación			
	3	2	1	0	21-17	16-11	10-6	5-0
Escala Urbana								
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias					Volumen unitario	Varios volúmenes	Descomposición de fachadas	Descomposición de volúmenes
Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias								
Escala Arquitectónica								
Relación fachada con la estructura								
Relación estructura con la planta								
Relación fachada con la planta								
Escala Detalle					Recomendaciones			
Relación constructiva fachadas y preexistencias								
Orden de la fachada sigue un orden constructivo								
Subtotal								
TOTAL								

5

**CASOS DE ESTUDIO:
LA OBRA DE GILBERTO GATTO SOBRAL EN CUENCA**

Gilberto Gatto Sobral



Gilberto Gatto Sobral nació en Montevideo, Uruguay en 1910, dentro de una familia de clase media. Sus estudios los realizó en la Facultad de Arquitectura de Montevideo (Mogrovejo, 2008). Esta facultad fue creada en el siglo XX por varios arquitectos de origen francés, entre los cuales se encontraba Joseph Carré quien llegó al país en 1907, con el fin de ayudar a la Universidad a tener nuevas visiones que ayuden a la enseñanza de la arquitectura moderna (Mogrovejo, 2008).

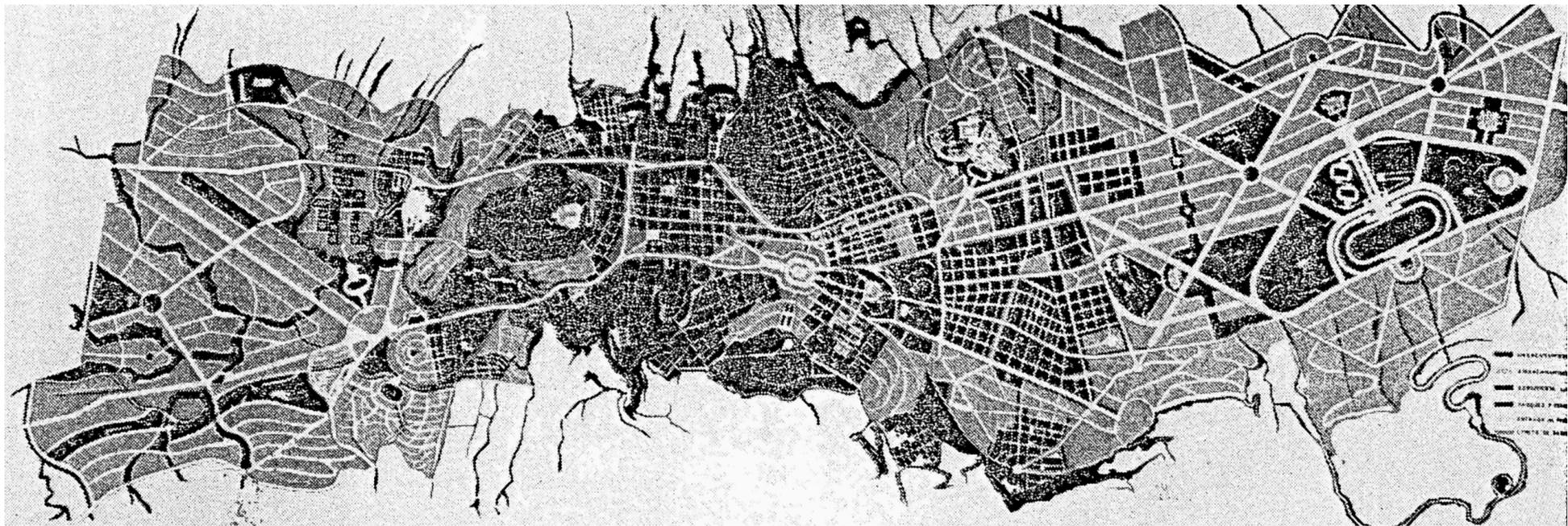
Es así que, después de culminar sus estudios, Gatto Sobral llegó al Ecuador en 1942, con los arquitectos Jorge Bonino y Alfredo Altamirano, invitados por el arquitecto Jones Odriozola para el desarrollo del Plan Regulador de la ciudad de Quito (Mogrovejo, 2008). Sin embargo, por varios problemas de salud, Odriozola se vio obligado a volver a Uruguay dejando a cargo a Gilberto Gatto Sobral quien concluye el trabajo y se queda a vivir en Quito (Mogrovejo, 2008).

En 1947 es llamado para realizar el anteproyecto del Plan Regulador de la ciudad de Cuenca que se publica en 1949 (Mogrovejo, 2008). Al llegar a la ciudad Gatto Sobral aportaría con una arquitectura de "una gran variedad de materiales de construcción y acabados que abarcaría el hormigón armado, las piedras naturales, el ladrillo, el mármol e incluso los bloques translúcidos de vidrio" (Maldonado, 1982, pág. 44).

Durante los siguientes años, el arquitecto construyó y diseñó diferentes encargos alrededor del país. Entre los más importantes se encuentran a la Escuela de Arquitectura (1946), y la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central del Ecuador la cual aportó con el edificio de la administración central, Facultad de Derecho, residencias estudiantiles, laboratorios, Facultad de Odontología, Facultad de Economía y el estadio universitario (Rivera & Moyano, 2002). Y fue aquí en donde también desempeñó como director del departamento de construcciones y de la escuela de arquitectura.

Entre los años de 1951 y 1956, realizó varios encargos. En la ciudad de Quito diseñó la matriz del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), asociándose con varios profesionales y fundando así la empresa GADUMAC (Mogrovejo, 2008). En 1953, junto al arquitecto César Arroyo Morán, ganó el concurso para el diseño del edificio de la Casa de la Cultura en Cuenca y, de manera individual, ganó igualmente el concurso para el diseño del edificio del Palacio Municipal (Mogrovejo, 2008). En 1959 realizó la planificación de la urbanización San Jorge en la ciudad de Quito, por este trabajo arquitectónico se le confiere el premio Ornato por las características de orden urbano que propone. Fallece en Quito en 1978 (Mogrovejo, 2008).

64 Gilberto Gatto Sobral (2008). Vicente Mogrovejo.
 65 Plan Regulador de Quito (2008). Vicente Mogrovejo.
 66 Edificio IESS Quito (s/a). Galo Benavides.
 67 Plan Regulador de Cuenca (2008). Boris Albomoz.



Palacio Municipal



El Palacio Municipal se ubica en la calle Mariscal Sucre, frente al Parque Calderón, en el Centro Histórico de la ciudad, sin embargo, a pesar de encontrarse en un contexto histórico importante, la comunidad lo considera como una edificación con valor negativo, sin pensar y entender que es parte de la historia de la ciudad y por lo tanto parte de la sociedad (Rivera & Moyano, 2002). Cómo Zafra lo explica "como objeto arquitectónico concreto representa un clarísimo ejemplo del llamado 'Estilo Internacional', y más allá de las diversas apreciaciones que sobre su forma emite la sociedad cuencana, es un edificio perfectamente válido e identificable como propuesta de un pensamiento y un momento histórico específicos" (Zafra, 1995, pág. s/n).

La idea para la construcción de este edificio comenzó durante la alcaldía del Sr. Enrique Arízaga Toral, se desarrolló un concurso de anteproyectos para la misma. El proyecto lo ganó el arquitecto Gilberto Gatto Sobral conocido ya por su trabajo con el plan regulador de la ciudad (Mogrovejo, 2008). Para su construcción, el Ingeniero Jaime Rosales estuvo a cargo del proceso que inició en 1954, no obstante, existieron varios problemas económicos durante la ejecución lo que causó la interrupción de la obra hasta 1956 donde se pudo culminar, inaugurándose el 12 de abril de 1962 (Rivera & Moyano, 2002).

El Palacio Municipal con un área de 3 080 m², aproximadamente, ocupa el 25% de la manzana. Su configuración se realiza por cinco volúmenes de diferentes dimensiones que funcionalmente se relacionan entre sí, que se separan por juntas de dilatación lo que implica una estructura portante y, que se diferencian por su configuración en las fachadas. Encontramos así el bloque A que está junto al Banco del Fomento, bloque B la torre, bloque C el vestíbulo, bloque D salón de la ciudad y bloque E para oficinas colindando estos últimos con la calle Benigno Malo (Mogrovejo, 2008).

Se entiende en la fachada el contraste de su configuración para diferenciarse de las edificaciones preexistentes, y al mismo tiempo, varias fachadas que se enfrentan entre sí. Se encuentra al bloque B como una torre vertical que se contrapone al bloque C que se configura de forma horizontal de tal manera que lo atraviesa y al mismo tiempo choca con el bloque D de diferente material para así mostrar el cambio de uso, pero a pesar de esto la entrada principal del bloque C no pierde su importancia siendo esta más grande, mientras que para el bloque B y D las entradas son de menor jerarquía (Mogrovejo, 2008).

Por otro lado, el bloque D, que alberga el salón de la ciudad, se ubica en la esquina de las calles Sucre y Benigno Malo debido a que colocarse así



69 Contexto Palacio Municipal (2019). Felipe Cobos.
70 Palacio Municipal (2019). Propio.



71 Torre Palacio Municipal (2019). David Reyes.
 72 Palacio Municipal y edificaciones aledañas (2019). Propio.
 73 Palacio Municipal Calle Benigno Malo (2019). David Reyes.
 74 Vestíbulo principal (2019). Vicente Mogrovejo.
 75 Planta baja Palacio Municipal (2019). Propio.

ayuda a ser reconocible de los otros bloques con una planta libre dando la percepción de estar suspendida. Para acentuar su horizontalidad en fachada, en la parte posterior se coloca un bloque con fachada de vidrio que complementa la horizontalidad de los bloques C y D. En cuanto a la circulación vertical de los bloques, se encuentran ascensores junto a las gradas (Mogrovejo, 2008).

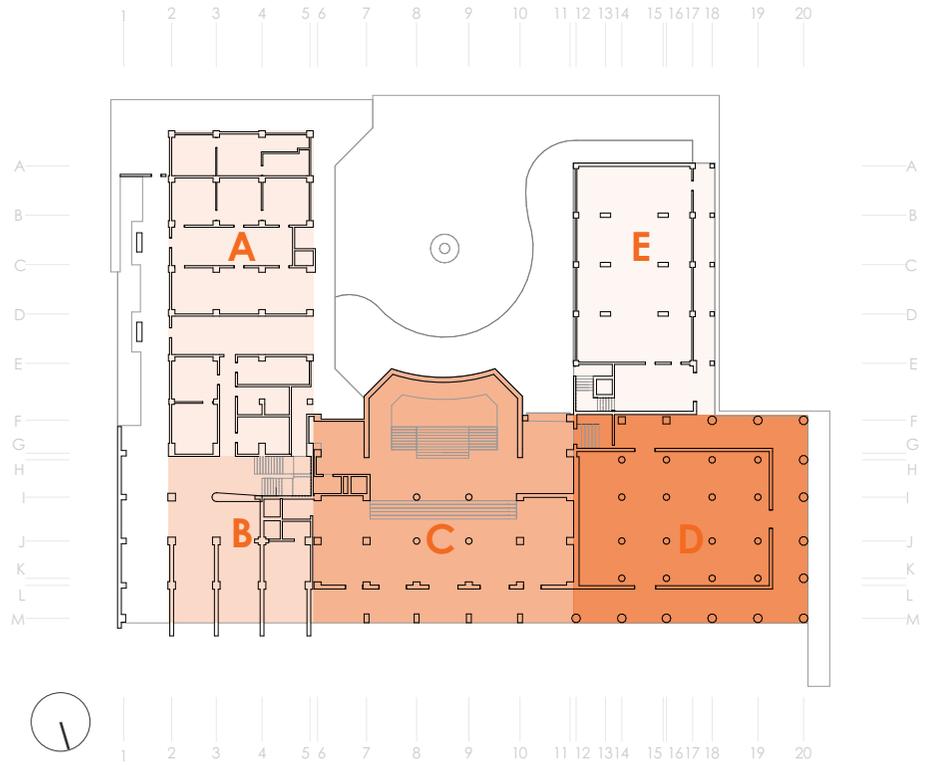
Su solución estructural se realizó mediante armazones independientes para cada uno de los bloques de edificio. Cada armazón se conforma con un sistema de vigas y columnas que permiten tener losas alivianadas de hormigón armado los mismos que permiten tener aberturas y así proveer luz interior.

Si bien existen estructuras independientes en los diferentes bloques, las columnas se colocan mediante una cuadrícula modular para su disposición espacial para los bloques A y B módulos de 4 x 4 m; para el bloque C módulos de 3 x 4 m; para el bloque D módulos de 4 x 3,60 m; y para el bloque E módulos de 2,50 x 4,50 m, de 5 x 4,50 m y de 2 x 4,50 m (Mogrovejo, 2008).

De igual manera los materiales ocupan una fuerte presencia para el desarrollo de la edificación. El hormigón ocupa su espacio tanto en el exterior como en el interior; el mármol se encuentra en

diferentes tonos como un recubrimiento de las fachadas exteriores teniendo protagonismo en el bloque D. Las paredes interiores son de ladrillo en donde algunas son revestidas con mármol en el bloque B y en el bloque D. Los pisos del bloque C, de forma particular, es revestido de igual manera con mármol, y de la misma manera las gradas (Mogrovejo, 2008).

La descripción anterior nos permite determinar que el orden geométrico de uno de los volúmenes de esta edificación busca relacionarse con los colindantes a través de los materiales y volumetrías. Así mismo se evidencia que las estructuras están dispuestas de manera que se puedan relacionar varias funciones diferentes, muy particulares de la municipalidad, y que se diferencian a través de sus fachadas individuales que se puedan reconocer visualmente como volúmenes independientes.



Casa de la Cultura



Ubicado entre las calles Luis Cordero y Presidente Córdova, se encuentra en el centro histórico de la ciudad. Al emplazarse en este contexto histórico e ideológico, obliga al proyecto a tener un contacto directo con los usuarios por lo que se ve obligado a evitar dar dificultades a los que interactúan directamente con él (Rivera & Moyano, 2002).

El proyecto comenzó en 1953 cuando se realizó un concurso a nivel nacional en donde estuvieron como jurado arquitectos como son Carlos Kohn, Sixto Durán Ballén y Luis Felipe Donoso; llegando a ganar los arquitectos Gilberto Gatto Sobral y César Arroyo Moran (Rivera & Moyano, 2002).

Con un área de 2 440 m², se encuentra dividido en dos partes por la calle Presidente Córdova, en donde la primera parte que tiene forma de L es la más grande con 1 653 m² de área, mientras que la segunda, más pequeña, abarca un área de 787m² aproximadamente. Esta edificación se configura en cuatro espacios los cuales tienen accesos individuales en el vestíbulo de la planta baja, teniendo así un punto en común. Esta distribución se repite en todos sus niveles teniendo así una comunicación directa entre todos los bloques. En su distribución encontramos: dos bloques (A y B) en las esquinas, un puente que los une y un bloque de Teatro (C) (Mogrovejo, 2008).

De acuerdo a su configuración el edificio permite que sus espacios funcionen de manera individual. En planta baja, cada local comercial tiene su propio acceso los cuales están apartados de los niveles superiores y entre sí. En las plantas superiores de los bloques se ubican las oficinas del edificio como son: Sala de Conciertos y Teatro, Archivo Nacional, Bodegas de Libros, Bodega de tesorería, etc. Por otra parte, tenemos al Bloque C que fue asignado exclusivamente para el teatro, teniendo así un solo acceso principal con un espacioso vestíbulo que funciona a su vez como cafetería con galerías en la parte superior (Mogrovejo, 2008).

Partiendo de su configuración se puede entender la intención del edificio de mostrar sus volúmenes para poder adaptarse al contexto en el que se encuentran manteniendo las fachadas a la misma altura que los edificios aledaños, pero usando una configuración de fachada diferente a las preexistentes; es decir que respeta a la arquitectura existente manteniendo la escala del tramo, pero propone esta nueva arquitectura en contraposición a estas (Mogrovejo, 2008).

La fachada principal se presenta de acuerdo al uso que se le da. Para los bloques A y B se forman tres franjas horizontales; como primera, y



77 Contexto Casa de la Cultura (2019). Felipe Cobos.
78 Casa de la Cultura (2019). Propio.



79 Exterior Casa de la Cultura (2019). David Reyes.

80 Casa de la cultura y edificaciones aledañas (2017). noveno ciclo del Tip de Conservación.

81 Puente Casa de la Cultura (2019). David Reyes.

82 Detalle ventana (2019). Vicente Mogrovejo.

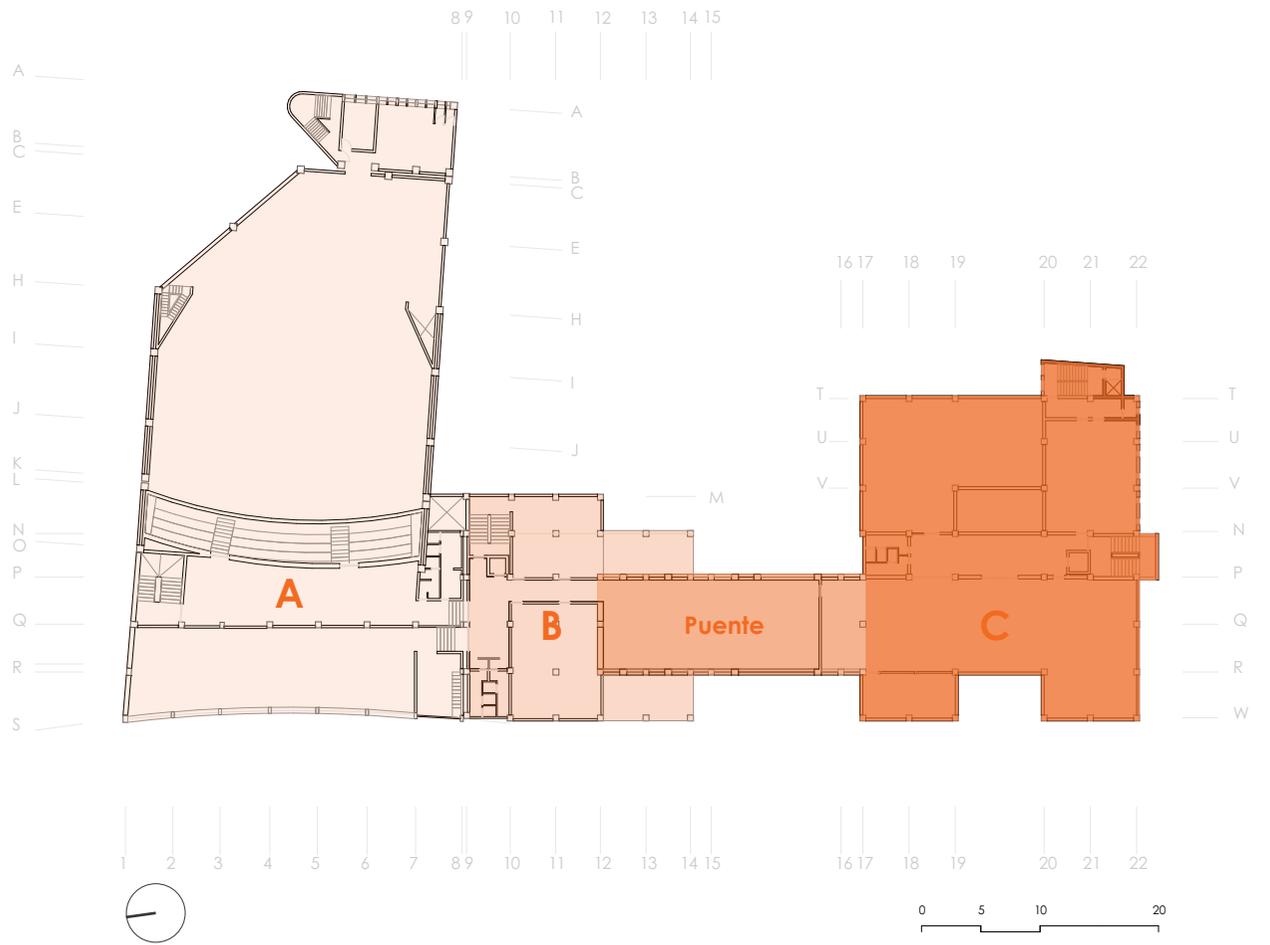
83 Planta alta Casa de la Cultura (2019). Propio.

por su relación directa con los usos públicos, se da en la planta baja para la cual se usa vidrios y ventanas de piso techo para dejar la planta baja libre; la segunda con pequeñas ventanas moduladas que se diferencian de acuerdo al bloque en el que se encuentren; y tercero, ventanas alargadas que rematan la fachada en un pequeño alero. Estas franjas se interrumpen por el puente que los une con el cual se resuelve la vinculación de los bloques; una fachada más pequeña enmarca la verticalidad muestra la entrada principal, y para el bloque del teatro se encuentra de nuevo franjas horizontales que se acentúan por los aleros (Mogrovejo, 2008). No obstante, a pesar de las diversas soluciones dadas en las fachadas, estas responden a un mismo módulo universal

Para su solución estructural se usaron modulaciones de estructuras diferentes. En los bloques A y C se usó una cuadrícula modular de 4 x 4 m aproximadamente, que parte de la división de partes iguales de los lados del edificio generadas por losas nervadas, vigas y columnas. De igual manera, para el bloque B, se usa una cuadrícula partiendo de la misma división, dando de igual manera módulos de 4 x 4 m, respondiendo así, cada bloque a un mismo sistema de relación. Para el puente, los ejes de los bloques se alinean entre sí para poder generar la estructura del mismo (Mogrovejo, 2008).

Así mismo los materiales ocupan una fuerte presencia en el desarrollo de la edificación. Para la fachada, los muros de ladrillo fueron enlucidos y pintados de colores rojos y blancos principalmente. En los interiores se usaron paredes de cedro al igual que las carpinterías (Mogrovejo, 2008).

Se determina que esta edificación, de acuerdo a lo descrito, tiene un marcado contraste, por la utilización de materiales y colores con el área circundante, aunque mantiene la armonía en lo que hace referencia al volumen y al orden de la fachada con los colindantes. A pesar de ser una sola estructura su diseño modular de varios volúmenes permite que se desarrollen diferentes actividades que son notorias por sus fachadas individuales como son: la biblioteca, el teatro, el puente de transición, entre otros.



6

VALIDACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS DE VALORACIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Aplicación de la herramienta de documentación y valoración en el Palacio Municipal

De acuerdo a las herramientas de documentación y valoración desarrolladas en este trabajo de investigación, y en conjunto con el análisis del Palacio Municipal de la ciudad de Cuenca, se procede a la aplicación de las herramientas en la edificación. El edificio cumple con los siguientes esquemas:

En la escala urbana:

1. Orden geométrico de la fachada con las preexistencias: el orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno. El edificio cuenta con un volumen cuyas características formales lo relaciona con las edificaciones colindantes.

2. Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias: Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno. El edificio usa un volumen de transición para relacionarse con los colindantes

En la Escala arquitectónica:

1. Relación fachada con la estructura: El orden geométrico de las fachadas, resulta de las dimensiones de cada una de sus estructuras. La edificación deja ver diferentes fachadas que responden a diferentes estructuras con dimensiones variadas.

2. Relación estructura con la planta: Varias estructuras, varias funciones. La existencia de diferentes estructuras responde a las diferentes funciones que se realizan en la edificación.

3. Relación fachada con la planta: Varias fachadas, varias funciones. En el edificio se ven diferentes fachadas donde cada una responde a actividades diversas.

Escala de detalle

1. Relación constructiva fachadas y preexistencias: Materiales se articulan con preexistencias. El edificio usa materiales amigables con los preexistentes por lo que no se evidencia un notorio contraste entre las estructuras

2. Orden de la fachada sigue un orden constructivo: Varios órdenes. Es decir que responde a diferentes actividades conforme a las necesidades que paulatinamente ha ido requiriendo el municipio.

Reconociendo las características de la edificación, se determina que el Palacio Municipal cumple con las tipificaciones propias de los parámetros de clasificación correspondiente a "varios volúmenes" lo que la define como una edificación patrimonial moderna.

84 Ficha de documentación Palacio Municipal (2019). Propio.

85 Ficha de documentación Palacio Municipal (2019). Propio.

86 Ficha de documentación Palacio Municipal (2019). Propio.

87 Ficha de valoración Palacio Municipal (2019). Propio.

88 Ficha de valoración Palacio Municipal (2019). Propio.



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Datos de control

1/5

Institución: Universidad del Azuay

Registrado por: Paula Auquilla

Fecha de Registro: 05 / 05 / 2019

Revisado por:

Fecha de revisión:

Aprobado por:

Fecha de aprobación:

Identificación del Inmueble

Nombre del inmueble Palacio Municipal

Clave Catastral 0102037018000

Propietario Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del GAD

Años de construcción

Inicio 1954 Final 1962

Años de intervención

Inicio Final

Localización

Provincia Azuay

Parroquia

Cantón Cuenca

Calle Principal

Ciudad Cuenca

Calle Secundaria 1

Nro. edificación 8-55

Calle Secundaria 2

Ubicación y Coordenadas WGS84 (*)

Norte -2.897885

Altura

Norte -2.898019

Altura

Este -79.004964

Zona

Este -79.004564

Zona



Uso actual

Público	<input type="checkbox"/>	Particular	<input type="checkbox"/>
Religioso	<input type="checkbox"/>	Privado	<input checked="" type="checkbox"/>
Estatal	<input type="checkbox"/>	Otros	<input type="checkbox"/>

Descripción del Inmueble y observaciones

La edificación se encuentra en el centro histórico de la ciudad, entre las calles Mariscal Sucre y Benigno Malo. Se encuentra adosada con el banco de Fomento pero es esquinera. Se configura por cinco volúmenes que se alzan con diferentes fachadas. El material predominante de sus fachadas es el mármol.

Para acceder al interior se necesitaros permisos.

Fotografía general

Código DSC_4219-1





**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Ficha técnica (*)

Nombre del Arquitecto Gilberto Gatto Sobral

Cliente o institución a cargo Alcaldía Sr. Enrique Arízaga Toral

Constructora Ing. Jaime Rosales

Uso original Palacio Municipal

Uso Actual Palacio Municipal

Áreas del inmueble (*)

Área del terreno 2 910 m²

Área planta baja 1 957,50 m²

Área construida 13 396,20 m²

Área primera planta alta 1 868,80 m²

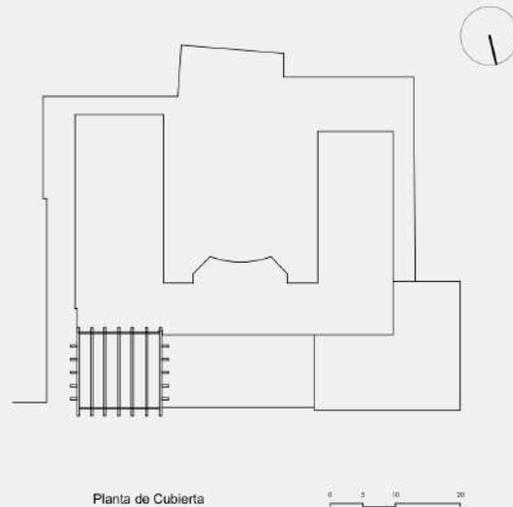
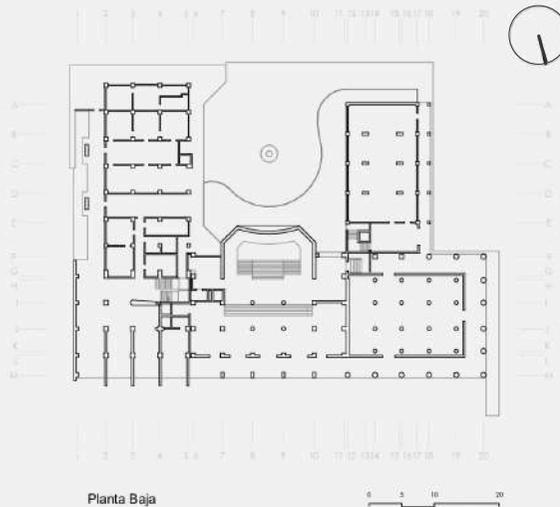
Área en Subsuelo 1

Área segunda planta alta 1 732,50 m²

Área en Subsuelo (n)

Área (n) planta alta	1 737,70 m ²	1 181,00 m ²	603,90 m ²
	148,20 m ²	148,20 m ²	148,20 m ²

Plantas Esquemáticas (Las necesarias) (*)



Fotografía del contexto urbano

Código DSC_4248-27



Código DSC_4248-30



Código

Código

Fotografías Complementarias

Fotografías Generales

Código DSC_4222-3



Código DSC_4226-5



Código DSC_4220-2



Espacios interiores (Pasillos, escaleras, accesos, etc)

Código DSC_4248-20



Código DSC_4248-22



Código DSC_4248-23



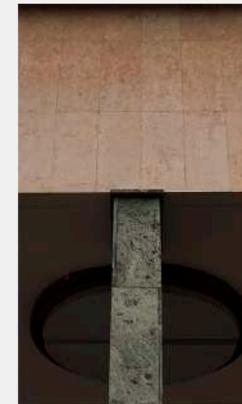
Detalles constructivos

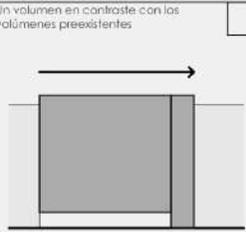
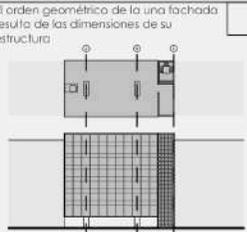
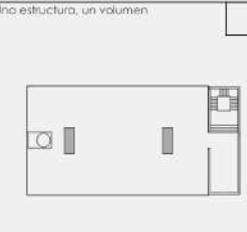
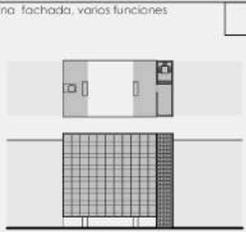
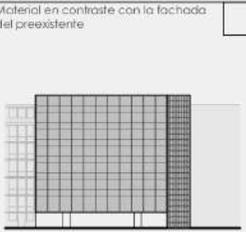
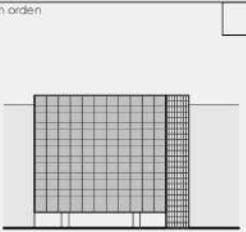
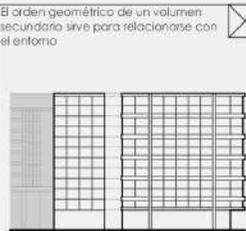
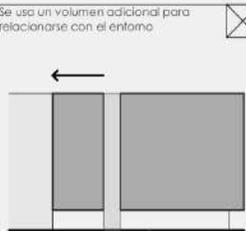
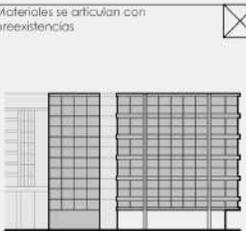
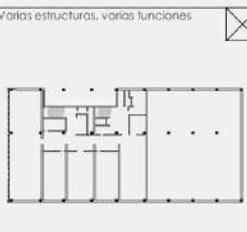
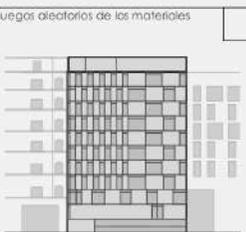
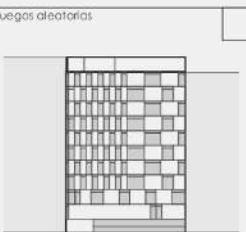
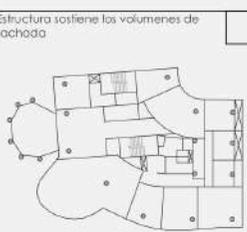
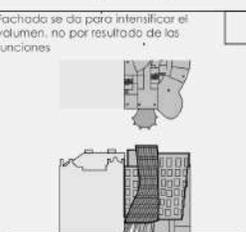
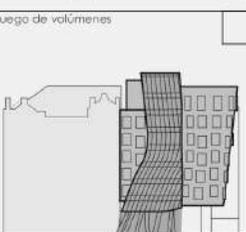
Código DSC_4248-21



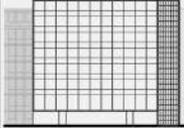
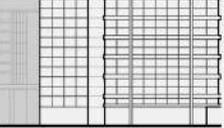
Código DSC_4246-19

Código DSC_4239-15



Escala Urbana		Escala Arquitectónica			Escala de Detalle	
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias	Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias	Relación fachada con la estructura	Relación estructura con la planta	Relación fachada con la planta	Relación constructiva fachadas y preexistencias	Orden de la fachada sigue un orden constructivo
<p>En contraste con la fachada del edificio preexistente</p> 	<p>Un volumen en contraste con los volúmenes preexistentes</p> 	<p>El orden geométrico de la una fachada resulta de las dimensiones de su estructura</p> 	<p>Una estructura, un volumen</p> 	<p>Una fachada, varios funciones</p> 	<p>Material en contraste con la fachada del preexistente</p> 	<p>Un orden</p> 
<p>El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno</p> 	<p>Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno</p> 	<p>El orden geométrico de las fachada resulta de las dimensiones de cada una de sus estructuras</p> 	<p>Una estructura, varios volúmenes</p> 	<p>Varias Fachadas, varias funciones</p> 	<p>Materiales se articulan con preexistencias</p> 	<p>Varios ordenes</p> 
<p>La fachada sigue juegos geométricos aleatorios</p> 	<p>Más que la relación volumétrica con los alrededores prevalece el juego de fachadas</p> 	<p>Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura</p> 	<p>Varias estructuras, varias funciones</p> 	<p>Juego figurativo se impone a la solución de la planta</p> 	<p>Juegos aleatorios de los materiales</p> 	<p>Juegos aleatorios</p> 
<p>Las figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias</p> 	<p>Juego de volúmenes en armonía con los volúmenes de las preexistencias</p> 	<p>La estructura sostiene los volúmenes de fachada</p> 	<p>Estructura sostiene los volúmenes de fachada</p> 	<p>Fachada se da para intensificar el volumen, no por resultado de las funciones</p> 	<p>Materiales se relacionan con las preexistencias</p> 	<p>Juego de volúmenes</p> 



Valoración estética Arquitectónica del inmueble (*)					Parámetros de Clasificación			
	3	2	1	0	21-17	16-11	10-6	5-0
Escala Urbana						X		
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias		X			Volumen unitario	Varios volúmenes	Descomposición de fachadas	Descomposición de volúmenes
Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias		X						
Escala Arquitectónica								
Relación fachada con la estructura		X						
Relación estructura con la planta			X					
Relación fachada con la planta		X			Recomendaciones			
Escala Detalle					<p>De acuerdo al resultado obtenido, se encuentra a la edificación dentro de la clasificación de primera modernidad, siendo esta reconocida como Arquitectura Moderna.</p> <p>Se recomienda tener atención en los materiales de las fachadas y de los interiores al momento de su mantenimiento y limpieza. de igual manera se recomienda hacer una inspección del estado de su estructura.</p>			
Relación constructiva fachadas y preexistencias		X						
Orden de la fachada sigue un orden constructivo		X						
Subtotal	0	12	1	0				
TOTAL	13							

Aplicación de la herramienta de documentación y valoración en la Casa de la Cultura

De acuerdo a las herramientas de documentación y valoración desarrolladas en este trabajo de investigación, y en conjunto con el análisis de la Casa de la Cultura de la ciudad de Cuenca, se procede a la aplicación de las herramientas en la edificación. El edificio cumple con los siguientes esquemas:

Escala Urbana:

1. Orden geométrico de la fachada con las preexistencias: En contraste con la fachada del edificio preexistente.

La fachada crea un contraste con los edificios existentes en el medio en el que se emplaza.

2. Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias: Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno.

El volumen es armónico con el espacio y el contexto manteniendo las alturas de los colindantes.

Escala arquitectónica:

1. Relación fachada con la estructura: El orden geométrico de las fachadas, resulta de cada una de sus estructuras.

Si bien la edificación muestra un mismo módulo estructural, cada bloque tiene una estructura individual que deriva en fachadas diferentes.

2. Relación estructura con la planta: Una estructura, varios volúmenes.

Un mismo módulo estructural responde a las diferentes actividades que en ella se desarrolla.

3. Relación fachada con la planta: Varias fachadas, varias funciones.

Al realizarse diferentes actividades, las fachadas responden a las necesidades de las funciones que ahí se realizan

Escala de detalle

1. Relación constructiva fachadas y preexistencias: Material en contraste con la fachada del preexistente. El material usado en la edificación contrasta totalmente con las circundantes.

2. Orden de la fachada sigue un orden constructivo: Varios órdenes.

La edificación presenta varios volúmenes, pero a pesar de esto sigue un orden constructivo homogéneo.

Reconociendo las características de la edificación, se determina que la Casa de la Cultura cumple con las tipificaciones propias de los parámetros de clasificación correspondiente a "varios volúmenes" lo que la define como una edificación patrimonial moderna.

⁸⁹ Ficha de documentación Casa de la Cultura (2019). Propio.

⁹⁰ Ficha de documentación Casa de la Cultura (2019). Propio.

⁹¹ Ficha de documentación Casa de la Cultura (2019). Propio.

⁹² Ficha de valoración Casa de la Cultura (2019). Propio.

⁹³ Ficha de valoración Casa de la Cultura (2019). Propio.



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en contextos urbanos de manzanas consolidadas

Datos de control

1/5

Institución: Universidad del Azuay
Registrado por: Paula Auquilla
Fecha de Registro: 05 / 05 / 2019
Revisado por:
Fecha de revisión:
Aprobado por:
Fecha de aprobación:

Identificación del Inmueble

Nombre del inmueble Teatro Casa de la Cultura
Clave Catastral 0202043017000
Propietario Casa de la Cultura núcleo del Azuay

Años de construcción

Inicio 1954 Final 1959

Años de intervención

Inicio Final

Localización

Provincia Azuay Parroquia El Sagrario
Cantón Cuenca Calle Principal Luis Cordero
Ciudad Cuenca Calle Secundaria 1
Nro. edificación 11 Calle Secundaria 2

Ubicación y Coordenadas WGS84 (*)

Norte -2.898550	Altura	Norte -2.899364	Altura
Este -79.004151	Zona	Este -79.004288	Zona



Uso actual

Público	<input checked="" type="checkbox"/>	Particular	<input type="checkbox"/>
Religioso	<input type="checkbox"/>	Privado	<input type="checkbox"/>
Estatal	<input type="checkbox"/>	Otros	<input type="checkbox"/>

Descripción del Inmueble y observaciones

Fotografía general

Código DSC_4258-27





**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Ficha técnica (*)

Nombre del Arquitecto **Gilberto Gatto Sobral**

Cliente o institución a cargo

Constructora

Uso original **Teatro Casa de la Cultura**

Uso Actual **Teatro Casa de la Cultura**

Áreas del inmueble (*)

Área del terreno **2 700,00 m²**

Área planta baja **2 245,20 m²**

Área construida **10 692,50 m²**

Área primera planta alta **2 245,20 m²**

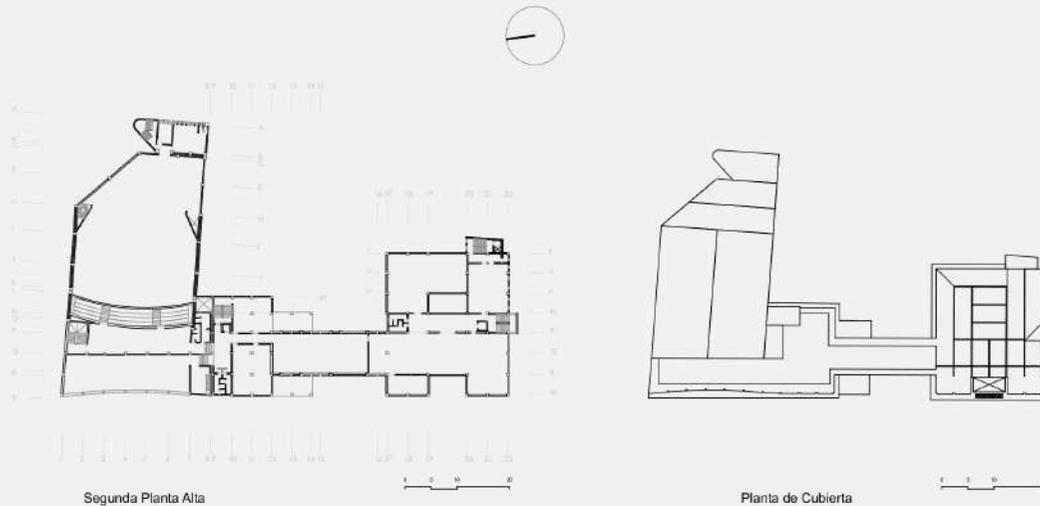
Área en Subsuelo 1 **1 540,40 m²**

Área segunda planta alta **2 245,20 m²**

Área en Subsuelo (n)

Área (n) planta alta **2 245,20 m² 174,90 m²**

Plantas Esquemáticas (Las necesarias) (*)



Fotografía del contexto urbano

Código **DSC_4248-27**



Código **DSC_4248-30**



Código



Código





UNIVERSIDAD DEL AZUAY

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en contextos urbanos de manzanas consolidadas

Fotografías Complementarias

Fotografías Generales

Código DSC_4222-3



Código DSC_4226-5

Código DSC_4220-2



Espacios interiores (Pasillos, escaleras, accesos, etc)

Código DSC_4246-20



Código DSC_4246-19

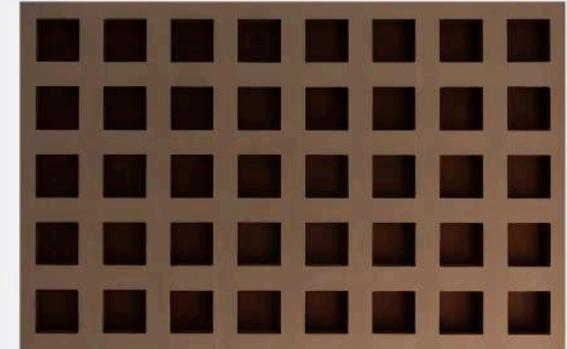


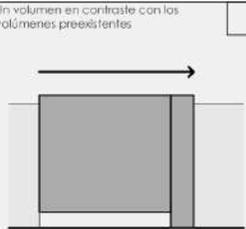
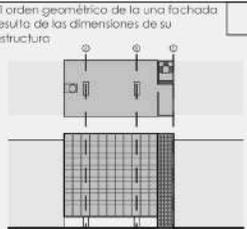
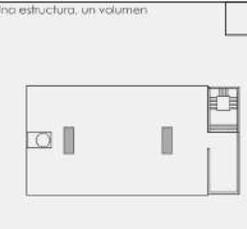
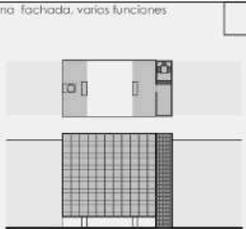
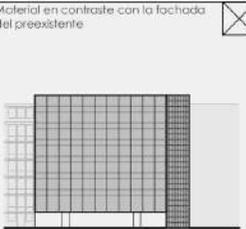
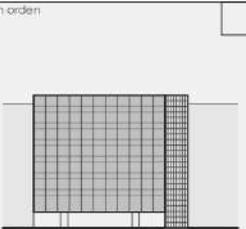
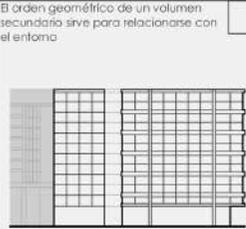
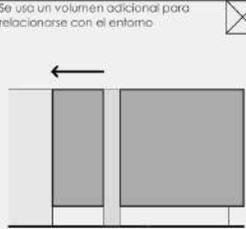
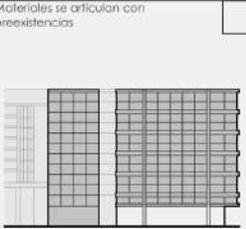
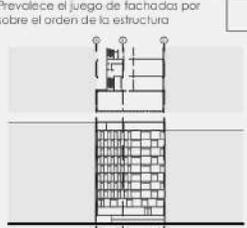
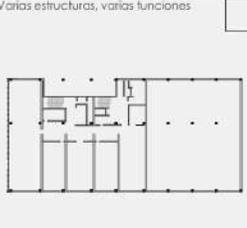
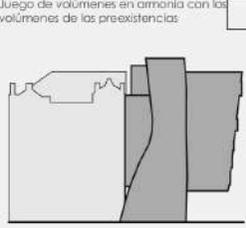
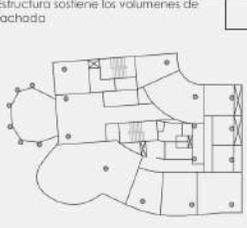
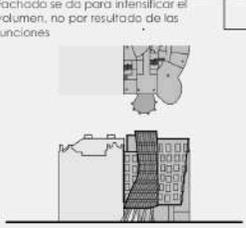
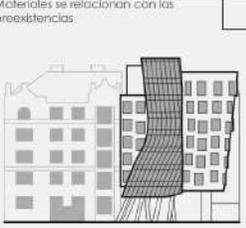
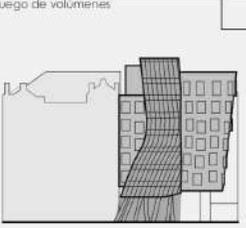
Detalles constructivos

Código DSC_4248-21



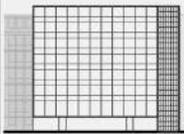
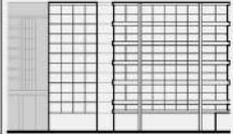
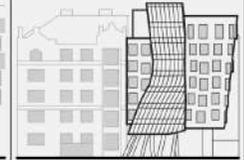
Código DSC_4246-6



Escala Urbana		Escala Arquitectónica			Escala de Detalle	
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias	Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias	Relación fachada con la estructura	Relación estructura con la planta	Relación fachada con la planta	Relación constructiva fachadas y preexistencias	Orden de la fachada sigue un orden constructivo
<p>En contraste con la fachada del edificio preexistente</p> 	<p>Un volumen en contraste con los volúmenes preexistentes</p> 	<p>El orden geométrico de la una fachada resulta de las dimensiones de su estructura</p> 	<p>Una estructura, un volumen</p> 	<p>Una fachada, varias funciones</p> 	<p>Materiales en contraste con la fachada del preexistente</p> 	<p>Un orden</p> 
<p>El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno</p> 	<p>Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno</p> 	<p>El orden geométrico de las fachada resulta de las dimensiones de cada una de sus estructuras</p> 	<p>Una estructura, varios volúmenes</p> 	<p>Varias Fachadas, varias funciones</p> 	<p>Materiales se articulan con preexistencias</p> 	<p>Varios ordenes</p> 
<p>La fachada sigue juegos geométricos aleatorios</p> 	<p>Más que la relación volumétrica con los alrededores prevalece el juego de fachadas</p> 	<p>Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura</p> 	<p>Varias estructuras, varias funciones</p> 	<p>Juego figurativo se impone a la solución de la planta</p> 	<p>Juegos aleatorios de los materiales</p> 	<p>Juegos aleatorios</p> 
<p>Los figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias</p> 	<p>Juego de volúmenes en armonía con los volúmenes de las preexistencias</p> 	<p>La estructura sostiene los volúmenes de fachada</p> 	<p>Estructura sostiene los volúmenes de fachada</p> 	<p>Fachada se da para intensificar el volumen, no por resultado de las funciones</p> 	<p>Materiales se relacionan con las preexistencias</p> 	<p>Juego de volúmenes</p> 



Ficha de documentación y valoración de edificaciones en contextos urbanos de manzanas consolidadas

Valoración estética Arquitectónica del inmueble (*)					Parámetros de Clasificación			
	3	2	1	0	21-17	16-11	10-6	5-0
Escala Urbana						X		
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias	X				Volumen unitario	Varios volúmenes	Descomposición de fachadas	Descomposición de volúmenes
Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias		X						
Escala Arquitectónica								
Relación fachada con la estructura		X						
Relación estructura con la planta		X						
Relación fachada con la planta		X			Recomendaciones De acuerdo al resultado obtenido, se encuentra a la edificación dentro de la clasificación de primera modernidad, siendo esta reconocida como Arquitectura Moderna. Se recomienda tener atención en las fachadas que, debido a su uso, se encuentran en mis malas condiciones.			
Escala Detalle								
Relación constructiva fachadas y preexistencias	X							
Orden de la fachada sigue un orden constructivo		X						
Subtotal	6	10	0	0				
TOTAL	16							

Resultados y discusiones

De acuerdo a los resultados obtenidos se puede entender tres aportes que infieren del desarrollo de las herramientas de documentación y valoración elaboradas y el aporte que estas otorgan.

Sobre el aporte de la herramienta de documentación y valoración, al ser un proyecto de investigación arquitectónica, sólo se va a elaborar la documentación y valoración del atributo estético/arquitectónico. De igual manera el análisis de un proyecto implica desarrollarla en tres escalas: urbano, arquitectónico y de detalle. De igual manera estas herramientas fueron elaboradas para edificaciones ubicados en contextos urbanos en manzanas consolidadas. No obstante, si estas herramientas se pueden considerar para otro tipo de edificaciones, se las debe ajustar al contexto al que se va a analizar cambiando las variables de clasificación, pero siempre manteniendo las escalas de urbana, arquitectónica y de detalle.

Sobre las herramientas de documentación, esta es una recolección de los aspectos más relevantes de las tres herramientas analizadas como son INPC, DOCOMOMO y Proyecto Moderno, Pautas de Investigación, por lo tanto, esta será una documentación, de tipo inventario

o categorización, a nivel general; y de acuerdo al estudio de las mismas, esta herramienta se desarrolla y aporta en tres atributos: lo histórico, social, y lo estético / arquitectónico.

Sobre las herramientas de valoración, los proyectos seleccionados para la clasificación como son las oficinas Jespersen, el edificio SOMISA, la Banca Catalana y la Casa Danzante, cabe mencionar que no fueron escogidos de manera cronológica, sino son referenciales ya que cumplen con las características de las edificaciones en contextos urbanos, de tal manera que cumpla con la clasificación de la arquitectura considerando cuatro los aspectos: volumen unitario, varios volúmenes, descomposición de fachadas, descomposición de volúmenes. De igual manera por a la complejidad de la ficha y para su entendimiento, se anexa un instructivo en donde se explica de manera específica la manera de completar la ficha. La valoración arquitectónica es el primer paso para la valoración patrimonial.

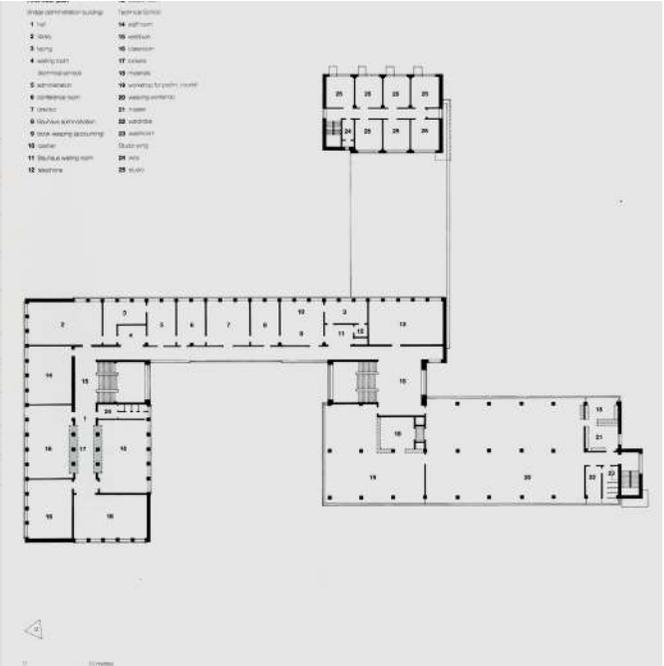
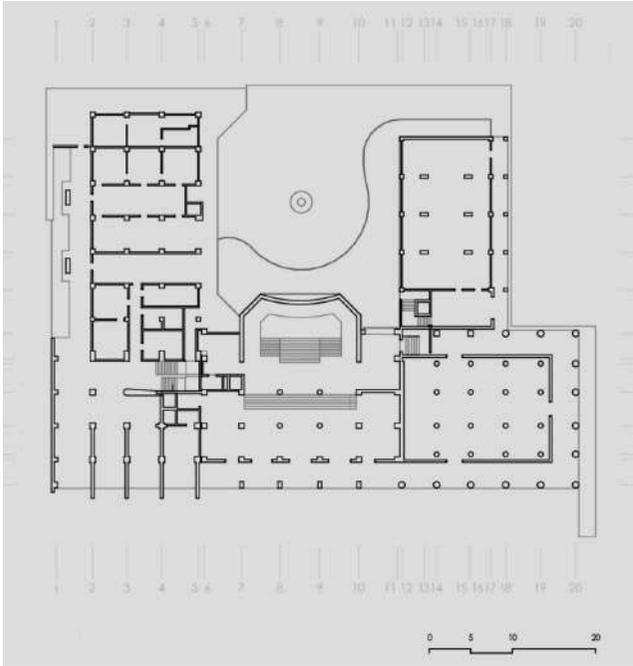
De igual manera si bien la ficha se puede aplicar en cualquier edificación de manzanas consolidadas en el Ecuador, podemos encontrar otras obras de Gatto Sobral que pueden ser

94 Contexto Palacio Municipal (2019). Felipe Cobos.

95 Contexto Bauhausl (1926). Gropius.

96 Planta Palacio Municipal (2008). Vicente Mogrovejo.

97 Planta Bauhausl (1926). Gropius.





- 98 Puente Casa de la Cultura (2008). Vicente Mogrovejo.
 99 Puente Bauhausl (1926). Gropius.
 100 Contexto Casa de la Cultura (2019). Felipe Cobos.
 101 Contexto Bauhausl (1926). Gropius.
 102 Planta Casa de la Cultura (2008). Vicente Mogrovejo.
 103 Planta Bauhausl (1926). Gropius.

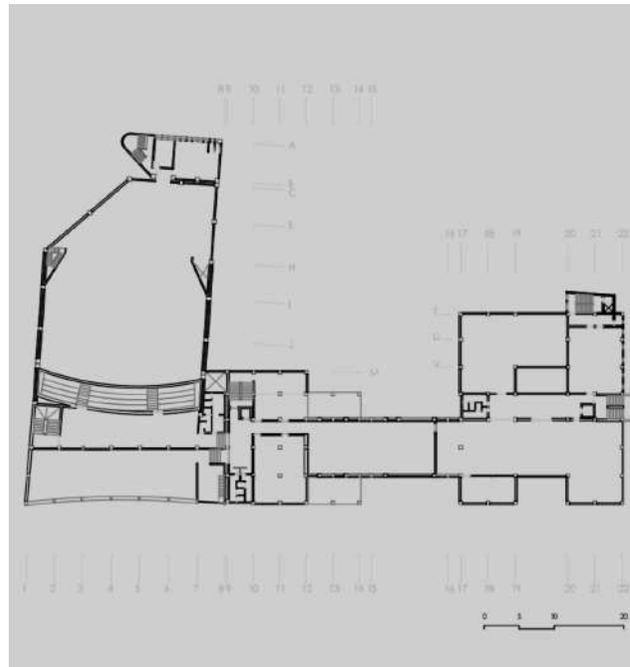
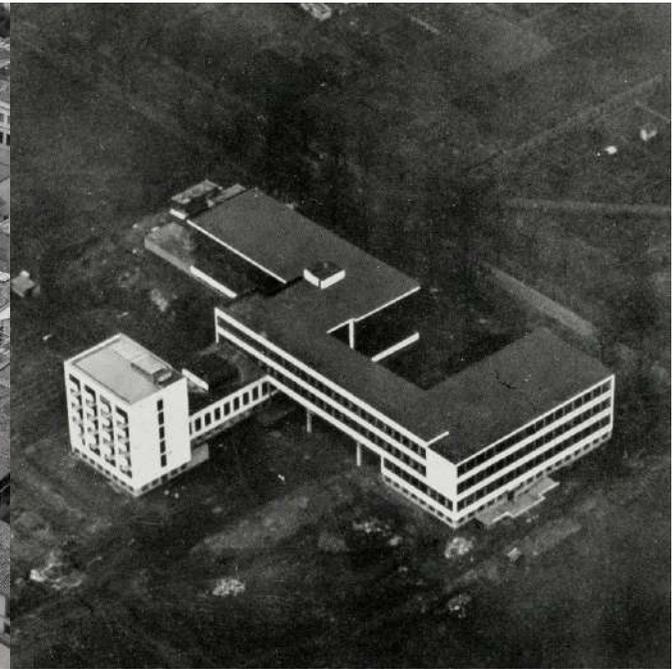
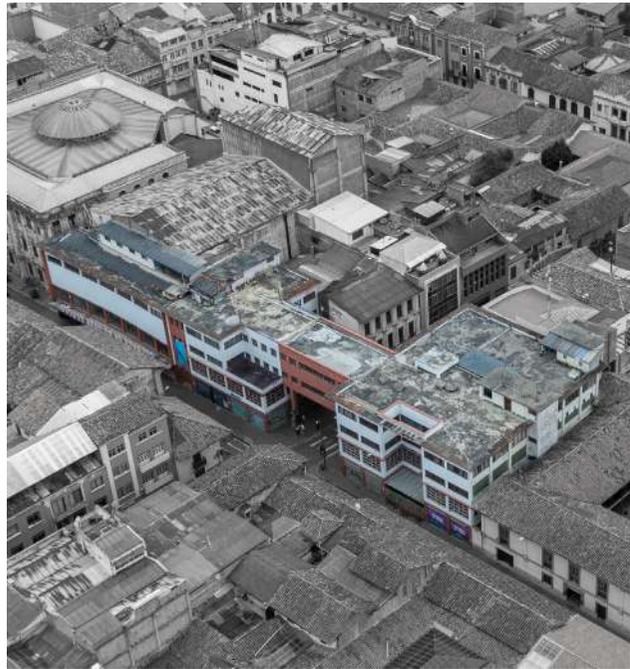
aplicables para estas herramientas de valoración (Mogrovejo, 2008):

- _ La Residencia Juvenil María Inmaculada
- _ Residencia Orellana
- _ El Colegio Nacional 24 de Mayo, que fue construido con la colaboración del Arq. Eduardo Gortaire
- _ La Escuela Municipal Sucre.
- _ Teatro Municipal de San Gabriel.
- _ Universidad Central del Ecuador
- _ Edificio del IESS (GADUMAC)

De los cuales tres cumplen con las características para que se apliquen las herramientas elaboradas: IESS, Residencia Orellana, y La Escuela Municipal Sucre. Para las obras restantes se debe tener en cuenta que la ficha debe acoplarse a las características que estas necesiten cambiando las variables urbanas, arquitectónicas y de detalle.

Sobre los resultados obtenidos y de acuerdo a la clasificación de las edificaciones, tanto la Casa de la Cultura como el Palacio Municipal se encuentran en la clasificación de "varios volúmenes" lo que los coloca en las edificaciones con características modernas. Al colocarse en esta clasificación se puede concluir que las edificaciones tienen características modernas

por lo que se deben considerar edificaciones patrimoniales modernas. Así mismo los edificios de Gatto Sobral al ser ejemplos modernos de implantación de varios volúmenes, esto recuerda a la Bauhaus de Walter Gropius. Su valor local radica en que Gatto Sobral ve la manera de implantar las edificaciones en este contexto mientras que la bauhaus se mantiene independiente y aislado.



7

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Las herramientas de documentación y valoración son un proceso fundamental para el conocimiento y la conservación de cualquier edificación. Se entiende por documentación como la recopilación de la información y el conocimiento que se tiene sobre un bien patrimonial y, a la valoración como la necesidad del hombre de dar un significado positivo a los elementos naturales y sociales para la existencia y desarrollo de su comunidad. Como resultado de este proyecto de investigación se diseñó una herramienta de documentación y valoración para la arquitectura de edificaciones modernas ubicadas en contextos urbanos consolidados, que recopila la información comparándola con ciertos atributos de la forma moderna, para así determinar si una edificación puede considerarse moderna o no.

Si bien existen diversas y variadas herramientas que permiten la documentación de un bien arquitectónico y su valoración, en la actualidad no existen herramientas específicas que permitan evaluar a la arquitectura moderna como tal. Las herramientas desarrolladas en este proyecto de investigación permiten, clasificar a los bienes arquitectónicos analizados y valorarlos de acuerdo a sus características arquitectónicas particulares.

Para esto se recopiló información tomada de El proyecto moderno, Pautas de investigación (2007), el INPC y el Docomomo, con el fin de determinar las variables documentales básicas que debe considerar toda ficha sobre un edificio moderno. Asimismo,

fueron importantes textos como Teoría del proyecto (2006) de Helio Piñón y la tesis doctoral de Cristina Gastón, Mies el proyecto como revelación del lugar (2002), para determinar los fundamentos de la forma moderna y bajo que atributos esta se construye e identifica en relación al estudio del sitio. Con respecto a la valoración, se volvieron a analizar y estudiar los documentos del INPC y el Docomomo, pues sus fichas, a más de documentar, contemplan una fase de valoración y, adicionalmente los aportes gráficos de la Universidad de Cali en sus herramientas de valoración, que reconocen a los aspectos histórico, social y estético/arquitectónico como los atributos sobre los cuales debe desarrollarse la herramienta.

Aunque los atributos detallados anteriormente son los necesarios para una valoración completa para considerar a un bien como patrimonial, este proyecto de investigación se enfocó en el desarrollo del valor estético arquitectónico, a través del uso de tres escalas: urbana, arquitectónica y de detalle. Por cada escala se determinaron variables a manera de esquemas gráficos que surgen del análisis previo de edificaciones en contextos históricos o en manzanas consolidadas de las primeras áreas de expansión de una ciudad, que cumplen con características en relación al lugar; como un solo volumen, varios volúmenes, descomposición de fachada y deconstrucción de volúmenes, para que, al analizar las obras a valorar, se reconozcan e identifiquen las características que permitan clasificarlas de acuerdo a su modernidad

A lo largo del desarrollo de este proyecto de investigación se consideró la importancia de la arquitectura moderna en el Ecuador y en la ciudad de Cuenca pero que, a pesar de que esta es declarada como patrimonio cultural de la humanidad, la Arquitectura Moderna es poco reconocida como elemento patrimonial, por lo que se recomienda concienciar a la comunidad de su importancia en la ciudad por medio de charlas y talleres, para que así sean las mismas personas quienes aporte con esta conservación de estas edificaciones.

Si bien existe documentación sobre la mayoría de las obras arquitectónicas, esta se encuentra incompleta debido a la falta de información sobre la Arquitectura Moderna. Por lo tanto, se recomienda completar esta información con la ayuda de herramientas como las elaboradas en este proyecto de investigación, así como de profesionales conocedores del tema que validen la información obtenida.

De igual manera, se recomienda también incentivar al desarrollo de más proyectos de investigación que complementen a este proyecto de investigación en los atributos sociales e históricos, así como en el desarrollo de herramientas que ayuden a identificarlos. De igual manera se recomienda profundizar en la documentación de las edificaciones lo cual permita tener la información necesaria

de las mismas, de tal manera que se garantice la conservación de las edificaciones.

En concordancia, se recomienda también la incentivación a las entidades públicas para garantizar un reconocimiento de la arquitectura moderna como patrimonial, así como su documentación y su correcta valoración para garantizar su conservación. Así mismo se debe profundizar en las herramientas de documentación ya que estas fueron desarrolladas de manera general.

Finalmente, se resalta la importancia de implementar estas herramientas de documentación y valoración para la arquitectura moderna, y se incita a realizar herramientas en distintos contextos, desde distintas cualidades arquitectónicas y para las diferentes ciudades del Ecuador, permitirán tener conocimiento del valor arquitectónico de las diferentes edificaciones del país y de cómo conservarlas.

BIBLIOGRAFÍA Y CRÉDITOS

Bibliografía

- Aguirre, A., & Torres, P. (2010). Arquitectura de Jorge Roura Cevallos. Análisis arquitectónico: Facultad agronomía y veterinaria y facultad ciencias de la educación universidad de Loja. Universidad de Cuenca. Universidad de Cuenca.
- Arango, S. (2013). Arquitectura Moderna Latinoamericana: El Juego de las Interpretaciones. *Anales Del Arte Americano e Investigaciones Estéticas "Mario J. Buschiazzi,"* 42, 39–54. Retrieved from <http://www.scielo.org.ar/pdf/anales/v42n1/v42n1a05.pdf>
- Auquilla, Coello, Minchala. (2019). Antecedentes teóricos. Redacción conjunta. En Coello, A. (2019). *Modernidad Local en la arquitectura residencial de El Ejido de la década del 60 al 70*. Trabajo de Grado. Y, en Minchala, M. Identificación y documentación de obras arquitectónicas modernas en el sector norte del Centro Histórico de Cuenca. Trabajo de Grado. Facultad de diseño, arquitectura y arte, Universidad del Azuay, Cuenca-Ecuador.
- Azkarate, A., Ruiz de Ael, M. J., & Santana, A. (2003). El patrimonio arquitectónico. *Kulturaren Euskal Kontseilua*, 1–23.
- Benévolo, L. (1963). *Historia de la Arquitectura Moderna*. Taurus, 6, 79–100.
- Benévolo, Leonardo. (1999). *Historia Crítica de la Arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Caraballo, C. (2011). *Patrimonio Cultural*. UNESCO.
- Christian Norberg-Schulz. (2005). *Los Principios de la Arquitectura Moderna*. Barcelona: Reverté.
- Compte, F. (2007). Francesco Maccaferri y los inicios de la Arquitectura Moderna en Guayaquil. *Arquitectura y Urbanismo*, XXVIII (3), 14–17. Retrieved from <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376839853003>
- Compte, F. (2017). *Modernos sin modernidad*. Universidad de Palermo, 1–266.
- Docomomo. (2003). *Maximum Documentation Fiche 2003 composed by national / regional working party*. Docomomo, 1–2.
- Duquino Rojas, L. G. (2016). Ideología política e ideología urbana , el caso del movimiento moderno en Bogotá (1930-1950). *Territorios*, 35, 195–229. <https://doi.org/10.12804/territ35.2016.09>
- Eisenman, P. (2011). *Diez edificios canónicos*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Frampton, K. (1994). *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Gustavo Gil, 7, 79–100.
- Frontini, Pablo. (2013). *Arquitectura moderna y calidad urbana: la obra de Raúl Sichero en torno al edificio Ciudadela (1958-1962)*. Tesis Doctoral. Universidad Politécnica de Cataluña, Barcelona.
- Foundation Le Corbusier. (2019). Villa "Le Sextant", Les Mathes. <http://www.fondationlecorbusier.fr/corbuweb/morpheus.aspx?sysId=13&IrisObjectId=5449&sysLanguage=en-en&itemPos=1&itemSort=en-ensortstring&ite>
- Gastón, C y Rovira, Teresa. (2007). *El proyecto moderno*. Pautas de investigación. Barcelona: Ediciones UPC.
- Garré, F. (2001). *Patrimonio arquitectónico urbano, preservación y rescate: bases conceptuales e instrumentos de salvaguarda*. *Conserva*, 5, 5–21.
- Gutiérrez, R. (2012). *Una mirada crítica a la*

- arquitectura latinoamericana del siglo XX. De las realidades a los desafíos.
- Hermida, Augusta (2013, 18 de abril), Mitos de la Modernidad. El Telégrafo [en línea]. Disponible en: <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/cultura/10/mitos-de-la-modernidad> [2019, 1 de junio].
- Histórico, I. andaluz del patrimonio. (n.d.). Criterios y metodologías para la documentación del Patrimonio Inmueble. Instituto Andaluz Del Patrimonio Histórico.
- INPC. (2011). Instructivo para fichas de registro e inventario Bienes muebles. INPC, 194.
- Jaenen Paul, M. (2008a). Documentar el interior histórico El Nara-grid.
- Jiménez, S. (2009). La arquitectura de Cali Valoración histórica.
- Keneth Frampton. (1994). Historia Crítica de la Arquitectura. Barcelona: Gustavo Gili.
- Leland M.Roth. (1999). Entender la Arquitectura, sus elementos, historia y significado. Barcelona: Gustavo Gili SA.
- López de Haro, Diego. (2011). Luis García Pardo (1953 - 1963). Barcelona: Ediciones UPC. pág. 28.
- Maluenda, Ana Esteban. (2016). Arquitectura Moderna en Latinoamérica. Barcelona: Reverté.
- Martí, C. (2005). La cimbra y el arco. Barcelona: Fundación caja de arquitectos. Pág 36.
- Mies van der Rohe, L. (1924). Baukunst und Zeitwille. Der Querschnitt. 4.
- Mogrovejo, Vicente. (2008). Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca-Ecuador. Cuenca. Universidad de Cuenca.
- Montaner, J. M. (1993). Después del movimiento moderno: arquitectura de la segunda mitad del siglo XX. Gustavo Gil. <https://doi.org/10.1016/j.gie.2011.03.1122>
- Muñoz Cosme, A. (2012). Catálogos e inventarios del Patrimonio en España. El Catálogo Monumental de España (1900-1961), 13-36. Retrieved from
- Muy, N. (2008). Influencia del arquitecto Gatto Sobral En La Concepción Urbana Moderna De La Ciudad De Cuenca".
- Norberg-Schulz, Christian. (2005). Los Principios de la Arquitectura Moderna. Barcelona: Reverté.
- Piñón, Helio. (2002). Raúl Sichero. Universidad Politécnica de Catalunya. Ediciones UPC
- Piñón, Helio. (2004). Teoría del proyecto. Barcelona: ediciones UPC.
- Piñón, Helio. (2005). No hay forma sin lugar. En Gastón Cristina (2005). Mies el proyecto como revelación del lugar (Prefacio): Barcelona: Fundación caja de arquitectos.
- Rivera, M., & Moyano, G. (2002). Arquitectura de las líneas rectas. Universidad de Cuenca.
- Real Academia Española. (2001). Diccionario de la lengua española (22.a ed.). Consultado en <http://www.rae.es/rae.html>
- Rojas, L. G. D. (2016). Ideología política e ideología urbana, el caso del movimiento moderno en Bogotá (1930-1950). territorios, (35), 195-229.
- Universidad Costa Rica. (2014). Instructivo para levantar y presentar un inventario de bienes. Ciudad Universitaria Rodrigo Facio.
- Williams, Amancio (1943). Carta para Mario Williams. En Williams, Claudio. (2008). Amancio Williams: Obras y textos, 1a ed. Summa+Libros. Buenos Aires: Donn

Créditos de imagen

1. Postcards, IVI. (2018, 30 julio). Visitando la Villa Savoye en Poissy desde París [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://www.postcardsfromivi.com/es/villa-savoye-poissy-paris/>
2. Frameimage, I. M. A. G. E. (2018). The Kaufman Residence by Richard Neutra Palm Springs Ca - Frameimage.org [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <http://frameimage.org/the-kaufman-residence-by-richard-neutra-palm-springs-ca/>
3. Ruiz, J.A. (2015). Las cuatro composiciones de Le Corbusier [Imagen]. Recuperado de El tiempo transgresor. Formalismo y agitación en Eisenman.
4. Frontini, P. (2013). Edificio Bahía Palace [Foto]. Recuperado de Arquitectura Moderna y Calidad Urbana. La obra de Raúl Sicheo en torno al edificio Ciudadela (1958-1962)
5. Universidad de la República Montevideo. (2019). Edificio Cruz del Sur [Foto]. (s.f.). Recuperado 8 julio, 2019, de <http://www.fadu.edu.uy/obras-nacionales/obras/edificio-cruz-del-sur/>
6. El Telégrafo. (2019). Quito tiene deudas pendientes frente al Hábitat I y II [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/702/51/quito-tiene-deudas-pendientes-frente-al-habitat-i-y-ii>
7. Organización de las ciudades del patrimonio mundial. (2019). Cuenca | Fotos aéreas - SkyscraperCity [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=659788>
8. Ayen, F. (2017). Arte griego: arquitectura, escultura y pintura. [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://www.profesorfrancisco.es/2012/11/arte-griego.html>
9. Santander Salle. (s.f.). Planta del Partenón [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de http://apuntes.santanderlasalle.es/arte/grecia/arquitectura/partenon_01.htm
10. Zuleta, G. (2011, 22 febrero). Clásicos de Arquitectura: Casa Rietveld Schroder / Gerrit Rietveld [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-75429/clasicos-de-arquitectura-casa-rietveld-schroder-gerrit-rietveld?ad_medium=gallery
11. Block, I. (2018, 30 agosto). Stijn Poelstra photographs Mondrian-esque elements of the Rietveld Schröder House [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://www.dezeen.com/2018/08/29/stijn-poelstra-photographs-mondrian-rietveld-schroder-house-architecture/>
12. Jaua, M. F. (s.f.). Maison Les Mathes [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://twitter.com/i/web/status/1119585685265162240>
13. Larcamón, E. (2010). Planos Les Mathes [Imagen]
14. Anónimo. (2015). Imagen exterior Les Mathes [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <http://intranet.pogmacva.com/en/obras/62574>
15. Anónimo. (2015). Casa en Les Mathes (Le Sextant) [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <http://iala1415gb03.blogspot.com/2015/01/casa-en-les->

- mathes-le-sextant_12.html
16. Reyes, D. (2019). Casa de la Cultura [Foto].
 17. Reyes, D. (2019). Palacio Municipal [Foto].
 18. Guzhñay, S. (2010). Oficinas Jespersen [Foto]. Recuperado de Estructura y detalle en la obra de Arne Jacobsen.
 19. Google Maps. (2019). Copenhague [Foto].
 20. Solaguren, F. (2014). Plantas Oficinas Jespersen [Imagen]. Lo mínimo, Lo esencial en la obra de Arne Jacobsen
 21. MRA+A | Proyectos - Somisa. (1977). Somisa [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <http://mraya.com.ar/proyectos/ver/27/somisa.html>
 22. Google Maps. (2019). Buenos Aires [Foto].
 23. Zanni, C. (2019, 11 febrero). Edificio SOMISA | Area [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://www.area-arch.it/en/itinerario/edificio-somisa/>
 24. Soravilla, L. (1977). La sede de Banca Catalana del paseo de Gràcia [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <http://luissoravilla.blogspot.com/2013/02/la-sede-de-banca-catalana-del-paseo-de.html>
 25. Google Maps. (2019). Barcelona [Foto].
 26. Serrano, A. (1967). Plantas Banca Catalana [Imagen]. Recuperado de Un edificio Diseñado: Banca Catalana de Faus y Fargas
 27. Portal oficial de turismo de Praga. (2019). Galería Casa danzante (Galeie Tančící dům) [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <https://www.prague.eu/es/objeto/lugares/907/galeria-casa-danzante-galeie-tancici-dum>
 28. Google Maps. (2019). Praga [Foto].
 29. Miklosko, H. (1997). Dancing House [Imagen]. Recuperado de The Architectural Review.
 30. Collivadino, F. & Benedetti, I. (1905). Hotel Majestic, Buenos Aires [Foto]. Recuperado de Rascacielos Porteños Historia de la Edificación en altura en Buenos Aires (1580-2005)
 31. Plou, A. (1899) Hotel Metropole, Buenos Aires [Foto].
 32. Gastón, C. Rovira, T. (2013). Portada Pautas de Investigación [Imagen]. Recuperado de Portada Proyecto Moderno. Pautas de Investigación
 33. Gastón, C. Rovira, T. (2013). Herramientas de Investigación [Imagen]. Recuperado de Portada Proyecto Moderno. Pautas de Investigación
 34. INPC. (2011). Portada Instructivo [Imagen]. Recuperado de INPC
 35. INPC. (2011). Ficha de documentación [Imagen]. Recuperado de INPC
 36. Docomomo. (2003). Portada Instructivo [Imagen]. Recuperado de Docomomo
 37. Docomomo. (2003). Ficha de documentación [Imagen]. Recuperado de Docomomo
 38. Jiménez, S. (2009). Portada valoración histórica de Cali [Imagen]. Recuperado de La arquitectura de Cali. Valoración Histórica.
 39. Jiménez, S. (2009). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de La arquitectura de Cali. Valoración Histórica.
 40. Jiménez, S. (2009). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de La arquitectura de Cali. Valoración Histórica.
 41. Jiménez, S. (2009). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de La arquitectura de Cali.

- Valoracion Historica.
42. INPC. (2011). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de INPC
 43. INPC. (2011). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de INPC
 44. INPC. (2011). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de INPC
 45. INPC. (2011). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de INPC
 46. Docomomo. (2003). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de Docomomo
 47. Docomomo. (2003). Ficha de valoración [Imagen]. Recuperado de Docomomo
 48. Mogrovejo, V. (2008). Antigua vivienda, actual Casa de la Cultura [Foto]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca - Ecuador
 49. Mogrovejo, V. (2008). Antiguo Palacio Municipal [Foto]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca - Ecuador
 50. Auquilla, P. (2019). Exterior Casa de la Cultura [Foto]
 51. Auquilla, P. (2019). Exterior Palacio Municipal [Foto]
 52. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación [Ficha]
 53. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación [Ficha]
 54. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación [Ficha]
 55. Auquilla, P. (2019). Esquema escala Urbana Orden geométrico de la fachada con las preexistencias [Ficha].
 56. Auquilla, P. (2019). Esquema escala Urbana Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias [Ficha].
 57. Auquilla, P. (2019). Esquema escala arquitectónica Relación fachada con la estructura [Ficha].
 58. Auquilla, P. (2019). Esquema escala arquitectónica Relación estructura con la planta [Ficha].
 59. Auquilla, P. (2019). Esquema escala arquitectónica Relación fachada con la planta [Ficha].
 60. Auquilla, P. (2019). Esquema escala de detalle Relación constructiva fachadas y preexistencias [Ficha].
 61. Auquilla, P. (2019). Esquema escala de detalle Orden de la fachada sigue un orden constructivo [Ficha].
 62. Auquilla, P. (2019). Ficha de valoración [Ficha].
 63. Auquilla, P. (2019). Ficha de valoración [Ficha].
 64. Mogrovejo, V. (2008). Gilberto Gatto Sobral [Foto]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca - Ecuador
 65. Mogrovejo, V. (2008). Plan Regulador de Quito [Foto]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca – Ecuador
 66. Valverde, C. (s.f.). Edificio IESS / GADUMAG [Foto]. Recuperado 8 julio, 2019, de <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2015/02/edificio-iess-gadumag.html>
 67. Albornoz, B. (2008). Plan Regulador de Cuenca [Imagen]. Recuperado de Planos e Imágenes de Cuenca.
 68. Auquilla, P. (2019). Ubicación Palacio Municipal [Esquema].
 69. Cobos, F. (2019). Contexto Palacio Municipal [Foto].

70. Auquilla, P. (2019). Palacio Municipal [Foto].
71. Reyes, D. (2019). Torre Palacio Municipal [Foto].
72. Auquilla, P. (2019). Fotografía rectificada Palacio Municipal [Foto].
73. Reyes, D. (2019). Palacio Municipal [Foto].
74. Mogrovejo, V. (2008). Vestíbulo principal [Foto]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca - Ecuador
75. Auquilla, P. (2019). Planta baja Palacio Municipal [Planta].
76. Auquilla, P. (2019). Ubicación Casa de la Cultura [Esquema].
77. Cobos, F. (2019). Contexto Casa de la Cultura [Foto].
78. Auquilla, P. (2019). Casa de la Cultura [Foto].
79. Reyes, D. (2019). Exterior Casa de la Cultura [Foto].
80. Auquilla, P. (2019). Fotografía rectificada Casa de la Cultura [Foto].
81. Reyes, D. (2019). Casa de la Cultura [Foto].
82. Mogrovejo, V. (2008). Detalle Ventana [Foto]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca - Ecuador
83. Auquilla, P. (2019). Planta baja Planta alta Casa de la Cultura [Planta].
84. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación Palacio Municipal [Ficha]
85. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación Palacio Municipal [Ficha]
86. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación Palacio Municipal [Ficha]
87. Auquilla, P. (2019). Ficha de valoración Palacio Municipal [Ficha]
88. Auquilla, P. (2019). Ficha de valoración Palacio Municipal [Ficha]
89. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación Casa de la Cultura [Ficha]
90. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación Casa de la Cultura [Ficha]
91. Auquilla, P. (2019). Ficha de documentación Casa de la Cultura [Ficha]
92. Auquilla, P. (2019). Ficha de valoración Casa de la Cultura [Ficha]
93. Auquilla, P. (2019). Ficha de valoración Casa de la Cultura [Ficha]
94. Cobos, F. (2019). Contexto Palacio Municipal [Foto].
95. Gropius, W. (1926). Contexto Bauhaus [Foto].
96. Mogrovejo, V. (2008). Planta Palacio Municipal [imagen]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca - Ecuador.
97. Gropius, W. (1926). Planta Bauhaus [Imagen].
98. Reyes, D. (2019). Puente Casa de la Cultura [Foto].
99. Gropius, W. (1926). Puente Bauhaus [Foto].
100. Cobos, F. (2019). Contexto Casa de la Cultura [Foto].
101. Gropius, W. (1926). Contexto Bauhaus [Foto].
102. Mogrovejo, V. (2008). Planta Casa de la Cultura [imagen]. Recuperado de Gilberto Gatto Sobral: El Palacio Municipal (1953) y la Casa de la Cultura (1954) en Cuenca - Ecuador.
103. Gropius, W. (1926). Planta Bauhaus [Imagen].

ANEXOS

Abstract

**Valuation Tools and Documentation of Modern Architecture in Cuenca in the Work of
Gilberto Gatto Sobral**

ABSTRACT

The universality of the Modern Movement in Latin America generated adaptations to the local context. Cuenca, Ecuador was no stranger to this when, in the 60s, the Uruguayan Gilberto Gatto Sobral designed "La Casa de la Cultura" and "El Palacio Municipal" in its historical center. After the declaration of Cuenca as a Cultural Heritage Site for its urban layout and nineteenth century architecture, the quality of the modern work in Cuenca has not been recognized. Given the lack of documentation tools and assessment of this movement, the research proposes a record that, from these works, it is projected to modern institutional buildings in historical contexts.

Keywords: Modern Movement, built heritage, historical context, heritage value, indexing classification, identification card

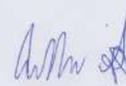
Student's Signature

Thesis Supervisor Signature
Iván Sinchi, Architect

Student's name: Paula Auquilla



Paula Auquilla



Translated by:
Andrew Smith

INSTRUCTIVO DE HERRAMIENTAS DE VALORACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LA ARQUITECTURA MODERNA DEL SIGLO XX

Autora: Paula Auquilla Pulla
Director: Iván Sinchi Toral

Índice

Introducción

Bienes Inmuebles (Arquitectura Moderna)
Clasificación de las herramientas
Estructura General de la Herramienta
Consideraciones generales

Documentación y valoración

Criterios de selección
Herramientas de documentación
Herramientas de Valoración
Escala urbana
Escala arquitectónica
Escala de detalle

Introducción

Patrimonio se define como la herencia que se recibe de los padres y de los antepasados y que por lo tanto es de uno por derecho propio, abarcando este concepto a los bienes materiales, inmateriales, y espirituales propios o en conjunto que caracterizan a una comunidad, así como los elementos que a lo largo de la historia han creado los hombres en algún momento y que sigue presente en la actualidad (UNESCO, 1972). Por otro lado, al valor se lo define como un grupo de elementos sociales que tienen un sentido de permanencia, dando sentido y validez a sus acciones permitiendo preservarlos y cuidarlos; es decir como la necesidad del hombre, de darle un significado positivo a los elementos naturales y sociales para la existencia y desarrollo de su comunidad (Caraballo, 2015).

Por lo tanto, valor patrimonial es el significado, ya sea positivo o negativo, que se da a los elementos que fueron heredados por los antepasados y que caracterizan a una comunidad. De acuerdo a esto, The Getty Conservation Institute (2002) identifica el valor de acuerdo a dos puntos: cualidades de las cosas, en el cual se reconocen las propiedades positivas del elemento; y qué diferentes ideas son las que permiten guiar una labor, ya sea esta individual o grupal.

Sin embargo, los valores otorgados a un elemento son variables, modificables y cambiantes de acuerdo a la situación y el tiempo en el que se ubiquen; es así que se debe reconocer e interpretar

los diferentes atributos, entendiéndolos como las características propias de la naturaleza de un elemento, los cuales permitirán dar un valor y un significado más coherente y, por lo tanto, poder reconocer a estos bienes como patrimoniales.

Es así que, para organizar estos atributos, existieron varios autores que visualizaron estos elementos a lo largo del tiempo adaptándose a la naturaleza de su época y adaptándose a cada lugar de acuerdo a las diferentes características del mismo, esto con el fin de que la valoración de un bien sea una respuesta clara y concisa con la mayor transparencia posible, con información destacada. Es así que, de acuerdo al análisis de esta información, tres fueron los atributos que se encontraron para una valoración completa: urbana, arquitectónica y de detalle; a partir de los cuales se desarrolló la presente herramienta.

Si bien los atributos detallados anteriormente son los necesarios para una valoración completa, este proyecto se enfoca en el desarrollo del atributo estético arquitectónico, a través del uso de tres escalas: urbana, arquitectónica y de detalle. Cada uno de estos tienen variables esquemáticas que cumplen con características propias como: un solo volumen, varios volúmenes, descomposición de fachadas y descomposición de volúmenes, para que, al analizar las obras a valorar, se reconozcan e identifiquen las características que permitan clasificarlas de acuerdo a su naturaleza.

Estructura General de la Herramienta

La herramienta está dividida en dos partes:

- 1. Documentación:** en el que se detallan los datos generales de la edificación (registro, ficha técnica, fotografías)
- 2. Valoración:** Se registran las características intrínsecas del edificio en base a tres atributos: Social, histórico, estético arquitectónico.

Este proyecto hace énfasis en el atributo estético/ arquitectónico desarrollándose en tres escalas: urbana, arquitectónica, y de detalle. Cada una cuenta con esquemas específicos de valoración.

Consideraciones generales

La herramienta está diseñada con las siguientes especificaciones:

- Todos los campos deberán ser completados. En caso de que no exista información se señalará N/A (no aplica).
- Los textos de las descripciones se escribirán utilizando mayúsculas y minúsculas, se regirán a las reglas ortográficas y de puntuación vigentes, incluyendo los nombres de personas, lugares u otros nombres propios.
- La redacción debe ser transcrita en tiempo presente y en tercera persona. La excepción a esta regla se dará cuando existan transcripciones textuales como entrevistas, inscripciones o citas, las cuales se deberán escribir entre comillas.

DOCUMENTACIÓN Y VALORACIÓN

Herramientas de documentación

Documentación se define como la recopilación de la información y al conocimiento que se tiene sobre un bien patrimonial. Partiendo de esta definición es primordial, que este es el primer paso a realizar antes de cualquier análisis a un bien arquitectónico. La valoración y conservación pierde fuerza al no tener información o desconocer lo esencial sobre una edificación (Caraballo, 2015). Es por esto que la documentación que podemos encontrar en catálogos o inventarios se vuelve fundamental para cualquier tipo de análisis y actuación sobre una edificación. Tener esta información se vuelve también de vital importancia para el conocimiento colectivo en donde permite a la comunidad conocer los cambios de la historia de la ciudad de tal manera que se pueda generar conciencia de la importancia de los mismos (Caraballo, 2015).

La documentación estética se caracteriza por recolectar la información arquitectónica de la edificación como áreas, distancias, modelos, esquemas tentativos, entre otros (Gastón y Rovira, 2007). Por otro lado, la valoración estética depende también de su ubicación y de la importancia que tiene esta edificación en el desarrollo de la sociedad en la que se emplaza (Caraballo, 2011).

Partiendo de esto el presente proyecto recolectó la información para documentar edificaciones del siglo XX en contextos urbanos de manzanas consolidadas. De esta forma contamos con una primera parte de documentación:

Estético / Arquitectónico

La documentación estética se caracteriza por recolectar la información arquitectónica de la edificación como áreas, distancias, modelos, esquemas tentativos, entre otros (Gastón y Rovira, 2007). Por otro lado, la valoración estética depende también de su ubicación y de la importancia que tiene esta edificación en el desarrollo de la sociedad en la que se emplaza (Caraballo, 2011).

Por lo tanto, se parte de la información de las diferentes fichas analizadas; estas fichas se desarrollan a nivel de tres escalas: urbana, arquitectónica y de detalle. Partiendo de esto, la ficha se desarrolla en dos partes, la primera instancia es la referida a la documentación, seguido de una segunda parte en donde se realiza un análisis de las características del edificio que permita tener una clasificación de la edificación analizada, para su valoración, partiendo de las escalas antes mencionadas. De esta forma contamos con una primera parte de documentación:

1. Datos de control: se especifica el nombre y la fecha en la que se realiza el alza de información, así como de quién lo revisa (INPC, 2011).

2. Imagen del caso de estudio: se colocará una imagen del inmueble de su fachada (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

3. Descripción del edificio y observaciones: se describe el inmueble de forma completa; así como información adicional que complementa la documentación del inmueble (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

4. Identificación del inmueble: se coloca el nombre del inmueble, la clave catastral y propietario (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

5. Años de construcción: se coloca el año de inicio y de finalización de construcción del inmueble (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

6. Datos de localización: se detalla la ubicación geográfica a detalle. Provincia, cantón, ciudad, parroquia, calle principal y secundaria, nro. De la edificación (INPC, 2011).

7. Ubicación y georreferencia: se coloca una imagen de mapa en donde se señala donde se encuentra el inmueble y las coordenadas (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

8. Uso actual

a. Público: se consideran a los inmuebles que son representados por el estado

b. Privado: inmuebles representados por grupos o personas particulares



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en contextos urbanos de manzanas consolidadas

Datos de control **1** 1/5

Institución:
Registrado por:
Fecha de Registro:
Revisado por:
Fecha de revisión:
Aprobado por:
Fecha de aprobación:

Identificación del Inmueble 4

Nombre del inmueble	
Clave Catastral	
Propietario	
Años de construcción 5	Años de intervención
Inicio Final	Inicio Final

Fotografía general 2

Código

Localización 6

Provincia	Parroquia
Cantón	Calle Principal
Ciudad	Calle Secundaria 1
Nro. edificación	Calle Secundaria 2

Ubicación y Coordenadas WGS84 (*) 7

Norte	Altura	Norte	Altura
Este	Zona	Este	Zona

Uso actual 8

Público	Particular
Religioso	Privado
Estatal	Otros

Descripción del Inmueble y observaciones 3

- c. Religioso: representados por la iglesia
- d. Particular: se representa por personas naturales o jurídicas siempre y cuando sean privadas (INPC, 2011).

9. Ficha técnica: datos del inmueble: se especifica el nombre del arquitecto, la institución que construye, el cliente, y los usos para el que fue construido y el que esta actualmente (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

10. Áreas de parcela y por planta: se especifica las áreas totales del inmueble desde la parcela en la que esta emplazada hasta el área total desglosada por plantas (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

11. Planta esquemática: se coloca un esquema de la planta principal del bien con medidas generales. Así mismo se señalarán las zonas principales (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

12. Fotografías de tramo: imágenes de los edificios aledaños (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Ficha técnica (*) 9

Nombre del Arquitecto

Cliente o institución a cargo

Constructora

Uso original

Uso Actual

Áreas del inmueble (*) 10

Área del terreno

Área planta baja

Área construida

Área primera planta alta

Área en Subsuelo 1

Área segunda planta alta

Área en Subsuelo (n)

Área (n) planta alta

Plantas Esquemáticas (Las necesarias) (*) 11

Fotografía del contexto urbano 12

Código

Código

Código

Código

13. Fotografías complementarias: se colocan fotos del interior, accesos, corredores, imágenes de las fachadas, e imágenes de elementos constructivos (INPC, 2011) (DOCOMOMO, 2003), (Gastón y Rovira, 2007).

Se debe tomar en cuenta que se usarán solo tres parámetros para las fotografías:

- a. Fotografías generales que abarcan a las imágenes que intenten mostrar todo el proyecto
- b. Espacios interiores, en donde se colocarán imágenes de los lugares mas representativos de la obra si como pasillos escaleras y patios
- c. Detalles constructivos, en donde se colocarán imágenes de las vigas columnas ventanas puertas o cualquier detalle que sea visible.

Para nombrar y codificar las imágenes, se usa el código que la cámara fotográfica da al momento de tomar la imagen. Las fotografías deben mostrar toda la información necesaria de tal manera que pueda observarse la edificación analizada y el contexto en el que se encuentra.



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

3/5

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en
contextos urbanos de manzanas consolidadas

Fotografías Complementarias **13**

Fotografías Generales	Espacios interiores (Pasillos, escaleras, accesos, etc)	Detalles constructivos
Código	Código	Código

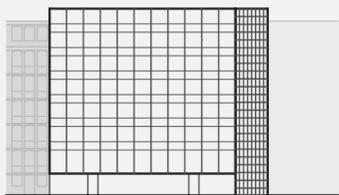
Herramientas de valoración

Se define a la valoración como la necesidad del hombre, de darle un significado positivo a los elementos naturales y sociales para la existencia y desarrollo de su comunidad (Caraballo, 2015); de acuerdo a esto se diseña una herramienta de y valoración para la arquitectura de edificaciones modernas ubicadas en contextos urbanos consolidados, que recopila la información comparándola con ciertos atributos específicos y se pueda determinar si una edificación cumple o no con los parámetros estándar de clasificación, y determinar su pertenecía dentro de este estilo.

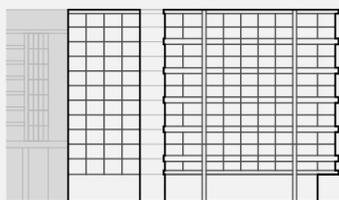
En la segunda parte de la herramienta, se especifica la valoración, en donde se realizan esquemas que se desarrollaron de tal manera que permitan clasificar a las edificaciones analizadas de acuerdo a los criterios de inserción del proyecto respecto al lugar en el que se encuentra y de cómo el edificio responde a este.

Partiendo de esta clasificación arquitectónica, se hace una división de acuerdo a tres escalas: urbana (relación del edificio con su contexto inmediato), arquitectónica (características y proporciones propias del diseño de la edificación) y de detalle (características constructivas); con el fin de poder abarcar las características más relevantes de las edificaciones en contextos urbanos del siglo XX; y se desarrollan esquemas que permitan explicar sus características propias y su emplazamiento dentro del contexto, de la siguiente manera:

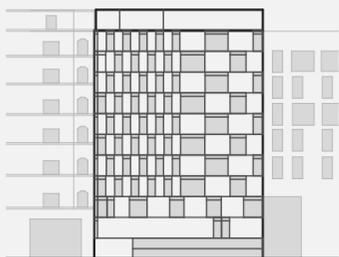
xxii En contraste con la fachada del edificio preexistente



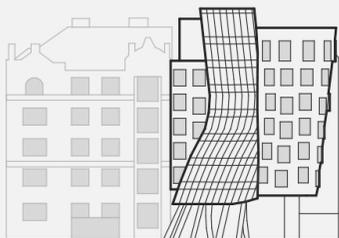
El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno



La fachada sigue juegos geométricos aleatorios



Los figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias



Escala urbana

Orden geométrico de la fachada con las preexistencias

Hace referencia a la relación existente entre la modulación de la fachada del bien inmueble en estudio con las edificaciones colindantes.

a. En contraste con la fachada del edificio preexistente: la fachada del edificio en estudio es opuesto o contrastante al diseño establecido de las fachadas preexistentes colindantes y/o circundantes.

b. El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno: el edificio usa un volumen adicional que sirve como conexión y/o transición entre la edificación preexistente y la que es objeto de estudio.

c. La fachada sigue juegos geométricos aleatorios: los diseños no pretenden guardar ninguna relación con las preexistencias, prevalece el juego de módulos en sus fachadas sin importar el contraste que se genera con el entorno.

d. Las figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias: si bien estos edificios no parecen tener lógica alguna en el contexto en el que se encuentran ubicados, sutilmente se relacionan con los circundantes usando en las ventanas módulos similares a los preexistentes.



Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias

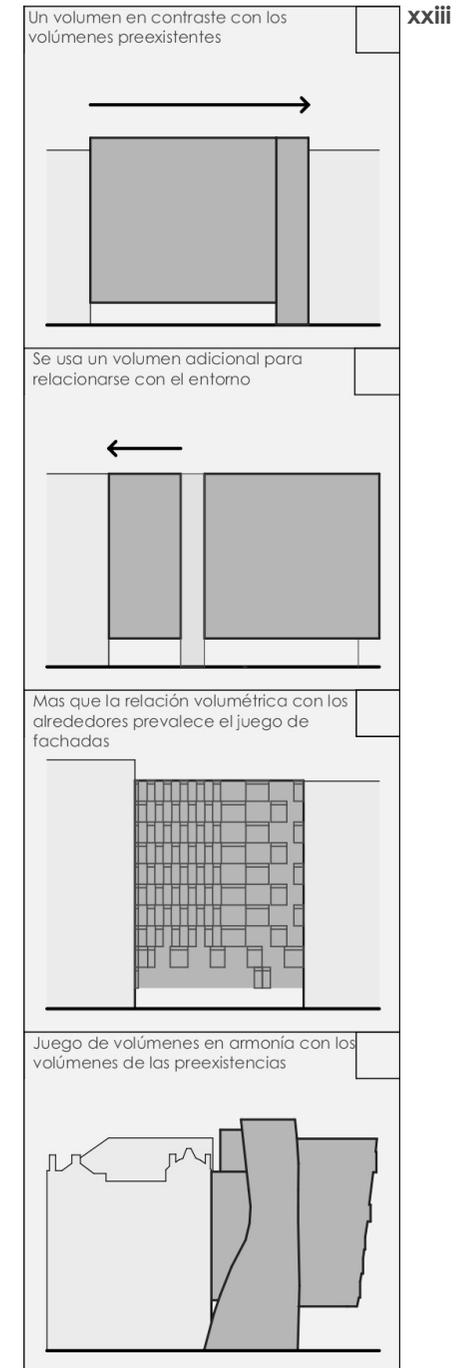
Hace relación entre las volumetrías del edificio en estudio con los preexistentes.

a. Un volumen en contraste con los volúmenes preexistentes: la volumetría del edificio varía intencionalmente para diferenciarse de las preexistencias.

b. Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno: el volumen adicional mantiene ciertas características volumétricas que ayudan a que el edificio en estudio tenga cierta relación con los edificios colindantes.

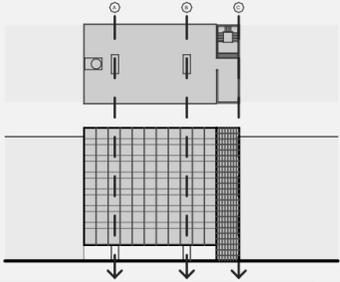
c. Más que la relación volumétrica con los alrededores, prevalece el juego de fachadas: la relación o no del edificio en estudio con las preexistencias, pasa a segundo plano, ya que el juego de los módulos de las fachadas prevalece.

d. Juego de volúmenes en armonía con los volúmenes de las preexistencias: si bien los volúmenes son muy contrastantes con las preexistencias se pretende conseguir una homogeneidad que guarde equilibrio con las edificaciones circundantes.

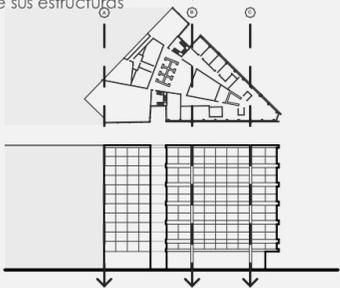


xxiv

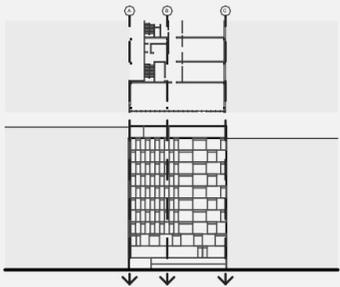
El orden geométrico de la una fachada resulta de las dimensiones de su estructura



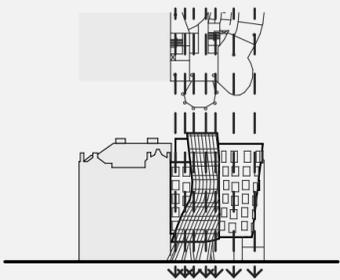
El orden geométrico de las fachada resulta de las dimensiones de cada una de sus estructuras



Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura



La estructura sostiene los volúmenes de fachada



Escala arquitectónica

Relación fachada con la estructura

Se refiere a como la modulación de la fachada se acopla a la estructura del edificio en estudio.

a. El orden geométrico de una fachada resulta de las dimensiones de su estructura: los módulos de la estructura determinan los aspectos geométricos y modulares de la fachada

b. El orden geométrico de las fachadas, resulta de cada una de sus estructuras: la existencia de varias estructuras, con dimensiones diferentes genera que igualmente existan diferentes fachadas con modulaciones que respeten sus estructuras.

c. Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura: la fachada funciona de manera independiente a la modulación de la estructura.

d. La estructura sostiene los volúmenes de la fachada: el diseño estructural carece de una modulación, si no que se acopla al diseño volumétrico.



Relación estructura con la planta

Hace referencia a como la estructura se acopla a la función que se realiza en su espacio interior

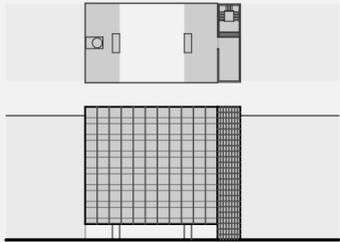
a. Una estructura, un volumen: el edificio se desarrolla en una sola modulación estructural, por lo tanto, se aprecia un solo volumen en la que pueden desarrollarse diferentes actividades.

b. Una estructura, varios volúmenes: una estructura que genera diferentes volúmenes para sus diferentes actividades.

c. Varias estructuras, varias funciones: la estructura se adapta a las funciones a las que se va a destinar el espacio.

d. Estructura sostiene los volúmenes de fachada: la estructura no responde a una a una estructura modular debido a que su prioridad es mantener la volumetría de la edificación.





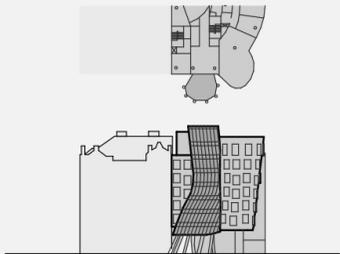
Varias Fachadas, varias funciones



Juego figurativo se impone a la solución de la planta



Fachada se da para intensificar el volumen, no por resultado de las funciones



Relación fachada con la planta

Se refiere a como la fachada del edificio responde a las funciones que se realizan en su interior.

a. Una fachada, varias funciones: una única fachada externa no impide que en el interior se desarrollen de varias y diferentes actividades.

b. Varias fachadas, varias funciones: las fachadas cambian de acuerdo a las funciones que se realizan en el interior del edificio.

c. Juego figurativo se impone a la solución de la planta: predomina los módulos de las fachadas sobre las actividades que se realizan en el interior.

d. Fachada se da para intensificar el volumen, no por el resultado de las funciones: la solución de las fachadas responde a la asimetría del volumen, por lo que no es relevante la función en el interior.

Escala del detalle

Relación constructiva fachadas y preexistencias

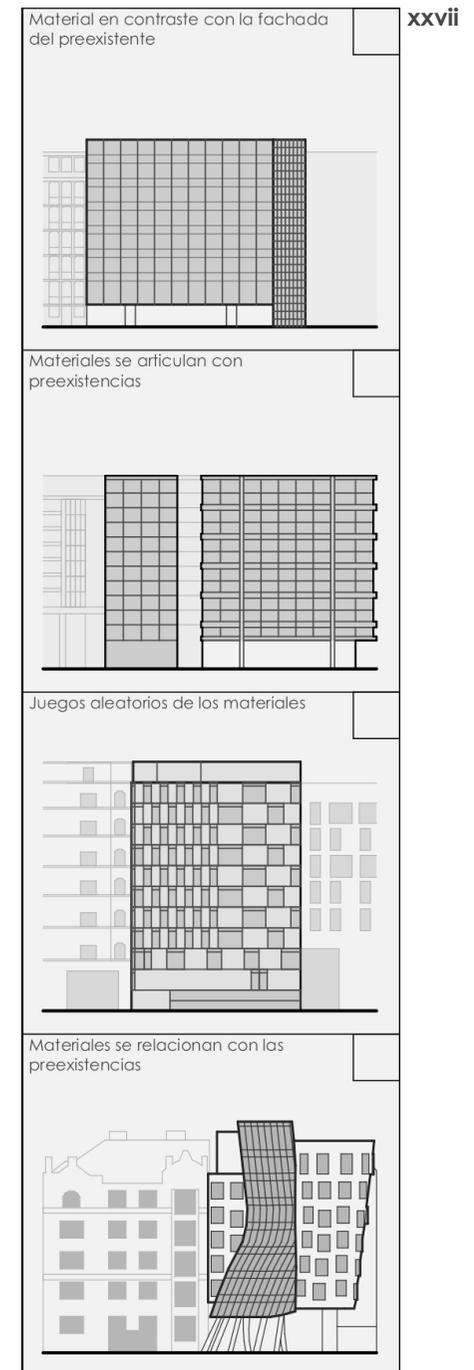
Se refiere a como se relacionan los materiales de construcción del edificio en estudio con las preexistentes.

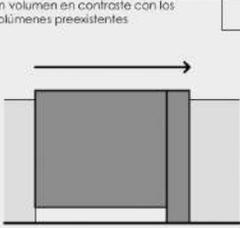
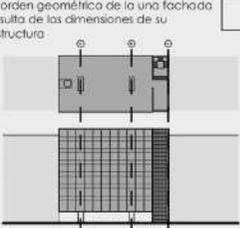
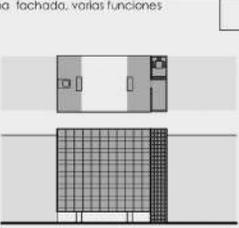
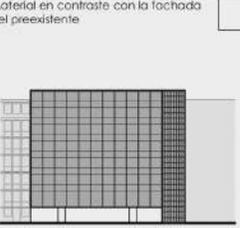
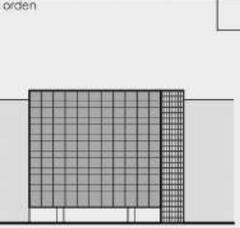
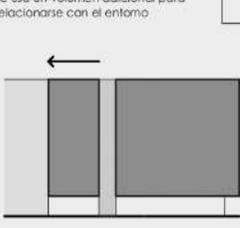
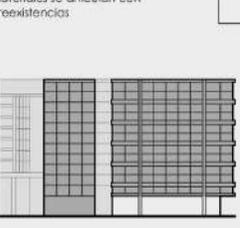
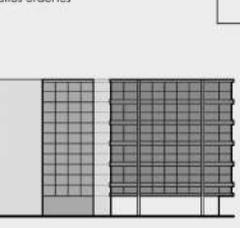
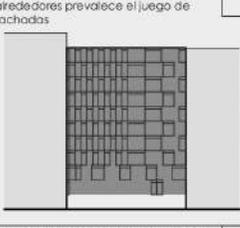
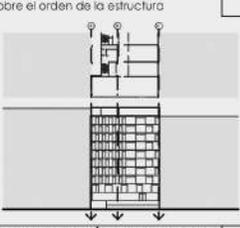
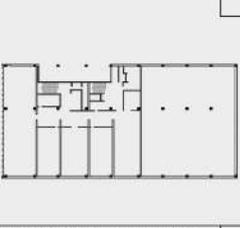
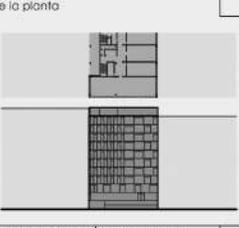
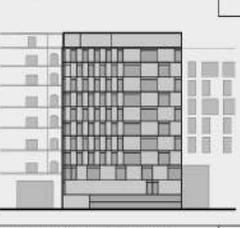
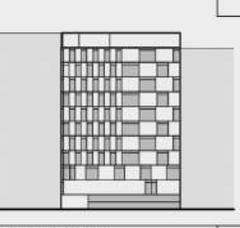
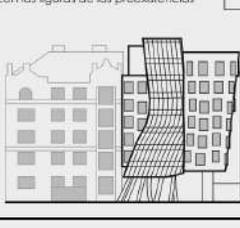
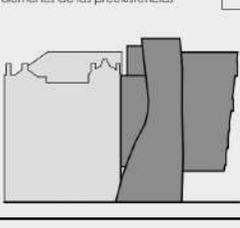
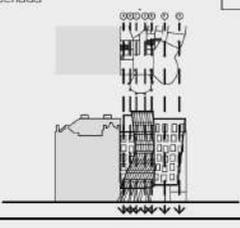
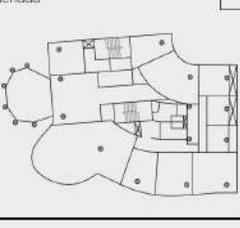
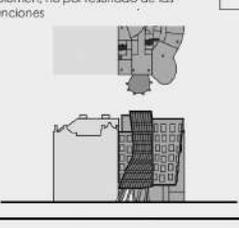
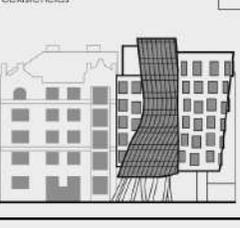
a. Material en contraste con la fachada del preexistente: los materiales usados en fachada son claramente identificables y contrarios en su totalidad con las preexistencias.

b. Materiales se articulan con preexistencias: los materiales de uno de los volúmenes del edificio en estudio tratan de mantener una cierta armonía con los del edificio colindante.

c. Juegos aleatorios de los materiales: la fachada no responde a los materiales de los edificios colindantes, y además es un conjunto de materiales utilizados aleatoriamente.

d. Materiales se relacionan con las preexistencias: procura el uso de los mismos materiales de los edificios circundantes, pero acoplando a su propio diseño.



Escala Urbana		Escala Arquitectónica			Escala de Detalle	
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias	Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias	Relación fachada con la estructura	Relación estructura con la planta	Relación fachada con la planta	Relación constructiva fachadas y preexistencias	Orden de la fachada sigue un orden constructivo
En contraste con la fachada del edificio preexistente	Un volumen en contraste con los volúmenes preexistentes	El orden geométrico de una fachada resulta de las dimensiones de su estructura	Una estructura, un volumen	Una fachada, varias funciones	Materiales en contraste con la fachada del preexistente	Un orden
						
El orden geométrico de un volumen secundario sirve para relacionarse con el entorno	Se usa un volumen adicional para relacionarse con el entorno	El orden geométrico de las fachada resulta de las dimensiones de cada una de sus estructuras	Una estructura, varios volúmenes	Varias Fachadas, varias funciones	Materiales se articulan con preexistencias	Varios órdenes
						
La fachada sigue juegos geométricos aleatorios	Más que la relación volumétrica con los alrededores prevalece el juego de fachadas	Prevalece el juego de fachadas por sobre el orden de la estructura	Varias estructuras, varias funciones	Juego figurativo se impone a la solución de la planta	Juegos aleatorios de los materiales	Juegos aleatorios
						
Las figuras de las ventanas se relacionan con las figuras de las preexistencias	Juego de volúmenes en armonía con los volúmenes de las preexistencias	La estructura sostiene los volúmenes de fachada	Estructura sostiene los volúmenes de fachada	Fachada se da para intensificar el volumen, no por resultado de las funciones	Materiales se relacionan con las preexistencias	Juego de volúmenes
						

Previo a un análisis de las obras a valorar, se va seleccionando los esquemas que cumplan, en su gran mayoría, con las características del bien, para lo cual cada esquema tendrá una definición que explique las características a cumplir

si su puntualización coloca a la edificación en otro tipo de arquitectura, se recomienda el uso de fichas que se adapten a sus características para tener un resultado más certero sobre su importancia patrimonial, así como su análisis histórico y social

A partir de las escalas y a los esquemas anteriores, en la siguiente parte de la herramienta de valoración se toma en cuenta los esquemas señalados de acuerdo a las características de las edificaciones. Esta selección es la que nos dará la puntuación para clasificar el bien.

El resultado de esto ubicará al edificio en la clasificación en donde se entiende a volumen unitario como una segunda modernidad y varios volúmenes como primera modernidad, en donde se consideraría a las edificaciones como Arquitectura Moderna; y, por otro lado, a descomposición de fachadas como primera Posmodernidad en donde se caracteriza una arquitectura más realista; y descomposición de volúmenes como segunda posmodernidad en donde la arquitectura es contemporánea.

Según el resultado obtenido, se recomienda dar seguimiento a las edificaciones para su conservación y mantenimiento. De igual manera

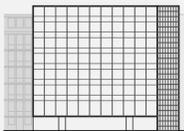
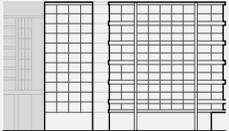
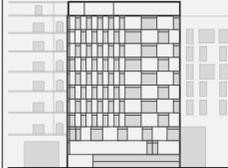
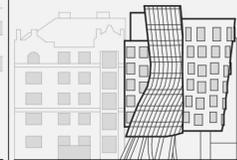
- 4 Esquema escala Urbana Orden geométrico de la fachada con las preexistencias (2019). Propio.
- 5 Esquema escala Urbana Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias (2019). Propio.
- 6 Esquema escala arquitectónica Relación fachada con la estructura (2019). Propio.
- 7 Esquema escala arquitectónica Relación estructura con la planta (2019). Propio.
- 8 Esquema escala arquitectónica Relación fachada con la planta (2019). Propio.
- 9 Esquema escala de detalle Relación constructiva fachadas y preexistencias (2019). Propio.
- 10 Esquema escala de detalle Orden de la fachada sigue un orden constructivo (2019). Propio.
- 11 Ficha de valoración (2019). Propio.
- 12 Ficha de valoración (2019). Propio.



**UNIVERSIDAD
DEL AZUAY**

Universidad del Azuay
Facultad de Diseño, Arquitectura y Arte
Escuela de Arquitectura

Ficha de documentación y valoración de edificaciones en contextos urbanos de manzanas consolidadas

Valoración estética Arquitectónica del inmueble (*)					Parámetros de Clasificación			
	3	2	1	0	21-17	16-11	10-6	5-0
Escala Urbana								
Orden geométrico de las fachada con las preexistencias					Volumen unitario	Varios volúmenes	Descomposición de fachadas	Descomposición de volúmenes
Relación volumen del edificio con los volúmenes de las preexistencias								
Escala Arquitectónica								
Relación fachada con la estructura								
Relación estructura con la planta								
Relación fachada con la planta								
Escala Detalle					Recomendaciones			
Relación constructiva fachadas y preexistencias								
Orden de la fachada sigue un orden constructivo								
Subtotal								
TOTAL								



María Paula
Auquilla Pulla

**HERRAMIENTAS DE VALORACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LA ARQUITECTURA
MODERNA EN CUENCA en la obra de Gilberto Gatto Sobral**