



Universidad del Azuay

Facultad de Ciencias Jurídicas

Carrera de Estudios Internacionales

**Análisis comparativo del modelo de acuerdo y
desarrollo económico entre Alianza del Pacífico y
Mercosur**

Autores:

Andrea Mercedes Piedra Campoverde

Director:

Damiano Scotton

**Cuenca – Ecuador
2022**

1 DEDICATORIA

Dedico este trabajo que he realizado con esfuerzo a mis padres, Salomón y Diana, que han sido mi apoyo y mi fuerza durante toda mi carrera universitaria, dándome buenos consejos para hacer de mí una persona excepcional. Recordándome cada día que la responsabilidad y la perseverancia son virtudes que tenemos que tener presentes todos los días.

A mi hermana Daniela por ser la que me ha motivado y sacado sonrisas en los días difíciles.

A mi tío Antonio por ayudarme a alcanzar esta meta.

A mis hermanos Santiago, Mateo y Joaquín por ser los más bonito y gratificante que tengo al llegar a casa.

2 AGRADECIMIENTOS

Agradezco a todos los profesores de la Escuela de Estudios Internacionales que han formado parte de mi aprendizaje, han sido una pieza fundamental para forjar mi disciplina y conocimiento.

Quiero agradecer a mi profesor y tutor Damiano Scotton por todo el apoyo, dedicación e importancia que le dio a la realización de este trabajo, junto con sus conocimientos pudimos lograrlo y los resultados se verán reflejados a lo largo del mismo.

También agradezco a mis compañeros; especialmente a Emi y Daya por haber sido las mejores consejeras, compañeras de trabajo, cómplices y sobre todo por estar conmigo cuando todo parecía gris.

Finalmente, agradezco a Dios por haberme dado la oportunidad de alcanzar mis metas, y por estar conmigo en cada paso que doy.

3 INDICE DE CONTENIDO

1	DEDICATORIA	2
2	AGRADECIMIENTOS.....	3
3	INDICE DE CONTENIDO	4
4	ÍNDICE DE FIGURAS, TABLAS Y ANEXOS	5
5	Resumen.....	6
6	Abstract	6
7	Introducción.....	7
8	Objetivos.....	9
9	Marco teórico	9
9.1	¿Qué es integración regional?.....	9
9.2	Integración económica: niveles de integración.....	11
Figura 1.	Diagrama de barras sobre los niveles de integración y su complejidad	13
9.3	Políticas económicas: proteccionismo y aperturismo	13
9.4	Aperturismo	14
9.5	Proteccionismo.....	14
10	Revisión de la literatura.....	15
10.1	Integración latinoamericana	15
10.2	Exposición del desarrollo y modelo económico entre la Alianza del Pacífico y el Mercosur	17
2.1.1	Dos comunidades económicas de gran impacto en Latinoamérica.....	17
10.3	Mercosur: una perspectiva histórica	17
10.4	Alianza de Pacífico: Una perspectiva histórica.....	18
10.5	Exposición de las ventajas y desventajas de estas dos comunidades económicas	19
Tabla 1.	Cuadro comparativo de las ventajas y desventajas del Mercosur.....	21
Tabla 2.	Cuadro comparativo de las ventajas y desventajas de la Alianza del Pacífico	22
11	Método	22
12	Resultados y discusión.....	23
12.1	Análisis comparativo de los dos bloques: Antecedentes y consideraciones	23
12.2	Comparación de modelos de acuerdo y coyuntura internacional	24
12.3	Características económicas de ambos bloques para su desarrollo.....	25
12.4	Una posible convergencia entre la Alianza del Pacífico y el Mercosur: integración productiva.....	26
12.5	La economía ecuatoriana, ¿Estaría lista para pertenecer a uno de estos bloques? ...	27

13	Conclusión.....	29
14	Referencias	32
	Anexo 1.	35
	Anexo 2.	37
	Anexo 3.	39
	Anexo 4.	43
	Anexo 5.	45
	Anexo 6.	47
	Anexo 7.	48

4 ÍNDICE DE FIGURAS, TABLAS Y ANEXOS

<i>Figura 1.</i>	<i>Diagrama de barras sobre los niveles de integración y su complejidad</i>	<i>13</i>
<i>Tabla 1.</i>	<i>Cuadro comparativo de las ventajas y desventajas del Mercosur.....</i>	<i>21</i>
<i>Tabla 2.</i>	<i>Cuadro comparativo de las ventajas y desventajas de la Alianza del Pacífico</i>	<i>22</i>
	Anexo 1.	35
	Anexo 2.	37
	Anexo 3.	39
	Anexo 4.	43
	Anexo 5.	45
	Anexo 6.	47
	Anexo 7.	48

Análisis comparativo del modelo de acuerdo y desarrollo económico entre Alianza del Pacífico y Mercosur

5 Resumen

El siguiente artículo investiga e identifica el modelo de desarrollo económico e integrativo que ha alcanzado la Alianza del Pacífico y el Mercosur, dos bloques de gran relevancia en la región que se han visto en el deseo de surgir positivamente para dejar impactos relevantes. Estas dos comunidades económicas han demostrado tener semejanzas y diferencias, ya que se evidencia un contraste entre el aperturismo y proteccionismo que manejan. Se considera los aspectos bajo el contexto histórico de la integración latinoamericana junto con sus antecedentes, ventajas y desventajas. Respondiendo a la pregunta de investigación relacionada con el caso ecuatoriano y la posibilidad que se evalúa en la iniciativa de formar parte de alguno de estos dos bloques, tomando en cuenta su pasado histórico, sus antecedentes y su situación económica actual. Finalmente, bajo este escenario se presentará un análisis comparativo de los dos bloques dejando una conclusión objetiva de cuál sería el más beneficioso para una posible entrada del Ecuador

Palabras clave: Integración regional, aperturismo, proteccionismo, Mercosur, Alianza del Pacifico, Ecuador.

Comparative analysis of the model of agreement and economic development between the Pacific Alliance and Mercosur

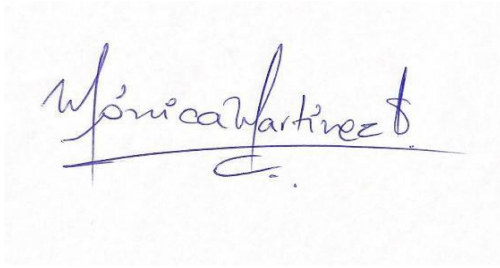
6 Abstract

The following article investigates and identifies the model of economic and integrative development that the Pacific Alliance and Mercosur have achieved, two blocks of great relevance in the region that have been seen in the desire to emerge positively to leave relevant impacts. These two economic communities have shown similarities and differences, since there is evidence of a contrast between the openness and protectionism they manage. The aspects are considered under the historical context of Latin American integration along with its background, advantages and disadvantages. Answering the research question related to the Ecuadorian case and the possibility that is evaluated in the initiative of being part of one of these two blocks, taking into account its historical past, its antecedents and its current economic situation. Finally, under this scenario, a comparative analysis of the two blocks will be presented, leaving an objective conclusion of which would be the most beneficial for a possible entry of Ecuador.

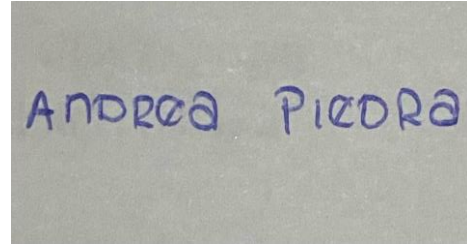
Key words: Regional integration, Openness, protectionism, Mercosur, Pacific Alliance, Ecuador.

Reviewed by

Translate by



Mgt. Mónica Alexandra Martínez Sojos



Andrea Mercedes Piedra Campoverde

Análisis comparativo del modelo de acuerdo y desarrollo económico entre Alianza del Pacífico y Mercosur

7 Introducción

La integración regional sin duda es un tema de gran controversia actualmente y resulta un determinante para el comportamiento de los estados en cuanto a cooperación. Sin embargo, los continentes y diferentes regiones del mundo están ligadas a dos variables dominantes, la integración y la fragmentación. La fragmentación de los continentes tiene que ver con muchos aspectos políticos y sus intereses, así como con el nacionalismo subestatal contemporáneo, mientras que la integración tiene su punto de partida en los acuerdos comerciales, ya que el intercambio comercial y la adaptación de los mercados mundiales a la globalización ha interconectado los diferentes estados. (A. Malamud, 2011). Existen continentes que han logrado alcanzar ciertos niveles de integración mientras que otros aún están en este proceso incipiente para lograrlo, tomando en cuenta una infinidad de características que de cierta forma influyen mucho tanto política como comercialmente al momento de integrarse.

En el transcurso contemporáneo de la integración regional, el rol de los presidentes o jefes de gobierno se muestra un tanto relegado. (Haas, 1968). De este modo cuando se cita a los Padres Fundadores del caso más exitoso, la Unión Europea, se menciona a funcionarios como Jean Monnet, Robert Schuman o Jacques Delors, de los cuales sólo Schuman ejerció por un tiempo corto la dirección del gobierno nacional y no fue desde ese cargo que alcanzó sus mayores logros. (Haas, 1968). Sin embargo, esto no quiere decir que los jefes de estado se vean opacados de sus funciones.

Una característica de relevancia en la integración es su probabilidad de desarrollarse de forma negativa o positiva. (Acharya, 2007). La integración negativa señala la desarticulación de restricciones a los intercambios transfronterizos y a la mala interpretación de la competencia, a

diferencia de la integración positiva la cual implica políticas comunes que se adapten a las condiciones en que operan los mercados. Es importante entender lo significativa que podría llegar a ser esta distinción debido a que la primera se puede lograr a través de procedimientos intergubernamentales mientras que la segunda requiere organizaciones o un reglamento supranacional. Tomando en cuenta que la integración negativa y positiva son relativamente secuenciales, la utilización de este criterio enfoca un punto de vista que analiza la transición del intergubernamentalismo a la supranacionalidad como gradual; sin embargo, gradual no significa ineludible ni irreparable. (A. Malamud, 2011). Por lo que actualmente es de alto interés entender la política tanto pública como comercial de las regiones del mundo y que es lo que las ha llevado a tener este deseo de integrarse en el que se podría tomar como un referente positivo a la Unión Europea la cual lleva el proceso integrativo más avanzado, considerando todos sus aspectos dentro de los niveles de integración que han alcanzado. (Acharya, 2007). Es por esto que varios países han considerado sus aspectos positivos como posibles puntos de partida, para otros modelos integrativos. (Briceño Ruiz, 2018)

En cuanto a Latinoamérica se han desarrollado distintos intentos por integrarla, sin embargo, estos se han estancado o son escasos los que han alcanzado con seguridad sus objetivos planteados, por lo que no han tenido la influencia regional deseada inicialmente. (Briceño et al., 2019). Específicamente se tratará el caso de la Alianza del Pacífico y el Mercosur, que al ser dos comunidades económicas en Latinoamérica con distintos enfoques resultan de gran atractivo para su estudio.

Este artículo basará su investigación bibliográfica en estos dos bloques tomando en consideración su manera de desarrollarse como conjunto ante los mercados internacionales y como los países han alcanzado esta voluntad política para formar parte de estos, así mismo se tratará y analizará el caso específico del Ecuador el cual al ser un país que se ha mantenido al margen de estas comunidades económicas se determinara hasta qué punto le resultaría conveniente su entrada y participación, tomando en cuenta el tamaño de su economía, y las políticas establecidas o por adoptar al formar parte, considerando que actualmente son parte de la CAN (Comunidad Andina de Naciones) uno de los modelos integrativos más renombrados de Latinoamérica que ha alcanzado paulatinamente y de manera eficiente los objetivos planteados para su desarrollo. (Leví Coral & Reggiardo, 2016)

Tomando en cuenta las consideraciones previas el presente artículo tiene como objetivo el analizar estas comunidades económicas y su forma de desarrollo, en el ambiente integrativo que ha alcanzado Latinoamérica, a través de la revisión bibliográfica y la formulación de entrevistas cualitativas semiestructuradas que pueden complementar la investigación para poder llegar a una conclusión objetiva en relación a la consideración que el Ecuador crea pertinente.

Partiendo de este fragmento en la parte metodológica se describe el modelo y forma de realizar las entrevistas, así como sus características basadas en el autor que lo propone (Hernández Sampieri et al., 2014), también se describirán las fuentes de información consultadas con sus respectivos autores que por el contenido de sus artículos permitieron una mejor comprensión e interpretación del tema. Posteriormente, en el marco teórico se describe primero el concepto de integración, profundizando en la integración latinoamericana, dando apertura a que se describan detalladamente todos los niveles de integración lo que permitirá entender de mejor manera estas comunidades económicas a analizar, también se describirán brevemente los modelos de desarrollo económico que han polarizado Latinoamérica: proteccionismo y aperturismo. (Santos Carrillo, 2016). En la segunda parte del marco teórico se mostrará una descripción de lo que es la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR, exponiendo sus antecedentes históricos, objetivos, modelos de desarrollo económico y funcionalidad actual.

Como resultado de la información obtenida, se interpretará la misma para así poder construir un análisis objetivo y significativo de estos dos bloques, obteniendo ventajas y desventajas de los

misimos, las cuales ayudarán a contrastar con la información obtenida del Ecuador y su economía por lo que se podrá analizar si es que su entrada a cualquiera de estos bloques le resultaría beneficioso o no.

8 Objetivos

1. Presentar una descripción completa de lo que es Mercosur y la Alianza del Pacífico y cómo funcionan. Apertura y proteccionismo.
2. Analizar los dos modelos económicos adoptados por estas diferentes iniciativas de integración.
3. Interpretar sus formas de desarrollo para poder identificar los beneficios y desventajas dentro de estas comunidades económicas.
4. Evaluar el posible ingreso de Ecuador a cualquiera de estas dos comunidades económicas

9 Marco teórico

9.1 ¿Qué es integración regional?

Para poder entender la integración regional hay que conocer su ontología y lo que es el regionalismo. Es decir, cual es el ser general de la integración regional y de sus propiedades. Por lo que es de suma importancia distinguir los diferentes conceptos que surgen detrás de lo que actualmente se conoce como integración regional. Según (Philippe De Lombaerde & Fredrik Söderbaum, 2013)formulan la importancia de una distinción conceptual de términos como: Integración regional, cooperación, regionalismo, regionalización, y regioness. Los cuáles serán detallados a continuación.

Con **integración regional** nos referimos propiamente a un tipo de cooperación que es más creciente a la cooperación tradicional que conocemos. La cual tiene como objetivo el resolver y conocer los distintos problemas comunes dentro de la sociedad o comunidad de naciones que buscan integrarse con la idea de resolver esas necesidades a través de la creación de decisiones comunes. (C. Malamud, 2012). Se busca crear un sistema político, social y económico transnacional que comparta cierta institucionalidad formal tomando en cuenta factores geográficos y culturales. (Briceño et al., 2019)

En cuanto a la **cooperación** podemos observar cierta distinción ya que esta presenta acciones o actividades unilaterales por parte de los países a efecto de solidarizarse en ciertas temáticas, o como estrategias geopolíticas y geoeconómicas que son de interés particular. (Santos, 2016). La cooperación no cuenta con un compromiso institucional más allá de una situación concreta. Un ejemplo de esto se ve reflejado en las “Agencias¹” que tienen las grandes potencias en los países en vías de desarrollo con el objetivo de invertir el superávit de sus ingresos en programas y proyectos de desarrollo que están vinculados a estrategias socio económicas, políticas o inclusive militares. (C. Malamud, 2012)

¹ Las agencias u organismos internacionales se crearon con el propósito de intervenir en los países subdesarrollados, a partir de diferentes áreas económicas y sociales. Se presentan como instituciones neutras y comprometidas con el desarrollo. Algunas que se pueden mencionar son el Fondo Monetario Internacional (FMI), del Banco Mundial (BM), del Banco Internacional de reconstrucción y Fomento (BIRF), del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Adicionalmente se crearon organismos de carácter regional para América Latina como la OEA (Organización de los Estados Americanos).

Dentro del **regionalismo** nos referimos a un concepto más amplio en el que se excluye la tendencia de la creación de regiones en áreas específicas. Es decir, esta es la base para poder entender la integración regional. Aquí se puede hablar de un compromiso político para organizar al mundo en términos de regiones, por lo que en sus teorías autores como (Philippe De Lombaerde & Fredrik Söderbaum, 2013) hacen referencia a términos plurales como “región latinoamericana” “la región europea”, “la región americana del norte” entre otras.

La **regionalización** ya se considera un proceso efectivo que propicia dinámicas o patrones de conducta de cooperación, integración, complementariedad o convergencia. Estos países normalmente comparten un espacio geográfico que puede ser o no transnacional (Philippe De Lombaerde & Fredrik Söderbaum, 2013). La regionalización puede ser concebida como un proyecto que plantee mayores compromisos institucionales dentro de los países que forman la integración.

Y como último concepto se ha presentado en la actualidad “**regioness**” el cual se define más como un resultado multidimensional, el cual ya es adquirir un compromiso cimentado en patrones de formalidad incluso jurídica. Este proceso se contempla con una lógica evolutiva que se va formalizando en todas las áreas posibles para poder compartir decisiones por medio de los países. Tiene como finalidad la creación de una comunidad con una identidad específica. (Philippe De Lombaerde & Fredrik Söderbaum, 2013)

Teniendo claro estos distintos conceptos será más fácil comprender la integración desde sus distintos enfoques. Ya que se muestra como un instrumento de desarrollo humano complementario por medio del cual los países siendo poco influyentes en la política o economía internacional tratan de aglutinar esfuerzos para lograr obtener una participación más significativa en el escenario mundial. (Castedo, 2005). La integración regional contempla distintas dimensiones que estudian su desarrollo, en el aspecto **político** se encuentra el orden de gobernanza y de planteamiento de intereses de los líderes políticos de los estados involucrados. En cuanto a lo **económico** está vinculado con la globalización y la capacidad de participación que tienen los estados en el comercio mundial a partir de la apertura y libre comercio que se ha venido desarrollando después de lo que fue la “Segunda guerra mundial”. (Buitrago, 2009)

Desde la perspectiva **jurídico política** se relaciona al orden internacional y el derecho internacional público en el que se plantea acuerdos vinculantes entre los estados y se crea condiciones para que estos países que están integrados puedan compartir normativa, actos jurídicos o legislación la cual puede ser de carácter supranacional. (Acharya, 2007)

Referente a lo **social** abarca el comportamiento que generan las sociedades que a pesar de que pertenezcan a distintos países crean una dinámica que hace propicia la toma de decisiones por parte de los líderes políticos y la demanda social que ocasiona una integración más de hecho. Es decir, las actividades sociales demostraran que existe una integración entre los ciudadanos que se encuentran en una zona geográfica continua.

Por lo tanto, esta multidimensionalidad de temáticas se encuentran estrechamente vinculadas, la integración entonces es un hecho político que se puede instrumentar en forma económica y jurídica, la cual tiene impactos relevantes en el plano social. Es importante señalar que frecuentemente bajo la dimensión política se encuentra la económica y la social, las cuales cristalizan la jurídica. (Mariscal, 2003)

De este modo basándonos en la contemporaneidad, la integración ha adaptado una orientación distinta para volverse más compleja en relación a la afinidad que tienen los países unos con otros, así también ha ido incorporándose poco a poco el deseo de las distintas regiones a nivel global por

mostrarse como un bloque de integración, cooperación y desarrollo económico. (de Lombaerde et al., 2009)

En ciertas regiones los bloques que se han formado han resultado de manera eficiente conjuntamente con los objetivos que se han planteado desde su creación, los efectos positivos que deja la integración han incentivado a que los demás países alrededor de mundo tomen un giro hacia la integración económica la cual está inmersa en la política, ya que armoniza las políticas comerciales entre los países que han decidido formar parte de un bloque específico. (Molano, 2017). Lo que no es una tarea fácil. El que la integración haya trascendido hacia este punto la convierte en un tema de interés global ya que actualmente el término “integración” se podría considerar un sinónimo de desarrollo económico ya que ha permitido avances y ventajas en varios países o regiones que al desarrollar sus objetivos de forma eficiente han incrementado positivamente sus niveles de estabilidad económica, desarrollo, y cooperación. (A. Malamud, 2011)

9.2 Integración económica: niveles de integración

El Estado contemporáneo se enfrenta a dos tipos de escenarios: de fragmentación y de integración. La primera tiene causas fundamentalmente políticas y se relaciona con el renacimiento de los nacionalismos subestatales; la segunda se basa en motivaciones prioritariamente económicas asociadas con el proceso de globalización. (Briceño et al., 2019). Por lo que actualmente a nivel global predomina la integración económica, que de cierta forma está directamente vinculada al crecimiento y desarrollo.

La integración económica regional se basa en un proceso el cual persigue que un grupo de países que han decidido integrarse puedan eliminar de forma progresiva la discriminación que pueda existir entre esas unidades que son económicamente independientes, el objetivo de este proceso es que se conforme una nueva unidad económica producto de la fusión de los distintos ámbitos y procesos consecutivos económicos para que la integración se fortalezca. (Briceño et al., 2019).

Desde la perspectiva económica este proceso implica la generación de eslabones consecutivos que ayudarán a lograr una mayor integración, si bien es cierto distintos bloques e iniciativas no han desarrollado su proceso cumpliendo ordenadamente estos pasos a seguir, de algún modo se ha llegado al mismo resultado. (A. Malamud & Schmitter, 2006). En la realidad este proceso se puede llevar con partes de una etapa y otra. Es importante resaltar que en la integración económica no se enfatiza como prioridad las formas en las que se organiza la institucionalidad sino en la forma en la que se liberaliza las economías frente a los estados que conforman un proceso de integración. (Molano-Cruz, 2017)

Estas etapas o niveles de integración se dan en principio con un **acuerdo de comercio preferencial**, el cual es semejante al sistema generalizado de preferencias que establecieron las Naciones Unidas para los países en vías de desarrollo. El cual dicta que las potencias mundiales pueden otorgar un sistema preferencial en el que exista reducción o anulación de aranceles a la importación de ciertos productos provenientes de determinados países por lo que se podría decir que es un acuerdo bilateral. (CEPAL NU, 2014). En el que esta decisión espera una compensación y se reconoce que los productos de ciertos países pueden entrar en un territorio sin ser discriminados ya sea de manera arancelaria o no arancelaria. (Santos, 2016)

El siguiente nivel es la **zona de libre comercio** la cual consiste en la desaparición de los derechos arancelarios para los productos de los países integrados, sin embargo, todavía se conservan los aranceles para los países fuera del área de libre comercio. Se podría ejemplificar con el T- MEC, CAFTA, entre otros. Estos son tratados donde se establece un listado de productos los cuales serán liberalizados para comercializarse sin impuestos, este inclusive resuelve un mecanismo de resolución de conflictos a nivel internacional. (Petit, 2014)

Seguido a este tenemos la **unión aduanera** que se considera un área de libre comercio, la cual además de eliminar las barreras arancelarias entre los estados miembro, establece un arancel externo común que se aplica a terceros. Este nivel de integración es muy eficiente para determinar condiciones equitativas y evitar el problema de “desviación del comercio”. Este es el nivel en el que se sitúa el MERCOSUR, sin embargo, se le ha adicionado la palabra “imperfecta”. Unión aduanera imperfecta². (Ycaza & Ycaza Valdez De Emén, 2017).

El **mercado común** goza de la libre circulación de los bienes, servicios y factores de producción como la mano de obra y capital. Además de que se aplican las ventajas comparativas y economías de escala, se establecen políticas comunes. Este nivel de integración implica ceder ciertos aspectos de la soberanía por lo que es necesario crear instituciones y organismos supranacionales que aseguren y garanticen la viabilidad de esta estructura en la economía. Por lo que en este punto integrativo los estados ya no tienen la capacidad de gestionar de manera individual algunas políticas, sino que todos los miembros deben participar. Por lo que es importante delegar a una institución con competencias específicas lo relacionado con el mercado común. (Aguirre et al., 2015)

Este nivel se puede ejemplificar mediante el mercado y economía únicos de la CARICOM, ya que un ciudadano que circula en otro estado miembro puede trabajar libre y legalmente en otro. Mientras que un ejemplo de política común puede evidenciarse en la “política agraria de la Unión Europea³”. (Briceño Ruiz, 2018)

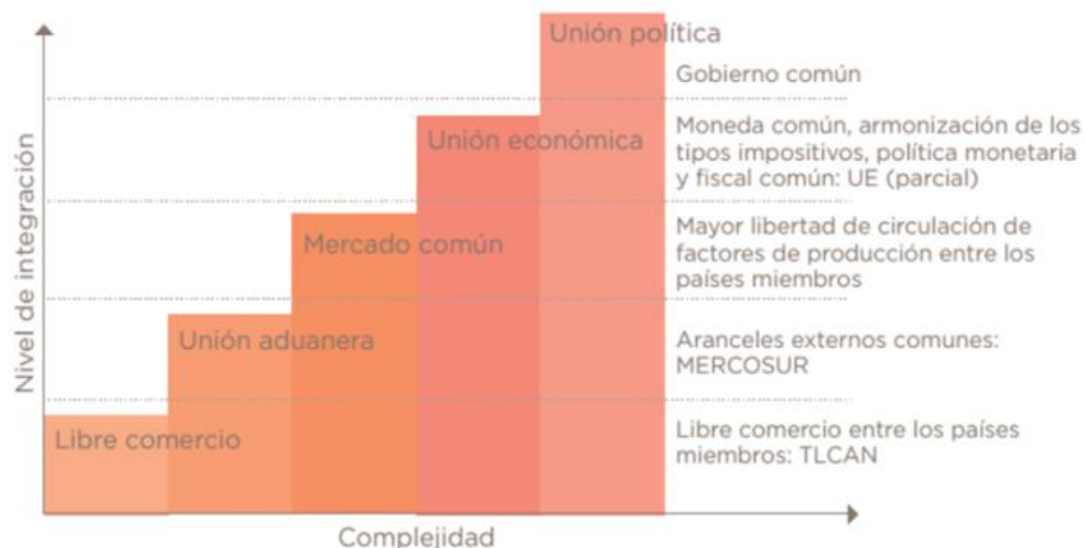
La siguiente etapa se denomina **unión económica** y se muestra como un mercado común al que se le agrega la armonización de políticas monetarias y fiscales de los estados miembro, es decir una armonización de las políticas públicas. Dentro de este nivel la cesión de la soberanía es superior al mercado común ya que al adoptar una moneda común los países se someten a una disciplina monetaria común con el objetivo de mantener el tipo de cambio dentro de los márgenes autorizados, como es el caso del euro en algunos países de la Unión Europea. (A. Malamud & Schmitter, 2006). Sin embargo, no se ha logrado armonizar las políticas fiscales en su totalidad. (Briceño Ruiz, 2018).

Finalmente, la **unión política o integración económica total** representa la cesión completa de la soberanía, unificación de las políticas monetarias, fiscales, y sociales. La cual necesita del establecimiento de una autoridad supranacional cuyas decisiones obliguen a los estados miembro. (Aguirre et al., 2015). Dicha unión política se encuentra solo en el seno de las naciones Estado, como las federaciones en las que coexiste un gobierno central y regiones dotadas de ciertos niveles de autonomía, otra característica importante es el sentimiento de identidad y pertenencia que comparten sus miembros. La creación de los Estados Unidos de América es un ejemplo. (Ortiz Morales, 2017).

² El 31 de diciembre de 1994 se conformó entre los cuatro países del Mercosur una unión aduanera imperfecta que permite el libre traslado entre los estados partes de casi la totalidad de los productos con un arancel externo común que abarca también casi la totalidad de la producción.

³ La PAC fue creada en 1962 con los siguientes objetivos apoyar a los agricultores y mejorar la productividad agrícola, asegurando un suministro estable de alimentos asequibles; garantizar a los agricultores de la Unión Europea un nivel de vida razonable; contribuir a la lucha contra el cambio climático y la gestión sostenible de los recursos naturales; conservar los paisajes y zonas rurales de toda la UE; mantener viva la economía rural, impulsando el empleo en la agricultura, las industrias agroalimentarias y los sectores asociados.

Figura 1. Diagrama de barras sobre los niveles de integración y su complejidad



Fuente: Vargas, H. (2016). APRENDIENDO SOBRE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES E INTEGRACIÓN. “Universidad Dr. José Matías Delgado”. San Salvador, El Salvador.

Después de haber revisado los distintos términos y niveles para entender la integración regional y económica es necesario exponer de forma puntual las políticas económicas que las iniciativas de integración han optado al desarrollar sus objetivos, ya que la política económica que elijan estará estrechamente relacionada con su modelo de desarrollo, por lo que se explicara brevemente en qué consisten y como operan las políticas que predominan en Latinoamérica.

9.3 Políticas económicas: proteccionismo y aperturismo

La política económica se puede definir como el ejercicio deliberado de los poderes legítimos del estado. Es decir, que el estado en su facultad de órgano regulador con el poder que se le ha otorgado legalmente ejerce determinadas acciones las cuales se realizan mediante la manipulación de diversos instrumentos como los impuestos. Esto se da con el propósito de alcanzar objetivos socio económicos, como: reducir la inflación, promover un crecimiento económico sostenible, mejorar las exportaciones, crecer la industria nacional, fortalecer la cohesión social y mejorar la balanza comercial del país en general. (Buitrago, 2009).

A lo largo de la historia los países han comerciado entre sí, normalmente para abastecerse de productos o servicios que ciertos países no poseen, esto ha resultado como un aspecto positivo ya que representa un ingreso extra para el Estado, lo que no se obtendría de la industria local. Sin embargo, en oposición a esto, también se evidencia que los países no solo sacan productos, sino también importan productos ya existentes en el mercado doméstico. (Chiatchoua et al., 2019). Por lo que es una interrogante que surge al momento de analizar la economía de cada país y la doctrina

que han adoptado para lograr los objetivos antes mencionados. Nos referiremos a dos doctrinas o políticas económicas específicas que son: el proteccionismo y el aperturismo. (Santos, 2016)

9.4 Aperturismo

Por un lado, tenemos el aperturismo o librecambismo el cual considera que los mercados deben estar abiertos al comercio entre naciones. Esta doctrina surge en Gran Bretaña en el siglo XIX, ya que fueron la primera nación del mundo en comenzar su proceso de industrialización lo que fomentó que su producción creciera notablemente. Por lo que al generar excedente dentro del mercado doméstico se vio la necesidad de vender sus productos a diferentes países del mundo que en ese momento contaban con un mercado insipiente apegados a la producción agrícola tradicional. Históricamente se podría decir que esta nación fue la pionera del aperturismo al comercializar con el mundo productos y manufacturas innovadoras sin restricciones. (Buitrago, 2009)

El aperturismo goza de aspectos positivos para quienes lo ponen en práctica, ya que en ciertos países pequeños se ha logrado crear empresas eficientes que alcanzan un mercado internacional donde vender sus productos. Sin embargo, dentro de las desventajas se encuentra la competencia directa ya que el permitir el ingreso de productos que se fabrican en el país supone una competencia entre empresas e inestabilidad del mercado doméstico. (Buitrago, 2009)

En la que si la industria nacional no está bien solidificada o cuenta con estrategias de innovación sufrirá grandes pérdidas, en caso de las industrias pequeñas, nacientes o ineficientes podrían verse severamente afectadas. También se debe tomar en cuenta que dependiendo del país que provenga el producto y los acuerdos comerciales que se tenga el consumidor tendrá una amplia variedad al momento de escoger su producto, en este tipo de situación muchas veces el producto extranjero resulta más económico y accesible que el nacional. Sin contar con el esnobismo y admiración por lo extranjero que presentan los consumidores al momento de realizar una compra.

9.5 Proteccionismo

En cuanto al proteccionismo considera el proteger la industria nacional, evitando la entrada de productos extranjeros. De esta forma se eludirá competencia directa que podría generar impactos negativos en la industria nacional. Una de las consecuencias que trae consigo el proteccionismo es que, al serlo, los demás países también adoptan esta doctrina lo que genera que los productos y empresas de un país proteccionista no tengan acceso a grandes mercados.

Históricamente el proteccionismo surge en Alemania durante el siglo XVII, con el pensamiento del filósofo Friedrich List el cual consideraba que Alemania debía proteger su industria de Gran Bretaña por lo que no concebía que los bienes de este país debían circular libremente por Alemania hasta que su industria no sea competitiva. Considerando que para la época era muy trabajoso competir con una economía que ya había alcanzado grandes niveles de industrialización. De este modo resuelve que se debe proteger la industria nacional.

El proteccionismo utiliza distintos instrumentos para proteger la industria. El más conocido es el arancel. El cual es un impuesto que paga la empresa que importa un producto con la finalidad de que este no entre al país con un precio menor al que propone el mercado nacional. (Chiatchoua et al., 2019)

De esta manera se podría concluir que el proteccionismo actúa bajo los siguientes argumentos: proteger los empleos nacionales, prevención y protección contra la competencia desleal, fomentar el respeto medioambiental ya que es más barato producir contaminando a grandes escalas y por último el proteger la industria nacional; en ciertos casos podría darse un proteccionismo temporal,

en el que se protege el mercado doméstico hasta que este haya alcanzado un tamaño adecuado y cierto grado de competitividad para enfrentarse a las industrias exteriores. (Chiatchoua et al., 2019). En el 2020 el Ecuador mantuvo un proteccionismo temporal al firmar un ACE con la Unión Europea, ya que se establecieron “contingentes” a los productos lácteos durante un tiempo determinado en lo que la industria doméstica se fortalecía.

Por lo tanto, las políticas aperturistas y proteccionistas han ido evolucionando a lo largo del tiempo; se podría decir que desde los años 80, el mundo ha tomado una posición más aperturista. Tomando en cuenta que China uno de los mercados más influyentes a nivel mundial ha abandonado el comunismo para adoptar el capitalismo y es así como muchas fábricas ubicadas en Europa y Norteamérica se han ido trasladando a Asia en general para así reducir los costes de producción, considerando lo barata que es la mano de obra en esta región. Al mismo tiempo esto ha dado paso a que los productos provenientes de Asia cada vez gocen de más privilegios arancelarios y aumento de comercio internacional. Sin embargo, entra en contexto el caso estadounidense del año 2016. Con la llegada del presidente Donald Trump, la economía norteamericana dio un giro hacia el proteccionismo. Bajo el criticado lema “América First”, el cual pretendía devolver la industria y empleo deslocalizado a Estados Unidos que de cierta forma se había expandido por el mundo durante el auge de la globalización. (Chiatchoua et al., 2019). Este debate entre estas políticas económicas es un tema que se ha venido tratando históricamente y no deja de ser de interés en la actualidad. Ya que las principales potencias del mundo han adaptado los dos dependiendo del tipo de gobierno en turno.

10 Revisión de la literatura

10.1 *Integración latinoamericana*

Como se mencionó anteriormente la integración regional puede definirse como el proceso en que los estados contemporáneos con la intención de integrarse y desarrollarse se mezclan, confunden, y fusionan de manera voluntaria con sus países cercanos. De modo que ceden características de su soberanía y a su vez adaptan nuevas técnicas y modelos de desarrollo para resolver problemas sociales, económicos y políticos de forma conjunta. (Molano-Cruz, 2017). Para lo que las distintas regiones han generado una planeación específica en cuanto al modo de operar como bloque, creando organizaciones e instituciones supranacionales. Las cuales ayudarán a que los objetivos planteados desde un inicio se realicen y fortalezcan. (Castedo, 2005)

En el caso específico de Latinoamérica el proceso de integración que se pretende alcanzar no ha sido fácil debido a muchos factores que son visibles ante el mundo. Si bien en cierto, muchos de los procesos integrativos llevados a cabo en la región siguen siendo solo un bloque que no genera acciones específicas, así también existen comunidades económicas que sí se han logrado consolidar y desarrollar sus objetivos principales. (Castedo, 2005). De las instituciones existentes en Latinoamérica, es importante diferenciar entre aquellas iniciativas que avanzan (Alianza del Pacífico), las que se mantienen estables (CELAC, Mercosur, SICA, CAN) y las que están en retroceso (ALBA y la UNASUR). (Briceño et al., 2019). Varios expertos señalan que estas iniciativas de integración latinoamericanas, están ligadas a muchos retos, riesgos y discrepancias. Por lo que el Mercosur y la Alianza del Pacífico entran en controversia dentro de este artículo.

Uno de los principales impedimentos y problemas que se han encontrado al momento de integrar América Latina es que no hay una clara definición de qué es lo que se quiere integrar ya sea América del Sur, América Latina o el continente americano en general, ni de cuál sería la estrategia perfecta para hacerlo. (Briceño Ruiz, 2018). Cada vez se crean nuevos organismos que representan gasto e

inversión pero que no tienen claros los objetivos previamente expuestos, ni un plan estratégico conforme a las carencias de su país.

Así también, las economías latinoamericanas cargan con factores prehistóricos que las han condicionado a un desarrollo periférico bajo un modelo extractivista, dependencia de las materias primas y la extrema dependencia económico-financiera de las grandes potencias mundiales, las cuales de cierta forma han confundido la dependencia como sinónimo de manipulación económica. (Briceño Ruiz, 2018). A ello se le suma un contexto internacional que hoy por hoy ha desarrollado una “guerra comercial” de nuevas formas de políticas proteccionistas unilaterales y de reposicionamiento en la política exterior de las grandes potencias, que crean una gran incertidumbre sobre las normas y acuerdos multilaterales. (Villaruel, 2021).

Otro tema muy controvertido es la asimetría de economías entre los diferentes países de la región. Las cuales son muy marcadas y notorias ya que la forma de financiamiento y generación de ganancias no es la más equitativa. Por ejemplo, el CARICOM comparte la integración de países con economías similares las cuales se podría decir que están basadas en el turismo. Lo que no pasa con los demás países de la región los cuales enfocan sus economías en diferentes mercados, y tienden a tener asimetrías en cuanto a su desarrollo y éxito. Esto no quiere decir que se debería unificar los mercados, sin embargo, se debería incentivar a equiparar el nivel tecnológico e industrial en la región. (de Lombaerde et al., 2019). Como consecuencia a lo antes mencionado Latinoamérica ha sumado sus esfuerzos en iniciativas que no han demostrado resultados y que no han tenido impacto en sus relaciones intrarregionales.

Además, los desequilibrios significativos en América del Sur entre Brasil y el resto de la región consecuencia de la falta de identidad regional y sentido de pertenencia es lo que ha complicado que la región se congrege uniformemente. Esto ha complicado no sólo el liderazgo brasileño, en la medida en que éste quiera ser desempeñado, sino también la institucionalización de organizaciones como Unasur y Mercosur. (Peyrani & Geffner, 2013)

Bajo un régimen organizado y de voluntad política por parte de los gobiernos, Latinoamérica es una región la cual aún puede llegar a tener una cooperación para el desarrollo mediante recursos naturales, teniendo como ventaja el clivaje histórico que comparten entre la mayoría de países. Considerando que los socios comerciales contemporáneos como China y la Unión Europea visibilizan a América Latina y el Caribe como región y procuran negociar acuerdos regionales. (Acharya, 2007)

Pese a las diferencias, la comparación de la integración latinoamericana con el modelo europeo ha sido un constante debate debido a que varios ponentes destacan a la Unión Europea como el proceso de integración más avanzado a nivel global. (A. Malamud & Schmitter, 2006). Sin embargo, no se ha tomado en cuenta las diferencias que existen entre estas dos regiones por lo que no se podría adoptar la misma forma de integración. Tomando en cuenta que hacerlo podría repercutir de forma negativa en la gobernanza regional de América Latina y en las relaciones birregionales. (Briceño et al., 2019). A pesar de que se ha intentado integrar Latinoamérica, sigue siendo una tarea difícil para quienes lo sueñan ya que la supranacionalidad considerada uno de los factores más importantes al momento de fusionar intereses entre los estados muchas veces en la práctica no funciona. (Rojas & Solís, 2006) . Y este es uno de los problemas más grandes que han atravesado las instituciones latinoamericanas ya que los Estados miembros que representan intereses nacionales diversos siguen teniendo gran influencia y existe una cierta tendencia hacia el nacionalismo. (Rojas & Solís, 2006)

10.2 *Exposición del desarrollo y modelo económico entre la Alianza del Pacífico y el Mercosur*

2.1.1 *Dos comunidades económicas de gran impacto en Latinoamérica*

En los apartados anteriores se ha tratado temas relacionados a la integración y sus complejidades desde su concepto, a modo de entender la estructura que maneja Latinoamérica. Ahora bien, se enfocará y profundizará la relevancia e importancia de dos bloques económicos de gran impacto en la región. Ya que es imprescindible conocer el modelo y contexto que se maneja dentro de la región donde están situados, y donde adaptaron y adaptaran nuevas formas de desarrollo. Por un lado, tenemos el Mercosur, un bloque con amplia trayectoria y desempeño. Y por otro lado la Alianza del Pacífico, un bloque relativamente nuevo, con grandes expectativas e incentivo de desarrollo tecnológico. A continuación, se describirá brevemente un contexto histórico de estas comunidades económicas, seguido del análisis y exposición de sus ventajas y desventajas

10.3 *Mercosur: una perspectiva histórica*

El Mercosur se creó en 1991 bajo la iniciativa de Brasil y Argentina, desde los años 80 se reconocieron como socios potenciales, queriendo dejar atrás a la época de las dictaduras militares. Desarrollaron un contexto de gran expectativa a la integración latinoamericana que trajo consigo la ALADI la cual fue un gran impulso para que en Latinoamérica los países empiecen a hablar de la posible creación de acuerdos de cooperación económica, ya que al ser un foro de conversación los países empezaron a condensar la idea de formar acuerdos comerciales regionales. (Mercosur, 2022)

En los años noventa Argentina y Brasil se encontraban en una época de abundancia económica debido al grado de industrialización que habían alcanzado, lo que ocasionó que nazca la iniciativa de vincularse ya que se mostraban como los más poderosos de la región, los demás países de Latinoamérica vivían dictaduras o estaban saliendo de ellas. Por lo que estos, se reconocieron como socios comerciales y buscaron un modelo de crecimiento que favorezca a sus recuperadas democracias, queriendo dejar en el pasado las dictaduras. Es así como en 1991 se crea el tratado de Asunción, en el que se conforma el Mercosur, mediante el mismo se adhirieron Uruguay y Paraguay. (Ycaza & Ycaza Valdez De Emén, 2017)

En el caso particular de Brasil, su interés inicial para conformar el Mercosur fue buscar apoyo externo a sus planes de desarrollo económico estructural, entendiendo la integración sin grandes retos y en función de su política económica interna. Es decir, que el Mercosur comenzó siendo una herramienta más para el desarrollo unilateral y crecimiento económico de Brasil, ya que posee una política económica proteccionista en la cual el 41% de su PIB le pertenece al consumo interno, todo lo que produce lo consume y vende sus excedentes a los países pequeños.

En 1994 se firmó el protocolo de Ouro Preto el cual se estableció como complementario al tratado de Asunción. Para este entonces el Mercosur define su institucionalidad y alcanza personalidad jurídica, en el contexto internacional al mismo tiempo genera la ambición de convertirse en una unión aduanera imperfecta. (da Silva, 2012) En este contexto ya había adquirido soberanía como uno solo por lo que empezó a negociar a grandes escalas, firmó con Chile un acuerdo bilateral. Sin embargo, no forman parte de esto ya que entraron en un proceso de liberación económica e inversión.

A finales de la década de los 90 los problemas económicos y financieros de Latinoamérica llevaron a los principales países bases de la economía a adoptar medidas unilaterales para proteger sus economías y defender intereses nacionales. Lo que ocasionó que el comercio que habían logrado descender, se violaron todos los aranceles, acuerdos y tratados por lo que comenzaron a perder credibilidad.

En 1999 Brasil atravesó una fuerte crisis de la cual se logró levantar gracias a estrategias económicas aplicadas. Argentina estuvo a poco de adoptar el dólar como su moneda lo que afectó fuertemente al Mercosur, ya que atacó directamente a su imagen institucional. Surgieron conflictos entre los países miembros como en el interior de cada uno. (da Silva, 2012). Tuvieron que esperar años para recuperarse y volver a consolidar lo que se había planteado en los objetivos iniciales.

Actualmente el Mercosur goza de grandes ventajas y avances para todos sus países miembros, por lo que destaca sus potencialidades en las más diversas áreas. Dentro de su territorio de casi 15 millones de km² cuenta con una gran variedad de riquezas y tesoros naturales que posee la humanidad: biodiversidad, recursos energéticos y territorio apto para el trabajo. (Martínez, 2016). No obstante, su mayor riqueza reside en su gente, puesto que, gracias a una población de más de 295 millones de personas, posee un patrimonio invaluable de diversidad cultural, étnica, lingüística y religiosa, el cual convive pacíficamente convirtiendo al Mercosur en una región de cooperación y desarrollo. (Mercosur, 2021)

10.4 *Alianza de Pacífico: Una perspectiva histórica*

La Alianza del Pacífico se creó como una iniciativa multilateral económica y de desarrollo entre cuatro naciones de América Latina: Chile, Colombia, México y Perú. Fue constituida el 28 de abril del año 2011, orientada a promover la integración económica regional entre los cuatro países miembros. (*Acuerdo Marco Alianza Del Pacífico*, 2011) Desde ese momento hasta la actualidad, la Alianza se ha convertido en la matriz de una innovadora y naciente forma de hacer negocios en la región. (Trapero et al., 2016). A diferencia de otros mecanismos que se han creado en Latinoamérica la Alianza del Pacífico ha optado por un esquema de regionalismo abierto, con el objetivo de impulsar y fomentar políticas que aumenten la competitividad económica. Este tipo de regionalismo económico favorece a una economía internacional más aperturista por lo que los miembros de la Alianza de Pacífico han unido esfuerzos para alcanzar la libre movilidad de bienes, servicios, y mano de obra. Por lo que se puede evidenciar que al igual que en otras iniciativas de integración a nivel mundial, lo importante al momento de desarrollarlas es la articulación de fuerzas más allá de las fronteras territoriales.

Desde sus inicios ha mostrado ser una articulación netamente económica que busca alcanzar un mayor crecimiento y competitividad en las cuatro economías que la integran. Los miembros de la Alianza del Pacífico desde el inicio de esta iniciativa están seguros y confían en que esto se materializara a través de un avance progresivo de la libre circulación de bienes, servicios, capital y personas, así como el mejoramiento en el desarrollo tecnológico e industrial. (Bartesaghi, 2019). Mientras se unen objetivos e intereses, existe un trabajo alternativo para convertir al bloque en una potencia mundial de negocios y oportunidades. (Cano & Rojas, 2018). Es por esto que ha fijado como uno de sus principales mercados de interés al litoral asiático del Pacífico, una de las regiones fundamentales para la economía global. Solo el trabajo en equipo desarrollará proyectos e iniciativas que fomentarán el crecer de manera continua y eficiente.

Actualmente se conforma bajo 26 equipos divididos en temas como Facilitación del Comercio y Cooperación Aduanera, expertos que auditan y analizan las propuestas del Consejo Empresarial de la Alianza del Pacífico, Pymes, Servicios y capitales, así como los grupos técnicos de medio Ambiente y Crecimiento Verde, el subgrupo del Operador Económico Autorizado (OEA), entre otros. (Alianza del Pacífico, 2021) De tal modo que podemos evidenciar que la Alianza del Pacífico es una de las iniciativas de integración económica más eficiente de la región, hasta la actualidad ha mostrado solidez, estabilidad y rendimiento en la consolidación del bloque ya que sigue fortaleciéndose y sirviendo como un referente positivo para la región. (Ortiz Morales, 2017)

10.5 *Exposición de las ventajas y desventajas de estas dos comunidades económicas*

Si bien autores como Andrés Malamud, José Briceño, y Francisco Santos han coincidido en ciertas obras, junto con los comentarios y recomendaciones de la CEPAL en que Latinoamérica ha tenido un arduo proceso y obstáculos al momento de integrarse. Es importante resaltar sus iniciativas más importantes ya que no todas están debilitadas o estancadas, por el contrario, existen algunas que gozan de estabilidad y prosperidad las mismas que se han fundamentado bajo la aparición de un sentimiento integrativo.

Entre ellas se encuentra la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) que representa diálogo y convenios, la Unión Suramericana de Naciones (Unasur), la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y el Mercado Común del Sur (Mercosur) que son las iniciativas más relevantes de cooperación en el Sur de la región, mientras que el Sistema de la Integración Latinoamericana (SICA), el CARICOM y el TLCAN entre Canadá, Estados Unidos y México son los bloques en el Norte. (CELAC, 2021). El ALBA y la Alianza del Pacífico unen economías geográficamente distantes, pero políticamente cercanas. Asimismo, cabe destacar la importante función política que sigue ocupando la Organización de Estados Americanos (OEA) a nivel hemisférico.

De este modo entraremos en un análisis de las ventajas y desventajas de los dos bloques. Nos enfocaremos en el Mercosur y la Alianza del Pacífico considerando las realidades que atraviesan estas dos comunidades económicas, que si bien es cierto están establemente consolidadas, y que ostentan avanzar hacia un futuro brillante existen dos perspectivas diferentes desde su creación por lo que esto las ha llevado a tomar caminos distintos en cuanto a su modelo de desarrollo. Sin embargo, se podría decir que comparten objetivos en común, sobre todo lo relacionado con el desarrollo económico y lograr el crecimiento equitativo de sus economías. Por lo menos burocráticamente es lo que se espera, aunque en la práctica esto puede variar.

Se expondrán aspectos positivos y negativos de estos dos bloques lo que nos ayudará a tener una visión más objetiva, y así poder determinar si es que al Ecuador le convendría pertenecer a uno de ellos.

Actualmente Ecuador busca formar parte de la Alianza del Pacífico debido a diversos frentes e intereses, incluyendo la integración de los sectores financieros y mercados de capitales. Así como el anhelo de mejorar el desarrollo tecnológico e industrial del país. Por lo que se espera que para el presente año el Ecuador alcance ser el quinto miembro, no obstante, dependerá de algunos aspectos políticos en el gobierno de Colombia y de las posturas y modificaciones que adopte Chile con su nueva constitución. Pero no solo eso, también es de gran relevancia formar acuerdos comerciales con México, ya que termina siendo de los miembros más poderosos. Por lo que se espera que Ecuador firme el acuerdo comercial con México, pues la relación comercial con Perú, Colombia y Chile está consolidada a través de la CAN.

En cuanto al Mercosur y su relación con el Ecuador en año 2012 se tramitó la iniciativa por formar parte, por lo que se activó el proceso de adhesión con su respectivo protocolo. Sin embargo, el gobierno en turno analizó los distintos aspectos que serían significativos para el Ecuador ante su entrada ya que consideró que son muy escépticos a los Tratados de Libre Comercio (TLC), y los tratados bilaterales de protección recíproca de inversiones (TBI). Considerando estos como la base fundamental para la estabilidad de los países. Bajo este concepto tenemos que Brasil no ha firmado uno solo, pero otros miembros del Mercosur si lo han hecho de manera independiente lo que ha restado estabilidad al bloque. Así también se resaltó que el problema del Ecuador es que no posee moneda nacional, por lo que se tendría que medir muy bien las oportunidades y los riesgos de entrar al Mercosur, ya que al no ser dueños de la moneda es un país menos competitivo frente a otros mercados.

Por estas razones el Ecuador decidió no formar parte del Mercosur, como medio alternativo en el año 2014 decidió firmar un acuerdo de asociación estratégica con la Unión Europea, el cual entro en vigencia desde 2017 y ha demostrado grandes logros. El pasado 2021 su carácter ganar-ganar se reflejó al registrar un aumento de 16% (EUR 4,966 millones) del comercio bilateral comparado con 2020. (Unión Europea, 2021)

Bajo este contexto se ha creído pertinente la utilización de dos tablas descriptivas⁴, en la cuales se expondrán aspectos negativos y positivos de estos dos bloques, señalando los más importantes y relevantes. Mediante esta herramienta resultará más fácil obtener un punto de vista claro y objetivo.

⁴ La información obtenida para elaborar estas tablas fue previamente seleccionada de sus páginas oficiales y libros de analistas económicos que han realizado un estudio de estos dos bloques. La información puede ser revisada en los siguientes links. www.alianzapacifico.net. <https://www.mercosur.int/>
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/85111/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y, World Economic Outlook Database – FMI (2014)

Tabla 1. Cuadro comparativo de las ventajas y desventajas del Mercosur

Ventajas	Desventajas
Representa la 5ta economía mundial	En sus inicios Brasil impuso sus intereses nacionales, sobre los regionales.
Trato igualitario y derechos civiles en cuanto a legislación laboral, en cuanto a remuneraciones, condiciones de trabajo y seguridad social para los ciudadanos miembros.	Existe constante incumplimiento de acuerdos o estos no entran en vigencia. Venezuela, que es un miembro constituido, se encuentra suspendido debido a sus problemas políticos y sociales.
Coordinación de políticas macroeconómicas entre los países, lo que forma estabilidad económica.	Basaron su comienzo partiendo de la política comercial que satisfacía a Brasil.
Acuerdo de residencia para que los ciudadanos tengan una libre circulación entre países. VISA Mercosur.	Excesiva dependencia de ciclos políticos y afinidades entre gobiernos.
Cierta armonización de sus legislaciones, para así consolidar un mayor nivel de integración.	Se discuten acuerdos, pero faltan consensos para firmarlos. Por lo que no llegan a oficializarse.
Consolidación de las relaciones comerciales, políticas, científicas, culturales y académicas con el fin de alcanzar mayor competitividad a nivel global	Uruguay y Paraguay se han vuelto dependientes del bloque, por lo que sus economías se verían severamente afectadas en caso de dejarlo.
Fortalecimiento económico y social de los países miembros.	Se re acomodan ciertos acuerdos con más excepciones dependiendo de los distintos intereses individuales.

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Tabla 2. Cuadro comparativo de las ventajas y desventajas de la Alianza del Pacífico

Ventajas	Desventajas
Representa el 58,8 % del comercio total en América Latina y el Caribe en 2020	Falta de institucionalidad
Atrae el 52,7 % de inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe.	No ha sido capaz de incrementar su tamaño al no incorporar nuevos miembros.
En términos globales constituye a la octava potencia económica y exportadora a nivel mundial	Se cree que debilitará el empleo además de que algunos sectores se verán afectados tomando de ejemplo el agro colombiano.
Facilita profundizar sus relaciones regionales sin generar tensiones con terceros países ni otros grupos regionales.	Si de llegar a Asia se trata, los opositores a esta integración aseguran que esos países tienen una productividad mayor que Colombia y Perú, lo que pondría en desventaja a los productores nacionales.
Cuenta con la participación como países observadores de Canadá, Australia y España; así como la participación de China y Estados Unidos. Con la aceptación de Turquía y Corea del Sur la Alianza del Pacífico suma 20 países observadores.	Falta de inclusión ante otros países de la región.
La Alianza del Pacífico no es excluyente con otros procesos de integración. No excluye ni elimina el trabajo de otros grupos regionales y está abierta a la observación y colaboración con ellos	La Alianza del Pacífico prioriza la participación de México ya que es un puente muy poderoso con Asia Pacífico. Lo que generaría desventaja frente a los otros miembros.
Está abierta al diálogo informativo con el Mercosur y a la realización de actividades académicas	Se considera que los resultados no corresponden a las expectativas que generó su creación.

Fuente: Elaboración propia, 2022.

11 Método

Para realizar este artículo se utilizarán métodos cualitativos para una óptima investigación, tanto en revisión bibliográfica como entrevistas a profesionales y académicos con alto conocimiento sobre el tema. Las entrevistas se tomarán como herramientas para recopilar datos e información cualitativos ya que se abordarán distintos temas los cuales serán profundizados conforme avance la entrevista. El presente artículo realizará un análisis comparativo del modelo económico e integración de las comunidades económicas Alianza del Pacífico y MERCOSUR: El caso del Ecuador si es que decidiera formar parte de alguno. Por lo que se plantean temas relacionados con: integración, integración latinoamericana, economía, modelos de integración, economía ecuatoriana, y la CAN. Los académicos que se entrevistarán pertenecen a las siguientes instituciones: Universidad del Azuay, Universidad Estatal, Centro Andino de Estudios Internacionales, Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador, Universidad de Chile.

Se utilizarán entrevistas cualitativas con preguntas generales y de contraste tomando en cuenta las características basadas en el libro **Metodologías de la investigación escrito por Hernández-Sampieri (2013)**, el cual especifica que las entrevistas poseen la capacidad de ser flexibles con los participantes, por lo que aquellas que se utilizarán serán entrevistas semiestructuradas que se basan bajo una guía de temas o preguntas en las que al entrevistar a los diferentes participantes como entrevistador tendré la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos y obtener mayor información en caso de ser necesario, ya que dependiendo de las diferentes perspectivas de los académicos surgirán nuevas interrogantes. Las entrevistas abiertas se fundamentan bajo una guía general de contenido y el entrevistador posee toda la flexibilidad para manejarla. Se tomarán en cuenta todas las recomendaciones en la estructura de la entrevista que propone (Hernández Sampieri et al., 2014), así como todos los métodos específicos al momento de entrevistar a los académicos siguiendo el orden de formulación para una buena entrevista cualitativa.

En cuanto a la revisión bibliográfica, se basará bajo la búsqueda de información de distintos artículos que hayan sido publicados en base al tema a tratar, así también artículos relacionados con el modelo de desarrollo económico de la Alianza del Pacífico y del MERCOSUR con lo que se lograra obtener resultados significativos los cuales serán tamizados para lograr un contraste eficiente entre estas dos comunidades económicas, así también se realizará tablas y un análisis de comparación y contraste de los dos bloques, los cuales ayudarán a desarrollar de manera más efectiva las ventajas y desventajas para la evaluación de la posible entrada del Ecuador a estos.

Por lo tanto, con la estructuración de las investigaciones y las entrevistas por realizarse a los distintos académicos, se elaborará un análisis comparativo del modelo de acuerdo y desarrollo económico en donde serán identificados distintos aspectos ante la posible entrada del Ecuador a estas comunidades económicas y de igual forma se construirá una caracterización de estas, que abarcara su funcionalidad, desarrollo, herramientas comerciales, acuerdos comerciales, ventajas, desventajas, entre otros aspectos.

12 Resultados y discusión

12.1 *Análisis comparativo de los dos bloques: Antecedentes y consideraciones*

Después de haber realizado una revisión bibliográfica de estos dos bloques entendiendo el contexto de la integración latinoamericana, en conjunto con sus diferentes actores, inconvenientes y objetivos. Es importante resaltar aspectos que influyen en Latinoamérica en cuanto a sus iniciativas integrativas.

La región tiene como uno de sus grandes objetivos el complementarse, por lo que se ha vinculado la integración económica a las diferentes estrategias de desarrollo, esto se puede evidenciar en diferentes propuestas formuladas por la CEPAL. Sin embargo, el proceso para lograr una consolidación integrativa de la región no ha sido fácil, de hecho, sigue siendo un proceso que se va desarrollando con distintas ventajas y desventajas.

Después de haber entrevistado a diferentes académicos con gran conocimiento en el tema, la mayoría de ellos ha coincidido en una reforma de la estructura de desarrollo en Latinoamérica, es decir, la asimetría que existe entre los países causa desventajas notables al momento de integrarse ya que al no estar al mismo nivel de desarrollo social y económico los países notablemente industrializados estos tienden a absorber a los más pequeños. Por lo que es importante que se tomen en cuenta aspectos como impulsar el desarrollo de los países pequeños bajo la creación de académicas legalizadas e institucionalizadas, inversión en educación e investigación, implemento de tecnología y capacitación para mejorar la matriz productiva, mejor control por parte de las organizaciones

anticorrupción y el importante desarrollo de cadenas de valor. Este sin duda es de los mayores retos de Latinoamérica, el surgimiento equitativo de sus países.

Así también, bajo el contexto histórico es muy importante destacar la aparición del “regionalismo” como un concepto que va más allá de la conceptualización integrativa que se tiene, ya que engloba términos como la concertación y la cooperación, las cuales son de fundamental importancia al momento de crear objetivos que beneficien a todos, dejando parcialmente de lado la integración económica e incluyendo temas de política, migración, infraestructura y problemas sociales.

Sin duda, Latinoamérica es una región importante para el contexto global, su amplia biodiversidad y acervo cultural la hacen única. Así también, considerar uno de los factores altamente criticados en la historia relacionado con la dependencia de las materias primas, lo que no es del todo perjudicial ya que genera empleo a millones de personas. Si bien es cierto desde sus inicios ha adaptado modelos, corrientes ideológicas, y políticas del resto del mundo a lo largo del tiempo se ha demostrado que no es posible integrar a Latinoamérica de la misma manera en la que se integró Europa, por ejemplo. La Unión Europea siendo una referencia y para muchos un modelo en términos de construcción de una región internacional ha demostrado grandes avances en materia económica e institucional, lo que ha funcionado bien en su desarrollo, pese a no estar exenta de problemas. Sin embargo, no podemos pretender que Latinoamérica se comporte de manera similar, no se debería tomar a la Unión Europea como un modelo a imitar sino más bien como un referente y adoptar un modelo estratégico de integración y desarrollo propio.

A continuación, se analizarán estos dos bloques de relevancia en la región. La Alianza del Pacífico con su reciente formación apegada a un modelo aperturista y el Mercosur una iniciativa de gran trayectoria con un modelo proteccionista.

12.2 *Comparación de modelos de acuerdo y coyuntura internacional*

Si comparamos el acuerdo y tratados de ambos bloques es posible evidenciar que el Mercosur tiene como objetivo “La libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países a través, entre otros, de la eliminación de los derechos aduaneros y restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías y de cualquier otra medida equivalente.”(Tratado de Asunción, artículo 1); por otro lado, la Alianza del Pacífico expone: “Liberalizar el intercambio comercial de bienes y servicios, con miras a consolidar una zona de libre comercio entre las Partes” (*Acuerdo Marco Alianza Del Pacífico, 2011*)

Contrastando estos dos artículos se pueden evidenciar las primeras diferencias desde su institucionalización. Por un lado, tenemos el Mercosur una iniciativa con amplia trayectoria y experiencia lo que lo ha llevado a tener una fuerte institucionalidad donde todos sus miembros han combinado objetivos e intereses para tener un aparataje entre muchas instituciones creadas con el fin de dirigir de mejor manera el bloque.

En cambio, en la Alianza del Pacífico al ser una iniciativa relativamente reciente existen muchas expectativas desde su creación. Actualmente ha demostrado estabilidad económica y de desarrollo tecnológico, sin embargo, no se ha visibilizado evidencias tangibles en materia de cooperación e institucionalidad sólida salvo el consejo de presidentes y ministros de comercio exterior, pero sin intenciones de hacerlo algo más profundo.

Una de las características más relevantes al momento de comparar estos dos bloques es que ambos obedecieron a modelos diferentes desde su creación. El Mercosur comenzó con una visión de regionalismo abierto incentivado por la CEPAL en su estrategia de desarrollo la cual promovía la dinamización del comercio interregional. Una de las ventajas que posee el mismo es que está conformado por dos de las tres economías más grandes de América Latina (Brasil y Argentina), por

lo que esto le permite tener un tipo de producción exigente y eficaz. Mientras que la Alianza del Pacífico nace en medio de una visión de un regionalismo post liberal⁵, que antepone la visión política y una fortaleza de la misma frente a la comercial, esta iniciativa se muestra como una respuesta al regionalismo post hegemónico⁶ con énfasis en el comercio que se aleja del regionalismo abierto. Optan por mantener tratados con mercados donde compiten. Por ejemplo, tiene tratados con Estados Unidos lo que es beneficioso ya que no sólo les permite converger, sino también competir. Tomando en cuenta que México es el más industrializado, Chile podría ser consiguiente sin embargo no estarían en igualdad de condiciones industriales.

Estos dos bloques tienen orientaciones diferentes ya que los objetivos están dirigidos a especificaciones diferentes. Si hablamos del Mercosur este pretende ser un bloque con una política homogénea, mientras que la Alianza del Pacífico hace énfasis en la libre circulación de capitales. Así también, el Mercosur pretende una integración con base en una política común, lo que lo hace un bloque muy ideológico y esto podría verse como una desventaja al momento de abrirse al mercado externo. Uno de los limitantes que se evidencian es que los miembros no pueden comercializar unilateralmente con otros países, sino que deben hacerlo como bloque. Un ejemplo de esto es Uruguay el cual ha causado controversias por lograr un cambio estructural, ya que buscan una política individual para poder negociar con China. (Villarreal, 2021). Para Uruguay este avance puede significar una nueva estructuración en su parte comercial, sin embargo, es importante resaltar que dentro de integración el momento en que los países adquieren más autonomía, se pierde fuerza como bloque. Por lo que el Mercosur ha puesto trabas y reformula una protección a lo exterior.

Lo que no sucede con la Alianza del Pacífico, ya que, al centrar sus esfuerzos en la parte comercial, se ha dejado de lado las ideologías políticas. Por lo que se ha combinado a países con ideologías distintas y se los ha enfocado a la apertura comercial entre ellos. Sin embargo, se percibe como una plataforma comercial con falta de institucionalidad, ya que no cuenta con política interna que supervise los objetivos que se toman en conjunto, ni su desarrollo. Lo que se ve como una amenaza al momento de mantener estabilidad ya que se necesita analizar la profundización de la integración ya que la estructura productiva de América Latina es tan similar y no tendría sentido una liberación de aranceles si es que se sigue produciendo lo mismo. Así también, establecer espacios supranacionales que permita generar mercado y economías complementarias.

12.3 *Características económicas de ambos bloques para su desarrollo*

Dentro de las principales características que poseen estos dos bloques es que ambos tienen como miembros a los países que representan las economías más grandes de América Latina. Si es que combinamos estos dos bloques representan alrededor del 80% de la economía Latinoamericana. (CEPAL, 2018)

Por su parte el Mercosur aporta un peso demográfico y económico muy significativo, mientras que la Alianza del Pacífico representa el mayor aporte en cuanto al comercio exterior regional. Estos dos bloques han demostrado estabilidad económica desde su creación, si bien tienen bases de desarrollo distintas, sus objetivos principales se han ido desarrollando con el transcurso del tiempo. Ahora bien, también se ha evidenciado cierta disparidad dentro de los bloques, ya que como se mencionó anteriormente ambos están combinados de economías grandes, medianas y pequeñas, que de cierta

⁵ El regionalismo post liberal se redefine en términos de soberanía nacional como instrumento de gobernabilidad interna, preocupación por las dimensiones sociales y asimetrías en cuánto a niveles de desarrollo. (Sanahuja 2010: 96)

⁶ Algunos autores como Pía Riggirozzi y Diana Tussie lo definen como regionalismo post hegemónico, marcando el fin de una etapa de primacía de un único modelo de integración y el inicio de otra donde no hay recetas únicas a implementar.

forma han opacado el desarrollo “equitativo” que se pretende. Por el lado del Mercosur actualmente Brasil es su economía más grande, la cual se ha beneficiado de las relaciones comerciales que le ha traído el bloque, así como ha creado cierta dependencia de los países más pequeños. (CEPAL NU, 2014). Se podría mencionar que Argentina forma parte de los países más poderosos, sin embargo, los fuertes altercados que ha tenido en su política y economía la han debilitado dentro del bloque y en el ámbito internacional. En cuanto a la Alianza del Pacífico, México se ha mostrado como el país más poderoso económica y demográficamente, seguido por Chile, quienes han logrado un desarrollo industrial muy notorio en la región. Por lo que para los demás países que son relativamente inferiores esto ha significado una competencia en cuanto a producción e industrialización. Si bien las disparidades son más homogéneas en la Alianza del Pacífico, esto se debe a la extrema dependencia que Brasil ha generado en Uruguay y Paraguay.

En cuanto a la forma de desarrollo el Mercosur con su modelo proteccionista y la Alianza del Pacífico con su modelo aperturista están basados en dos pensamientos y doctrinas diferentes. En el caso del Mercosur se ha visto inmerso en crear relaciones comerciales en conjunto con la finalidad de mantener su fuerza como bloque, es evidente que este se encuentra en un constante debate donde se analiza si es que sus miembros podrían realizar negociaciones de forma bilateral. Esto ha sido uno de los grandes retos ya que no fue hasta el 2019 que se creó un instrumento que especifique una facilitación al comercio. Lo que de cierta forma permitió que algunos miembros implementarán instrumentos bilaterales al margen del bloque, como los acuerdos de libre comercio suscritos por Chile con tres de sus miembros (Argentina, Brasil y Uruguay), sosteniendo la vigencia del ACE N° 35 Chile – Mercosur. (Villaruel, 2021). Muchos critican este tipo de facilitación al comercio ya que en los tratados que se establecieron en la creación del Mercosur se dispuso alcanzar una zona de libre comercio, una unión aduanera y un mercado común. En contraste, la Alianza del Pacífico bajo una economía aperturista establece una relación comercial más liberal, en la que el comercio es lo más importante dentro del bloque por lo que no existen tantas restricciones al momento de negociar, es por eso que han adherido el Protocolo Adicional a la facilitación al comercio, suscrito en 2014 y vigente desde 2016, por lo que los países mantienen tratados bilaterales de libre comercio que contienen normas sobre facilitación del comercio. En este sentido, es entendible que la Alianza del Pacífico lleve la iniciativa en cuanto al libre comercio ya que ha desarrollado de manera eficiente sus Ventanillas Únicas de Comercio Exterior (VUCE)⁷, dando como resultado una perspectiva más homogénea en el bloque. Esto es el resultado de haber suscrito el Protocolo Adicional al Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico, en el que si revisamos el artículo 5.9 sobre Facilitación del Comercio, establece su intención de avanzar en la interoperabilidad.

12.4 *Una posible convergencia entre la Alianza del Pacífico y el Mercosur: integración productiva*

Una de las interrogantes que surgieron al momento de desarrollar este artículo es la posibilidad de que exista una convergencia sólida de estos dos bloques, que, a pesar de ser tan distantes en sus políticas comerciales e ideologías, comparten economías similares, por lo que trabajar en conjunto podría ser una ventaja para la región. Esto ya ha salido del discurso para ponerse en práctica ya que se ha venido desarrollando a lo largo de estos últimos años de forma gradual. Celebrando la primera Cumbre entre la Alianza del Pacífico y el Mercosur que tuvo lugar en Puerto Vallarta en el año 2018. En dicho protocolo se tocaron una variedad de temas de interés mayormente económicos, y sociales. (CEPAL, 2018). Esta cumbre marcó un acontecimiento importante ya que se estableció y se dio la

⁷ Las Partes implementarán y potenciarán sus Ventanillas Únicas de Comercio Exterior (en lo sucesivo, denominadas “VUCE”) para la agilización y facilitación del comercio, y deberán garantizar la interoperabilidad entre éstas, a fin de intercambiar información que agilice el comercio y permita a las Partes, entre otras, verificar la información de las operaciones de comercio exterior realizadas. Para tal efecto, las Partes establecen el Anexo 5.9.

posibilidad de una integración productiva entre estos bloques lo que considero que sería de gran relevancia económica para la región. En la misma se abordaron temas como: Barreras no arancelarias, Facilitación del Comercio, Cadenas Globales de Valor y Acumulación de Origen, Cooperación Regulatoria, Promoción Comercial y Mipymes, Facilitación del Comercio de Servicios, Agenda Digital; Comercio inclusivo y género, Intercambio de experiencias en movilidad académica, Turismo, Cultura, Movilidad de Personas. (Alianza del Pacífico, 2021)

Mediante este plan de acción lo que se pretende es establecer un vínculo que reafirme los intereses por entablar lazos de cooperación e implementar relaciones económicas y comerciales en áreas de interés común, esto con el objetivo de alcanzar una integración regional, considerando las oportunidades y desafíos que ha traído consigo la globalización. (CEPAL, 2018). Sin embargo, el Mercosur con sus restricciones no ha permitido que estos acuerdos pasen del discurso ya que se sigue priorizando la politización de todos los ámbitos del bloque, dejando en segundo plano la agenda económica y comercial lo que le otorga una impronta política. (Peyrani & Geffner, 2013).

A pesar de que este tipo de convergencia entre los bloques sería un proceso de ventajas y desacuerdos lo positivo podría resaltar. Ahora bien, dejando de lado las coyunturas políticas que caracterizan al Mercosur, este es un camino largo y de mucho esfuerzo que deberá seguir explorando y enfrentado grandes retos, la iniciativa de una posible convergencia entre Mercosur y la Alianza del Pacífico representa que el Mercosur atraviese una serie de reformas que permitan una verdadera integración y mayor desarrollo. En resumen, se trata de que existe una iniciativa y deseo que de alguna manera aún no ha llegado a lograr avances sustanciales.

12.5 *La economía ecuatoriana, ¿Estaría lista para pertenecer a uno de estos bloques?*

Históricamente la economía ecuatoriana es un tema de gran importancia y controversia para el país, ya que al momento de describirla se muestra como una portada con características negativas. La mayoría de los académicos han coincidido en que la economía ecuatoriana atraviesa por muchas grietas y problemas que no la han dejado avanzar hacia el desarrollo tan esperado. (Ruesga & Fujii, 2006). Sin embargo, esto es un proceso que se ha venido arrastrando desde hace muchos años ya que hemos experimentado una “herencia colonial” seguida por una lenta adaptación y adopción de un modelo agroexportador, por lo que la república del Ecuador ha experimentado una evolución transitoria en sus modelos cambiantes y estancados de acumulación, desde su independencia hasta el establecimiento de una política monetaria estable con una dolarización oficial. (Acosta, 1995). La economía de un país siempre es algo complejo de describir, específicamente la del Ecuador que ha sido un país cubierto de recursos naturales, donde una notable cantidad de ciudadanos han atravesado pobreza, mientras que las minorías se enriquecen. (Acosta, 1995).

La economía ecuatoriana no ha superado la estructura que tiene desde hace siglos, y no solo en el ámbito económico también en lo político y cultural, ya que no se ha logrado superar el modelo agroexportador, si bien es cierto en los últimos años bajo el gobierno de Rafael Correa se planteó de manera discursiva cambiar esta matriz productiva dependiente de los cultivos, o de ciertos productos como banano, cacao, café, camarones y llevarla a una industrialización. De hecho, los primeros procesos de integración en Latinoamérica apuntaban a la industrialización, lo que de cierta manera se ha logrado transformando en pequeñas escalas, ya que aún existen focos de productividad en algunas ciudades o regiones específicas lo que atrae migración interna, pero no termina de ser una explotación de las capacidades productivas de un sector específico. Así también, hubo ciertas reformas en la economía de servicios e inclusive el sector bancario que se dinamizaron y fortalecieron, pero no se logró la industrialización. Un ejemplo de dependencia es el conflicto actual entre Rusia y Ucrania el cual ha causado que se debilite el acceso a productos tradicionales, ya sea

de rosas o banano lo que pone en alerta al Ecuador inmediatamente, ya que tenemos gran porcentaje de exportación hacia estos países. También existe una dependencia del petróleo que no se ha logrado superar, por el contrario, se ha vuelto una cadena cíclica en la que, desde el surgimiento de los diferentes booms, en muchos casos se obtiene gran parte del presupuesto de la renta el sector privado el cual tampoco piensa en dinamizar otros sectores, sino que se le pide al estado que lo haga y la mayoría de veces no existen formas de financiamiento. Es por esto que se necesita un cambio de la matriz productiva tanto del sector público como del privado. Actualmente, bajo este mismo modelo, no se ha pensado en una tecnificación, sino se ha enfocado a la extracción de metales, y esto se ha vuelto un problema no solo de responsabilidad pública sino del sector privado, ya que no hay intención de pasar a otro tipo de producción lo que afecta al estado y la sociedad. En términos de educación, se prioriza este tipo de carreras, y eso no cambiará si es que se mantiene esta estructura económica.

Como reflejo de esto, se evidenció que con la llegada de la COVID 19 a Ecuador hubo un déficit fiscal que dejó grandes consecuencias que se siente actualmente ya que dentro de las tasas de empleo y desempleo apenas hemos incrementado el 0.4% desde el 2019. Durante el periodo de 2020 el PIB cayó 0.8% y en el 2021 se recuperó 0.4%. (International Monetary Fund, 2021). Dentro de proyectos incentivados por la CEPAL se analizó que la cuarta parte de América Latina se quedó sin alimento durante la pandemia, en el caso específico del Ecuador al menos el 44% de la población no contaba con alimento, lo que trajo como consecuencia un visible incremento de la delincuencia, la cual está estrechamente relacionada a la pobreza que existe. Todo lo previamente mencionado son consecuencias evidentes en el Ecuador, así como a nivel económico existen escasos resultados positivos.

Los factores antes mencionados son indispensables para tomar una decisión previa a buscar una integración, es decir, conocer en donde se encuentra el país antes de entrar a mercados más competitivos, lo que da paso a la innovación del sector servicios o tecnología lo cual sería una alternativa óptima y más aún si lo que se busca es integrarse. En cuanto a la integración es un tema que ha estado inmerso en el Ecuador durante varios años. Sin embargo, existen muchos factores que deben analizarse antes de tomar decisiones que afectarán directamente al país.

El integramos siempre se ha visto como una opción de impacto positivo para la economía y esto podría resultar bajo un buen manejo de la voluntad política y esfuerzo. Siempre considerando que nuestra economía a través de los años y en la actualidad tiende a ser oligopólica y muy vulnerable a lo externo. Si el objetivo es dinamizar el sector productivo mejorar las tasas de empleo, y atraer la industria exterior la integración podría verse como un objetivo válido, sin embargo, hay que analizar **qué tan atractivo resulta el Ecuador para el comercio mundial**, considerando que estamos rodeados de países vecinos con los que no funcionamos como economías complementarias sino competitivas, por lo que podría representar una desventaja considerando la extensión del Ecuador. Por lo que surge la interrogante de si las empresas realmente estarían dispuestas a invertir en un mercado de 18 millones cuando tienen un mercado de 50 millones de habitantes, los cuales producen lo mismo con precios más bajos. Es necesario analizar el comportamiento de los inversores y mercado internacional antes de plantearlo como una solución estratégica.

Otro factor importante es que los **productores locales pueden migrar** a un mercado donde encuentran una mayor rentabilidad, al tener la puerta abierta hacia otros mercados puede resultar una oportunidad para salir del país. Esto se ha hecho presente mediante la CAN, dando el ejemplo de PINTO S.A empresa que se internacionalizó a Perú ya que encontró una manera más barata de producir y un mercado más amplio.

También se debe analizar el tema **legal y político**, ya que nuestro país se ha caracterizado por tener una política muy inestable y cambiante relacionada con aspectos de la matriz productiva, y con la interconexión de la producción la cual está fragmentada entre la Costa y la Sierra. No hay factores que integren estas producciones o formen cadenas de valor nacionales y complementarias.

Políticamente los gobiernos descentralizados velan por mantener sus políticas e intereses lo que también representa una amenaza para la integración. Viéndolo desde este modo, el Ecuador podría decidir ser parte de una integración que congenie política e ideológicamente con sus objetivos sin embargo la inestabilidad política e ideológica de los gobiernos en turno podría representar trabas e inconvenientes ya que se trataría de cambiar el acuerdo, no se cumpliría con lo dicho y al cambiar de gobierno nuevamente se intentaría volver a entrar.

Y por último el tema **social**, analizar qué tan consciente está la ciudadanía de la cultura política ecuatoriana para reconocer la importancia de un proceso de integración regional.

Ecuador como país forman parte de la Comunidad Andina de Naciones desde 1969 y todavía se han visualizado problemas de xenofobia, rechazo a la producción externa, ya que en ocasiones el sector agrícola ha presentado quejas de que ciertos productos ingresan de Colombia y Perú con precios más económicos. Otro problema social que se ha presentado es que la ciudadanía ha demostrado inconformidad tras la migración, ya que se cree que no hay suficientes plazas de empleo que satisfagan las necesidades de los ecuatorianos y migrantes.

Estos son factores que en ambos procesos ya sea proteccionista o aperturista representan ciertas trabas al momento del cumplir con todos los procesos para llegar a una iniciativa de integración bien estructurada por lo que es de suma importancia analizar objetivamente en qué situación se encuentra el Ecuador, cómo funciona su economía, cuáles son las carencias de su matriz productiva, problemas sociales, e inestabilidad y voluntad política de los gobiernos.

13 Conclusión

A partir de la bibliografía y entrevistas analizadas se puede concluir que la integración regional tiene amplias ventajas cuando los objetivos planificados se cumplen bajo gobiernos que gozan de voluntad política y estabilidad, así también se evidencian ciertas desventajas hasta lograr una estabilidad desde su inserción. Si bien es cierto, la integración ha reaccionado y desarrollado de manera diferente en los distintos continentes a nivel mundial. Este artículo ha enfocado su estudio en el caso latinoamericano, evaluando el modelo de desarrollo de la Alianza del Pacífico y el Mercosur, dos bloques de gran importancia económica y social en la región. Latinoamérica ha presentado un proceso integrativo con ciertos inconvenientes debido a las asimetrías entre países e inestabilidad política que ha sido evidente. La CEPAL ha insistido mucho en cómo se deberían elaborar estrategias y cadenas de valor sostenibles que ayuden a equilibrar las condiciones de los países, sin embargo, esto no ha sido sencillo. Por lo que ha resultado que existan distintos factores que inhiben el integrar la región responsable y eficazmente.

Tanto la Alianza del Pacífico como el Mercosur han demostrado permanencia, sin embargo, es evidente que existen ciertas falencias desde su constitución y objetivos, si bien es cierto el Mercosur se ha visto como un bloque más proteccionista en el enfoque de comercio exterior ya que en su mercado interno, parcialmente, si ha funcionado el modelo de economías complementarias. Así también se ha considerado que existen falencias internas que han desarrollado un estancamiento del bloque, en el que sus países miembros han luchado por lograr acuerdos comerciales unilaterales con grandes potencias como lo es el caso de Uruguay. Por otro lado, es importante mencionar que gozan de grandes beneficios internos ya que existe un trato igualitario entre los civiles del bloque además de poseer la visa Mercosur, que les ha permitido trabajar y estudiar libremente obteniendo grandes beneficios.

En cuanto a la Alianza del Pacífico se pudo observar que su naturaleza es más participativa y menos comprometida en los temas de institucionalidad lo que para muchos resulta un motivo de crítica y para otros una ventaja comercial, que ha permitido que este bloque enfoque sus esfuerzos en mejorar

el desarrollo tecnológico de los países para así poder llegar de manera eficaz a mercados de gran importancia dentro del Asia Pacífico que es su principal objetivo. Es importante señalar que la Alianza del Pacífico nace de un proceso integrativo más liberal por lo que tiene un enfoque más comercial sin conectar estrechamente con la sociedad civil. Si bien es cierto se define como su principal enfoque el mejorar las cadenas de valor y producción internos es necesario que se establezcan instituciones, entes reguladores y de control, así como regular el crecimiento para así evitar abusos de poder o crecimiento desenfrenado.

Finalmente respondiendo a la pregunta de investigación planteada, la cual fue uno de los objetivos para analizar el comportamiento de estos dos bloques, tenemos el caso ecuatoriano frente a los mismos. El Ecuador es un país que ha atravesado por épocas de gran abundancia y escasez en los que se ha reflejado la inestabilidad política y el sometimiento hacia las materias primas, así como la absoluta dependencia del petróleo, que es lo que básicamente regula la estabilidad económica del país. El Ecuador es un país que tiene la capacidad productiva para alcanzar los niveles de Perú, sin embargo, no posee la industrialización necesaria, la prioridad e inversión que se le ha dado a sectores como tecnología, capacitación, innovación e industrialización son muy escasos, por lo que es imprescindible que se realice un cambio de la matriz productiva. Es importante que el Ecuador defina claramente cuáles son sus objetivos de crecimiento y que bajo esta iniciativa se desarrolle una estrategia diseñada a las necesidades reales de los ecuatorianos, y las expectativas que se tiene al momento de integrarse a bloques que son de gran incidencia en la región. Otro de los aspectos muy importantes que se deben analizar es la situación política que ha atravesado y atraviesa el país, una de las bases fundamentales para mantener el país es gozar de estabilidad política, es decir al momento de que el gobierno en turno decide formar parte de una integración se debe mantener la misma estrategia y presupuesto con los siguientes gobiernos, de esta manera se logrará insertarse de manera estable y sin contradicciones. Si por el contrario los gobiernos tienden a mover sus intereses perjudicando el proceso de integración, este no dejara de ser más que un experimento con miras al fracaso. (Gortaire, 2022)

Bajo este escenario podría concluir diciendo que el Ecuador es un país muy capaz de lograr grandes objetivos, siguiendo una estrategia clara, con voluntad política y bajo la conciencia política de la sociedad civil el proceso de integración resultaría beneficioso en varios ámbitos. Estableciendo un compromiso por parte de los actores políticos, los cuales establezcan las aspiraciones de los ecuatorianos exponiendo de forma clara cuál es el rol que cumpliremos dentro de la integración que sea más conveniente.

En mi opinión uno de los grandes retos que atravesaría el Ecuador es entrar a la Alianza del Pacífico, actualmente ha demostrado ser un bloque que está dinamizando la economía de América Latina de forma positiva, además de que podría ser una oportunidad de reforzar los lazos que ya mantenemos con los países contiguos (Perú y Colombia). Aun cuando la CAN se ha debilitado, esta podría ser la oportunidad perfecta para lograr un acuerdo CAN - Alianza del Pacífico. Lo que ha resultado como una posibilidad dentro de esta investigación, así también el hecho de entrar a la Alianza del Pacífico representaría que el Ecuador mejore sus conocimientos tecnológicos, investigativos y de innovación industrial, ya que esto sería imprescindible al momento de entrar a competir con mercados tan grandes como lo son el Mexicano y el Chileno para así fortalecer una orientación más hacia el exterior con el enfoque Asia - Pacífico, ya que los beneficios de negociar como bloque serían más satisfactorios que haciéndolo unilateralmente.

A modo de cierre a este artículo, el Ecuador podría tomar esta oportunidad para mejorar su matriz productiva, su desarrollo tecnológico, relaciones comerciales, educación y para reforzar las relaciones con los países de la CAN. Personalmente no creo que sería beneficioso entrar al Mercosur ya que considero que Brasil no permitirá el cambio de enfoque que necesita el Ecuador, sino que por el contrario se podría complicar más, ya que Brasil produce muchas frutas, cárnicos lácteos, caña de azúcar, y se podría eliminar la industria nacional. De este modo el Ecuador debería trabajar

el sector privado y político anclado a la tecnología y al sector de servicios, incentivando la innovación y modernización ya que de esta manera la economía ecuatoriana podría dar un giro inesperado.

14 Referencias

- Acharya, A. (2007). The Emerging Regional Architecture of World Politics. *World Politics*, 59(4), 629–652. <https://doi.org/10.1353/wp.2008.0000>
- Acosta, A. (1995). *Breve Historia Económica del Ecuador* (J. Ortega, Ed.; 2ª ed, Vol. 7). Corporación Editora Nacional.
- Acuerdo Marco Alianza del Pacífico*. (2011). <https://www.tlc.gov.co/acuerdos/vigente/alianza-del-pacifico/contenido/textos-de-los-acuerdos-de-la-alianza-del-pacifico#:~:text=La%20Alianza%20del%20Pac%C3%ADfico%20es,de%20la%20Alianza%20del%20Pac%C3%ADfico>.
- Aguirre, I., Cevallos, N., Medina, D., Sancho, S., & Pablo Erráez, J. (2015). Breve Análisis de los principales procesos de integración económica. *Banco Central Del Ecuador*. www.bce.ec
- Bartesaghi, I. (2019). La Alianza del Pacífico: ¿una nueva etapa para el MERCOSUR? *Real Instituto Elcano*.
- Briceño, J., Leal, J., Rocha, A., & Serna, M. (2019). *LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN DEBATE*. Teseo.
- Briceño Ruiz, J. (2018). *Las teorías de la integración regional: más allá del eurocentrismo: Vol. II* (Acontecer Mundial). Universidad Cooperativa de Colombia. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.16925/9789587601015>
- Buitrago, R. (2009). REFORMAS COMERCIALES (APERTURA) EN AMERICA LATINA: REVISANDO SUS IMPACTOS EN EL CRECIMIENTO Y EL DESARROLLO. *Revista de La Facultad de Ciencias Económicas de La Univerdiad Militar de Nueva Granada*, XVII(2), 119–132.
- Cano, J. A., & Rojas, J. J. B. (2018). Appropriating ICT for international business negotiations performance: A case study of the pacific alliance. *Revista Lasallista de Investigacion*, 15(1), 102–112. <https://doi.org/10.22507/rli.v15n1a11>
- Castedo, A. Z. (2005, May 30). Perspectiva histórica del proceso de integración latinoamericana. *Revista Ciencia y Cultura*, 113–120.
- CEPAL, N. (2018). La convergencia entre la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR Enfrentando juntos un escenario mundial desafiante. *Repositorio CEPAL*, 17–69. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43614/1/S1800528_es.pdf
- CEPAL NU. (2014). Integración regional: Hacia una estrategia de cadenas de valor inclusivas. *Repositorio CEPAL*, 15–32. <http://hdl.handle.net/11362/36733>
- Chiatchoua, C., Neme Castillo, O., & Lilia Valderrama Santibañez, A. (2019). El proteccionismo como nueva estrategia para el crecimiento económico. *Revista Electrónica Gestión de Las Personas y Tecnología*, 12(34), 83–89. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477865626007>
- da Silva, J. (2012). INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA: DE ALALC AL MERCOSUR. *Universidad Autónoma de Madrid*, 271–283.
- de Lombaerde, P., Kochi, S., Briceño, J., Bizzozero, L., Cesarin, S., Domínguez, R., Garay, L., Gomes, M., Kim, W., Malamud, A., Quenan, C., Rueda, F., & Saavedra- Rivano, N. (2019).

DEL REGIONALISMO LATINOAMERICANO A LA INTEGRACIÓN INTERREGIONAL. *Fundación Carolina, I.*

- de Lombaerde, P., Söderbaum, F., van Langenhove, L., Baert Jean Monnet, F., & Schuman Paper Series, R. (2009). The Problem of Comparison in Comparative Regionalism. *Florida International University, 9(7)*, 6–18. www.miami.edu/eucenter
- Haas, E. B. (1968). THE UNITING OF EUROPE AND THE UNITING OF LATIN AMERICA. *Common Market Studies*, 315–343.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista, M. del P., Méndez, S., & Mendoza, P. (2014). *Metodología de la Investigación Hernández Sampieri 6a Edición* (6a Edición). Mc Graw Hill.
- International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, (January, 2022).
- Leví Coral, M., & Reggiardo, G. (2016). The Pacific Alliance in the Current South American Regionalism. *Revista Mexicana de Política Exterior, Núm, 106*, 187–204.
- Malamud, A. (2011). *Conceptos, teorías y debates sobre la integración regional*.
- Malamud, A., & Schmitter, P. C. (2006). La Experiencia De Integración Europea Y El Potencial De Integración del Mercosur. *Desarrollo Económico, 46(181)*, 3–31. <http://www.jstor.org>URL:<http://www.jstor.org/stable/4151099>
- Malamud, C. (2012). La Alianza del Pacífico: un revulsivo para la integración regional en América Latina. *Real Instituto Elcano*.
- Mariscal, N. (2003). *DE LA INTEGRACION EUROPEA COLECCION DE CIENCIAS SOCIALES* (Ciencia Política). TECNOS.
- Martínez, J. (2016). ANÁLISIS COMPARATIVO DEL MERCOSUR Y ALIANZA DEL PACÍFICO. *Instituto de Integración Latinoamericana, 96*, 17–33.
- Molano-Cruz, G. (2017). La construcción de un mundo de regiones. *Revista de Estudios Sociales, 2017(61)*, 14–27. <https://doi.org/10.7440/res61.2017.02>
- Ortiz Morales, J. C. (2017). La Alianza del Pacífico como actor regional: factores de éxito para la cohesión regional hacia la proyección internacional. *Desafíos, 29(1)*, 49. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4885>
- Petit, G. (2014). LA TEORÍA ECONÓMICA DE LA INTEGRACIÓN Y SUS PRINCIPIOS FUNDAMENTALES. *Revista Venezolana Análisis de Conyuntura, XX(1)*, 137–162. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36433515007>
- Peyrani, J., & Geffner, M. (2013). MERCOSUR ampliado y la Alianza del Pacífico : compatibilidades y divergencias ; dos modelos en debate. *Friedrich Ebert Stiftung, I.*
- Philippe De Lombaerde, & Fredrik Söderbaum. (2013). REGIONALISM. *SAGE Library of International Relations, I.*
- Rojas, F., & Solís, L. (2006). *LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA* (Rojas Francisco & Solís Luis, Eds.). FLACSO.
- Ruesga, S., & Fujii, G. (2006). El comportamiento del mercado de trabajo en América Latina en el contexto de la globalización económica. *Center for U.S - Mexican Studies*.

- Santos, F. (2016, July 25). Los modos de las políticas de la Integración Centroamericana. *Revista de Derecho*, 31–46.
- Trapero, F. A., Parra, J. C. V., & de la Garza, J. (2016). Innovation factors for competitiveness in the Pacific Alliance. An approach from the world economic forum. *Estudios Gerenciales*, 32(141), 299–308. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.06.003>
- Tratado de Asunción. (n.d.). *Página Oficial Mercosur*. Retrieved June 26, 2022, from https://www.parlamentomercosur.org/innovaportal/file/15511/1/tratado_de_asuncion.pdf
- Villarroel, F. (2021). Opciones para la convergencia entre la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR en facilitación del comercio. In N. Mulder, Herreros Sebastian, & W. Weck (Eds.), *Naciones Unidas, Konrad-Adenauer-Stiftung* (Vol. 16). Naciones Unidas, Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Ycaza, A. E., & Ycaza Valdez De Emén, A. (2017). EL MERCOSUR: DEL ÉXITO COYUNTURAL A LA REALIDAD ESTRUCTURAL. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*.

ANEXOS

Anexo 1.

Entrevista a Adrián Alvarado

Fecha: 29 de abril del 2022

Lugar: Universidad del Azuay

1. ¿Qué opina usted del modelo de desarrollo económico del MERCOSUR y la Alianza del Pacífico?

Existe un debate entre el proteccionismo y el aperturismo, además de que la región está geográficamente dividida entre el océano atlántico y el pacífico. Donde se ve una tendencia más proteccionista hacia el atlántico y aperturismo hacia el pacífico.

Hay que diferenciar su tiempo y trayectoria, ya que esta podría ser una variable relevante. Por parte del Mercosur tiene como ventaja una amplia institucionalidad donde todos sus miembros han unido fuerza para tener un aparato entre muchas instituciones que lo ayudan a dirigir de mejor manera el bloque. En cambio, en la alianza del pacífico al ser una iniciativa muy reciente existen muchas expectativas, y no se ven resultados tangibles en materia de cooperación. Existe cooperación en el ámbito de negocios y comercio, falta mucha institucionalidad. La institucionalidad de la unión europea, ha sido fundamental para su desarrollo.

En el lado económico existen dos grandes pesos, en el lado del Mercosur está Brasil y la AP México siendo los países más industrializados de la región, los más poblados y más grandes económicamente. El problema está en que el Mercosur se ha quedado con una tendencia a no crecer, por la tendencia al crecimiento económico de Brasil y al ser un grupo que intercambia se ha generado dependencia en su comercio intrarregional. Frente al ámbito internacional, no se busca integrarse, lo que ha generado trabas para países que si quieren hacerlo como es el caso de

Uruguay que ha tenido travas al querer tener relaciones internacionales comerciales por estar dentro del Mercosur. Otro peso es Venezuela, los cuales están suspendidos, esto hace que no surge económicamente, los demás países dependan de Brasil y que Brasil a pesar de ser industrializado siga dependiendo. Por eso se ha quedado como una unión aduanera híbrida ya que a veces no se respeta y existe abuso de poder por parte de Argentina y Brasil sobre el resto.

En la parte política el Mercosur es muy ideológico y político, lo que causa que sea un problema.

Por parte de la AP existen más países que muestran índices más altos de inversión extranjera directa mayor registro de patentes, innovación, inversión par a inversión. También destaca que no es político ni ideológico, lo que es atractivo para la comunidad internacional.

Su mayor objetivo comercial es el sudeste asiático, Brunéi, Singapur, Indonesia que son países que están tomando posición en la economía mundial.

Un problema es que tal vez no se pueda controlar el crecimiento económico, quien será el que lidere la AP. Ya que, si se vuelve a cometer el mismo error que el MERCOSUR puede existir problemas políticos, y separación por lo que es establecer reglas y orden.

2. A lo largo de los años el Mercosur ha demostrado ser una integración sólida, dentro de la región. ¿Considera usted que esto es así? ¿Sugiere algún cambio o discrepa con sus objetivos o institucionalidad?

El Mercosur si es sólida y representativa en la región opaco totalmente a la CAN mostrando a los países del cono sur mucho más ordenados y con objetivos más claros. La integración no le permite comercializar unilateralmente. Deberían ser más laxos y evitar tantas trabas. Necesitan una apertura comercial y dejar de lado las ideologías de lado para poder abrirse al externo.

Bajar la ideología e inter versión política izquierdista, ya que esto hace que los países que tiene otro punto de vista ven al MERCOSUR no como un bloque de integración latinoamericana, sino como un bloque de integración de izquierda. Un ejemplo es el ASEAN, que dejó de lado la ideología y solo piensa en su crecimiento como grupo

3. La Alianza del Pacífico considerada una de las iniciativas de integración económica más recientes en Latinoamérica. crees usted que tiene futuro? ¿Deberían ampliar más su número de miembros?

Se ha manejado bien, ya que son 4 miembros más o menos homogéneos. Puede haber un problema si es que entrar países que no comparten sus objetivos.

Se debería armar ya política interna e institucionalidad para que funcione, y que otros miembros no impongan sino se acoplen. Así las negociaciones no se harán más lentas.

Crear antes reguladores que puedan administrar el bloque, con una legislación pertinente.

Si se ve solo como una plataforma de comercio, no podrá avanzar, los países se cansarán y se irán. Se muestra como una alternativa muy beneficiosa para América latina, pero debería empezar a construir su política interna. El poder político y económico puede sobre pasar a la integración, ya que países desarrollados están a la espera de entrar.

4. ¿Qué opina usted de la economía ecuatoriana a través de los años y actualmente?

Ha tenido un crecimiento en los últimos años, pero se ha visto limitada por la dependencia a las materias primas.

Hemos reducido la dependencia del petróleo, pero su lista de canasta de exportación no ha cambiado, exportamos manufacturas de buena calidad, pero no se compran en cantidad con las materias primas y el valor agregado es casi nulo.

Se necesita cambiar la matriz productiva, ya que tenemos dependencia del precio de materias primas, del petróleo, ya que nos hace poco competitivos con frente a países más industrializados y que manejan su propia moneda. Terminamos siendo caros y costos, no invierten.

La economía ecuatoriana no es la mejor pero tampoco es la peor, pero se necesita voluntad ayuda política, apoyo estatal. Para mejorar se necesita tener alianzas publico privadas académicas legalizadas e institucionalizadas, inversión en educación e investigación. Ya que esto es la puerta para poder exportar capital humano. Unir el campo publico privado y académico, y evitar la corrupción, esto no es bueno frente a la comunidad internacional. Muestra un país desordenado, y eso afecta a la calidad de vida.

5. ¿Cuáles considera usted fueron los principales motivos por los que Ecuador decidió no entrar en el Mercosur?

Ecuador no entro al MERCOSUR ya que tenía un avance lento, que discutía mucho entre intereses propios e individuales, no estaba llegando a los principales mercados internacionales

Sus productos eran muy similares, y nosotros al tener dólares seríamos el producto más caro. Nos hubiéramos convertido en compradores. El unilateralismo es mejor, a esta en un grupo con lideres que son muy dominantes.

El Ecuador decidido abrirse a mercados como la UE EFTA donde las manufacturas se venden mucho mejor, son más apetecida y valoradas. Obtenemos más beneficios. Además, ya existe un apego al MERCOSUR mediante la CAN. No hacía falta entrar ya que los beneficios no aumentaban, pero los compromisos sí. Compromiso ideológico del gobierno en turno. No nos convenia y se pudo tomar mejores decisiones

6. ¿Considera usted que la economía ecuatoriana está lista para su ingreso a la Alianza del Pacifico?

Si un país no tuene las condiciones para atraerse a ingresar en un bloque, debería considerarlo. Ecuador si tiene las posibilidades las posibilidades económicas y administrativas, ya que Colombia y Perú nos están dejando atrás y no por miedo debemos quedarnos esperando. Tener la voluntad e intención de trabajar, tenemos que sumar todos los esfuerzos.

7. ¿En su opinión, a qué bloque considera que debería ingresar el Ecuador?

La AP porque su naturaleza es más participativa y menos comprometida y va hacia mercados en los que el Ecuador tiene altas posibilidades de intercambio. El mero sur tiene problemas internos graves, muy ideológico ya que existe más de manera honoraria.

Anexo 2.

Entrevista Felipe Muñoz

Fecha: 27 de abril del 2022

Lugar: Reunión de zoom

1. ¿Qué opina usted sobre la integración antiamericana?

Es un proceso de difíciles logros, más allá de los patrones comunes, el objetivo de lograr un proceso exitoso ha sido un fracaso. Ya que por ejemplo el CAN se ha intentado, pero no se ha logrado una implementación real, que no ha terminado siendo efectivos.

2. ¿Qué opina usted del modelo de desarrollo económico del MERCOSUR y la Alianza del Pacífico?

Son dos modelos diferentes que responde a objetivo si países diferentes, el Mercosur está enfocado en la productividad interna y su aspiración ha sido la de construir un regionalismo desde su capacidad productiva fortaleciendo del mercado interno. Ha fracasado en el mediano plazo ya que BR Y AR siguen siendo chicos a nivel global y no se le ve al Mercosur como competitivo en otros mercados,

La AP representa economías más pequeñas pero industrializadas que enfocan su dependencia a al comercio exterior, no ha generado ningún cambio efectivo en los países que la componen en. No ha tenido la capacidad de generar mayores cambios sigue siendo la suma de más partes, más que algo en su mismo.

3. A lo largo de los años el Mercosur ha demostrado ser una integración sólida, dentro de la región. ¿Considera usted que esto es así? ¿Sugiere algún cambio o discrepa con sus objetivos o institucionalidad?

Es una integración solida desde un punto de vista discursivo, ya que no ha alcanzado una unión aduanera, no ha avanzado en otras partes de integración como se quería pensando en el modelo de la EU como referente. El Mercosur deja bastante que desear en relación a lo que se planteó como objetivos.

4. La Alianza del Pacífico considerada una de las iniciativas de integración económica más recientes en Latinoamérica. crees usted que tiene futuro? ¿Deberían ampliar más su número de miembros?

Es interesante y tiene mucho futuro en la incorporación de la agenda comercial y en la integración latina y es importante para sostener el crecimiento tiene que ampliar su membrecía hacia países de la cuenca de pacifico par a poder fortalecer el proceso de integración productiva, sigue siendo una suma de 4 países, pero no un conjunto ya que no tiene una política como bloque, a la que le hace falta un trabajo más concomitad.

5. ¿Qué opina usted de la economía ecuatoriana a través de los años y actualmente?

Inestabilidad política, se ha acercado más al grupo de los países de la alianza del pacifico.

6. ¿En su opinión, a qué bloque considera que debería ingresar el Ecuador?

Sería más conveniente para el acuerdo entrar a la AP para así poder reforzar sus relaciones con países vecino y con miras hacia el Asia del pacifico, y luego fortalecer una orientación más hacia afuera, ya que no tiene un mercado amplio para que se alcance acometividad frente a Brasil o argentina

Anexo 3.

Entrevista Bernardo Gortaire

Fecha: 10 de mayo del 2022

Lugar: Reunión de zoom

1. **¿Qué opina usted del modelo de desarrollo económico del MERCOSUR y la Alianza del Pacífico?**

Hay que dividir que son dos procesos que comparten algunos elementos. Mercosur es un proceso más clásico ya que cumple con los pasos tradicionales de la integración regional y en ciertas etapas se le ha visto como una integración política, ya que más allá de liberalizar el comercio y servicios también cuenta con algunas instancias de discusión, la Alianza del Pacífico nace de un proceso más liberal en el que tiene un enfoque más comercial, y no está hacia dentro sino hacia fuera su objetivo si es integrar las cadenas de producción pero su enfoque principal es conectarse con el Asia pacífico entonces los países no terminan de tener un intercambio interno.

Ambos son procesos que tiene debilidades estructurales, ya que no termina de conectarse con lo más importante que es la sociedad civil. Ambos modelos pueden traer beneficio desde la lógica de aumento de inversión, pero al final lo que se ve de ambos este proceso termina siendo un proceso de integración de élites, rivalidades políticas internas. Son sumamente volátiles y vulnerables a quienes están en el cargo en ese momento. El Mercosur tiene un poco más de bancas aspiran a tener un equilibrio entre sus legislaciones. En la Alianza del Pacífico se ha enfocado más a cámaras de producción y los ciudadanos no ha terminado de entender.

2. **A lo largo de los años el Mercosur ha demostrado ser una integración sólida, dentro de la región. ¿Considera usted que esto es así? ¿Sugiere algún cambio o discrepa con sus objetivos o institucionalidad?**

Sólida no. El problema que tiene América latina dentro de la integración regional es que es una integración en ciclos es decir, por ejemplo el Mercosur, ha venido atravesando muchos problemas a lo largo de los años, por lo que se crea el UNASUR el prosur, y aun no se concreta las negociaciones con la UE, por lo que están buscando las negociaciones de manera independiente, también enfrenta una cuestión importante en el sentido de la desigualdad entre sus miembros no se puede comparar lo que representan Brasil y Argentina con lo que representa Uruguay y Paraguay. El reto de incluir a Venezuela se entró en un tema político que ha sido muy vulnerable a los personalismos políticos, América latina se ve particularmente afectado por este péndulo político que ha atravesado el siglo 21, esta transición de los gobiernos neoliberales al progresismo luego un retorno de los gobiernos más tradicionales, Argentina y Brasil juegan entre volver al progresismo, y esto si afecta en la manera en la cual se lleva el proceso. A diferencia de la unión europea donde existe más supranacionalidad. Mercosur y la Comunidad Andina, que son de los procesos más tradicionales no terminan de tener una incidencia e incluso las personas que son electas para liderar el proceso de integración están bajo el poder político de turno, lo que significa que si quiere integración los funcionarios pondrán su esfuerzo para que esto suceda, y si el gobierno no quiere integración entonces se restará interés se frenan los recursos y capacidades. Y es válido ya que existen procesos de integración que no buscan una supranacionalidad, ni ir más allá de un estado nación, simplemente se cumplen con objetivos e intereses comunes específicos.

3. La Alianza del Pacífico considerada una de las iniciativas de integración económica más recientes en Latinoamérica. ¿cree usted que tiene futuro? ¿Deberían ampliar más su número de miembros?

La AP personalmente le recuerda lo que era la ALAC tradición abierta liberalización del comercio y el establecimiento de América latina como actor que participa en el comercio global, depende de las capacidades de sus estado miembros, en la página de la AP aparecen muchas cantidades exitosas, pero realmente esos mercados productivos están la integrados o es algo simbólico en la que no hay una complementariedad empresas, si es que escucháramos que ciertas empresas colombianas se están estableciendo en México o normalizando en Perú podríamos hablar de eso pero se termina convirtiendo en el conjunto de amigos productores en las que sus productos se vuelven más baratos pero no se integran ni se normalizan las cadenas de producción entre ellos, lo que no sucede con la unión europea en la que se encuentran productos que no solían estar en ciertos países, los carros alemanes de esparcen por Europa, el jamón ibérico de España los vinos de franceses, lo que se empieza a volver una cuestión normal una especie de europeización, en América latina más allá de pequeñas comunidades migrantes, no termina por haber esta rotación completa no termina una evolución hacia un mercado complemente integrado, ya que no se trata solo de bajar aranceles o liberalizar el comercio, sino de normalizar el consumo de estos productos. La Cepal ha incentivado mucho a que veamos la productividad como una cadena global de comercio y crear cadenas de valor. Ahora, si se empiezan a ver si están logrando conectarse con mercados del Asia pacifico ya por ahí empiezan haber objetivos, ya que existen intercambio de experiencia, cocimiento inclusive tiene este tema de las embajadas. Lo que permite a las empresas y sectores empresariales abrirse campo en áreas importantes a las siguientes generaciones. Ahora la pregunta es si de verdad el cerrar estos acuerdos tendrá un impacto en la calidad de vida de sus países miembros, porque hoy en día Colombia atraviesa una crisis, Perú tiene inestabilidad política, el gobierno de borich inclusive podría reformar la iniciativa en la alianza del pacifico en México del narco estado. ¿Es realmente beneficioso entrar en este tipo de integración porque si bien es cierto, si estamos sería beneficioso para ciertos sectores productivos y su dinamización, pero es realmente lo que necesitamos para alcanzar un desarrollo? ¿O el bien estar de su población? O simplemente será facilitarles el camino a ciertos sectores de mundo empresarial bancario, o de servicios. Esto es muy necesario analizar en los procesos de integración, ya que América latina es muy buena para firmar acuerdos de integración, ecuador específicamente pero el objetivo o la visión estratégica que para que se está haciendo es donde se reflejan las fallas.

4. ¿Qué opina usted de la economía ecuatoriana a través de los años y actualmente?

Como funciona el sector productivo ecuatoriano, históricamente tiene una falencia que no ha tenido integración económica. Existen focos de productividad en algunas ciudades o regiones específicas y eso atrae migración interna, pero no termina de ser una explotación de las capacidades productivas. Discursivamente con el gobierno de Rafael correa, se intentó cambiar esta matriz productiva dependiente de los cultivos, de ciertos productos como banano, cacao, café, camarones, y llevarlo a una industrialización. Los primeros procesos de integración apuntaban a eso, a industrialización. Y el ecuador a través de los años no lo ha logrado, dentro del gobierno de Rafael correa no paso del discurso, hubo ciertas reformas en la economía de servicios e inclusive el sector bancario y se dinamizaron y fortalecieron, pero no se logró la industrialización. Un ejemplo de esto es el conflicto de rusia y ucrania que han debilitado el acceso a los productos tradicionales, ya sea de rosas o banano lo que nos pone en alerta inmediatamente y no sabemos a dónde vender. Otro problema es que nuestras economías con nuestros países vecinos son competitivas y no complementarias. La CEPAL ha insistido mucho en como equilibrar las cosas, pero no se logra hacer eso, y esos son de los aspectos que inhiben el integrarnos responsablemente a las cadenas de valor. Entrar en Colombia o Perú son países que son mucho más baratos, no solo en término de su moneda ya que el dólar si bien es cierto ha traído estabilidad también ha encarecido su producción, también su mano de obra es más extensa, mucho más espacio de cultivo muchas más ventajas comparativas frente a ecuador, y te plantea la pregunta de cómo insertarnos

en este sistema sin afectar los sectores productivos de nuestro país. Esto también ha servido de ancla ya que nuestra economía es muy oligopólica estamos hablando de una economía muy concentrada y muy vulnerable a lo extremo. Si el objetivo es dinamizar el sector producto mejorar las tasas de empleo, atraer la industria exterior es una adopción válida la integración, pero hay que preguntarnos qué tan rápido será hasta que seamos más atractivos, si tengo un mercado de 50 millones de personas, porque me voy a ir al mercado de 18 millones. Hay que analizar el pensamiento de los inversores extranjeros y la industria externa. Los productores locales una vez que les das la puerta abierta al externo, es posible que saque lo que existe aquí y lo acomode en un mercado más cómodo y es lo que ha pasado con la CAN por ejemplo pinto, se fue a Perú en cuanto pudo, porque es más barato mercado más amplio, hay que pensar que tan factible será para tu industria asentarse en estos mercados y que tan interesante va a ser para el Ecuador para la industria global. Y como último factor tiene que ver el sector legal y político, ya que nuestro país se ha caracterizado por tener una política muy inestable que tiene que ver en algunos aspectos con cuestiones de la interconexión de nuestra producción obviamente si tu producción está aislada en la costa y está aislada en la sierra. No hay factores que te integren políticamente tú vas a luchar por tu propio espacio y esto también se vuelve una amenaza para la integración desde una lógica que un país nos abra las puertas para que no integremos a su modelo, pero va a pasar de que en 5 años llegara otro gobierno y pondrá travas, cambiará el acuerdo, no se cumplirá con lo dicho y luego en otros 5 años volveremos a estar rogando por entrar, esos son factores que te inhiben participar en una integración. Y también hay que volver al tema de la gente, que tan consciente están de la cultura política ecuatoriana para reconocer la importancia de un proceso de integración regional. Nosotros formamos parte de la comunidad andina desde el 69 y hasta ahora seguimos enfrentado problemas como la xenofobia rechazo a la producción externa, viene muy barata la papa de Colombia, o la cebolla de Perú o hay mucha migración de tal lado y la gente se molesta comienzan a tener reacciones xenofobas el mercado no quiere contratar a personas del exterior y estos son factores que en ambos procesos ya sea proteccionista o aperturista te van a representar travas muy serias en el cumplimiento del proceso de integración por lo que hay que pensar cómo funciona nuestra economía, que le falta a nuestra economía, que de cierta forma le faltan cadenas más ampliadas.

5. ¿Cuáles considera usted fueron los principales motivos por los que Ecuador decidió no entrar en el Mercosur?

Los principales motivos fueron políticos, simplemente no era de interés político en ese momento y de las cosas que siempre pasan en América latina en los procesos de integración, se una con los que se llevan bien ese rato. Es un what if, ya que no hay una respuesta certera de que es lo que se debió hacer o no porque viendo como se ha desarrollado la evolución del Mercosur. A nivel interno que tan listos estamos para entrar en estos sectores, a pesar del discurso político de mucho líderes especialmente desde la época de Una sur que había toda la buena voluntad y esperanza, realmente la integración termina siendo algo muy elitista porque en economías donde la desigualdad, pobreza, es alta y la cultura política es baja. No todos están pendientes de lo que pasa. Y desde la perspectiva económica hay que pensarlo desde la lógica inventarte en nuevo mercado no solo es que se bajen aranceles, necesitas tener por lo menos la idea de un proyecto o plan de acción hace el país donde nos vamos a insertar, países grandes siempre están buscando entrar en nuevos mercados, nuestros acuerdos vienen con la buena voluntad pero cuando se requiere inversión el estado ya no participa, y esto no pasa en Perú y Colombia ya que aquí se fortalece la capacidad de las empresas para llegar a otros mercados pero también hay que ver que tan útil le resulta al resto de miembros que no forman parte de estas cadenas logísticas de valor y cadenas productivas, hay países que si tiene muchos acuerdos internacionales pero aun así tiene altos índices de pobreza desde esa lógica insertarse o no en el Mercosur hay que pensar que nos representa, la complementariedad de los productos últimamente, el debate de memes diciendo que Lasso dijo que importaríamos carne de Uruguay. El café de Brasil como vamos a insertar banano en un país donde se produce lo mismo. Después de la firma que viene, como lo vamos a desarrollar porque la política a coroto plazo con la que ha funcionado Ecuador, salen en la foto y

el siguiente no le interesa, no le parece la integración o se enfrenta a otros problemas de carácter interno y hasta ahí llega el proceso y no se hace nada.

6. ¿Considera usted que la economía ecuatoriana está lista para su ingreso a la Alianza del Pacífico?

No y si, el cree que en su contexto actual no está lista para desafiar las condiciones materiales políticas e incluso sociales del resto de países miembros de la AP, si hacemos un a comparación interino de recurso naturales, complejidad económica, formación de la población, modo de producción, estabilidad jurídica educador está muy rezagado. Le va a costar mucho al ecuador o al menos a algunos sectores ya que les tocara enfrentarse a algunas nociones. Ahora el sí es cuando el acudir va a estar listo para enfrentarse a estos países, si se mantiene todo este oligopolio, ya que los cambiantes ciclos políticos en el ecuador han sido tan fluctuantes que hacen que te cierres te avaras y viceversa y así no se da un cambio de las estructuras, y tal vez el insertarte a esto tan desafiant3e les va a forzar a cambiar el sector productiva más moderno y dinámico. En este sentido tal vez es una oportunidad, pero viendo los resultados actuales, como no tiene institucionalidad más allá de intercambio de dialogo no es esa chispa que permita entrar a ecuador y sea un intento más.

7. ¿En su opinión, a qué bloque considera que debería ingresar el Ecuador?

Depende el compromiso que vayan a tener los actores políticos, faltan que los políticos establezcan cual es la aspiración que tenemos como ecuador y ahí UE pensar cual es el rol que vamos a cumplir dentro de cualquiera de estas integraciones. Es importante mencionar que en términos de población y de dimensión es ecuador es pequeño, sin embargo en términos globales no es tan pequeño y se debe tomar en cuanto ya que tal vez a nivel interno no somo un líder regional pero tal vez la inserción hacia el atlántico si facilite a competir con otros actores e aplicar las capacidades económicas, y de plazas de trabajo con economías que si son complementarias con enfoque hacia Europa principalmente pero volvemos a que Mercosur no esa funcionando es una máquina oxidada que necesita un empujón para su funcionamiento y esto depende del vínculo Brasil argentina ya que los otros dos pueden tener todas las ganas del mundo pero si eje no funciona enojos Mercosur no funciona, por el lado de la AP ecuador ya tiene la CAN y sabe cuál es la relación con esos dos actores y que son capaces de salirse de sus acuerdos con el fin de proteger intereses personales es por eso que la CAN se ve debilitada ya que tanto Perú y Colombia buscan establecer relaciones con EE.UU. o la UE de manera independiente. En este mismo sentido se puede cumplir ciertos intereses. Al ecuador si le conviene están en un grupo, pero tenemos que tener en cuenta que al estar dentro de gigantes probamente seamos la rueda más pequeña del coche y tenemos que estar alineados a economías como México y chile lo que ellos opten, mientras no haya una claridad en lo objetivos económicos políticos e inclusive sociales, los experimentos integrativos puede que circunstancialmente nos ayuden en cierto momento. Pero al final siempre se queda en espacios reducidos de la población, por ejemplo, entrando dentro de la AP los ecuatorianos tendrán mayor facilidad para acceder a la Educación Mexicana, sin embargo, cuantos ecuatorianos pueden permitirse vivir y estudiar en otro país y que sacrificio implica. Objetivos estratégicos del estado o la nación, América latina siempre estirar rezagada mientras sus países no terminen de conectarse.

Anexo 4.

Entrevista Juan Francisco Camino

Fecha: 6 de mayo del 2022

Lugar: Reunión de zoom

1. ¿Qué opina usted del modelo de desarrollo económico del MERCOSUR y la Alianza del Pacífico?

Son distintos en el sentido de las motivaciones y porque obedecieron a dos modelos diferentes, el MERCOSUR comenzó con una visión de regionalismo abierto, que inventivo la Cepal que promovía la dinamización del comercio interregional fue lo que motivos. En el MERCOSUR están presentes dos de las 3 economía más grandes de América latina. Esto le daba un plus y le permitía tener otro tipo de producción. Últimamente se ha visto un cambio de política, que e mezo con Uruguay que quiere alejarse y tomar una política de comercio individual. Uruguay busca un tratado con china, ya que si le das más autonomía a un país le quitas fuerza como bloque. Movilidad laboral reconociendo de títulos universitarios, tiene un proceso de integración mas profundo. Parla sur.

La AP nace en medio de una visión de un regionalismo post liberal, que antepone la visión política y una fortaleza de la misma frente a la comercial. En pleno auge de convergencia de la UNASUR, irrumpe en ese momento como una respuesta del regionalismo post hegemónico con énfasis en la parte comercial. Se aleja del regionalismo abierto ya que tienes que tener un tic con sus países miembros. Optan por mantener tratados con mercados donde compiten, por ejemplo, que tiene tratado con EEUU que nos les permite tanto converger, sino que competirán. A excepción de México la producción sigue siendo primaria, los demás no son potencias industrializadas. No profundiza tanto la integración, comparándola con la UE. No existe una institucionalidad sólida, salvo el consejo de presidentes y ministros de comercio exterior, no hay intenciones de hacerlo algo más profundo.

2. A lo largo de los años el Mercosur ha demostrado ser una integración sólida, dentro de la región. ¿Considera usted que esto es así? ¿Sugiere algún cambio o discrepa con sus objetivos o institucionalidad?

Es de los más sólidos, pero cae en el mismo prevela de otro proceso en america a latina que es no llegar a espacio de supranacionalidad, la parla sur no tiene daciones vinculantes o por lo menos no se percibe así. El caso de Venezuela que fue suspendido, se le aplico el protocolo de Ushuaia, que paso con Bolivia que estaba más lanzado en su entrada, pero existe un tema político que esta antes de integración, el ecuador le falta voluntad política para entrar en el MERCOSUR. No se avanza la integración económica ya que es mucho más complejo por la estructura económica de nuestros países, por ejemplo, con los países vecinos con economías similares. Lo que nos ciencia del modelo europeo es encontrar economías complementarias. Incluso dentro de este espacio se debía promover economías complementarias. Y desarrollar ciertos sectores que fortalezcan la interdependencia. Esto ha generado que siempre se creen más iniciativas, que termina siendo lo mismo.

3. La Alianza del Pacífico considerada una de las iniciativas de integración económica más recientes en Latinoamérica. crees usted que tiene futuro? ¿Deberían ampliar más su número de miembros?

Si tiene futuro, ya que hay un elemento muy importante del neofuncionalismo que es el spill over, en el sentido de priorizar y dinamizar la integración económica, ahora hasta qué punto vamos a darle chance a que crezca, En unos años podemos tener a muchos países como miembros y nos quedaremos como mercado común o solo es necesario un tic entre países miembros, cuando comenzara su institucionalidad. No se avanza para definir una unión aduanera, hay que analizar la profundización de la integración ya que la estructura productiva de América latina es tan similar no tiene sentido quietar aranceles si se está produciendo lo mismo. Establecer espacios supranacionales y que política debe existir, que permita generar mercado y economías complementarias si no hay eso solo se quedara en discurso.

4. ¿Qué opina usted de la economía ecuatoriana a través de los años y actualmente?

No ha superado la estructura que tiene desde hace siglos, en cuento a política ay cultura también, no superamos el modelo agroexportador. Debemos dar el paso al sector servicios o a la tecnología, desde hace 50 años dependemos del petróleo u tenemos exactamente los mismos problemas, si es que lo analizamos desde los booms, se vive de la renta el sector privado no se arriesga a dinamizar potros escotes, se pide al estado que lo haga, pero no tiene presupuesto. Se necesita un cambio de la matriz productiva, pero sin el sector privado esto no es posible. No se supera este modelo, ahora ya no se piensa en mayor tecnificación, sino a la extracción de metales, no es solo responsabilidad de estado sino del sector privado ya que no hay intención de pasar a otro tipo de producción lo que afecta al estado y la gente. En termino de educación, se prioriza esas carreras, y eso no va a cambiar si es que se mantiene este tipo de estructura económica. Cuando se acabe los booms dejaremos de ser el puma y pasaremos a ser el gatito, es un comportamiento estacional de la política y la democracia. El país tiene estabilidad democrática cuando hay booms, seguramente el escenario se repite y es un incentivo para mantenernos así, con la enfermedad holandesa la maldición de las materias primas. Actualmente las tasas de empleo y desempleo, recién hemos incrementado ciertos índices desde el 2019. Apenas el 0,4. En el 2020 el PIB cayo 0.8 y en el 2021 se recuperó 0.4. el proyecto del PIB, analiza que la cuarta parte de América latina se quedaron sin alimento, el ecuador fue del 44% de la población no tenía alimento, el ecuador está muy comprometido el tema de la delincuencia tiene que ver con la pobreza, cuantas familias tuvieron que acudir a ellos para poder llevarse algo a la boca, son consecuencias evidentes, y a nivel económica hay estos resultados.

5. ¿Cuáles considera usted fueron los principales motivos por los que Ecuador decidió no entrar en el Mercosur?

No era lo mejor para ciertos sectores, ya que no era el escenario más adecuado ya que entrabamos en un mercado donde cometías con Brasil y argentina lo que sería complicado, ya que nosotros en temas de nuestra estructura productiva íbamos a estar mucho más complicados, pero el ecuador no toma las sesiones o políticas de estado como para que si queremos ingresar a estos tratados no estamos preparados. El ecuador mantiene esta lógica de que siempre va a querer un escenario más desfavorable frente a estos acuerdos.

6. ¿Considera usted que la economía ecuatoriana está lista para su ingreso a la Alianza del Pacífico?

No, la economía no esta lista sobre todo por el tratado que se está negociando con México ya que hay temas muy sensibles que afectan a nuestra economía. El acuerdo debió haberse cerrado en diciembre lo que no paso ya que México es el principal exportador de manufacturas. México

quería dejar fuera al camarón y cacao con arancel cero, fuera del desgravamen, lo que complica mucho a los productores ecuatorianos y había resistencia por parte de México. Y se pidió un desgravamen de 10 años, y esto denota que en no estamos listo en capacidad de negociación y también si es que entramos cual sería el costo de entrar a este tratado. Siempre hay ciertos sectores que ganan más, si es que se logra un proceso de desgravamen la negociación estaría caso cerrada, el sector se vería afectado, pero es parte del proceso, sin embargo, el problema es que, si así estamos con México que pasar cuando lo hagamos con china, hay un diferencia política y financiera grande.

7. ¿En su opinión, a qué bloque considera que debería ingresar el Ecuador?

A la AP, ya que el más grande sería MEXICO, en cambio en el Mercosur está Brasil y Argentina, el tema de la producción se podría complicar mucho más, ya que Brasil produce muchas frutas y cárnicas leches, piñas caña de azúcar, y se podría eliminar la industria nacional. Por eso el más beneficio podría ser la AP. Pero más allá de eso, deberían trabajar el sector privado y político anclado a la tecnología y al sector de servicios. De qué manera se puede incentivar los servicios en función a la tecnología.

Anexo 5.

Entrevista Antonio Torres

Fecha: 4 de mayo del 2022

Lugar: Universidad del Azuay

1. ¿Qué opina usted del modelo de desarrollo económico del MERCOSUR y la Alianza del Pacífico?

Ambos modelos de desarrollo son importantes en la región ya que las cantidades de comercio intracomunitario y volúmenes internacionales son grandes.

Ambos bloques tienen en común el tener potencias económicas de América Latina, México y Brasil. Los modelos de desarrollo son diferentes en el un caso al más proteccionismo por la debilitada economía argentina en otro caso tiene socios que son muy aperturistas como Chile y Colombia.

2. A lo largo de los años el Mercosur ha demostrado ser una integración sólida, dentro de la región. ¿Considera usted que esto es así? ¿Sugiere algún cambio o discrepa con sus objetivos o institucionalidad?

El MERCOSUR tiene ciertas ventajas y desventajas política y económicas, lo que se refleja en la economía argentina. La economía brasileña es muy dispar el nivel de producción sigue siendo muy alto, lo que no sucede en Argentina.

Uno de los problemas en Brasil es que comienza el periodo electoral por lo que empieza la especulación. El MERCOSUR se ha estancado, ya que debería estar entrando hacia una libre circulación de capitales ya que ha sido un mercado común solo se ha quedado en mercancías, y en cierto modo circulación avanzada de personas.

3. La Alianza del Pacífico considerada una de las iniciativas de integración económica más recientes en Latinoamérica. ¿cree usted que tiene futuro? ¿Deberían ampliar más su número de miembros?

Las proyecciones son la integración hacia el lado pacífico, con miras a sur asiático ya sea el ASEAN, dentro de sus miembros están los más importantes y estratégicos, ya que los países centroamericanos tienen ventaja geográfica, pero sus economías no son las más desarrolladas o aporte. Mayor proyección a la AP que al MERCOSUR

4. ¿Qué opina usted de la economía ecuatoriana a través de los años y actualmente?

Tenemos la zona de confort del petróleo lo que está cambiando, y nos vamos adaptando, el problema es la complejidad de su estructura legal, el tema de corrupción, y la baja competitividad.

Somos de los países que menos inversión extranjera atrae de la zona, se debe batallar en una corrección profunda en cuanto a corrupción y formular un plan de mejoramiento de competitividad. Que el sistema financiero productivo innovación y desarrollo es bajísimo en el país, ya que las exportaciones de petróleo nos han dejado en una zona de confort. Estamos anclados al petróleo, si baja es una maldición para el gobierno para su presupuesto, pero la subida tampoco es una bendición, ya que sube el subsidio. Dependiendo de uno o dos comoditas como el ganado camarón flores ya que son con escaso valor agregado y no podemos poderlos nosotros el precio. Se debería mejorar el valor agregado y conectividad de los productos,

5. ¿Cuáles considera usted fueron los principales motivos por los que Ecuador decidió no entrar en el Mercosur?

Fue una decisión apropiada, ya que la integración latinoamericana, ya que estos bloques nos han quedado debiendo en cuanto a integración económica productiva y de desarrollo. No estancamos en la zona de confort, la dilatación de la integración de es al Mercosur es un tema que no nos está beneficiando por temas productivos, la mejor forma de mejorar es la competencia y necesitamos que se nos presione para salir de la zona de confort. Es importante la integración económica, para poder atraer dólares y exportar.

6. ¿Considera usted que la economía ecuatoriana está lista para su ingreso a la Alianza del Pacífico?

La economía ecuatoriana ha experimentado muy pocos cambios en cuanto a integraciones de bloques internacionales, pero si espera a estar listo, nunca vamos a estarlo y nunca nos integraremos es importante ir mejorando sobre la marcha. A pesar de que nuestro nivel de competitividad no es el mejor, tenemos dependencia de productos y no es la economía interna restringida el mundo no espera el mundo no espera, y no podemos irnos a la política proteccionista. Se debería mostrar menos desesperación y tratar de negociar de una manera más independiente.

7. ¿En su opinión, a qué bloque considera que debería ingresar el Ecuador?

A la Alianza del Pacífico es más progresista, nos impulsaría un mayor grado de progreso y proyección.

Anexo 6.

Entrevista Diana García

Fecha: 4 de mayo del 2022

Lugar: Universidad del Azuay

1. ¿Qué opina usted del modelo de desarrollo económico del MERCOSUR y la Alianza del Pacífico?

Los dos se basan en una integración económica en la que el Mercosur tiene mayor experiencia. Es uno de los referentes proteccionistas, en los que es Ecuador no era dentro. Brasil no acepta camarón ecuatoriano.

Ambos se enfocan en una mejor organización del comercio y expansión de sus mercados, sigue corrientes de neoliberalismo. SE DIFERENCIAN entre tiempo y modelo de desarrollo.

2. A lo largo de los años el Mercosur ha demostrado ser una integración sólida, dentro de la región. ¿Considera usted que esto es así? ¿Sugiere algún cambio o discrepa con sus objetivos o institucionalidad?

Uno de los más fuertes dentro de integración es MERCOSUR, ya que los intentos de integración en América latina han sido muy deficitarios, ya que las ideologías de los gobernantes son muy cambiantes. Por ejemplo, el ALBA, Una SUR, pérdida de tiempo y dinero. El MERCOSUR es un referente, pero no uno de los mejores. El ASEAN donde por más diferencias culturales religión, idioma, tiene un bloque fuerte con países sólidos. El MERCOSUR podría hacer un MERCOSUR más 3 con EE.UU. CN y china, esto fortalecería más, algo más estructurado tomando temas más de fondo como narcotráfico, violencia e inseguridad.

3. La Alianza del Pacífico considerada una de las iniciativas de integración económica más recientes en Latinoamérica. crees usted que tiene futuro? ¿Deberían ampliar más su número de miembros?

Por ahora está bien, las intenciones que se han dado en integración. Pero se tiene discrepancias por el ingreso de banano y camarón ecuatoriano. Para ser una organización reciente el primer pilar es lo económico, esto a la final puede resultar una organización obsoleta, el conflicto de productos debe ser primordial. Si vamos a estar así mejor reforzamos la CAN ya que sería una pérdida de dinero tiempo y funcionarios. Si ingresamos al último tenemos menores beneficios, si no se liman asperezas a tiempo será más difíciles

4. ¿Qué opina usted de la economía ecuatoriana a través de los años y actualmente?

El Ecuador siempre ha tenido un círculo vicioso en el que nos alzamos y tan dependientes del petróleo para que la economía este bien, debido a la mala gestión, e inversión se cae en la falta de institucionalidad. Y al no haberla queda fragilidad en el país, el ciclo económico no refleja la alza del petróleo. Actualmente el petróleo está en auge por la guerra pero no se refleja en inversión pública, ya que no hay una reactivación económica interna, o la inauguración de

hospitales. Aunque el petróleo esté alto, suban impuestos, los subsidios se hayan quitado no reflejan en el país no hay mejora en Ecuador. Se vuelve a la época donde había golpe de estado todo el tiempo, sin una estabilidad política, o continuidad política. El 44% de los ecuatorianos prefieren un golpe de estado en el que se cubran sus necesidades básicas, la democracia se debilita. Se necesita dinamizar la economía interna, al reducir la inversión estatal también se reduce el número de guardias, miembros de policías militares, 250 despidos del IESS.

5. ¿Considera usted que la economía ecuatoriana está lista para su ingreso a la Alianza del Pacífico?

Entrar puede hacer que las relaciones asimétricas que tenemos con China se fortalezcan.

6. ¿En su opinión, a qué bloque considera que debería ingresar el Ecuador?

Esta como actor asociado en la Alianza del Pacífico. Debido a la continuidad, trayectoria, largos acuerdos del Mercosur si es que hubiera un trato preferencial el Mercosur sería la mejor idea, sin embargo, Brasil no permitiría el crecimiento de Ecuador, tal vez sería mejor aprovechar la Alianza del Pacífico que está iniciando y podamos ser miembros desde el inicio. Lo mejor sería entrar en el Mercosur, pero no es el tiempo. Pero en la actualidad la AP puede ayudarnos muchísimo. Preferiría reforzar la Can ya que somos parecidos y con muchos años de trayectoria y volvemos a caer en los mismos errores.

7. ¿Cree usted que existe cooperación en estos bloques fuera de lo económico?

Existe más en la Alianza del Pacífico, si bien es cierto las bases de la integración se tornaron en economía la cooperación, es primordial. El Mercosur se ha estancado y no muestra desarrollo en cuanto a seguridad nacional, temas medioambientales ya que Brasil los omite al tener muchos bosques. A los que apunta en el futuro es tener soberanía alimentaria y reservas ecológicas, al tener la gran mayoría de bosques ellos deberían ser el repunte, mitigación seguridad, y que esto complemente al comercio.

Anexo 7.

Entrevista Michelle Levi

Fecha: 22 de mayo del 2022

Lugar: Universidad del Azuay

1. ¿Qué opina usted del modelo de desarrollo económico del MERCOSUR y la Alianza del Pacífico?

Son diferentes, objetivos diferentes, tiempos diferentes. El Mercosur viene de los años 90 lo que corresponde a regionalismo viejo clásico y responde a una realidad que en su momento buscaba una estructura más consolidada del bloque. En el caso del Mercosur siempre estuvo orientada al tema de comercio como otros como la comunidad andina y los padres fundadores se enfocaron en que esta estructura este orientada en esa dinámica y que se tratara de parecer lo menos posible a la Unión Europea. Andrés Malamud evidenció que los fundadores del Mercosur lo que menos querían es que el poder se salga

de los estados parte. Entonces aquí ya tienes una estructura más parecida a la alianza del pacífico que lo que uno se imagina. Esta orientada al mercado común, hoy por hoy es una unión aduanera imperfecta tienen un código aduanero que no está bien orientado ni aplicado, pero existe y ellos están muy contentos por eso, pero la realidad es una zona de libre comercio paradójicamente. Su lógica de acción que tú dices está dentro del proteccionismo comercial se basa en el hecho de que buscan los estados es tener el poder frente al otro, es más un proteccionismo de estado ya que es la decisión 32 del mercado común ellos decidieron que cualquier tipo de acuerdo de comercio se negocie en bloque con toda la libertad de los estados para hacerlo de forma bilateral como en la comunidad andina, por ejemplo. Esta estructura se orienta más que nada para proteger los intereses de los socios principales del Mercosur Argentina y Brasil, ellos no querían que países como Uruguay o Paraguay les digan cómo y con quien negociar. Uno de los acuerdos que pasó por este filtro fue el acuerdo de complementación con la unión europea cuya negociación terminó en el 2020 y es el único que ha pasado el filtro de los 4 estados parte. Solo han determinado las condiciones del bloque, pero con mucha limitación de hecho el acuerdo no está ratificado y seguramente no lo ratificarán en buen tiempo. Aquí se ve un acuerdo de un regionalismo abierto y en la alianza del pacífico se ve un regionalismo abierto repotenciado y quien lo denomina así Cinthya Kiliconi y Raúl Salgado se refieren así al regionalismo de la alianza del pacífico, porque a diferencia del Mercosur no busca generar vínculos burocráticos o definiciones del comercio de acuerdo a los intereses de los países. Pero se diferencia que los estados participan en mayor igualdad de condiciones. No hay un Brasil o Argentina sino todos tienen la misma capacidad de interacción. Es un mecanismo muy parecido al CAN, ya que al momento de negociar los estados se juntan, pero también mantienen sus capacidades de negociación individual. Como lo hace si los estados se juntan y buscan un negociador, en función de los intereses de la Alianza. No tiene una estructura de bloque como tal. Pero es interesante ya que crearon este mecanismo de estado asociado en el cual ellos vincula a la estructura un socio potencia como Singapur que quieren que sea miembro para negociar a través de esa dinámica, y se acogen a la normativa para negociar acuerdos más profundos y niveles de apertura.

2. A lo largo de los años el Mercosur ha demostrado ser una integración sólida, dentro de la región. ¿Considera usted que esto es así? ¿Sugiere algún cambio o discrepa con sus objetivos o institucionalidad?

Si es sólido y si ha demostrado básicamente porque tiene dos ejes grandes como Brasil y Argentina. Es un bloque más estructurado tienes ciertos niveles de institucionalización que me permiten tener esa noción de bloque a pesar de que en la práctica no se ve tan reflejado, pero en la teoría está bien estructurado. Es un bloque que no quiere parecerse a la unión europea en especial en el carácter supranacional o instituciones fuertes fuera de ellos estado so cortés que les vayan a dictar sentencias fuera de los estados. Es un bloque bien determinado, pero es un bloque donde la legislación no funciona si es que todos los estados no la internalizan en la legislación nacional normalmente eso no se va aplicar si los 4 estados parte no la vinculan a diferencia de la CAN o la UE donde las normas tienen efecto directo en toda la región y básicamente ya son obligatorias para los estados. En la teoría es mucho mejor que en la práctica.

3. La Alianza del Pacífico considerada una de las iniciativas de integración económica más recientes en Latinoamérica. crees usted que tiene futuro? ¿Deberían ampliar más su número de miembros?

Tiene 11 años ya la alianza entonces como iniciativa joven ya no se muestra, si tiene 11 años ya tiene una trayectoria y sigue trabajando en función de desarrollar más sus objetivos que son sobre todo vinculados a la cooperación y comercio, entonces vaciamente esta estructura va a seguir caminando mientras los estados tengan interés en que la estructura siga viva es decir si los gobiernos o los estados parte pierden el interés

puede perder mucho sentido de acción. Sobre la inclusión de nuevos estados yo no creo que se vaya ampliar. De hecho, el Ecuador lo que está negociando es un estatuto de estado asociado y no creo que pase de eso no creo que le dejen ser estado parte. Una colega habló la semana pasada con la secretaria de comercio de México le dijo que el tema del Ecuador es que sea asociado no estado parte y los miembros no quieren más.

4. ¿Qué opina usted de la economía ecuatoriana a través de los años y actualmente?

Es una economía inestable que en todo caso se ha fortalecido en materia de exportaciones y ha mejorado notablemente los índices es decir que ahora tiene mayor capacidad exportadora sobre todo en algunos bienes a lo que fue años atrás que estaba muy concentrado. Depende mucho de la globalización y una guerra como Rusia y Ucrania nos afecta mucho porque son grandes clientes. Entonces por ejemplo una lesión política alienando a EE.UU. que guerra un bloqueo para los rusos políticamente sería lo correcto, pero para la economía sería catastrófica. La política comercial no les dejaría vender a Rusia y la ética de las relaciones internacionales son función igual, es por ello que EE.UU. está negociando con Venezuela o los países de la UE a pesar de que saben que Qatar no cumple con las condiciones básicas de un estado de derecho están negociando con ellos. Es la economía nacional es una economía que depende mucho del petróleo y de pocos bienes exportables, debería ampliar más el marco de exportación con mayor capacidad de centro al ingreso de las divisas por exportación ya que muchas se quedan en medio camino.

5. ¿Cuáles considera usted fueron los principales motivos por los que Ecuador decidió no entrar en el Mercosur?

Porque no era conveniente si es Mercosur no es un mercado al que se le pueda establecer una dinámica de compra venta en buenas condiciones. El gobierno en esa época quería tener una dedición política ya que corra quería vincular a toda costa al país a un mecanismo natural a la comunidad andina y quiera ir al Mercosur por razones personales ya que ahí estaban sus amigos y tuvimos la suerte de que la gente que estaba en ese entonces encargada de la política exterior fue bastante profesional y lograron convencerle que ir aun a pésima idea ir al Mercosur ya que no era un medio complementario sino era un medio competitivo. Lo que íbamos a lograr es que Brasil y Argentina nos invadan con carne con leche con todo, era solamente ilógico. Justamente no es lógico ya que hasta ahora no se ha logrado una convergencia del CAN y el Mercosur en materia de comercio que sería lo natural, mientras tengan intereses diferentes y no complementarios no se puede ir a un sitio por política y perjudicarse en materia de comercio. Hubiera abierto una brecha con países grandes del Mercosur que dominan a sus países más pequeños.

6. ¿Considera usted que la economía ecuatoriana está lista para su ingreso a la Alianza del Pacífico?

Bueno de facto el Ecuador ya es casi miembro de la Alianza del Pacífico ya que tiene un acuerdo con Colombia y con Perú en el marco de la Comunidad Andina que la Alianza sabe aprovechar muchos de los acuerdos generados por la CAN. Lo que ha hecho es mejorar la estructura con Chile que es un país con el que nos complementamos bien, lo que se ha hecho bajo el marco de acuerdo de la ALADI es formar un acuerdo de complementación económica y ya este negociado con los chilenos y es una buena negociación. Con México se está negociando ahora y con ellos es un tema complejo ya que ellos tienen que dominar las estructuras económicas y Ecuador no tiene la capacidad de gestión que tienen los mexicanos. Creo que es una cuestión que si no se la sabe manejar bien perjudicaría muchísimo a la industria nacional. A ceca le perjudicaría a muchísimo en el tema de la producción que tiene ahí frente a la de los mexicanos que lo hacen en escalas mucho más grandes entonces es una relación de

vinculación en la que la idea original es negociar con Asia pacifico, pero hasta el momento no veo ni un solo acuerdo, tiene uno con singapur, pero fuera de esto no se que tan relévate pueda ser. Casi todos tiene acuerdos con china, México no estoy seguro, Colombia tampoco estoy seguro, pero en todo caso están orientado a esa dinámica. Y lo quieren orientar a ese regionalismo asiático, pero este se basa n cadenas de valor y complementación es decir todos se complementan y generan cadenas. Entonces ahí se van complementando, lo ideal sería que la alianza tenga una capacidad similar. Pero México es demasiado fuerte frente a pies como el ecuador, pero la ventaja que se ve ahí es que es una puerta de entrada al estado sumiso, pero fuera de eso no le veo que vaya aportar mucho más a lo que ya se tiene ahora.

7. ¿En su opinión, a qué bloque considera que debería ingresar el Ecuador?

Al Mercosur definitivamente no, bajo ningún concepto. A la alianza del pacifico ya es parte y que le den es estatuto de asociado, a menos que los cuatro países no lo quieran. Tampoco es que sea algo extremadamente relevante se estado parte.

Pero el Ecuador pertenece s la comunidad andina, y con chile ya tiene una buena relación entonces no se necesita nada más. No hay que reforzar el can sino utilizarla mejor y darle mayor visibilidad. Tiene que ser realista y fortalecer sus objetivos.

