



Universidad del Azuay

Facultad de Ciencias Jurídicas

Carrera de Estudios Internacionales

**ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LAS POLÍTICAS
PÚBLICAS SURCOREANAS EN EL
DESARROLLO DEL MODELO CHAEBOL
DURANTE EL PERIODO DENOMINADO
MILAGRO DEL RÍO HAN Y SU ACTUAL
COYUNTURA**

Autora:

Juana Carolina Galindo Maldonado

Director:

Adrián Alvarado

Cuenca – Ecuador

2022

AGRADECIMIENTOS

A mi tía Soledad, por haberme apoyado con mis estudios desde principio a fin. Agradecerle también a mi madre y hermana por haberme dado ánimos y acompañarme durante este proceso. Gracias a ustedes he logrado alcanzar una de mis más grandes metas.

Índice de contenidos

Resumen.....	4
Introducción	5
Métodos.....	5
Resultados	9
Política Heavy-Chemical Industry Drive (HCI).....	10
Política de financiamiento (incluye créditos, prestamos, fondos de ayuda).....	11
Política de promoción de exportaciones.....	12
Política Segyehwa	12
Política de reforma post crisis	13
Efectos del modelo Chaebol en la economía y sociedad coreana	13
Conclusiones	16
Referencias.....	17
Anexos.....	19

Índice de tablas y figuras

Tabla 1. Fases de la revisión comprensiva de la literatura	6
Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA	6
Tabla 2. Criterios de inclusión y exclusión	8
Tabla 3. Políticas preponderantes en el desarrollo del modelo Chaebol en Corea del Sur	9
Tabla 4. Efectos positivos y negativos del modelo Chaebol	13

Análisis del impacto de las políticas públicas surcoreanas en el desarrollo del modelo Chaebol durante el periodo denominado milagro del río han y su actual coyuntura

Resumen

El desarrollo económico que ha experimentado Corea del Sur a lo largo de los años tiene como una de sus bases el modelo Chaebol, el cual dependió en gran parte de las políticas públicas del gobierno surcoreano. Estos conglomerados fueron parte importante del desarrollo industrial de este país lo que le permitió abrirse a mercados internacionales. Este estudio tiene como objetivo determinar que políticas públicas fueron las que preponderaron en el desarrollo del modelo Chaebol y cual fueron los efectos que dicho modelo tuvo en Corea del Sur. Para esto, el método que se utilizó fue el Comprehensive Literature Review (CLR) del cual se obtuvo que las políticas que tuvieron un mayor impacto fueron la política del HCI, política de financiamiento, política de promoción de exportaciones, política Segyewha y la política de reforma post crisis. Así mismo, se encontró que, si bien este modelo tuvo efectos negativos para el país, también tuvo varios efectos positivos que a la larga hicieron posible que Corea del Sur haya alcanzado tales niveles de crecimiento en tan poco tiempo.

Palabras clave

Chaebol; Corea del Sur; Política comercial; Comercio exterior; Políticas públicas.

Abstract

South Korea's economic development has had the Chaebol model as one of its fundamental bases. This model principally depended on the public policies of the South Korean government. These conglomerates were an essential part of the industrial development of this country, which allowed Korea to open up to international markets. This study aims to determine which public policies prevailed in the development of the Chaebol model and what were the effects this model had in South Korea. For this research, the method chosen was Comprehensive Literature Review (CLR), which brought up relevant information. According to the authors, the HCI policy, financing policy, export promotion policy, Segyewha policy, and the policy of post-crisis reform were the leading policies in the development of the Chaebol model. Likewise, the research showed that although this model had adverse effects on the country, it also had several positive effects that, in the long term, caused South Korea to reach such levels of growth in such a short time.

Keywords

Chaebol; South Korea; Trade policy; Foreign trade; Public policies.

Translated by



Carolina Galindo Maldonado



Melita Vega Auquilla

Introducción

A lo largo del tiempo distintos investigadores han tratado de establecer las características que diferencian a un país rico de un país pobre. Autores como Chang (2010) sostienen que una de las diferencias más importantes entre países pobres y ricos es la capacidad de manufactura, la cual provoca que la productividad sea más alta y el crecimiento económico más acelerado. Así mismo, Dobb (1982) expresa que la producción manufacturera de maquinaria, bienes de capital y materiales de construcción es de suma importancia para el crecimiento, de esta forma la producción se convierte en un factor limitativo para el desarrollo económico de los países. A pesar de esto, un desarrollo de la industria no es suficiente, ya que es necesario poner en práctica ciertas políticas que apoyen de alguna forma esta producción manufacturera. Una de las formas más conocidas es mediante la apertura comercial. Krugman (1989) propone un esquema que muestra un aumento en la entrada de divisas cuando se intensifican las exportaciones generando al mismo tiempo un crecimiento en las importaciones de bienes de capital lo cual tiene un impacto positivo en la producción manufacturera debido a la fuerte transmisión de tecnología.

En los últimos treinta años, un pequeño país ubicado en Asia Oriental demostró la importancia de impulsar la industrialización y de abrirse a los mercados extranjeros. Esto lo ha ido posicionando como una de las economías más importantes a pesar de ser una región que no cuenta con recursos naturales como otras zonas del mundo (Orozco, 1992). Corea del Sur (Corea, de aquí en adelante) es un país que fue invadido por Japón varias veces e incluso se encuentra en una condición de tregua con Corea del Norte, pero a pesar de estas circunstancias logró convertirse en un productor industrial líder a nivel mundial en tan solo treinta años (Grinberg, 2014). Este país ubicado al oeste de Japón tiene un crecimiento económico tan veloz que lo posiciona como uno de los cuatro tigres asiáticos junto con Taiwán, Hong Kong y Singapur. (Long Le et al., 2016). Este periodo de modernización y crecimiento económico fue tan importante que recibió el nombre de “Milagro del Río Han”, ya que para sus habitantes el pasar de vivir en uno de los países más pobres de Asia a vivir en un país industrializado en tan pocos años se considera un milagro (S. Yoo & Lee, 1987). Pero, ¿qué fue lo que provocó esta modernización y crecimiento económico?

Si bien es cierto que en este periodo de industrialización hubo muchos factores que tuvieron un rol importante, existe uno en especial que marcó la diferencia. Los conglomerados Chaebol, empresas dirigidas por familiares propietarias de empresas que empezaron como pequeñas tiendas hasta convertirse en compañías muy poderosas como Samsung y Hyundai (Long Le et al., 2016). Los Chaebol fueron los que controlaron el proceso de industrialización debido a la estrecha relación que mantenían con el gobierno surcoreano (Onaha & Pfoh, 2020). Así mismo, los Chaebol formaron parte importante del fenómeno conocido como “Milagro del Río Han” que tuvo su auge desde 1960 hasta 1990, alrededor de siete años hasta antes de la crisis financiera asiática. Durante este periodo se dio un crecimiento anual de un 8.5% lo que posicionó a Corea del Sur como el país con el crecimiento económico más rápido en tiempos modernos (Piccolotto, 2020). Por esto, es importante conocer cómo estos conglomerados llegaron a tener tanto éxito, y los que significan para Corea del Sur. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es ofrecer una descripción detallada de la literatura sobre el impacto que tuvieron las políticas públicas en el desarrollo de los conglomerados Chaebol y los efectos tanto positivos como negativos de este modelo en Corea. Este objetivo puede expresarse mediante la pregunta de investigación ¿cuál es el impacto de las políticas públicas en los grupos empresariales Chaebol que tuvieron un rol importante en la economía de Corea del Sur durante el periodo denominado Milagro del Río Han 1953-1966 y la actualidad? Este trabajo está dividido en varias secciones las cuales se detallan a continuación: sección 1 con un marco teórico para comprender de mejor forma este fenómeno en su contexto, la sección 2 donde se encuentra la metodología y los resultados y la sección 3 donde se presentan las conclusiones.

Métodos

Para la elaboración de este trabajo y con el fin de responder a la pregunta de investigación, la metodología empleada fue el análisis cualitativo mediante la revisión crítica de la literatura y la bibliografía secundaria, cuyo proceso consiste en ir acumulando numerosos textos con el fin de desintegrarlos, sintetizarlos para así formar nuevos textos los cuales reúnen los aspectos esenciales del objeto de análisis (Osses Bustingorry et al., 2006). Se descartó la revisión sistemática debido a que esta incluye solo estudios experimentales lo cual no será posible obtener debido a la naturaleza de esta investigación. Por esa razón, se optó por el método Comprehensive Literature Review (CLR), el cual establece que se puede obtener información desde cualquier aspecto de un trabajo ya sea el resumen, marco

teórico, metodología, resultados o discusión permitiendo así más flexibilidad en cuanto al tipo de publicaciones que se incluyen en la recolección de datos (Onwuegbuzie & Frels, 2016). Este método propone tres fases para la investigación (Figura 1).

Tabla 1

Fases de la Revisión Comprensiva de la Literatura

FASE DE EXPLORACIÓN
Paso 1: Explorar creencias y temas
Paso 2: Iniciar la búsqueda
Paso 3: Almacenar y organizar la información
Paso 4: Seleccionar y deseleccionar información
Paso 5: Expandir la búsqueda

FASE DE INTERPRETACIÓN
Paso 6: Analizar y sintetizar la información

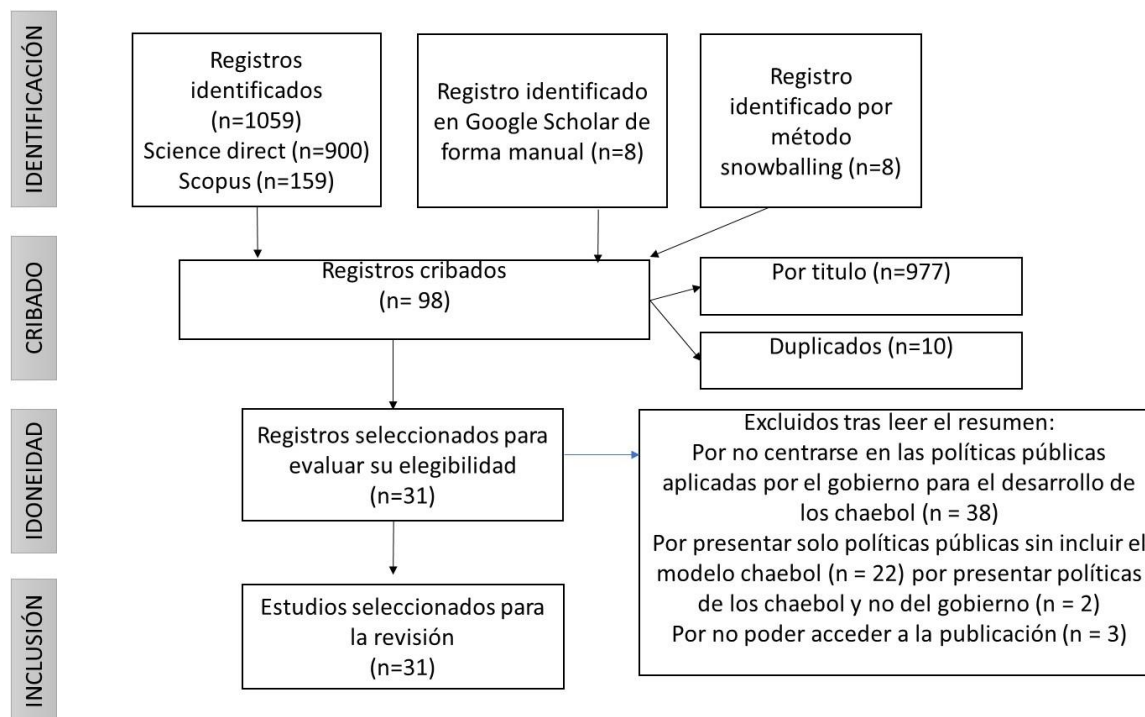
FASE DE COMUNICACIÓN
Paso 7: Presentar el reporte de la revisión comprensiva de la literatura

Basado en (Onwuegbuzie & Frels, 2016)

Ahora bien, las directrices que se siguieron para la fase de exploración (paso 2, 3 y 4) fueron en base al diagrama de flujo PRISMA (figura 2). Si bien es cierto que no se está realizando una revisión sistemática PRISMA de la literatura, si se utilizó este método de forma parcial. Esto se realizó solo en la parte de recolección de datos utilizando el diagrama de flujo PRISMA con el fin de agilizar y organizar la búsqueda.

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA



Fuente: Basado en (Urrutia & Bonfill, 2010)

Búsqueda Inicial

Las primeras búsquedas se realizaron en marzo del 2022 combinando los términos 'Chaebol' y 'políticas'. La búsqueda se realizó en las bases de datos, Dialnet, ScienceDirect y Scopus. Posteriormente, se amplió con una combinación, usando los operadores booleanos AND y OR según conviniera, de los términos 'Milagro del Río Han', 'Conglomerados', 'Chaebol', 'gobierno surcoreano'. Estas búsquedas arrojaron varios resultados, los cuales algunos se repetían y otros no eran útiles para la revisión en cuestión. Los resultados que se encontraron en Dialnet eran escasos y se repetían mayormente. Así mismo, de los 15 resultados totales ninguno de ellos aportaba a la investigación por lo que se decidió eliminar este buscador.

Organización de información

La búsqueda para organizar la información se realizó nuevamente en abril del 2022, en Scopus y ScienceDirect, reduciendo los resultados a las publicaciones desde 1980 hasta la actualidad. Se decidió utilizar este lapso de tiempo debido a que en la búsqueda inicial se encontró que la mayoría de publicaciones sobre el tema comenzaron a realizarse desde 1980. En cuanto a la desactualización de citas debido al tiempo, justificamos en este caso citas de varios años atrás debido a la naturaleza de la pregunta de investigación. Tal y como menciona Fidiás Arias (2014) "el tiempo de obsolescencia o desactualización de las referencias citadas es relativo, debido a que depende de varios factores, fundamentalmente de la disciplina o área del conocimiento, así como del tema objeto de estudio" (p. 31). Con esto en mente se procedió a realizar la búsqueda siguiendo los lineamientos mencionados.

Los siguientes términos de búsqueda se utilizaron en Scopus y ScienceDirect:

- Chaebol
- Chaebol and policy

-Chaebol and Miracle on Han River

-Chaebol and government

-Conglomerates and Korea

-Conglomerate and policy and Korea

La combinación de términos con la cual se obtuvieron mejores resultados fue la siguiente:

-Chaebol AND policy (Scopus y Science Direct)

-Conglomerates AND policy AND Korea (Solo en Scopus)

Concretamente, se obtuvieron en total 159 resultados en Scopus y 900 en ScienceDirect. Antes de proceder a la selección de artículos, se definieron los criterios de inclusión y exclusión:

Seleccionando y deseleccionando información

Tabla 2

Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
<ul style="list-style-type: none">• Investigaciones que incluyan análisis de políticas públicas aplicadas a los Chaebol.• Que muestren el impacto de los Chaebol para Corea del Sur.• Que se hayan publicado entre 1980 y 2022• Publicaciones en inglés y español• Que sean artículos, estudios de caso, análisis, libros, trabajos administrativos o manuales.	<ul style="list-style-type: none">• Publicaciones exclusivamente sobre Chaebol que no incluyan las políticas públicas aplicadas por el gobierno para el crecimiento de los conglomerados.• Publicaciones exclusivamente sobre Chaebol que no incluyan sus efectos para Corea del Sur.• Publicaciones exclusivamente sobre políticas adoptadas por el gobierno coreano que no incluyan al modelo Chaebol.• Publicaciones sobre políticas de los Chaebol que no incluyan políticas públicas adoptadas por el gobierno.• Publicaciones a las que no se tenga libre acceso.

Según los criterios que se muestran en la Tabla 2, y sólo con la lectura del título, se consideraron adecuados 82 publicaciones (tras eliminar seis duplicados entre las dos bases de datos y cuatro en el buscador Scopus). Se procedió a leer el resumen y, a partir de esta lectura, se descartaron 67, principalmente por no centrarse en las políticas públicas aplicadas por el gobierno para el desarrollo de los Chaebol (n = 40), por presentar solo políticas públicas sin incluir el modelo Chaebol (n = 22) por presentar políticas de los Chaebol y no del gobierno (n = 2) y por no poder acceder a la publicación (n = 3).

Expandiendo la búsqueda

Finalmente, tras haber seleccionado 15 publicaciones de la búsqueda anterior se decidió utilizar Google Scholar con las distintas combinaciones de motores de búsqueda ya mencionados para comprobar si alguna publicación había quedado fuera. Esta búsqueda reveló 8 publicaciones adicionales que se decidió incluir ya que aportaban a la investigación. Así pues, se incluyeron 23 publicaciones entre las cuales figuraban artículos, libros, análisis, entre otros. Se procedió a leer cada publicación y se aplicó la técnica de snowballing la cual consiste en utilizar la lista de referencias de una publicación para así identificar publicaciones adicionales que puedan aportar a la investigación y no hayan aparecido en las búsquedas anteriores (Wohlin, 2014). Finalmente, incluyendo las 8 publicaciones obtenidas del snowballing se procedió a realizar la sección de resultados en la cual se detalla la información encontrada en las 31 publicaciones seleccionadas.

Resultados

Con la lectura de las 31 publicaciones se encontraron distintas políticas que tuvieron un rol importante en el desarrollo de los Chaebol. La política económica de Corea se encuentra estructurada en base a cinco actores: el gobierno, los Chaebol, los sindicatos, los ciudadanos y la influencia extranjera. Por lo tanto, las distintas políticas que se llevaron a cabo se enfocaron principalmente en hacerle el camino más fácil a las grandes empresas. El gobierno tomó sus decisiones en base a las necesidades de los Chaebol brindándoles asignaciones preferenciales de la ayuda extranjera, préstamos, subvenciones, financiamientos, disposición preferencial de propiedades, licencias comerciales, contratos para el desarrollo de la infraestructura, planes quinquenales y el control del sistema bancario por parte del gobierno que le permitió dar créditos a los Chaebol. Todo esto provocó que los empresarios logren construir un gran imperio en los negocios y se catapulten hacia los mercados internacionales (K. S. Kim, 1991; K. S. Lee, 2009; Long Le et al., 2016; S. Yoo & Lee, 1987).

Se puede decir que de alguna forma el gobierno surcoreano utilizó a los Chaebol para el crecimiento de la economía a través de todos los estímulos que recibieron producto de las políticas que se adoptaron en los distintos gobiernos. Es por esto que se considera que los Chaebol fueron hechos y no nacieron por si solos ya que el Estado construyó estos grupos ocasionando que exista una dependencia de ambas partes (Carney, 2008; Sup Chang, 1988). Para comprender las distintas políticas que se emplearon durante este proceso es necesario entender que estas forman parte del plan económico de cinco años con el cual Corea puso todo en juego para desarrollar su industria y abrirse a los mercados internacionales. Durante este proceso, el gobierno se enfocó en el desarrollo de la industria petroquímica, construcción naval, acero, automóviles y electrodomésticos. Esto fue posible debido a la colaboración entre los Chaebol y el gobierno. Este último les brindó préstamos y contratos a los Chaebol para que construyan puentes, hospitales y carreteras provocando que empresas como Hyundai y Samsung se conviertan en poderosos Chaebol. La junta de planificación económica (EPB) bajo el gobierno de Park Chung Hee que fue de 1963 a 1979 diseñó estos planes de desarrollo con el apoyo de economistas tanto surcoreanos como extranjeros quienes se enfocaron en llevar a cabo tres importantes objetivos. El primero fue lograr que Corea pase de la agricultura a la industria, el segundo fue que el país pase de actividades mercantilistas a la fabricación industrial y el último que pase de la producción a la exportación. En el primer Plan Quinquenal (1966) se planteó el objetivo de sentar las bases para la industrialización. El Segundo Plan (1967-71) se enfocó en promover las exportaciones y modernizar la estructura industrial. El Tercer Plan (1972-76) se enfocó en lograr un equilibrio entre las industrias pesada y química y entre las zonas rurales y urbanas. El Cuarto Plan (1977-81) se enfocó en promover el desarrollo social a través de la educación, salud y medicina. El Quinto Plan (1982-86) se enfocó en la liberalización económica y reducción de tasas arancelarias con el fin de atraer participación extranjera (Lajčičak, 2016; S. H. Lee & Kim, 1999).

Según los autores de las publicaciones seleccionadas las políticas que tuvieron mayor impacto en el desarrollo de los Chaebol son las que se encuentran detalladas en la Tabla 3.

Tabla 3

Políticas preponderantes en el desarrollo del modelo Chaebol en Corea del Sur.

Políticas	Efectos/Impacto en el desarrollo Chaebol
Política HCI	Los 10 Chaebol más grandes triplican sus filiales. Hyundai pasó de tener 9 filiales en 1974 a 31 en 1978, Samsung pasó de 24 a 33 filiales, Daewoo de 10 a 35 filiales, Lucky de 17 a 43 filiales y Hyosong de 8 a 24 filiales.
Política de financiamiento	El Estado otorgó a los Chaebol el financiamiento necesario para que construyan sus fábricas. Construcción de Wulsan Fertilizer Company y Ssangyong Cement Company.
Política de promoción de exportaciones	Se concedieron licencias de GTC a los Chaebol lo que provocó que Samsung y Lucky-Gold Star (LG) se volvieran conocidos en todo el mundo debido al auge de las exportaciones.
Política segyehwa (liberalización económica)	Los Chaebol se diversificaron y expandieron sus operaciones en la fabricación y exportación de automóviles. Samsung ingresó al mercado automovilístico como el quinto fabricante de automóviles de Corea. Hanbo, por otra parte, ingresó al mercado del acero.
Política de reforma post crisis	Los Chaebol se redujeron en número debido a las fuertes reformas, pero los que quedaban habían aumentado en tamaño.

Política Heavy-Chemical Industry Drive (HCI)

La política de HCI fue parte del tercer plan quinquenal que produjo una simbiosis entre el Estado y las empresas privadas lo que dio como resultado el surgimiento de los Chaebol (Grinberg, 2014; E. M. Kim, 2017; J. H. Yoo & Moon, 1999). Esta política se enfocó en fortalecer las industrias pesadas (química, acero, metales no ferrosos, electrónica, productos químicos y construcción) mediante la alianza del Estado con algunos Chaebol a los cuales se les proporcionó una serie de incentivos como préstamos y medidas de protección que los beneficiaron. El gobierno decidió trabajar con estos conglomerados debido a que podían dar financiamiento a la industrias en cuanto a tecnología y capital (E. M. Kim, 2017; S. H. Lee & Kim, 1999; J. H. Yoo & Moon, 1999).

Entre los factores internos que contribuyeron para aplicar esta política se encontraba la disminución de la ventaja comparativa de Corea en industrias ligeras y la fuerte dependencia que había de las importaciones en cuanto a equipos de maquinaria y materias primas. Así mismo, referente a los factores externos la Doctrina Nixon obligo a Corea a reevaluar el desarrollo de una industria de defensa por lo que el gobierno decidió darle especial atención a la industria pesada y química (J. H. Yoo & Moon, 1999).

Esta política se implementó a través de créditos subsidiarios, protección selectiva y participación directa por parte del gobierno (Leipziger & Petrir, 1993). En cuanto a la industria naval, el gobierno empezó con la construcción de los astilleros Hyundai Ulsan, Daewoo Okpo y Samsung Jukdo Shipyard que junto producían 3.5 millones de toneladas. Así mismo, entre uno de los objetivos del gobierno estaba el desarrollo de la industria de maquinaria para lograr la producción de bienes de alta calidad que sean reconocidos en el mercado internacional (C. Kim, 2006). Producto de la política del HCI los diez Chaebol más poderosos tuvieron un acelerado crecimiento triplicando sus filiales con sus nuevas adquisiciones. Estas empresas lograron aprovechar el apoyo generoso del gobierno que les favoreció especialmente durante el HCI por lo que pudieron acumular capital y expandir sus imperios comerciales mediante el establecimiento de más bases industriales en el sector pesado y químico (Kuk, 1988; Lim, 2013; Yoon Je Cho & Joon-Kyung Kim, 1995).

Aquellos Chaebol que fueron seleccionados para el HCI parecían haber tenido un crecimiento más rápido que otros que no participaron en este plan. No fue extraño observar cómo varios conglomerados triplicaron sus filiales debido a las nuevas adquisiciones en los sectores químicos y pesados. Hyundai pasó de tener 9 filiales en 1974 a 31 en 1978, Samsung pasó de 24 a 33 filiales, Daewoo de 10 a 35 filiales, Lucky de 17 a 43 filiales y Hyosong de 8 a 24 filiales. Esto ocasionó que los 10 Chaebol más grandes pasaran de 5.1% a 10.9% del PIB durante este periodo del desarrollo de la industria química y pesada. Si bien es cierto que la mayoría de los grandes Chaebol exitosos recibieron un fuerte apoyo por parte del Estado, es importante recalcar que su éxito también se debe a la capacidad y tenacidad de sus empresarios (E. M. Kim, 1987; S. H. Lee & Kim, 1999; Valencia Lomelí, 2015; Yoon Je Cho & Joon-Kyung Kim, 1995).

Política de financiamiento (incluye créditos, préstamos, fondos de ayuda)

Esta política se intensificó a lo largo del plan de desarrollo económico con el fin de proveer capital para llevar a cabo los distintos objetivos que se plantearon. Corea recibió fondos de ayuda bajo la Administración de Operaciones Extranjeras (FOA), las Naciones Unidas (ONU) y la Agencia de las Naciones Unidas para la Reconstrucción de Corea (UNKRA). En total se recibió de US y la ONU 2963 miles de millones. En 1953, la asociación de la industria textil coreana decidió que aginaría el fondo de ayuda UNKRA a la industria textil. El gobierno asignó 630000 US\$ para la reconstrucción de Daehan Yanghwae, Samchuk Cement, y Hankuk Glass los cuales supieron aprovechar esta oportunidad y lograron convertirse en exitosos conglomerados después de usar los fondos de ayuda. Estos préstamos, créditos provenientes de préstamos de la ONU, fondos de ayuda e ingresos de la exportación de tungsteno fueron factores clave que influyeron en el crecimiento de los Chaebol (Sang-young, 2005)

En 1961, el Estado nacionalizó los bancos nacionales, poniendo el crédito bajo control estatal. Por lo tanto, los Chaebol y otras empresas privadas no tuvieron otra opción que depender del Estado en cuanto a la obtención de capital que se conseguía mediante los préstamos bancarios (S. H. Lee & Kim, 1999). Durante el HCI en 1970, el gobierno se dio cuenta que el progreso de construcción de plantas industriales era lento debido a que los bancos no apoyaban lo suficiente por lo que les pidió más cooperación en cuanto a los préstamos. Así mismo, cuando los exportadores informaron que las exportaciones no iban al ritmo deseado, el gobierno volvió a presionar a los banqueros para que otorguen más programas de crédito a los exportadores. A este punto, el gobierno controlaba el sistema financiero para ayudar a las industrias seleccionadas las cuales aumentaron la participación de las empresas centradas en los Chaebol. Estas políticas crediticias se establecieron claramente para aplicarse a la par del plan de desarrollo económico a largo plazo. Entre las medidas se encontraban incentivos fiscales, apoyos crediticios, asignaciones de préstamos extranjeros y nacionales, todo con el fin de respaldar el crecimiento industrial. Esto convirtió al gobierno en el dueño de las instituciones bancarias, controlando las tasas de interés y la emisión de préstamos según la necesidad de las empresas involucradas en el plan de desarrollo las cuales en su mayoría pertenecían a los Chaebol. Estos préstamos se utilizaron para impulsar la industrialización, las exportaciones y el crecimiento en general. Estos conglomerados y el gran apoyo financiero del gobierno permitieron que Corea avanzara hacia la industria pesada y química en contra del escepticismo de ciertos empresarios, legisladores y académicos (Kalinowski & Cho, 2009; S. H. Lee & Kim, 1999; Yoon Je Cho & Joon-Kyung Kim, 1995).

Por otra parte, el Estado también otorgó a los Chaebol el financiamiento necesario para que amplíen sus fábricas. Este es el caso de Wulsan Fertilizer Company, que fue construida por Lee Byeong Cheol de Samsung y otros participantes. El 75% de sus activos provenían de fondos de ayuda estadounidense y el 25% provenían de inversión extranjera directa. Otro caso es el de Ssangyong Cement, que fue construido por Hong Jae Seon, se financió con \$6,5 millones provenientes de préstamos extranjeros de Kloekner-Hambold Deutz Co. de Alemania y 300 millones de won de préstamos nacionales. Fue debido a los préstamos que encontró el gobierno en el extranjero y a los préstamos nacionales que los Chaebol pudieron construir más fábricas. Durante el decreto de emergencia según informes realizados por la Asamblea Nacional en su reunión 84, el 60% del total de préstamos realizados correspondían a 600 grandes empresas coreanas. Así mismo, el Decreto estableció un fondo de racionalización industrial el cual fue utilizado para industrias estratégicas y generadoras de capital extranjero, las cuales representaban importantes negocios para los conglomerados. El 73% del fondo total se invirtió en este tipo de industrias que se encontraban fuertemente dominadas por los Chaebol. Esto los convirtió en los mayores receptores de este tipo de préstamos y provocó que haya una relación más amistosa entre el gobierno y los Chaebol (E. M. Kim, 1987).

Política de promoción de exportaciones

La promoción de exportaciones comenzó en 1961 con la estrategia del gobierno militar pero se intensificó en el segundo plan de desarrollo de Corea cuando el gobierno se enfocó en hacer crecer su capacidad industrial mediante el desarrollo del sector manufacturero, protección de las industrias emergentes y el impulso de las exportaciones que se vieron favorecidas por el fortalecimiento de los programas de crédito, la estabilización de precios, aumento de inversión extranjera, manipulación de tasas de interés así como de las monedas nacionales y extranjeras. Así, Corea promovió la industrialización a través de la política de promoción de exportaciones como una de sus principales estrategias para el crecimiento económico (Carney, 2008; E. M. Kim, 2017; Lajčiak, 2016; S. H. Lee & Kim, 1999; Yoon Je Cho & Joon-Kyung Kim, 1995).

Durante la promoción de exportaciones se enfatizan tres puntos que fueron característicos de este proceso. En primer lugar, es necesario señalar que el plan para el impulso de las exportaciones no se utilizó con el fin de controlar, en segundo lugar los incentivos a las exportaciones se dieron en forma de recompensas y finalmente Corea adoptó un enfoque con medidas, decisiones e instituciones integradas (Lim, 2012).

Para cumplir este objetivo se autorizó la aprobación automática de préstamos por parte de los bancos comerciales a quienes tenían cartas de crédito para la exportación. Estos préstamos estaban destinados a apoyar nuevas oportunidades de exportación para diversificarse en el mercado internacional. Durante el HCI se amplió la financiación de la inversión en equipos en la industria de exportación lo que favoreció a los Chaebol ya que estos fueron elegidos por el gobierno para participar en este proyecto de desarrollo industrial (Yoon Je Cho & Joon-Kyung Kim, 1995).

Un ejemplo importante del papel de los Chaebol durante este periodo es la General Trading Company (GTC). La GTC tuvo un rol clave en la promoción de exportaciones especialmente en los Chaebol más poderosos. Al ser más grandes que otras empresas recibieron ayudas adicionales mediante la concesión de licencias de GTC. Debido a esto, los Chaebol prácticamente dominaron las exportaciones lo que ocasionó diferencias entre las exportaciones surcoreanas y japonesas ya que en las primeras las exportaciones estuvieron bajo el dominio de los conglomerados y en las segundas estuvieron dominadas por pequeñas y medianas empresas (Amsden, 1989).

Un ejemplo del éxito de la política de exportaciones es Samsung y Lucky-Gold Star (LG) que supieron aprovechar el auge de exportaciones a mediados de 1980 para vender aparatos eléctricos y electrónicos que se volvieron conocidos en todo el mundo. Esta etapa fue muy importante para estas empresas ya que más del 21 por ciento de los activos totales de Samsung y más del 30 por ciento de los de Lucky-Gold Star pertenecían a la electrónica (S. H. Lee & Kim, 1999).

Política Segyehwa

La política Segyehwa que significa “globalización”, fue impulsada por el gobierno de Kim Young Sam y tenía como principal objetivo la liberalización del comercio, de las finanzas internacionales y de las inversiones en el extranjero. Esta liberalización en los 90 permitió a los Chaebol adquirir préstamos extranjeros y mejorar su competitividad en cuanto a exportaciones logrando también la transnacionalización. La liberalización acelerada de la política financiera internacional de Corea durante la década de 1990 permitió a los Chaebol adquirir préstamos extranjeros directamente de fuentes internacionales (Young-Chan Kim, Doo-Jin Kim, 2009).

Es importante recalcar que esta estrategia de globalización velaba por los intereses de la expansión internacional de los Chaebol. Esta política les facilitó el acceso a mercados financieros internacionales y a créditos que necesitaban para financiarse. Como consecuencia, los Chaebol se diversificaron y expandieron sus operaciones en la fabricación de automóviles y en la industria del acero. Samsung es un ejemplo de lo que lograron los Chaebol, este ingresó al mercado automovilístico como el quinto fabricante de automóviles de Corea. Hanbo, por otra parte, ingresó al mercado del acero. Los Chaebol concentraron sus inversiones en países donde el riesgo era alto por lo que no había demasiadas multinacionales. Daewoo, por ejemplo, invirtió mucho en Europa del Este, además países como Uzbekistán, India y Vietnam. Hyundai invirtió en el Sudeste Asiático, India y África. Esta liberalización del mercado financiero hasta 1997 significó un retiro parcial del control estatal sobre las entradas de capital lo que

benefició a los Chaebol, pero terminó siendo un problema para el país ya que esta liberalización no se hizo bajo estrictas medidas de supervisión. Es importante mencionar que la inversión extranjera a largo plazo y la participación de capital de los inversionistas se encontraron con ciertas restricciones debido a que el gobierno quería proteger a los Chaebol de la competencia extranjera (Kalinowski & Cho, 2009).

Política de reforma post crisis

A partir de la crisis del 97 el gobierno surcoreano tuvo que implementar una política de reforma en la cual se planteaban regulaciones para los Chaebol las cuales incluían una reestructuración financiera y corporativa. Estos tenían que realizar los siguientes cambios: mejorar la transparencia en cuanto a gestión, mejorar su marco de gobierno corporativo, mejorar su estructura de capital, eliminar garantías de deuda cruzada y concentrarse más en el Core Business. Debido a esto los Chaebol pudieron encontrar la forma de ser más competitivos bajo estos nuevos parámetros que estableció el gobierno al mismo tiempo que se trataba de restaurar la confianza del mercado a través de la transparencia y supervisión de las empresas (Choi, 2007; Froese, 2020).

Los cinco Chaebol mas grandes (Samsung, Hyundai, LG, Daewoo y SK) firmaron un acuerdo con los bancos para la reestructuración de la deuda. Así mismo, acordaron eliminar las subsidiarias y filiales que no eran esenciales para enfocarse en las competencias básicas. El programa Big Deal que involucraba a estos cinco Chaebol se enfocó en realizar intercambios de unidades de negocio en áreas de refinera de petróleo, generadores de energía, petroquímicos, motores y automóviles. Se pensó que la consolidación aumentaría la eficiencia sin embargo, esto ocasionó la quiebra de Hyundai Electronics que luego adquirió LG Semiconductor (Young-Chan Kim, Doo-Jin Kim, 2009). A pesar de esto, es importante mencionar que si bien es cierto que algunas filiales de los Chaebol quebraron después de estas reformas, otras continuaron desarrollándose con un crecimiento constante (Chiang, 2016).

Durante la liberalización posterior a la crisis se pretendía transformar a Corea en una economía de mercado democrático y dejar en el pasado a la economía que era dominada por los Chaebol. Para esto el gobierno decidió vender sus acciones que poseía en los bancos nacionales a inversionistas extranjeros lo que le permitía relajar las restricciones que prohibían a los conglomerados poseer más del 4% del capital de un banco (Kalinowski & Cho, 2009). En 1999 comenzó la recuperación económica y se pudo observar que los Chaebol se habían reducido debido a las fuertes reformas, pero los que quedaban habían aumentado en tamaño. Estos asumieron un papel fuerte en la exportación lo que contribuyó a esta recuperación. El gobierno una vez más se dio cuenta que necesitaba a los Chaebol para impulsar la economía. Se logró obtener reservas de divisas a través de estas exportaciones y estas grandes empresas fueron declaradas como las salvadoras de la economía surcoreana. En el 2004, la opinión pública estuvo a favor de los Chaebol debido a este sentido nacionalista producto de las dolorosas reformas. Esto ocasionó que estas empresas aprovecharan esta situación para proteger su posición que se encontraba amenazada producto de la liberalización comercial que atrajo competencia extranjera (Kalinowski & Cho, 2009).

Efectos del modelo Chaebol en la economía y sociedad coreana

En la tabla 4 se puede observar un resumen de los efectos positivos y negativos que tuvo el modelo Chaebol para Corea del sur tanto en el ámbito económico como social.

Tabla 4

Efectos positivos y negativos del modelo Chaebol

Efectos positivos	Efectos Negativos
<ul style="list-style-type: none"> • En 1985 Corea ocupaba el lugar 13 en el mundo en cuanto a exportaciones. • Los cinco Chaebol más grandes en 1984 (Hyundai, Samsung, Lucky-Goldstar- Sunkyung y Daewoo) sobrepasaban más del 50% de las exportaciones totales provocando que sus ventas totales sean más de la mitad del PIB del país. • La mayoría de coreanos terminaron beneficiándose del empleo y los servicios. • En el 2008, los ingresos por ventas de los principales Chaebol representaron un 37% del PIB de Corea, en el 2009 un 45% y en el 2015 un 58% ubicando así a 17 empresas coreanas en la lista Fortune 500. • Corea se ha convertido en un fabricante líder tanto en la industria pesada como en los sectores de alta tecnología. 	<ul style="list-style-type: none"> • Manifestaciones en contra del poder centralizado de los Chaebol. Los 4 Chaebol más grandes (Hyundai, Samsung, Daewoo y LG) manejaban casi el 60% de las exportaciones totales, empleaban solo un 3% de la fuerza laboral y representaban un tercio de las ventas totales de todo Corea. • Limitación de las Pymes en el mercado nacional e internacional. • Esta simbiosis con el gobierno ha ocasionado que se dé un ambiente de sobornos entre políticos, empresas y funcionarios. • Se culpó a los Chaebol como los principales causantes de la crisis de 1997 o como uno de los factores que aumentaron la gravedad de la crisis. • Bancos con problemas financieros debido a las políticas de rescate empleadas para salvar a los Chaebol.

Efectos positivos de los Chaebol para Corea del Sur

En cuanto a los efectos positivos de los Chaebol para Corea varios autores coinciden en que el crecimiento económico e industrial de este país se vio impulsado por poderosos conglomerados como Samsung, LG y Hyundai que tuvieron un gran impacto en la economía debido a la transferencia de tecnología, el empleo, las exportaciones y la competitividad (E. M. Kim, 2017; Shiy, 2020; Valencia Lomelí, 2015; S. Yoo & Lee, 1987). En la lista de “The fortune International 500” se puede observar que 10 de los Chaebol más poderosos se encontraban en este registro. Uno de los conglomerados que destacaba era Hyundai el cual fue el mayor exportador de automóviles a Canadá demostrando que una correcta planificación económica fue la base para el crecimiento de Corea. Solo en 1985 Corea ocupaba el lugar número 13 en el mundo en cuanto a exportaciones por lo que se considera que los Chaebol fueron los verdaderos catalizadores del milagro económico en Corea del Sur. Una evidencia de esto es que los cinco Chaebol más grandes en 1984 (Hyundai, Samsung, Lucky-Goldstar- Sunkyung y Daewoo) sobrepasaban más del 50% de las exportaciones totales provocando que sus ventas totales sean más de la mitad del PIB del país (S. Yoo & Lee, 1987).

Los conglomerados tuvieron un papel fundamental en el proceso de industrialización surcoreana la cual se llevó a cabo por medio de la política industrial que incluía ciertos proyectos, planes, y adecuaciones en los cuales los Chaebol eran claves para su ejecución. Un ejemplo de esto es el HCI que provocó que algunas firmas se conviertan en organizaciones de clase mundial como es el caso de Hyundai (K. S. Kim, 1991; Leipziger & Petrir, 1993). La inversión extranjera directa (IED) se atribuyó en primer lugar al fuerte impulso de globalización de los Chaebol entre los cuales se encontraba Hyundai y Samsung. En segundo lugar, el apoyo del gobierno a la IED influyó en las acciones de los Chaebol lo que les permitió abrirse a nuevas tecnologías e innovar. En tercer lugar, los Chaebol encontraban motivados por la competitividad lo que hizo que aceleraran sus esfuerzos de innovación desde 1980 convirtiéndolos en líderes de las inversiones coreanas en I+D en los 90s ocupando alrededor del 75% de la I+D total de Corea (Fitzgerald & Kim, 2004; Young-Chan Kim, Doo-Jin Kim, 2009)

Así mismo, con el crecimiento de los Chaebol la mayoría de coreanos terminaron beneficiándose del empleo y los servicios brindados por los conglomerados. Este es el caso del sistema de atención médica que recibió la ayuda de los conglomerados para su desarrollo. El presidente de Hyundai Chung Ju Yung donó sus acciones a través de la fundación que estableció y debido a la cual se construyeron hospitales en regiones agrícolas o pesqueras que no poseían servicio de atención médica. Producto de esto se estableció la Fundación Asan en 1977 que construyó hospitales de primer nivel. El presidente de Daewoo, estableció la Fundación de Cultura y Bienestar en 1978 la cual construyó hospitales en las islas Jindo, Wando y Muju. Este vínculo gobierno-Chaebol fue la base del Milagro del Río Han que hizo que Corea se encuentre entre las naciones desarrolladas. Es importante reconocer que si bien

el gobierno ayudó a los Chaebol estos supieron aprovechar todas esas oportunidades ampliando sus negocios y creando nuevas líneas de productos (C. Kim, 2006; Sup Chang, 1988).

Después de la crisis financiera los conglomerados tuvieron una gran importancia para el crecimiento de la economía surcoreana. En el 2008, los ingresos por ventas de los principales Chaebol representaron un 37% del PIB de Corea, en el 2009 un 45% y en el 2015 un 58% ubicando así a 17 empresas coreanas en la lista Fortune 500. Debido al éxito que tuvieron los Chaebol tanto en el mercado nacional como internacional, Corea se ha convertido en un fabricante líder tanto en la industria pesada como en los sectores de alta tecnología. Esto nos muestra que los Chaebol seguirán teniendo un rol fundamental en la economía surcoreana que en los últimos años se basa principalmente en la innovación. Finalmente, los tratados de libre comercio (TLC) que Corea ha venido negociando facilitaran la expansión de los Chaebol en el extranjero que a la final terminará beneficiando al país por el incremento de sus exportaciones (Chiang, 2016).

Efectos negativos de los Chaebol para Corea del Sur

Por otra parte, esta modernización oculta varios problemas producto de la relación entre estas empresas y el gobierno, la cual provocó concentración de poder, corrupción, exclusión del público en la toma de decisiones, falta de ética, ocasionando un malestar entre la población. Debido a eso, estudiantes y trabajadores salieron a las calles buscando la equidad salarial y manifestando en contra del control del mercado que tenían los Chaebol en 1987 (K. S. Lee, 2009; Sup Chang, 1988). Esta concentración de poder significaba una limitada participación de las Pymes en el mercado por lo que el propio gobierno propuso apoyar más a estas pequeñas empresas a través de préstamos, exclusividad, apoyo tecnológico, entre otros (E. M. Kim, 2017).

De forma más directa los Chaebol representaban tres problemas para Corea. El primero es que los Chaebol obtuvieron demasiado control del mercado debido al poder centralizado lo que les permitía influir de cierta forma en la formulación de políticas de modo que estas les favorecían. Los 4 Chaebol más grandes (Hyundai, Samsung, Daewoo y LG) manejaban casi el 60% de las exportaciones totales, empleaban solo un 3% de la fuerza laboral y representaban un tercio de las ventas totales de todo Corea. Los Chaebol se expandieron debido al capital que se asignaba siempre a favor de estos por lo que pudieron crecer sin la competencia de las pequeñas y medianas empresas. El segundo problema es que esta simbiosis con el gobierno ha ocasionado que se dé un ambiente de sobornos entre políticos, empresas y funcionarios. Los Chaebol fueron acusados de distribución ilegal de fondos políticos a funcionarios y expresidentes. Por eso, los Chaebol podían conseguir subsidios y favores políticos del gobierno que aumentaban la acumulación de su capital. Por último, estos conglomerados, confiados de sí mismos, se expandieron agresivamente a través del financiamiento de la deuda creyendo firmemente que eran demasiado poderosos para quebrar. El gobierno creyó que este era un gran error e intentó desregularizar la economía y frenar los actos de corrupción que se estaban llevando a cabo. Sin embargo, esto no se logró por lo que esta acumulación de deuda tuvo sus consecuencias en la crisis financiera asiática (J. K. Kim, 2002; Kuk, 1988; S. H. Lee & Kim, 1999; Lim, 2012; Young-Chan Kim, Doo-Jin Kim, 2009).

Un ejemplo de esta falta de ética en la relación gobierno-Chaebol es el caso del dueño de Taechang quien tenía relaciones cercanas con Syngman Rhee por lo que le ofreció ayuda para su campaña. Debido a esto, esta empresa recibió 5.5 millones de las reservas del gobierno en forma de préstamos en 1953. Lo mismo fue con la empresa de Jung Jaeho Samho Group que recibió un préstamo especial del gobierno de 470 millones lo que le permitió convertirse en el Chaebol textil más grande de la nación (Sang-young, 2005).

Por esto, la mayoría de políticos, académicos, activistas culparon a los Chaebol como los principales causantes de la crisis de 1997 o como uno de los factores que aumentaron la gravedad de la crisis. Es necesario mencionar que durante este tiempo los Chaebol alcanzaron una relación de deuda-capital del 519%. Un ejemplo es la compañía KIA que no pudo completar sus pagos lo que ocasionó problemas de contracción crediticia. Las faltas de pagos y la crisis monetaria de aquel entonces hicieron que el gobierno tenga que pedir préstamos de rescate al FMI. Otro ejemplo es Hanbo Iron and Steel, la segunda siderúrgica más grande de Corea. Esta empresa no pudo cubrir sus deudas y quebró, seguida por otros conglomerados Chaebol medianos como Jinro y Haitai. Esta crisis ocasionó que la sociedad se replanteara como se encontraba organizada y cuestionara la concentración masiva de riqueza en manos de unos pocos. Las instituciones comenzaron a vigilar a los Chaebol en cuanto a actividades ilícitas, pero

estos depositaron sus participaciones en fundaciones sin fines de lucro lo que evitó que cumplieran con sus obligaciones tributarias (Campbell & Keys, 2002; Choi, 2007; Froese, 2020; Lim, 2012; Long Le et al., 2016).

Los Chaebol perjudicaron a la economía cuando comenzaron a invertir sin importarles la rentabilidad y a tener inventarios excesivos que les impedía recuperar sus inversiones. El problema fue que el riesgo crediticio se consideró como un riesgo país y no como un riesgo privado lo que ocasionó varios problemas al país ya que el gobierno era el que garantizaba las deudas externas y de alguna forma estaba obligado a garantizar la estabilidad de los Chaebol y rescatarlos en caso de crisis ya que si colapsaban terminarían por hundir el sistema financiero. Este tipo de gobernanza Chaebol descontrolada puso a la economía surcoreana en riesgo en relación con otras economías más estables (Lim, 2013; Young-Chan Kim, Doo-Jin Kim, 2009).

Los bancos sufrieron varios problemas debido a que el gobierno decidió rescatar las compañías insolventes. Esto ocasionó que los bancos de la ciudad dependan totalmente del soporte financiero del banco central (BOK) que es controlado por el gobierno. Muchas de las compañías que fueron socorridas pertenecían a la larga lista de conglomerados Chaebol. El total de los préstamos de los 30 Chaebol en 1983 fue del 43.2 por ciento del total de los préstamos del banco e incremento al 48 por ciento en marzo de 1984 (Kuk, 1988).

El presidente Park en 1974 fue quien instó a los hacedores de políticas el plantear nuevas estrategias para contrarrestar la centralización y acumulación de riqueza por parte de los Chaebol y así ayudar a las pequeñas y medianas empresas a ser competitivas y a tener un desarrollo en un mercado más justo. Cuando estos grupos empresariales fueron más allá, el gobierno actuó con rapidez para que no haya una inestabilidad nacional y se dieron varios ajustes entre los cuales ponderaba el abandono a la industria pesada lo que le permitió al país aprovechar las exportaciones e ir hacia la liberalización comercial (C. Kim, 2006; Leipziger & Petrir, 1993).

Conclusiones

Como se vio reflejado en los resultados, este plan quinquenal fue una especie de macro política que se dividió en categorías las cuales estaban coordinadas y dependían una de la otra. Una de las políticas más mencionadas por los distintos autores es la del HCI, la cual ocasionó que los conglomerados se expandan a través del aumento de sus filiales. Esta política va fuertemente ligada a la política de financiamiento la cual permitió llevar a cabo este fortalecimiento de la industria pesada y química. Sin una correcta política de financiamiento no hubiera sido posible brindar los créditos a los Chaebol para que construyan sus fábricas y bases industriales. Así mismo, la política de promoción de exportaciones estuvo enlazada a la del HCI y a la de financiamiento. Por un lado, la aprobación de préstamos para quienes estaban exportando ayudó a que las grandes empresas puedan diversificarse y por otra parte, durante el HCI se dio una combinación de políticas en las cuales se aumentaba la financiación y se daba licencias para que se invierta en equipos en los sectores industriales con el fin de producir bienes de alta calidad que puedan ser reconocidos en el mercado internacional (C. Kim, 2006; Yoon Je Cho & Joon-Kyung Kim, 1995). En cuanto a la política de Segyehwa, esta tuvo un fuerte impacto en las exportaciones ya que al ser su objetivo principal la liberalización del comercio esto permitió que los Chaebol mejoren su competitividad y tengan un mayor acceso al mercado de Europa del Este, India, África y el Sudeste Asiático. Así mismo, durante este periodo de liberalización fue muy importante contar con la política de financiamiento la cual le permitió a los Chaebol acceder a ciertos créditos que necesitaban para financiar sus exportaciones. Finalmente, la política de reforma post crisis si bien es cierto no tuvo un impacto tan fuerte en el desarrollo de los Chaebol como las que se mencionó anteriormente, si fue sumamente necesaria para que los Chaebol tengan una reestructuración financiera y corporativa con el fin de que no vuelvan a tener una acumulación de deuda tan grande y puedan ser más competitivos mostrando transparencia y estando siempre bajo la supervisión del Estado.

Como se pudo observar, las políticas que se aplicaron durante el periodo denominado Milagro del Rio Han y posterior a este estuvieron fuertemente interconectadas ya que el éxito de una dependía del éxito de las demás. Si bien es cierto que estas políticas tuvieron un rol importante en el desarrollo de los Chaebol, hubo efectos negativos debido a un manejo descuidado de las políticas de financiamiento. No hubo un control suficiente de los niveles de endeudamiento de los Chaebol provocando que estos alcancen una relación deuda-capital del 519%. La falta de pago de estas empresas ocasionó que el gobierno tenga que pedir préstamos de rescate al FMI para cubrir todas las deudas que tenía el sector corporativo. Así mismo, existe una controversia en cuanto al poder que tenían los Chaebol sobre el mercado tanto nacional como internacional. Si bien es cierto que debido a los Chaebol Corea se encontraba

en el puesto 13 en el mundo en cuanto a exportaciones en los 80, es importante mencionar que estos manejaban el 60% de las exportaciones lo que de alguna forma significaba una menor participación de las Pymes en el mercado internacional debido a que tenían a los Chaebol como su principal competencia. Por otra parte, se habla de como la población surcoreana se benefició del empleo y de los servicios brindados por los Chaebol. Sin embargo, es importante tener en cuenta que estas empresas empleaban solo un 3% de fuerza laboral lo que no tiene mayor impacto en cuanto al empleo.

A pesar de los aspectos negativos que pudo representar las políticas implementadas y el modelo Chaebol es imperante señalar la voluntad política del gobierno surcoreano para llevar a cabo sus objetivos y la forma en que los conglomerados supieron aprovechar cada oportunidad que se les brindó. A pesar de que la Guerra fría amenazaba constantemente la paz en Corea del Sur, el gobierno se enfocó plenamente en el desarrollo del país. Quizás uno de los errores más grandes de los gobernantes fue la falta de un plan de contingencia para controlar el crecimiento, los Chaebol llegaron a tener tanto poder que fue difícil controlarlos lo que causó una fuerte crisis económica. Por esto, si un país decide crecer mediante la inversión en el sector privado es importante que las políticas no solo se orienten a su desarrollo sino también estén estructuradas de forma que haya un crecimiento controlado del sector privado lo que evitará que haya crisis que afecten seriamente a su economía. Así mismo, se debe buscar la forma que las pymes puedan ser competitivas frente a los Chaebol y tengan un rol importante en la economía. Tal y como menciona Klingler-Vidra & Pacheco Pardo (2019) el puesto que tienen estos conglomerados en la economía surcoreana es muy importante por lo que no solo se puede pensar en eliminarlos sino mas bien se debería tratar de dar más oportunidades a las pequeñas y medianas empresas a través de la cooperación entre las pymes y los Chaebol. Finalmente, los resultados de las políticas públicas llevadas cabo y del rol que tienen los Chaebol para la economía surcoreana se ven reflejados en la actualidad. Según las cifras emitidas por el Observatorio de Complejidad Económica (OEC) (2020) Corea del Sur ocupó el 10° lugar en cuanto al ranking del producto interno bruto (PIB), el 5° en las exportaciones globales, el 9° en las importaciones, el 32° en economía en términos de PIB per cápita (US \$ corrientes) y finalmente el 5° en el índice de complejidad económica (Observatorio de Complejidad Económica, 2020). Así mismo en 2020, el comercio representó el 69% del PIB de Corea del Sur lo que evidencia la dependencia que tiene la economía coreana de las exportaciones las cuales son principalmente producidas por los conglomerados Chaebol (The World Bank, 2020). Esto nos muestra que el enfocarse plenamente en un objetivo claro cómo es la industrialización y el desarrollo del sistema empresarial si da buenos resultados. Corea a pesar de ser un país pequeño supo plantearse objetivos claros con el fin de crecer económicamente y convertirse en un país exportador de manufacturas y tecnología.

Referencias

- Amsden, A. H. (1989). *ASIA's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*. Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/0195076036.001.0001>
- Arias, F. (2014). Obsolescencia de la literatura científica. *Ponencia Presentada En La I Jornada Del Centro de Investigación EDUFISADRED, UPEL-IUPMAR*. <https://docfoc.com/obsolescencia-de-la-literatura-cientifica-fidias-g-arias>
- Bank, T. W. (2020). *Trade (% of GDP)*.
<https://data.worldbank.org/indicator/NE.TRD.GNFS.ZS?end=2020&locati+ons=KR&page=&start=1960>
- Campbell, T. L. & Keys, P. Y. (2002). Corporate governance in South Korea: The chaebol experience. *Journal of Corporate Finance*, 8(4), 373–391. [https://doi.org/10.1016/S0929-1199\(01\)00049-9](https://doi.org/10.1016/S0929-1199(01)00049-9)
- Carney, M. (2008). State-constructed business groups: the Korean chaebol. In *Asian Business Groups* (pp. 113–141). Chandos. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/B978-1-84334-244-1.50004-5>
- Chang, H.-J. (2010). *Bad Samaritans: The Myth of Free Trade and the Secret History of Capitalism*. Bloomsbury Press.
- Chiang, M. H. (2016). *Chaebol's Role in South Korea's Economic Development* (Issue 1153).
https://doi.org/10.1142/9789813207240_0002
- Choi, J. P. (2007). Competition and Corporate Governance in Korea: Reforming and Restructuring the Chaebol. *Journal of Asian Economics* 18, 18(4), 705–707.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.asieco.2007.03.006>

- Dobb, M. & Vinardell, A. C. (1982). *Capitalismo, crecimiento económico y subdesarrollo*. Oikos-Tau.
- Fitzgerald, R. & Kim, Y. C. (2004). Business strategy, government and globalization: Policy and miscalculation in the Korean electronics industry. *Asia Pacific Business Review*, 10(3–4), 441–462.
<https://doi.org/10.1080/1360238042000264423>
- Froese, F. J. (2020). Doing business in Korea. In *Doing Business in Korea*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781351000475>
- Grinberg, N. (2014). From miracle to crisis and back: The political economy of south Korean long-term development. *Journal of Contemporary Asia*, 44(4), 711–734.
<https://doi.org/10.1080/00472336.2014.883421>
- Kalinowski, T. & Cho, H. (2009). The political economy of financial liberalization in South Korea: State, big business, and foreign investors. *Asian Survey*, 49(2), 221–242. <https://doi.org/10.1525/as.2009.49.2.221>
- Kim, C. (2006). *From Despair to Hope: Economic Policymaking in Korea 1949 - 1979*.
- Kim, E. M. (1987). From Dominance to Symbiosis: State and Chaebol in Korea. *Pacific Focus*, 3(2), 105–121.
<https://doi.org/10.1111/j.1976-5118.1988.tb00056.x>
- Kim, E. M. (2017). Korea's Evolving Business–Government Relationship. In J. P. and F. Tarp (Ed.), *The Practice of Industrial Policy: Government—Business Coordination in Africa and East Asia*. Oxford Scholarship Online. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198796954.001.0001>
- Kim, J. K. (2002). An estimation of the productive efficiency of chaebols of Korea and their reform. *International Journal of Social Economics*, 29(3), 172–186. <https://doi.org/10.1108/03068290210417070>
- Kim, K. S. (1991). The Korean miracle (1962-1980) revisited: myths and realities in strategy and development. *Working Paper - Helen Kellogg Institute for International Studies*, 166(November).
- Klingler-Vidra, R. & Pacheco Pardo, R. (2019). Beyond the Chaebol? The Social Purpose of Entrepreneurship Promotion in South Korea. *Asian Studies Review*, 43(4), 637–656.
<https://doi.org/10.1080/10357823.2019.1663576>
- Krugman, P. (1989). Comments “differences in income elasticities and trends in real exchange rates” by Paul Krugman. *European Economic Review*, 33(5), 1050–1054. [https://doi.org/10.1016/0014-2921\(89\)90015-9](https://doi.org/10.1016/0014-2921(89)90015-9)
- Kuk, M. (1988). The governmental role in the making of chaebol in the industrial development of South Korea. *Asian Perspective*, 12(1), 107–133. <http://www.jstor.org/stable/42703909>
- Lajčiak, M. (2016). *South Korean development model*. <http://databank.worldbank.org/data/>
- Lee, K. S. (2009). A final flowering of the developmental state: The IT policy experiment of the Korean Information Infrastructure, 1995-2005. *Government Information Quarterly*, 26(4), 567–576.
<https://doi.org/10.1016/j.giq.2009.05.003>
- Lee, S. H. & Kim, E. M. (1999). Big Business, Strong State: Collusion and Conflict in South Korean Development, 1960-1990. In *International Journal* (Vol. 54, Issue 4). <https://doi.org/10.2307/40203442>
- Leipziger, D. M. & Petrir, P. A. (1993). Korean industrial policy: Legacies of the past and directions for the future. *Korea's Political Economy: An Institutional Perspective*, 197, 581–619.
<https://doi.org/10.4324/9780429046698-19>
- Lim, W. (2012). Chaebol and Industrial Policy in Korea. *Asian Economic Policy Review*, 7(1), 69–86.
<https://doi.org/10.1111/j.1748-3131.2012.01218.x>
- Lim, W. (2013). The emergence of the Chaebol and the origins of the Chaebol problem. *Economic Crisis and Corporate Restructuring in Korea: Reforming the Chaebol, Chapter 1*, 35–52.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781139085083.004>
- Long Le, P. C., Kim, J. I. & Kim, K. (2016). The growth of Korean companies and their contributions to the miracle of the han river. *International Journal of Multimedia and Ubiquitous Engineering*, 11(5), 253.
<https://doi.org/10.14257/ijmue.2016.11.5.23>

- Observatorio de Complejidad Económica. (2020). *Comercio, Complejidad y Clasificaciones Actualizados de 2020*. <https://oec.world/es/profile/country/kor>
- Onaha, C. & Pfoh, E. (2020). Invitación al estudio de la historia de Asia y África. *Invitación Al Estudio de La Historia de Asia y África*. <https://doi.org/10.35537/10915/69933>
- Onwuegbuzie, A. J. & Frels, R. (2016). Seven Steps to a Comprehensive Literature Review. *Journal of Educational Social Studies*, 23(2), 48–64.
- Orozco, C. E. (1992). Ciencia, tecnología y recursos humanos en la industrialización de Corea del Sur. *Comercio Exterior*, 42, 1142–1148.
<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/265/5/RCE5.pdf?fbclid=IwAR0OpkFo3Cwvx-8XPP8CdH4PqhDIGHBfimSr-Vd5i18NZocJPAJnW9c2EP0>
- Osses Bustingorry, Sonia Sánchez Tapia, I. & Ibáñez Mansilla, F. M. (2006). Investigación cualitativa en educación: hacia la generación de teoría a través del proceso analítico. *Estudios Pedagógicos*, 32(1), 119–123.
- Piccolotto, P. (2020). Milagro sobre el río Han. / Miracle on the Han river. *Revista de Ciencias Empresariales | Universidad Blas Pascal*, 1 (2015), 64–83. [https://doi.org/10.37767/2468-9785\(2015\)005](https://doi.org/10.37767/2468-9785(2015)005)
- Sang-young, R. (2005). The Origins of Korean Chaebols and their Roots in the Korean War. *The Korean Journal of International Studies*. <https://doi.org/10.14731/kjis.2005.12.45.5.203>
- Shiy, Tao. (2020). Learning from the “Miracle of Han River.” *International Journal of Contemporary Research and Review*, 11(05), 21807–21810. <https://doi.org/10.15520/ijcrr.v11i05.809>
- Sup Chang, C. (1988). Chaebol: The South Korean conglomerates. *Business Horizons*, 31(2), 51–57. [https://doi.org/10.1016/0007-6813\(88\)90081-X](https://doi.org/10.1016/0007-6813(88)90081-X)
- Urrutia, G. & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507–511.
http://es.cochrane.org/sites/es.cochrane.org/files/public/uploads/PRISMA_Spanish.pdf
- Valencia Lomelí, E. (2015). Estado y empresarios en Corea del Sur: entre la reciprocidad y la autonomía. *Espiral Estudios Sobre Estado y Sociedad*, 22(63), 49–88. <https://doi.org/10.32870/espical.v22i63.1660>
- Wohlin, C. (2014). Guidelines for snowballing in systematic literature studies and a replication in software engineering. *ACM International Conference Proceeding Series*, 38, 1–10.
<https://doi.org/10.1145/2601248.2601268>
- Yoo, J. H. & Moon, C. W. (1999). Korean financial crisis during 1997-1998 Causes and challenges. *Journal of Asian Economics*, 10(2), 263–277. [https://doi.org/10.1016/S1049-0078\(99\)00018-4](https://doi.org/10.1016/S1049-0078(99)00018-4)
- Yoo, S. & Lee, S. M. (1987). Management Style and Practice of Korean Chaebol. *California Management Review*, 29(4), 95–110. <https://doi.org/10.2307/41162133>
- Yoon Je Cho & Joon-Kyung Kim. (1995). Credit policies and the industrialization of Korea. *World Bank Discussion Papers*, 286.
- Young-Chan Kim, Doo-Jin Kim, Y. J. K. (2009). *South Korea : Challenging Globalisation and the Post-Crisis Reforms* (Y. J. K. Young-Chan Kim, Doo-Jin Kim (ed.)). Chandos.

Anexos

Revisión de la literatura con la ayuda de hojas de cálculo en Excel

"Miracle Growth" in the Twentieth Century—International Comparisons of East Asian Development	No	No menciona políticas
4: State-constructed business groups: the Korean chaebol	Si	
A final flowering of the developmental state: The IT policy experiment of the Korean Information Infrastructure, 1995–2005	Si	
A Geopolitical Economy of Heavy Industrialization and Second Tier City Growth in South Korea: Evidence from the 'Four Core Plants Plan'	Si	
A Growth Model of "Miracle" in Korea	No	No menciona políticas
A new methodology linking concentration dynamics to current and steady-state profits: Examining Korean industrial policy during take-off	No	No incluye Chaebol
Access to public capital markets and the extension of trade credit: An empirical analysis of Korean public and private firms	No	No menciona políticas
Advocacy coalitions in regulating big business in South Korea: Change of chaebol's holding company policy	No	Menciona políticas de los Chaebol no del gobierno
An estimation of the productive efficiency of chaebols of Korea and their reform	Si	
Bailout and conglomeration	Si	
Beyond the Chaebol? The Social Purpose of Entrepreneurship Promotion in South Korea	Si	
Business Groups in South Korea	No	No hay acceso
Business strategy, government and globalization: Policy and miscalculation in the Korean electronics industry	Si	
Causes for business failures: Understanding the 1997 Korean crisis	No	No menciona políticas
Chaebol and Industrial Policy in Korea	Si	
Chaebol reform in South Korea	No	No menciona políticas
Chaebol, investment opportunity set and corporate debt and dividend policies of Korean companies	No	No menciona políticas
Chaebol: The South Korean conglomerates	Si	
Chaebol-affiliated analysts: Conflicts of interest and market responses	No	No menciona políticas
Challenges of Korean technology-based ventures and governmental policies in the emergent-technology sector	No	No menciona políticas
Changes of firm size distribution: The case of Korea	No	No menciona políticas
Chapter 6: The Korean financial crisis and government policies: perception and response	Si	
Competition and Corporate Governance in Korea: Reforming and Restructuring the Chaebol	Si	

Control-ownership disparity and stock market Predictability: Evidence from Korean chaebols	No	No menciona políticas
Convergence and divergence: Policy making about the convergence of technology in Korea	No	No menciona políticas
Corporate governance and payout policy: Evidence from Korean business groups	No	No menciona políticas
Corporate governance in South Korea: The chaebol experience	No	No menciona políticas
Corporate governance, regulation and foreign equity ownership: Lessons from Korea	No	No menciona políticas
Corporate governance, regulatory changes, and corporate restructuring in Korea, 1993–2004	No	No incluye Chaebol
Corporate sustainable management, dividend policy and chaebol	No	No menciona políticas
Credit ratings and corporate cash holdings: Evidence from Korea's corporate reform after the 1997 Asian financial crisis	No	No menciona políticas
Determinants of ownership structure: An empirical study of the Korean conglomerates	No	No menciona políticas
Diversification of Korean housebuilding firms: The pattern and motives between 1980 and 1995	No	No incluye Chaebol
Do domestic or foreign institutional investors matter? The case of firm information asymmetry in Korea	No	No incluye Chaebol
Does economic policy uncertainty affect trade credit and firm value in Korea? A comparison of chaebol vs. non-chaebol firms	No	No menciona políticas
Effects of foreign ownership on payout policy: Evidence from the Korean market	No	no incluye Chaebol
Executive compensation, firm performance, and Chaebols in Korea: Evidence from new panel data	No	No menciona políticas
Family firms, chaebol affiliations, and corporate social responsibility	No	No menciona políticas
Financial constraints on investments and credit policy in Korea	No	No menciona políticas
Financial crisis and credit crunch in Korea: Evidence from firm-level data	No	No menciona políticas
Financialization and industrial policies in Japan and Korea: Evolving institutional complementarities and loss of state capabilities	No	no incluye Chaebol
From developmental to network state: Government restructuring and ICT-led innovation in Korea	No	No menciona políticas
From fragmentations to integration: Development process of innovation cluster in Korea	No	No menciona políticas
Government, entrepreneurs and competition (Book Chapter)	Si	
Group control motive as a determinant of ownership structure in business conglomerates: Evidence from Korea's chaebols	No	no menciona políticas
Implementation of interorganizational cost management and its infrastructure: the case of a Korean 'Chaebol' firm	No	no menciona políticas

Industrial restructuring in Korea	No	no incluye Chaebol
Institutions, Bailout Policies, and Bank Loan Contracting: Evidence from Korean Chaebols	No	no menciona políticas
Investment by Korean conglomerates before and after the crisis	No	no menciona políticas
Korean chaebols: Corporate values and strategies	No	no menciona políticas
Korean financial crisis during 1997-1998 Causes and challenges	Si	
Korean industrial policy: legacies of the past and directions for the future	Si	
Linking corporate governance to firm behavior and performance: The case of Korean chaebols viewed as a leveraged CMS FIRM	No	no menciona políticas
Long-term evolution of the firm value and behavior of business groups: Korean chaebols between weak premium, strong discount, and strong premium	No	no menciona políticas
Market response to bank relationships: Evidence from Korean bank reform	No	no incluye Chaebol
Performance, capital structure and home country: An analysis of Asian corporations	No	no incluye Chaebol
R&D investment and the government's R&D policies of electronics industries in Korea and Taiwan	No	no menciona políticas
South Korea's economic miracle and crisis: Explanations and regional consequences	No	no menciona políticas
Technological Knowledge Transfer within Chaebols after the 1997-98 Crisis	No	no menciona políticas
Technology policy for industrialization: An integrative framework and Korea's experience	No	no menciona Chaebol
The changing dynamics of state–business relations and the politics of reform and capture in South Korea	No	no incluye Chaebol
The costs (and benefits?) of diversified business groups: The case of Korean chaebols	No	no menciona políticas
The Chaebol and Industrial Policy in Korea	Si	
The effect of financial liberalization on firms' investments in Korea	No	no menciona políticas
The effects of politically connected outside directors on firm performance: Evidence from Korean chaebol firms	No	no menciona políticas
The evolution of individual Asian firms	No	No se puede acceder
The government, financial system, and large private enterprises in the economic development of South Korea	No	No menciona políticas
The government, the chaebol and financial institutions before the economic crisis	No	No menciona políticas
The growth of Korean companies and their contributions to the miracle of the han river	Si	

The impact of family ownership and capital structures on productivity performance of Korean manufacturing firms: Corporate governance and the “chaebol problem”	No	no menciona políticas
The Korean State and Social Policy: How South Korea Lifted Itself from Poverty and Dictatorship to Affluence and Democracy	No	No hay acceso
The miracle to crisis and the mirage of the postcrisis reform in Korea: Assessment after ten years	No	no menciona políticas
The politics of Chaebol reform in Korea: Social cleavage and new financial rules	No	no menciona políticas
The politics of chaebol reform, 1980–1997	No	no menciona políticas
The restructuring of Daewoo	No	no menciona políticas
The role of financial development in economic growth: The experiences of Taiwan, Korea, and Japan	No	no menciona políticas
The structure and formation of business groups: Evidence from Korean chaebols	No	no menciona políticas
The value of official business group affiliation: Evidence from a change in Korean chaebol designation policy	No	no menciona políticas
Total factor productivity of Korean manufacturing industries: Comparison of competing models with firm-level data	No	no menciona políticas
Universities, Clusters, and Innovation Systems: The Case of Seoul, Korea	No	no incluye Chaebol
What drives the export performance of small and medium-sized subcontracting firms? A study of Korean manufacturers	No	no incluye Chaebol
What to Shed and What to Keep: Corporate Transformation in Korean Business Groups	No	no menciona políticas
The development of the Hyundai Production System: The historical evolution	Si	
A model of diversification and growth in open developing economies	Si	
Business groups and internationalization: Effective identification and future agenda	Si	

TITULOS	REVISADO A FONDO
A final flowering of the developmental state: The IT policy experiment of the Korean Information Infrastructure, 1995–2005	Revisado
A Geopolitical Economy of Heavy Industrialization and Second Tier City Growth in South Korea: Evidence from the ‘Four Core Plants Plan’	Revisado
An estimation of the productive efficiency of chaebols of Korea and their reform	Revisado
Beyond the Chaebol? The Social Purpose of Entrepreneurship Promotion in South Korea	Revisado

Business strategy, government and globalization: Policy and miscalculation in the Korean electronics industry	Revisado
Chaebol and Industrial Policy in Korea	Revisado
Chaebol: The South Korean conglomerates	Revisado
Competition and Corporate Governance in Korea: Reforming and Restructuring the Chaebol	Revisado
Corporate governance in South Korea: The chaebol experience	Revisado
Korean financial crisis during 1997-1998 Causes and challenges	Revisado
The growth of Korean companies and their contributions to the miracle of the han river	Revisado
4: State-constructed business groups: the Korean chaebol	Revisado
Chapter 6: The korean financial crisis and government policies: perception and response	Revisado
Government, entrepreneurs and competition (Book Chapter)	Revisado
Korean industrial policy: legacies of the past and directions for the future	Revisado
Amsden, A. (1989) Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization, New York: Oxford University Press	Revisado

PUBLICACIONES ENCONTRADAS EN GOOGLE ACADEMICO	CONTENIDO	SE REVISO A FONDO
Learning from the "Miracle of Han River" TAO Shiyi*,†		Revisado
Management Style and Practice of Korean Chaebol	Close government relationship Positivo	Revisado
The governmental role in the making of chaebol in the industrial development of south korea	Industrial policies	Revisado
Milan Lajčiak South Korean development model	Industrial policies HCI	Revisado
Korea's Evolving Business-Government Relationship Eun Mee Kim	HCI, FIVER YEARS PLAN	Revisado
The Origins of Korean Chaebols and their Roots in the Korean War	LOANS FORM BANK Import substitution policy	Revisado
The korean miracle (1962-1980) revisited: myths and realities in strategy and development	Financing and Credit Policy	Revisado
Estado y empresarios en Corea del Sur: entre la reciprocidad y la autonomía. Valencia Lomeli	Chaebol desarrollo	Revisado

SNOWBALLING		
From Despair to Hope Economic Policymaking in Korea 1945-1979	Descargado	Revisado

Lim W. (2003). The emergence of the chaebol and the origin of the chaebol problem. In: Haggard S., Lim W. & Kim E. (eds), Economic Crisis and Corporate Restructuring in Korea: Reforming the Chaebol. Cambridge: Cambridge University Press, 35–52	Descargado	Revisado
Cho Y.J. & Kim J.K. (1997). Credit Policies and the Industrialization of Korea. Seoul: Korea Development Institute.	Descargado	Revisado
Kim, E. M. (1997). Big Business, Strong State: Collusion and Conflict in South Korean Development, 1960–1990. Albany, NY: State University of New York Press.	Descargado	Revisado
Lee, J. (2012). ‘chaebol’s Economic Dominance Increases’. Korean Herald, 7 February.	Es noticia	Revisado
Kalinowski, Thomas and Hyekyung Cho (2009), “The political economy of financial liberalisation in South Korea: State, big business and foreign investors”, Asian survey, vol. 49, No 2, March/April, pp. 221-42.	Descargado	Revisado
The Economist. (2018a, 6 January). Diary of a sniper. The Economist	Es noticia	Revisado
Chiang, M. (2016, 14 July). Chaebol’s role in South Korea’s economic development. EAI Background Brief, 1153.	Descargado	Revisado
In Joon Bae, "Ex-Bureaucrats and Ex-Militan./ Men in the Financial World," Sin-Dong-A, August, 1986, p. 403	No hay	Revisado
Khanna, T., 2000. Business groups and social welfare in emerging markets: existing evidence and unanswered questions. European Economic Review 44, 748–761	No sirve	Revisado
Kim, Eun Mee. From Dominance to Symbiosis: State and the Chaebol in the Korean Economy, 1960-85. Ph.D. thesis, Brown University, 1987.	Descargado	Revisado
Song, J. A. 2013, July 17. “South Korean Chaebol Face Louder Calls for Reform.” Financial Times,6	Descargado	Revisado
From miracle to crisis and back: The political economy of south Korean long-term development	Descargado	Revisado