



**UNIVERSIDAD  
DEL AZUAY**

**Universidad del Azuay**

**Facultad de Ciencias Jurídicas**

**Escuela de Estudios Internacionales**

Trabajo de graduación previo a la obtención del título de Licenciado en  
Estudios Internacionales mención bilingüe en Comercio Exterior

**“La Mediación como Mecanismo de Resolución de Conflictos  
Internacionales: El Caso Nagorno Karabaj y la Influencia Rusa”**

**Autoras:**

Doménica Paola Farfán Inga;  
Pamela Carolina Santos Vintimilla

**Director:**

Dra. Ana María Bustos

**Cuenca - Ecuador**

2022

## **DEDICATORIA**

A Priscila, Lorena, y Horlando.

A quien se le debe que este trabajo no se haya caído.

A todo aquel que posea la capacidad de dimensionar la importancia de la vida del otro fuera  
de la suya.

**Doménica Paola Farfán Inga**

## **AGRADECIMIENTO**

A mis padres, por todo su esfuerzo, y aliento.

A Priscila, por todo el amor, hoy y siempre.

A Hugo y Fideo.

A la Dra. Ana María, por rescatar este proyecto.

A Christian David, Valeria, Camila, Iván, por su importantísima presencia en los momentos necesarios, y a Ximena, Christian, Carlos, Daniela, Sebastián, María José, Carolina, Pablo, David y Martín, por aliviar el peso de la adversidad.

Al equipo GV, por su apoyo.

**Doménica Paola Farfán Inga**

## Índice de Contenidos

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
Índice de Contenidos	4
Índice de Tablas	7
Índice de Gráficos	8
Glosario de Abreviaturas	9
Resumen	10
Abstract	11
Introducción	12
Capítulo 1: Teoría de la mediación y teoría del conflicto	15
1.1.    Conflictividad internacional	15
<b>1.1.1. Conflictos a nivel internacional</b>	16
<b>1.1.2. Problemas de las sociedades</b>	24
1.1.2.1. Hambre	25
1.1.2.2. Pobreza	25
1.1.2.3. Racismo	26
1.1.2.4. Violencia de género	26
1.1.2.5. Emergencia climática	27
1.1.2.6. Corrupción	28
1.1.2.7. Conflictos bélicos	28
1.2.    Teoría del conflicto	30
<b>1.2.1. Conflicto: definición, visión positiva y negativa</b>	30
1.2.1.1. Conflictología: ¿qué es?	31
1.2.1.2. Formas de enfrentar el conflicto	35
<b>1.2.2. Clases de conflictos y Medios alternativos de resolución</b>	35
1.2.2.1. Clases de conflicto	35
1.2.2.2. Conflictos Internacionales	38
1.2.2.3. Mecanismos de gestión pacífica de conflictos	40
1.2.    Mediación	44
<b>1.3.1. Origen de la mediación</b>	45
<b>1.3.2. Componentes de la mediación</b>	47
1.3.2.1. Las partes contendientes	47
1.3.2.2. El mediador	47

1.3.2.3. Comunicación	49
<b>1.3.3. Modelos y enfoques</b>	49
<b>1.3.4. Particularidades de la mediación</b>	54
<b>1.3.5. La mediación y la resolución de conflictos en el ámbito internacional</b>	55
1.3.5.1. Breve historia de la mediación internacional	56
1.4.    La ONU y la Cultura de la Paz	60
<b>1.4.1. Antecedentes</b>	60
1.4.1.1. Cultura de paz	60
1.4.1.1.1. Formas de mediación de las Naciones Unidas basadas en Bercovitch	64
1.4.1.1.2. Prevención de conflictos internacionales	66
1.4.1.1.3. Misiones de mantenimiento de paz de mediación	69
1.4.1.1.4. Misiones de mantenimiento de paz de mediación	70
Capítulo II: El conflicto en la región Nagorno Karabaj: antecedentes, participantes y situación actual	71
2.1. Breve historia y antecedentes	71
<b>2.1.1. Recuento histórico de las partes y el conflicto</b>	73
<b>2.1.1.1. Antecedentes Armenia</b>	73
<b>2.1.1.2. Antecedentes Azerbaiyán</b>	78
2.1.1.3. Inicio del conflicto	81
2.1.1.3.1. Motivaciones políticas	83
2.1.1.3.2. Motivaciones económicas - geoeconómicas	84
2.1.1.3.3. Motivaciones Sociales	85
<b>2.2. Análisis del conflicto (tipo de conflicto, nivel, etc.)</b>	86
<b>2.2.1. Estado actual del conflicto</b>	86
<b>2.2.1.1. Algunas distinciones importantes</b>	86
2.2.1.2. Tipo de conflicto	87
<b>2.3. Medios usados para resolver el conflicto</b>	90
<b>2.4. Mediación: el actuar de Rusia</b>	96
2.5. Situación actual de la zona	98
2.5.1. Consecuencias económicas y políticas	98
2.5.2. Consecuencias geográficas	99
2.5.2. Consecuencias Sociales	101
Capítulo III: La participación de Rusia: origen y controversias	103
3.1. Origen de la intervención rusa en el conflicto armenio-azerí	103
3.2. Rusia como mediador	104
3.2.1. Negociaciones en torno a los períodos presidenciales	104

3.2.1.1. Yeltsin 1992-1999	104
3.2.1.2. La administración de Vladimir Putin 2000-2008	106
3.2.1.3. La administración de Vladimir Putin 2000-2008	107
3.2.1.4. Vladimir Putin 2012 - actualidad	108
3.3. Los vicios de la participación rusa	110
Conclusiones	119
Anexos	129
Anexo 1. Técnicas y Teorías de las ciencias sociales que recoge Sara Cobb	129
Anexo 2. Los principios de Madrid	132
Bibliografía	133

## Índice de Tablas

Tabla 1: Teorías de las Relaciones Internacionales y su perspectiva del conflicto .....	23
Tabla 2: Conceptos relacionados a la Conflictología .....	32
Tabla 3: Tipos de conflicto .....	36
Tabla 4: Mecanismos de Gestión de Conflictos .....	41
Tabla 5: Modelos de mediación .....	49
Tabla 6: Etapas de la paz .....	61
Tabla 7: Grupos étnicos en Azerbaiyán y Nagorno-Karabaj .....	71
Tabla 8: Recorrido histórico de Armenia.....	74
Tabla 9: Etapas del conflicto.....	88
Tabla 10: Lectura del Conflicto .....	89
Tabla 11: Rusia como mediador .....	116
Tabla 12: Teorías sociales del modelo de Sara Cobb .....	129

## Índice de Gráficos

Gráfico 1: Características de la mediación de acuerdo a Bercovitch.....	44
Gráfico 2: Ubicación de Armenia .....	74
Gráfico 3: Ubicación Geográfica de Azerbaiyán .....	79
Gráfico 4: Sugerencia de Corredores entre los enclaves y sus respectivas naciones.....	93
Gráfico 5: Acuerdo de paz de Armenia y Azerbaiyán 2020 .....	100
Gráfico 6: Principales oleoductos del Cáucaso Sur .....	112



## Glosario de Abreviaturas

- ACNUR:** Agencia de la ONU para los Refugiados.
- BM:** Banco Mundial.
- BTC:** Oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan.
- CEI:** Comunidad de Estados Independientes.
- CSCE:** Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa.
- ECOSOC:** Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.
- EE.UU:** Estados Unidos.
- FACE:** Feruzas Armadas Convercionales en Europa.
- FAO:** Food and Agriculture Organization.
- GRA:** Gran Reino Armenio.
- JRP:** Juntas de Resolución de Disputas.
- MASC:** Medios Alternativos de Solución de Conflictos.
- MAAN:** Mejor alternativa a un Acuerdo Negociado.
- NK:** Nagorno Karabaj.
- OMS:** Organización Mundial de la Salud.
- ONG:** Organización No Gubernamental.
- ONU:** Organización de las Naciones Unidas.
- OSCE:** Organization for Security and Co-operation in Europe.
- OTAN:** Organización del Tratado del Atlántico Norte.
- OTSC:** Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.
- ONUVT:** Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua.
- PNUD:** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- RAE:** Real Academia Española.
- RRII:** Relaciones Internacionales.
- RSSA:** República Socialista Soviética de Azerbaiyán.
- RSST:** República Socialista Soviética Transcaucásica.
- UE:** Unión Europea.
- UNESCO:** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- UNGA:** United Nation General Assembly.
- URSS:** Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

## Resumen

El presente trabajo de titulación analiza el conflicto de Nagorno-Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán a la luz de la mediación internacional y la teoría que compone a la misma, con sus elementos clave y otros complementarios como lo es la teoría del conflicto. A partir de esto se revisa el desarrollo del conflicto desde su inicio hasta la actualidad, y se pone especial atención al rol de Rusia como ente mediador del conflicto. El estudio pretende determinar las fallas y aciertos tanto del proceso mediador como del papel de Rusia en dicho proceso.

**Palabras Clave:** Conflictología, Cultura de Paz, Mediación Internacional, Nagorno-Karabaj, Rusia.

## **Abstract**

This graduate thesis analyses the Nagorno-Karabaj conflict between Armenia and Azerbaijan regarding international mediation and its theory, including its key elements and its complementary elements as it is conflict theory. From this point, the conflict is reviewed since its beginning to the current time, with a special emphasis on the role of Russia as a mediator of the conflict. This study aims to determine the failures and successes from both the mediation process and the role of Russia in said process.

**Keywords:** Conflictology, Culture of Peace, International Mediation, Nagorno-Karabaj, Russia

## Introducción

El conflicto, al ser una característica propia de la naturaleza humana, estará presente en los diferentes escenarios de su desarrollo, como se ha venido observando a lo largo de la historia. Así como estuvo presente en la relación entre grupos tribales y clanes, no deja de estarlo en el escenario de la aparición de los estados. La relación que se construyó entre estos se vio determinada más adelante por un sistema westfaliano que hizo más compleja la resolución de conflictos; pero que, a su vez, fue el empuje para que se crearan en la era moderna, mecanismos internacionales que aseguren una resolución de conflictos de manera efectiva. Al momento de empezar a darse el uso de estos mecanismos, se vio la necesidad de empezar a perfeccionarlos para poder aplicarlos a todas las esferas de interacción de la humanidad, siendo de los más utilizados, la mediación y el arbitraje.

La mediación ha sido utilizada de manera subconsciente a lo largo de la historia, desde que se presenta un conflicto entre dos personas o grupos, ha existido la intervención de un tercero que, en su intento de apaciguar las tensiones, ha logrado acuerdos entre las partes para una convivencia exitosa. Es con el paso del tiempo que se positiviza este concepto y se le da las características que hoy en día posee, para poder hacer un uso correcto de sus particularidades que permitan resolver los conflictos que se den. Conforme se da el avance de las sociedades, se considera necesario ampliar el alcance de la mediación para que su aplicación sea a nivel tanto interno, como externo en relación a los estados. En torno a esto, el nivel de complejidad que toma dicho instrumento al momento de ser aplicado crece, y se ve más propenso a perder su significado conforme avanza el proceso mediador.

El caso de Nagorno-Karabaj es un caso complejo de analizar y resolver, puesto que, debido a la ubicación geográfica del mismo, hay muchos intereses en juego por parte de la comunidad internacional. La posición de conexión entre tres continentes y la riqueza de la región en recursos energéticos ponen al Cáucaso Sur en la mira de las grandes potencias, quienes poseen plena consciencia de que la nación o conjunto de naciones que posea el control sobre la zona, tomará una posición hegemónica en la región. Por lo mismo, es importante para las potencias verse involucrados en las actividades internas que ocurran, debido a la confianza de la que se verán investidos al mostrarse preocupados y dispuestos a apoyar a las naciones Transcaucásicas.

Rusia no es indiferente a esta realidad. Luego de la caída de la URSS, su principal objetivo fue recuperar la influencia que alguna vez tuvo en la región como una gran República. Moscú no está dispuesto a ceder a otros países aquellas naciones que la conformaron, incluso si a día de hoy tanto Rusia como los países del Cáucaso Sur son naciones independientes. Es así, que, dentro de uno de los conflictos más largos de la región, Rusia vio indispensable su participación, pero no como aliado de ninguna de las partes, sino como mediador, pues de esta forma mantiene las relaciones que tiene con estos países, y si el conflicto llega a su final, ninguno de sus vínculos se verá comprometido.

Con estos antecedentes, el presente estudio tiene como objetivo general analizar la mediación internacional en base al caso de Nagorno Karabaj y la intervención de Rusia en el proceso; para ello, es necesario apoyarse en objetivos específicos, como:

1. Indagar la teoría de la mediación y del conflicto, así como su aplicación a nivel internacional; esto mediante una recopilación bibliográfica de materia en Derecho Internacional, a través de la cual se pueda explicar de manera clara lo que es la mediación; ello con la finalidad de responder si Rusia, como mediador del conflicto cumple los parámetros de lo que dice la teoría en la práctica de su intervención. En el primer capítulo se abordará lo concerniente a la mediación; su origen, modelos aplicables y sus características, para ver su efectividad en la resolución de conflictos internacionales con las características del caso de estudio.
2. Describir el conflicto de la zona Nagorno-Karabaj, basado en un recorrido histórico narrativo tanto Armenia como Azerbaiyán que nos acercará a las raíces del mismo y donde se podrá especificar la controversia, las partes involucradas, el nivel de conflicto, el tipo, la etapa y la dimensión del mismo. Así, en el segundo capítulo se analizará el conflicto y se describirá el caso de estudio, para indicar cómo fue empleada la mediación.
3. Analizar la participación de Rusia en el conflicto Nagorno-Karabaj y los vicios de su intervención mediadora, mediante un análisis bibliográfico que abordará desde los orígenes de la influencia rusa en la región, hasta la actualidad, indicando aquellos procedimientos del gobierno soviético que distan en teoría de la mediación pero que fueron catalogados bajo el mismo concepto, redirigiendo el proceso conciliador de la mediación internacional a un proceso inefectivo. De esta manera, en el tercer capítulo se analizará la intervención rusa, sus inicios y cómo funciona actualmente en el contexto internacional; con lo cual se llegaría directamente a las conclusiones, que indicarán qué es la mediación

internacional como tal y si las pautas propuestas por Rusia son o no una forma de mediación según la teoría, por lo cual se podrá recomendar puntos de encuentro para que las partes puedan retomar las conversaciones de paz acompañado de un verdadero proceso de mediación.

## Capítulo 1: Teoría de la mediación y teoría del conflicto

### 1.1. Conflictividad internacional

Empezando por lo más primigenio, la palabra conflicto viene del latín *conflictus*, el prefijo *con-* que significa unión o encuentro, y *-flictus* (variación de *fligere*) que significa golpe, choque. En sus términos literales lo podemos traducir como el encuentro de golpes, dando paso a la colisión de ideas diametralmente opuestas.

Stephen Robbins (1994), por ejemplo, define al conflicto como “un proceso que se inicia cuando una parte percibe que otra la ha afectado de manera negativa o que está a punto de afectar de manera negativa, alguno de sus intereses”; por otro lado tenemos también a Lewis A. Coser (1956), para quien el conflicto social se define como “una lucha por los valores y por el estatus, el poder y los recursos escasos, en el curso de la cual los oponentes desean neutralizar, dañar o eliminar a sus rivales”.

De acuerdo con Fuquen (2003), existen varios factores que se pueden considerar el punto de partida para el comienzo de un conflicto. Estos son:

- La subjetividad de la percepción, pues la visión de cada individuo provocará que interprete o perciba de una forma distinta a otras personas.
- Las fallas de la comunicación, la decodificación de los mensajes transmitidos mediante la comunicación en ocasiones genera ambigüedades semánticas, lo que degenera la información.
- La desproporción entre las necesidades y los factores, siendo la distribución de recursos un gran aliciente para la generación de disputas en cualquiera de los distintos niveles sociales.
- La información incompleta, que se da cuando individuos o grupos de individuos opinan y/o actúan frente a un conocimiento parcializado de los hechos.
- La dependencia o interdependencia, ya que las relaciones en las que existe poder de una parte sobre la otra en uno o en varios ámbitos genera sentimientos negativos para quien se haya subordinado.

- Las diferencias de carácter, los desacuerdos se dan al distar las formas de ser y pensar de las personas.
- Las diferencias culturales, ideológicas, religiosas; si bien este punto no es considerado por Fuquen, a nivel internacional son los principales motivos de disputa entre sociedades y países.

Todos los motivos enlistados son el comienzo de un encuentro entre posiciones opuestas en las diferentes clases de conflictos que existen, las cuales autores como Luthans (2010) clasifica como parte de los estresores de las personas en el comportamiento organizacional, estas son cinco, intrapersonal, interpersonal, intragrupal, intergrupala e internacional (este último no es mencionado por el autor, pero en la teoría es el nivel más complejo de conflicto).

### **1.1.1. Conflictos a nivel internacional**

A nivel internacional, los conflictos se dan por una motivación mucho más intensa que aquellos individuales o grupales. En un principio, el conflicto surge de la interacción entre dos o más partes, y dentro de un mundo globalizado a los niveles en los que nos encontramos, la interacción entre países es cada vez más inevitable. Esta interacción se da a través de una dinámica de acción y reacción, y dependiendo de los estados involucrados y a qué niveles se dé, la brecha de las oposiciones será cada vez más grande. Anteriormente se mencionaron a breves rasgos las causas que pueden dar paso a un conflicto, siendo estos aplicables a todos los niveles de conflictos existentes. Sin embargo, al hablar de conflictos internacionales, sus motivaciones pueden deducirse a través de las teorías que estudian las Relaciones Internacionales.

En primer lugar, tenemos al Realismo, teoría dominante en los estudios de las RRII, esta posiciona a los estados como entes soberanos que persiguen una constante lucha por el poder; se enfoca en los intereses en lugar de la ideología, busca la paz a través de la fuerza, y la seguridad a costa de otros actores, por lo que el Realismo evoca un permanente estado de guerra. Para propósitos de la investigación, nos centraremos en la afirmación de algunos autores realistas de que el comportamiento de los estados responde a la naturaleza humana. Algunos autores exponentes del realismo argumentan el comportamiento egoísta del ser



humano bajo ciertos postulados. Tucídides (1910), por ejemplo, es uno de los primeros autores en positivizar el pensamiento realista -sin darle un título como tal- en su libro sobre la historia de la guerra Peloponesa, en el cual habla, entre otras cosas, de que la motivación de dicha guerra y los actos tan cruentos que fueron parte de esta se dieron gracias al miedo, al deseo de poder, al interés propio y la búsqueda de honor de quienes participaron en ella:

*The cause of all this was the desire to rule out of avarice and ambition, and the zeal for winning that proceeds from those two... And though [each party] pretended to serve the public in their speeches, they actually treated it as the prize for their competition; and striving by whatever means to win, both sides ventured on most horrible outrages and exacted even greater revenge, without any regard for justice or the public good.*

Tucídides habla de un comportamiento primitivo y salvaje motivado por el egoísmo y la vanidad. Así también indica el impacto del ambiente internacional en el comportamiento de los estados, pues el motivo político de esta guerra se debía al crecimiento del poder Ateniense y el peligro que esto podía significar para Esparta.

Bajo premisas similares, Macchiavello, manifiesta que, para ser exitoso en la política, uno debe actuar acorde a lo que la naturaleza humana realmente es, y no lo que uno desearía que sea (Baylis & otros, 1999). Por su parte Hobbes (1651), en su obra más célebre, el Leviatán, acuña la famosa frase “el lobo es el lobo del hombre”, y aunque no habla directamente de política, señala que aquellos en posición de autoridad están siempre en actitud de <<gladiadores>>, buscando siempre la defensa, lo cual es una postura de guerra. Y Morgenthau (1948) asevera que los Estados son una extensión de las necesidades y el comportamiento humano; en su libro “Política entre naciones”, tal como dice en el primer punto de los seis principios del realismo político:

“el realismo político supone que la política, al igual que toda la sociedad, obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana. A los efectos de cualquier mejoramiento de la sociedad es necesario entender previamente las leyes que gobiernan la vida de esa sociedad”.

Los exponentes mencionados atribuyen el comportamiento de los estados en el panorama internacional a la naturaleza humana, esto se debe básicamente a la premisa de que, al ser gobernados por seres humanos, las decisiones de los estados serán tomadas con base en el raciocinio humano, ni más ni menos. A la luz del realismo, los conflictos son algo inherente a la existencia humana e inevitables dadas las condiciones políticas.

Sin embargo, existen más teorías de las RRII que estudian el comportamiento de los estados, estudio importante para la investigación presente, pues así podemos ver diferentes motivaciones respaldadas por la teoría de porqué se dan los conflictos a nivel internacional. Es así, que tenemos también a autores como Waltz, quien pertenece a una rama neorrealista (realismo estructural), la cual considera que la estructura anárquica del sistema internacional es la causante del comportamiento de los estados en la política internacional y no la naturaleza humana debido a la acumulación de poder; esta pone en consideración el dilema de la seguridad<sup>1</sup> y el balance de poder<sup>2</sup>. En torno a este concepto de Waltz, este dice que “si los actores políticos se equilibran o no entre sí; si siguen o no la corriente, es algo que depende de la estructura del sistema” (Waltz, 1988 a, p. 185). Al no existir una autoridad suprema, pero si una lucha constante por la supervivencia basada en la autoayuda<sup>3</sup>, el sistema internacional basará su funcionamiento dentro de la balanza de poderes en función de cómo estén distribuidas las capacidades y recursos de poder de los diferentes actores. Desde este punto de vista de las RRII, las guerras suceden porque un estado intenta romper el status quo de la balanza de poder (Martínez, 2016).

Gilpin, otro importante neorrealista, indica que la maximización de poder se da en términos no necesariamente de poder sino de ganancias económicas dentro de un sistema hegemónico (no considera que sea anárquico). Dentro de este sistema existe una potencia

---

<sup>1</sup> El dilema de la seguridad determina que, en contextos de incertidumbre e inseguridad, el estado se sitúa en el peor escenario; es decir, que los estados que están a su alrededor pueden ser más peligrosos que él, por tanto, trata de aumentar su poder para sentirse seguro, el incremento de poder de este estado incrementa la inseguridad en los demás, quienes de nuevo incrementan su poder. Se construye un llamado “círculo vicioso” en el cual se empieza con estados iguales en términos de protección; sin embargo, la acción del estado A y la contra reacción del estado B se convierte en una cadena sin fin. La etapa final del dilema de seguridad es la guerra.

<sup>2</sup> Mecanismo protector de la paz y la seguridad en las relaciones internacionales. Los recursos de poder están repartidos de forma casi equitativa entre los principales actores, con el fin de evitar que surja un solo estado hegemónico.

<sup>3</sup> Los estados deben auto-preservarse, el cuidado de su existencia, seguridad y soberanía no depende de otro actor del sistema internacional sino de sí mismos. Esto también genera el sentimiento de desconfianza en otros estados y actores.

hegemónica, considerada así por su clara superioridad de poder y la legitimidad que le dan los otros estados, dando paso a la estabilidad hegemónica (Baylis & otros, 1997). El aporte de Gilpin refuerza el concepto equilibrio de poder, pues dice que si este se desbalancea entonces el sistema será cambiado y se dará una nueva redistribución de recursos y capacidades. A partir de la visión neorrealista del autor, “a state will seek to change the international system through territorial, political, and economic expansion until the marginal costs of further change are equal to or greater than the marginal benefits” (Gilpin, 1981), dando paso a los conflictos en el escenario internacional, pues la guerra se dará cuando un estado busque cambiar la balanza de poder y la potencia hegemónica no pueda hacer frente a los costes económicos de mantener su superioridad.

Por otro lado, tenemos al Liberalismo, la contraparte del Realismo en cuanto a la percepción del comportamiento de los Estados. El liberalismo “aboga por la libertad política, la democracia y la garantía de los derechos constitucionales; y ha privilegiado la libertad del individuo y la equidad ante la ley”, (Burchill, 1996, p. 57), su enfoque es principalmente económico y considera que se puede actuar contra el anarquismo natural del panorama internacional mediante organismos que actúen como ente ejecutivo/administrativo del orden internacional, sin interrumpir la soberanía de los Estados. En términos de conflicto, el análisis liberal es simple, la causa principal de la guerra y los conflictos es el comportamiento de los países no liberales. Burchill (Ibid) asegura que para los liberales la paz es el estado natural de las cosas, y que la guerra es un instrumento usado por aquellos en el poder para subordinar al pueblo, a su gente; Dunne (2017, pag. 119), aunque en diferente literatura, complementa este pensamiento indicando que, al enfocarse en lo económico, los países liberales tienden a ser más ricos en dinero y recursos, por lo que los costos de involucrarse en conflictos les representa más pérdida que ganancia.

Bajo los términos, en cambio, de la teoría Marxista, el panorama internacional se enfoca en la lucha de poderes, y el conflicto radica en la desigualdad que existe entre la burguesía<sup>4</sup> y el proletariado<sup>5</sup> (Baylis & otros, 1996). Si bien la teoría marxista no toma en cuenta al estado

---

<sup>4</sup> Clase capitalista acomodada de la sociedad. En la época medieval era representada principalmente por comerciantes, con el tiempo terminó abarcando todo aquel con capacidad económica media a alta. Marx englobó en el término el filisteísmo, el materialismo y un desmesurado deseo por respeto.

<sup>5</sup> Clase obrera, de características económicas escasas o ausentes.

y la guerra, en términos de conflicto, la explotación que existe entre las clases sociales provoca descontentos en aquellos que son explotados, dando paso a enfrentamientos que buscan provocar un cambio de roles, cambiar la posición de los oprimidos a través de una revolución. Claro ejemplo de esto es la Revolución rusa, conflicto de amplio interés internacional por sus motivaciones -la ideología comunista, el hastío de la gente de los zares rusos, y la explotación laboral y económica de las clases más bajas, variables que respondían a ser características de la explotación burguesa de la que Marx había hablado.

Al traer una escuela social a la mesa, el análisis se vuelve ligeramente filosófico. El Constructivismo por su parte trae diferentes consideraciones frente al Neorrealismo y al Neoliberalismo, esto fue el poder de las ideas en el cambio de paradigma de los estados, bajo consideraciones como que: “el Constructivismo es sobre la conciencia humana y su rol en la vida internacional” (Ruggie 1998: 856); es decir, este apela de cierta forma a la idea Realista de que los estados actúan de acuerdo a la naturaleza humana, pero desde una consideración más estructurada, en la que discurre que el comportamiento del ser humano está determinado por el contexto que lo rodea, y que este establece el desarrollo de las ideas, desde las más básicas hasta las más complejas. En torno a este análisis, el inicio de un enfrentamiento se dará principalmente por la tendencia al enfrentamiento, conflicto o guerra que exista en los individuos que se vean envueltos en un predicamento frente a otro individuo, grupo, estado. Una mejor manera de entender este argumento, podemos fijarnos en Barnett (2017, pag. 150) quien dice que la afirmación de Wendt “La anarquía es lo que los Estados hacen de ella”, a la luz del constructivismo, lleva a diferentes patrones de comportamiento y organización de la política global dependiendo de las creencias y prácticas de los Estado, esto en términos de conflicto indica que el conflicto se puede dar considerando la legitimidad de la guerra en la política de un Estado, la aberración o fascinación al conflicto armado o pacífico de dicho estado, la capacidad de lidiar con los enfrentamientos de sus gobernantes, etc. Weber (1920/98, pág. 147) dice que:

*Los intereses - materiales e ideales- y no las ideas son quienes dominan directamente las acciones de los hombres. No obstante, las imágenes del mundo creadas por estas ideas a menudo han servido como indicadores para determinar los caminos por los cuales el dinamismo de los intereses impulsa el movimiento de las acciones.*

En dicha idea habla sobre la relación medio-fin que motiva las acciones sociales, pero que sirve perfectamente para entender la interacción, acción y reacción de las relaciones humanas, situaciones que pueden desencadenar en un conflicto. En ella podemos reconocer ápices del pensamiento constructivista de poner a las ideas como accionantes del comportamiento de las personas. A partir del encuentro o choque de pensamientos y posiciones, la forma de entender el mundo de cada parte será determinante para reconocer el curso de acción que cada uno tomará y las posibles consecuencias. Un claro ejemplo podría ser el conflicto armado colombiano, protagonizado por las guerrillas con un pensamiento de izquierda, los paramilitares con su pensamiento alineado a la derecha, además de los agentes del gobierno, los narcotraficantes y los ciudadanos en manera de organizaciones civiles (Yaffe, 2011).

Por último, dentro de las teorías de relaciones internacionales, tenemos una escuela relativamente nueva, el feminismo. La teoría Feminista aborda la problemática de un mundo dominado en su mayoría por la perspectiva masculina, y las consecuencias de esto en todos los niveles de la sociedad, tanto sociales, como económicos, financieros, políticos, educativos, laborales, y demás. Considerando los causales del conflicto desde la perspectiva feminista, True (2005, pag. 213) acota que las líderes y ciudadanas mujeres en las sociedades occidentales son más propensas a oponerse al uso de la fuerza en las acciones internacionales y son más partidarias de la intervención humanitaria, pues existe un pensamiento generalizado de que la actitud “femenina” está más encaminada hacia el pacifismo, pues la paz ha sido asociada como una característica de la naturaleza per sé del género femenino desde la construcción de la sociedad patriarcal, así como otros adjetivos distintos a los del género masculino como la solidaridad en cuanto a recursos y ayuda, y un comportamiento más estable en torno a la ciudadanía internacional; y que por el contrario las sociedades de menor paridad de género son más propensas a verse envueltos en conflictos escalados y situaciones de violencia, pues la perspectiva masculina busca resolver los conflictos de formas más primitivas, recurriendo al uso de la fuerza, la violencia y en casos extremos, el abuso. No obstante, la creencia de que los valores son dados por el género del sujeto es una situación que deslegitimaría este precepto, ya que hoy por hoy se ha demostrado que los roles de género han sido un tipo de violencia estructural construida por un esquema hetero - patriarcal.

Por ejemplo, la primera ganadora del Premio Nobel de la Paz, Bertha Von Suttner (1914), dijo en su discurso al movimiento de Mujeres por la Paz alemanas:

*Alguna gente piensa que las mujeres son hostiles a la guerra por naturaleza. Están en un error. Sólo las mujeres progresistas, aquellas que han sido capaces de educarse a sí mismas en una conciencia social, que han tenido la fuerza de no dejarse fascinar por instituciones con centenares de años, encuentran también la energía para oponerse a ellas.*

Entonces si la paz no es un gen intrínseco del género femenino, se podría decir más bien que es una cuestión de “progreso”, tal como sus sostuvo anteriormente. Como las iniciativas progresistas tomadas por el grupo de las sufragistas en la Primera Guerra Mundial de convocar al I Congreso Internacional de Mujeres, desde La Haya, y de hacer un llamado de atención a los líderes de los países para promover a la mediación como alternativa por la paz a 6 meses de iniciada la guerra; uniendo en una sola voz a aproximadamente 150 organizaciones descentralizadas como las mujeres del partido laborista británico, sindicalistas, sufragistas, entre otras. De esa reunión nació el Comité Internacional de Mujeres para una Paz permanente, lo que daría lugar a la Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, generando así un feminismo transnacional (Magallón, 2007).

Si bien aquí no se han mencionado todas las teorías de relaciones internacionales, sí las que mejor pueden explicar las motivaciones del conflicto internacional, y el comportamiento de los diferentes actores de dicho panorama, desde los Estados, hasta las Organizaciones sin fines de lucro, las Organizaciones Internacionales, y los individuos, tanto aquellos detrás de cada uno de las entidades, así como pueblo como conjunto y el individuo. Entender estas ideas permite un pensamiento más crítico al momento de entender dichas motivaciones más allá de generalizaciones como la pugna por recursos, el enfrentamiento de ideologías políticas o religiosas, el interés personal o individual sobre el colectivo, los conflictos territoriales, la falta de compromiso con los acuerdos internacionales, la falta de responsabilidad sobre las acciones locales que se convierten en globales, el desarrollo por sobre el bienestar de los Estados vecinos, etc. Cada uno de estos problemas nace de las relaciones inevitables que se han ido construyendo a lo largo de la historia entre los Estados y la intrínseca complejidad en la que desembocan al ser situaciones sobre las que se puede perder el control.

Para resumir:

*Tabla 1: Teorías de las Relaciones Internacionales y su perspectiva del conflicto*

TEORIA	EXPOSITORES	FUNDAMENTOS DEL CONCEPTO
Realismo	Tucídides Macchiavello Hobbes Morgenthau	Los Estados están en una constante lucha por el poder, por lo que anteponen sus intereses ante los otros Estados. Los Estados actúan en cuanto al comportamiento de quienes los gobiernan. La naturaleza humana por principio buscará responder a las necesidades individuales, y tomará acciones en torno a eso.
Neorrealismo (Realismo Estructural)	Waltz Gilpin	No es la naturaleza humana la que provoca el comportamiento de los Estados, sino la estructura anárquica del sistema internacional. La supervivencia basada en la autoayuda provoca que el sistema actúe en función del balance de poderes. El poder está determinado por la económico y no solo por lo político, lo cual les da legitimidad a los estados hegemónicos. La guerra sucederá cuando los estados integrantes del sistema busquen cambiar la balanza de poder.
Liberalismo	Adam Smith	El fundamento es la cooperación entre países. Los Estados actúan de acuerdo a los principios de un comportamiento basado en principios y el respeto a los derechos humanos. La guerra es provocada por los países que no actúan en torno a estos principios. La economía es un componente sustancial de la estabilidad del sistema internacional, al tener los recursos los estados no buscarán entrar en conflicto.
Marxismo	Marx	Constante lucha entre clases, desigualdad entre la burguesía y el proletariado.

		El descontento social lleva a la sublevación y el enfrentamiento entre las clases.
Constructivismo	Ruggi Weber	Los estados actúan de acuerdo a quienes los gobiernan, pero los individuos actúan de acuerdo al contexto que los rodea.  Un estado entrará en conflicto dependiendo de las ideas que tenga sobre este.
Feminismo	True	El estado dominado por la perspectiva masculina es más propenso a verse envuelto en un conflicto.  Una perspectiva femenina está más inclinada a las conductas pacíficas.

Fuente: Theories of International Relations (2009)  
Elaboración propia

### 1.1.2. Problemas de las sociedades

A partir de las diferentes motivaciones que existen para generar un conflicto, se da la generación de un problema. Partiendo desde la amplitud del término, la palabra problema está conformada por el prefijo “pro” - delante, el verbo “ballein” – arrojar con fuerza y el sufijo “ma” que se usa como resultado de una acción, lo cual se interpreta como “poner algo en frente”. En su sentido más filosófico, es crear obstáculos para uno mismo, y en su definición más lógica es una situación que complica la consecución de un objetivo y debe resolverse (RAE, 2021). Visto de esta forma, al generarse un problema se necesita una solución, y dependiendo de la forma en la que quien enfrenta el problema, lo maneje, puede darse un escenario de características manejables, o puede generarse una circunstancia de consecuencias negativas para quienes se ven implicados en ella.

Cuando el nivel de control que requiere una situación desborda la capacidad de quien se haya al frente de esta, se empieza a dar la aparición de problemas. Esto es lo que ocurre en una sociedad que comprende a tantas personas divididas en centenares de países, miles de ciudades y millones de poblados, cada una con una visión diferente debido a las diferentes costumbres, tradiciones, y formas de ver el mundo. De acuerdo con la Agencia de la Organización de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), los principales problemas que enfrenta la sociedad son:



### **1.1.2.1. Hambre**

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés), define esta problemática en términos de seguridad alimentaria, la cual se da cuando todas las personas tienen acceso permanente a alimento seguro y nutritivo para satisfacer sus necesidades alimenticias y llevar una vida sana. Sin embargo, la falta de alimentos a nivel mundial es cada vez mayor (FAO, 2020), según informes de la ONU, hacia finales de 2021 el hambre en América Latina y el Caribe aumentó en más de 13 millones de personas en el último año, y la cifra de personas afectadas por la inseguridad alimentaria es de 267 millones de personas en el mundo. Según el último informe actualizado de la FAO (2021) del año 2020, ese año “padecieron hambre en todo el mundo de 720 a 811 millones de personas”, 118 más que el anterior año, 2019. La tendencia es preocupante incluso para la consecución de uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para el año 2030, el de Hambre Cero.

### **1.1.2.2. Pobreza**

Entiéndase por pobreza la falta de recursos para satisfacer las necesidades humanas más básicas. De acuerdo con el informe de desigualdad global emitido a finales de 2021 por World Inequality Lab (Chancel, 2022), el 10% de la población global es de características pudientes, llevándose el 52% de los ingresos mundiales; en cambio la mitad de la población mundial gana solo el 8,5%. En promedio, un adulto del 10% rico gana 122.000USD al año, mientras que un adulto del 50% pobre gana 3.900USD al año. Por otro lado, en cuanto a acumulación de riquezas, el 10% de la población posee el 76% de riquezas existentes, mientras que la mitad pobre a duras penas acumula el 2% de estas. Esta se da principalmente por el desempleo, el cual aumentó durante 2020 debido a la pandemia, aunque, según la ONU la tasa de desempleo en 2022 está prevista a bajar con respecto a la de 2021 de 10% a 9,3% en América Latina, una de las regiones más azotadas por la pandemia; esto se traduce a 28,8 millones de personas desempleadas en 2022, en comparación con 24,3 millones en 2019. Así también indica que la recuperación para 2022 será lenta, puesto que se calcula que el déficit de empleos sea de 52 millones, frente a una proyección inicial a mediados de 2021 de 26 millones, la mitad del número proyectado para ahora.

### **1.1.2.3. Racismo**

El artículo 1 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial define la discriminación racial como: “toda distinción, exclusión, restricción o preferencia basada en motivos de raza, color, linaje u origen nacional/étnico que tenga por objeto anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de derechos humanos y libertades fundamentales.” Lamentablemente, recabar información estadística relacionada a este tema se ha vuelto complicado teniendo en cuenta el cambio de términos utilizados en las instituciones internacionales para referirse al mismo, la forma de englobar esta problemática bajo el término discriminación ha ocultado data relevante pues dentro de la discriminación se haya la disparidad de género, le discriminación a personas de capacidades diferentes, personas con enfermedades estigmatizadas, o por condiciones sociales. Sin embargo, debido al incremento de la migración en lugares como el Caribe, las zonas conflictivas del Cáucaso, los países afro-árabes, y Latinoamericanos, los casos de xenofobia han incrementado; el Secretario General de la ONU dijo en diciembre de 2021 que la cantidad de flujos migrantes actuales no se había visto antes y que merecen solidaridad pues muchos se han visto atrapados en circunstancias de cierres de fronteras y “siguen siendo objeto de estigmatización, desigualdades, xenofobia y racismo generalizados”. Así como en países con pasados de características racistas arraigadas, como es el caso de Estados Unidos, aún existen casos de violencia contra las personas de ascendencia africana, un importante ejemplo de los últimos años es la muerte de George Floyd, que generó una gran protesta en contra del racismo y a su vez, aunque en menor cantidad, levantamientos de grupos supremacistas blancos en contra del movimiento #BlackLivesMatter (Europapress, 2021).

### **1.1.2.4. Violencia de género**

Esta se refiere a “los actos dañinos dirigidos contra una persona o un grupo de personas en razón de su género” (ONU Mujeres) con su origen en el abuso de poder, la disparidad de género y comportamientos normativos dañinos. Principalmente se utiliza este término para recalcar la violencia a la que mujeres y niñas están expuestas debido a las estructuras sociales construidas a lo largo de la historia. Hombres y niños también pueden ser víctimas de este tipo de violencia, así como los integrantes del grupo LGBTI+, considerando las existentes normas de género. Esta violencia incluye, pero no se limita a abuso de carácter físico, psicológico, sexual, laboral, financiero. En un comunicado de la Organización Mundial de la Salud y ONU

mujeres, un tercio de las mujeres es víctima de violencia física o sexual a nivel mundial, según los organismos “el fenómeno no ha retrocedido en los últimos diez años y, peor aún, se ha exacerbado durante los confinamientos ordenados por la pandemia de Coronavirus” al mantener a las mujeres encerradas con sus agresores, y con poca o nula capacidad de pedir ayuda. Los números que se muestran en las estadísticas no reflejan los datos reales, pues muchas mujeres prefieren mantener silencio frente a las agresiones que han vivido, especialmente las de carácter sexual. El informe también indica que la violencia es desproporcionalmente mayor en países de renta media y baja, con un estimado del 37% de mujeres en países pobres víctimas de violencia física y sexual, frente a un aproximado del 20% en naciones Europeas y Asiáticas centro y sur-este (ONU press, 2021).

#### **1.1.2.5. Emergencia climática**

La emergencia climática se da por el cambio climático, según la ONU, el cambio climático se refiere a “los cambios a largo plazo de las temperaturas y los patrones climáticos”, estos cambios pueden ser naturales y controlados; sin embargo, debido al desarrollo industrial y tecnológico de las sociedades, basado en la quema de combustibles fósiles, petróleo y gas, se ha dado un cambio acelerado, desmedido, descontrolado y de consecuencias catastróficas para la humanidad. La quema de combustibles fósiles genera gases como el dióxido de carbono y el metano, que provocan un efecto invernadero en la atmósfera de la tierra, los gases acumulados envuelven a la Tierra y atrapan el calor del sol, provocando una elevación de la temperatura. Así mismo la ONU indica que “las concentraciones de gases de efecto invernadero se encuentran en su nivel más elevado en 2 millones de años” elevando así la temperatura de la tierra en la actualidad por 1,1°C. La elevación de la temperatura desencadena una serie de consecuencias a nivel global que es necesario enfrentar como son la elevación del nivel mar, escasez de agua dulce, sequías intensas, pérdida de biodiversidad, deshielo de los polos, alteraciones de las estaciones y tormentas catastróficas. Adicional a las consecuencias de la Tierra, también hay complicaciones directas a la salud de las personas debido a una baja en la calidad del aire, del agua potable, de los alimentos, y la estabilidad de una vivienda segura. Según datos de la OMS, se prevé que entre 2030 y 2050 podrían existir unas 250.000 muertes adicionales por año debido a malnutrición, diarrea, paludismo y estrés calórico, además del costo que implica lidiar con el impacto directo a la salud que se sitúa entre 2000 a 4000 USD hasta 2030.

### **1.1.2.6. Corrupción**

La RAE la define como un vicio o abuso en un escrito o en las cosas no materiales, corromper, depravar, pervertir, dañar. La corrupción es uno de los principales problemas de los aparatos e instituciones estatales, ya que al estar estos a cargo de la administración de los recursos de las poblaciones, al momento de desviarlos, tomarlos, u ocultarlos disminuye la capacidad de resolver otros problemas a partir de la administración gubernamental. De acuerdo con Transparency International, plataforma encargada del cálculo del Índice de Corrupción desde 1995, incluyendo a instituciones como el Banco Mundial, el Foro Económico Mundial, firmas de consultoría, etc., el cálculo hecho en 2021 revela que el índice se ha estancado en los últimos diez años, mostrando un escaso o nulo progreso en el 86% de los países que son parte de la evaluación. Una de las características más relevantes es que los países que vulneran las responsabilidades civiles poseen puntuaciones más bajas de forma consistente, pues existe una violación directa a la democracia, a los derechos humanos y a la libertad civil.

Delia Ferreira Rubio, presidenta de Transparencia Internacional (Transparency International, 2022), declaró:

*«Los derechos humanos son más que algo deseable en la lucha contra la corrupción. Los modelos autoritarios destruyen los controles y contrapesos independientes y hacen que tomar acción contra la corrupción dependa de los caprichos de una élite. La única ruta sostenible hacia una sociedad libre de corrupción es asegurar que la población tenga la posibilidad de hablar libremente y trabajar colectivamente para pedir cuentas a aquellos en el poder.»*

El Índice califica a 180 países en una escala de cero -transparentes- a cien -corruptos-, el último año la puntuación media global es de 43 puntos; así como también indican que en la última década 154 países se han visto en deterioro o con un avance insuficiente.

### **1.1.2.7. Conflictos bélicos**

También conocidos como conflictos armados, son situaciones en las que se recurre al uso de la fuerza armada entre dos o más grupos disidentes, estos pueden ser dos o más Estados, entre fuerzas armadas gubernamentales y grupos armados civiles, o entre grupos armados

civiles dentro de un mismo territorio o en diferentes territorios (Amnistía Internacional, 2020). Cuando el conflicto ha durado demasiado, o escalado en intensidad, comúnmente suele resultar en violencia. La Organización de las Naciones Unidas se creó a partir del horror que dejó el siglo más bélico de la historia humana para combatir la existencia de los conflictos armados de consecuencias catastróficas; sin embargo, aunque en menor cantidad, estos aún en lugares de condiciones políticas, económicas y sociales inestables, como el de Etiopía de las fuerzas armadas del Primer Ministro Abiy y las fuerzas de la región Tigray, el de Yemen entre el grupo rebelde Huthi por la ciudad de Marib, o el eterno conflicto Palestino-Israelí, o de interés geopolítico para los Estados, como es el caso de estudio del presente trabajo, Nagorno Karabaj. Aunque International Crisis Group (2022) señala que, “en su mayor parte, las guerras del siglo XXI son menos letales que las que les precedieron en el siglo XX”, y que en el último año la cifra de muertes en estas condiciones fue menor a la de los últimos siete años, de acuerdo con Amnistía Internacional (2020), al término de 2019, 79,5 millones de personas en todo el mundo “habrían sido objeto de desplazamiento forzado a causa de conflictos armados. La mayor cifra jamás registrada”; y bajo las estadísticas del BM (2021), se registra en el año 2020, 403.706 muertes relacionadas a batallas, principalmente en países árabes, africanos, y Asia meridional. Los conflictos bélicos son una amenaza de grandes proporciones para los civiles de las áreas en conflicto o circundantes, quienes se ven expuestos a tortura, mutilaciones, violaciones, desaparición forzada, desplazamiento, pérdida de bienes inmuebles, corte al acceso a servicios básicos, y en el peor de los casos, la muerte.

Si bien los problemas que enfrenta la sociedad actualmente son más, de los aquí mencionados se abren paso otros como déficits económicos que pueden darse por cubrir los gastos de problemas como el hambre, subsidiar el desempleo, el dinero perdido por actos de corrupción, cubrir gastos de guerra; así también falta de educación provocado por la corrupción, lo que lleva a poblaciones menos educadas y más propensas a este círculo vicioso, a caer en conflictos civiles, o actos de discriminación. También la inseguridad, consecuencia de la falta de educación, presupuesto para dicho campo y deficiencias económicas que provocan este comportamiento en ciertos individuos. La red de problemas es grande al notar que ningún problema se da por sí solo, sino es consecuencia de un mal manejo de las condiciones de vida de las personas. Cuando existen problemas, existen conflictos, los cuales pueden ser solucionados de manera adecuada ya tiempo, y en otras ocasiones escalan y provocan acciones y reacciones violentas, pero para entender más a fondo el comportamiento de los individuos dentro del conflicto como tal, es importante hablar de la Teoría del Conflicto.

## **1.2. Teoría del conflicto**

### **1.2.1. Conflicto: definición, visión positiva y negativa**

Tanto la definición etimológica de conflicto como la definición dada por autores indica un enfoque negativo hacia su existencia, la percepción hacia el desarrollo de conflictos en un espacio, lugar o relación es de miedo y preocupación, se considera que el accionar de quienes son parte del problema siempre será violento ya sea física o psicológicamente, y tendrá siempre consecuencias poco favorables para las partes protagonistas y para quienes los rodean.

Los conflictos pueden ser vistos bajo una diversidad de lentes, esto se explica porque desde el siglo XVIII la idea del conflicto era central para una sociedad que estaba cambiando sus principios de legitimidad, y en la cual emergía la idea del orden social como producto de la voluntad e inteligencia del hombre, expresadas en el “pacto social”, y la idea del orden político, como consecuencia de la interacción de los intereses egoístas de los individuos (Eduardo Arnoletto, 2013). Sin embargo, se puede establecer también una visión un poco más optimista, viendo a los conflictos como un factor positivo generador de cambio estructural y social, ya que demanda llegar a soluciones que traen progresos a la comunidad. En general el enfoque de la teoría del conflicto propone algo completamente diferente, pues ve al conflicto como una oportunidad. Es así como esta escuela sociológica plantea una visión positiva del conflicto, reconociéndolo como algo natural y “consustancial a la vida en sociedad” (Silva, 2008).

En 1956, Lewis Coser publica “The Functions of Social Conflict”, un libro en el que analiza lo que él considera un aspecto ignorado dentro de la teoría sociológica, el conflicto social. Coser considera las ideas de Simmel en su obra “The Sociology of Conflict” para crear una teoría del conflicto social, el cual señala que el conflicto es una forma social de manifestar un mal y acabar con el mismo, “si, sin embargo, desde estos impulsos el conflicto ha estallado, es en realidad la manera de remover el dualismo y alcanzar una forma de unidad, incluso si es a través de la aniquilación de alguna de las partes” (Simmel, 1904), Simmel considera al conflicto una «forma de socialización», no puede existir balance sin conflicto, pues esta forma de convivencia, por más paradójico que suene, permite el desarrollo del grupo, de la sociedad.

El aporte principal de dicha teoría es el reconocimiento de la funcionalidad del conflicto para con el escenario en el que se desarrolla. Se busca describirlo, mostrar sus características, y la dinámica que implica; así como su punto de inflexión. Esto de cierta manera, da paso a la conflictología.

#### **1.2.1.1. Conflictología: ¿qué es?**

Este término fue acuñado por Galtung (2003), y es llamada la Ciencia del Conflicto; propone basarse en tres aristas para desarrollar la filosofía de la Resolución de Conflictos<sup>6</sup>:

*Crisis:* Es un “cambio profundo y de consecuencias importantes en un proceso o una situación, o en la manera en que estos son apreciados” (RAE, 2021). Pero más allá de su significado literal, se puede mencionar el pensamiento de algunos autores, como Gramsci (1984), que sostiene que la crisis nace de “paradigmas políticos liberales y populistas”, haciendo un hincapié en temas puntuales como los grados de consumo de la sociedad, los formatos de comunicación y, finalmente, la manera en la cual los colectivos se organizan. Dichos procesos mantienen una especial relación con la construcción de la hegemonía, como explica el sociólogo italiano, puesto que están cambiando el enfoque de las discusiones sobre lo que implica el conocimiento de la cotidianidad y a su vez transforman el pensamiento colectivo, lo que logra transformar y dinamizar las diversas maneras de organización popular.

*Cambio:* Lo que la RAE (2021) nos dice de este concepto es que significa “convertir o mudar algo en otra cosa, frecuentemente su contraria”. Como se lleve la corriente social en una determinada etapa de la humanidad estará distado por la supremacía. Sin embargo, el cambio social que nazca a reacción de dicho status quo es el punto decisivo para renovar e innovar como comunidad. Como lo definen Zaltman y Duncan (1979), el cambio es “cualquier alteración a un organismo, situación o proceso que afecte la estructura, tecnología y recursos

---

<sup>6</sup> Resolución de Conflictos: es una postura filosófica de Galtung en la que destaca al conflicto dentro de la naturaleza humana y que pretende llegar a su comprensión a tal nivel de solucionarlo a una escala de pensamiento o de filosofía. Dista de la “resolución de conflictos” (esta escrita en letras minúsculas incluso para diferenciarla de la propuesta filosófica, la cual se distingue con letras mayúsculas para indicar una idea general que llegaría a englobar la teoría dentro de la filosofía, como lo establece el autor) pues la segunda se centra más en buscar una solución inmediata más que apreciar el problema como un motor de cambio.

humanos del sistema”. En esta misma línea, el concepto se yuxtapone con la teoría estructuralista – funcionalista (Merton, 1957), ya que la misma tiene un sentido sistémico de trabajo en armonía con cada una de sus partes y por ende requiere “mantenimiento, continuidad y equilibrio”. Pero otros autores como Etzioni (1973) afirman que “el cambio social [...] incluye desequilibrio inicial, fuerzas para establecer el equilibrio social, y el surgimiento de un nuevo equilibrio”. En otras teorías, como en el materialismo histórico, se puede decir que se ve al cambio como inherente de la condición humana, así de natural y continuo, como Gerlach y Hine (2001) mencionan el concepto de cambio radical, fomentando que, a mayor cambio, se reemplazan metas existentes con metas enteramente distintas, y que esto es lo óptimo para llegar al progreso.

*Problema:* Según la RAE (2021), es el “conjunto de hechos o circunstancias que dificultan la consecución de algún fin”. Como ya se ha hablado anteriormente, los problemas son el eje del conflicto; es decir, dichas situaciones promotoras de la crisis y que necesitan del cambio. Y por lo mismo, tendrá detractores y tendrá partidarios.

Hoy por hoy, el término “conflictología” está establecido en la comunidad científica, Naciones Unidas, Organizaciones No Gubernamentales, y otros actores de la arena mundial, y se presenta como una teoría pluridisciplinaria donde podemos encontrar conceptos relacionados, como:

*Tabla 2: Conceptos relacionados a la Conflictología*

Irenología	La Irenología se compone de dos palabras, “Eirene”, el nombre de la diosa griega de la paz, y “logos”, que significa estudio o tratado, por lo que esta es la ciencia que estudia la paz. Nace a partir de la Segunda Guerra mundial y es propulsada principalmente por los estudios de Johan Galtung (Cabello Tijerina, 2015). Según Galtung (1981), la irenología dice “que las guerras son un instrumento violento para resolver conflictos que pueden ser resueltos de modo diferente, y que evitarlas es un imperativo ético”.
Polemología	Según su creador el sociólogo francés Gastón Bouthoul, es “el estudio científico de la guerra, la paz y los conflictos, estudiando su naturaleza, su



	<p>morfología, su localización en tiempo y espacio, periodicidad, intensidad, causas, funciones, su tipología.” En otras palabras, es un estudio objetivo de fenómenos que pueden ser sujetos de observación, similar al estudio de las ciencias técnicas (Queirel, 2018). Para Galtung (1981), la polemología y la irenología son complementarias y forman parte de “los estudios de seguridad”; que a su vez, se engloban dentro de los “estudios estratégicos” dentro de las relaciones internacionales.</p>
Transformación de Conflictos	<p>Este concepto hace referencia a esfuerzos de construcción de paz que buscan estructurar procesos y resultados que superen de manera óptima las formas expuestas de violencia directa, cultural y estructural. Rescata el concepto de “prevención de conflictos”, desde una perspectiva no solo horizontal, sino vertical, en la que existe un diálogo entre partes desiguales, poniendo especial énfasis en las estrategias de tercera vía, en complementariedad con las de primera y segunda vía generando un contacto directo con las víctimas de las consecuencias de un conflicto. En otras palabras, la transformación de conflictos busca crear un entendimiento más profundo entre los actores de primera, segunda y tercera vía para crear cambios estructurales, generar alianzas estratégicas y atacar el problema de raíz (Reimann, 2000).</p>
Gestión de Conflictos	<p>De acuerdo al diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo, la gestión de conflictos es “una actividad orientada a prevenir o contener la escalada de un conflicto o a reducir su naturaleza destructiva, con el fin de alcanzar una situación en la que sea posible llegar a un acuerdo” (Mendia y Areizaga, 2005). Esta disciplina no busca cambiar la estructura determinante de la circunstancia del conflicto, sino llevarlo a un punto en donde su solución sea viable.</p>
Estudios de la Paz	<p>Checa Hidalgo (2014) los define como “un campo interdisciplinar que comprende el análisis sistemático de las causas de la violencia y las condiciones para la paz”, se positiviza a partir de la Segunda Guerra Mundial y abarca todos los estudios institucionales y doctrinales de analizar el comportamiento de los actores internacionales para encontrar el camino hacia la paz, incluyendo a lo largo de su desarrollo no solo la</p>

	resolución de conflictos sino también los derechos humanos y el bienestar de las personas.
Cultura de Paz	La Cultura de Paz es al acto sistemático de la promoción de valores, principios y acciones encaminadas al respeto a los Derechos Humanos; busca un pensamiento universal dedicado a la protección de estos a través de directrices internacionales, programas interdisciplinarios de carácter interestatal e instrumentos vinculantes.

Elaboración Propia

Estas ramificaciones se han originado en un esfuerzo por comprender las causas de las disputas y de cambiar las maneras de resolverlos sin llegar a mayores daños, ya que nunca dejarán de existir como una parte constante de las sociedades. Como proponen Serrano-García y Sánchez (1990), sin un preciso entendimiento del conflicto; su origen, sus causales, su evolución y comportamiento, poco será lo que podamos realizar para resolverlo, reducirlo o transformarlo.

Si bien el conflicto y su comprensión es lo ideal para la transformación de las comunidades o países, el ser humano ha perdido su dirección concentrándose en solamente lograr o mantener la idea de paz. Es por esto que vemos sistemas supuestamente creados para la estabilidad, como la producción, que promete generar movimiento y circulación económica, pero que en su trasfondo se basa en la injusticia e incluso, hasta se protege con actos altamente criminales, como la explotación de los recursos naturales y humanos, y que según la Asociación Europea de Jueces (2020), conforma más del 20% de la economía generada a nivel mundial: la economía criminal, narcotráfico, comercio de armamento, comercio de personas como esclavos modernos, etc.

Es más, se han dado escenarios donde el sistema judicial es el que perpetúa este tipo de violencias, legalizando estas prácticas. Es por esta misma razón, que se da origen a la Mediación, pues surgió al margen, mas no en contrariedad, del sistema judicial; para así evitar “prácticas judiciales onerosas, poco eficientes y con muchos efectos secundarios indeseables” (Vinyamata, 2015). Es por esto que lo que se propone con la conflictología es entender los conflictos para intervenir y resolverlos desde la paz, pero centrándose en desaprender los hábitos que han llevado al conflicto, para llegar a un punto en el que la sociedad piense y sienta

en función del pacifismo, una transformación de estado de mente. Entonces, cuando se tratan los síntomas sin tratar la causa de la enfermedad en sí, se crea una solución paliativa basada en el razonamiento y la convicción de evitación del conflicto, lo cual conduce a la incertidumbre y directamente se vuelve una causa para desatar la disputa, consolidando la violencia. Lo que no pasaría con un análisis conflictológico, que lleva directo a un cambio de paradigma.

### **1.2.1.2. Formas de enfrentar el conflicto**

Si bien muchos autores concuerdan en decir que el conflicto es inevitable a la condición del hombre y a su propio estado natural, y que incluso la convivencia entre individuos se ha vuelto cada vez más compleja. Existen varias formas de enfrentar el conflicto mediante su manejo y resolución, estas van desde la más leve a la más coercitiva. Los conflictos pueden ser evitados, pasados por alto, dialogados, negociados, arbitrados, adjudicados, resueltos por legislación, acción política o fuerza y violencia. Los mecanismos tradicionales ya no son suficientes para contener dichos actos de crisis, y tampoco para resolverlos de una manera que no tenga consecuencias directamente negativas para ninguna burbuja existente dentro de cualquier sociedad. Es por esto que se ha vuelto necesario afrontar estas distintas realidades originadas en el caos desde una visión positiva, así como una oportunidad para crear conocimiento y ser capaz de aprehenderlo “como un reto y un desafío intelectual y emocional que refleje experiencias positivas y se conviertan en un motor de desarrollo” (Fuquen, 2003). Entonces, podemos decir que las formas de enfrentar el conflicto dependerán de la visión que tengamos del conflicto en sí; pues si es enteramente negativa usaremos mecanismos negativos, como la violencia, la guerra y el exterminio; mientras que cuando lo veamos de una manera positiva, podríamos usar mecanismos que nos permitan el crecimiento y conduzcan al desarrollo.

## **1.2.2. Clases de conflictos y Medios alternativos de resolución**

### **1.2.2.1. Clases de conflicto**

Existen diferentes niveles o clases de conflictos dependiendo principalmente de los actores o partes involucradas en el mismo. Estos son:

Tabla 3: Tipos de conflicto

<b>Tipo de Conflicto</b>	<b>Sujeto</b>	<b>Esencia</b>	<b>Se da por:</b>
<b>Conflicto Intrapersonal</b>	En la persona para consigo misma.	Se da a lo largo de las circunstancias que el individuo enfrenta en su vida. Tiene que ver con la personalidad, carácter, y capacidad de autorregulación” (Estrella, 2020); es decir, con la manera de lidiar con las situaciones que se presentan.	La frustración, la cual genera mecanismos de defensa. Los roles que cumplen los individuos, pues el lugar que la persona tiene, genera expectativas y aumenta el estrés (Luthans y otros, 2010)
<b>Conflicto Interpersonal</b>	Enfrentamiento de posiciones, personalidades o intereses <i>entre</i> individuos.	Carácter interactivo Resultado y efecto de las relaciones que establecemos con otras personas.	El encuentro de los diferentes puntos de vista, las emociones, y los intereses de cada individuo. La información deficiente en la comunicación entre individuos. La incompatibilidad de roles, y la “influencia contextual”.
<b>Conflicto Intragrupal</b>	Entre individuos pertenecientes a un mismo grupo, comunidad, colectividad, que comparten ideología política,	Este puede darse entre personas individuales dentro del grupo, dividir al conjunto en dos o más subgrupos de pensamientos opuestos, o el	Discrepancias al a hora de tomar decisiones como grupo si las ideas de los integrantes no coinciden. Cuando un individuo actúa frente a la sociedad

	religión, nivel de educación, organización laboral, actividad recreativa, cultura, etc.	enfrentamiento entre un individuo con un subgrupo.	de formas que perjudican al grupo. Cuando una persona o subgrupo de personas busca derrocar a los líderes del congregado.
<b>Conflicto Intergrupala</b>	Entre dos congregaciones diferentes entre sí	Los más comunes y los más complejos.	Competencia por recursos (físicos, intelectuales, tecnológicos, o monetarios). Interdependencia de tareas, la dependencia parcial o total de un grupo en otro u otros. Ambigüedad jurisdiccional, cuando los límites del actuar de cada grupo son difusos. Luchas de poder, cuando un grupo busca imponer su status sobre otro.

Fuente: Estrella, P. (2020)  
Elaboración Propia

Podría hacerse una quinta categorización diferente antes de llegar al conflicto internacional, el cual es de mayor interés para los propósitos de este trabajo. Vale la pena identificarla pues tiene que ver con el comportamiento internacional, este es el conflicto interorganizacional, el cual no posee su propia categoría pues podría ser incluido dentro de los conflictos intergrupales, pero que difieren en el carácter de ser grupos consolidados. Estrella (2020) clasifica estos grupos como “organizaciones debidamente estructuradas” sean estas públicas, como entidades gubernamentales; o privadas, como ONGs, empresas y organizaciones productivas, entidades educativas, etc. Los conflictos de este tipo suelen tener consecuencias de carácter legal; sin embargo, pueden resolverse mediante Métodos

Alternativos de Solución de Conflictos (MASC). El último nivel o clase de conflicto tendrá su propio apartado, pero antes se verán brevemente los diferentes mecanismos de resolución de los conflictos que se pueden dar.

### **1.2.2.2. Conflictos Internacionales**

El nivel más complejo en las clases de conflictos se da en los enfrentamientos entre naciones o Estados. Estos se dan debido a un desacuerdo entre los intereses de los Estados y su forma de manejarse como tales. Según Guerra (citado por Hernández, 2005) los conflictos internacionales giran en torno a apreciaciones del derecho, bien sea la interpretación jurídica de los hechos o directamente sobre las Normas de Derecho Internacional. Hernández indica que la doctrina internacional puede definir a los conflictos internacionales “como desacuerdos o divergencias sobre temas determinados”; siendo que cualquier yuxtaposición en consideración de ciertos temas o posiciones puede desembocar en un conflicto, el cual puede o no escalar hasta el punto de la violencia, en palabras de Calduch (1991) “el conflicto es una relación social por la que dos o más colectividades aspiran a satisfacer intereses o demandas incompatibles, utilizando sus desigualdades de poder para mantener actuaciones antagónicas o contrapuestas, recurriendo, en último extremo, a la violencia”. Sin embargo, el mismo autor indica que no necesariamente por tener posiciones contrapuestas la situación desembocará en conflicto, pues esta circunstancia puede tener finales diferentes como la negociación; o la promoción de la sana competencia. Calduch (Ibid.) considera que el conflicto será considerado como tal cuando la contraposición de intereses involucre la limitación o reducción de un estado a otro en aras de conseguir su objetivo.

Es relevante considerar que las consecuencias de un conflicto armado son de un impacto mayor a las de los conflictos de cualquier otro tipo, pues, para empezar, un estado abarca una sociedad organizada en diferentes niveles administrativos, con poblaciones no menores a 500.000 habitantes, diferentes sectores productivos, y todo esto con una gran dependencia de la economía, es por este motivo que cualquier decisión que tome un estado frente al mundo, tendrá repercusiones importantes en todo lo anteriormente mencionado, no solo de un estado sino de todos los actores involucrados en un conflicto. El concepto de soberanía toma lugar al momento de hablar sobre conflictos internacionales, pues resulta más difícil intentar hacerle frente a un conflicto entre estados cuando cada uno de ellos tiene derecho a actuar en pro de su soberanía, sin la intervención de otros actores, sean estos actores privados, organizaciones

internacionales o los mismos estados. Es así que para hacerle frente a un conflicto internacional las medidas deben ser de la misma escala que las consecuencias, involucrar a más actores y considerar lo que permite y restringe el panorama internacional para mantener la paz y armonía entre los Estados.

Las relaciones que se fomentan entre los diversos actores de la arena internacional, sujetos del Derecho Internacional Público, son varios; los mismos pueden ser de carácter económico, social, cultural, político e incluso, religioso. En estas distintas maneras de relacionarse, podemos encontrar diferencias, que incluso se han llegado a tornar irreconciliables, entre los grupos sociales que potencialmente pueden conducir a un conflicto internacional; es por esto por lo que surge la necesidad de “controlar y conciliar” dichas distinciones con el fin de mantener y de garantizar tanto la paz como la seguridad entre los países. El conflicto internacional resulta, a la final, en romper las relaciones entre naciones, socavando el desenvolvimiento regular de la dinámica global. Vale acotar además que la consecuencia más directa de un conflicto internacional termina generalmente en la violación de Derechos Humanos (Coppelli, 2018).

Haciendo un hincapié dentro de los conflictos en el panorama internacional, hay que mencionar que la doctrina señala dos tipos de conflictos internacionales:

***Conflictos de Orden Jurídico:*** para el filósofo Rousseau (1966) dicha categoría engloba los casos en los que las partes no han podido llegar a un común acuerdo acerca de “la aplicación o la interpretación del derecho existente”.

En cambio, para Guerra (1988), estos conflictos son el resultado de tres variables:

1. La violación de un tratado o convención.
2. La violación de un derecho o norma internacional que se traduce en un daño a un sujeto de Derecho Internacional. La característica predominante de estos conflictos es que son susceptibles de ser solucionados por los medios del derecho.
3. La interpretación de un tratado internacional o de cualquier norma de Derecho Internacional en general; cualquier hecho que implicase la ruptura de un compromiso internacional; la extensión o reparación debida por esa ruptura. (Artículo 13, párrafo

2do, y artículo 36, párrafo 2do, del Estatuto del Tribunal Permanente de Justicia Internacional), (citado por Guerra, 1988).

***Conflictos de Orden Político:*** son prácticamente aquellos conflictos de tinte político, militar, diplomático, religioso, cultural que no son susceptibles de resolverse por la vía jurisdiccional, sino a través de los medios diplomáticos o políticos. Además, la diferencia con el primero es que ya hay un derecho existente decidido, pero una de las partes lo quiere cambiar (Guerra, 1988).

El experto asegura que su diferenciación ayuda a definir qué tipo de ayuda o “tratamiento” debe recibir cada conflicto para su correcta resolución, que así mismo sea multidisciplinaria e integral para que la paz sea duradera; caso contrario, se seguirán generando daños incluso más grandes a la comunidad internacional.

### **1.2.2.3. Mecanismos de gestión pacífica de conflictos**

A partir de la ya entendida intrínseca naturaleza del ser humano de coexistir con el conflicto, había de encontrar formas de lidiar con este cuando las circunstancias muestran un panorama que va más allá de un disgusto entre las partes. Uno de los derechos básicos del ser humano en un estado democrático es tener un acceso libre y equitativo a mecanismos de justicia, en palabras de Barataria, la persona merece “tener un espacio a dónde acudir para reclamar un derecho cuando se siente lesionado y esperar en confianza que ha de ser escuchado y obtendrá una respuesta a su satisfacción” (Cornelio Landero, 2014); sin embargo, los mecanismos jurídicos tradicionales suelen ser largos, tediosos, y a veces puede complicar las circunstancias, por lo que resultaba imperioso crear una alternativa simple, rápida y económica, es así que tenemos los Mecanismos de Gestión Pacífica de Conflictos, también conocidos como Métodos Alternativos de Solución de Conflictos o MASC. Estos surgieron poco a poco, y aunque en un principio fueron actores terciarios, con el tiempo se convirtieron en instrumentos de mucha consideración para resolver conflictos tanto a nivel civil como en instancias de mayor nivel. A continuación, una explicación de los métodos que existen:



Tabla 4: Mecanismos de Gestión de Conflictos

<b>Mecanismo de Gestión de Conflictos</b>	<b>¿En qué consiste?</b>
<p>Diálogos Deliberativos</p>	<p>Según la RAE, es “considerar atenta y detenidamente el pro y contra de los motivos de una decisión antes de tomarla”, analizar los beneficios y los “costos” de tomar determinada decisión.</p> <p>Puede ser usada de manera formal, en torno a reglas y condiciones; o informal, dándose de manera espontánea.</p> <p>Está basada en el debate, que lleva a la escucha general de ideas y la construcción de caminos para tomar decisiones luego de considerar las ventajas y desventajas de cada uno de ellos (Fuquen, 2003).</p> <p>Jurgen Habermass (1997) discute la participación ciudadana en las decisiones políticas a través de razones en defensa u oposición de determinada propuesta, opinión o posición. “Los conflictos se puedan resolver racionalmente, delante del reconocimiento del mejor argumento” (Silva, 2016) frente a la predisposición de las partes a modificar su posición.</p> <p>No existe modelo de lo correcto o incorrecto en las conclusiones de una deliberación, sino que lo que se discute y se acuerda se vuelve legítimo.</p> <p>La dinámica de los diálogos deliberativos puede tener una influencia significativa para marcar un camino a seguir basado en las opiniones vertidas sobre los asuntos tratados.</p>
<p>Negociación</p>	<p>Es el proceso a través del cual los actores o partes involucradas llegan a un acuerdo beneficioso para ambas partes a través de la comunicación guiada por un tercero, el negociador, que facilita el intercambio para satisfacer objetivos sin usar la violencia (Fuquen, 2003).</p> <p>Las partes involucradas negocian lo que reclaman y lo que se busca satisfacer son las necesidades.</p> <p>Busca equilibrar intereses opuestos, articular diversidad de oposiciones y conciliar diferencias a través de pactos concebidos, neutralizando divergencias y puntos de vista concebidos como antagónicos por los actores vinculados</p>

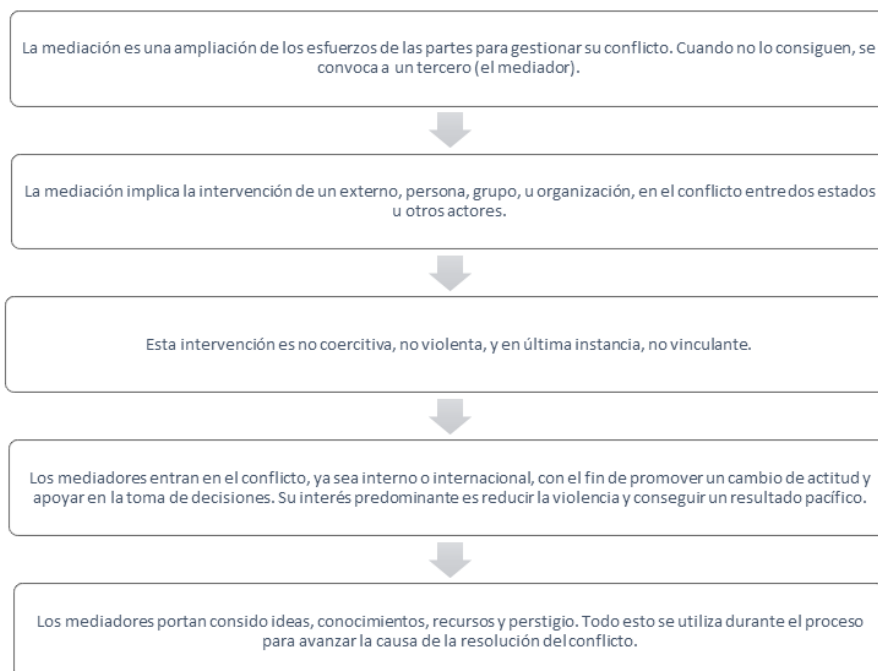
	<p>Exige un manejo sistemático mediante el cual se legitima un acuerdo en el que se comprometen los actores</p> <p>La decisión del negociador es vinculante, principal diferencia con la mediación.</p>
Conciliación	<p>Proceso o conjunto de actividades a través del cual las personas o partes involucradas en un conflicto pueden resolverlo mediante un acuerdo satisfactorio.</p> <p>Adicional a las partes, interviene una persona imparcial denominada conciliador, que actúa con el consentimiento de las partes o por mandato de la ley, para ayudar a los actores a llegar a un acuerdo que los beneficie. “Este proceso busca complementar el sistema tradicional de justicia, mediante un procedimiento breve en el cual una autoridad judicial o administrativa interviene como un tercero para lograr posibles soluciones a una controversia” (CENASEL, 1998: 50).</p> <p>Se involucra de manera directa a los actores, procurando acuerdos recíprocos y satisfactorios, activando la comunicación, reduciendo y aliviando las tensiones, y evitando la escalada del conflicto.</p> <p>Como acto democrático, se fundamenta en la capacidad de los ciudadanos y ciudadanas para ser autores del conflicto y generadores de soluciones, asunto en el cual se determina la igualdad entre las partes, la legitimidad de sus intereses y la voluntad para negociar y concertar acuerdos, sintetizando el ejercicio de la Democracia.</p>
Arbitraje	<p>Es similar a un litigio judicial, pero en lugar de haber un tribunal que dictamine una sentencia, existen jueces especializados conocidos como “árbitros”, que son de carácter privado y resuelven el conflicto mediante laudos arbitrales.</p> <p>La resolución de disputas con el uso de arbitraje es mucho más rápida que mediante un litigio judicial tradicional, a la vez que menos costoso (Bastarreche, 2019).</p> <p>La calidad de justicia que ofrece el arbitraje es de superior calidad puesto que la carga de los tribunales tradicionales es mayor a la de los árbitros, y el tiempo que se toman los jueces de arbitraje será mucho más dedicado y pulido que aquellos de uno tradicional.</p>

	<p>La participación de las partes en un arbitraje internacional es mucho más activa, pues pueden ser ellos mismos quienes seleccionen al árbitro en cuestión bajo las condiciones que mejor les parezca. De la misma manera pueden seleccionar el procedimiento más apropiado para poder llevar a cabo la disputa y las condiciones bajo las que este se puede dar.</p> <p>Si las partes así lo desea, el arbitraje puede ser confidencial, dando paso a un mantenimiento de las relaciones posteriores al caso, o la publicidad negativa.</p>
<p>Boarding Dispute</p>	<p>Conocidas en español como Juntas de Resolución de Disputas (JRP) son aplicables principalmente a contratos, y consisten en un panel de expertos que está presente desde el inicio de un contrato o proyecto (usualmente de infraestructura) para guiar a las partes durante su ejecución (Guerra &amp; otros, 2019).</p> <p>El panel puede hacer recomendaciones, o resolver el asunto de manera obligatoria, dependiendo de cómo se haya acordado que va a actuar desde un principio.</p> <p>Su instalación es previa a que se genere el conflicto y el acompañamiento que da al diseño y ejecución del proyecto es ventajoso para evitar conflictos en mayor medida.</p> <p>Su carácter técnico permite mayor igualdad entre la información que se conoce entre los altos mandos del proyecto y el resto de actores involucrados.</p> <p>Su amplia disposición a un costo relativamente bajo en comparación con otros mecanismos y sin requerir de la intervención de aparatos institucionales de amplia constitución.</p> <p>Dicho mecanismo está específicamente regulado por la Cámara Internacional de Comercio, lo que significa que, aunque se aplicara a contratos entre entidades localizadas en distintos países, el desarrollo de dicha situación se daría bajo circunstancias privadas.</p>

Elaboración Propia

## 1.2. Mediación

La mediación se entiende como el proceso de intervención de un tercero en un enfrentamiento de ideas y posiciones dado entre dos o más partes. De acuerdo a Podesta Costa (1955) se trata de un tercero que "[...] colabora activamente en las negociaciones, sirviendo de intermediario a fin de allanar dificultades, sugiriendo a las partes [...] cuantas fórmulas puedan servir de base para un posible arreglo amistoso", lo que significa que el tercero en cuestión tiene la entera potestad de guiar el proceso de encuentro entre las partes con el fin de llegar a un acuerdo común y disipar un posible enfrentamiento escalado. Otros autores, como Mitchell (1981: 287) la puntualiza como "cualquier actividad de intermediación realizada por una tercera parte con la intención de alcanzar un compromiso sobre los asuntos que disputan las partes o, al menos, de finalizar la conducta conflictiva", Por otro lado, Moore (1986: 6) la define como "una extensión y elaboración del proceso de negociación... comprende la intervención de una tercera parte neutral, imparcial y aceptada que no tiene poder de decisión sobre las partes contendientes para imponer un acuerdo mutuamente aceptable". Por otro lado, en palabras de Brown (2016) la mediación ha sido diseñada para ser 'no intrusiva, voluntaria, transparente y no coercitiva' lo que significa que permite un diálogo abierto, pacífico, sin presiones, engaños, o represalias.



*Gráfico 1: Características de la mediación de acuerdo a Bercovitch*

Fuente: Jacob Bercovitch (2004), citado por Kevin Brown (2016)

Elaboración Propia

Desde la óptica de Folberg y Taylor (1996) la mediación constituye un proceso que busca el equilibrio del poder de manera no coercitiva, conducente a acuerdos que concluyen en convenios. Este mecanismo es utilizado de acuerdo con dos momentos que conforman un ciclo en el conflicto a resolver, el cual inicia con el conocimiento del conflicto, es decir, cuando las partes involucradas en una causa son conscientes de una escalada al problema o causa a resolver. En tanto que el segundo momento consiste en el deseo de eliminar las incertidumbres y la adopción de una conducta ante los acuerdos o convenios generados de la controversia.

### **1.3.1. Origen de la mediación**

La mediación como práctica inconsciente tiene inicio en el origen del ser humano mismo, cuando comenzó a relacionarse entre similares y comenzaron a surgir diferencias entre ellos. Como ya se explicó en apartados anteriores, el conflicto es inherente al ser humano; la disidencia de formas de pensar, puntos de vista y personalidades pone en consideración el surgimiento de un encuentro entre dos o más partes en la cotidianidad existente, fragmentos de autores como Heráclito indican que “el conflicto es el promotor del cambio y a su vez consecuencia de este...” por lo que su inicio se remonta a la vida en comunidad. González-Capitel (2001) señala que “la mediación como alternativa a la resolución de conflictos es tan antigua como la humanidad. No es una creación actual, sino una adaptación moderna basadas en culturas sociológicamente diferenciadas unas de otras en diferentes periodos históricos”; es decir, lo que hoy conocemos como mediación ha sido la evolución de un concepto primitivo de mediación que existía ya desde el inicio de la humanidad.

Varios autores coinciden en que darle un origen preciso a la aparición de la mediación como alternativa a la vía judicial es una petición muy ambigua, pues no existe un punto de partida exacto, sino la aparición del uso de una tercera parte que actúe como lo que hoy se conoce como mediador en diferentes momentos de la historia y en diferentes culturas. Autores como Pérez Saucedo (2008) indican que en las primeras tribus, cuando existían conflictos relacionales entre sus miembros, alguien ajeno a dicho conflicto pero no a la tribu tomaba el rol de mediador; y Miranzo de Mateo (2010) señala que “durante la Edad Moderna la mediación se utilizó especialmente en el ámbito del Derecho Internacional, debido a la importancia del establecimiento de relaciones y al respeto de los pactos basados en la

autoridad”, esto debido a que el principio de soberanía limitaba la capacidad de vincular de manera obligatoria a los estados, siendo la mediación una forma viable de cumplir este objetivo.

Avanzando en la historia y de manera más puntual, se da uno de los hitos de la implementación de la mediación de manera profesional y consciente, pues como se verá más detalladamente en la historia de la mediación internacional, este concepto es positivizado en la Convención de la Haya de 1907, formalizando el reconocimiento de este método y el arbitraje como medios no jurisdiccionales para resolver controversias internacionales, dando cabida a la adopción de la mediación como método alternativo casi que simultánea a este hecho en varios lugares de Europa, Latinoamérica y Estados Unidos. En 1947 se crea el Federal Mediation and Conciliation Service, cuyo objetivo inicial era la resolución de problemas en el ámbito laboral, pero que tres décadas más tarde adoptaría la mediación a nivel mundial. En la época de los 70, se da utilización a los MASC de forma experimental como una herramienta de desfogue para los atrasos judiciales, y de ayuda en la resolución de disputas ambientales (Jácome, 2020).

Hacia 1985, el Fiscal General de Estados Unidos reconoce la necesidad de usar cabalmente dichos medios para reducir tiempo y gastos relacionados a los litigios civiles. Unos pocos años más tarde se reconoce por parte del Departamento de Justicia los beneficios de estos medios y apoyan la primera legislación de los MASC promulgada por el Congreso en 1990, convirtiéndola en una herramienta popular hacia mediados de la década por encima del arbitraje. El 19 de Abril de 2002 se publica en Europa el libro verde, que desarrolla la noción de métodos alternativos de resolución de conflictos en los ámbitos de derecho civil y mercantil, laboral y lo relacionado con los derechos del consumidor (Carabante, 2010). En países como Estados Unidos, el uso de la mediación se convirtió en obligatorio no solo para los conflictos privados, sino también para aquellos que se dan dentro de la esfera pública. A partir de estas consideraciones históricas, la mediación poco a poco empieza a tomar más fuerza y a implementarse como la primera alternativa al litigio y al arbitraje (cuyo desarrollo lo pone más cerca de un arreglo judicial que de los MASC).

## **1.3.2. Componentes de la mediación**

### **1.3.2.1. Las partes contendientes**

Al mencionar a las partes contendientes, nos referimos a cada una de las personas, grupos, colectivos, organizaciones, instituciones o estados que son parte del conflicto, cuyas ideas o posiciones se hallan contrapuestas y requieren de un proceso de mediación para resolver la situación. Comúnmente un enfrentamiento que requiere ser mediado tiene de por medio a dos partes rivales. Tomando la definición de Ezequiel Ander-Egg (1995) sobre el conflicto podemos entender sus partes como aquellos grupos, individuos u organizaciones que poseen intereses contrapuestos, de forma que, el proceder de uno termina siendo contraproducente para la consecución de los objetivos del otro.

Es importante diferenciar el tipo de actores que pueden verse envueltos en un conflicto, tomando en cuenta que su actitud y predisposición serán determinantes para el desarrollo de la situación y su fin como un conflicto escalado o a una solución pacífica donde haya beneficios para las partes involucradas. Estos pueden ser actores beligerantes o actores conciliadores. Los primeros se pueden diferenciar por la búsqueda agresiva y directa de que sus objetivos e intereses predominen por sobre los del resto, normalmente estos tienen a su favor una posición de poder que les permite imponerse. Un claro ejemplo era el IUS AD BELLUM, el derecho de usar la fuerza bélica. Esto abre paso a una total dominación por medio de la fuerza o, a un conflicto escalado donde las partes pelean por la predominancia y supervivencia. Esto involucra no solo conflictos directos armados sino también medidas económicas, sociales, o enfrentamientos indirectos como se vieron en el período de la Guerra Fría. Por otro lado, los actores conciliadores buscan una salida no agresiva a los conflictos y prefieren la negociación y mediación como caminos alternativos al enfrentamiento directo.

### **1.3.2.2. El mediador**

El mediador es el tercero neutral que interviene en el conflicto, cuando las partes lo han solicitado, para encontrar una solución de mutuo acuerdo. El mediador se encarga de conducir el procedimiento, facilitar el diálogo mediante una estructuración asertiva del mismo y reconocer los puntos claves en la posición de cada parte para encontrar un arreglo al conflicto. Para Bush y Folger (1994) el mediador “actúa como catalizador en un proceso de negociación, ayudando a las partes a centrarse en el presente, con el objetivo de lograr una solución

«satisfactoria» al problema... intentando que ellos mismos lleguen a un acuerdo válido, satisfactorio y duradero” lo cual da a entender que el mediador no busca imponer una respuesta, sino la construye en base a la experiencia, las emociones y pensamientos de cada una de las partes.

En el ámbito internacional, el mediador puede ser un individuo, una ONG, una organización internacional, o un estado.

El mediador debe contar con las siguientes características:

1. *Imparcialidad.* El mediador no debe ni puede estar influenciado a inclinarse por alguna de las partes.

2. *Neutralidad.* A lo largo del proceso de mediación no se puede tomar parte por ninguno de los implicados en el conflicto.

3. *Confidencialidad.* Todo lo que se hace o se dice dentro de la mediación se mantendrá en reserva, no se puede divulgar a ninguna de las partes ni a individuos ajenos al conflicto. Según Pérez, la confidencialidad es “quizás, la principal característica de la mediación, pues constituye un pilar para la generación de confianza.”

4. *Capacidad.* El diccionario de la RAE tiene seis definiciones para este término, pero nos interesan dos: “Aptitud para ejercer personalmente un derecho y el cumplimiento de una obligación”, y; “Aptitud legal para ser sujeto de derechos y obligaciones”. Así también el diccionario de Oxford la define como “Circunstancia o conjunto de condiciones, cualidades o aptitudes, especialmente intelectuales, que permiten el desarrollo de algo, el cumplimiento de una función, el desempeño de un cargo, etc.”. Existe especial hincapié en las definiciones de esta cualidad pues se refiere a que una persona es competente para realizar el trabajo asignado y puede responder ante sus derechos y obligaciones.

5. *Flexibilidad.* Esta característica se refiere a la capacidad de adaptarse a los cambios o variaciones en las diferentes situaciones, circunstancias, posiciones de las personas, ideas, actitudes, problemas. La persona no está sujeta a una sola convicción o pensamiento y eso



colabora en el proceso de construcción de una solución que se adapte a la mayor cantidad de necesidades surgidas dentro del conflicto.

6. *Credibilidad.* La credibilidad se basa en la construcción de confianza. Esta cualidad se da en respuesta a la experiencia del mediador, su historial laboral, jurídico y educativo sientan la base de cómo lo ven las partes y la confianza que han de tenerle. Un mediador sin credibilidad no sabrá llevar la mediación a un campo de acuerdos, pues a falta de seguridad en el actuar de una persona, las partes tenderán a la defensa en lugar de la comunicación.

### 1.3.2.3. Comunicación

Es imperativo que, dentro de una mediación o negociación de cualquier índole, se tome en cuenta a la comunicación como eje central del proceso, “sin comunicación no hay negociación” (Fisher, Ury. 1981). Para lograr un acuerdo común y el beneficio de las partes es elemental entender que busca el otro, y hacerse entender uno de forma eficaz para que ambos sepan los puntos objetivos en los que deben trabajar. No obstante, no siempre es sencillo comunicarse con quien tiene intereses opuestos y en el proceso puede venirse abajo todo avance previo si no se tiene tacto y/o no se sabe comunicar de forma eficiente.

### 1.3.3. Modelos y enfoques

Los modelos de mediación son esquemas formalizados que explican las pautas del procedimiento a seguir para un outcome específico (tomando en cuenta las particularidades de cada caso). Existen algunos modelos de mediación que han ido tomando forma a lo largo de la historia, pero existen tres principales que se explicarán a continuación.

Tabla 5: Modelos de mediación

Modelo	Principales Características
<b>Modelo de Harvard</b>	<p>También conocido como modelo tradicional lineal, teorizado por Fisher y Ury. Se basa en los principios, o méritos. Se enfoca en las causalidades del conflicto, y generar una comunicación directa entre los implicados. La idea es simplificar el proceso, y acelerarlo para obtener respuestas eficaces y no el abandono del mismo.</p> <p>Se basa en cuatro puntos básicos (Fisher &amp; Ury, 1981):</p>

1. Las personas. Separar a los individuos del problema. En una negociación “los egos tienden a verse involucrados en las posiciones sustanciales”. Las partes deben entender que el enfrentamiento no es entre ellos, sino ellos contra el problema. Los problemas serán tratados de manera sustancial para reconocer la información del objeto, concepto o acontecimiento sobre el cual se está dando el conflicto.
2. Los intereses. Enfocarse en los intereses, no en las posiciones. Considerar solo lo que las partes quieren y no el por qué vuelve rígida la negociación. El por qué son los intereses, y estos definen el problema, aunque superficialmente la apariencia sea otra, la posición es lo que se ha decidido en base a lo que los intereses motivaron. Entenderlo vuelve más fácil reconocer las necesidades reales, y no solo la superficie.
3. Las opciones. Generar una variedad de opciones antes de tomar una decisión. “Aumentar el pastel antes de dividirlo” e inventar varias opciones que consideren cada parte de los intereses y el problema, para un resultado óptimo para las partes. Los juicios prematuros, la creencia de que “la solución del problema de ellos es de ellos”, la búsqueda de una sola respuesta, y que las partes consideren a la situación un *zum cero*<sup>7</sup>, son obstáculos a buscar más respuestas aparte de las más obvias. Para esto se debe: separar la invención de opciones del acto de juzgarlas; ampliar las opciones en discusión en lugar de buscar una única respuesta; buscar beneficios mutuos; e inventar maneras de facilitar la toma de decisiones.
4. Los criterios. El resultado, de preferencia, debe basarse en criterios objetivos. Aunque la intención es conciliar los intereses, estos siempre van a estar en conflicto. El costo siempre será alto si se las decisiones se basan solamente en la voluntad, por lo que deben tomarse sobre criterios independientes a esta. Es necesario usar criterios objetivos para llevar a cabo la conversación y crear opciones, con independencia de los intereses personales, para generar un acuerdo eficaz y sensato; estos deben “ser independientes de la voluntad de cada una de las partes, deben ser

---

<sup>7</sup> Zum cero o suma cero. Se concibe con solo dos posibles desenlaces en un enfrentamiento entre A y B: Gana A y pierde B, o gana B y pierde A. La suma total de las ganancias es equivalente a la suma total de las pérdidas, dando como resultado un solo ganador y un solo perdedor. (Zalles Santivanez, 2000)

	<p>legítimos y prácticos, y poderse aplicar a ambas partes” (Gimenez Romero, 2001).</p> <p><i>La Mejor Alternativa a un Acuerdo Negociado, o MAAN.</i> Según Fisher y Ury, “la razón para negociar es obtener algo mejor de lo que se obtendría sin negociar”; al momento de tener una propuesta, el MAAN sirve como punto de comparación entre esta y la mejor alternativa que se hubiera podido obtener sin haber estado en una negociación.</p>
<p><b>Modelo Transformativo</b></p>	<p>Planteado por Robert Bush y Joseph Folger en los 90, en “The Promise of Mediation: The Transformative Approach to Conflict”. El modelo se sustenta en lo relacional, reconoce a cada parte en su totalidad para llevar a cabo la mediación, lo que permite trabajar en el desarrollo de cada individuo, la recuperación de sus capacidades y una construcción de nuevas formas de entenderse. Se fomenta una mejor comunicación y relaciones más reales, puesto que “la finalidad no es el acuerdo, sino el desarrollo del potencial de cambio de las personas” (Pérez Saucedo, 2015). Considera que la promoción del crecimiento moral debe tener precedencia sobre el resto de objetivos que se pueden alcanzar con la mediación, pues implica cambiar no solo la situación sino a la persona misma para que la mejora sea a largo plazo y se pueda dar la creación de un “mejor mundo”. Requiere reinterpretar el concepto de conflicto, dejar de verlo como un problema, sino como una oportunidad de crecimiento, “la orientación transformadora del conflicto”. Esta considera construir:</p> <p><b>Revalorización.</b> Se reconoce el valor de cada individuo dentro del proceso, el reconocimiento de su valía y capacidad para afrontar las situaciones. Los individuos recobran su estabilidad mental y emocional y pueden actuar de manera más consciente haciendo uso de su autodeterminación y autonomía, retomando el control de sí mismos para poder actuar con el otro de manera más profunda.</p> <p><b>Reconocimiento.</b> Produce empatía para con las ideas, pensamientos y sentimientos del otro frente al problema; como consecuencia de la revalorización que un individuo adquiere, este es capaz de reconocerse en el otro y ser sensible a lo que piensa y siente. Esto permite abrirse más, mostrarse atentos, empáticos y sensibles y generar la sensación de reconocimiento. El reconocimiento solo se considera como tal al ser entregado libremente, y no de otra forma.</p>

<p><b>Modelo de McGrath</b></p>	<p>Joseph E. McGrath, psicólogo social estadounidense, dedicó su vida a estudiar el comportamiento de los grupos de trabajo bajo estresores como la presión del tiempo, e ideó un modelo que distingue tres factores de peso en la negociación de una mediación enfocados en la figura del mediador y su forma de actuar en la misma (Harto de Vera, 2012).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los factores que influyen sobre los negociadores (las partes). Tres participantes (dos partes enfrentadas y mediador) sobre los cuáles existen tres tipos de influencias, la del grupo que cada uno representa, las del acuerdo que se busca, y las de una solución creativa.</li> <li>- Los factores debidos a la presencia del mediador. El mediador influye directamente sobre las partes, y esto dependerá de su capacidad y conocimientos, su comportamiento y sus tácticas de mediación.</li> <li>- El último factor depende de la tarea y la situación. Está relacionado con los temas de la negociación, el pensamiento de las partes y las reglas establecidas para llevar a cabo la mediación.</li> </ul> <p>Criterios para medir la eficacia de la negociación:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Criterio general objetivo. Es el producto de credibilidad de los tres jueces (las dos organizaciones en pugna y el sistema social).</li> <li>2. Criterio subjetivo. A partir de la estimación que cada miembro de las delegaciones negociadoras tenga, de su aceptabilidad en cada grupo que representan.</li> </ol> <p>Estos dos criterios “deben ser tenidos en cuenta si se quiere comprender el proceso de la negociación, especificar los determinantes de dicho proceso y predecir sus resultados” (McGrath 1966:117).</p>
<p><b>Modelo Circular Narrativo</b></p>	<p>Propuesto por Sara Cobb, profesora y mediadora de la Universidad de California, quién generó un modelo que se basa en la comunicación, enfocándose específicamente en la narrativa e historia. Es circular porque considera que el conflicto no tiene un principio y un fin concretos, sino mira a la causalidad del problema; esto es, las causas, los factores y resultados que se van dando durante el proceso se retroalimentan. Es narrativo porque considera el intercambio de información de las partes para construir una historia menos rígida con respecto a las posiciones iniciales. Este modelo está enfocado tanto al fortalecimiento de</p>

	<p>relaciones como a la consecución de un acuerdo, aunque este no sea el objetivo principal.</p> <p>Cuatro elementos esenciales del método permiten que este se desarrolle.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El aumento de las diferencias. No debe disimularse la existencia de contrastes entre las partes, mantenerse en un estado de orden limita el encuentro de más alternativas a las que están a simple vista.</li> <li>2. La legitimación de las personas. La “construcción de un lugar legítimo dentro de la situación para cada una de las personas” (Gimenez Romero, 2001) otorga pautas para poder actuar como parte activa y reconocer su capacidad de acción dentro del proceso.</li> <li>3. Los cambios de significados. Cada parte llega a la mediación considerando su historia como la única y verdadera, por lo que el mediador debe construir una historia alterna que “permita a todas las partes ver el problema desde otro ángulo” (Suarez, 1996).</li> <li>4. La creación de contextos. Tener en cuenta el contexto y los posibles cambios, oportunidades o amenazas que se pueden dar permite dar el peso correcto a los factores culturales.</li> </ol>
<p><b>Enfoque de Jacob Bercovitch</b></p>	<p>Jacob Bercovitch considera cuatro enfoques sobre el origen de la bibliografía para estudiar la mediación (Harto de Vera, 2012):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Estudios prescriptivos, autores que sugieren consejos para la gestión de conflictos mediante el análisis de datos y variantes para encontrar la solución, optimiza recursos y aumenta la eficacia operativa en la aplicación al mundo real.</li> <li>2. Estudios teóricos, los expertos en la materia desarrollan la teoría general a través de la confrontación de modelos e hipótesis, Mediante técnicas de resolución de problemas combinan la investigación con la experimentación de dicha teoría.</li> <li>3. Estudios basados en la Teoría de Juegos, “teóricos de los juegos (que) desarrollan modelos matemáticos para examinar cómo los sujetos se comportarían ante conflictos en condiciones de máxima racionalidad y conocimiento” (Harto de Vera); mediante estos estudios es posible generar estrategias que sean más eficientes al momento de la toma de decisiones, llegar a acuerdos y la mediación en general.</li> </ol>

	<p>4. Estudios de caso, análisis de mediaciones que ya se han dado para extraer la información más importante y continuar generando líneas de actuación en la teoría y la práctica. Buscan detallar el paso a paso de una mediación, estudiar a fondo las aplicaciones experimentales y empíricas dentro de situaciones controladas, y contrastación de casos para “encontrar la fórmula” de la mediación eficiente.</p>
--	--

Elaboración Propia

#### **1.3.4. Particularidades de la mediación**

Así como el mediador posee su perfil, la mediación, como herramienta alternativa de solución de controversias y como proceso, también tiene sus propias características; estas son, inherentemente:

- La voluntariedad; es necesario que ambas partes tengan el deseo de considerar, participar y acceder a un proceso conciliador dado por la mediación. Sin embargo, también se sobreentiende que, por la misma facultad de decisión, los involucrados pueden dejar el proceso cuando así lo consideren. Es importante saber que, a mayor voluntariedad, mayor es el éxito de la conciliación, y se podría decir que más efectiva también (Boqué, 2003).
- La neutralidad; esta facultad obedece mucho más a los lineamientos que debe seguir el mediador, destacando su incapacidad para empujar a las partes a encontrar la solución esperada, mucho menos si la solución tiene conveniencias para el mediador.
- La confidencialidad; esta está presente durante todo el proceso, además, rige tanto para las partes, así como para el mediador. Según Calcaterra (2006) “no basta con nombrar la confidencialidad, sino que debe ser objeto de clarificación y ser definida con la mayor precisión porque puede ser entendida de diferente manera por los participantes tanto en relación a su significado como a su alcance”. Es decir, tiene que ser clara, concisa y respetada por todos. Hay que decir también, que el autor diferencia entre lo que llama la “confidencialidad asumida”, cuando el mediador de hecho sí puede comunicar a una parte los alegatos de la otra, a menos que esta no lo desee o, es más, se lo prohíba. Por otro lado, también afirma que puede darse una “confidencialidad restringida”, en la cual

nada puede ser transmitido de una parte a la otra, a menos que haya algo que una parte requiera comunicar o le permita transmitir a la otra usando la vía del mediador.

- El carácter personalísimo; esta indica el carácter de (en cierta manera) de obligatoriedad que supone en la asistencia a las sesiones de mediación por parte de los involucrados, cerrando el paso a la posibilidad de que los mismos sean reemplazados por un representante, por más cercano o avalado que este pueda estar.

Dichas características son particulares del concepto de mediación, aparte de las del mediador e incluso aparte de los pasos del proceso mediador (Viana, 2011).

### **1.3.5. La mediación y la resolución de conflictos en el ámbito internacional**

El concepto de mediación es aplicable tanto a nivel personal, organizacional, grupal como internacional, ya sea entre grupos particulares situados en diferentes países, como entre dos estados. Por la misma razón, es importante ahondar en la conversación alrededor de la mediación interestatal, pues la vasta complejidad de la actuación de los estados y el escenario internacional llegan a dificultar el proceso mediador. Es así que surge el interés en la conversación internacional, de aplicar la mediación directamente a sus procesos, con el fin de cesar los conflictos existentes y prevenir los futuros, evitando el aumento innecesario de los mismos.

El diplomático Ángel Carrascal Gutiérrez (2011) sostiene que “en la esfera internacional, la mediación es un modelo diplomático de arreglo de controversias”, la vía más diplomática para evitar el escalamiento de un conflicto. La mediación está compuesta por actores como lo son las partes involucradas en el enfrentamiento, y el tercero neutral que actúa como mediador, el cual puede ser un individuo o un grupo de individuos. Así también la mediación sigue un esquema general de acciones o pasos, que, si bien pueden variar dependiendo del tipo del conflicto, responden a las particularidades generales de la mediación. Así también la mediación cuenta con diferentes modelos de aplicación, y varios autores se han proclamado al respecto. Todas estas características y más serán explicadas a lo largo de este capítulo, empezando con una breve historia de la mediación en el panorama internacional.

### **1.3.5.1. Breve historia de la mediación internacional**

El concepto de mediación inicial ha sido utilizado en los diferentes niveles de la sociedad, pero su inserción a nivel internacional tiene un punto de partida bastante nuevo. En el ámbito internacional, tres momentos históricos responden a la existencia de la mediación en la convivencia de los países y sus medios para resolver los conflictos de manera pacífica. El primero de estos se da en el marco de las Conferencias de Paz de la Haya entre 1899 y 1903, en el cual se positiviza por vez primera los métodos alternativos de solución de conflictos a nivel internacional. El segundo momento corresponde a la creación de la Sociedad de Naciones el 1919, la cual nace como resultado de lo vivido durante la Primera Guerra Mundial, una organización intergubernamental que intenta reunir a los países para codificar los lineamientos que eviten una situación bélica similar a la vivida entre 1913 y 1919, introduciendo dentro de sus objetivos principales limitaciones al recurso del uso de la fuerza por parte de los estados. De acuerdo a Bercovitch y Zartman, citados por Richmond (2018) durante la Primera Guerra Mundial la mediación fue teorizada como un proceso de alto nivel y corto plazo que buscaba establecer un frágil equilibrio estratégico de poder entre los estados y sus líderes élite utilizando una combinación de diplomacia, estatus y poder abierto. El tercer momento se da en aras de la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), resultado de la Segunda Guerra Mundial, en la que “se consagra por primera vez la prohibición universal del uso de la fuerza y cuyo objetivo principal es el mantenimiento de la paz internacional” (Betancur, 2013).

Es a partir de estos tres hitos en la historia de las relaciones internacionales y de los medios alternos para la pacificación que empieza a tomarse en cuenta en gran medida la codificación de los MASC en diferentes Cumbres y Tratados, podemos así mencionar algunos de los documentos en los que se habla específicamente de la mediación como son: el Primer Protocolo Adicional de las Convenciones de Ginebra firmado en agosto de 1949; la Carta de las NN.UU., específicamente el art. 33; el Protocolo de Mediación, Conciliación y Arbitraje de la Organización para la Unidad Africana dado en julio de 1964 (arts. 20 y 21); los Tratados sobre mantenimiento y restablecimiento de la paz, prevención de controversias, buenos oficios y mediación; el Tratado Americano de Soluciones Pacíficas, contenido en el Pacto de Bogotá; entre otros (Pardo, 1991).



De una manera más ligada a su origen filosófico, se puede decir que el proceso de mediación nace en primera instancia a partir de la caída del imperio romano, según el politólogo francés Jean-Grégoire Hiette en su tesis doctoral en 1937, como lo ha citado Laura Betancur (2013), época que coincide con la repartición de naciones, territorios, y demás límites geográficos. No obstante, dicho término se empezó a tergiversar y se comenzó a usar para describir cualquier forma de resolución por parte de cualquier tercero dentro de un encuentro, muchas veces llegando a emitir soluciones que tenían la característica de obligatoriedad. En siglos posteriores del período feudal, se consideraba que el gran mediador debía ser la figura papal, sin importar que las soluciones dictaminadas hayan resultado de su “autoridad moral y política, lo cual las hacía en la práctica imposibles de rechazar, y por esta razón se asemejaba más a un arbitraje obligatorio que a una mediación” (ibid).

Más adelante, se da el pensamiento del “Realpolitik” gracias a los teóricos alemanes de la época de Bismarck. El concepto expone que la política de la sociedad viene dada por nada más y nada menos que las relaciones de poder (Richmond, 2018). Señala también, que hay una fuerte relación con la idea de la representación, estableciendo que se puede entender a la misma, viéndola bajo tres lentes que, aunque sean distintas, se unen en la praxis. La primera manera de entender a la representación es desde la mirada de la ciencia política, que es cuando materializamos la idea en aquellos líderes sociales que llevan la voluntad de sus comunidades a la práctica. La segunda manera, viene por parte de la ciencia técnica y nos dice que la representación es lo que un objeto significa para aquel que lo analiza. Y la tercera, que es una perspectiva mucho más actual y que está ligada al arte de la práctica, es la que explica e incluye aquellos canales donde se pueden manifestar las ideas de las personas o de los grupos sociales, y las maneras en las cuales el mensaje es transmitido de manera efectiva (Ibid). Entonces, en esta parte del estudio de las relaciones de poder y la representatividad de la norma, es cuando se empieza a cuestionar la capacidad de los actores internacionales para suplir con todas las aristas de la “representación”, garantizando la paz dentro de sus territorios, así como en la arena global. De aquí surgen las primeras formas que darán vida a la norma y perfil de la mediación y el mediador (Latour, 2005), y la importancia de que la representatividad que ejerzan sea lo más representativa posible, manteniendo la neutralidad con el exterior.

Sería más adelante, en las Conferencias de La Haya, la fase donde se propone establecer pautas para generalizar la paz. Sin embargo, esta reunión se dio con las barreras situacionales

propias de la época; en específico, se puede analizar que los países que participaron en la reunión comparten características tanto geográficas como culturales, siendo en su mayoría las naciones más dominantes económica y políticamente poderosas, creando lo que se sostiene como una visión euro centrista en la mediación (Betancur Restrepo, 2013). Esto a su vez ha provocado desacuerdos que se han mantenido hasta la actualidad, como el hecho de que en primera instancia los conflictos de países del sur global sean mediados por representantes del norte, muchas veces no resolviendo la problemática desde su raíz estructural y en su propio contexto cultural y político, permitiendo que a futuro se dé un escalamiento entre los grupos antagonistas ya sea dentro de una misma problemática o incluso dando paso a que surjan otros conflictos de menor escala. Si bien es cierto que éste ha sido uno de los más grandes obstáculos dentro de la práctica de la mediación, se ha visto que con los años dicha brecha se ha ido reduciendo, creando una red más precisa de representatividad, en especial para aquellos países que se consideraban anteriormente de la periferia mundial (Becker Lorca, 2012). Por ejemplo, en el 2014 la Asamblea General de las Naciones Unidas empieza a promover energéticamente que se profundice en la relación entre la mediación y los actores de la sociedad civil, con el fin de normalizar el uso de esta y eliminar los rezagos de su parcialidad histórica, justamente al lograr ser vista como factible para casos convencionales en la vida cotidiana. Sin embargo, es un proceso que todavía sigue en construcción diaria (Corte Internacional de Justicia, s.f.).

Volviendo a la línea cronológica, se puede analizar también la Guerra Civil Española de 1937, ya que muchos autores concuerdan en que este evento fue la antesala de la Segunda Guerra Mundial, lo cual cambiaría la dinámica internacional tanto del conflicto, así como de la paz para todo el siglo XX y XXI. En dicho contexto, 12 países, incluidos los de mayor concentración hegemónica, como lo son Gran Bretaña, Italia, Francia, y la Unión Soviética, entre otros, se organizaron para formar el Comité de No Intervención, que tenía como meta evitar proporcionar ayuda a cualquiera de los bandos (representaciones locales de derecha e izquierda) y exacerbar el conflicto. Si bien este acuerdo no se cumplió por algunos países, como Italia o la Unión Soviética, quienes aportaron con tropas militares, armamento y equipos de guerra; durante los dos años del conflicto, países como Francia, Gran Bretaña, o el mismo Vaticano, buscaron implementar la mediación para apaciguar la situación y velar por la paz en el plano internacional; sin embargo, los intereses individuales de los países truncaron los varios intentos por intervenir en el conflicto español (Marquina, 2006).

Con el fin estratégico de ir a la par de las nuevas políticas exteriores que se estaban instaurando en Estados Unidos y otras naciones occidentales de Europa, como lo manifiesta Oliver P. Richmond (2018), es en la época de la Guerra Fría, cuando la mediación se empieza a usar de manera continua por las grandes potencias mundiales, tanto en las conferencias internacionales, así como en el ejercicio de poder de naciones más grandes sobre naciones más pequeñas. Sin embargo, en la segunda mitad del siglo XX y más aún, a inicios del siglo XXI, la mediación comienza también a ser implementada por organizaciones internacionales no gubernamentales y grupos civiles para diversas causas, algunos ejemplos que podrían ser citados son el caso del acuerdo de Naivasha, firmado en 2005 y que propone en términos generales la paz entre el Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán y el gobierno del país; tenemos también el caso de Egipto e Israel durante la década de los 70, en donde la mediación ayudó a resolver un caso de soberanía territorial; así mismo podemos mencionar a Chiprés, donde se implementó para vencer a los pensamientos nacionalistas y las muestras terroristas generadas por los mismos; en Bosnia-Herzegovina, donde fue usada para promover una incipiente corriente liberal con tintes pacifistas, muy en auge en las naciones post Guerra Fría; en Irlanda del Norte, la mediación jugó un papel primordial en la construcción de su política interna tras su definitiva separación, ya que se propuso una nueva normativa más integral que permitía el desarrollo de un nuevo y menos territorial sistema de gobierno y de soberanía (íbid).

Gracias a este registro podemos ver la evolución de la práctica de la mediación como una herramienta que ha servido para lograr la resolución de conflictos de una manera pacífica a nivel internacional y que ha asegurado un futuro seguro (o “cultura de paz”, como se analizará más adelante) de las partes comprometidas en el acto, o haber sentado los precedentes para ello. Además, ha permitido visibilizar los conflictos con la consideración debida y lo más neutral posible de la perspectiva de cada parte involucrada, tratando de combatir los sesgos de la hegemonía y del eurocentrismo (Foucault, 1972).

Además, bloques de gran influencia social y política han implementado su práctica y su regulación, como lo es el caso de la Unión Europea, que estableció un conglomerado que integra la diplomacia con la jurisdicción del Ministerio de Defensa y el Ministerio del Exterior, dando paso al Servicio Europeo de Acción Exterior (o como se lo conoce por sus siglas en inglés, European External Action Service, EEAS), donde se propone la creación de un marco

de referencias que permitan prevenir los conflictos así como para apoyar a la mediación a escala internacional (European Union External Action Service, 2019).

## **1.4. La ONU y la Cultura de la Paz**

### **1.4.1. Antecedentes**

Luego de lo que implicó la Segunda Guerra Mundial para la historia, se iniciaron una serie de reuniones que culminaron en la creación de la ONU cuyos fines y principios buscaban reducir o eliminar la probabilidad de someter a las generaciones futuras a la vida en medio de la guerra. Una de las acciones que son parte de este propósito es la cooperación internacional para proveer una red de apoyo internacional en términos económicos, sociales, culturales, y/o humanitarios, así como la promoción e incentivo del respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales para todos sin ningún tipo de distinciones. Dentro del actuar de la ONU durante el siglo XX, esta empieza un camino a lo que será conocido como la Cultura de Paz.

#### **1.4.1.1. Cultura de paz**

Cuando se habla de conflicto y la manera de sobrellevarlo y/o solucionarlo, un término que se debe tener en consideración es el de ‘paz’. La RAE (2021) cuenta con ocho distintas definiciones para dicho término; sin embargo, para propósitos del tema tratado tomaremos en consideración los tres más acordes: “Situación en la que no existe lucha armada en un país o entre países”; “Relación de armonía entre las personas, sin enfrentamientos ni conflictos”; y “Acuerdo alcanzado entre las naciones por el que se pone fin a una guerra”. En términos generales, la paz se da en la ausencia de conflicto, téngase en cuenta por conflicto cualquiera de sus representaciones, contraposiciones ideológicas, enfrentamientos de poder, encuentro de fuerza, etc. Es así que para poder hacerle frente a los escenarios que desestabilizan el panorama internacional y la convivencia entre países, la Organización de las Naciones Unidas llama al nacimiento del término ‘Cultura de paz’.

Los fundamentos epistemológicos del proyecto por la Paz se centran en convertir la noción antropológica de paz en una concepción teórica. (Calderón, 2019), dando paso a tres etapas que convirtieron las nociones:

*Tabla 6: Etapas de la paz*

Primera etapa:	Paz negativa y estudios científicos para la guerra.
Segunda etapa:	Paz positiva, estudios sobre cooperación al desarrollo, desarme y refugiados.
Tercera etapa:	Paz cultural y Cultura de paz, nuevas culturas versus nuevas realidades.

Tomado de Calderón (2019)

La cultura de paz surge en las sesiones periódicas que lleva a cabo la ONU con todos sus miembros, específicamente en el programa del quincuagésimo segundo período de sesiones de la Asamblea General, llevado a mesa por Representantes Permanentes de Bangladesh, Costa Rica, Côte d'Ivoire, El Salvador, Filipinas, Guinea-Bissau, Honduras, Namibia, Nicaragua, Panamá, el Senegal y Venezuela. Sin embargo, la petición de tenerla en consideración como un tema adicional a la sesión tiene unos cuantos de antecedentes históricos.

Un importante punto de partida es la redacción oficial de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en el año 1948 luego de ver las consecuencias de no considerar la integridad humana en las guerras. En 1974 nace un documento de las Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en la que hace alusión a un encaminamiento hacia un cambio de paradigma desde la educación, en la que redactan la recomendación Educación para la Comprensión Internacional, la Cooperación y la Paz y la Educación relativa a los Derechos Humanos y a las Libertades Fundamentales. Cuatro años después, en 1978, se da en la Asamblea General de las Naciones Unidas una Declaración sobre la Preparación de las Sociedades para Vivir en Paz; y en 1984 una Declaración sobre el Derecho de los Pueblos a Vivir en Paz.

Por su parte, bajo el amparo de la UNESCO, se organiza el Congreso internacional “La Paz en la Mente de los Hombres” en 1989 en Cote d'Ivoire, en donde surge por primera vez de

manera positivizada el concepto de cultura de paz. A partir de ahí, este término va adquiriendo trascendencia en la arena internacional, “adquiriendo paulatinamente las características de un movimiento mundial” (Asamblea General, 1997). En el año 1992, el Secretario General de la ONU, Boutros Ghali, publica el documento “Una Agenda para la Paz”; y ese mismo año, el Consejo Ejecutivo de la UNESCO abre a debate un programa operacional para la promoción de la cultura de la paz, con declaraciones como “ya que los conflictos son inevitables, lo que importa es la manera de manejarlos”.

A mediados de febrero de 1994, el Director General de la UNESCO crea la Unidad del Programa de Cultura de Paz, con funciones de coordinación de perfeccionamiento de metodologías para el fortalecimiento de la paz, desarrollo de programas regionales, con un enfoque integrado por las diferentes unidades de la UNESCO, junto a la coordinación de acciones con la ONU y las ONGs para crear un sistema interdisciplinario y multidimensional (Fisas, 1998). El 22 de diciembre de 1995 se aprueba la resolución 50/173, titulada "Decenio de las Naciones Unidas para la educación en la esfera de los derechos humanos: hacia una cultura de paz", en la que se hace alusión al proyecto interdisciplinario aprobado en la resolución 5.3 por la Conferencia General de la UNESCO, “Hacia una cultura de paz”, aprobado el mismo año. (Asamblea General, 1997/Asamblea General 1996). Como último punto de relevancia, el 12 de diciembre de 1996 se expide la resolución 51/101, llamada “Cultura de Paz”, en la que se resalta los hechos de la ONU relacionados a los programas de paz, y se emprende la preparación de elementos de un proyecto de declaración y programa de acción provisionales sobre una cultura de paz, relacionados a la educación gracias a la participación del Director General de la UNESCO.

Todos estos hechos históricos en el cumplimiento de las sesiones de la ONU, llegan al 31 de julio de 1997, fecha en la cual los 12 países mencionados en un principio, firman una carta para la inclusión de un tema adicional al período de sesiones, titulado “Hacia una cultura de paz”. En la carta se menciona que “la promoción de una cultura de paz es un objetivo que cada vez adquiere mayor trascendencia para la comunidad internacional” (Asamblea General, 1997) y que “la evolución del concepto ha inspirado la realización de actividades... con lo cual la cultura de paz está adquiriendo paulatinamente las características de un movimiento mundial” (Ibid.).

A partir de estos hechos históricos dentro de los cuarteles de la ONU, la Organización continúa un camino de iniciativas para cambiar la cultura de guerra y violencia, a una de paz. Los instrumentos aprobados bajo su auspicio reflejan la consolidación de los nuevos objetivos basados en valores de armonía en la comunidad internacional. La lógica detrás del movimiento se basa en que un mundo de paz no se consigue con solo evitar las guerras y la violencia, sino se construye en torno a la formación educativa, social, psicológica y cívica de todos los individuos, para que dicho comportamiento se arraigue al acervo cultural de las naciones, y se manifieste en la democracia, la justicia y el desarrollo mediante la transformación de los conflictos hacia procesos de cooperación.

Los elementos que caracterizan a una cultura de paz son la no violencia y el respeto de los derechos humanos; el respeto y la solidaridad entre todos los pueblos y el diálogo entre las culturas; el vínculo de la paz con la participación democrática y el desarrollo humano sostenible; la libre difusión de información y conocimientos; la contribución a la prevención de los conflictos y a la consolidación de la paz en los períodos posteriores a conflictos, y la igualdad entre el hombre y la mujer, todos ellos respaldados por proyectos en los que las personas participen activamente para transformar sus valores, actitudes y comportamientos. (Asamblea General, 1997).

En el año 1997, el Consejo Económico y Social de la ONU (ECOSOC) proclama el año 2000 como el Año Internacional de la Cultura de Paz. Más tarde, en noviembre de 1998, se proclama el período comprendido entre los años 2001 y 2010 como el “Decenio Internacional de una cultura de paz y no violencia para los niños del mundo” que se llevaría a cabo mediante un programa de acción integral entre lo local, lo nacional, lo regional y lo internacional entre todos los Estados miembros, con la participación de organismos, organizaciones no gubernamentales, instituciones y grupos religiosos (Asamblea General, 1998). En octubre de 1999 por fin se presenta una “Declaración sobre una Cultura de Paz” para orientar el accionar de los gobiernos, las organizaciones y la sociedad civil, la cual cuenta con 9 artículos. Así como también se presenta el Programa de Acción Sobre una Cultura de Paz.

#### 1.4.1.1.1. Formas de mediación de las Naciones Unidas basadas en Bercovitch

A partir de la propuesta de promover una Cultura de Paz y el especial énfasis de la ONU de la resolución de conflictos pacíficos, esta empieza a hacer hincapié en el uso de la mediación como uno de los métodos más apropiados, simples, y de carácter adaptativo a las diferentes situaciones que se pueden presentar. En conjunción con la teoría planteada por Bercovitch, la Organización genera una lista de distintas formas de mediación que pueden usar los expertos a la hora de mediar un conflicto entre naciones.

- A. **Mediadores individuales externos:** Existe una lista de expertos internacionales valorados por la comunidad internacional, que son convocados de acuerdo al campo de trabajo al que se aplican y para lo que se les necesita, por organizaciones a nivel local, nacional e internacionales que estén bajo la protección de las Naciones Unidas. Estos son movilizados para llegar al lugar de la mediación y al finalizar regresan a su país, ya que no pertenecen a ninguna de las naciones en conflicto, respetando el principio de neutralidad de la mediación.
- B. **Mediadores internos:** Son formados por la ONU o por el PNUD, su experiencia se ha desarrollado a nivel local y han logrado ganarse el respeto de quienes los invitan a ser parte de la mediación del conflicto. Las Naciones Unidas considera sus antecedentes, la implicación que tienen en los asuntos que se han dado dentro de su comunidad y el respeto que esto les ha generado dentro de las mismas para poder hacer el llamado a su presencia en el proceso de mediación.
- C. **Mediadores estatales:** Su implicación suele darse en conflictos de difícil resolución en los cuales existen intereses relacionados con el resultado de dicha mediación. Esta clase de mediadores suelen ser los más financiados. Independientemente de la trayectoria que tenga la mediación dentro de los Estados (en unos es más larga que en otros), son estos -los Estados- “los mediadores más activos en los asuntos internacionales... pues desempeñan un papel muy importante como mediadores, apoyo a la mediación y miembros de grupos de amigos de la mediación”. (Naciones Unidas, 25 de junio de 2012, p. 16).



- D. Mediadores organizaciones e institucionales:** Cuando los mediadores estatales no logran solucionar el conflicto -de carácter de difícil solución- se recurre a organismos como el Carter Center, Cruz Roja y otros grupos humanitarios y cívicos, los mismos que tienen una afiliación con las Naciones Unidas, el PNUD, el Banco Mundial y otros. La ONU busca su participación en conflictos que han tomado un nivel muy alto de complejidad y el tiempo de dicho conflicto se ha prolongado demasiado.
- E. Mediadores de reserva de las Naciones Unidas:** Es un grupo de ocho miembros expertos senior cuyas funciones o misiones se dan en corto plazo, implican además la realización de trabajo de campo, de apoyo al personal de las Naciones Unidas y socios que trabajan en consolidación de la paz, prevención de conflictos y mediación. Estos se especializan en proveer asesoramiento técnico, elaboración de agendas, diseño de procedimientos de facilitación de mediación, y similares. Estos mediadores están en constante trabajo, pues si no están dentro del campo, están en “modo espera” el cual implica un constante trabajo de investigación para el diseño de procesos, formación pedagógica de sus conocimientos y talleres de preparación y actualización del panorama. Su puesto implica estar siempre a la vanguardia en temas de mediación, conflictos, métodos de acción, y procedimientos de seguridad. Son de vital importancia para la solución de conflictos bajo el auspicio de la ONU, y “la demanda de este servicio de respuesta rápida, entre 2008 y 2011 se han desplegado miembros de Equipo de reserva en más de 100 ocasiones” (Naciones Unidas, 25 de junio de 2012, p. 9-10).
- F. Grupo de amigos en la mediación:** Formado en septiembre de 2010, promueve el uso de mediación para el arreglo pacífico de controversias. Estos destacan la importancia de la participación de las mujeres en la mediación y cada una de las partes que esta implica. En este grupo se encuentran 43 estados miembros, y está presidido por Turquía y Finlandia, funciona a nivel ministerial y centra su actividad en promover la necesidad y utilidad de la mediación ante la presencia de un conflicto y cada una de sus etapas, buscando principalmente la prevención del mismo; a llevar a cabo actividades de mediación entre los diferentes actores principales del panorama internacional; proporcionar un espacio de conocimiento con respecto a la mediación y los instrumentos para tener dicho conocimiento a la mano; ampliar la red existente de mediadores; generar un manual de conducta de mediación respetando el carácter de

cada conflicto; promover la participación activa de las mujeres en dichos procesos, entre otros (Grupo de amigos de la mediación, s.f.).

**G. Mediación interna:** En general son políticos, líderes de gobiernos o grupos religiosos u otras personas con convicciones cívicas que han trabajado para ganarse la confianza y el respeto de la comunidad. Esta mediación ha demostrado ser efectiva en tiempo y costes, el proceso resulta ser sencillo y su intervención puede ser inmediata. La contradicción de pertenecer a una de las partes se ve eclipsada por la forma en la que se lo involucra en el conflicto, al ser parte activa del mismo tiene mayor conocimiento sobre la forma en que se ha ido desarrollando y puede tomar acciones concretas y más acordes a la circunstancia cultural que envuelve el conflicto.

#### **1.4.1.1.2. Prevención de conflictos internacionales**

La Organización de las Naciones Unidas, mejor conocida como ONU, es una organización internacional fundada tras la Segunda Guerra Mundial, en el año 1945 por un grupo inicial de 51 países comprometidos por la búsqueda de un camino que evite que las atrocidades cometidas en el siglo más violento se vuelvan a repetir. Debido a la existencia de la soberanía de los Estados, esta Organización creó un sistema en el cual esta pueda actuar como órgano regulador de la actuación de los Estados mediante instrumentos internacionales que derivan de un documento principal, la Carta fundacional de las Naciones Unidas, la cual establece lineamientos para el actuar de los Estados y de la Organización con respecto a ellos.

La Carta se oficializa el 26 de junio de 1945 al término de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional en San Francisco, California, con las firmas de 50 los Estados participantes que asistieron a la Conferencia. La Carta entró en vigor el 24 de octubre del mismo año. La Carta se fundamentó en el concepto de paz y seguridad que se empezó a idear en la Carta del Atlántico de 1941, en la cual Franklin D. Roosevelt, presidente de los Estados Unidos, y Winston Churchill, Primer Ministro de Reino Unido señalaron “algunos principios sobre los cuales fundan sus esperanzas en un futuro mejor para el mundo”, haciendo referencia a “establecer un sistema de seguridad general, amplio y permanente”. El 1 de enero de 1942, 26 Estados (aquellos que estaban en guerra con el eje, Alemania, Italia, Japón) se suscribieron a dicho documento el cual se denominó “Declaración de las Naciones

Unidas”, haciendo uso del término acuñado por Roosevelt, Naciones Unidas. Mas tarde 21 estados más se adhirieron. Cuando empezaron los preparativos para la Conferencia de San Francisco, solo fueron invitados los estados que se suscribieron a la Declaración (Naciones Unidas, 2022).

Gracias al carácter vinculante de tratado internacional de la Carta fundacional, la Organización puede tomar decisiones sobre una gran variedad de problemas que se dan en la interacción de los Estados. La Carta recoge los principios que dictan las relaciones internacionales, yendo desde la soberanía estatal, hasta la prohibición del uso de la fuerza, en general abogan por la estabilidad del sistema internacional en pro de la seguridad de los estados. Desde su fundación, la misión y el trabajo de la ONU se han guiado por los propósitos y principios contenidos en su Carta fundacional, que ha sido enmendada tres veces en 1963, 1965 y 1973.

El documento consta de 29 Capítulos, con 111 Artículos, los cuales hacen alusión a temas como sus Propósitos, los Miembros, Sus órganos, la Asamblea General, el Consejo de Seguridad, el Arreglo pacífico de controversias, Acuerdos Regionales, Cooperación internacional, Consejo Económico y Social, el Consejo de Administración Fiduciaria, la Secretaría, y otras disposiciones. Cada uno de sus temas es importante, pero el Artículo más relevante para los propósitos de este estudio es el Art. 33, el cual habla de la resolución pacífica de Controversias. El artículo 33 en su contenido establece lo siguiente:

*1. Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de por en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección.*

*2. El Consejo de Seguridad, si lo estimare necesario, instará a las partes a que arreglen sus controversias por dichos medios.*

El artículo 33 de la Carta señala que ante cualquier controversia que pueda poner en peligro la seguridad de los estados y la estabilidad de la paz, se buscará darle solución empezando por cualquiera de los medios pacíficos de resolución de conflictos como lo son la mediación, negociación, arbitraje, o cualquiera que se halle disponible en torno a los acuerdos regionales de las partes en conflicto. Así como también menciona que el Consejo de Seguridad puede intervenir en favor de promover el uso de dichas herramientas a los Estados en conflicto, habiendo disposiciones de los lineamientos bajo los cuales el Consejo de Seguridad puede hacer este tipo de sugerencias.

La Asamblea está en constante vigilia de lo que implica mantener vigente el uso de los métodos alternativos y, cómo los estados deben estar al tanto de esto; así, en el decimoctavo período de sesiones de la Asamblea General, por ejemplo, ésta aprobó una resolución en la que se consideraba a la investigación como uno de los métodos de arreglo pacífico y la necesidad del desarrollo y fortalecimiento estos métodos. Por su parte, el Consejo de Seguridad ha aprobado varias resoluciones en las que insta a los Estados a priorizar el uso de dichos medios, haciendo recomendaciones a reanudar negociaciones, celebrar unas nuevas, cooperar con los mediadores designados y/o disponibles por medio de la Organización y la autorización del Consejo, disponerse a la cooperación para lograr resultados mediante estos instrumentos, etc.

La intención de crear un sistema para enfrentar los conflictos de una manera alterna tiene como componente esencial la prevención, por lo que la Organización está en constante alerta y sigue de cerca cada acontecimiento que ocurre en el mundo para poder reconocer cualquier tipo de amenaza que se puede dar a la estabilidad de la paz y seguridad internacional, pudiendo tomar acciones que eviten el surgimiento de los conflictos. El Secretario General tiene un equipo de enviados y representantes especiales que trabajan en aras de la mediación y la diplomacia preventiva alrededor del mundo, junto a la colaboración de organizaciones regionales. En lugares conflictivos, aquellos más propensos al conflicto, la sola presencia de un enviado mantiene la situación estable, evitando la escalada de tensiones. A la par de la diplomacia preventiva, existe también el desarme preventivo, tareas que se complementan, siendo de vital importancia en zonas propensas al conflicto, reduciendo la cantidad de armas pequeñas que circulan en estas zonas. Países como El Salvador, Sierra Leona, Liberia y otros se han logrado desmovilizar fuerzas de combate y destrucción de armas como parte de acuerdos en pro de la paz en la zona, o al menos la reducción de la violencia (Naciones Unidas, 2022).

#### **1.4.1.1.3. Misiones de mantenimiento de paz de mediación**

Las operaciones de mantenimiento de la paz de la ONU son fundamentales entre los instrumentos por la paz dentro de la comunidad internacional. La primera misión que estableció la Organización se dio bajo el despliegue del Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua (ONUVT) por parte del Consejo de Seguridad en 1948. Este se hizo en Oriente Medio, y como su nombre lo dice, estuvo a cargo de la supervisión del Armisticio entre Israel y los países colindantes con sus fronteras. A partir de ahí, las Naciones Unidas ha desplegado alrededor de 70 misiones en diferentes países. Las operaciones han evolucionado con el paso de los años para adaptarse a las necesidades de los conflictos en los que han estado presentes, y al panorama político de cada uno. Debido a que su existencia inició en medio de la Guerra Fría, en un principio las misiones se limitaban a mantener un alto al fuego y estabilizar los escalamientos del conflicto hasta encontrar las soluciones políticas a las que se podían llegar. A partir de la década de los 90, debido al final de la Guerra Fría, las misiones pudieron dar un paso más en sus acciones y encaminar los conflictos hacia los acuerdos negociados, pudiendo hacer uso de la mediación y otros medios apoyados por la Organización, así se dieron misiones de este tipo en países como Camboya, El Salvador, Burundi, y hacia finales del siglo países como la República Democrática del Congo, Timor Leste, o Kosovo. En la actualidad existen misiones desplegadas en Costa de Marfil, Haití, y Mali (Naciones Unidas, 2022).

La ONU se maneja bajo cuatro términos para llevar a cabo las denominadas “Misiones de mantenimiento de paz” los cuáles son peacekeeping (Mantenimiento de la paz), peacemaking (Establecimiento de la paz), peacebuilding (Consolidación de la paz), y peace enforcement (Aplicación de la paz). De estos cuatro, nos quedaremos con el pertinente al tema que se estudia en este trabajo, el cual es Peacemaking. Peacemaking, en términos de la ONU (Naciones Unidas, 2022), “generalmente incluye medidas para abordar conflictos en progreso y usualmente involucra acción diplomática para llevar a las partes hostiles a un acuerdo negociado”. Esto se refiere al paso entre un estado de guerra a un estado de paz, comúnmente mediante una acción voluntaria por parte de los involucrados para llegar a un acuerdo.

#### **1.4.1.1.4. Misiones de mantenimiento de paz de mediación**

La consolidación de la paz hace referencia a los esfuerzos de los países y sus respectivas regiones para transitar de la guerra a la paz y reducir en medida de lo posible el surgimiento de nuevos conflictos o el escalamiento de los ya existentes, buscando fortalecer la capacidad de gestión de los enfrentamientos internos y el desarrollo sostenible para enfocar los esfuerzos de la población en el avance como países. Es por esto que el esfuerzo que requiere no es llevado solo por la Organización, sino por otros actores del panorama, empezando por los Estados, las diferentes organizaciones internacionales e incluso entidades como el Banco Mundial, ONGs y grupos de ciudadanos. Un ejemplo de consolidación de la paz entre Estados ha sido la Misión en Etiopía y Eritrea. La Asamblea General y el Consejo de Seguridad presentaron disposiciones para establecer una Comisión para la Consolidación de la Paz, así como la creación de un Fondo para la Consolidación de la Paz y una Oficina de Apoyo a la Consolidación de la Paz (Naciones Unidas, 2022).

## Capítulo II: El conflicto en la región Nagorno Karabaj: antecedentes, participantes y situación actual

### 2.1. Breve historia y antecedentes

Karabaj es una región ubicada en el Cáucaso Sur, en el suroeste de Azerbaiyán, que bordea la frontera con Armenia. *Kara* viene del turco y significa “negro”, mientras que *baj* en persa es “jardín”, este nombre vendría de la ocupación persa de la zona que existió entre los siglos XIII al XVIII. Nagorno, por otra parte, viene del ruso *nagorny* que quiere decir “montañoso”, y se utiliza para denominar a la zona alta de Karabaj. Su primer nombre fue *Artsaj*, nombre de etimología netamente armenia, en referencia a la décima provincia más grande del antiguo Reino de Armenia, pero que en el futuro tendría un peso tanto político como geográfico y que seguiría siendo usado por una gran porción de la población armenia con más patriotismo y de una manera simbólica, con el fin de mantener sus orígenes. En cuanto a su panorama geográfico, se puede decir que la región posee una extensión de 4.400 km<sup>2</sup>, su terreno es mayormente sinuoso y rocoso, siendo de características principalmente montañosas. Tiene una población mayoritariamente armenia, de religión cristiana, a pesar de estar en tierras azeríes, los cuales practican el islamismo. Esta pertenece de jure a la República de Azerbaiyán, pero está controlada de facto por el régimen separatista de Artsaj, mayormente conocida como Nagorno Karabaj. Su territorio comprende alrededor de unos 11.500 km<sup>2</sup>, porción de territorio mayor a la zona de Nagorno Karabaj, y tiene cerca de 150.000 habitantes; su capital es la ciudad de Stepanakert (Chumbe, 2020).

Tabla 7: Grupos étnicos en Azerbaiyán y Nagorno-Karabaj

Azerbaiyán	1989	Nagorno-Karabaj	1988
Azerbaiyanos	82,7%	Armenios	75%
Armenios	5,5%	Minorías (Azerbaiyanos, Rusos, Kurdos)	25%

Los números son un aproximado incierto, pero permiten crear una idea de cómo era Nagorno-Karabaj antes del inicio de la guerra.

Tomado de *Unrecognized peace in unrecognized states* (Livingstone, 2020)

La región de Nagorno Karabaj traducido al español es conocida popularmente como los Altos del Karabaj, y la etnia documentada más antigua en poblar la zona fue la Urartiana, la

desaparecida Urartu se consolida en el siglo 9 a.C. como el Reino de Armenia, aunque su presencia ya se vino dando desde antes y fue preservada debido a que se convirtieron en tributarios de los persas (Chumbe, 2020). Tigranes II el grande, rey de dicho estado fundaría la provincia de Artsaj, la cual fue parte del Reino de Armenia antes de su desintegración en el siglo V D.C., hasta el 428 a.C. cuando el Reino fue dividido entre los bizantinos y los persas. Luego, llevando el mismo nombre, se convertiría en un emirato hasta el siglo IX, y para el siglo X se fundaría el reino de Artsaj, el cual mantendría autonomía de los seljuk, mongoles y persas al convertirse en el principado de Kachen. A la par de esto, a la región llegaron los selyúcidas, predecesores directos de los turcos modernos, por lo tanto, de los azeríes, aunque su objetivo en el momento fue Asia Menor, por lo que su presencia en el Cáucaso fue fugaz. Las potencias que luego se adentraron en la zona nunca se interesaron en la geografía montañosa de Nagorno Karabaj, por lo que permaneció como un bastión armenio manteniendo su religión y lengua independientemente de su falta de completa autonomía, debido a varios armenios que fueron expulsados de Armenia por las potencias y se refugiaron en esta zona (Torres, 2011).

A mediados de los 1500 el Principado de Kachen se divide entre cinco meliks o príncipes armenios, conocidos como los cinco principados de Nagorno, o el alto Karabaj –cabe mencionar que para ese entonces ya era usado ese nombre para referirse a la zona de mayor altitud de la región-, ese sería el último ápice de una Armenia independiente (Chumbe, 2020). Para inicios de los 1600 los Safávidas retoman el control de Karabaj y lo anexan como parte del kanato Karabaj, considerado de profesión musulmana, que luego pasaría a manos del imperio persa (lo que hoy es actualmente conocido como Irán) hasta la firma del Tratado de Gulistán en 1813, por el cual pasó a integrarse al Imperio ruso junto con regiones como Daguestán, la parte este de Georgia, un gran porcentaje de Azerbaiyán y partes del norte de Irán (Torres, 2011). Al gran territorio que ahora gobernaba Rusia se le bautizó como la Gobernación de Elizabethpol, compuesta por un 60% de azeríes y un 33% de armenios, provocando una considerable movilización de ambas etnias a lo largo del territorio.

La disputa se desarrolla en el contexto del régimen soviético, se puede ubicar sus orígenes de manera cronológica en 1918, cuando Armenia y Azerbaiyán se independizaron (momentáneamente) de Rusia y empezaron a disputarse la posesión de Nagorno-Karabaj. Tras varios enfrentamientos, la región no deja de autodenominarse independiente bajo el nombre de República de Artsaj, aunque no recibe el reconocimiento de la comunidad internacional y en la práctica se ve sujeta al gobierno armenio.



### **2.1.1. Recuento histórico de las partes y el conflicto**

Debido a la complejidad histórica que representa el Cáucaso por su ubicación geográfica y su importancia geoeconómica para las potencias de Europa, Asia y África, es importante retomar los pasos de las naciones en disputa para entender el porqué del conflicto. Así se hará un corto repaso por los hitos más importantes de la historia de las dos naciones y el inicio del conflicto. Es fácil notar los puntos donde la historia de armenios y azerís se entrelaza y complica, por lo que revisar el inicio del conflicto es un *recorderis* de lo que ya se veía venir desde el actuar de las potencias que manejaron en Cáucaso en su momento.

#### **2.1.1.1. Antecedentes Armenia**

Es un país ubicado entre Europa y Asia, en el Cáucaso Sur, sin salida al mar, limitada por Georgia al norte, Irán al sur, al oeste con Turquía y al este con Azerbaiyán. Armenia fue poblada desde épocas prehistóricas, ya que existen indicios arqueológicos de ser una de las primeras zonas de asentamientos de civilización, los armenios fueron uno de los pueblos originarios de la Mesopotamia, y nació de la fusión de “antiguas culturas neolíticas y de la Edad de Bronce del sur del Cáucaso con pueblos originarios de Anatolia e indoeuropeos” (Centro Armenio de la República Argentina, 2019). Su ubicación tan central y estratégica ha sido motivo de varias invasiones y disputas con otros pueblos conquistadores, el pueblo armenio ha demostrado mucha resistencia para mantener su identidad hasta el presente, pues el territorio actual representaría apenas una décima parte de lo que ha sido poblado por armenios a lo largo de la historia (Ibid.). Fue el primer país del mundo en adoptar el cristianismo como religión oficial.

Gráfico 2: Ubicación de Armenia



Imagen tomada de Dreamstime

A continuación, un breve recorrido cronológico de la historia de Armenia.

Tabla 8: Recorrido histórico de Armenia

Años	Denominación - Dirigido por	Descripción
880 a.C. - 590 a.C.	Reino de Urartú	Estado rival de Asiria, conformado por tribus. Se fundó la actual capital armenia, Ereván. Cayó ante los Medos.
590 a.C. - 190 a.C.	Antiguo Reino Armenio Dinastía Iervandian Dominación Persa y Seleúcida	La dinastía Iervandian, la primera en gobernar el naciente Antiguo Reino Armenio. Capital, Armavir. Fuertemente influenciados por la cultura helénica. Al tiempo los dominaron los persas, y luego los seleúcidas.
190 a.C. - 55 a.C.	Gran Reino Armenio Dinastía Artáxida	Se independizan de los seleúcidas al momento de su caída frente a los romanos. Rey Ardashés I funda el GRA, y une la mayoría de las regiones de habla armenia.

		<p>Rey Dikrán II anexa varias regiones vecinas creando un gran Imperio. Fronteras: mar Mediterráneo al sur, mar Negro al norte, y mar Caspio al este.</p> <p>En el 66 a.C. Dikrán es vencido por los romanos y es obligado a abandonar sus conquistas, continúa como rey de Armenia como aliado de los romanos.</p>
55 a.C. - 53 d.C.	Dominación romana y persa	<p>A la muerte de Dikrán Armenia se halla en medio de las campañas romanas y persas por conquistar el territorio. Armenia pasó a manos de Roma, pero conservó su autonomía.</p> <p>Época de anarquía, conflictos internos e intervenciones extranjeras.</p>
53 - 654	Dinastía Arsácida Drtad I	<p>En 301 se convierte en la primera nación en adoptar el cristianismo como religión oficial.</p> <p>En 405 se crea al alfabeto armenio, el Siglo de Oro de la literatura armenia.</p> <p>En 387 se divide en Armenia Occidental (bajo dominio romano), y Armenia Oriental (bajo dominio persa).</p>
654 - 886	Dominación árabe	<p>En el siglo VII los árabes conquistan el imperio persa, y llegan a dominar la Armenia Oriental en el 654. La parte Occidental fue ocupada más tarde.</p> <p>Los armenios lograron mantener su libertad de culto.</p>
886 - 1045	Dinastía Bagrátida	<p>Armenia recupera su independencia del califato árabe. Ashot Pakraduní proclamado rey de Armenia, máximo punto de desarrollo político, social y cultural. Capital metrópoli, Ani.</p> <p>Arquitectura reconocida, técnicas de colocación de cúpulas, influiría en los estilos europeos.</p> <p>El Imperio bizantino anexa a Armenia en 1045, y en 1061 los seleúcidas provenientes de Asia Central conquistan y destruyen Aní.</p>
1078 - 1375	Reino Armenio de Cilicia	<p>Tras la caída de Pakraduní, príncipes armenios escaparon a Cilicia, ubicada al nororiente del mar Mediterráneo, en la</p>

	<p>Dinastía Rupenian Armenia Zakárida</p>	<p>península de Anatolia, de población mayoritariamente armenia en ese entonces.</p> <p>1708, príncipe Rupén funda ahí el reino armenio de Cilicia. Suelo importante para las Cruzadas cristinas europeas camino a Jerusalén. La influencia cultural y la fusión con la misma fue fuerte en la época.</p> <p>A principios de 1100, los Zakarian establecieron un principado armenio semi-independiente en la Armenia bizantina, cuando la decadencia de los seleúcida estaba en auge.</p> <p>Los mongoles conquistaron la Armenia Zakárida en 1230, y otras invasiones de tribus asiáticas centrales se dieron hasta 1400. En el siglo XV el imperio armenio se dividió entre los Imperios Otomano y Persa.</p> <p>El reino armenio de Cilicia cayó frente a la invasión y destrucción de los mamelucos egipcios en 1375.</p>
<p>Siglo XV – Siglo XIX</p>	<p>Armenia Otomana y Armenia Oriental</p>	<p>La parte dominada por los Otomanos fue conocida como Armenia Oriental, la parte de los Persas fue Armenia Occidental. Sin embargo, el territorio total fue disputado varias veces entre ambos imperios por su importancia estratégica. Ereván estuvo bajo manos diferentes unas catorce veces en 200 años.</p> <p>En 1828 Armenia Oriental pasó a manos del Imperio ruso, el contacto con la cultura rusa permitió que Armenia renaciera en el siglo XIX.</p> <p>Los armenios Otomanos eran considerados ciudadanos de segunda categoría, pero en 1863 el gobierno otomano reconoció una constitución armenia especial, sin embargo, esta era reconocida solo en Constantinopla, fuera de esta los tratos eran inhumanos. Surge entonces el Movimiento de Liberación Nacional Armenio en busca de un Estado armenio independiente de todo imperio o nación ajena. El imperio otomano reprimió fuertemente estas</p>

		<p>movilizaciones. Durante el gobierno del Sultán Hamid se dieron masacres de alrededor de 300.000 armenios en 1894 y 1896.</p>
1915 - 1923	Genocidio Armenio	<p>1908, los “Jóvenes Turcos” derrocan a Hamid. El ala ultranacionalista extrema tomó la mayor influencia.</p> <p>El 24 de abril de 1915, aprovechando al ambiente de la I Guerra Mundial, ejecutaron a cientos de líderes e intelectuales de nacionalidad armenia en Constantinopla.</p> <p>En Anatolia Oriental fueron reclutados todos los hombres armenios mayores de edad. Se provocó la deportación de mujeres y niños al desierto sirio Der-el-Zor.</p> <p>Un estimado de un millón y medio de armenios asesinados.</p> <p>Los sobrevivientes huyeron a países vecinos en busca de refugio y de ahí emigraron a diferentes partes del mundo.</p> <p>Para 1923 Armenia Occidental había sido despojada de su gente y ocupada e incorporada como parte de la naciente República de Turquía.</p>
1918 - 1920	Primera República Armenia	<p>Los territorios armenios fueron un frente de la I Guerra Mundial debido al enfrentamiento entre Turquía (Imperio Otomano) como aliada de Alemania y los Aliados que incluían a Rusia.</p> <p>El ejército ruso ocupó con éxito varias provincias armenias en la parte Otomana y creó la “Gobernación Militar de la Armenia Turca”, lugar al que muchos sobrevivientes del genocidio regresaron.</p> <p>En 1917 empieza la guerra civil rusa y Rusia se retira de la Guerra Mundial, teniendo que concesionar los territorios armenios reconquistados, además de otras dos provincias de Armenia Oriental.</p> <p>El 28 de mayo de 1918 los armenios derrotan a tropas turcas que buscaban la invasión de Ereván, conservando</p>

		<p>los territorios que les quedaban, salvándolos de la aniquilación y pudiendo restaurar el Estado Armenio.</p> <p>La Primera República Armenia duró solo de 1918 a 1920, pues fue incorporada a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.</p>
1920 - 1991	Armenia Soviética	<p>Armenia tuvo una cantidad considerable de avances en ciencia, industria, arte y cultura.</p> <p>A la par se dio un crecimiento de la pobreza y la miseria, y una casta de privilegios y corrupción que se mantiene hasta la actualidad.</p> <p>En medio del soviets ruso se hace la concesión arbitraria de Nagorno-Karabaj a Azerbaiyán.</p> <p>Tras la disolución de la URSS se provoca el conflicto bélico entre armenios y azeríes que continuaría hasta el cese al fuego de 1994.</p>
1991 - 2019	Actual República Armenia	<p>El 21 de septiembre de 1991 Armenia se proclama una República independiente de la Unión Soviética, la cual se mantiene hasta la actualidad.</p>

*Elaboración propia*

*Fuente: Centro Armenio de la República Argentina, 2019*

### **2.1.1.2. Antecedentes Azerbaiyán**

La República de Azerbaiyán está ubicada entre Europa Oriental y Asia Occidental, ocupando el territorio más amplio en la región del Cáucaso. Limita al norte con Rusia, al este con el mar Caspio, al noreste con Georgia, al oeste con Armenia y al sur con Irán. Su capital es Baku, y su idioma oficial es el azerbaiyano.

Gráfico 3: Ubicación Geográfica de Azerbaiyán



Imagen tomada de rowanwindwhistler

Su herencia cultural es muy antigua, en el distrito de Fizuli, la cueva de Azykh es el lugar de una de las viviendas proto-humanas más antiguas de Eurasia, los restos demostraron ser de una cultura de la Edad de Piedra de hace dos millones de años. Los sumerios y elamitas llegaron a la zona del Cáucaso a través de Azerbaiyán, y los Cimerios y los escitas se establecieron en el siglo VIII a.C. en el territorio del reino de Mannai, actual Azerbaiyán. Alrededor del 550 a.C. la región fue conquistada por los persas aqueménidos y el zoroastrismo<sup>8</sup> se extendió en Azerbaiyán; más tarde estos fueron derrotados por Alejandro Magno en el 330 a.C. (Alakbarov, 2001). Los albaneses caucásicos establecieron su reino en la zona en el siglo I a.C. y fueron independientes hasta que se los sasánidas (segundo imperio persa) lo convirtió en un estado vasallo en el 252 d.C. esto duró hasta que los árabes abasíes musulmanes los derrotaron en el 642 d.C. (Ibid.). Luego de la caída del Califato árabe, varios estados semiindependientes se formaron, luego de eso, en el siglo IX los turcos seleúcidas que conquistaron la zona sentaron las bases étnicas del Azerbaiyán contemporáneo. Luego de invasiones mongolas-tártaras que se dieron entre los siglos XIII y XIV, el primer Estado con el nombre de Azerbaiyán se proclamó en julio de 1501, cuando el fundador de la dinastía Safavid se coronó como el sha de Azerbaiyán (New World Encyclopedia, 2011).

<sup>8</sup> El zoroastrismo es una religión monoteísta que rinde culto a Ahura Mazda, el único creador de todo; y sigue las enseñanzas del profeta Zarathustra.

Entre mediados del siglo XVIII y principios del XIX se dio un período de fragmentación feudal que consistió en kanatos independientes. En 1813, Azerbaiyán pasó a manos rusas por el tratado de Gulistán que dio fin a la guerra perso-rusa. A mediados del siglo XIX se descubrió petróleo en la ciudad de Bakú, y se cavó el primer ducto de petróleo del mundo, el cual a mediados del siglo XX abasteció a casi la mitad del petróleo usado en el mundo (BBC News, 2020). Al caer el Imperio ruso durante la I Guerra Mundial, Azerbaiyán formó parte de la República Federal Democrática Transcaucásica junto con Georgia y Armenia, la cual se disolvió en mayo de 1918, de este modo Azerbaiyán se convirtió en una República Democrática Independiente; esta fue la primera república parlamentaria musulmana (Sloame, 2017). En 1922 la Unión Soviética invade y adjudica a su territorio a Azerbaiyán, convirtiéndolo en la República Socialista Soviética Transcaucásica junto con Armenia y Georgia, dentro de la recién formada Unión Soviética. En 1936 la RSST se disuelve y Azerbaiyán pasa a formar parte constituyente de la URSS como la República Socialista Soviética de Azerbaiyán (RSSA). Durante las invasiones alemanas en la II Guerra Mundial, Adolf Hitler capturó la capital petrolera de Azerbaiyán, Bakú, y sometió a la población, especialmente a los trabajadores petroleros, afortunadamente la armada alemana quedó varada en las montañas del Cáucaso y fueron derrotadas en la Batalla de Stalingrado, quedando los azerís nuevamente en manos rusas.

En 1990 ocurrió el llamado Enero Negro, que fue una violenta supresión a los deseos independentistas de Azerbaiyán por parte de la Unión Soviética, aun así, los azerís mantuvieron el espíritu independentista que se concretó en el colapso de la URSS, declarándose independientes el 31 de agosto de 1991. Los dos primeros mandatarios de la nueva República se vieron incapaces de manejar la situación de mayor peso en el país, el conflicto de Nagorno-Karabaj, a partir de agosto de 1993 la situación política empezó a estabilizarse (New World Encyclopedia, 2011). En 1994 se firma el cese al fuego ya mencionado en el presente estudio y ese mismo año Azerbaiyán firma lo que es considerado el “contrato del siglo” con un consorcio internacional de compañías de petróleo para la exploración y explotación de tres sitios petroleros en altamar (BBC News, 2020), a partir de eso el éxito económico del país se vería reflejado principalmente en el avanzado desarrollo tecnológico que presentaría con los años, situación que le daría ventaja en el conflicto con Armenia. A finales de 2002 se hace una reforma para que el hijo de Aliyev, quien estuvo en el poder desde 1993, pudiera tomar su lugar, lo cual sucedió en 2003, y lo que lo ha mantenido en el poder hasta la actualidad,



situación que muchos califican de antidemocrática (Ibid.). En 2020 Azerbaiyán retoma partes de territorio dentro y alrededor de Nagorno-Karabaj.

### **2.1.1.3. Inicio del conflicto**

Desde 1917 hasta 1923, la arquitectura política del Cáucaso Sur evidenciaría cambios constantes, debido al impacto de la Primera Guerra Mundial y el inicio de la guerra civil rusa. Durante este turbio momento geopolítico, se forma la República de Transcaucasia, conformada por las actuales Georgia, Armenia y Azerbaiyán, pero entre 1918 y 1920 las diferencias étnicas entre los tres territorios provoca la desintegración de la República de Transcaucasia en tres estados independientes, a partir de ahí empiezan las disputas por la región de Nagorno-Karabaj entre las naciones de Armenia (esta por la composición étnica mayoritariamente armenia de la zona) y Azerbaiyán (bajo el concepto de *uti possidetis iuris*<sup>9</sup>, en consideración de que la región se encontraba bajo el territorio de Elizabethpol). Sin embargo, desde 1922 se da la consolidación del control ruso sobre la región total del Cáucaso bajo la República Socialista Soviética de Transcaucasia (RSST).

En julio de 1921 el Buró Comunista Caucásico decide que Karabaj permanezca como parte de Azerbaiyán cuando Iosif Stalin, el entonces Comisario del Pueblo para las Nacionalidades, decide retirarla del territorio armenio junto con la zona de Najidjeván con la intención de que las poblaciones del Cáucaso se neutralicen entre sí; dicho dictamen intentó ser revertido con una petición respaldada por un millón de firmas de armenios de Armenia y de Nagorno-Karabaj, pero su intento fue en vano (HADJIAN, 2001b: 300-301). Dos años después, en 1923, se crea el Óblast Autónomo de Nagorno-Karabaj, el cual se dividió en una parte montañosa (de población predominante armenia) de la parte llana (predominantemente azerbaiyana); la parte armenia no recibió ningún tipo de autonomía, decisión reprochada por los armenios en contra del buró comunista de Stalin, pues en la jurisdicción azerbaiyana se dio una política de “limpieza étnica” de la población armenia en la zona. Por su parte, los azerís acusan a los soviéticos de tener una posición pro armenia debido a varias adjudicaciones de territorios azerbaiyanos a Armenia en 1922, 1929 y 1969, así como la reacomodación de más de 100.000 azerbaiyanos desde Armenia a Azerbaiyán para poder recibir a armenios llegados del exterior (Torres, 2011). En 1936 la RSST se divide en las Repúblicas Soviéticas de Georgia,

---

<sup>9</sup> Expresión proveniente del latín que significa “Como se posee de acuerdo al derecho, así poseerás”, y se utiliza en delimitación de fronteras de nuevos estados, tal cual ha sido su territorio desde determinado hecho histórico, se mantendrá para sus nuevos límites como estado.

Armenia y Azerbaiyán, y a pesar de los armenios de los altos de Karabaj de anexarse a Armenia, el óblast acaba como enclave en Azerbaiyán; hallándose como parte de territorio soviético, el conflicto se mantiene inactivo –una especie de paz tensa- debido al principio de “la amistad de los pueblos” que había impuesto el soviét ruso (Boulgourdjian, 2020), pero esta situación cambia al momento del colapso de la Unión Soviética (Chumbe, 2020).

Cuando ya se preveía la disolución de la URSS a finales de los 80, estalla una guerra en el alto Karabaj de escaladas violentas y limpiezas étnicas debido a que tras la solicitud por referéndum de la población artsají para ser parte de Armenia, Azerbaiyán inició un pogromo<sup>10</sup> e armenios habitantes de Sumgait, ciudad azerí, Azerbaiyán pretendía que la población armenia abandonara Nagorno-karabaj, pero eso no sucedió, los armenios abandonaron las ciudades azeríes en donde la persecución era latente (Boulgourdjian, 2020). Empezaron así entonces los primeros enfrentamientos armados en Artsaj. El conflicto enardeció debido a los límites geográficos impuestos por Moscú, el cual no puso en consideración la historia de cada etnia a la hora de establecerlos, así también otros estados que estaban “recién independizados del soviét, desafiaron las fronteras artificiales impuestas por el Kremlin durante la era Soviética” (Carley, 1998) esto dio paso a minorías que formaron grupos identitarios con ideas separatistas, las cuales muchas veces fueron paternalizadas por los “estados madre”, apoyando la causa para retomar el territorio.

En diciembre de 1989 los altos mandos de Armenia y Nagorno-Karabaj adoptaron en conjunto una resolución sobre la reunificación de Nagorno-Karabaj a Armenia, pero cuando Azerbaiyán se independizó en agosto de 1991, revocó el status autónomo de Nagorno-Karabaj para noviembre del mismo año. El conflicto empieza a tomar un carácter de relevancia a partir de la disolución oficial de la URSS en 1991. A partir de esto Nagorno Karabaj organiza un referéndum sin participación de la población azerí y se declaran independientes el 10 de diciembre de 1991, provocando la respuesta de Azerbaiyán de disolver la región autónoma de Nagorno-Karabaj en enero de 1992 eliminando los derechos de autonomía e iniciando una ofensiva contra su capital (Torres, 2011; Boulgourdjian, 2020), esto marcó una época de alta intensidad en el conflicto, hasta el cese al fuego que se da en mayo de 1994. Durante esta época de conflicto, Armenia intervino directamente como protector de Nagorno-Karabaj, mientras que Azerbaiyán contó con el apoyo de Turquía. Debido a la complicada geografía de la región

---

<sup>10</sup> Actos de violencia y matanza premeditados hacia un grupo étnico, religioso u otro de personas.

montañosa, los armenios sublevados consideraron el cese al fuego una victoria para su campaña militar, pues el enclave mantuvo un estatus soberano; los resultados de este enfrentamiento fueron de alrededor de 30.000 muertos entre civiles y militares. Azerbaiyán se hallaba derrotado, y Armenia mantuvo el control sobre Nagorno-Karabaj y otras siete provincias azerís que rodeaban la región (Livingstone, 2020). Esta se convirtió en una de las tres líneas de fuego “congeladas” más militarizadas en el mundo, por lo que las consideraciones de seguridad por parte de la comunidad internacional fueron en ascenso con el pasar de los años (Ibid.).

### **2.1.1.3.1. Motivaciones políticas**

Dentro de las motivaciones políticas que alentaron el escenario de conflicto en la región, se puede ver que la historia del mismo data desde el año 1988, al presentarse la caída del régimen comunista en todo el bloque y la pérdida de la confianza en los sóviets autónomos de cada localidad. Es por esto por lo que en un punto el óblast de la región de Nagorno Karabaj optó por abandonar los límites de Azerbaiyán, con el fin de unirse a Armenia, cuya configuración política seguía relativamente estable, además de ser hogar de la etnia mayoritaria del enclave. La consecuencia directa del debilitamiento político resultó en el último conflicto interétnico de la URSS como super potencia. Por su parte, la naciente Rusia fue sorprendida por la disputa y no tuvo las herramientas para controlarla, lo que permitió una escalada violenta hasta el año de 1994, cuando se firmó un cese al fuego por ambas partes (Pesce & O'Shee, 2008).

Por otra parte, la decisión de abandonar Azerbaiyán, o su premura, tuvo también un trasfondo político - ideológico marcado por la instauración del *glásnost*, una nueva política declarada por el último dirigente de la URSS: Mijaíl Gorbachov. *Glásnost* se puede traducir del ruso como “apertura”, “transparencia” o “franqueza” (Hewett & Winston, 2010) y se centraba en la liberalización del sistema político tradicional soviético; incluyendo y explorando ideas antes occidentales como libertad de expresión, tanto en los medios de comunicación masivos, así como libertad de protesta social y civil; libertad de credo, libertad de asociación, entre otras. Si bien todas estas garantías tenían como fin motivar a la población soviética a aceptar de manera más digerible las reformas enunciadas en la *perestroika*. Sin embargo, a medida que esta forma de pensamiento va tomando poder dentro del cuerpo civil soviético, más y más gente llega a compartir su insatisfacción con respecto a lo que el gobierno ha venido dictando décadas anteriores: represión militar violenta, desapariciones forzadas, escándalos políticos y

económicos, etc. Como resultado, aumenta drásticamente el descontento con el gobierno soviético y las ganas de la población por liberarse de estos dirigentes.

Entonces, si miramos desde un contexto internacional, la zona de los Altos de Karabaj ve en esta época una oportunidad para el desarrollo de su movimiento nacionalista, apoyada por las políticas de Gorbachov en cuanto al *glásnost*. Como establece Hadjian (2001) en su recopilación histórica, la sesión para la separación del Soviet de la Región Autónoma del Alto Karabaj se realizó basado en la Constitución propia del régimen comunista de la URSS; pero a pesar de haber sido normado bajo los ojos de la Carta Magna del régimen, el mismo no se esperaba la aceptación y premura de la sociedad del enclave, votando así de manera unánime por la separación de Azerbaiyán. Acto seguido, se desatarían actos de protesta a lo largo de la zona como “choques sangrientos, enormes mítines populares, actos genocidas de parte de Azerbaiyán y grandes movimientos migratorios”. A largo plazo, las consecuencias serían la presente “etapa de independencia *de facto* de la República de Alto Karabaj”.

Otra parte importante por considerar es la ausencia de los países de Europa Occidental que traen a lugar la influencia directa potencias regionales que vienen a ocupar este lugar de poder en el Cáucaso, estos son Turquía e Irán (aparte de Rusia, ya bastante mencionado) (Alesso, 2019); Rusia mantiene una histórica lucha de poderes sobre los territorios y recursos del área con estos dos países. Sin embargo, un actor influyente de la modernidad es Estados Unidos, quien juega un papel relevante especialmente dentro de la comunidad armenia; no obstante, sus intenciones también se ven desviadas por los intereses por los recursos y la intención de asegurar los diferentes oleoductos que se concentran en la región.

#### **2.1.1.3.2. Motivaciones económicas - geoeconómicas**

Encadenado con las motivaciones políticas y geopolíticas, vienen de la mano las consideraciones económicas que terminan convirtiéndose en geoeconómicas. Es relevante considerar la ubicación de estos países, del Cáucaso en general, pues al estar en medio de tres continentes, Europa, África y Asia, es una importante vía de comunicación entre sus países. Por un lado, la parte este del Cáucaso es la ruta de ingreso de hidrocarburos provenientes de Asia que pasando por Turquía logran llegar a Europa de manera directa sin ayuda ni intervención de Rusia o Irán, la mayor competencia para Rusia es el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC) (Alesso, 2019), el segundo oleoducto más grande del mundo, después del Druzhba, oleoducto Ruso que tiene camino por Bielorrusia y alimenta por un lado de su

bifurcación a Polonia y Alemania; y por la otra bifurcación llega a Ucrania, Eslovaquia, Hungría y República Checa, siendo una de las principales fuentes de llegada de dicho recurso para Europa (MAPFRE, 2022). Otros oleoductos como el Bakú-Supsa y el gasoducto del Cáucaso sur también hacen su llegada a la Europa Occidental a través del territorio del Cáucaso, recorriendo del Mar Caspio al Mar Negro (Alesso, 2019). Esta red alterna de vías de suministro de recursos (petróleo y gas) implica una diferencia de costes en comparación con Rusia, pues cambia la forma de producción, transporte y logística en general, esto generaría un acercamiento más directo de Azerbaiyán con Europa Occidental, el cual, si bien ha propiciado un desarrollo eficaz de Bakú, se ha visto truncado por el conflicto en Nagorno-Karabaj (Ibid.). Para Azerbaiyán, perder el control de Artsaj implicaba perder autoridad como nación para manejar las situaciones frente a Europa, aparte de que mantener esta postura, y a Artsaj en su territorio contribuye al aislamiento que Azerbaiyán busca para Armenia.

### **2.1.1.3.3. Motivaciones Sociales**

Dentro de los principales detonantes sociales para que se origine el conflicto, se ha podido distinguir a lo largo de la historia de la región que el principal catalizador es la influencia soviética; en el caso de Nagorno-Karabaj, así como otros territorios adyacentes, tuvieron como fin común dejar el conglomerado comunista para volverse Estados soberanos. A partir de la disolución de la URSS el reconocimiento identitario y el nacionalismo renació con fuerza en la gente de las tres naciones disueltas, Armenia, Georgia y Azerbaiyán, frente a la posibilidad de convertirse en Estados al fin soberanos y autónomos (Alesso, 2019). Esta fuerza identitaria se dio no solo dentro de las naciones, sino en las comunidades que compartían la historia, identidad y cultura de aquellas, por lo que luchar por volverse un solo Estado para fortalecer su presencia era lo más lógico para ellos, ejemplo de ello aparte de Nagorno-Karabaj fue las regiones de Osetia del sur y Abjasia, quienes mantienen un estatus de no reconocimiento por su deseo de no formar parte de Georgia, sino de Rusia. Este sentimiento de nacionalismo armenio se vio potenciado por el genocidio armenio, en el cual, como se repasó en la historia, de no haber sido por la forma estratégica de Rusia de ocupar el territorio y luego de los propios armenios de hacerle frente a los turcos, dicha etapa de la historia del Cáucaso hubiera terminado significando la desaparición de su pueblo. Al verse al borde de la extinción, los armenios fuera de Armenia se vieron aún más motivados a estar cerca de sus pares. Por su parte, los azerís también reforzaron un sentimiento nacionalista frente a la actitud armenia, esto con la intención de hacerse ver superiores a Armenia, este sentimiento fue reforzado luego de los resultados de

la guerra que llevó al cese al fuego de 1994, pues los azerís consideraron que los crímenes cometidos por los armenios eran atroces.

*The perceived need to protect identity and culture from both the Armenian peoples as well as the historical legacy claimed by the Azerbaijani is so entrenched into the region that the state formation processes are dominated by narratives of existential doom. How can a people give any concessions when they believe it is tied to their existence?*

Estas percepciones y declaraciones alimentaron el espíritu de ser naciones fuertes y de ser posible reducir lo más posible la existencia del otro. Por ejemplo, dentro de Nagorno-Karabaj los armenios alegaban una política discriminatoria por parte de los azerís para reducir la población armenia en la región, esto sumado a los pogromos de Sumgait y Bakú (ciudades azerbaiyanas) a finales de los 80 representaron un gran ataque a la población armenia (Torres, 2011). Por su parte los azerís intentaron promover la idea de que la existencia de minorías no era motivo suficiente para que exista un cambio de poblaciones o territorios, pues no era algo que pasaba solo en esas naciones; y defendieron la reducción cultural sosteniendo que la migración era el motivo principal de la reducción de armenios en ciertas zonas, y tomó el ejemplo de la presencia de alrededor de 250.000 armenios en Bakú (Gahramanova 2007:4-5).

## **2.2. Análisis del conflicto (tipo de conflicto, nivel, etc.)**

A partir de un recuento de los antecedentes históricos, políticos, geográficos y sociales de cada Estado, y del conflicto en sí, es pertinente hacer un análisis de las condiciones del conflicto basadas en lo señalado en el primer capítulo del presente estudio.

### **2.2.1. Estado actual del conflicto**

#### **2.2.1.1. Algunas distinciones importantes**

El conflicto de Nagorno-Karabaj es considerado un “conflicto congelado”. En palabras de Perry (2009), un conflicto congelado es aquel en el cual “la violencia se ha detenido, porque los intereses subyacentes de los estados anteriormente enfrentados no se han eliminado ni se han considerado... la guerra, sin una victoria o derrota militar, continúa sucediendo en políticas en tiempo de paz”; lo que significa que se ha generado una especie de paz negativa<sup>11</sup> pero el

---

<sup>11</sup> Ausencia de violencia, mas no la erradicación de la estructura de violencia que rodea a la circunstancia.

conflicto se mantiene en pie, sin resolución, lo cual tarde o temprano tendrá consecuencias negativas. Esto no significa que el conflicto se mantenga estático, sino que siguen ocurriendo una serie de negociaciones y acuerdos que buscan dirimir el conflicto (Livingstone, 2020).

Por otro lado, ha de resaltarse quienes se hayan detrás del conflicto, estos son EEUU, Rusia, Irán y Turquía, los cuales han intervenido en el conflicto en un principio no para detenerlo, sino para proveer apoyo militar y financiero a las partes para perpetuar el enfrentamiento bélico, con el fin de conseguir algo que satisfaga los intereses de sus propias naciones (Pesce & O'Shee, 2008). En primer plano tenemos a Rusia, pues la ubicación geográfica de las naciones en conflicto atenta a la seguridad nacional de Rusia, y considerando que este tiene estatus de potencia, e incluso es parte del Consejo de Seguridad de la ONU, es un país cuya acción será siempre esperada cuando lo que sucede va en contra de su estabilidad como país en cualquier sentido.

Lo que ocurre en la actual Artsaj es la representación de uno de los casos más extremos de conflictos étnicos, territoriales, separatistas no resueltos en el mundo, con una duración preocupante de ya tres décadas (Livingstone, 2020). Debido a las acciones de las dos naciones, se podría decir que, desde el punto de vista jurídico, Armenia exige el respeto al principio de autodeterminación de los armenios de Nagorno-Karabaj, mientras que Azerbaiyán exige el estricto respeto al principio de la integridad territorial (Torres, 2011). La decisión de 2017 de Nagorno-Karabaj de cambiar su nombre de origen ruso y turco a uno de denominación armenia fue una clara prueba de la búsqueda de reconocimiento y legitimidad en un contexto socio-histórico (Livingstone, 2020).

#### **2.2.1.2. Tipo de conflicto**

Establecidas las causas o motivaciones del conflicto, pasando por la historia del mismo y todo lo que implica, es necesario ubicar al conflicto para entenderlo a un nivel más metodológico. Al ser Armenia y Azerbaiyán dos Estados Nación, el conflicto es de carácter internacional, por motivos territoriales, uno de los motivos más comunes de enfrentamientos entre países a lo largo de la historia. Por otro lado, ha de ser necesario notar que este conflicto está lejos de ser uno de carácter naciente o en crecimiento, pues el mismo ha pasado por ya varias etapas de baja de armas y escalamientos cada vez más violentos, entre las poblaciones involucradas no se ve una intención de acercarse para entablar un diálogo y sobre todo las implicaciones de la

historia se ven bastante arraigadas en ambas partes como para seguir actuando bajo la lumbre de la calma y la paz.

Tabla 9: Etapas del conflicto

ETAPAS DEL CONFLICTO			
Etapa	Momento del conflicto	Acontecimiento clave	Lo que representa
Conflicto embrionario	1921	La administración soviética adjudica el territorio a Azerbaiyán y genera un descontento en la población.	Empieza a haber malestar entre los afectados por las decisiones políticas, y el conflicto empieza a manifestarse, aunque no exista un enfrentamiento directo entre las partes.
	1923	Creación del óblast-autónomo de NK. División del territorio en zona armenia y azerbaiyana.	
Conflicto inmaduro	1936	Se crean las Repúblicas soviéticas de Armenia y Azerbaiyán, el óblast se convierte en enclave de Azerbaiyán.	Empieza a incrementar la tensión, sobre todo en la población karabají. El descontento se vuelve evidente, pero no se da la acción de ninguna de las partes aún.
Conflicto maduro	1980	Estalla una guerra con la noticia de que el fin de la URSS está cerca.	Se dieron expresiones agudas de violencia entre azeríes y armenios, los intereses se han expresado abiertamente y el encuentro de posiciones opuestas ha provocado una situación de acción-reacción entre las partes.

Elaboración Propia

A partir de finales de la década de los 80, con la violencia que se manifiesta entre las partes, se pasa a la etapa de madurez del conflicto, la cual no deja su estado hasta el cese al fuego de 2020. En la actualidad, la intensidad de dicha etapa se ha visto disminuida, pues las



partes se han visto dispuestas a entablar el diálogo; sin embargo, las tensiones aún se pueden palpar.

El conflicto lleva ya al menos tres décadas en un punto de necesaria intervención, pues sin esta, y sin la vigilia de la comunidad internacional, muy probablemente este terminaría en consecuencias catastróficas para una o las dos naciones. Aparte de ser un enfrentamiento de posiciones arraigadas y no dispuestas al cambio, el uso de la fuerza ya ha sido ampliamente usado para dañar al otro, y no solo una, sino en múltiples ocasiones, por lo que las medidas de desescalamiento del conflicto son necesarias para mantener el control de la situación, pues se sabe bien que cuando dos naciones se enfrentan, los afectados no son únicamente los que pertenecen a estas naciones, sino las naciones vecinas, los interesados directos, indirectos, la región, y la comunidad internacional en general.

La lectura del conflicto entonces se vería de la siguiente manera:

*Tabla 10: Lectura del Conflicto*

LECTURA DEL CONFLICTO		
Partes que intervienen	Armenia, Azerbaiyán, Nagorno-Karabaj (Artsaj), Rusia, Turquía, Irán, la OSCE.	
Controversia	Pertenencia del enclave separatista de Nagorno Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán.	
Posiciones de las partes	Armenia	Busca unir el enclave a su territorio nacional para mantener a la nacionalidad armenia unida, basado en el sentimiento nacionalista de haber estado al borde de convertirse en una población desaparecida
	Azerbaiyán	no quiere ceder su territorio, pues es ceder su poder, su alianza con Turquía lo alienta a mostrarse superior a Armenia y mantenerlo a toda costa

Carácter del conflicto	Este es de carácter destructivo, pues las partes se han inclinado al uso de la fuerza y la búsqueda de la dominación del uno sobre el otro. Han optado por una solución de suma cero.
Dimensión del conflicto	Dimensión internacional Potencia todo lo que un enfrentamiento implica. Los afectados son más actores, en este caso es la población de ambos estados, el gobierno de ambos estados y estados vecinos, así como la economía y estabilidad política de ellos y de quienes se han visto involucrados apoyando a las partes. El territorio afectado también tiene dimensiones de mayor longitud.
Etapas del conflicto	El conflicto se halla en una etapa madura, pues como se mencionó antes, por el tiempo que ha durado ha llegado ya a las máximas instancias; el diálogo sin intervención ya no ha podido ser implementado; y las posiciones están fuertemente arraigadas a cada parte, por lo que cambiar su forma de pensar sobre lo que quieren en torno al conflicto se ha vuelto complicado. Esto también se puede interpretar como un conflicto escalado, en el cual un dilema pasó a ser un problema, luego se convirtió en conflicto, y terminó viéndose envuelto en el uso de la fuerza

*Elaboración propia*

A partir de estas consideraciones, se procede al análisis de lo que se ha hecho para resolver dicho conflicto.

### **2.3. Medios usados para resolver el conflicto**

La resolución de dicho conflicto se puede analizar en aras del concepto de *Peacebuilding*, o construcción de la paz, el cual ya fue revisado en el capítulo anterior. Este concepto es positivizado por la ONU en “Agenda para la Paz”, un reporte presentado por el Secretario General de la ONU de 1992, el cual describe al concepto como una “acción para identificar y apoyar estructuras que tiendan a fortalecer y solidificar la paz para evitar una recaída en el conflicto” (Boutros-Ghali, 1992). En base a este concepto, su aplicación buscaría encontrar las causas del conflicto y construir capacidades para su manejo y resolución, las cuales de acuerdo a Chetail (2009) se harían mediante una transición de seguridad, una

transición de un gobierno autoritario a uno democrático y una transición socio-económica que reduzca el conflicto.

El primer intento de mediación en el conflicto se da en septiembre de 1991 por parte de los presidentes de Rusia y Kazajstán, Boris Yeltsin y Nursultan Nazarbayev, en las negociaciones de Zheleznovodsk al ver la necesidad de un cese al fuego, considerando la participación de Nagorno-Karabaj en el proceso de negociación para la toma de decisiones, lamentablemente el éxito que se prevenía para estas negociaciones se vio truncado por el ataque a un helicóptero de oficiales Azerbaiyanos cerca de Nagorno-Karabaj (Galstyan, 2017).

Luego de este incidente, uno de los momentos clave para empezar un proceso de Construcción de la Paz se dio con la creación del Grupo Minsk en enero de 1992, un grupo copresidido por Francia, la Federación Rusa y los Estados Unidos como un esfuerzo por la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea para encontrar solución al conflicto Nagorno-Karabaj (OSCE, 2022), y el cese al fuego de 1994 negociado por Rusia, quienes en su creación declararon:

*Reiteramos que solo un acuerdo negociado puede conducir a la paz, estabilidad y reconciliación, abriendo oportunidades para el desarrollo y la cooperación regional. El uso de la fuerza creó la situación actual de confrontación e inestabilidad. El usarla de nuevo tan solo traería más sufrimiento y devastación, y sería condenado por la comunidad internacional. Urgimos con la mayor firmeza a los líderes de las partes a preparar a sus poblaciones para la paz, no para la guerra».*

A partir del cese al fuego se dio una serie de encuentros por el Grupo Minsk con la intención de encontrar una solución aceptable al conflicto, así, en 1995 se firmó un acuerdo trilateral con medidas militares para estabilizar la situación, pero entender lo que necesitaba hacerse se vio complicado por la falta de contacto entre los grupos hostiles y la distorsión de la imagen de cada uno frente al otro que provocó (Livingstone, 2020).

En 1996 se da la Conferencia de Lisboa y los presidentes del grupo Minsk proponen que Nagorno-Karabaj reciba garantías de seguridad y autonomía manteniéndose dentro del territorio Azerbaiyan; sin embargo, en vista de que Nagorno-Karabaj no podía ser parte de las reuniones de la OSCE por falta de reconocimiento como estado, Armenia rechaza la propuesta

en su nombre (Livingstone, 2020). Para el año siguiente, 1997, una nueva propuesta por parte del grupo Minsk aparece, el “Package-Plan”, el cual implicaba, por un lado, mantener la integridad territorial de Azerbaiyán, y por el otro, dar paso a las demandas del enclave disidente de tener agencia política, con su propia constitución, gobierno, parlamento y fuerzas armadas; además de un corredor que conectara Nagorno-Karabaj con Armenia que suponía debía tener control internacional, siendo esto último rechazado por Nagorno-Karabaj (Ibid). La población armenia de Armenia y de Nagorno Karabaj rechazó esta propuesta por motivos de seguridad, el presidente armenio por su parte apoyó la propuesta y dijo que la Comunidad Internacional no toleraría intentos separatistas, provocando el descontento del pueblo armenio y el cambio de presidente a uno que previamente fue presidente de facto de Nagorno-Karabaj, el cual se involucró mucho más en el proceso de paz (Ibid). En 1998 surge la propuesta por parte de diplomáticos rusos de un “*Common State*”, la cual implicaba convertir a Nagorno-Karabaj en un ‘estado asociado’; es decir, dar a la unidad separatista la capacidad de elegir entre asociarse ‘libremente’ con el centro, como de ser ‘libre’ de separarse, dando paso a una relación de carácter horizontal entre los estados y Nagorno-Karabaj (Souleimanov, 2004), situación que no agradó para nada a Bakú por lo que el estatuto de “entidad territorial similar a una República” que se proponía no se concretó. A partir de aquí, la comunicación entre las dos naciones se perdió.

La siguiente etapa de este proceso de paz se vio más involucrado en procedimientos de comunicación y mediación a través de foros internacionales, por lo que, a finales de siglo, las conversaciones directas entre Armenia y Azerbaiyán se reanudaron, aunque en los encuentros directos que tuvieron los presidentes en el año 2000 no se dio un punto de convergencia. No es sino hasta el “*Key West Land Swap*” de 2001 en el cual se le ofrece a Azerbaiyán un corredor por la parte sur de Armenia, en la región de Meghri, hacia el enclave de Najichevan, territorio azerí separado geográficamente de Azerbaiyán por Armenia e Irán; a cambio de legitimar el corredor de Lachín sobre el cual Armenia tiene poder desde 1992, como territorio armenio (Fuller, 2002) en el cual se vio un paso viable en el camino hacia la paz (Ver imagen); sin embargo, el trazado de plan del grupo Minsk no convenció del todo a las partes, y con una puesta en práctica de pasos inciertos y la no participación de Nagorno-Karabaj en las negociaciones, la propuesta denominada “Los Principios de Paris”, se vino abajo (Livingstone, 2020). En el año 2002, el presidente ruso del momento, Vladimir Putin, ofrece su presencia como mediador y garante de un acuerdo de paz, dando a entender que los intentos de mediación del grupo Minsk no están siendo fructíferos. Sin embargo, las partes no legitimaron su

participación como mediador debido a que consideraban que esta no era neutral e imparcial<sup>12</sup> (Livingstone, 2020). Un año después, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán llegaron a un acuerdo de disminuir la tensión militar, pero al cambio de gobierno de padre a hijo en Azerbaiyán, el nuevo presidente sugirió retomar las conversaciones por la paz, propuesta rechazada por Armenia posicionándose en contra de la “agencia de Azerbaiyán para dictar cómo deben llevarse a cabo las negociaciones” (Ibid).

Gráfico 4: Sugerencia de Corredores entre los enclaves y sus respectivas naciones



Imagen referencial del resultado de conexiones en el acuerdo de 2020. El corredor de Lachin es la zona de líneas rojas que conecta Armenia y Nagorno-Karabaj. La flecha verde indica el actual corredor de Zangezur, que conecta Najichevan con Azerbaiyán, para 2001 este camino fue solo una propuesta que no pudo llegar a concretarse.

<sup>12</sup> El hecho de que Rusia se haya proclamado como garante de paz siendo parte del grupo Minsk (demostrando una actuación individual al grupo Minsk), el estado de la guerra con Chechenia que se mantenía en la época, y sobre todo, el resurgimiento que empezó a tener Rusia en la época debido al manejo de hidrocarburos, lo hizo ver como un estado interesado en reconstruir un *status* de liderazgo sobre la región para mantener el control de los hidrocarburos de la zona, por lo que su intervención en el conflicto mostraba a los estados del Cáucaso que Rusia tenía intenciones ocultas basadas en intereses propios.

El siguiente hito importante en el camino a la paz es el *Prague Process*, que se dio en 2004. Este consistía en reuniones entre los mandantes de Armenia y Azerbaiyán, pero Nagorno-Karabaj no tuvo representación ni influencia en estas reuniones. El objetivo de estas reuniones era construir un acuerdo de principios básicos basados en normas internacionales en cuanto a integridad territorial, mediación diplomática y medidas de confianza, este proceso duró unos cuantos años, pero alcanzar la meta era difícil, puesto que Armenia se negaba a ceder sin la consideración de Nagorno-Karabaj siquiera como una tercera parte del conflicto. Por su parte Azerbaiyán intentaba presionar a Armenia a cortar los subsidios que proveían a Nagorno-Karabaj para poder considerar una aproximación a la cooperación regional (Livingstone, 2020). El alargamiento del proceso diplomático provocó que la tensión en la línea de contacto aumentara, a pesar del cese al fuego.

Hacia el año 2005, las violaciones al cese al fuego se volvieron cada vez más constantes. Azerbaiyán para el momento había incrementado su fuerza militar en más de un 50% gracias a un incremento en la economía por ingresos petroleros, y Armenia temía una ofensiva inminente, lo que empezó a tornarse en una carrera de armamentos (Ibid). Aun así, las conversaciones continuaron, y en 2007 se presentó una lista de principios resultado del *Prague Process*, en la cumbre de Madrid, como parte del plan paso a paso de la OSCE.

El siguiente período del proceso de paz representó un retroceso en lo que parecía al fin ser una conciliación diplomática entre las partes. Aunque la revisión de lo que se denominaron los principios de Madrid continuaba, los enfrentamientos en la línea de contacto se empezaban a dar con más frecuencia. En febrero de 2008, la población armenia salió a las calles en protesta de un supuesto fraude electoral en la elección del entonces nuevo presidente, y a esto le siguió el enfrentamiento más severo en la línea de encuentro el 4 de marzo desde el cese al fuego de 1994. Este acontecimiento se denominó “*the Mardakert skirmishes*” y llevó la Resolución 62/243 de la Asamblea General de la ONU en la cual decía que ningún estado debía proveer ayuda o reconocer la ocupación, reafirmando la integridad territorial de Azerbaiyán (UNGA, 2008). Esto provocó más tensión entre las naciones armenia y azerí, aun así, las conversaciones lideradas por Rusia entre los presidentes de Armenia y Azerbaiyán llevó a que estos firmen una declaración aceptando los principios de Madrid como base para futuras negociaciones (UCDP, nd.). En la Cumbre del G8 de L’Aquila fue presentada la versión final de los principios de Madrid (Ver anexo 2); sin embargo, la inestabilidad interna de los países, así como unas relaciones bastante deterioradas entre ellos provocó que ninguna de las naciones estuviera de

acuerdo con la versión, más aún, el cese al fuego se veía cada vez más inestable (Livingstone, 2020).

A esto le siguió un período de fortalecimiento del nacionalismo. Azerbaiyán decidió sacar a un oficial azerí de una prisión húngara donde cumplía una sentencia de por vida por el asesinato de un oficial armenio en el año 2004, al llegar al país lo festejaron como un héroe, enviando un mensaje de “distanciamiento (para con Armenia) y unificación de la identidad azerbaiyana como distintivamente diferentes y superiores a los armenios” (Livingstone, 2020). A raíz de esto se dio una cobertura de militarización de la línea de fuego que convirtió al cese al fuego en uno de los más militarizados en 2013. Aun así, la comunidad internacional mantuvo una débil, pero constante vigilancia al cese al fuego.

Una vez más, en diciembre de 2015, las dos naciones buscaron encontrar una solución pacífica; sin embargo, la narrativa de ver al otro como el enemigo se había fortalecido internamente en cada país y los enfrentamientos que cada vez se daban más y más a pesar del cese al fuego culminaron en lo que se denominó la “guerra de los cuatro días” en abril de 2016, en la cual murieron cientos de soldados pertenecientes a ambos bandos a partir de una ofensa de Azerbaiyán por recuperar los territorios ocupados. El 5 de abril se logra un cese al fuego liderado por Rusia, quien actuó por sus propios medios, fuera del grupo Minsk, provocando críticas en cuanto a lo que había motivado dicha acción rusa. Por su parte, en Nagorno-Karabaj se dio un referéndum constitucional en el cual cambiaron el nombre de estado de facto por “República de Artsaj”, lo cual implicaba un reclamo por su parte de un territorio más grande que solo el Karabaj alto, incluyendo a toda la parte ocupada por Armenia. En su Cumbre de 2016 de Estambul, la Organización de Cooperación Islámica (OCI) estableció un grupo de contacto frente a las agresiones de Armenia a Azerbaiyán, esta estuvo compuesta por siete países: Turquía, Arabia Saudita, Pakistán, Marruecos, Malasia, Yibouti y Gambia; por su parte, la Unión Europea apresuró la ejecución de resoluciones del Consejo de Seguridad que incluían la salida de las fuerzas armadas armenias de suelo azerí ocupado, respeto a la integridad territorial, reconocimiento internacional de las fronteras de ambas naciones, y el fin de la situación de carácter ilegítimo (República de Azerbaiyán, Gabinete de Ministros, 2020). En la Cumbre de Bruselas de Asociación Oriental de Noviembre de 2017, la determinación de la Unión Europea de apoyar los principios de integridad territorial, soberanía e independencia de sus aliados fue reafirmada. Ese año, los escalamientos habían sido numerosos, y a mediados del mismo la población temía una nueva brecha en esta guerra (Crisis Group, 2017).

Durante los siguientes cuatro años las acciones violentas no pararon, por parte de ninguno de los involucrados, y se mantuvieron en un estado de tensión, pero la situación fue relativamente estable, dado que no hubo un estallido de grandes proporciones como los de 1994 y 2016 (Setién, 2020). A mediados de julio de 2020 la tensión entre los dos países empezó a tornarse cada vez más fuerte, y a finales de septiembre el conflicto volvió a estallar, situación que se plasmó de ofensivas de defensa y contra-defensa que duraron alrededor de un mes y medio. El 9 de octubre se reunieron los ministros del Exterior de Armenia, Azerbaiyán y Rusia en Moscú, esto bajo el auspicio de la OSCE, en este acordaron un alto al fuego para un intercambio de prisioneros, pero este no se respetó por parte de ninguna de las dos fuerzas militares, y esto volvió a pasar dos veces más el 18 y el 26 de octubre. El 9 de noviembre, en medio de una situación ya casi insostenible para Armenia, el primer ministro armenio, Niko Pashinyan, hizo un anuncio en la red social de Facebook, en el cual anunciaba un acuerdo de paz, en sus palabras, “muy doloroso, tanto para él, como para su nación”, este acuerdo de paz entró en vigor el 10 de noviembre (Ibid).

#### **2.4. Mediación: el actuar de Rusia**

Desde la primera intervención internacional en el conflicto, el medio por el cual se aboga para ser usado, confiando en su eficacia, es el de mediación. Tomando en cuenta la complejidad que implica aplicar dicho proceso en un enfrentamiento de las características ya presentadas, los intentos repasados de hacerlo funcionar demuestran un compromiso con llegar a un acuerdo de paz. En un conflicto internacional, el camino hacia un acuerdo es largo y requiere de muchos pasos antes de llegar siquiera a un escenario en el cual las partes se hallen identificadas con las soluciones que se quieren tomar por parte de los mediadores, principalmente por las implicaciones de peso que existen con respecto a su historia, lo concerniente a lo económico, lo político, lo social, y sobre todo lo cultural.

Para poder evaluar el proceso de reconstrucción de las relaciones se debe apelar primeramente al deseo de las partes de verse intervenidos por agentes externos, y buscar medios de velar por el mantenimiento de los principios de seguridad, democracia, e integridad. La intervención de agentes externos, es decir, otros estados, puede llegar a carecer de legitimidad y traer una forma negativa de paz híbrida, la cual se refiere a estructuras locales de poder combinarlas con aspectos de intervención internacional no aplicables en todos los casos, la fórmula de “one size fits all” es la menos adecuada si no se tiene en consideración todos los



aspectos internos de las partes y el conflicto como tal. En este caso concreto, una situación que ha complicado la situación en el proceso de construcción de la paz es la falta de agencia y participación de Nagorno-Karabaj en las conversaciones sobre su propia situación.

El inicio del proceso de paz en Nagorno-Karabaj como tal se vio simbolizado por el cese al fuego de 1994, pero a pesar de las constantes intervenciones de estados mayores, las escaladas menores en la línea de fuego nunca desaparecieron por completo, e incluso hasta el día de hoy un acuerdo de paz no se ha firmado como tal, pues lo acordado en Noviembre de 2020 aún es una situación inestable que puede o no retomar el camino de la violencia, por lo que podría ser considerada una situación de “no paz, no guerra” (Livingstone, 2020).

El proceso de Praga es uno de los pasos más grandes que ha podido dar el grupo Minsk dentro de la búsqueda de un acuerdo por la paz en este enfrentamiento. Los seis principios presentados en la cumbre de Madrid de 2007 muestran como intención principal de las negociaciones y discusiones el dejar la pregunta del estatus del enclave para el último, y en cambio enfocarse en medidas de construcción de la confianza para poco a poco ir construyendo un método que llegue eventualmente a solucionar el estatus legal de Nagorno-Karabaj (Perchoc, 2016). Las acciones que van desde devolver los territorios ocupados por Nagorno-Karabaj a Azerbaiyán (aquellos que rodean el enclave), permitir a refugiados y desplazados a volver a sus lugares de origen, instalar un estado interino para el enclave separatista que permita a Nagorno-Karabaj mantener garantías de autogobierno y seguridad, hasta un corredor entre el enclave y Armenia se ven óptimas para llegar a un común acuerdo (OSCE, 2009). Sin embargo, no todo es negativo, incluir a las partes, Armenia y Azerbaiyán, les provee de agencia al poder ser parte del proceso de toma de decisiones en reuniones con los miembros de la OSCE, pues es una forma de afirmar la soberanía de los estados.

El último acuerdo tomado frente a este conflicto parece haber tenido éxito, pues con la ayuda de Rusia como mediador directo, luego de haber sido un acalorado año en los escalamientos en la línea de fuego. A diferencia del cese al fuego de 1994, esta vez Azerbaiyán era el que tenía la ventaja, pues su desarrollo tecnológico le había permitido estar por delante de Armenia en capacidad militar y capacidad tecnológica militar. Tras seis semanas de enfrentamiento entre las tropas de Armenia y Azerbaiyán, gracias a la intervención de Rusia se pudo firmar una tregua, un cese al fuego que al fin, luego de varios intentos fallidos en los últimos cuatro años previos a este (desde la guerra de los cuatro días), podría sostener la

situación y disminuir lo más posible los enfrentamientos. El 10 de noviembre de 2020 se firmó un acuerdo de paz dirigido por Rusia, que establecía que Azerbaiyán recuperara zonas tomadas por Artsaj, que Armenia se retirara de zonas azerís adyacentes a la línea de fuego, y el punto clave del acuerdo, que Rusia desplegaría fuerzas de paz con el fin de patrullar las fronteras (BBC, 2020).

## **2.5. Situación actual de la zona**

### **2.5.1. Consecuencias económicas y políticas**

El acuerdo de 2020 provocó una situación de relativa estabilidad que se ha mantenido hasta el momento en la zona, si bien durante el año siguiente al cese al fuego no han existido acercamiento de ningún tipo entre los estados, eso podría cambiar durante el segundo año de dicho acuerdo. Hasta mediados de marzo de 2022, acciones como el corte de suministro de gas en Nagorno-Karabaj, seguían siendo ataques indirectos de Azerbaiyán hacia el enclave y los armenios (swissinfo, 2022). Sin embargo, el 12 de abril de 2022 se dio una noticia de amplio interés, se retomaron las conversaciones entre Armenia y Turquía para normalizar su relación gracias a la intervención de Rusia, lo cual viene acompañado de una posible normalización de relaciones (político-económicas) entre Armenia y Azerbaiyán, teniendo en consideración la influencia que tiene Turquía en Azerbaiyán (swissinfo, 2022). Esto es de vital importancia, pues considerando la situación actual de Rusia y Ucrania, el miedo a la retirada de las tropas rusas para combatir en suelo ucraniano está latente, y una normalización en las conversaciones puede llevar a una solución diplomática del conflicto de Nagorno-Karabaj y todos los problemas que surgieron a partir de este.

Uno de los hechos que merecen ser ampliamente considerados es la firma del acuerdo sin la intervención, o siquiera la mención del grupo Minsk y la OSCE, teniendo en cuenta que gracias a ellos empezó el recorrido por los intentos de llegar a la paz en 1994. Esto representa un gran desafío para la Organización y para la Unión Europea, pues este hecho le da una ventaja a Rusia sobre la región. Por su parte, Rusia se ha mantenido vigilante de la situación en la línea de fuego desde la firma del cese al fuego, sus tropas desplegadas se mantienen alerta de cualquier intento de violencia que se pueda dar, e incluso con la situación actual de Moscú en su guerra contra Kiev, las tropas rusas no han abandonado el lugar, el 15 de abril del año presente, los presidentes ruso y armenio “reafirmaron su disposición a intensificar los esfuerzos

para desarrollar la capacidad de las fuerzas... incluidas las de mantenimiento de la paz” (Sputnik, 2022). Estas tropas permanecerán en el lugar por 5 años a partir de la firma del cese al fuego; es decir, hasta 2027; pero podría ser antes si las conversaciones que se están dando actualmente entre Ereván y Bakú rinden frutos.

El hecho de que Rusia haya conseguido que el conflicto de Nagorno-Karabaj se calme y dicho estado quede de veedor de la situación, aparte del papel que se ganó como mediador, le otorga una victoria bastante significativa frente a una región en la cual necesita mantener la influencia y control para hacerle frente a Occidente, sobre todo a Europa y la OTAN (Sahuquillo, 2021). Si bien a Armenia le conviene seguir los modelos de desarrollo de Europa, no se ve dispuesto a perder la protección y seguridad que Rusia le da, por lo que Armenia es el ancla más segura que Rusia tiene en la región. Por otro lado, Turquía también tomó un papel significativo (no tanto como el de Rusia) en el acuerdo firmado, y esta busca crear y fortalecer vínculos con Armenia, rotos gracias al genocidio armenio, para poder ganar presencia en el Cáucaso y crecer a nivel de potencia de la región.

### **2.5.2. Consecuencias geográficas**

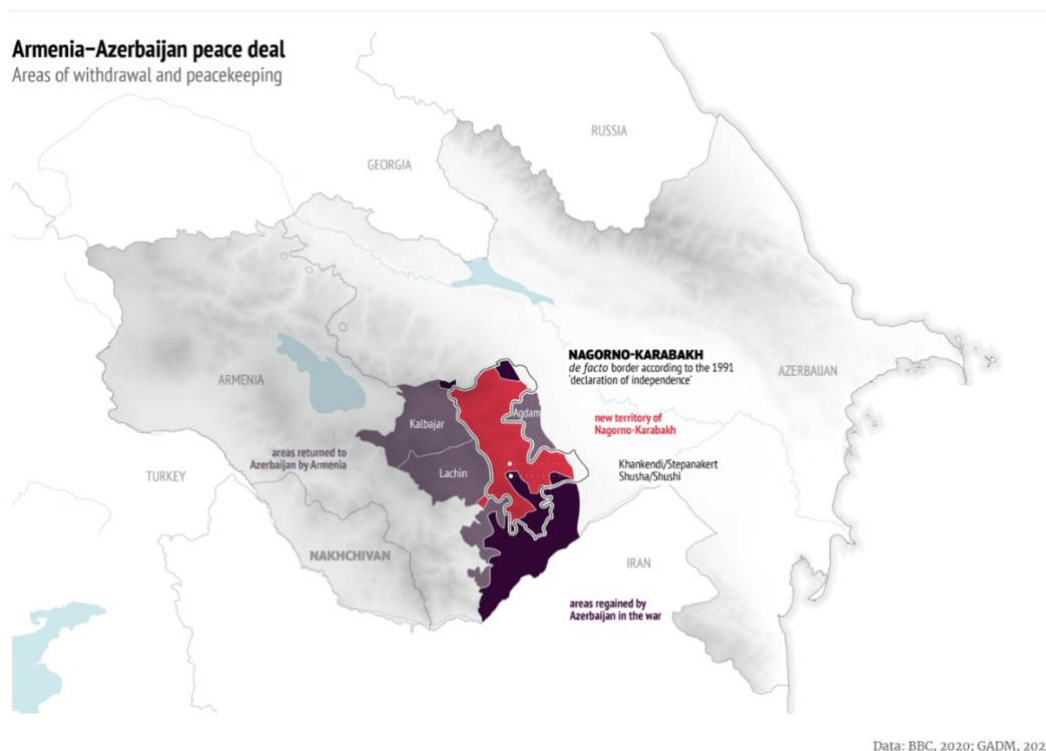
Para el año 2010, resultado de este enfrentamiento Armenia terminó ocupando un 13,4% de territorio azerbaiyano, cerca de 12.000 km<sup>2</sup>. Dentro de este territorio estuvo incluido alrededor del 90% del territorio de lo que fue el Óblast autónomo de Nagorno-Karabaj más cinco distritos que no le pertenecían: Lachín (uno de los territorios más controversiales después de los altos del Karabaj), Jebrail, Zangelan, Kubatly y Kelbajar; y una gran porción de otros dos, Fizuli y Agdam que se mantuvieron en disputa por un largo tiempo, dando un total estimado de 7.500 km<sup>2</sup> de territorio ocupado que no le pertenecía al antiguo Óblast (Torres, 2011). Por otro lado, los armenios de Nagorno-Karabaj aducían que había dos distritos parcialmente ocupados por Azerbaiyán que pertenecían al antiguo Óblast, Mardakert y Martuni, que representaban un 15% de territorio ocupado por Azerbaiyán, así como también Shahumian y Getashen que no pertenecían al Óblast.

Las condiciones del cese al fuego de 2020, más que la geografía del territorio como tal, cambiaron el control de zonas por parte de ambos estados. Por un lado, Rusia ordenó la retirada de Armenia de territorios azerís que había ocupado alrededor de Nagorno Karabaj y que Azerbaiyán aún no había podido recuperar. Por su parte, Armenia mantendría el control sobre

el 70% del territorio del antiguo Oblast (NKAO), ya que el 30% restante fue tomado por militares azerís a inicios de noviembre. Las fuerzas armadas armenias fueron obligadas a dejar el territorio de Nagorno-Karabaj y en su lugar fue desplegado un contingente ruso para asegurar las partes de Nagorno-Karabaj bajo control armenio, así como el corredor de Lachin/Bredzor, el cual se mantendría como la única porción de tierra que conecte Nagorno-Karabaj con Armenia. Por su parte, Azerbaiyán recibiría un corredor de tierra que lo conecte con Najichevan (Ver imagen), por el lado sureste del territorio armenio, el Servicio de Guardias Fronterizos del Servicio de Seguridad Federal de Rusia sería quien esté a cargo de este (Rácz, 2021).

El rediseño de la zona con respecto al acuerdo firmado devolvió a Azerbaiyán el distrito oriental de Agdam y la zona de Kelbajar, y le dio el control de la región de Lachín (lugar donde está el corredor entre Armenia y Nagorno-Karabaj), así como de la ciudad de Shushá, la segunda más grande de la región; mientras que Armenia mantuvo la ciudad de Stepanakert, capital de facto de Nagorno-Karabaj (Sahuquillo, 2020). Dado que el cese al fuego fue inmediato, toda actividad hubo de detenerse con rapidez, lo que en el futuro podría representar problemas con respecto a la reconstrucción de ciudades, pueblos y la región en general, debido a la arbitrariedad de la línea de fuego y la restauración de límites territoriales anteriores.

Gráfico 5: Acuerdo de paz de Armenia y Azerbaiyán 2020



Tomado de EUISS

### 2.5.2. Consecuencias Sociales

El intento de limpieza étnica que realizaron las dos naciones es innegable. Para empezar, el número de personas desplazadas interna y externamente es inexacto, pero hasta 2010 más de 400.000 armenios habían huido de Azerbaiyán y de regiones armenias adyacentes al territorio azerí; por su parte, más de 700.000 kurdos y azerís tuvieron que abandonar territorio armenio, incluyendo la zona de Nagorno-Karabaj y los distritos vecinos (Torres, 2011). Así mismo el número de víctimas estimado hasta 2011 estimaba entre 18 a 20 mil azerís, y cerca o más de 18 mil armenios (Ibid). Incluso con el fin de la guerra, los desplazados no han podido regresar a sus tierras. Con respecto a la última escalada de grandes proporciones en Septiembre de 2020, alrededor de 90.000 abandonaron la república, más de 5.500 soldados fallecieron y cerca de 150 civiles (Hadjan, 2021).

Incluso en las zonas alejadas de la línea de fuego la situación es tensa, pues los armenios no pueden viajar a Azerbaiyán de manera libre, pues si decidiesen revelar su identidad se enfrentarían a serias represalias por parte de los azerís debido a los actos cometidos en guerra de los que se los acusa, igual de complicado sería al no ser de nacionalidad armenio, pero de apellido armenio. Las visitas se permiten solo con un permiso especial (Plitt, 2019). La situación no es muy diferente siendo al revés; los azerís que decidan visitar Armenia no se hallarían en un lugar seguro. Las tensiones entre armenios y azerís con respecto a sus etnias parece que se mantendrá en tensión durante varios años, luego de cada uno haber forjado una fuerte imagen del enemigo, con gran consciencia en las atrocidades que ha cometido.

Los resultados de la negociación fueron bastante inquietantes para la población armenia, pues como el mismo presidente armenio expresó al momento del cese al fuego, el acuerdo fue “doloroso para su nación”. Al día siguiente de la firma del acuerdo, una multitud de armenios furiosos intentaron derrocar al presidente Pashinián por haber aceptado la declaración para el apaciguamiento del conflicto, pero los disturbios no duraron demasiado y la situación se calmó (Colás, 2020).

En ciudades de mayor impacto en medio del conflicto como Stepanakert, la capital de Artsaj, la destrucción de edificios y viviendas fue evidente, “hace casi tres meses la capital karabají era una ciudad desierta. Los hombres se fueron al frente, los niños evacuados y las mujeres y los ancianos que se quedaron vivían en refugios subterráneos” (Hadjan, 2021), en

los primeros meses del cese al fuego, la gente tuvo miedo, pero luego se vio con la oportunidad de rehacer sus vidas, retomar sus negocios, reconstruir sus viviendas y demás. Esto poco a poco se ha ido recuperando, pero el conflicto aún no está resuelto en su totalidad, por lo que cualquier cosa podría pasar en el futuro.

## Capítulo III: La participación de Rusia: origen y controversias

### 3.1. Origen de la intervención rusa en el conflicto armenio-azerí

Al revisar la historia de la región y lo que hay detrás del conflicto, se puede observar que Rusia tiene mucho que ver con el origen de este, pues la arbitraria delimitación de territorios provocó el descontento en la región, y la reacción de la población directamente afectada. Cuando desde finales de los 80 los enfrentamientos entre armenios karabajés y Azerbaiyán se profundizaron, el ejército soviético, que aún estaba a cargo administrativamente de dichos estados, se vio indiferente ante los hechos, y a esto se le debía sumar la falta de autoridad que el soviético estaba empezando a tener frente a la región (Alesso, 2019). Luego de la disolución de URSS, Rusia pierde en gran medida la capacidad de influencia en la zona, por lo que su acercamiento en primera instancia al conflicto es la venta de armas a Armenia.

Ahora, la intervención en términos de resolución de conflictos por parte de Moscú en el altercado de Nagorno-Karabaj, como ya se ha mencionado, se dio antes que cualquier otra nación, en un intento de mediar la situación. Rusia fue el primer país en tomar la iniciativa por encontrar un camino hacia la resolución del conflicto antes que cualquier otro estado/actor interesado. Lo que es más importante, es que Rusia fue el primer carácter externo en considerar al actual Artsaj como una parte del conflicto (Nixey, 2012). En septiembre de 1991, el entonces presidente ruso Boris Yeltsin encontró en el conflicto de Nagorno-Karabaj la oportunidad perfecta para demostrar la eficacia de la política exterior rusa, que en el momento era dirigida por el enfoque de Mijail Gorbachov, el último presidente de la Unión Soviética, y para sobresalir en la escena internacional como un mediador de resultados favorables, poner a Rusia en el papel de garante de paz y estabilidad en los que antes fueron Repúblicas Soviéticas (Laitin, 1999). La reunión se dio a cabo en Zheleznovodsk, entre Yeltsin y el entonces presidente de Kazajistán, Nursultan Nazarbayev y en esta se trataron temas como la necesidad de un cese al fuego, la participación de representantes de Nagorno-Karabaj y el estado político de Nagorno-Karabaj. Sin embargo, el 20 de noviembre, un helicóptero azerí con 22 oficiales a bordo fue derribado cerca de cielo Karabajense (Galstyan, 2017).

Luego de este fallido intento en la mediación inicial por Nagorno-Karabaj, en enero de 1992 la OSCE, en ese entonces CSCE, Conferencia para la Seguridad y Cooperación en

Europa, se interesó en el conflicto y adjuntó a la composición de la conferencia a las Repúblicas Soviéticas (Galstyan, 2017). Dos meses después se decidió crear el grupo Minsk, compuesto por once países, con una mesa directiva compuesta por Francia, Estados Unidos y Rusia. Este grupo se convirtió en el único cuerpo internacional con la potestad para promover negociaciones y preparar el terreno para la resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj.

## **3.2. Rusia como mediador**

### **3.2.1. Negociaciones en torno a los períodos presidenciales**

#### **3.2.1.1. Yeltsin 1992-1999**

Después de la caída de la Unión Soviética, esta había perdido gran parte de su poder e influencia, lo cual ponía en duda su capacidad para seguir siendo la autoridad económica y política de las antiguas repúblicas soviéticas, por tal motivo una de las principales preocupaciones de Yeltsin era recuperar ese poder; sin embargo, en los primeros años de su mandato, no poseía el poder suficiente para tomar decisiones independientes, por lo que durante estos años Rusia hizo ancla al problema de Nagorno-Karabaj mediante el ministro de relaciones exteriores y el ministro de defensa (Laitin & Suny, N/A). A pesar de los esfuerzos del ministro de relaciones exteriores ruso, Andrey Kozirev, el escalamiento y el manejo ineficiente de los asuntos de Estado no permitió que estos llegaran muy lejos.

En septiembre, en la ciudad rusa de Sochi se llegó a un acuerdo de cese al fuego de dos meses entre los ministros de defensa de Armenia y Azerbaiyán con la ayuda del ministro de defensa ruso, Pavel Grachev, pero este plan no fue llevado a cabo debido a que el ministro de relaciones exteriores ruso no había llegado a tener conocimiento de dicho acuerdo. Vale recalcar que las acciones de los ministros rusos estuvieron notablemente influenciadas por sus intereses personales, por un lado, Kozirev abogaba por la intervención de la CSCE en la resolución del conflicto; por el otro, Grachev priorizaba la intervención rusa antes que cualquier otro estado o actor en la resolución, además de eso, este suministraba armamento a Armenia. Por su parte Yeltsin buscaba mostrar una posición neutral, convenciendo a Azerbaiyán que dicho suministro de armamento no sería usado en contra de la nación azerí (Galstyan, 2017). Durante las negociaciones que se dieron entre 1992 y 1994, nunca se pudo llegar a un acuerdo concreto principalmente por tres razones: las constantes brechas de enfrentamientos en la línea de fuego, un control estatal por parte de Rusia de frágiles cimientos, y la falta de coordinación



entre los ministros rusos de defensa y de relaciones exteriores, una pobre comunicación y un actuar independiente el uno del otro.

Para inicios de 1994, Rusia buscó posicionarse como actor dominante en el proceso de apaciguamiento y resolución del conflicto en Nagorno-Karabaj. En febrero, Rusia decide promover un estado de paz en el conflicto y empieza acciones bajo su propia autoridad, sin involucrar al grupo Minsk (Livingstone, 2020). Grachev inicia las discusiones para el cese de las operaciones militares y organiza una reunión entre los ministros de defensa de Armenia y Azerbaiyán en Moscú. A inicios de mayo, oficiales rusos se reunieron con los dirigentes de los parlamentos de Nagorno-Karabaj, Armenia y Kirguistán en Bishkek, y firmaron un protocolo para un cese al fuego, este se denominó “protocolo de Bishkek” (Ibid).

El siguiente paso dado por los ministros rusos de defensa y relaciones exteriores fue llevar a cabo una “diplomacia de fax”, mediante la cual conectaron tres acuerdos de cese al fuego enviados por máquinas de fax, de esta forma se estableció el cese al fuego más importante de la década, y el 12 de mayo a medianoche se detuvo el enfrentamiento (Galstyan, 2017), cabe recalcar que este cese al fuego se dio sin el uso de fuerzas de mantenimiento de la paz, debido a la tensión existente entre Rusia y Occidente. Luego, en julio del mismo año, el protocolo fue formalizado en un armisticio positivizado, firmado por los tres actores involucrados, Armenia, Azerbaiyán y Nagorno-Karabaj (Livingstone, 2020). Aun así, en la cumbre de Budapest de diciembre del mismo año, en la cual la CSCE pasó a ser la OSCE, sus miembros expresaron su deseo de armonizar sus intentos de mediación con los de Rusia, y le otorgaron la copresidencia permanente del grupo Minsk para 1995.

En la Cumbre de Lisboa de 1996 el grupo Minsk propuso tres principios para la resolución del conflicto: mayor autogobierno para Nagorno-Karabaj, integridad territorial para Armenia y Azerbaiyán, y seguridad para Nagorno-Karabaj, pero Armenia usó su veto contra esta decisión alegando que el estado de Nagorno-Karabaj debería ser determinado en torno al principio de autodeterminación. En enero de 1997, Francia se unió a la copresidencia del grupo Minsk, y el siguiente mes Estados Unidos ocupó la tercera copresidencia de este. En junio, los tres presidentes proclamaron que “el cese al fuego por sí solo no es suficiente, sin un acuerdo durable, este podría quebrarse”. A partir de esto, los poderes se enfocaron en maneras de establecer un acuerdo estable para la paz en la región, proponiendo el modelo de acuerdo “package”, el cual fue presentado en julio de 1997, y se basaba en el fin de las hostilidades y

el estado de Nagorno-Karabaj; y el modelo “step-by-step”, el cual dejaba al aire la propuesta del estado de Nagorno-Karabaj. Ambas propuestas fueron rechazadas por Stepanakert por falta de claridad para determinar su estado, y por las pobres relaciones que existían o se podían dar con Azerbaiyán.

En 1998 se presenta la propuesta de un “common state”, que como se vio antes, buscaba darle un estado de estado común al enclave, pero Azerbaiyán rechazó lo que para ellos afectaba su integridad territorial. La posición azerí fue apoyada por Yeltsin, considerando que este mecanismo no iba resolver el conflicto. El último intento de este período fue un “land swap”, que proponía ceder Nagorno-Karabaj a Armenia y el territorio armenio Meghri a Azerbaiyán, pero en 2001 cayeron todas las posibilidades de continuar con esta propuesta. Lo que demostró este período en torno al comportamiento ruso fue el uso de las oportunidades que se presentaron para que Rusia obtuviera beneficios en la comunidad internacional, y el aprovechamiento del congelamiento del conflicto para evitar la expansión de una posible amenaza a la influencia de Rusia en la región.

### **3.2.1.2. La administración de Vladimir Putin 2000-2008**

Para cuando Vladimir Putin llegó a la presidencia de Rusia en el año 2000, el país empezó a recuperar su influencia en el mundo, pero sobre todo en la región, debido a la sobredemanda de hidrocarburos y la escalada en los precios de estos (PEÑA-RAMOS, 2018). De igual manera inició una nueva etapa de negociaciones en torno al conflicto Nagorno-Karabaj. A partir de 2003 empezó el “Proceso de Praga”, entre las reuniones más significativas de este proceso se dio la de los ministros de relaciones exteriores de Armenia y Azerbaiyán bajo la tutela de los presidentes del grupo Minsk en marzo de 2004; una reunión en Astana en Septiembre de 2004 entre los presidentes de las dos naciones con la participación directa de Putin, quien declaró que “Rusia está interesada en resolver este problema, ya que queremos una cooperación directa con Armenia y Azerbaiyán”, y otra reunión entre los presidentes armenio y azerí en Varsovia en mayo de 2005 y en Kazan en agosto de 2005.

En 2006 se dieron las discusiones de Rambouillet en la cual Armenia declaró que retiraría sus fuerzas armadas de la región azerí de Kelbajar siempre y cuando se dé el referéndum para el estado político de Nagorno-Karabaj, situación ante la cual Putin mantuvo una posición de confianza de que mediante el apoyo de las naciones involucradas se podría

llegar a un acuerdo (Galstyan, 2017). A diferencia de Yeltsin, el principal interés de Putin no era mostrar a Rusia como un estado poderoso mediante el proceso de paz de Nagorno-Karabaj, si bien estaba involucrado y buscaba una solución para el mismo, el inicio de su período presidencial vio sus esfuerzos para fortalecer a Rusia a través de los recursos que poseía, especialmente los energéticos, los cuáles usó para conducir su política exterior (Ibid).

Uno de los últimos sucesos de este asunto en el período de Putin fueron los “principios de Madrid”, la propuesta de estos principios fue vista con buenos ojos en un gran porcentaje de su composición, pero las partes no pudieron llegar a un acuerdo con respecto al estado político de Nagorno-Karabaj. Cabe recalcar que, dentro de la administración de Putin, el manejo de la política exterior fue tomó una dirección más homogénea, la comunicación fue más fluida y el actuar fue centrado y coherente. En control de Putin sobre sus asuntos tanto internos como externos fue más meditado y por lo tanto pudo controlar su administración de enfoque estatal.

### **3.2.1.3. La administración de Vladimir Putin 2000-2008**

Al momento de entrar en el período presidencial de Medvedev, Rusia se vio mucho más involucrada en el proceso de mediación de Nagorno-Karabaj. Para 2008 Rusia se hallaba en un conflicto con Georgia, por lo que Medvedev buscaba demostrar a las potencias de Occidente que el caso de Nagorno-Karabaj era algo que se podía arreglar por medios pacíficos gracias a los esfuerzos de Rusia. Es así como en noviembre de 2008 los presidentes armenio y azerí se encuentran en el Castillo Mayendorf bajo la iniciativa de Medvedev y esto resulta en la “Declaración para la Regulación del Conflicto de Nagorno-Karabaj”, este fue basado en los principios de Madrid como punto de partida para un acuerdo, siendo este el primer acuerdo firmado luego del cese al fuego de 1994 (Sonnleitner, 2016). Por otro lado, en la cumbre de L’Aquila de 2009, los presidentes del grupo Minsk presentan una declaración conjunta y una versión actualizada de los principios de Madrid basados principalmente en el derecho a la integridad territorial y a la autodeterminación; lamentablemente no hubo un acuerdo final con respecto a esta versión y las conversaciones tuvieron que continuar.

Medvedev estaba bastante comprometido con la situación, por lo que organizó una reunión en enero de 2010 entre las partes contendientes en Sochi, y otra más, la cumbre de

Muskoka en junio del mismo año; sin embargo, la posición tan rígida de Armenia y Azerbaiyán no permitieron que se llegase a acuerdos concretos. Aun así, en cada oportunidad que Medvedev tuvo para expresarse en torno al conflicto y las formas de resolverlo, siempre resaltó la importancia de preservar la paz en la región, así como de mantener una buena relación con ambas partes y priorizar el diálogo para la resolución del conflicto. Durante la visita del presidente armenio a Rusia en octubre de 2011, Medvedev hizo énfasis en la preservación de las relaciones y cooperación que mantenían con el estado armenio (Galstyan, 2014). En junio de 2011 se dio la cumbre de Kazan, en la cual los principios de Madrid entraron en su etapa final. Aunque las expectativas del encuentro eran altas, los resultados decepcionaron, pues las partes procedieron a buscar culpables del porqué los diálogos no estaban llegando a ninguna parte, y una vez más no se dio un acuerdo. Rusia por su parte intentó mantener el espíritu, instando a las partes a seguir con los arreglos necesarios, pues de no darse, la otra alternativa era la guerra, y Medvedev no estaba dispuesto a dejar que eso suceda. La comunidad internacional se mostró indiferente ante este último intento fallido y el acercamiento a un acuerdo se vio estancado.

El período de Medvedev fue corto, pero en el cual se vio actuar a Rusia más que nunca para resolver el conflicto. En comparación con los otros períodos, su compromiso por la paz era prioridad durante este gobierno, y aunque los intentos no tuvieron éxito, el solo hecho de haber tenido tantos acercamientos entre las partes contendientes sentaba sobre la mesa la intención de resolver dicho problema, y la capacidad de Rusia de juntar a las partes a dialogar.

#### **3.2.1.4. Vladimir Putin 2012 - actualidad**

Para el año 2012, Putin fue reelecto y su aproximación al conflicto se volvió más activa. En mayo de 2013, el ministro del exterior ruso expresó que el conflicto de Nagorno-Karabaj era una prioridad dentro de la política exterior de Rusia. Putin, por su parte, en su visita a Armenia en diciembre, indicó que la relación entre los dos estados era más allá de una alianza estratégica, y ofreció una vez más su ayuda para dirigir el diálogo entre las partes contendientes, pues la diplomacia era el único camino que esperaban tomar; sin embargo, fue en este período en el que la hostilidad en la línea de fuego empezó a acrecentarse, y Putin se veía sumergido en el intento de resolver el conflicto antes de que las tensiones llegaran a un punto de quiebre y la diplomacia ya no pueda resolver la situación (Galstyan, 2017). En noviembre de 2013, el grupo Minsk juntó una vez más a las partes del conflicto en Viena, y para 2014 Putin ya había

tenido varias reuniones bilaterales tanto con Armenia como con Azerbaiyán, buscando persuadir a las partes de llegar a un acuerdo finalmente aceptable para todos antes de que la tensión estalle; aun así los esfuerzos fueron en vano, pues en abril de 2016 la violencia escaló de tal manera, que la ofensiva organizada por los azerís en contra de los armenios detonó una guerra de cuatro días en la línea de fuego. Durante este levantamiento, Rusia intentó detenerlo, y el 2 de abril Putin se comunicó con las partes para detener el fuego y estabilizar la situación. El 5 de abril los jefes de estado decidieron detener el encuentro gracias a los esfuerzos de Rusia, consiguiendo así Rusia por sí sola un segundo alto al fuego.

En junio de 2016, Putin organizó una nueva reunión trilateral con los presidentes de las partes en San Petersburgo para fortalecer el alto a las hostilidades. Y en agosto Putin declaró que buscaban resolver las necesidades de ambos estados sin llegar a la conclusión de que uno fue perdedor y el otro ganador de este enfrentamiento. Entre las propuestas derivadas de esta posición, se propuso “Plan Lavrov”, el cual se propuso luego de la guerra de cuatro días que se dio ese año, este buscaba que Armenia retire sus tropas del territorio que se hallaba en conflicto, y que en su lugar se desplegarían tropas rusas para estabilizar la zona y garantizar la paz, mientras se discutía el estado político de Nagorno-Karabaj (Alesso, 2019); en este caso, quién no dio paso a dicho plan fue Armenia, y una vez más las negociaciones se estancaron. Putin, al igual que el resto de presidentes rusos, mantuvo la posición de Moscú de no estar a favor de ninguna de las partes. Sin embargo, cabe recalcar que la posición de Putin se vio mucho más neutral que en su primer período presidencial, y sobre todo más que Medvedev.

Luego de esta escalada de gran proporción que se dio en 2016, las cosas se calmaron solo por un tiempo, y en 2017 los escalamientos se empezaron a ver más frecuentemente, dando a la población la idea de que el conflicto podría estallar una vez más en cualquier momento. Para este entonces, las partes ya no confiaban tanto en las intenciones rusas de mediar el conflicto, pero esta era su mejor y tal vez única alternativa (Crisis Group, 2017). Aunque el conflicto no escaló hasta 2020, las acciones rusas por reunir a las administraciones involucradas se vieron reducidas en gran medida en comparación a las administraciones rusas pasadas. Cuando se dio el estallido de 2020, Putin puso manos a la obra una vez más, auspiciado por el grupo Minsk, para lograr ceses temporales para el intercambio de rehenes y personas desplazadas, y aunque falló en dos intentos, en el tercero logró que las dos naciones lleguen a un acuerdo para entrar en un estado de paz. Con el acuerdo firmado, Putin ha ganado por el momento, cinco años más de intervención directa en la zona, debido al despliegue de militares

en el corredor de Lachín (Setián, 2020). Luego de este acontecimiento, Rusia se ha mantenido vigilante a la tensión en la zona, y aunque en 2022 estalló el enfrentamiento entre Rusia y Ucrania, el primero sigue atento a mantener la calma en la que fue la línea de fuego.

Sergey Markedonov, experto en los asuntos de los conflictos étnicos, especialmente en la región del Cáucaso Sur, indica que, a diferencia de otros conflictos en la región, en el caso del conflicto de Nagorno-Karabaj, son los dos estados involucrados los que valoran el rol de Rusia como mediador, por lo que permiten su participación y se han visto abiertos a las ideas de la potencia. Pero es esta misma intervención balanceada en el medio, mirando a ambos lados, la que ha colaborado a que el conflicto se mantenga en posición de congelamiento, y que las negociaciones no hayan dado los resultados esperados (CSIS, 2012). Que Rusia no tome un bando lo vuelve neutral en cuanto a lo que se necesita para mediar el conflicto, pero este concepto pierde su fundamento cuando se analiza el porqué de dicha posición, y cómo en realidad sí es parte del conflicto. A continuación se revisará las motivaciones detrás del acercamiento de Rusia a cada parte involucrada y de su papel como mediador.

### **3.3. Los vicios de la participación rusa**

Gracias a la caída de la URSS, la gran influencia de la cual el territorio ruso hasta ese entonces gozaba se había visto en picada, y la década de los noventa fue bastante complicada para la nación, pues al haber perdido un territorio tan importante para su relación con la geopolítica euroasiática, se veía débil frente a las potencias europeas y la codiciada en ese entonces, alianza/influencia sobre el territorio asiático. Es a inicios del nuevo milenio que Rusia empieza a recuperar su poder e influencia en la región, y poco a poco en el mundo, debido al manejo que se les dio a los recursos energéticos de la zona. Esto se debió al manejo interior que se le dio dentro de la práctica del “nacionalismo energético”<sup>13</sup>, y de un manejo exterior, que concierne a este apartado del estudio, la influencia de Moscú sobre las regiones circundantes del país, los países postsoviéticos europeos, Asia Central, y el Cáucaso Sur, el cual está compuesto por Georgia, Armenia y Azerbaiyán (PEÑA-RAMOS, 2018), todas estas regiones reciben la influencia directa de lo que acontece en suelo ruso. Una de las maneras de Rusia de mantener su influencia sobre estas regiones, ha sido inmiscuirse en los conflictos, siendo este el caso en el de Nagorno-Karabaj. Al mantener una buena posición y reputación

---

<sup>13</sup> Apropiación de los recursos energéticos del territorio para un manejo y distribución principalmente nacional.

sobre la zona, tiene vía libre para intervenir política, económica y militarmente, abriéndose camino para agregar a la ecuación su política energética.

La capacidad energética de Rusia es vasta, esta cubre gran parte de su economía, pero también de su fortaleza y presencia en el escenario internacional. Al manejar la forma en la que se va desarrollando la energía en las regiones mencionadas, ha mantenido control sobre la distribución hacia el mercado europeo, las exrepúblicas soviéticas y el Asia Central. Pero en la parte del Cáucaso Sur es en dónde ésta estabilidad se ve amenazada, pues la ubicación geográfica tiene grandes ventajas, que dependiendo del uso que se les dé, podrían colocar a la cabeza de la distribución de hidrocarburos a otros países aparte de Rusia. Por un lado, esta zona es rica en reservas de hidrocarburos, principalmente asentadas en Azerbaiyán; y por el otro, la ubicación de entrada de Azerbaiyán por el mar Caspio, permite el paso directo desde Asia central, y pudiendo dirigirse por Armenia, Georgia y el mar Negro, genera un punto de conexión directo entre Europa y Asia (principalmente por suelo azerí) sin necesidad de la inclusión del territorio ruso.

En el Cáucaso Sur existen tres oleoductos y un gasoducto, de los cuales, de acuerdo a PEÑA-RAMOS (2018), solo un oleoducto pasa por suelo ruso y no es controlado por empresas occidentales; y como se mencionó anteriormente, el segundo oleoducto más grande del mundo, el Bakú-Tiflis-Ceyahn, es la principal competencia del manejo ruso de hidrocarburos, cabe recalcar que este ni siquiera pasa por Armenia debido al conflicto; así también el Bakú-Supsa conecta el mar Caspio y el mar Negro por Azerbaiyán y Georgia, como se puede ver en la imagen, estos ductos son cruciales para el abastecimiento de hidrocarburos hacia Europa. Gracias a esto, Georgia ha disminuido su independencia de Moscú, y por lo mismo a Rusia le interesa mantener la posición que ha ido perdiendo, evitando así la construcción de más ductos que eviten suelo ruso. Por su lado, los Estados de la región y el continente buscan reducir la dependencia exclusiva de Rusia de estos recursos debido a la forma en la que esta nación los maneja, principalmente como elemento de coacción a los estados más pequeños o menos desarrollados (Alesso, 2019).

Gráfico 6: Principales oleoductos del Cáucaso Sur



Fuente: Thomas Blomberg

El hecho de que las naciones de la región tengan una capacidad administrativa reducida en comparación con otras naciones, provoca que estas sean más propensas a verse inmiscuidas en conflictos en los cuales sus capacidades económicas, políticas, sociales y militares no están preparadas para enfrentarlos. Es por este motivo que los conflictos que se dan entre este tipo de estados buscarán apoyo en estados más grandes y preparados para generar alianzas estratégicas y poder tener las ventajas necesarias para poner la balanza a su favor (Giaccaglia, 2017). Sin embargo, cuando las potencias que se involucran se ven también enfrentadas por los intereses contrarios que poseen, se genera una competencia de poder, y las potencias buscarán la forma de que uno de los resultados de culminar el proceso los involucre como líderes de la región en la que se ha dado el conflicto. Es así como las potencias buscarán más y más motivos para emparentar características con los territorios inestables, siendo este el caso de Rusia con Nagorno-Karabaj, al construir relaciones que respondan a sus intereses; la intervención rusa ha abogado por la población armenia, en parte por los rusos que se hallan en suelo armenio, y por la diáspora armenia que ha encontrado refugio en Rusia. Por su parte, Turquía creó un vínculo con la población mayoritariamente musulmana de Azerbaiyán, sumado al choque étnico histórico que existe con Armenia.

Algunos observadores incluso argumentan que Rusia ha jugado este rol tan benigno debido a su oculta intención de mantener el conflicto vivo para cumplir su propósito de mantener su influencia en la región, y que el grupo Minsk ha actuado erradamente desde el



principio al ignorar estas consideraciones (Carley, 1998). En febrero, de 1997 fue revelado que el Ministro de Defensa Ruso había suministrado a Armenia una considerable cantidad de equipo militar entre 1994 y 1996, en una aparente violación al Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE) (Carley, 1998). El rol de Rusia en esta disputa se cuestiona, que está lejos de ser objetivo.

En cuestiones políticas, Rusia tiene un aliado fuerte en Armenia, pues es el más estable de los tres estados del Cáucaso Sur en términos de sociedad con Rusia. Esto es debido principalmente a que Armenia depende fuertemente de la protección militar de Rusia, ya que la suya propia no tiene la capacidad de hacerle frente a Turquía (principal enemigo de Armenia), e Irán; esta alianza le proporciona seguridad a Armenia, pues es una forma de garantizar su supervivencia y bienestar, ya que debido al embargo que Azerbaiyán mantiene sobre Armenia, su carencia de salida al mar y sus vecinos hostiles, las ayudas estatales o inversiones rusas mantienen a esta nación a flote (PEÑA-RAMOS, 2018). A esto se suma el hecho de las afinidades étnicas y religiosas que existen entre las dos naciones; y cómo Rusia ha asentado una importante cantidad de empresas suyas en suelo armenio (Alesso, 2019). Por otro lado, la relación de Rusia con Azerbaiyán es bastante estable, pero Rusia se mantiene alerta de la capacidad energética azerí. Cuando la URSS se disolvió, se fundó la CEI (Comunidad de Estados Independientes), la cual tuvo la intención de convertirse en una especie de Unión Europea para las exrepúblicas soviéticas, Armenia y Azerbaiyán forman parte de esta. En 1992, seis estados pertenecientes a la CEI firman un Tratado de Seguridad Colectiva, el cual más tarde se convierte en el OTSC (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva), esta Organización está promovida por Rusia, en un intento de formar la contraparte a la OTAN, y a día de hoy solo Armenia se mantiene como parte de la misma (Ibid).

Durante las escaladas de fuego que hubo entre 1988 y 1994 entre Armenia y Azerbaiyán, Rusia proporcionó material bélico a ambas naciones. Aun así, fue Rusia quien auspició el alto al fuego de mejores resultados en la década, y lo hizo nuevamente en 2020, aunque nunca ha dejado de suministrar elementos bélicos-militares a Armenia. En 1997, Rusia firmó un Tratado de Cooperación y Ayuda Mutua con Armenia, como parte de su relación con este estado; pero dicha situación no ha hecho que Rusia se posicione en contra de Azerbaiyán, pues dentro del acuerdo de defensa mutua entre Armenia y Rusia, este último no contempla la defensa en cuestiones del conflicto Nagorno-Karabaj pues de esta forma no compromete los intereses que mantiene con Azerbaiyán (Alesso, 2019). Por tal motivo, mantuvo el suministro

bélico a ambas naciones durante varios años (PEÑA-RAMOS, 2018). En 2010 hubo una acusación no oficial de que, en medio de las conversaciones de los presidentes armenio y azerí, Rusia había hecho una gran venta de armamento a Azerbaiyán, época en la cual Rusia había reiterado los acuerdos de suministro de armamento para Armenia y despliegue de tropas rusas en Armenia (Ruiz González, 2014). Estos acuerdos le ayudaron a Rusia a mantener en Gyumri su base Militar 102, la cual tiene una posición bastante consolidada en el Cáucaso Sur y cuyo contrato la mantendrá sitiada hasta 2044 (PEÑA-RAMOS, 2018). Esta acción rusa provocó al mismo tiempo una limitación a la continuación de hostilidades en el conflicto de Nagorno-Karabaj, el fortalecimiento de su presencia en cuanto a seguridad internacional, y el ingreso de dinero por venta de armas.

Luego de los varios intentos de Medvedev durante su período presidencial para reunir a Armenia y Azerbaiyán para resolver el conflicto, Putin llegó a su mandato manteniendo una estrategia de balance y equilibrio entre los dos estados, esto con la intención de mantener sus intereses geo-energéticos. Un ejemplo de esto es cuando al anunciar Putin acuerdos comerciales con Azerbaiyán en agosto de 2013, Armenia, con temores de que Rusia suministre armamento a Azerbaiyán, quienes para en ese momento estaban asentados militarmente en Nagorno-Karabaj, decidió renunciar a un Acuerdo de Asociación con la Unión Europea para incorporarse a la Unión Aduanera Rusa-bielorrusa-kazaja, por la cual en diciembre del mismo año Putin anunció la rebaja de los precios de gas, derivados de petróleo y armamento en Armenia (Ruiz González, 2014).

Por otro lado, con respecto a los posibles escenarios de resolución del estado político de Nagorno-Karabaj que se hubieran podido dar, el que más le conviene a Rusia es aquel que más se ha proyectado en medio del conflicto en el comportamiento de sus participantes, Nagorno-Karabaj permanece como parte del territorio azerí, pero con una administración independiente de facto, respaldada por Armenia, ya que cualquier otro en el que el territorio se formalice fuera de la integridad azerí, implicaría la actuación militar directa de Rusia en apoyo a alguna de las partes, lo que rompería su vínculo con la otra y el quiebre de su influencia sobre la región, dejando a la deriva sus planes geo energéticos. Y en este sentido con quien menos le conviene enemistarse a Rusia es con Azerbaiyán, puesto que el territorio azerí tiene una amplia relevancia en cuestión de sistemas de transporte y reservas de hidrocarburos (PEÑA-RAMOS, 2018), las cuales se exportan en gran porcentaje por Rusia, así que abogar por la completa entrega de Nagorno-Karabaj a Armenia no está entre sus planes. Mas aún, perder el apoyo azerí

promovería la conquista de la región por parte de Turquía o Irán, motivo por el cual Rusia mantiene su apoyo militar a Armenia, a fin de evitar la toma de suelo armenio y extensión de territorio de cualquiera de estas dos naciones.

Uno de los motivos que evita que Rusia se alíe directamente con Azerbaiyán como lo ha hecho con Armenia es el apoyo que Azerbaiyán ha expresado al despliegue de ductos de empresas occidentales, principalmente estadounidenses (PEÑA-RAMOS, 2018). Aun así, la influencia rusa es tal que, en junio de 2013, Azerbaiyán, junto con el consorcio encargado de la explotación de Sha Deniz (la reserva natural de gas más grande de Azerbaiyán), que incluye a Lukoil, empresa rusa, se decidieran por el proyecto Trans Adriatic Pipeline (TAP) que suministraría gas a estados que no dependen de Rusia, en lugar del proyecto Nabucco, el cual nacía en Turquía (Socor, 2013). En agosto de 2013, la compañía petrolera estatal de Azerbaiyán, SOCAR, firmó un *joint venture* (contrato de colaboración empresarial) con la compañía rusa Rosneft para transportar petróleo ruso por el ducto Bakú-Tiflis-Ceyhan y para enviar petróleo ruso a Azerbaiyán por el ducto Baku-Novorossiysk y aumentar su producción e ingresos, ductos que sirven originalmente para reducir la dependencia de Europa del crudo ruso (Stratfor, 2013). Al mantener el congelamiento del conflicto Nagorno-Karabaj, la construcción de los ductos se vio en duda debido a lo que implica que los ductos estén en medio de territorio bélico.

En cuanto a Armenia, Rusia ha truncado las negociaciones entre Armenia e Irán con respecto a hidrocarburos, pues los asentamientos militares de Armenia en parte controlan los gasoductos que conectan a los dos países; con todo el poder que influye Rusia sobre Armenia, el primero logra que Armenia se provea de gas y petróleo principalmente ruso, en enero de 2014 la empresa monopolista de gas rusa Gazprom compró el 100% de las acciones de ArmRosgazprom, su equivalente en suelo armenio. A Rusia le conviene este poder que maneja sobre Armenia, pues esta última puede verse involucrada en proyectos e infraestructuras para generación de gas natural vehicular y energía, y transporte de gas (PEÑA-RAMOS, 2018).

Las acciones de Rusia frente a tan compleja situación son bastante meditadas en cuanto a no alterar sus intereses. Desde el grupo de Minsk hasta sus acciones unilaterales y cada uno de los estados con los que se involucra tienen una razón de ser para mantener el poder sobre la región, pues Rusia está consciente que nuevos poderes pueden emerger en la zona y este debe mantener una buena relación con ellos, o al menos una posición en la cual se respete su lugar,

por lo mismo su actuar no busca solo mantener una buena relación con Armenia y Azerbaiyán, sino también con Irán, y tomar las precauciones necesarias para hacerle frente a Turquía en caso de que así lo necesitara, es por esto que también se ha mantenido vigilante de otros conflictos de la zona como el de Crimea, Osetia y Abjasia (Carley, 1998). El fin visible que Rusia busca para la región es la paz, pero también su desarrollo geo energético, comercial (con la venta de armas), y militar.

En resumen, la participación rusa dentro de este conflicto tiene sus propios intereses, pero ha sido llamada mediación internacional; por esto, aquí se indican aquellos puntos necesarios que se deben seguir para realizar una mediación, de otro modo, no se hablaría de dicho mecanismo sino de otro que no logra los resultados esperados, generando la situación que ha venido experimentando la región de Nagorno Karabaj al no encontrar una solución efectiva y eficaz para su situación:

Tabla 11: Rusia como mediador

CARACTERISTICAS DE UN MEDIADOR (según la teoría de la mediación)	ACCIONES TOMADAS POR RUSIA
<u>Imparcialidad:</u> indica que no debe existir una inclinación hacia ninguna de las partes.	Al dejar sus tropas en las líneas armenias, Rusia ejerce presión hacia una de las partes, lo cual podría indicar un cierto desvío hacia la otra parte, al no estar en igualdad de condiciones.
<u>Neutralidad:</u> omite los intereses propios.	Al iniciar pactos comerciales, especialmente con la venta de armamento que se usará para la guerra, se puede decir que Rusia busca sus propios intereses también, más allá de la paz.
<u>Confidencialidad:</u> lo hecho o dicho queda en reserva, tanto para las partes por igual, así como para agentes externos al conflicto.	En la mediación rusa se puede ver la falta de confidencialidad al utilizar los recortes de suministros de reservas naturales como ataques a las naciones, aprovechando la situación de congelamiento en la comunicación.

<p><u>Capacidad:</u> aquellas aptitudes que permiten el correcto desempeño de un cargo, así como para ejercer un derecho y cumplir una obligación.</p>	<p>Rusia, como estado, tiene la capacidad de llevar a cabo un proceso de mediación entre dos estados. Sus representantes administrativos a lo largo del proceso demostraron tener las condiciones necesarias para empezar diálogos entre las partes.</p>
<p><u>Flexibilidad:</u> la capacidad para adaptarse a cambios, pues hay necesidades que van surgiendo a lo largo del camino; y no estar sujeto a una sola convicción, es especial la propia.</p>	<p>La influencia de Rusia dentro de este conflicto, desde sus orígenes históricos hasta lo demostrado en la actualidad, es argumentada bajo antiguas perspectivas de control regional, apoyadas en gran medida por la tradición ex soviética de los países de la zona. Entonces, no existe una verdadera flexibilidad desde la perspectiva rusa si se siguen percibiendo a los países del Cáucaso como sus satélites, reduciendo su soberanía.</p>
<p><u>Credibilidad:</u> es aquel factor que permite la confianza entre las partes y el mediador.</p>	<p>Rusia al desplegar sus fuerzas militares apoyando primero a Azerbaiyán en el conflicto de 1994, y después a Armenia en el conflicto del 2016, demuestra sus intenciones de velar por la parte más adecuada para sus necesidades propias en dicho momento y contexto. Por lo cual, la credibilidad que emana como mediador es débil, puesto que sus intereses rigen como primero dentro de sus necesidades.</p>

*Elaboración Propia*

Entonces, se puede señalar que los parámetros bajo los cuales se debería iniciar un proceso de mediación de manera idónea distan del accionar de Rusia como un país tercero que desea ejecutar mediación internacional como una herramienta para la resolución efectiva y pacífica de conflictos de gran escalamiento, por lo cual se puede decir que su mediación, que, si bien está generando resultados, no obedece a los lineamientos de la teoría jurídica de esta estrategia.



## Conclusiones

### *Con respecto a la mediación*

De acuerdo con lo revisado en la teoría, cuando dos o más ideas, pensamientos o posiciones no coinciden, ocurre en las relaciones humanas un distanciamiento entre los individuos a quienes les pertenecen tales ideas o posiciones. Pero cuando dichas posiciones ponen “en jaque” a las posiciones de otros y se da un choque o encuentro de las mismas que genera un estado de alerta en los individuos, estamos frente al inicio de un conflicto. La predisposición del ser humano de entrar en conflicto es inherente a su existencia, y esta puede dar paso a uno o varios problemas, pero, en términos de la conflictología, este fenómeno social puede ser estudiado y entendido para colaborar a la transformación de las sociedades. Dependiendo desde el punto de vista del cual se lo mire, el conflicto puede ser algo positivo para las sociedades, o puede ser negativo, pero tomar al conflicto solo desde su visión negativa conlleva un comportamiento de evitación, el cual no permite entenderlo a fondo, provocando que no se descubra la raíz de este y se perpetúe su aparición en diferentes escenarios, obteniendo siempre los mismos resultados.

Dentro de la comunidad internacional existen súper potencias, así como estados en pleno ascenso; sin embargo, cualquiera que sea su relación, puede culminar en un conflicto. Es por esto por lo que se ha visto necesario analizar las herramientas que pueden hacerle frente a dichos escenarios, como lo son los medios alternativos de resolución de conflictos. La creación de estos instrumentos ha servido para dirimir las circunstancias que provoca el enfrentamiento de ideas opuestas, tanto entre individuos, como entre los estados, que son la escala más grande en el panorama internacional. Si bien cada uno de estos mecanismos tiene sus particularidades y utilidad dependiendo del caso, el método que más llama la atención es el de la mediación. La particularidad de la mediación es la intervención en un conflicto por parte de un tercero ajeno a dicho conflicto para abogar por el equilibrio de las posiciones e intereses de las partes de manera neutral e imparcial. El objetivo final, aunque no siempre conseguible, es la consecución de un arreglo que satisfaga las necesidades de ambas partes, o que, mínimamente haga justicia por lo que se halla en juego para cada una de las partes.

La mediación está compuesta por las partes contendientes, y un mediador, que puede ser una persona o entidad mediadora. Las características que deben investir al mediador son la

imparcialidad, la neutralidad, la confidencialidad, la capacidad (para llevar a cabo el trabajo asignado), la flexibilidad (para escuchar y considerar opciones) y la credibilidad entre las partes y quien(es) lo haya(n) asignado. Por otro lado, la mediación como tal tiene sus propias características que responden a las necesidades dentro del proceso, como lo son la voluntariedad (de las partes de ser partícipes del proceso por su propio pie y de abandonarlo en iguales condiciones), la neutralidad del proceso (enfocada especialmente al comportamiento del mediador), la confidencialidad (enfocada al manejo de información tanto de las partes como del mediador), y el carácter personalísimo (referido a la obligatoriedad de las partes de cumplir con el proceso mientras se encuentren en él). Es importante que se defina y se respete el concepto de estas características a lo largo del proceso, pues de no hacerlo, las conversaciones, ideas, sugerencias y decisiones pueden verse viciadas, tornando el proceso mediador en algo que ya no lo es. Por último, es importante recalcar la relevancia de la comunicación dentro de la mediación, y esto en referencia no solo al tecnicismo de emisor y receptor e intercambio de mensajes, sino una comunicación que sea asertiva, complementada por la escucha activa y la capacidad de interpretar lo que dice el otro bajo las nociones del proceso mediador.

En cuanto a las formas de llevar la mediación, vale considerar que el resultado de la mediación dependerá en gran medida de la forma en la que el mediador decida organizar su actuación. No será el mismo resultado en una mediación enfocada a la transformación de las personas, que una enfocada a que cada parte obtenga “una porción del pastel”. Así mismo, la forma en la que se estudie al conflicto y al proceso de mediación permitirá crear hojas de ruta con distintos fines, dependiendo el caso. Para poder actuar como mediador, es importante también hacer una revisión de casos pasados, las características en las que coinciden y difieren unos casos de otros, y la teoría detrás de la mediación, esto sirve para dos propósitos, para crear más literatura con respecto al tema, y para ampliar el rango de opciones que puede proponer un mediador al momento de guiar el proceso. Sin embargo, es necesario que se dé la ampliación de la literatura mediadora a nivel internacional, pues la complejidad de dicho asunto necesita más y mejores guías para poder esclarecer las opciones que se pueden presentar en los conflictos entre estados.

A nivel internacional, la mediación implica mayores complicaciones, pues no es lo mismo organizar y conducir conversaciones entre individuos que se representan a sí mismos o a organizaciones, que hacerlo con individuos que representan estados, pues al ser la unidad más grande de representación, implica la representación de un mayor número de personas, incluye



también organizaciones, y lo que resulta del actuar de un estado tiene repercusiones a nivel internacional, y no solo local. Es por este motivo que es necesario que existan entidades que regulen este comportamiento y la forma de llevar a cabo estos procesos, es por esto por lo que la ONU aparece para darle orden a la forma de intervención en los conflictos entre naciones, pues existen principios a nivel internacional que deben ser respetados para mantener el status de los países y la estabilidad de la comunidad internacional. La introducción de la “Cultura de Paz” dentro de los estatutos de la ONU permite redireccionar varias de sus iniciativas hacia la construcción de este concepto dentro del imaginario colectivo mundial. Que la iniciativa de introducir dicho término haya nacido de estados no potencias le da un plus a la forma en la que la Organización tomó el tema, pues no se ha manejado como una imposición que responda a los intereses de los países de mayor poder, sino como una preocupación por no solo reafirmar la importancia de mantener la paz en todo momento, sino por ir reconstruyendo el comportamiento de las sociedades para garantizar la paz en todo momento. Sin embargo, cabe también recalcar que el manejo de dicho concepto en los cuarteles de la ONU ha sido bastante más demagógico que práctico, pues debido a los principios de la internacionalidad estatal, el actuar de la organización se ve limitado a resoluciones escritas, declaraciones habladas, y recomendaciones que los estados pueden o no acatar.

### *Con respecto al conflicto*

Por otra parte, se concluye que el conflicto al que nos enfrentamos como tal es la disputa por la pertenencia del enclave Nagorno Karabaj entre los estados de Armenia y Azerbaiyán. El primero basando su razón en un sentimiento nacionalista y étnico; mientras que el segundo, se basa en la importancia del territorio y su capacidad por demostrar una especie de soberanía entre los países exsoviéticos que conforman en Cáucaso Sur. El conflicto ha escalado hasta considerarse de carácter destructivo puesto que las partes involucradas están en una contienda de “suma - cero”, apostando por el uso de la fuerza y la dominación; su dimensión es internacional, afectando también a las naciones circundantes; y su etapa es madura (o de conflicto escalado), indicando que la intervención mediante el diálogo es inefectiva en esta etapa pues las posiciones están arraigadas fuertemente por cada parte.

Nagorno Karabaj es considerado una zona de alta conflictividad principalmente por dos razones. La primera son los recursos que ostenta, puesto que la región es rica en gas y petróleo. De hecho, Azerbaiyán ha tenido un crecimiento significativo en el presente siglo gracias a

dichas reservas naturales; diferenciándose de Armenia, que no ha tenido las mismas oportunidades debido al bloqueo de Azerbaiyán y Turquía, lo que demuestra el cambio significativo de resultados que se dio entre los actos violentos de 1994 con los de 2016, pues en el primer caso, Armenia sometió a la población azerí, y de no haber sido por el alto al fuego que Rusia logró hacer que las naciones firmen, las consecuencias para Azerbaiyán con respecto a muertes de militares y civiles hubieran sido mucho más altas; este escenario dio un vuelco en el segundo caso, pues debido al desarrollo económico, tecnológico y militar que tuvo Azerbaiyán tras el boom petrolero de inicios de milenio, Azerbaiyán tuvo la destreza de hacerle frente a Armenia, quienes indefensos ante la capacidad militar azerí se vieron derrotados, hasta que el cese al fuego de ese año los salvó de perder Nagorno-Karabaj por completo. Sin embargo, otros actores de la zona han respaldado al territorio armenio, estos son Rusia e Irán. La segunda razón es su relevancia geopolítica, ya que es la puerta de entrada para el cinturón Transcaucásico, así como de salida para tres continentes: Europa, Asia y África. El conflicto lleva aproximadamente tres décadas y la intervención es necesaria por parte de la comunidad internacional, caso contrario podría terminar en consecuencias catastróficas para las poblaciones de las partes afectadas. En este caso, a lo que se apunta es a una resolución orientada a la construcción de la paz, como una manera de identificar las causas del conflicto y construir capacidades para su manejo y resolución. Además de apoyar estructuras que fortalezcan la paz con el fin mayor de evitar recaer en el conflicto.

Con respecto a cómo se ha ido llevando el proceso de mediación dentro de la zona, este ha sido bastante activo, ya que la duración e intensidad de este conflicto han generado la preocupación de la comunidad internacional por apaciguarlo. La creación del grupo Minsk, generado específicamente para este conflicto, ejemplifica los esfuerzos y el compromiso, en un principio, de contener el escalamiento del conflicto. Sin embargo, de no ser por los esfuerzos unilaterales de Rusia (los cuales serán analizados aparte), los apaciguamientos del conflicto no se hubieran dado de la manera en la que lo hicieron, pues a excepción de Rusia, el resto de los integrantes del grupo no estaban al tanto de la dinámica de la región. Las propuestas que salieron del grupo Minsk, se dieron a partir del nombramiento de los tres presidentes, y esto no sucedió sino hasta el cese al fuego que Rusia logró conseguir. Previo a dicho acto, el grupo Minsk no tuvo mucha actividad relevante para el caso. Por otro lado, analizando las propuestas que empezaron a ser dadas por los copresidentes del grupo, estas pudieron ser elaboradas en la forma en la que lo hicieron bajo un conocimiento interno de la situación.

En general, se puede resumir que para la positiva reconstrucción de las relaciones se debe apelar primeramente al deseo de las partes de verse intervenidos por agentes externos, ya que esta puede ser ilegítima, dejando una “paz híbrida” (soluciones momentáneas y genéricas, no basadas en la problemática real, mucho menos aplicables para las mismas) resultado de la fórmula “one size fits all”. En este caso, la falta de agencia y participación de Nagorno-Karabaj en las conversaciones sobre su propia situación, ha complicado el proceso de construcción de la paz. Simbólicamente, el inicio del proceso de paz en Nagorno-Karabaj se da con el cese al fuego en 1994. Sin embargo, y a pesar de las constantes intervenciones de estados mayores, los escalamientos dentro del conflicto no han desaparecido nunca por completo, e incluso hasta el día de hoy un acuerdo de paz no se ha firmado como tal, pues lo acordado en noviembre de 2020 aún es una situación inestable, considerando que, si bien no hay guerra, no hay paz tampoco.

#### *Con respecto a Rusia*

A partir de la consolidación de la URSS, su influencia tuvo un alcance de grandes proporciones en el ahora Cáucaso Sur. Tras su caída, dejó inestables tanto a las economías y regímenes políticos de las naciones ex soviéticas, así como a sus población y herencias étnico culturales, plantando así los orígenes del conflicto. Al momento de darse el boom del conflicto a finales de los 80, poco interés tuvo la URSS en mitigar la situación. Sin embargo, al momento de ver reducida su influencia en la zona debido a la caída del soviét, Rusia tuvo la iniciativa para iniciar planes de acción con el supuesto fin de lograr la paz para el enclave. Sin embargo, al querer tomar acciones particulares, y más aún cuando ya existía el Grupo Minsk, Rusia dio a entender que tiene intenciones más allá de lograr la paz para los países caucásicos por su insistencia en ser el mediador principal. Desde el primer presidente ruso de la década, el conflicto fue visto como una oportunidad para demostrarle a la región y al mundo la capacidad de Rusia de manejar una política exterior efectiva y de poder ser considerado un garante de paz.

En los inicios de la intervención rusa, la falta de comunicación entre los personajes políticos y la falta de acción bajo un mismo propósito entorpeció el proceso, por lo que lo ocurrido en 1994 pudo haberse evitado si Rusia no hubiera considerado solo el resultado, sino también el tomar los pasos adecuados. Sin embargo, que el conflicto estalle, fue la oportunidad perfecta para Rusia de posicionarse como un mediador efectivo, ya que sin el acompañamiento

del grupo Minsk, las conversaciones y arreglos que logró fueron vistas con mayor admiración de la que hubiera tenido si se hubieran hecho bajo auspicio de la OSCE. Rusia tomó los pasos correctos para ser elegido copresidente del grupo Minsk. Rusetsky señala que “el paradigma de desarrollo de los conflictos caucásicos está orientado hacia el lado de la crisis, y no al de la regulación” (Rusetsky, 2012), lo que quiere decir que, manteniendo una imagen del conflicto diferente a la real, se puede tener el control sobre el resultado, el cual querrá ser inconcluso para mantener el control sobre lo que sucede con sus actores. Las propuestas que se fueron dando por parte del grupo entre 1994 y los 2000 no tuvieron la aceptación esperada por las partes, pero sirvieron para mejorar el diálogo entre cada una de ellas directamente con Rusia y otros países que buscaban su participación en el conflicto.

A partir de la bonanza dada por el elevado comercio de hidrocarburos, con Putin al frente, Rusia se ve en una mejor posición, y la utiliza para conducir una intervención más neutral, y con mayor control de su política exterior. A partir de este momento, esta intervención empieza a ser puesta en duda, pues el manejo de hidrocarburos de la zona hacía evidente que quien mantenga el control de la zona, podría aprovechar las ventajas de esta para poder establecerse en el mercado europeo y asiático. Cuando Medvedev ocupa la etapa presidencial continua a Putin, sus esfuerzos mediadores se intensifican con la intención de demostrar que el diálogo será lo que efectivamente le pondrá fin al enfrentamiento, en un intento por demostrar a las potencias occidentales que se puede defender los intereses propios y atacar los ajenos sin necesidad de acudir a la guerra.

Cuando Putin vuelve a la presidencia, las acciones en torno a la mediación se vuelven más meditadas, pero los constantes ataques y contraataques en la línea de fuego obligan a Rusia a tomar pasos definitivos para evitar que el conflicto estalle. Cuando la violencia no pudo contenerse más y detonó una guerra, Rusia vio una nueva oportunidad de conducir conversaciones que aplaquen el enfrentamiento. Esto le dio la confianza de verse fortalecido una vez más en la región cuando sus esfuerzos le dieron un segundo cese al fuego bajo sus propios medios. Si bien la confianza de las naciones de la región en Rusia está limitada, estas acciones los obligan a mantener a Rusia como un buen aliado, considerando todo lo que una nación de sus características puede lograr.

Aunque que las partes alcancen un acuerdo se volvió algo utópico, Rusia insistió en la resolución dialogada del conflicto y su reserva a intervenir militarmente si alguna hace uso de

la fuerza (como hizo en Georgia en 2008). Sin embargo, al igual que en las disputas de Osetia del Sur y Abjasia, al mantener Rusia una colaboración militar con las dos naciones al mismo tiempo, se dio una asimetría bastante obvia tanto en lo político como en lo militar entre las dos naciones. Además, dado que Rusia busca ser parte de la solución del conflicto solo bajo las condiciones implícitas de mantener el pleno control sobre la situación geopolítica y económica de la región, esto lo volvió una parte interesada desde el principio en los resultados de dicho enfrentamiento, demostrando que su intervención como mediador está viciada, y por lo tanto no debería estar actuando en función de ese papel. Para cuando estalló el conflicto una vez más en 2020, Rusia al fin logró un cese al fuego auspiciado por el grupo Minsk, lo cual le dio la capacidad de intervenir y anclarse a la zona disputada mediante el despliegue de tropas, asegurando un espacio en la región durante un tiempo ya acordado, y la libertad para intervenir de forma más directa si las cosas vuelven a salirse de control.

Actualmente, las fuerzas rusas se han mantenido vigilantes en la región medio oriental a pesar de la guerra con Ucrania, tanto así que los presidentes ruso y armenio reafirmaron el deseo de intensificar la fuerza y los intentos de mantenimiento de la paz, con lo cual se efectivizaría la presencia de las tropas rusas en la región, al menos hasta el 2027. Sin embargo, el solo hecho de que Rusia haya conseguido que el conflicto de Nagorno-Karabaj “se calme” tras su proceso de mediación, le da una victoria y mantiene su influencia y control, con el fin de frenar al Occidente, representado por Europa, Estados Unidos y la OTAN. Si bien a Armenia le conviene seguir los modelos de desarrollo de Europa, no se ve dispuesto a perder la protección y seguridad que Rusia le da, por lo que Armenia es el ancla más segura que Rusia tiene en la región. Por otro lado, Turquía también tomó un papel significativo (no tanto como el de Rusia) en el acuerdo firmado, creando y fortaleciendo vínculos con Armenia, rotos gracias al genocidio armenio, para ganar presencia en el Cáucaso y crecer a nivel de potencia de la región. Es decir que, en el caso del conflicto de Nagorno-Karabaj, son los dos estados parte los que optan por la participación como mediador y se han abierto a sus ideas; sin embargo, es esta misma intervención “balanceada en el medio” lo que ha congelado al conflicto y las negociaciones para su resolución.

Lo que se puede sintetizar del proceso de mediación ya llevado, es que arrojó ciertos resultados acertados que podrían acercar a las partes para un cese en sus diferencias; la primera fue la creación del corredor de Lachín entre Armenia y Nagorno Karabaj, además del corredor de Zangezur entre Azerbaiyán y Najichevan. Otro argumento significativo para la paz ha sido

el intercambio efectivo de refugiados y desplazados, lo cual ha acercado a ambos países a reconstruir sus relaciones. Sin embargo, hubo también ciertos atropellos que frenaron las conversaciones para la paz; lo que resultó de manera contraproducente o negativa en este caso fue que, aunque el acuerdo se haya realizado bajo la mirada del grupo Minsk y la OSCE, las tropas que cuidan la zona en conflicto son rusas y no un equipo de seguridad que actúe de manera imparcial, como habría de esperarse.

### *Recomendaciones*

Para finalizar, el presente trabajo investigativo recopila algunos puntos de encuentro entre los intereses y necesidades de las partes involucradas, camino por el cual se podría llevar un proceso de mediación más acertado, así como reafirmar la soberanía de cada nación, puesto que cada uno estaría tomando parte activa en la toma de decisiones dentro del proceso conciliador:

	<b>ARMENIA</b>	<b>AZERBAIYÁN</b>	<b>NAGORNO KARABAJ</b>
Según el Grupo Minsk (Lisboa, 1996)	Respeto a su integridad territorial.	Respeto a su integridad territorial.	
		Brindar mayor autonomía para Nagorno Karabaj.	Autogobierno.
	Garantizar la seguridad de la población del enclave.	Garantizar la seguridad de la población del enclave.	
Según la OSCE (2009)	Reclama la ocupación azerí de 2 territorios que conformaban el ex Óblast de la región, Mardakert y Martuni. También otros 2 territorios, Shahumian y Getashen, a pesar de	Reclama la ocupación armenia de casi el 90% del territorio del enclave más 5 distritos circundantes (Lachín, Jebraíl, Zangelan, Kubatly, Kelbajar) y gran porción de otros	Devolver territorios ocupados circundantes al enclave a Azerbaiyán.

	que estos no pertenecieron al Óblast.	2, Fizuli y Agdam; que viene desde el 2010.	
	Permitir a refugiados y desplazados volver a sus lugares de origen.	Permitir a refugiados y desplazados volver a sus lugares de origen.	Permitir a refugiados y desplazados volver a sus lugares de origen, que para septiembre del 2020 ascendieron a 90 mil.
			Reconocer la pérdida de más de 5.500 soldados en batalla, así como víctimas civiles.
			Instalar un estado interino que mantenga la garantía de un autogobierno y seguridad.
	Formar un corredor entre Armenia y Nagorno Karabaj para fortalecer relaciones, economía, entre otras.		Formar un corredor entre Armenia y Nagorno Karabaj para fortalecer relaciones, economía, entre otras.

Fuente: Elaboración propia

En resumen, estos puntos de convergencia entre las naciones partes del conflicto, pueden ser la línea de partida para un mejor proceso de mediación. Es importante destacar que, para el mantenimiento certero de la paz, se prevea ir más allá de un alto al fuego y formar una cultura de paz, que permita romper la barrera de xenofobia y rechazo étnico-racial que se ha levantado en la mentalidad de generaciones y generaciones de armenios como azeríes, tras décadas enteras de un conflicto sin un final aparente.

Como recomendación final, se puede afirmar que el grupo OSCE es aquel actor que

debería tomar medidas más activas para levantar el bloqueo económico de países más fuertes como Turquía, sobre Armenia, pues su fin mismo es la seguridad y la protección de las libertades fundamentales dentro de los conflictos que se dan en el globo. Así mismo, por su carácter de organismo en los niveles jerárquicos del orden internacional, dicha organización internacional debería cumplir el papel de veedor sobre la distribución de recursos naturales dentro la zona, para que no exista un recorte de los mismos para el enclave, así como para sus territorios circundantes, permitiendo un acceso justo a los recursos para mejorar la calidad de vida y estabilidad del país, así como de su población.



## Anexos

### Anexo 1. Técnicas y Teorías de las ciencias sociales que recoge Sara Cobb

Para poder conseguir el resultado planteado por Cobb, se necesita una serie de herramientas en la aplicación de este modelo. Por un lado, tenemos el uso del lenguaje en todas sus formas, lo verbal, lo para verbal y forma en la que se va dando la interacción. Por otro lado, autores como Suarez (2008) indican que este modelo recoge técnicas y teorías de diferentes ciencias sociales como lo son:

*Tabla 12: Teorías sociales del modelo de Sara Cobb*

<p>Teoría de la Comunicación de Bateson y Watzlawick (Elementos conceptuales)</p>	<p>Investigadores formados por la “Escuela de Palo Alto”, desarrollaron un modelo que considera a la comunicación como no solo el intercambio de información, sino una sinergia de todos los elementos que intervienen, así como la influencia de cada uno en el conjunto, como el contexto, el actuar de locutor y receptor, los símbolos, los medios, etc. -comunicación analógica y aspectos pragmáticos de la comunicación-. Watzlawick lo define como la interacción de elementos en donde la modificación de cada uno afecta a los otros (Rizo García, 2011), siendo el contexto el calificador de texto.</p>	<p>Particularidades: Cinco axiomas de Watzlawick (1967): Todo comportamiento es una forma de interacción. Cada comunicación tiene nivel de relación y contenido. La relación se da por la forma de estructurar el flujo comunicacional Dos niveles se presentan durante la comunicación, un digital, lo que se dice; y un analógico, cómo se dice. La interacción es simétrica y complementaria (igualdad o diferencia).</p>
<p>Terapia familiar sistémica (Claves)</p>	<p>Esta terapia se basa en el estudio sistémico del entorno, pasado y contexto familiar de la persona para entender el pensamiento y la naturaleza de los trastornos que puede tener una persona, “se enfoca en el grupo humano antes que en el individuo” (Ortiz Granja, 2008).</p>	

	También pone en consideración la reformulación, externalización, connotación positiva y las preguntas circulares de aquello que ya se intentó desde un principio pero que no ha dado resultados (Giménez Romero, 2001).
La cibernética de Heinz von Foerster (Innovaciones epistemológicas)	El concepto de Cibernética dentro de la epistemología nace de Weiner, definiéndola como retroalimentación, una forma de conducir un sistema reconociendo su desempeño pasado y corrigiendo los errores, completando el proceso de aprendizaje. Heinz von Foerster introduce los niveles de complejidad: cibernética de “0 orden”, la implícita; cibernética de “primer orden”, que estudia a los organismos complejos desde el exterior, sin intervenir en su comportamiento; y la cibernética de “segundo orden”, una reflexión sobre el primer orden implica incluir al observador como parte del sistema, lo que cambia por completo los resultados (Estrada, López y posada, 1997), lo que Giménez Romero (2001) cataloga como el posicionamiento frente a “una realidad entre paréntesis”, siendo un elemento importante el observador como parte de lo que observa.
Teoría del Observador de Humberto Maturana (Innovaciones epistemológicas)	Aunque Maturana niega algún tipo de apertura al Constructivismo, sus ideas son bastante Constructivistas, pues su teoría expresa que el papel del individuo es el de observador, y que a partir de dicha observación se van formando las diferentes formas conductuales del medio y el individuo. Afirma que “los seres humanos configuramos el mundo en el que vivimos a medida que lo lenguajeamos2... damos a luz a nuestro mundo cotidiano” (Ortiz Ocaña, 2015). Converge este concepto en gran medida con la cibernética de Foerster en cuanto al elemento observador y la importancia que posee para el contexto.
Construccionismo social de Kenneth Georgen (Aportes)	En un principio Georgen (2007) rechaza la idea de que el conocimiento es creado y adquirido únicamente por y para el individuo, “todas las proposiciones con sentido acerca de lo real y de lo bueno tienen sus orígenes en las relaciones”, reconociendo la generación de conocimiento a partir de la coordinación de las acciones entre personas. Las cosas toman sentido a partir de su uso social, y el

	significado de ellas toma sentido a partir no solo del surgimiento en un individuo sino cuando se da una reacción que las determinan.
Terapia narrativa de Michael White (Teoría posmoderna del significado)	Surge a partir de la existencia de la Terapia Familiar de Bateson y la complementariedad de los aportes de Maturana, con su base en los individuos como seres sociales. El trabajo de la terapia narrativa se basa en las diferentes prácticas de análisis psicológico al individuo basado en la conversación. Introduce también la perspectiva constructivista, pues “la terapia narrativa es un abordaje terapéutico que se interesa fundamentalmente en las historias que la gente construye sobre su vida y su identidad” (López de Martin, 2011).

Elaboración Propia

## **Anexo 2. Los principios de Madrid**

En noviembre de 2007 fueron presentadas en Madrid ante los presidentes de Armenia y Azerbaiyán los llamados Principios de Madrid, propuestos por el grupo Minsk bajo auspicio de la OSCE. Obama, presidente de Estados Unidos; Medvedev, presidente de Rusia, y Sarkozy, presidente de Francia, copresidentes del grupo Minsk, presentaron siete principios para la posible resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj. Estos son:

- A. La recuperación de los territorios circundantes de Nagorno-Karabaj por parte de Armenia al control de Azerbaiyán.
- B. Un estatuto interino para Nagorno-Karabaj que brinde garantías de seguridad y autogobierno.
- C. Un corredor que conecte Nagorno-Karabaj con Armenia.
- D. Determinación definitiva para para el futuro status legal de Nagorno-Karabaj mediante un proceso de expresión de voluntad jurídicamente vinculante.
- E. El derecho de todas las personas desplazadas internamente y refugiados de poder retornar a sus lugares anteriores de residencia.
- F. Garantías de seguridad internacionales que incluyan operaciones de mantenimiento de la paz.

Los principios estuvieron basados en los principios del Acta Final de Helsinki que buscan Integridad Territorial, Autodeterminación de las personas e Igualdad de Derechos.

## Bibliografía

Alakbarov, F. (2001) Writing Azerbaijan's History. Azerbaijan International. [http://www.azer.com/aiweb/categories/magazine/93\\_folder/93\\_articles/93\\_fari\\_d\\_alakbarov.html](http://www.azer.com/aiweb/categories/magazine/93_folder/93_articles/93_fari_d_alakbarov.html)

Alesso, Nicolás Martín (Nueva Época) Cuadernos de Política Exterior Argentina, 129, junio 2019, pp. 21-39 ISSN 0326-7806 (edición impresa) - ISSN 1852-7213 (edición en línea)

Amnistía Internacional. (2020). Conflictos Armados. Obtenido de Amnistía Internacional: <https://www.amnesty.org/es/what-we-do/armed-conflict/>

Ander-Egg, Ezequiel. 1995. Diccionario del trabajo social. Lumen. Buenos Aires.

Antolínez, D. (2016) “La paz la construye cada colombiano”: John Paul Lederach. El Espectador. <https://www.elespectador.com/colombia-20/paz-y-memoria/la-paz-la-construye-cada-colombiano-john-paul-lederach-article/>

Asamblea General (1997). RESOLUCIÓN APROBADA POR LA ASAMBLEA GENERAL [sobre la base del informe de la Tercera Comisión (A/50/635/Add.2)]. [https://documents-dds-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/769/18/PDF/N9676918.pdf?OpenElement)

[ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/769/18/PDF/N9676918.pdf?OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/769/18/PDF/N9676918.pdf?OpenElement)

Asamblea General (1997) SOLICITUD DE INCLUSIÓN DE UN TEMA ADICIONAL EN EL PROGRAMA DEL QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO PERÍODO DE SESIONES. [https://documents-dds-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/210/98/PDF/N9721098.pdf?OpenElement)

[ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/210/98/PDF/N9721098.pdf?OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/210/98/PDF/N9721098.pdf?OpenElement)

Asamblea General (1997) RESOLUCIÓN APROBADA POR LA ASAMBLEA GENERAL. [https://documents-dds-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/770/32/PDF/N9777032.pdf?OpenElement)

[ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/770/32/PDF/N9777032.pdf?OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/770/32/PDF/N9777032.pdf?OpenElement)

Asamblea General. (1998). RESOLUCIÓN APROBADA POR LA ASAMBLEA GENERAL [sin remisión previa a una Comisión Principal (A/53/L.25)]. [https://documents-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/776/44/PDF/N9877644.pdf?OpenElement)

[dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/776/44/PDF/N9877644.pdf?OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/776/44/PDF/N9877644.pdf?OpenElement)

Asociación Europea de Jueces (2020)

Grupo Banco Mundial. (2020). Banco de datos. Obtenido de Indicadores Banco Mundial: <https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=2&series=VC.BTL.DETH&country=>

Bastarache Jáudenes, María de la Soledad. (2019) "Arbitraje internacional y resolución de conflictos entre estados e inversores."

Barnett M. (1997) BAYLIS, JOHN; SMITH, STEVE (EDS.) The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations. (Oxford: Oxford University Press. 1997. 526 pp.)

BAYLIS, JOHN; SMITH, STEVE (EDS.) The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations. (Oxford: Oxford University Press. 1997. 526 pp.)

BBC News (10 de Noviembre de 2020) Azerbaijan country profile.  
<https://www.bbc.com/news/world-europe-17043424>

Becker Lorca, Arnulf, "Eurocentrism in the History of International Law", En Fassbender, Bardo et Peters, Anne (eds) The Oxford Handbook of the History of International Law, Oxford, Oxford University Press, 2012, pp 1034-1057.

Bedrós (2001) HADJIAN, 110 años, 110 historias. Armenia y los armenios en el siglo XX, Editorial Carylbe-Editare Buenos Aires.

Betancur Restrepo, L. (2013). La mediación internacional en la primera mitad del siglo XX: una mirada desde el derecho internacional. Pensamiento Jurídico, 205-241.

Bonilla, Guido. 1998. Conflicto y justicia: Programa de Educación para la Democracia. Instituto para el Desarrollo de la Democracia Luis Carlos Galán. Bogotá

BOQUÉ, M.C. (2003): Cultura de mediación y cambio social. Gedisa, Barcelona. Resalta dos diferencias entre ambas: el mediador no decide lo que es mejor para sus clientes y el terapeuta sí, por otra parte, la comunicación en la mediación es horizontal mientras que en la terapia resultaría inviable la horizontalidad.

Boulgourdjian, N. (17 de octubre de 2020) NAGORNO KARABAGH, UN CONFLICTO INVISIBILIZADO POR LA HISTORIA. <https://forosur.com.ar/blog/nagorno-karabagh-un-conflicto-invisibilizado-por-la-historia/>

Boutros-Ghali, B. (1992). An agenda for peace: preventive diplomacy, peacemaking and peace-keeping: report of the Secretary-General pursuant to the statement adopted by the Summit Meeting of the Security Council on 31 January 1992 / Boutros Boutros-Ghali. Nueva York. UN Department of Public Information.

Brown, K. (2016). Mediation in the United Nations. Revista de Mediación, 9, 1, e2 (7 pages).

Burchill, S. (2009). Liberalism. En Scott Burchill, A. Linklater, R. Devetak, M. Paterson, J. Donnelly, C. Reus-Smit, & J. True, Theories of International Relations. Nueva York: Palgrave.

Burgess, G., Burgess, H. (1994) Jacob Bercovitch. Beyond Intractability.  
<https://www.beyondintractability.org/contributors/jacob-bercovitch>

Bush R. B. & Folger, J. (1994). *The promise of mediation: Responding to conflict through empowerment and recognition*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Cabanellas, G. (1993). *Diccionario Jurídico Elemental*. Editorial Eliasta.

Cabello Tijerina, P. A. (2015). *La Irenología como pilar de la ciencia de la mediación*. En F. Gorjón, & J. Pesqueira, *La Ciencia de la Medaiación* (págs. 119-135). México D.F.: Editorial Tirant lo Blanch.

Cabinet of Ministers of the Republic of Azerbaijan (2020) «Armenia-Azerbaijan Nagorno-Karabakh conflict». <https://archive.ph/20200817115852/https://nk.gov.az/en/page/69/>

CALCATERRA, R.A. (2006): *Mediación estratégica*. Gedisa, Barcelona.

Calduch, R.- *Relaciones Internacionales*.- Edit. Ediciones Ciencias Sociales. Madrid, 1991. Obtenido de: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55159/lib1cap4.pdf>

Canclini, N. G. (1984). Gramsci con Bourdieu. Hegemonía, consumo y nuevas formas de organización popular. *Nueva sociedad*, 71, 69-78.

Carabante Muntada, J. (2010). *La mediación. Presente, pasado y futuro de una institución jurídica*. Madrid: Netbiblo.

Carley, P. (1 de diciembre, 1998) Nagorno-Karabakh: Searching for a Solution. <https://www.usip.org/publications/1998/12/nagorno-karabakh-searching-solution-0>

Carrascal Gutiérrez, Á. (2011). *La mediación internacional en el sistema de Naciones Unidas y en la Unión Europea: evolución y retos de futuros*. *Revista de Meidación*, 28-33.

CENASEL – Presidencia de la República, Red de Solidaridad Social – Programa para la Reinserción, Colombia. 1998. *Ética de convivencia y resolución de conflictos*. Convenio «Construcción de Espacios para la Convivencia Pacífica». Ed. El Fuego Azul. Bogotá.

Centro Armenio de la República Argentina (2019) *Breve Historia de Armenia*. <https://www.centroarmenio.com.ar/breve-historia-de-armenia#:~:text=M%C3%A1s%20all%C3%A1%20de%20la%20tradici%C3%B3n,Hayasa%2DAzzi%2C%20entre%20otros.&text=880%20a.C.%20%2D%20590%20a.C.>

Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., Zucman, G. et al. *World Inequality Report 2022*, World Inequality Lab. [wir2022.wid.world](http://wir2022.wid.world)

Checa Hidalgo, D. (2014). *Estudios para la paz: Una disciplina para transformar el mundo*. *Annals of the University of Bucharest / Political science series*, 16(1), 9-24. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-398111>

Chetail, V. 2009. *Post-Conflict Peacebuilding: A Lexicon*. Oxford: Oxford University Press

OSCE (2022) <https://www.osce.org/mg>

Chumbe, S. (29 de septiembre de 2020) Historia de NAGORNO-KARABAJ (Artsaj) (AZERBAIYÁN vs ARMENIA) | History of NAGORNO-KARABAKH. El Mapa de Sebas. <https://www.youtube.com/watch?v=bC3aqRMBj9Y>

Colás, X. (10 de noviembre de 2020). Armenia firma la paz en Nagorno Karabaj y acepta la pérdida de territorios ante Azerbaiyán. <https://www.elmundo.es/internacional/2020/11/10/5fa9d285fdddf30be8b461b.html>

Concha, Percy Calderón. "Teoría de conflictos de Johan Galtung." *Revista de paz y conflictos* 2 (2009): 60-81.

Comisión de la Verdad (2018) Los 'Diálogos improbables' de John Paul Lederach, una forma de construir confianza en los territorios. <https://comisiondelaverdad.co/actualidad/noticias/los-dialogos-improbables-de-john-paul-lederach-una-forma-de-construir-confianza-en-los-territorios>

Coppelli Ortiz, Gerardo. "La globalización económica del siglo XXI. Entre la mundialización y la desglobalización." *Estudios internacionales (Santiago)* 50.191 (2018): 57-80.

Cornelio Landero, Eglá LOS MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS COMO DERECHO HUMANO BARATARIA. *Revista Castellano-Manchega de Ciencias sociales*, núm. 17, junio, 2014, pp. 81-95 Asociación Castellano Manchega de Sociología Toledo, España

Corte Internacional de Justicia (s/f) <https://www.un.org/es/icj/>

Crisis Group. 1 June 2017. «Nagorno-Karabakh's Gathering War Clouds». <https://web.archive.org/web/20170601175127/https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/caucasus/isolation-post-soviet-conflict-regions-narrows-road-peace>

CSIS (23 de Abril de 2012) Opinion: Sergey Markedonov discusses the current negotiations between Azerbaijan and Russia on the Gabala Radar Facility. Center for Strategic and International Studies. <https://www.csis.org/news/opinion-sergey-markedonov-discusses-current-negotiations-between-azerbaijan-and-russia-gabala>

Declaración conjunta sobre el conflicto de Nagorno-Karabaj de Dimitri Medvedev, Barack Obama, y Nicolás Sarkozy durante la cumbre del G-8 en Deauville (Francia), el 26 de mayo de 2011.

Dunne, T. (2017). Liberalism. En J. Baylis, S. Smith, & P. Owens, *The Globalization of World Politics* (7 ed., págs. 117-128). Oxford: Oxford University Press.



Etzioni, A. (1973). The third sector and domestic missions. *Public administration review*, 33(4), 314-323.

EuropaPress. (10 de abril de 2021). Grupos supremacistas convocan una ola de manifestaciones en EEUU bajo el lema "Las vidas blancas importan". Obtenido de EuropaPress: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-grupos-supremacistas-convocan-ola-manifestaciones-eeuu-lema-vidas-blancas-importan-20210410142955.html>

Ero, C., & Atwood, R. (29 de diciembre de 2021). 10 conflictos para tener en la mira en 2022. Obtenido de International Group Crisis: <https://www.crisisgroup.org/es/global/10-conflicts-watch-2022>

Estrada P., Lopez R., Posada F. (1997) *Cibernética de segundo orden y abordaje a la familia en la Universidad Pontificia Bolivariana*.

Estrella, P. (2020) *La Mediación*. Universidad del Azuay.

European E - Justice. (2020, febrero). European E - Justice. Retrieved from European E - Justice: [https://e-justice.europa.eu/122/ES/eu\\_training\\_networks\\_amp\\_structures](https://e-justice.europa.eu/122/ES/eu_training_networks_amp_structures)

European Union External Action Service (2019). [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en)

FAO, FIDA, OPS, WFP y UNICEF. 2020. *Panorama de la seguridad alimentaria y nutrición en América Latina y el Caribe 2020*. Santiago de Chile. <https://doi.org/10.4060/cb2242es>

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. 2021. *Versión resumida de El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2021. Transformación de los sistemas alimentarios en aras de la seguridad alimentaria, una mejor nutrición y dietas asequibles y saludables para todos*. Roma, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb5409es> Marilyn Moats Kennedy, "Politics Lost," *Across the Board*, May 2000, p. 67.

Fisas, V. (1998) *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Icaria Editorial. [https://books.google.com.ec/books?id=s\\_uQ6gFE4mYC&dq=resolucion+5.3+conferencia+general+unesco&hl=es&source=gbs\\_navlinks\\_s](https://books.google.com.ec/books?id=s_uQ6gFE4mYC&dq=resolucion+5.3+conferencia+general+unesco&hl=es&source=gbs_navlinks_s)

Fisher, R., & Ury, W. (1981). *Si de acuerdo, como negociar sin ceder*. Colombia: Editorial Colombia Nueva Ltda.

FOLBERG J., TAYLOR A. "Resolución de conflictos sin litigio de " LIMUSA. GRUPO NORIEGA EDITORES. México, Edición 1996.

Foucault, M. (1972) *The Archaeology of Knowledge and the Discourse on Language*. Translated from the French by A. M. Sheridan Smith. Pantheon Books, New York.

Fuller, Liz (2002) "RFE/RL Caucasus Report," Vol. 3, No. 23, 8 June 2000. Obtenido de: <https://reliefweb.int/report/armenia/karabakh-conflict-corridors-opportunity>

Fundación Progresar (2000)

Fuquen, M. E. (2003). Los conflictos y las formas alternativas de resolución. *Tabula rasa*, (1), 265-278.

Gahramanova, Aytan, Peace strategies in "frozen" ethno-territorial conflicts: integrating reconciliation into conflict management. The case of Nagorno-Karabagh, Mannheim, Alemania, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung, Arbeitspapiere Nr 103, 2007.

Galtung, J. (1981). Contribución específica de la irenología al estudio de la violencia: tipologías. *La violencia y sus causas*, 91-106.

Galtung, J. (2003). Teoría del conflicto. *Revista Paz y conflictos*, 1(2), 60-81.

Galtung, Johan (1980) *The Basic Needs Approach*, en Katrin Lederer, David Antal y Johan Galtung (Eds), *Human Needs: A Contribution to the Current Debate*, Cambridge (Massachusetts), Oelgeschlager, Gunn & Hain; Koningstein, Anton Hain.

Galstyan, L. (2017) **RUSSIA AND THE NAGORNO-KARABAKH CONFLICT: SPOILING THROUGH MEDIATION**

Gergen, K. (2007). *Construccionismo Social, aportes para el debate y la práctica*. Bogotá: Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales – CESO. Obtenido de <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/8050/construccionismo-social.pdf?sequence=1>

Gerlach, L. P. (2001). *The structure of social movements: Environmental activism and its opponents. Networks and netwars: The future of terror, crime, and militancy*, 296.

Gernika Gogoratuz (1994). Centro de Investigación para la Paz. <https://www.gernikagogoratuz.org/portfolio-item/negociacion-mediacion-moore/>

GIACCAGLIA, C. (2017). Poderes tradicionales, emergentes y re-emergentes: relaciones ambiguas, pero pragmáticas, en *Foro Internacional*, abril-junio, LVII (2), El Colegio de México

Gilpin R. (1981) *War and Change in World Politics*. Cambridge University Press, p. 11. M

Giménez Romero, C. (2001). Modelos de mediación y su aplicación en mediación intercultural. *Migraciones*. Publicación Del Instituto Universitario De Estudios Sobre Migraciones, (10), 59-110. Recuperado a partir de <https://revistas.comillas.edu/index.php/revistamigraciones/article/view/4376>

Gonzalez-Capitel, C. (2001). Manual de Mediación. Barcelona: S.A. Atelier Libros.  
Gramsci (1984), Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado Moderno,  
Ed. Nueva Visión

Grupo Banco Mundial. (2020). Banco de datos. Obtenido de Indicadores Banco  
Mundial:  
<https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=2&series=VC.BTL.DETH&country=>

Guerra, L., Frontaura, C., Saieh, C., Astete, B, Frías, N., Ibáñez, J., Letelier, M.,  
Martínez, F. y Schaeffer, J.P. (2020). El panel comunitario como alternativa para la solución  
de conflictos socioambientales. En: Centro de Políticas Públicas UC (ed.), Propuestas para  
Chile. Concurso de Políticas Públicas 2019. Santiago: Pontificia Universidad Católica de  
Chile, pp. 219-253. Obtenido de: [https://www.camsantiago.cl/wp-  
content/uploads/2021/01/CAP-7.pdf](https://www.camsantiago.cl/wp-content/uploads/2021/01/CAP-7.pdf)

Habermas, Jürgen (1997a), Historia y crítica de la opinión pública. La transformación  
estructural de la vida pública, Barcelona, España, Gustavo Gili.

Hadjan., A. (30 de enero, 2021) La capital del Karabaj vuelve a la vida pese al temor  
a una "paz falsa". [https://www.swissinfo.ch/spa/azerbaiy%C3%A1n-armenia--  
previsi%C3%B3n-\\_la-capital-del-karabaj-vuelve-a-la-vida-pese-al-temor-a-una--paz-falsa-  
/46331084](https://www.swissinfo.ch/spa/azerbaiy%C3%A1n-armenia--previsi%C3%B3n-_la-capital-del-karabaj-vuelve-a-la-vida-pese-al-temor-a-una--paz-falsa-/46331084)

Harto de Vera, F. (2013). “La mediación y la investigación para la paz: la búsqueda  
de alternativas pacíficas a los conflictos en la arena internacional”. Política y Sociedad,  
Vol.50 núm. 1: páginas. 53-70

Hernández Villalobos, Larys, and Nelly Manasía Fernández. "Conflictos  
internacionales: medios de solución y derecho internacional humanitario." Frónesis 12.3  
(2005): 64-94.

Hewett, E. A., & Winston, V. H. (Eds.). (2010). Milestones in Glasnost and  
Perestroyka: Politics and people (Vol. 2). Brookings Institution Press.

HIDALGO, D. C. (2014). Estudios para la paz. una disciplina para transformar el  
mundo. Analele Universității din București. Seria Științe Politice, 16(1), 9-24.

Hobbes, T. (1651) Leviathan. printed for Andrew Crooke, at the Green Dragon in St.  
Pauls's Church-yard. Obtenido de:  
[tps://socialsciences.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/hobbes/Leviathan.pdf](https://socialsciences.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/hobbes/Leviathan.pdf)

International Crisis Group. (2022). Ten Conflicts to Watch in 2022. Obtenido de  
Mapbox: <https://conflicts2022.crisisgroup.org/>

Jácome Carrera, J. (2020). La función de los dispute boards como mecanismos de solución de conflictos en obras de infraestructura estatal que promueven la inversión extranjera. Quito. Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/7535/1/T3276-MRI-J%C3%A1come-La%20funcion.pdf>

Jares, Xesus R. (2002). APRENDER A CONVIVIR. Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado, (44),79-92.[fecha de Consulta 17 de Marzo de 2022]. ISSN: 0213-8646. Disponible en: <https://www.re>

Laitin D., Suny R. (Octubre 1999), "Armenia and Azerbaijan: Thinking a Way out of Karabakh," Middle East Policy vol. 7, issue No.1, 158.

Livingstone, A. (Mayo, 2020) Unrecognized Peace in Unrecognized States. UMEA UNIVERSITET

López de Martín S. (2011). Terapias breves: la propuesta de Michael White y David Epston. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires . <https://www.aacademica.org/000-052/224.pdf>

Luthans, Fred; Avey, James B.; Avolio, Bruce J.; and Peterson, Suzanne, "The Development and Resulting Performance Impact of Positive Psychological Capital" (2010). Management Department Faculty Publications. 157. <https://digitalcommons.unl.edu/managementfacpub/157>

Magallón Portolés, C. (2007). De la reclamación de la paz a la participación en las negociaciones. El feminismo pacifista. Feminismo/s, nº 9 (jun. 2007); pp. 15-30.

MAPFRE (2021) Oleoductos y gasoductos, las venas de la economía. <https://www.mapfreglobalrisks.com/gerencia-riesgos-seguros/articulos/oleoductos-y-gasoductos-las-venas-de-la-economia/#:~:text=De%20hecho%2C%20el%20oleoducto%20m%C3%A1s,un%20total%20de%208.900%20kil%C3%B3metros.>

Marilyn Moats Kennedy, "Politics Lost," Across the Board, May 2000, p. 67.

Martínez J. (23 de noviembre de 2016). REALISMO ESTRUCTURAL. [Video] YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=i3AEGwHWj0c>

Marquina, A. (Mayo, 2011). Estados Unidos y la Guerra de España. UNISCI DISCUSSION PAPERS. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72530/UNISCI11Mar5.pdf>

McGrath J. (1966) "A social psychological approach to the study of negotiation" en Bowers R. *Studies on behavior in organizations*, University of Georgia Press, Athens.

Mediación Comunitaria. (n/d). *Mediación: Tratamiento de los Conflictos en Comunidad*. Obtenido de *Mediación Comunitaria*:  
[https://cmvmy5pze9lf5bjne6jdnw.on.driv.tw/mediacin\\_comunitaria/orgenes\\_y\\_evolucion.html](https://cmvmy5pze9lf5bjne6jdnw.on.driv.tw/mediacin_comunitaria/orgenes_y_evolucion.html)

Mendia, I., & Areizaga, M. (2005). *Gestión de conflictos*. Obtenido de *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo*:  
<https://www.dicc.hegoa.ehu.eus/listar/mostrar/118>

Merton, R. K. (1957). *The role-set: Problems in sociological theory*. *The British Journal of Sociology*, 8(2), 106-120.

Miranzo de Mateo, S. (2010). QUIÉNES SOMOS, A DÓNDE VAMOS... ORIGEN Y EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO MEDIACIÓN. *Revista de Mediación*, 8-15. Obtenido de <https://revistademediacion.com/wp-content/uploads/2013/06/Revista-Mediacion-05-03.pdf>

Mitchell C. (1981) *The Structure of International Conflict*, Macmillan, London.

Moore C. (1986) *The Mediation Process: Practical Strategies for Resolving Conflict*, Jossey-Bass, San Francisco.

Moats, L. C. (2000). *Speech to print: Language essentials for teachers*. Baltimore: Paul H. Brookes.

Monsiváis Carrillo, A., Pérez Torres, A., & Tavera Fenollosa, L. (2014). *Protesta social, política deliberativa y democracia: Un análisis de los "Diálogos por la Paz" en México*. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2014000300006>

Moore C. (1986) *The Mediation Process: Practical Strategies for Resolving Conflict*, Jossey-Bass, San Francisco.

Morgenthau, H. (1948) *Política entre Naciones*. Sexta edición

Naciones Unidas. (17 de Enero de 2022). *El desempleo en América Latina bajará en 2022, aunque seguirá más alto que antes de la pandemia*. Obtenido de *Noticias ONU. Mirada Global, historias humanas*: <https://news.un.org/es/story/2022/01/1502672>

New World Encyclopedia. (2021, December 31). *Azerbaijan*. Retrieved 04:25, April 19, 2022 from <https://www.newworldencyclopedia.org/p/index.php?title=Azerbaijan&oldid=1062333>.

Nixey, J. (Junio 2012) "The Long Goodbye: Waning Russian Influence in the South Caucasus and Central Asia," *Chatham House Briefing Paper*, 12.

ONU Mujeres. (2021). Preguntas frecuentes: Tipos de violencia contra las mujeres y las niñas. Obtenido de UN Women: <https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/faqs/types-of-violence>

Organización de las Naciones Unidas. (n/d). ¿Qué es el cambio climático? Obtenido de Acción por el clima: <https://www.un.org/es/climatechange/what-is-climate-change>

Organización Mundial de la Salud. (2021, octubre 30). Cambio climático y salud. Retrieved from World Health Organisation: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/climate-change-and-health>

Ortiz Granja, D. (2008). LA TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA. Quito: Ediciones Abya-Yala.

Ortiz Ocaña, A. (2015) La concepción de Maturana acerca de la conducta y el lenguaje humano.

OSCE (10 de Julio de 2009) Statement by the OSCE Minsk Group Co-Chair countries. <https://www.osce.org/mg/51152>

Pardo Segovia, F. (1991). Los Buenos Oficios y la Mediación... Algunas precisiones. Dialnet, 49-53.

Pérez Saucedo, José Benito (2015). CULTURA DE PAZ Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS: LA IMPORTANCIA DE LA MEDIACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN ESTADO DE PAZ. Ra Ximhai, 11(1),109-131.[fecha de Consulta 19 de Marzo de 2022]. ISSN: 1665-0441. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46139401006>

Perry, V. 2009. At cross purposes? Democratization and peace implementation strategies in Bosnia and Herzegovina's frozen conflict. Human Rights Review 10(1), pp. 35–54

Pesce, F., & O'Shee, V. (2008). Posibilidades de un cambio territorial pacífico: El caso de Nagorno Karabagh. In VII Jornada de Medio Oriente (La Plata, 2008).

Plitt, L. (29 de mayo de 2019) Nagorno Karabaj: el conflicto en el Cáucaso por el que Henrikh Mkhitaryan, estrella del Arsenal, no podrá jugar la final de la Europa League. BBC Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48421581>

Podesta Costa, J. Derecho internacional publico. Imprenta: Buenos Aires, Ed. Argentina, 1979. Referência: 1979.

Queirel, R. G. (2018). La polemología:¿ ciencia o ficción?.

Real Academia de la Lengua Española. (2021). Real Academia de la Lengua Española. Retrieved from Real Academia de la Lengua Española: <https://dle.rae.es/>

REALISMO ESTRUCTURAL. [Video] YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=i3AEGwHWj0c>

Rącz., A. (April 2021) IN RUSSIA'S HANDS Nagorno-Karabakh after the ceasefire agreement. Senior Research Fellow, German Council on Foreign Relations (DGAP), Berlin.

[https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief\\_8\\_2021.pdf](https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief_8_2021.pdf)

Radovic, M. (Septiembre de 2011). DISPUTE RESOLUTION BOARDS: PREVENCIÓN Y RESOLUCIÓN EXPERTA DE CONFLICTOS EN LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN. Obtenido de ResearchGate:

[https://www.researchgate.net/publication/329029880\\_DISPUTE\\_RESOLUTION\\_BOARDS\\_PREVENCION\\_Y\\_RESOLUCION\\_EXPERTA\\_DE\\_CONFLICTOS\\_EN\\_LA\\_INDUSTRIA\\_DE\\_LA\\_CONSTRUCCION](https://www.researchgate.net/publication/329029880_DISPUTE_RESOLUTION_BOARDS_PREVENCION_Y_RESOLUCION_EXPERTA_DE_CONFLICTOS_EN_LA_INDUSTRIA_DE_LA_CONSTRUCCION)

Reimann, C. (2000). Hacia la transformación de conflictos: evaluación de los enfoques resientes de gestión de conflictos.

Richmond, O. P. (2018). A genealogy of mediation in international relations: From 'analog' to 'digital' forms of global justice or managed war? Sage Journals.

Rizo García, Marta Reseña de "Teoría de la comunicación humana" de Paul Watzlawick Razón y Palabra, núm. 75, febrero-abril, 2011 Universidad de los Hemisferios Quito, Ecuador

ROBBINS, STEPHEN P. y JUDGE, TIMOTHY A. (1994) Comportamiento organizacional. Decimotercera edición. PEARSON EDUCACIÓN, México, 2009

Rousseau, J. (1966). El contrato social. Madrid, España: Editorial Taurus.

Rozenblum de Horowitz, S. (1998). Mediación en la escuela. Resolución de conflictos en el ámbito educativo adolescente. Aique Grupo Editor S.A. Obtenido de:

<http://www.terras.edu.ar/biblioteca/29/29ROZENBLUMdeHOROWITZSara-Cap6-Que-es-el-conflicto.pdf>

Ruggie J. (1998) What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge International Organization, Vol. 52, No. 4, International Organization at Fifty: Exploration and Contestation in the Study of World Politics. (Autumn, 1998), pp. 855-885.

(Rusetsky, A. (2012). Una aproximación geopolítica al Cáucaso. *Cuadernos de estrategia*, (156), 23-72.

Ryan, A. (2020). Bourgeoisie. Obtenido de Britannica: <https://www.britannica.com/topic/bourgeoisie>

Sahuquillo, M. (10 de noviembre de 2020) El “doloroso” acuerdo de paz para el Alto Karabaj con Bakú desencadena protestas en Armenia. <https://elpais.com/internacional/2020-11-10/el-doloroso-acuerdo-de-paz-para-el-alto-karabaj-con-baku-desencadena-protestas-en-armenia.html>

Sahuquillo, M. (28 de diciembre de 2021) Armenia aumenta su dependencia de Rusia tras la guerra de Nagorno Karabaj. <https://elpais.com/internacional/2021-12-29/armenia-aumenta-su-dependencia-de-rusia-tras-la-guerra-de-nagorno-karabaj.html>

Serrano-García, I., & Sánchez, G. L. (1990). Una perspectiva diferente del poder y el cambio social para la psicología social comunitaria. *Revista de Ciencias Sociales*, (3-4), 348-382.

SETIÉN, Sara. Conflicto de Nagorno Karabaj 2020: ¿Nos encontramos ante la solución definitiva? Documento de Opinión IEEE 154/2020. [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2020/DIEEEO154\\_2020SARSET\\_Nagorno.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEEO154_2020SARSET_Nagorno.pdf) y/o enlace bie3

Sloame., J. (2017) Azerbaijan Virtual Jewish History Tour. <https://www.jewishvirtuallibrary.org/azerbaijan-virtual-jewish-history-tour>

Souleimanov, E. (2004) The Conflict over Nagorno-Karabakh. IFSH (ed.), OSCE Yearbook 2004, Baden-Baden 2005, pp. 203-220. Obtenido de: <https://ifsh.de/file-CORE/documents/yearbook/english/04/Souleimanov.pdf>

Suares, Marinés. 1996. *Mediación: Conducción de disputas, comunicación y técnicas*. Paidós. Buenos Aires.

Silva G., S. (2016). Habermas y la sociología del conocimiento. *Teoría*, (5-6), Pág. 40-50. Consultado de <https://revistas.uchile.cl/index.php/TRA/article/view/41556/43074>

Socor, V. (29 de Marzo, 2013) Trans-Adriatic Pipeline Project Surging Ahead of Rival Nabucco-West: Part I. Atlantic Council. <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/transadriatic-pipeline-project-surging-ahead-of-rival-nabuccowest-part-i/>

Sohm, Rodolfo. “Instituciones de Derecho Privado Romano”, Madrid, 1928. “Texto: (Ait praetor): Uti eas aedes, quibus de agitur, necvineclamnec precario alterabaltero possidetis, quo minusita possideatis, vimfieriveto.(D.43,17,1pr.)”.

Sonnleitner, D. (2016) “Russia’s backyard-unresolved conflicts in the Caucasus,” *Politics in Central Europe* vol. 12, issue No. 1, 90.

Sputnik (19 de abril de 2022) Putin y Pashinián acuerdan intensificar la cooperación entre Rusia, Armenia y Azerbaiyán. <https://mundo.sputniknews.com/20220419/putin-y->



pashinian-acuerdan-intensificar-la-cooperacion-entre-rusia-armenia-y-azerbaiyan-1124572409.html

Stratfor. Global Intelligence. 2013. Russia and Azerbaijan Outline Energy Cooperation, 19 agosto 2013, <http://stratfor.com/sample/analysis/russia-and-azerbaijan-outline-energy-cooperation>.

Swissinfo (24 de marzo de 2022) Armenia teme una "catástrofe humanitaria" en Nagorno Karabaj por falta de gas <https://www.swissinfo.ch/spa/armenia-teme-una-cat%C3%A1strofe-humanitaria--en-nagorno-karabaj-por-falta-de-gas/47461196>

Swissinfo (19 de abril de 2022) Moscú y Ereván celebran inicio de normalización de relaciones armenio-turcas. [https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-armenia\\_mosc%C3%BA-y-erev%C3%A1n-celebran-inicio-de-normalizaci%C3%B3n-de-relaciones-armenio-turcas/47528460](https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-armenia_mosc%C3%BA-y-erev%C3%A1n-celebran-inicio-de-normalizaci%C3%B3n-de-relaciones-armenio-turcas/47528460)

Telesur. (21 de Marzo de 2021). Conoce los países con mayor índice de discriminación racial. Obtenido de Telesurtv.net: <https://www.telesurtv.net/news/dia-contra-discriminacion-celebracion-mayor-indice-mundial--20190320-0019.html>

Thucydides. The Peloponnesian War. London, J. M. Dent; New York, E. P. Dutton. 1910.

Torres, R. (2011) Nagorno-Karabagh: historia y perspectivas del conflicto. [http://www.cari.org.ar/pdf/argentina\\_azerbaiyan3.pdf](http://www.cari.org.ar/pdf/argentina_azerbaiyan3.pdf)

Touval S. and Zartman W. (eds.) (1985) The man in the Middle: International Mediation in Theory and Practice, Westview Press, Boulder, Colorado.

Transparency International. (25 de Enero de 2022). EL ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN 2021 REVELA QUE LOS NIVELES DE CORRUPCIÓN SE HAN ESTANCADO EN LOS ÚLTIMOS DIEZ AÑOS, EN MEDIO DE UN ENTORNO DE ABUSOS A LOS DERECHOS HUMANOS Y DETERIORO DE LA DEMOCRACIA. Obtenido de Transparency International, the global coalition against corruption: <https://www.transparency.org/es/press/2021-corruption-perceptions-index-press-release>

True, J. (1995). Feminism. En S. Burchill, A. Linklater, R. Devetak, J. Donnelly, M. Paterson, C. Reus-Smith, & J. True, Theories of International Relations (págs. 213-232). Nueva York: Palgrave McMillan

UCDP. nd. Azerbaijan: Artsakh (Nagorno-Karabakh). Conflict archive. Available at: <https://ucdp.uu.se/additionalinfo/388/1>

UNGA. 2008. A/RES/62/243

UNICEF. (9 de Marzo de 2021). Una de cada tres mujeres en el mundo sufre violencia física o sexual desde que es muy joven. Obtenido de UNICEF:

<https://news.un.org/es/story/2021/03/1489292>

Vatankhah, Z., Navazeni, B. (2021). Turkey's Approach to the Nagorno-Karabakh Crisis (2003-2020). *The Quarterly Journal of Political Studies of Islamic World* Vol.9, NO.36, winter 2021: 19-39

Velázquez, A. G. (2002). La era de la incertidumbre, la organización y la teoría del caos. *Administración y organizaciones*, 4(08), 63-76.

Viana Orta, M. (2011). La mediación en el ámbito educativo en España. Estudio comparado entre comunidades autónomas. *Universitat de València*.

<https://www.tdx.cat/handle/10803/81400#page=10>

Vinyamata, E. (2015). Conflictología. *Revista de paz y conflictos*, 8(1), 9-24.

Von Suttner, B. (1914). Discurso al movimiento de Mujeres por la Paz alemanas.

Waltz, K. N. (1988). The Origins of War in Neorealist Theory. *The Journal of Interdisciplinary History*, 18(4), 615–628. <https://doi.org/10.2307/204817>

Watzlawick, P., Beavin Bavelas, J., & D. Jackson, D. (2017). Teoría de la comunicación humana: Interacciones, patologías y paradojas. (2012.<sup>a</sup> ed., pp. 24–39). HERDER. <https://holossanchezbodas.com/wp-content/uploads/2020/05/teoria-de-la-comunicacion-humana-watzlawick-1.pdf>

Weber, K.E.M. (1920/98). Ensayos sobre sociología de la religión. Tomo I. Madrid: Taurus

Wright, W. (2004) John Paul Lederach: A Peacebuilder Bibliography. Mediate.com. Everything mediation. <https://www.mediate.com/articles/wrightw2.cfm>

Yaffe, L. (2011). Conflicto armado en Colombia: análisis de las causas económicas, sociales e institucionales de la oposición violenta. *Cs*, (8), 187-208.

Zaltman, G. (1979). Knowledge utilization as planned social change. *Knowledge*, 1(1), 82-105.

Zegarra Ordoñez, L. A. (2019). Estilos de liderazgo directivo y la gestión de conflictos en las instituciones educativas de la red N° 08-UGEL N° 04-Puente Piedra-Lima, 2017.