



Universidad del Azuay

Facultad de Filosofía y Ciencias Humanas

Carrera de Comunicación Social y Publicidad

La relación de la homofobia y el machismo en la
aceptación del uso del lenguaje inclusivo en cuanto al
género

Autores:

Daniela Naranjo Guiracocha; Freddy Paúl Palacios Carpio.

Directora:

Catalina González Cabrera.

Cuenca – Ecuador

2023

DEDICATORIA

Daniela: dedico esta tesis a todos mis profesores de la UDA, los que están y los que ya no están, todos me aportaron con su sabiduría para llegar a la etapa de culminación de mis estudios universitarios. Gracias por ver en mí algo positivo y convertir eso en la persona que soy ahora.

Paúl: dedico esta tesis a mis abuelos Alejandro y Hortensia, a mi padre Freddy por el sacrificio, a mi madre Alexandra por el cariño y comprensión, a mis hermanas Gabriela y Julianna, quienes fueron el pilar fundamental para seguir adelante y culminar mis estudios universitarios.

AGRADECIMIENTOS

Daniela: agradezco a mi familia, profesores y amistades que formaron parte de este proceso. De igual manera, a nuestra directora de tesis Catalina González quien fue un apoyo constante durante la elaboración del presente trabajo de titulación.

Paúl: agradezco a Dios, a mi familia por darme la oportunidad de estudiar, a mis amigos y profesores que formaron parte de este proceso. Del mismo modo, agradezco a nuestra directora de tesis Catalina González que fue un apoyo y una guía durante la elaboración de este trabajo de titulación.

RESUMEN

El uso del lenguaje inclusivo genera discusión en la población. Por ello, esta investigación recopiló la opinión de expertos en comunicación, así como identificó variables que se pueden relacionar con la actitud positiva frente a su uso. El estudio se realizó bajo enfoque mixto. Primero, en la metodología cualitativa se utilizó un diseño fenomenológico que a través de entrevistas semiestructuradas a expertos en comunicación permitió analizar su opinión sobre el uso del lenguaje inclusivo; se obtuvo que en su mayoría quieren entender bien de qué se trata este tipo de lenguaje y así tener un manual para su correcta utilización. En segundo lugar, bajo enfoque cuantitativo y utilizando un diseño transversal, se aplicó un cuestionario (N=385) para analizar si el nivel de homofobia y de machismo se relacionan con la actitud hacia el uso del lenguaje inclusivo en los medios. Se comprobó la relación positiva entre la actitud favorable a la homosexualidad con la del uso del lenguaje inclusivo. Estos resultados señalan la importancia de educar en temas de género a la población en general, así como crear un manual sobre el uso del lenguaje inclusivo para medios de comunicación cuencanos.

Palabras claves: comunicación de masas, homofobia, lenguaje inclusivo de género, machismo, radio, religión.

ABSTRACT

The use of inclusive language generates discussion among the population. Therefore, this mixed-method research collected the opinions of communication experts and identified variables that could be related to a positive attitude towards its use. Firstly, the owners of some broadcasting stations and communicators expressed their desire to deeply understand what this type of language is about and have a manual for its use. Secondly, a questionnaire (N=385) was administered to analyze whether the level of homophobia and sexism is related to the attitude towards the use of inclusive language in the media. It was found that there is a positive relationship between a favorable attitude towards homosexuality and the use of inclusive language. These results highlight the importance of educating the population on gender issues and creating a manual on the use of inclusive language for the media.

Keywords: mass communication, homophobia, gender-inclusive language, sexism, radio, religion.

Translated by:



Daniela Estefania Naranjo Guiracochoa



ÍNDICE

ÍNDICE DE CONTENIDOS

AGRADECIMIENTOS	II
RESUMEN	III
ABSTRACT.....	III
ÍNDICE DE CONTENIDOS	IV
ÍNDICE DE ANEXOS	V
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1	2
1. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN	2
1.1. LENGUAJE INCLUSIVO EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN.....	5
1.2. LA HOMOFOBIA Y SU RELACIÓN CON EL RECHAZO AL LENGUAJE INCLUSIVO	6
1.3. EL MACHISMO Y SU RELACIÓN CON EL RECHAZO AL LENGUAJE	7
1.4. ACTITUD FAVORABLE FRENTE AL LENGUAJE INCLUSIVO	9
CAPÍTULO 2.....	12
2.1. METODOLOGÍA	12
2.3. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA.....	14
2.4. MEDIDAS DEL CUESTIONARIO.....	14
2.4.1. Índice de homofobia	14
2.4.2. Índice de machismo	14
2.4.3. Actitud favorable frente al lenguaje inclusivo.....	15
CAPÍTULO 4.....	16
4. RESULTADOS.....	16
4.1. ANÁLISIS CUALITATIVO.....	16
4.2. ANÁLISIS CUANTITATIVO: CONTRASTE DE HIPÓTESIS	17
CAPÍTULO 5.....	18
5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	18
5.1. DISCUSIÓN.....	18
5.2. CONCLUSIONES	19
6. REFERENCIAS.....	21
ANEXOS	27

Índice de anexos

ANEXO 1: ENTREVISTA A EXPERTOS EN COMUNICACIÓN Y DUEÑOS DE RADIOS CUENCANAS	27
ANEXO 2: CUESTIONARIO Y CONSENTIMIENTO INFORMADO	35

Introducción

En los últimos años se viene refutando en varios espacios sobre el uso del lenguaje inclusivo en los medios de comunicación, por otra parte, colectivos representados por el Movimiento LGTBIAQ+ y otros colectivos feministas manifiestan la importancia de su uso, mientras que académicos y lingüistas se niegan y argumentan por qué no se debe utilizar.

Por ejemplo, la organización The Trevor Project (2020) en la encuesta sobre salud mental de los jóvenes LGBTQ+ obtuvo que al referirse a ellos con pronombres con los que se sienten identificados, mejoraba su salud mental.

Por lo tanto, en el presente estudio se analizó la relación entre la homofobia y el machismo en la aceptación del uso del lenguaje inclusivo en cuanto al género. Para lo cual se contó con entrevistas a expertos y encuestas a la población cuencana.

En el Capítulo 1 está el marco teórico y estado de la cuestión, las hipótesis, preguntas de investigación y objetivos se detalla en el Capítulo 2. En el Capítulo 3 se encuentra la metodología del estudio realizado bajo enfoque mixto y en el Capítulo 4 se describen los resultados del análisis cualitativo y cuantitativo. Finalmente, en el Capítulo 5 consta la discusión y conclusiones y del estudio.

CAPÍTULO 1

1. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

El Movimiento LGTBIAQ+ es la respuesta a la discriminación que sufren aquellas personas con una identidad de género u orientación sexual distinta a lo que se considera normativo en la sociedad. La lucha a esta discriminación ha permitido que lesbianas, gays, bisexuales, transgénero y más géneros se unan en un colectivo con el objetivo de erradicar estereotipos y prejuicios socioculturales (Bravo et al., 2022).

Castillo (2010) argumenta que la comunidad ha ido ganando cierto reconocimiento gracias a la pugna por sus derechos y visibilidad de todas las personas que se encuentran fuera de lo que es la normatividad. Por el contrario, Hughes et al. (2017) sostienen que la comunidad LGTBIAQ+ sigue siendo el grupo minoritario que más experiencias de desigualdad social han sufrido, en comparación con la población en general. Esta desigualdad a menudo se refleja en la segregación ocupacional, las disparidades en la atención de la salud, los derechos laborales y las cuestiones de género.

Durante los últimos años, la comunidad LGTBIAQ+ y los grupos feministas se han visto en la necesidad de buscar e implementar nuevas formas de expresión en el lenguaje, para dar paso a una apertura social más allá de lo masculino y lo femenino, esto con el fin de lograr una comunidad más igualitaria (Parra y Serafini, 2021; Sayago, 2019). Este lenguaje es según las Naciones Unidas (2022) una manera de expresión que no discrimina a un sexo, género social o identidad de género sin promover estereotipos de algún tipo, ya que el lenguaje es un factor clave en la determinación de las actitudes culturales.

Cabe destacar que el lenguaje inclusivo se presenta de diferentes formas, ya sea por medio del lenguaje de signos, alfabeto y el braille. En este estudio se trabajará el lenguaje inclusivo en cuanto al género, ya que se abordan temas referentes al género

Por otro lado, el uso del lenguaje refleja una estructura de poder y construye una imagen (Bolívar 2019). Donde el uso del masculino plural como representación de colectivos de personas, ya sean hombres y mujeres, produciéndose así una hegemonización de lo masculino. Por lo tanto, podemos deducir que el lenguaje no es únicamente lenguaje, sino que va más allá, que el mundo

se desarrolla en torno a este, dándole al lenguaje una función representativa de la sociedad. Por esta razón, la comunicación desempeña un papel esencial según Bolívar (2019).

Entonces, se puede considerar que el objetivo del implemento del lenguaje inclusivo en la sociedad es reducir aquellos estereotipos y desigualdades de género que se escuchan desde la lengua (Sczesny y Moser, 2016).

Es así como Martínez (2019) argumenta que el lenguaje inclusivo es una estrategia que utiliza el fonema “e” para integrar al paradigma de género como morfema e, por lo que va más acorde con visibilizar las diferencias y resolver la necesidad para expresar al género como no binario.

Por otra parte, Bolívar (2018) cree que el lenguaje inclusivo no se trata de un debate filológico o lingüístico sino de percepciones y actitudes ante el uso de la lengua y, por extensión, de creencias y opiniones ante conflictos sociales relacionados con la propia lengua, como la discriminación, las luchas de poder o las injusticias.

A pesar de todo, el cambio que representa este tipo de lenguaje no solo es natural sino necesario para reflejar una nueva realidad social más igualitaria y para erradicar los estereotipos sexistas (Guerrero, 2015). Ya que como menciona Scott (1993), el uso no sexista de la lengua resulta en un aumento de la precisión del idioma y fomenta una mejora de las actitudes ante la discriminación por razones de sexo.

Parra y Serafini (2021) aseguran que el futuro de un lenguaje más igualitario depende de por quién y en qué situaciones se usará. Ramos Hernández (2018), por su parte, ha llegado a la conclusión de que es muy importante que una lengua pueda cambiar y adaptarse a la realidad, porque si no, podría llegar a convertirse en una lengua muerta. Además, Parra y Serafini (2021) también concluyen que los cambios sociales deben hacer presencia en la forma en que hablamos y en la misma línea de razonamiento, Ramos (2018) agrega que una lengua depende de sus hablantes y por esta razón no es sólido tener una que no puede adaptarse a las voluntades de quienes la usan.

Bolívar (2019) considera que las lenguas cambian naturalmente con el propósito de adaptarse a su contexto, no obstante, los cambios toman mucho tiempo y empiezan con sugerencias que

aparecen en situaciones sociales que después de mucho uso informal llega a la gramática y entran en los diccionarios.

Sin embargo, para algunos expertos el lenguaje inclusivo transgrede todo lo establecido en cuanto a normas lingüísticas se refiere y se intenta imponer artificialmente (Bosque, 2012). Islas (2007) afirma que el código lingüístico se encuentra libre de sexismo, alegando que son los usos y quienes optan por emplearlos los que caen en una mentalidad discriminadora que se encuentra en torno a la misoginia. Él mismo menciona que el lenguaje no encierra en sí mismo nada ofensivo, sino que el problema es de quién y cómo hacen uso del lenguaje.

Además de mostrar rechazo por parte de la opinión pública, quienes exponen su incomodidad ante lo que consideran absurdo y tratar de colocar una nueva jerga por arriba de lo tradicional, no transformará como se ha llevado a cabo la formación de las estructuras sociales de acuerdo con Grijelmo (2019).

Estudios previos de Gil (2020) enfocados en España, México y Argentina, han demostrado que existe una gran mayoría con una actitud de rechazo hacia el lenguaje inclusivo, tanto en los grupos de mujeres de los tres países como en los grupos de hombres, en quienes existe un mayor consenso en contra.

Salazar (2020), plantea múltiples factores por los cuales ciertos grupos de personas muestran rechazo frente al uso del lenguaje inclusivo. Entre esos factores, se encuentra el poco conocimiento de los estudios lingüísticos que abordan la lengua desde la perspectiva de género; a la ignorancia sobre lo que implica que el lenguaje represente a la mujer de manera sesgada; al tratamiento muchas veces de burla del lenguaje inclusivo por parte de los medios de comunicación; o al miedo a adoptar hábitos lingüísticos que se perciben como una amenaza a la lengua. Además, Bejarano (2013) considera que adoptar un lenguaje inclusivo, generaría una inflación de palabras, y que hay temas más relevantes que reivindicar, y que la lengua es parte de nuestra cultura, por lo tanto, no se debería cambiar.

De la misma manera, Gil (2020) considera que es poco razonable pensar que por un grupo minoritario sea posible cambiar una lengua de una mayoría, dado que los cambios surgen y dependen de que las personas casi en su totalidad usen una forma no gramatical durante mucho tiempo para que se incorpore como regla.

1.1. Lenguaje inclusivo en medios de comunicación

Según los estudios de Llorca et al., (2021) y Alamán et al., (2021), la prensa, la radio, la televisión y los nuevos medios digitales son partícipes de manera activa en la construcción de representaciones sociales sobre las lenguas y sus variedades y en la orientación y justificación de las mismas. Por lo tanto, es comprensible el hecho de poder identificar la difusión de ideologías lingüísticas. Para Llorca y Pérez (2019), la ideología lingüística es un sistema de ideas que “se materializa en forma de opiniones sobre distintos aspectos del lenguaje que van desde su propia naturaleza a la norma lingüística, la identidad, el purismo, el bilingüismo, el contacto de lenguas, la autoridad académica, etc.” (p.1).

Bajo este contexto, en el presente estudio, se abordará a la radio como medio de comunicación masiva, ya que en la actualidad todavía existe una influencia en las personas, así como afirman Valderrama y Velázquez (2004) que, debido a “su cobertura, inmediatez, uso y acceso, le permite influir en la opinión pública, liderar cambios y avanzar en procesos formativos y en comportamientos” (p.4).

De tal manera que la radio ha sido uno de los medios de comunicación con el cual las personas tienen aún cierto apego. Es así como Al-hassan et al. (2011) determinan que la radio comunitaria puede cobrar importancia, ya que temas como la pobreza, desigualdad de género, educación, problemas sociales, etc., son de interés público y podrían ser foco de programación.

Desde este punto de vista, Vázquez (2021) da a conocer que la radio es un medio de comunicación masivo que por motivos técnicos y económicos se consolida accesible para la sociedad, razón por la cual ha tenido influencia en la vida de los radioescuchas. Por ende, es óptimo estudiar el uso del lenguaje inclusivo en un medio de comunicación que sigue vigente a pesar de los cambios tecnológicos y que trata de llegar a la gente con temas sociales.

Para Alfaro (1994), la radio es un medio que permite formar diversas relaciones comunicativas entre el productor que emite y el oyente o receptor que escucha. Es por eso que la radio presenta un conjunto de relaciones comunicativas a los oyentes, para que cada uno de ellos

las analice y de esta manera aprovechar la oportunidad, puedan relacionarlas con sus vivencias y pensamientos a fin de enriquecer su discernimiento.

Bajo esta tesitura este estudio se pregunta, Pregunta de Investigación 1: ¿Qué opinan los expertos en comunicación en cuanto al uso del lenguaje inclusivo en los medios, especialmente en las radios de Cuenca?

1.2. La homofobia y su relación con el rechazo al lenguaje inclusivo

Verduzco (2011) indica que la homofobia se caracteriza por ser un tipo de violencia hacia todo aquello que se relacione con cualquier característica que se considere propia de la mujer o de lo femenino. Esta discriminación se ejerce tanto en contra de las mujeres como aquello que se percibe como femenino, incluyendo a la comunidad LGTBIAQ+. De la misma manera, Valadez (2020) denomina al machismo como un conjunto de comportamientos negativos hacía la feminidad como tal, creando similitud y relación entre ambos tipos de comportamiento.

Asimismo, Castillo (2018) sostiene que la homofobia puede ser un rechazo violento o sutil hacia los homosexuales y la oposición sistemática al reconocimiento de sus derechos.

Por otra parte, Herek (2008) concluye que es necesario distinguir entre homofobia y heterosexismo. Donde el primero hace referencia a aquellos sentimientos y pensamiento negativos que una persona tiene hacia las personas gais y, por otro lado, el heterosexismo que se vincula a lo que socialmente se establece como normativo, es decir, la negación de los derechos civiles y la hostilidad a aquellas relaciones entre personas del mismo sexo.

Para el estudio de esta variable, se utilizará la Escala del Comportamiento Homofóbico de Van De Ven et al. (1993), que mide las intenciones de comportamiento de los estudiantes hacia hombres gais y lesbianas. Por lo tanto, Van De Ven et al. (1993) señalan que “la escala tiene la ventaja de ser práctica, de ser una medida de compromiso con la acción más que una respuesta cognitiva o afectiva a las ideas, y de poder presentarse en múltiples ocasiones cambiando mínimamente las instrucciones iniciales” (p. 162).

Fulcher (2017) señaló en su estudio que las iniciativas contra la homofobia contribuirían si se tiene en cuenta al lenguaje homofóbico. Es por eso que la homofobia cobra un papel importante en la educación de género que se le quiera dar a las personas.

De esta manera, se puede tratar sobre la sensibilización de la homofobia no resulta irracional, contrario sería un estímulo en contra de la homofobia. Birkett et al. (2009) confirman que desde las escuelas se puede disminuir aspectos negativos y reducir burlas en contra de personas pertenecientes al colectivo LGTIAQ+. Lo que constata la influencia de que comportamientos homofóbicos afecten al desarrollo positivo o negativo en temas de género.

Bajo esta tesitura surge la siguiente hipótesis, Hipótesis 1: A mayor actitud favorable a la homosexualidad, mayor es la actitud favorable al uso del lenguaje inclusivo.

1.3. El machismo y su relación con el rechazo al lenguaje

Cabello (2021) menciona que existe una fuerte relación entre el machismo y las conductas sexistas con la manera en la que se ha ido construyendo la lengua:

A lo largo de los últimos cuarenta años, el sexismo se ha convertido en uno de los temas relacionados con la lengua que más trascendencia social ha alcanzado en el ámbito de habla hispana, superando ampliamente a otros de tradicional interés tales como la ya clásica disputa sobre dónde se habla el castellano “más puro”, o a preocupaciones más recientes como la tan publicitada tendencia actual de la lengua española hacia el panhispanismo. (Cabello, 2021, p. 58)

El machismo se define como una:

Serie de conductas, actitudes y valores que se caracterizan fundamentalmente por una autoafirmación sistemática y reiterada de la masculinidad; o como una actitud propia de un hombre que abriga serias dudas sobre su virilidad... o como la exaltación de la condición masculina mediante conductas que exaltan la virilidad, la violencia, la ostentación de la potencia sexual, de la capacidad para ingerir alcohol o para responder violentamente a la masculino en menoscabo de la constitución, la personalidad y la esencia femenina; la exaltación de la superioridad física, de la fuerza bruta y la

legitimación de un estereotipo que recrea y reproduce injustas relaciones de poder. (Lugo, 1985, p. 3)

Asimismo, Valdez (2020) entiende al machismo como aquel conjunto de actitudes y comportamientos de rechazo hacia la feminidad, creando así similitud entre ambos tipos de comportamiento. En la misma línea, Moliner (2020) afirma que además existen actitudes de prepotencia del hombre respecto a la mujer en todos los aspectos, tanto sociales como familiares.

Daros (2014), planteó la idea de lo que es el sujeto machista, donde lo describe como un personaje amable, gentil y caballeroso con las mujeres con las que no intima. En cambio, la mujer con la que tiene un vínculo afectivo tiende a despreciar, pero demostrando dominio para que tenga fijados los límites de quién es el que ocupa el lugar de supremacía. Además, su actuar ante agresiones verbales o físicas de alguna mujer suele ser pasiva, despreciando al sujeto de la mujer.

Se puede decir que el machismo junto a la homofobia son comportamientos que tienen similitud y relación, esto es lo que concluyó Verduzco (2011) en su estudio *La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México*, donde se demostró mediante su investigación que a mayor índice de conductas machistas las personas poseían una mayor probabilidad de ser homofóbicas o tener comportamientos violentos hacia todos los grupos que no sean heterosexuales.

Por lo que, Woolfolk y Gómez (2019) demostraron en su estudio que el machismo y la homofobia se han transformado en un problema sociocultural grave, las escalas para medir y estudiar este tipo de comportamientos han demostrado que es más común en los hombres heterosexuales. Es así como la sociedad actual impone modelos asociados a patrones heteronormativos, patriarcales y sexistas que implican que la homofobia junto con el machismo puede expresarse tanto de manera violenta como sutil o implícita normalizando este tipo de comportamientos en la sociedad.

Por otra parte el individuo en la estructura de una persona homofóbica se ve influenciado por las normas y creencias sociales. Una crianza estricta y rígida puede contribuir al desarrollo de una personalidad inmadura, caracterizada por comportamientos controladores, dominantes y culpables. Cuando estos factores se presentan en una persona, esta puede volverse homofóbica y operar desde un sentimiento de culpa inconsciente. Además, es propensa a experimentar

compulsiones y a imponer prohibiciones, lo que lleva al rechazo de sexualidades diferentes a la heterosexualidad (Andrade, Borja, Soto y Camelo, 2015).

Es cierto que hablar de homosexualidad a menudo provoca asombro y rechazo. Como resultado, la discriminación busca negar a las personas pertenecientes a las "minorías sexuales" el derecho a expresarse libremente. Esto se manifiesta en acciones que desaprueban derechos fundamentales, como el matrimonio, la formación de familias, la adopción y la vinculación de estas parejas a servicios de salud, entre otros (Rodríguez, 2012).

Para el análisis de esta variable, se utilizará en el presente estudio, la Escala del Machismo Sexual (Díaz et al., 2010) que mide las creencias personales de cada individuo con relación al machismo. Es así como Díaz et al. (2010) definen a esta escala de medida como: “un instrumento breve, válido y confiable para evaluar conductas, actitudes y creencias machistas desde la perspectiva sexual” (p. 42).

Bajo este contexto, se formula la siguiente hipótesis, Hipótesis 2: Las personas con mayor índice de machismo, presentan una actitud desfavorable frente al uso del lenguaje inclusivo.

1.4. Actitud favorable frente al lenguaje inclusivo

El incremento de los movimientos feministas y otros colectivos sociales a favor de los derechos de diferentes minorías en países de habla hispana, ha catapultado el uso de un lenguaje no sexista, ya no solo en el ámbito laboral sino más allá, hasta llegar a un uso cotidiano. De igual modo es importante recalcar que el lenguaje inclusivo es considerado como un estilo, más no como una lengua, argumentando que dentro del lenguaje inclusivo se sugiere un cambio en el sistema de género, tomándolo como una variedad más del español y que su uso sea opcional (Sayago, 2019).

Desde 1970 han aparecido estudios de lengua y género que muestran la insatisfacción, por parte de las mujeres, en cuestión de representación, además del trato tan dispar hacia los hombres y mujeres, y de la misma manera en cuanto a todo lo considerado masculino y femenino en las culturas en las que se emplean ciertas lenguas (Jiménez y Mancinas, 2021). Pauwels (2003) señala que el hecho de considerar lo masculino como la base de la representación del ser humano genera una deshumanización y reducción de la mujer al

estatus de elemento “invisible”. Por lo tanto, las mujeres son invisibilizadas en el lenguaje cuando son agrupadas en expresiones genéricas empleando fórmulas masculinas.

Así mismo, Costa (2016) piensa que debe existir un buen entendimiento de las bases que deben sostener el uso coherente e inclusivo del lenguaje, ya que considera que el lenguaje no puede ser sexista, pero, el uso que se hace de él sí lo es. Esto es de relevancia, sobre todo en la actualidad con la gran difusión digital principalmente a través de los medios de comunicación.

Estudios previos, realizados en Argentina, España y México, por Reales (2020), reflejaron que las mujeres muestran una mayor aceptación frente al lenguaje inclusivo, al contrario que los hombres, quienes tendían a mostrar una oposición más marcada.

Otros estudios como el de Cremades y Fernández (2020), en el que, mediante un estudio transversal descriptivo con enfoque mixto, muestran que el uso del lenguaje inclusivo entre los alumnos universitarios de España e Italia goza de un amplio grado de aceptación. En la misma línea, añade que el debate fomentado por los medios de comunicación tradicionales y digitales hacia su uso puede conducir a una actitud de mayor apertura de la sociedad lo que trasciende en mayor igualdad.

Para el estudio de esta variable, se utilizará la escala de Guyatt et al. (1997) que mide la actitud lingüística. Ellos manifiestan sobre su instrumento de medida que “una persona con un puntaje más alto tendría actitudes hacia el lenguaje que son más exclusivas de género, mientras que una persona con una puntuación más baja tendría actitudes más inclusivas de género” (p. 1290).

1.5. Religión y el lenguaje inclusivo

Las discusiones sobre el uso de formas como "e", "x" y "@" para referirse a personas de diferentes géneros constituyen un fenómeno lingüístico que genera múltiples debates. Estos debates a menudo se basan en una confusión, ya que tanto los partidarios como los opositores de la inclusión de la letra "e" reconocen la importancia del género. Sin embargo, no siempre resulta evidente que, en el contexto del lenguaje, la palabra "género" posee al menos dos significados distintos: uno que se refiere a la identidad de género y otro relacionado con el género gramatical. Salermo,(2019)

Es importante reconocer la importancia de contar con un lenguaje inclusivo; no obstante, con frecuencia, la discusión sobre la validez de este tipo de lenguaje se centra únicamente en la dicotomía de género hombre-mujer.

Por consiguiente, negar el uso del lenguaje inclusivo basándose en convicciones biológicas, culturales o religiosas, o utilizar intencionalmente pronombres incorrectos, puede considerarse una violación de los derechos humanos. Esto también puede ser considerado como discurso de odio, según lo señala Baron (2020, p. 134), ya que implica negar la existencia y la dignidad de aquellos que no se ajustan al lenguaje dominado por la heteronormatividad y el modelo cisgénero.

Según Fausto-Sterling (2020), la división binaria del sexo que clasifica a miles de millones de personas en uno de los dos sexos opuestos es una decisión basada en consideraciones políticas y religiosas, no una verdad biológica. Por lo tanto, según Vaid-Menon (2020), la cisnormatividad es una estructura política, religiosa que utiliza la retórica de la biología para simplificar la profunda complejidad y diversidad sexual de los seres humanos.

La conducta de ciertas personas, que son etiquetadas como homofóbicas o sexistas, contribuye a la generación de violencia y discriminación hacia la comunidad LGBTIAQ+, tanto en términos psicológicos como físicos. Estas personas discriminadoras se dejan influenciar por creencias y estereotipos arraigados en nuestra sociedad, los cuales están a menudo asociados con la religión y el enfoque centrado en lo masculino. (Chavarro, 2020). De igual manera la formación y manifestación de la homofobia en una persona se ven influenciadas tanto por factores heredados como por aquellos adquiridos a través del entorno en el que se desarrolla. Estos factores pueden incluir el temperamento individual, la moral y la ética personal. El desarrollo de actitudes homofóbicas está en consonancia con las normas sociales que la persona aprende durante su infancia, ya sea en el entorno escolar, a través de su religión o dentro de su familia (Gaione, 2009).

Por tales razones, se formula la Pregunta de Investigación 2 ¿Hay una relación entre el nivel de religiosidad con la aceptación del lenguaje inclusivo?

CAPÍTULO 2

2.1. METODOLOGÍA

La presente investigación tiene un enfoque mixto. Bajo enfoque cualitativo y diseño fenomenológico se utilizó la entrevista semiestructurada a ocho expertos en medios de comunicación, mientras que bajo enfoque cuantitativo y diseño no experimental transversal de alcance correlacional se aplicó un cuestionario online a una muestra de la población. Los datos se analizaron con el software estadístico SPSS v25.

2.2. Características de los entrevistados

A continuación, se presenta a los entrevistados que participaron en el análisis cualitativo:

Karla Crespo

Periodista, Máster en Periodismo Multimedia y fundadora del medio de comunicación digital La Andariega. Se tomó en cuenta su aporte para este estudio, ya que maneja un medio de comunicación que tiene un enfoque a la defensa de derechos humanos y su opinión fue pertinente para abordar el lenguaje inclusivo.

Matías Zibell

Periodista corresponsal de la BBC de Londres y ex productor de Radio Ciudad. Por su trayectoria en los medios de comunicación, resultó oportuna su participación para conocer la postura de la radio y el periódico en cuanto al lenguaje inclusivo.

Jackeline Beltrán Aguilar

Periodista y Máster en Edición, Producción y Nuevas Tecnologías Periodísticas. En la actualidad se desenvuelve como escritora en el medio digital Primicias. Tras su paso por varios medios de comunicación impresos y digitales, se contó con su participación, ya que en dichos medios impresos se discute todavía el lenguaje inclusivo.

Jorge Piedra

Gerente y director de la emisora radial La Voz del Tomebamba. Fue necesaria su experiencia como periodista y conductor de radio para corroborar el uso del lenguaje inclusivo en este medio.

Pedro Gutiérrez

Abogado, activista y productor del programa radial Sin Etiquetas, transmitido por la emisora radial cuencana 96.1. El entrevistado apoya al movimiento LGTBIAQ+ y promueve el uso del lenguaje inclusivo en medios de comunicación. Por tanto, su opinión fue importante para abordar el tema de la actitud favorable al lenguaje inclusivo.

Juan Andrés Merchán

Productor del noticiero radial “La voz de la ciudad” de la emisora cuencana 96.1. Al ser representante de una de las radios más influyentes de la ciudad de Cuenca, su participación fue importante para conocer si aprobaría o no el uso del lenguaje inclusivo en la radio.

Guerman Piedra

Gerente y productor de la emisora radial Súper FM 94.5. Por su trayectoria extensa en la radio tras varias décadas, resultó necesaria su opinión para conocer si aprobaría o no el uso del lenguaje inclusivo en la radio.

Boris Valdiviezo

Gerente y productor de la emisora radial Radio K1. Su aporte al presente estudio fue necesario para validar el uso del lenguaje inclusivo en una radio juvenil y confirmar su postura positiva o negativa referente al tema.

2.3. Características de la muestra

En cuanto a la metodología cuantitativa para obtener la muestra se aplicó la fórmula de la probabilidad simple para tener el 95% de nivel de confianza y el 5% de error, por lo que el muestreo fue de 385 personas, las cuales fueron 142 (36,6%) de género masculino, 234 (60,3%) femenino y 9 (2,3) de otro género. El mínimo de edad fue de 11 y el máximo de 80 (M= 30,32, DT=12,62); de acuerdo con el nivel de instrucción 5 (1,3%) lograron culminar la primaria, 109 (28,1%) aseguraron secundaria, 185 (47,7%) pertenecen a pregrado y 86 (22,3%) pertenecen a posgrado.

Por otro lado, el nivel de religiosidad de 119 (30,7%) personas es neutral, 93 (24,0%) poco religioso, 66 (17,0%) nada religioso, 77 (19,8%) muy religioso y 30 (7,7%) aseguraron ser totalmente religiosos. Finalmente, con respecto a su ocupación, son 158 (40,7%) encuestados que trabajan, 137 (35,3%) que estudian, 68 (17,5%) que estudia y trabaja y 22 (5,7%) que se dedican a otras actividades.

Finalmente, a conveniencia de la investigación se contó con la opinión de ocho expertos en medios de comunicación (periodistas/comunicadores), con el fin de cubrir la parte cualitativa del estudio.

2.4. Medidas del cuestionario

2.4.1. Índice de homofobia

Esta variable se midió con una escala tipo Likert del estudio de Van De Ven et al. (1993), conformada por 10 ítems, que en 5 puntos mide la fuerza de intención, colocando del 1 (definitivamente verdadero) al 5 (definitivamente falso). En el análisis de la consistencia interna resultó de $\alpha = .631$ (M= 2,87 / DT= .497).

2.4.2. Índice de machismo

Para medir el índice de machismo, se utilizó la Escala de Machismo Sexual (Díaz et al., 2010), que cuenta con 12 ítems, todos estos se evalúan con una escala tipo Likert de 5 puntos que van de 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo. En el análisis de la consistencia interna resultó de $\alpha = .353$ (M=3,17/DT= .555).

2.4.3. Actitud favorable frente al lenguaje inclusivo

Para evaluar la actitud favorable frente al lenguaje inclusivo, se utilizó una escala de Guyatt et al. (1997), formada por 15 ítems evaluada con una escala tipo Likert de cuatro puntos en la que 1 es "muy inapropiado", 2 "algo inapropiado", 3 "un poco inapropiado" y 4 "apropiado". En el análisis de la consistencia interna resultó de $\alpha = .948$ ($M=1,70/DT= .948$).

[Véase cuestionario completo con las medidas sociodemográficas y las de estudio en Anexo](#)

[2.](#)

CAPÍTULO 4

4. RESULTADOS

4.1. Análisis cualitativo

Para responder a la Pregunta de Investigación 1 ¿Qué opinan los expertos en comunicación en cuanto al uso del lenguaje inclusivo en los medios, especialmente en las radios de Cuenca? Se analizaron las respuestas de los ocho expertos entrevistados ([véase Tabla 1 con las entrevistas por temática en Anexo 1](#)).

Los expertos en medios de comunicación tienen opiniones distintas frente al uso del lenguaje inclusivo en los medios, Crespo y Zibell concuerdan que por su corte generacional les resultaría complicado cambiar su forma de escribir y de hablar. Mientras que Beltrán y Gutiérrez lo emplearían sin ningún problema. Por lo que Merchán no demostró el mismo interés, llamando al lenguaje inclusivo una pérdida de tiempo.

Por otra parte, la RAE, resultó ser una razón para negar el uso del lenguaje inclusivo. Esto se pudo ver de forma parcial en Zibell y Crespo quienes en este aspecto mencionaron cuidar la escritura y costumbre al redactar; mientras que Piedra, fue un caso particular en el que negó en primera instancia, argumentando que lo hará sólo si la RAE lo aprueba. Aunque, Beltrán cree que la RAE no es un impedimento para ella escribir de manera inclusiva.

En cuanto a las variables más influyentes con respecto a la favorabilidad hacia este lenguaje, se presentó que el machismo es uno de los factores más influyentes para Beltrán, Zibell y Merchán. Al contrario de Gutiérrez quien señaló que se debe a un tema de educación en el que se ve involucrada la misoginia que se encadena en otros prejuicios.

Asimismo, se indagó sobre la manera en la que se aborda el lenguaje inclusivo que en ocasiones algunos espacios radiales lo hacen con sátira. Ante este argumento, Zibell y Merchán están de acuerdo con tratar de forma humorística este tema. Sin embargo, el resto de entrevistados están en contra de tratar con burlan un tema que surge de una preocupación social.

Efectivamente, se les consultó sobre la necesidad de crear un manual para el uso del lenguaje inclusivo y lo que ellos respondieron fue que están de acuerdo con tener dicho material. Por esta

razón, debe tener información de cómo surge esta forma de comunicarse y cómo emplearlo al contexto cuencano.

A pesar de las opiniones personales a favor o en contra, emitida por cada entrevistado, se puede concluir que no se sienten ajenos ni en contra de usar el lenguaje inclusivo, siempre y cuando se emplee con información que respalde su uso o lo decrete la RAE. A pesar de ello, vale la pena agregar que el nivel de conocimiento en cuanto a esta temática es fundamental que sea trabajado con las personas que se mueven en medios de comunicación por la parcialidad en su disposición para adaptarse a este problema social.

4.2. Análisis cuantitativo: Contraste de hipótesis

H1= A mayor actitud favorable a la homosexualidad, mayor es mi actitud favorable al uso del lenguaje inclusivo.

De acuerdo con la correlación de Pearson, se confirma la H1, mientras mayor es la actitud favorable a la homosexualidad, mayor es la actitud favorable al uso del lenguaje inclusivo. La relación resultó positiva y moderada ($r = .422$, $p = .000$). Por lo que se concluye que las personas no son homofóbicas y no tendrían problema con el uso del lenguaje inclusivo.

H2=Las personas con mayor índice de machismo, presentaron una menor actitud favorable al uso del lenguaje inclusivo.

De acuerdo con la correlación de Pearson, no se confirma la H2, no hay una relación estadísticamente significativa entre el índice de machismo con la actitud favorable al uso del lenguaje inclusivo ($r = .033$, $p = .264$). Esto puede deberse a que la gran mayoría de participantes demostraron un índice bajo de machismo.

PI2: ¿Hay una relación entre el nivel de religiosidad con la aceptación del lenguaje inclusivo?

De acuerdo con la correlación de Pearson, se confirma que hay una relación. Puesto que existe una relación estadísticamente significativa entre el nivel de religiosidad con la actitud ($r = .005$, $p = .462$). Esto quiere decir que una persona mientras más religiosa sea, menor será su aceptación del lenguaje inclusivo.

CAPÍTULO 5

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

5.1. Discusión

El objetivo de la presente investigación fue identificar si la homofobia o el machismo, tienen relación en la aceptación del uso del lenguaje inclusivo en cuanto al género en las radios de Cuenca. Con el fin de analizar las hipótesis y responder a las preguntas de investigación planteadas, se presentan los siguientes hallazgos.

En el estudio cualitativo los entrevistados demuestran un interés por el lenguaje inclusivo de género y no descartan su uso en los medios. Sin embargo, creen que no es suficiente el estar de acuerdo, sino que también deberían conocer acerca de la temática. Por lo que se concuerda con Scotto y Pérez (2020) quienes mencionan que no se trata de imponer normas de lenguaje inclusivo, para lograr una sociedad inclusiva.

De esta manera, la creación de un manual o guía resultó ser una opción por parte de los entrevistados para poder emplear este tipo de lenguaje. Bajo este argumento, Tosi (2023) opina que, se debe reflexionar sobre redacción usando el lenguaje incluyente, ya que es un tema en desarrollo y su falta de atención podría desencadenar conflictos. Por esta razón es una opción enseñarles cómo hacerlo bajo el contexto en el que difunden su comunicación.

En cuanto al análisis cuantitativo, es preciso mencionar que Solís (2016) señala que a medida que la sociedad se vaya informando, habrá mayor aceptación hacia la homosexualidad y lo que deriva. Esto explica el que la muestra de estudio de esta investigación no sea homofóbica, por lo tanto, su actitud será favorable al lenguaje inclusivo. Al igual que Maureira et al. (2022) quienes también confirmaron un índice bajo de homofobia y transfobia en su estudio, por lo que explicaron que mientras las personas mientras no se las relacione con este género su actitud permanecerá positiva a diferencia que si se les relacionara.

Tras analizar el machismo con el lenguaje inclusivo, se destaca que no existe una relación entre ellas. A diferencia de Mondragón et al. (2022) quienes señalan que las personas consideradas sexistas, tienen actitud negativa frente al lenguaje inclusivo. Esta diferencia entre las dos posturas se debe a que las personas que respondieron la encuesta, presentaron un índice bajo de machismo.

Aunque, Escandell-Vidal (2020) indicó que la gramática usada como estipulan las normas, no conlleva rasgos de machismo o discriminación. Lo que podría explicar el que las variables machismo y actitud no se hayan correlacionado.

Con respecto al nivel de religiosidad, Moyano et al. (2013) deducen que la religión no define actitudes sexistas, lo que influiría es el grado en que lo practican. Por lo que el resultado de nuestro análisis responde que el nivel de religiosidad impediría que las personas acepten emplear términos inclusivos por el nivel de religiosidad que presentaron. A fin de cuentas, el contexto de la muestra se redujo únicamente a la ciudad de Cuenca, un lugar que aún conserva rasgos religiosos.

Efectivamente, en el caso de la religión católica, se pudo ver en 2020 cuando el Papa Francisco puso el nombre de la Encíclica “Fratelli tutti” que significa Hermanos todos. Este acto no fue notado por ellos a diferencia de un grupo de mujeres, tal como La Vanguardia (2020) señaló que esta denominación causó revuelo en un colectivo de mujeres, al ver que no se sentían incluidas.

5.2. Conclusiones

De acuerdo al análisis cualitativo los entrevistados tienen un punto de vista compartido que es el nivel de conocimiento en cuanto al lenguaje inclusivo, razón por la cual, tienden a mencionar las distintas formas en las que es tratada esta temática, siendo la sátira una de ellas, hasta la inconformidad en cuanto a su uso. Es por eso que la P11 se responde con que siete de los entrevistados están de acuerdo en hacer uso del lenguaje inclusivo en medios de comunicación, pero con previa información a diferencia de uno que su opinión fue en contra de su uso, salvo que la RAE lo apruebe.

Continuando con el análisis cuantitativo, se confirmó la H1 las personas no son homofóbicas, por lo que no tendrían problemas para usar el lenguaje inclusivo. Mientras que la H2 no se confirmó, el índice de machismo no tiene relación con la actitud favorable al uso del lenguaje inclusivo, lo que se debió a que la muestra de estudio demostró un índice bajo de machismo. No obstante, en la P12 se confirmó que una persona mientras más religiosa sea, menor será su aceptación del lenguaje inclusivo.

Por otra parte, uno de los aspectos que actuaron como limitadores para el desarrollo de este estudio fue la encuesta, ya que está conformada por varias preguntas, lo que provocaba que las

personas abandonen el cuestionario o se nieguen a llenarlo. De igual manera, otro limitante fue el tema de estudio, algunas personas con las que se logró presenciar su actitud, antes de llenar la encuesta, mencionaban al tema en son de burla o como si fuera algo ilógico de investigar. Asimismo, en algunos casos, por parte de los entrevistados solían confundir al lenguaje inclusivo de género con el de señas, razón por la cual se tuvo que dar una previa explicación de lo que se trata el enfoque de género en esta temática, para proceder con la entrevista.

De todas maneras, se sugiere que, al realizar la encuesta, traten de hacer preguntas cortas y con términos que las personas puedan entender con facilidad. Esto con el fin de mantenerlos dentro del cuestionario y no provocar que lo abandonen. Ahora bien, en la parte cualitativa, sería óptimo preparar un pequeño documento donde se explique de manera resumida el tema, para entregar a los entrevistados y que se enteren de lo que se les preguntará porque algunos aceptan la entrevista sin saber netamente de lo que se hablará.

Una vez contemplados los resultados del presente análisis, es preciso indicar que en futuros estudios se debería investigar bajo una muestra más amplia el nivel de conocimiento del lenguaje inclusivo en el contexto de la ciudad de Cuenca. Esto con el objetivo de aportar algo positivo a los colectivos involucrados en este tema, ya que en este estudio se resolvieron las hipótesis y preguntas de investigación planteadas, pero al final se constató que las personas no conocen todo lo que engloba el lenguaje inclusivo.

En síntesis, el realizar un análisis mixto sobre el uso del lenguaje inclusivo de género, nos permitió conocer varios puntos de vista con relación al tema planteado y saber qué variables influía en ello. Sin dejar de lado que no se pensó involucrar al nivel de conocimiento como variable porque se pensó que las personas ya sabían, desde datos históricos hasta resultados que genera el uso de este tipo de lenguaje.

Finalmente, destacamos que el tema analizado en esta tesis, resultó interesante e importante porque se encontró estudios que muestran los resultados positivos de usar el lenguaje inclusivo de género. Por lo que, no es irracional que la gente lo comience a siquiera investigar, aún si es que tienen un familiar o amistad que pertenezca al colectivo LGBTIAQ+.

6. REFERENCIAS

- Al-hassan, S., Andani, A. & Abdul-Malik, A. (2011). The Role of Community Radio in Livelihood Improvement: The Case of Simli Radio. *The Journal of Field Actions Science Reports*, 5. <http://bit.ly/3We9Sr9>
- Alaman, A. P., Ruggiano, F., & Walsh, O. (2021). *Ideologías lingüísticas. Lenguas y dialectos en los medios de comunicación antiguos y nuevos*. Peter Lang D.
- Alfaro, R. M. (1994). *La interlocución radiofónica : una red compleja de interacciones*. UNDA-AL. <https://catalogosiidca.csuca.org/Record/UP.151966>
- Andrade, J; Borja, A; Soto, S y Camelo, S. (2015). *Homofobia: apreciaciones desde tres perspectivas psicológicas*. Jangwa Pana 15 (1). Recuperado de <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/jangwapana/article/view/1746/1299>
- Baron, D. (2020). *What's your pronoun? Beyond he and she*. Liveright Carreño, S. (2020). ¿Por qué utilizar lenguaje inclusivo? Una perspectiva fenomenológica. *Revista Nomadías*, 29, 237-255.
- Bejarano, M. D. G. (2013). El uso del lenguaje no sexista como herramienta para construir un mundo más igualitario. *Vivat Academia*, 79-89. <https://doi.org/10.15178/va.2013.124.79-89>
- Birkett, M., Espelage, D.L. & Koenig, B. LGB y cuestionando a los estudiantes en las escuelas: los efectos moderadores del acoso homofóbico y el clima escolar en los resultados negativos. *J Youth Adolescence* 38, 989–1000 (2009). <https://doi.org/10.1007/s10964-008-9389-1>
- Bolívar, A. (2019). Una introducción al análisis crítico del "lenguaje inclusivo". *Literatura y Lingüística*, 40, 355-375. <https://doi.org/10.29344/0717621x.40.2071>
- Bosque-Muñoz, I. (2012). *Sexismo lingüístico y visibilidad de la mujer*. Boletín de Información Lingüística (BILRAE). <https://onx.la/db99e>
- Bravo, Martínez, J. & Lozano. (2022). El ABC para conocer a la comunidad LGBTQ+. *Rario Gendaruyubi*, 5(14). <https://onx.la/9c728>
- Cabello-Pino, M. (2021). Los morfemas de género emergentes (-x y -e) y su tratamiento en la prensa española. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 89, 57-70. <https://doi.org/10.5209/clac.79501>

- Costa-Peréz, A. (2016). *Buenas prácticas para el tratamiento del lenguaje en igualdad*.
<https://bit.ly/3Dg4WJQ>
- Cremades, R., & Fernández Portero, I. (2021). Actitudes del alumnado universitario ante el lenguaje inclusivo y su debate en los medios de comunicación. *Círculo De Lingüística Aplicada A La Comunicación*, 89, 89-116. <https://doi.org/10.5209/clac.79503>
- Daros, W. R. (2014). La mujer posmoderna y el machismo. *franciscanum*, 56, 107-129.
<https://n9.cl/b08k>
- Díaz-Rodríguez, C.L., Rosas-Rodríguez, M. A. & González-Ramírez, M.T. (2010). Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12): diseño y análisis de propiedades psicométricas. *Summa*, 7(2), 35-44.
<https://doi.org/10.18774/448x.2010.7.121>
- Encíclica «Fratelli tutti» enciende el debate al no usar lenguaje inclusivo. (2020, 30 septiembre). *La Vanguardia*. Recuperado 27 de mayo de 2023, de <https://rb.gy/k33yb>
- Escandell-Vidal, M.^a V. (2020). En torno al género inclusivo. *IgualdadES*, 2, 223-249. <https://rb.gy/l4xfr>
- Espitia Chavarro, L. F., Fajardo Espitia, C. Y., Rodriguez Toro, A. A., Rodriguez Peñuela, F. A., & Sabogal Mesa, S. M. (2020). *Factores de riesgo que incrementan la violencia contra la población LGBTI*.
- Fausto-Sterling, A. (2020). Sexing the body. *Gender Politics and the Construction of Sexuality*. Basic Books. <https://rb.gy/6kzuz>
- Freud, S. (1978). *Lo Inconsciente*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Gaione, C. (2009). Pluralidad de los orígenes del superyó... ¿identificaciones en conflicto? *Revista Uruguaya de Psicoanálisis*, (109), 125-148. <https://rb.gy/stzn4>
- Gil, J. M. (2020). Las paradojas excluyentes del «lenguaje inclusivo»: Sobre el uso planificado del morfema flexivo -e. *Revista española de lingüística*, 1(50), 65-84.
<https://doi.org/10.31810/rse1.50.1.3>
- Gil, M. (2020). *Análisis contrastivo de las actitudes hacia el lenguaje inclusivo en Argentina, España y México* [Tesis de Maestría]. Universidad de Helsinki. <http://hdl.handle.net/10138/319362>

- Gordon H. Guyatt, Deborah J. Cook, Lauren Griffith, Stephen D. Walter, Cathy Risdon & Joanne Liutkus. (1997, 30 abril). Attitudes toward the use of gender-inclusive language among residency trainees. The McMaster Residency Training Program Directors. *Canadian Medical Association Journal*, 156(9), 1289-1293. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9145055/>
- Grijelmo, A. (2019). *Propuesta de acuerdo sobre el lenguaje inclusivo / A Proposed Agreement on inclusive / A Proposed Agreement on Inclusive Language*. Grupo Editorial Patria. <http://dx.doi.org/10.12795/PH.2020.v34.i01.13>
- Guerrero Salazar, S. (2015). *Guía orientativa para el uso igualitario del lenguaje y de la imagen en la Universidad de Málaga*. repositorio ciem. <http://bit.ly/3Nlt3eQ>
- Herek, G. M. & Gonzalez-Rivera, M. (2008). Attitudes toward homosexuality among U.S. residents of Mexican descent. *The Journal of Sex Research*, 43(2), 122-135. <https://doi.org/10.1080/00224490609552307>
- Hughes, R. L., Damin, C. & Heiden-Rootes, K. (2017, septiembre). Where's the LGBT in integrated care research? A systematic review. *Families, Systems, & Health*, 35(3), 308-319. <https://doi.org/10.1037/fsh0000290>
- Islas, H. A. (2005). *Lenguaje y discriminación*. <https://rb.gy/17doa>
- Jiménez Yañez, C. E. & Mancinas Chávez, R. G. (2021). Escritura académica con perspectiva de género Propuestas desde la comunicación científica. *Ciencias de la Comunicación*, 16. <https://doi.org/10.12795/9788447223022>
- Karyn Fulcher (2017): That's so homophobic? Australian young people's perspectives on homophobic language use in secondary schools, *Sex Education*. <http://dx.doi.org/10.1080/14681811.2016.1275541>
- Laura Woolfolk & Denisse Gómez Bañuelos. (2019). Homofobia y discriminación sexual en el discurso del prestador de servicios turísticos del estado de Sonora. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 12(26), 7. <https://bit.ly/3Djt3aq>
- Lugo, C. (1985). Machismo y Violencia. *Nueva Sociedad*, 78, 40-47. https://static.nuso.org/media/articles/downloads/1288_1.pdf

- Marimón Llorca, C., & Santamaría Pérez, I. (2019). Ideologías sobre la lengua y medios de comunicación escritos. *Peter Lang D eBooks*. <https://doi.org/10.3726/b15242>
- Marimón Llorca, C., Rheault, W., & Rossi, F. (2021). Ideologías lingüísticas: debates, purismos y estrategias discursivas. En *Peter Lang D eBooks*. <https://doi.org/10.3726/b17989>
- Martínez, A. (2019). *LA CULTURA COMO MOTIVADORA DE SINTAXIS. EL LENGUAJE INCLUSIVO. CUADERNOS DE LA ALFAL*. <https://n9.cl/nypya>
- Maureira Cid, F., Escobar Ruiz, N., Flores Ferro, E., Bahamonde Acevedo, V., Hadweh Briceño, M., & Serey Araneda, D. (2022). Actitudes hacia la homosexualidad y personas trans en estudiantes de educación física de Chile (Attitudes towards homosexuality and trans people in physical education students in Chile). *Retos*, 43, 46–52. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88969>
- Moliner, M. (1973). *Diccionario de uso del español*.
file:///C:/Users/User/Downloads/fch_editorial,+17174-54332-1-CE.pdf
- Mondragón, N. I., Saex, I. A., & Etxebeste, J. M. (2022). lenguaje inclusivo en la facultad de educación de Bilbao. *Visual review*, 9(Monográfico), 1-13. <https://doi.org/10.37467/revvisual.v9.3714>
- Moyano-Pacheco, M., Expósito-Jiménez, F. & Trujillo-Mendoza, H.M. (2013). Cierre cognitivo, sexismo y religiosidad: diferencias y similitudes entre grupos de adolescentes con distinta cultura. *Anales de psicología*, 29(2), 501-508. <https://rb.gy/0yiv1>
- NACIONES UNIDAS Lenguaje inclusivo en cuanto al género*. (s. f.). Recuperado 19 de octubre de 2022, de <https://www.un.org/es/gender-inclusive-language/>
- Parra, M. L. & E. J. Serafini. (2021): ‘Bienvenidxs todes’: el lenguaje inclusivo desde una perspectiva crítica para las clases de español. *Journal of Spanish Language Teaching*, 8(2), 143-160. Accesible en "Bienvenidxs todes": el lenguaje inclusivo desde una perspectiva crítica para las clases de español. <https://doi.org/10.1080/23247797.2021.2012739>
- Pauwels, A. (2003). Linguistic sexism and feminist activism. *The Handbook of Language and Gender*, 550-570. <https://doi.org/10.1002/9780470756942.ch24>
- Ramos Hernández, P. E. (2018). De Presidenta a Portavoza: Lenguaje inclusivo en la política. *Political Science*, 653-660. <http://idus.us.es/xmlui/handle/11441/80619>

- Reales, M. (2020). *Análisis contrastivo de las actitudes hacia el lenguaje inclusivo en Argentina, España y México* [Tesis de Maestría]. Universidad de Helsinki.
- Rodríguez, T. (2012). *Sobre Homofobia y/o ser enfermero*. Revista de Ciencias Médicas Scielo.16(1), 2-7
- Salazar, S. G. (2020). El debate social en torno al lenguaje no sexista en la lengua española. *IgualdadES*, 2, 201-221. <https://doi.org/10.18042/cepc/igdes.2.07>
- Salerno, P. Lenguaje, género: y los límites de la desigualdad. [en línea]. Tábano. 2019, 15. Disponible en: <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/9424>
- Sayago, S. (2019, 13 diciembre). Apuntes sociolingüísticos sobre el lenguaje inclusivo. *RevCom*, 9, e015. <https://doi.org/10.24215/24517836e015>
- Scott, R. A. (1993). *Perceptions of sexist language and its relationship to attitudes toward women and social roles*. Massey University. <http://hdl.handle.net/10179/13190>
- Scotto & Pérez, C. y D. I. P. (2020, 1 mayo). Vista de Relatividad lingüística, gramáticas de género y lenguaje inclusivo: algunas consideraciones. *Análisis Filosófico. Sociedad Argentina de análisis tecnológico*, 33. <https://doi.org/10.36446/af.2020.318>
- Szesny, S., Formanowicz, M. & Moser, F. (2016). Can Gender-Fair Language Reduce Gender Stereotyping and Discrimination? *Frontiers in Psychology*, 7. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00025>
- Solís Zúniga, F. (2016). Proceso de aceptación que experimentan padres y madres de hijos homosexuales ante el conocimiento de la orientación sexual. *Revista Científica De FAREM-Estelí*, 3(12), 28–41. <https://doi.org/10.5377/farem.v3i12.2459>
- The Trevor Project. (2020). *The Trevor Project National Survey 2020*. Recuperado 27 de mayo de 2023 de <https://rb.gy/1xqp3>
- Tosi, C. (2023). El lenguaje inclusivo como derecho. Una propuesta frente a los discursos prescriptivos sobre la lengua. *Descentrada*, 7(1), e202. <https://doi.org/10.24215/25457284e202>
- Vaid-Menon, A. (6 de junio de 2020b). Cisness is political, not biological: JK Rowling and conditional woman hood. *ALOK*. <https://rb.gy/s33dd>

- Valadez, D. C. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de machismo sexual (EMS-SEXISMO-12) en una muestra del norte de México. Juárez: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. <https://n9.cl/8x6fa>
- Valderrama, J., & Velásquez, C. M. (2009). Radio y responsabilidad social en Colombia. *Palabra Clave*, 11. <https://n9.cl/ab9aku>
- Van de Ven, P., Bornholt, L. & Bailey, M. Measuring cognitive, affective, and behavioral components of homophobic reaction. *Arch Sex Behav* 25, 155–179 (1996). <https://doi.org/10.1007/BF02437934>
- Vazquez, C. V. (2021). *Radio para todos y todas* (Doctoral dissertation, Universidad Nacional de La Plata). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/129684>
- Verduzco, I. & Rocha, T. E. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22, 101-121. <https://n9.cl/hljjs>

ANEXOS

Anexo 1: Entrevista a expertos en comunicación y dueños de radios cuencanas (Tabla 1)

Entrevistados	Temas comunes y distintivos	Resultados
<p>Karla Crespo</p> <p>Periodista, Máster en Periodismo Multimedia y fundadora del medio de comunicación digital La Andariega.</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -RAE -Generación -Empatía -Redacción del texto -Hablar sobre temáticas relacionadas a género y derechos LGBTQ+ -Actitud en contra de la mofa hacia el uso del lenguaje inclusivo. -Guia educativa: historia del lenguaje inclusivo con fin de empatizar con la diversidad <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Percepción del lenguaje inclusivo. 	<p>Crespo, cree que la generación influye en el uso del lenguaje inclusivo porque su escritura se limita a las normas de la RAE. También asume que este tema no debe ser tratado a estilo de mofa y que optaría por tratar temáticas con relación a género y derechos LGBTQ+.</p> <p>Como aspecto distintivo destaca la percepción de las personas hacia este tema, puesto que no todos lo perciben de forma positiva. Por esta razón piensa que sería necesario crear una guía educativa que cuente la historia del lenguaje inclusivo, para así comenzar a empatizar con la gente este tema.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud es negativa frente al lenguaje inclusivo por su escritura regida por la RAE pero no se niega a otras salidas si de ser inclusivos se tratara.</p>

<p>Matías Zibell</p> <p>Periodista corresponsal de la BBC de Londres y ex productor de Radio Ciudad.</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -RAE -Generación -Hablar sobre temáticas relacionadas a género y derechos LGBTQ+ <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Costumbre -Nivel de conocimiento. -No es algo que le pertenezca a mi generación -Rechazo de la gente en su utilización -Está de acuerdo parcialmente con hacer mofa porque no se puede ser tan proclives en contra de algo. -Manual de estilo para hacer uso del lenguaje inclusivo. 	<p>Zibell, tiene una visión global en cuanto al uso del lenguaje inclusivo que se basa principalmente en la generación. Señaló que para él sería complicado cambiar su forma de escribir, pero en su ejercicio de periodista, no se niega a tratar a su entrevistado le pida. De igual manera, mencionó que prefiere abordar temáticas relacionadas a género y derechos LGBTQ+.</p> <p>Como aspecto distintivo cree que existen variables influyentes como la costumbre en la forma de escribir y hablar; y el nivel de conocimiento en cuanto al lenguaje inclusivo. También alude que quizás no está tan mal tratar el tema con algo de humor. Sin embargo cree que es necesario crear un manual de estilo para hacer uso del lenguaje inclusivo.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud es negativa frente al lenguaje inclusivo por su generación que cree que es algo que no le compete usar o cambiar su forma de escribir. Si bien no simpatiza con el tema, tampoco se niega a ver otras salidas o hacer excepciones para ser inclusivo.</p>
---	---	---

<p>Jackeline Beltrán Aguilar</p> <p>Periodista y Máster en Edición, Producción y Nuevas Tecnologías Periodísticas. Escritora en el medio digital Primicias.</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -RAE -Machismo y nivel de homofobia -Hablar sobre temáticas relacionadas a género y derechos LGBTQ+ -Prefiere usar términos neutros -En contra de la mofa hacia el lenguaje inclusivo -Guia de ejercicio del lenguaje inclusivo: estilo, cómo se usa y cómo consume el lenguaje inclusivo <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Actitud positiva, no se centra en lo que dice la RAE -Lenguaje inclusivo en netamente político 	<p>Beltrán no deja de lado su escritura aprendida por la RAE y también cree que la inclusividad puede ser abordada con temáticas que favorezcan a los derechos y género. Asimismo, expresó su total desconcierto con que el lenguaje inclusivo sea tratado con humor y apoyó a la generación de una guía para ejercer el lenguaje inclusivo en la que detalle cómo se usa y cómo se consume el lenguaje inclusivo.</p> <p>Como aspectos distintivos aclaró que su formación guiada por la RAE no le impide cambiar su forma de escribir y se abre a la posibilidad de la influencia de la palabra para cambiar una problemática social. Aunque acota que el lenguaje inclusivo es un tema político.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud es positiva, teniendo claros los aspectos y normas que podrían impedir el uso del lenguaje inclusivo, para Beltrán no es impedimento.</p>
--	---	---

<p>Jorge Piedra</p> <p>Gerente y director de la emisora radial La Voz del Tomebamba.</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -RAE -Prefiere usar términos neutros <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Utilizaría si la RAE 	<p>Piedra, centra su opinión en las normas de escritura de la RAE.</p> <p>Como aspecto distintivo se niega a utilizarlo y se rige a los términos neutros.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud es negativa frente al uso del lenguaje inclusivo porque prima su apego a las normas decretadas por la RAE. Dejando claro que solo lo utilizaría si la RAE lo permite.</p>
---	---	---

<p>Pedro Gutierrez</p> <p>Abogado, activista y productor del programa radial Sin Etiquetas.</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Alternativas que no lleven a la generalización del masculino universal -Nivel de conocimiento escaso en cuanto al empleo del lenguaje inclusivo -Nivel de conocimiento general del lenguaje inclusivo -Hablar sobre temáticas relacionadas a género y derechos LGBTQ+ -Machismo y misoginia <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -El lenguaje inclusivo tiene un uso político -Educación debe estar involucrada en el lenguaje inclusivo 	<p>Gutierrez piensa que el lenguaje inclusivo en la actualidad y en el contexto de estudio, padece de una falta de conocimiento. Señala también al machismo y misoginia como factores que puedan generar una negación al emplear el lenguaje inclusivo.</p> <p>Concuerta con la idea de tocar temáticas de interés para el colectivo. Sin embargo, como aspecto distintivo, añade que la educación debe estar involucrada en este tema y alude a la parte política del lenguaje inclusivo.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud es positiva frente al uso del lenguaje inclusivo, puesto que, demuestra su interés en que la gente se instruya sobre el tema. Esto le hace pensar en el nivel de conocimiento como factor clave para el desarrollo de esta nueva manera de hablar y escribir.</p>
--	---	--

<p>Juan Andrés Merchán</p> <p>Propietario y productor del noticiero radial “La voz de la ciudad” de la emisora cuencana 96.1.</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Empatía -Machismo y homofobia interfiere en el uso del lenguaje inclusivo -Respeto -Abordaría el tema con algo de mofa <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Me parece una completa estupidez. -No me parece un desarrollo para la sociedad yo creo que es un retraso -No es importante enseñar sobre lenguaje inclusivo -El lenguaje inclusivo es un capricho de los movimientos sociales 	<p>Merchán hace hincapié en la empatía y el respeto, ya que cree que esos factores serán los principales antes que proponer nuevas formas de escritura. También comenta que el machismo y la homofobia son factores que interfieren cuando se trata de inclusividad</p> <p>Como aspecto distintivo señala que enseñar y cambiar la forma tradicional de escritura no tendría los resultados esperados en cuanto a la inclusividad.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud es negativa frente al lenguaje inclusivo porque cree que no es de importancia y que no generará cambios en la sociedad.</p>
--	--	--

<p>Guerman Piedra</p> <p>Gerente y productor de la emisora radial Súper 94.9 FM</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Igualdad y respeto a las tendencias sexuales. - Homofobia y machismo influye en el uso del lenguaje inclusivo. -Respeto -Nivel de conocimiento <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Equilibrio entre generaciones 	<p>Piedra intenta hacer uso del lenguaje inclusivo tratando de no cometer errores vinculados a un sector machista. De igual manera, piensa que dentro de la sociedad cuencana machista hay homofobia y que esta sociedad machista y homofóbica es la que hace chiste de este tema.</p> <p>Además, Piedra destaca que por su parte ha podido adaptarse a los cambios pero cree que las nuevas generaciones deben enseñar a las generaciones anteriores a adaptarse al lenguaje inclusivo.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud frente al lenguaje inclusivo es positiva pero piensa que aspectos como la homofobia y el machismo inculcado en la sociedad influyen para que este lenguaje sea rechazado. El nivel de conocimiento vuelve a reaccionar en esta persona, ya que cree que de esto surgen las burlas.</p>
--	--	---

<p>Boris Valdiviezo</p> <p>Gerente y productor de la emisora radial Radio K1 92.5 FM.</p>	<p>Comunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Falta de conocimiento - En contra de la mofa -Nivel de conocimiento <p>Distintivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Inclusión para todos, no solo para ciertos grupos. -Como medio de comunicación se debe llegar a todos sin ofender. -Lenguaje inclusivo debe ser para todos, personas ciegas, sordas, no solo para cierto sector. 	<p>Valdiviezo al hablar del lenguaje inclusivo piensa que no tiene la suficiente acogida ya que la falta de conocimiento es uno de los factores principales para el no uso. Además piensa que la mofa o el chiste es otro factor que influye para que gran cantidad de personas no usen.</p> <p>Por otra parte, como aspecto distintivo, tiene una visión diferente al hablar del lenguaje inclusivo, piensa que este lenguaje no debe estar enfocado solo en cierto sector, que al ser inclusivo debe ser para todos, ya sean personas con capacidades diferentes como ciegos y sordos como también para personas con gustos diferentes.</p> <p>Valoración general:</p> <p>Su actitud frente al lenguaje inclusivo es positiva, siempre y cuando este lenguaje pueda incluir a los diferentes sectores que lo necesitan. Del mismo modo piensa que la ley debe aplicarse para que no exista ningún tipo de mofa.</p>
--	--	--

Anexo 2: Cuestionario y consentimiento informado

CUESTIONARIO

Uso del lenguaje inclusivo en la radio

El presente cuestionario tiene como objetivo conocer sobre el uso del lenguaje inclusivo en la radio como medio de comunicación tradicional de la ciudad de Cuenca. Su participación en el mismo es totalmente voluntaria y le tomará aproximadamente cinco minutos completarlo. Las respuestas guardadas en este cuestionario serán totalmente anónimas y utilizadas para fines académicos. Antes de continuar con el formulario, usted confirma que ha leído el presente texto y acepta los términos indicados. Al dar ENVIAR este cuestionario declaras dar tu aceptación en este estudio.

Datos sociodemográficos

Nivel de instrucción *

Marca solo un óvalo.

Primaria

Secundaria

Pregrado

Posgrado

¿Cuántos años cumplidos tiene?

Género *

Marca solo un óvalo.

Femeni

no

Masculi

no Otro

¿Qué tan religioso se considera? Siendo 1 nada religioso y 5 muy religioso *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Ocupación *

Marca solo un óvalo.

Estudiante

Estudia y

trabaja

Trabaja

Otros

Lea los siguientes enunciados e indique qué tan apropiado es o no, el uso de la siguiente terminología:

1. Usar el término "presidente" cuando la persona es un hombre. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado

Apropiado

2. Usar el término "presidente" cuando la persona es una mujer. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

3. Usar el término "presidente" cuando se desconoce el sexo de la persona. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

4. Usar el pronombre predeterminado "él" cuando se desconoce el género de la persona. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

5. Usar el pronombre predeterminado "ella" cuando el género de la persona es desconocido. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

6. Mujeres que se refieren a mujeres transexuales como "él". *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado apropiado

7. Personas que se refieren a un plural en género masculino generalizado. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

8. Usar pronombres inclusivos como "elles" cuando se habla de niños/niñas. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

9. Enseñar en instituciones educativas sobre lenguaje inclusivo. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

10. Refiriéndose a términos plurales usando pronombres masculinos. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4

Muy inapropiado Apropiado

11. Utilizar los y las cuando se habla en plural. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy inapropiado Apropiado

12.El lenguaje inclusivo es un lenguaje no sexista que debería ser usado en los medios de comunicación en este caso en la radio. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy inapropiado Apropiado

13.Compartir información sobre el uso correcto de lenguaje inclusivo y su antecedente histórico. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy inapropiado Apropiado

14. Incluir el lenguaje inclusivo en publicidad y promoción en los programas radiales. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy inapropiado Apropiado

15. Escuchar programas de radio que propongan como tema central a través de foros el uso del lenguaje inclusivo. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy inapropiado Apropiado

Para usted los siguientes enunciados son falsos o ciertos:

16. Hablaría en un grupo pequeño de clases con una persona gay o lesbiana sobre cuestiones de homosexualidad. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

17. Hablaría con normalidad en clases con una persona gay o lesbiana sobre cuestiones de homosexualidad. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

18. No hablaría con normalidad en clases con un gay o lesbiana sobre cuestiones de homosexualidad. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

19. Tomaría la oportunidad de hablar en un ambiente informal o durante un almuerzo con un grupo de cuatro lesbianas y gays. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

20. No tomaría la oportunidad de ir a una barbacoa o un almuerzo donde vaya una lesbiana o gay. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

21. Vería un video en clases donde el protagonista sea una lesbiana o gay. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

22. Firmaría con mi nombre sin problema una petición hacia el gobierno para que haga más en pro de mermar la violencia a las lesbianas o gays. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

23. No firmaría con mi nombre una petición hacia el gobierno para que haga más en pro de mermar la violencia a las lesbianas o gays. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

24. Firmaría con mi nombre una petición hacia el gobierno para que el gobierno permita a una pareja de lesbianas o gays registrar legalmente su matrimonio o unión de hecho. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

25. No firmaría con mi nombre una petición hacia el gobierno para que el gobierno permita a una pareja de lesbianas o gays registrar legalmente su matrimonio o unión de hecho. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Definitivamente falso Definitivamente cierto

Lea los siguientes enunciados y señale qué tan de acuerdo está con estos, siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo.

26. Que solamente sea el hombre el que tenga sexo antes del matrimonio. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

27. Que solamente un hombre tenga hijos fuera del matrimonio. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

28. Que solamente el hombre tenga experiencia sexual. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

29. Que solamente un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

30. Que solamente un hombre casado o con una pareja estable tenga relaciones sexuales con prostitutas. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

31. Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

32. El hombre necesita tener varias parejas sexuales. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

33. Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

34. Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

35. Que la mujer sea quien se encargue de cuidarse en la relación sexual o para no tener hijos. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

36. El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

37.El hombre debe hacer que su hijo varón inicie su vida sexual (tenga su primera relación sexual). *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Muchas gracias