



Facultad de Ciencias de la Administración

Carrera de Contabilidad y Auditoría

Análisis de la relación de la base fiscal y la tasa impositiva efectiva: Un estudio de las 100 principales empresas del Ecuador

Trabajo de titulación previo a la obtención del grado de Licenciado en Contabilidad y Auditoría

Autor:

Adrián Nicolas Méndez Vargas

Director:

Ing. María Gabriela Chica Contreras

Cuenca – Ecuador

Año 2024

DEDICATORIA

A mis padres y hermanos, por su amor y apoyo incondicional en este camino académico. Quiero expresar mi gratitud hacia mis familiares y amigos, quienes me han acompañado en cada paso de esta travesía. Su respaldo ha sido de un valor incalculable en esta fase de mi vida.

AGRADECIMIENTO

Agradezco en primer lugar a Dios por haberme dado la oportunidad de alcanzar esta etapa en mi vida.

A mis padres por su constante estímulo y sabiduría compartida, los cuales siempre me han impulsado a dar lo mejor de mí mismo.

Asimismo, agradezco de manera especial a mi tutora de tesis, la Mg. María Gabriela Chica Contreras, por su orientación experta y su profesionalismo en la dirección de este trabajo de fin de carrera. Su guía fue fundamental para el desarrollo y la calidad de este trabajo académico.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTO	ii
Índice de Contenidos	iii
Índice de Figuras	iv
Índice de Tablas.....	v
Índice de Anexos	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	vii
1. Introducción	1
1.1 Objetivo.....	1
1.1.1 Objetivo General	1
1.1.2 Objetivos Específicos.....	1
2. Marco Teórico y Estado del Arte	2
2.1 Marco Teórico.....	2
2.2 Estado del Arte.....	4
3. Métodos.....	7
4. Resultados	9
4.1 Análisis del rendimiento financiero, tamaño, industria y sector económico.....	9
4.1.1 Retorno sobre el patrimonio (ROE):	10
4.1.2 Tamaño de las empresas:.....	11
4.1.3 Clasificación por industria y actividad económica.....	12
4.1.4 Clasificación por empresa que cotiza en bolsa.....	13
4.2 Análisis de la relación de la base fiscal y la TIE.....	14
4.3 Impacto en la recaudación fiscal	21
5. Discusión.....	21
6. Conclusiones	25
7. Referencias	27

Índice de Figuras

Figura 1 Tamaño de las 100 principales empresas del Ecuador del año 2022	11
Figura 2 Sector al que pertenecen las 100 principales empresas del Ecuador en el año 2022	13

Índice de Tablas

Tabla 1 Empresas en estudio	8
Tabla 2 Empresas en estudio para cálculo de la TIE.....	9
Tabla 3 Industrias económicas de las 100 principales empresas del Ecuador en el año 2022.....	10
Tabla 4 Clasificación de tamaño de empresas según la Superintendencia de compañías, valores y seguros	11
Tabla 5 Industrias económicas de las 100 principales empresas del Ecuador en el año 2022.....	12
Tabla 6 Promedio de la tasa impositiva efectiva (TIE), impuesto a la renta pagado, utilidad antes de impuestos y utilidad neta de las principales empresas del Ecuador en el periodo de 2018-2022.....	14
Tabla 7 Estadístico descriptivo promedio del periodo 2018-2022.....	15
Tabla 8 Estadístico descriptivo por año.....	15
Tabla 9 Matriz de Correlación promedio del periodo 2018-2022.....	17
Tabla 10 Matriz de Correlación de los 5 años de estudio.....	17
Tabla 11 Modelo de regresión del periodo 2018-2022.....	19
Tabla 12 Modelo de regresión por cada año.....	20
Tabla 13 Diferencias entre tasas impositivas y como afecta en la recaudación fiscal basado en las empresas del estudio en cada año.....	21

Índice de Anexos

Anexo 1. Base de datos año 2018.....	29
Anexo 2. Base de datos año 2019.....	30
Anexo 3. Base de datos año 2020.....	31
Anexo 4. Base de datos año 2021.....	32
Anexo 5. Base de datos año 2022.....	33

RESUMEN

Este estudio buscó analizar la relación entre la base fiscal y la tasa impositiva efectiva en las 100 principales empresas ecuatorianas durante el periodo 2018-2022. Se evaluaron factores como el rendimiento financiero, tamaño, industria y sector económico de las empresas en 2022. Se aplicó un modelo de regresión a las 100 empresas de cada año, para determinar las variables tamaño de la empresa, nivel de apalancamiento, rentabilidad económica e intensidad de capital, en relación a la tasa impositiva efectiva. Se observó una relación positiva con el apalancamiento, indicando que las empresas con más deuda soportan una mayor carga fiscal. Por otro lado, se encontró una relación negativa con la rentabilidad, relacionado con una mejor gestión al generar beneficios con sus activos. El tamaño y la intensidad del capital no resultaron significativos como determinantes de la carga fiscal en las principales empresas ecuatorianas. Se analizó que los cambios en la base fiscal de las empresas ecuatorianas, esta influenciado por los diferentes ajustes que se realizan en las conciliaciones tributarias.

Palabras clave: apalancamiento, recaudación, rendimiento, tasa impositiva efectiva, tasa nominal.

ABSTRACT

This study sought to analyze the relationship between the tax base and the effective tax rate of the top 100 Ecuadorian companies during the period 2018-2022. Factors such as financial performance, size, industry, and economic sector of the companies in 2022 were assessed. A regression model was applied to the 100 companies each year to determine the variables of company size, leverage level, economic profitability, and capital intensity in relation to the effective tax rate. A positive relationship was observed with leverage, indicating that companies with higher debt levels bear a greater tax burden. Conversely, a negative relationship was found with profitability, indicating better management in generating profits with their assets. Size and capital intensity were not significant as determinants of the tax burden in the leading Ecuadorian companies. It was found that changes in the tax base of Ecuadorian companies are influenced by the various adjustments made in tax reconciliations.

Keywords: effective tax rate, leverage, nominal rate, revenue, return

1. Introducción

La gestión tributaria se ha convertido en un componente esencial en la función administrativa y de gran relevancia para el Estado, ya que contribuye significativamente a los ingresos, los cuales son esenciales para financiar el gasto público y la inversión, desempeñando un papel crucial en la reorganización de la estructura fiscal de un país Ramírez y Carrillo (2020)

Según Jorratt (1996) para alcanzar la eficiencia recaudatoria tributaria se debe, trabajar en alusión al ámbito de la política tributaria, tomando en cuenta variables tales como el nivel de las tasas, la amplitud de las bases imponibles, el nivel de las sanciones, etc.

Los autores Ibarra et al. (2023), el Impuesto a la Renta es una de las principales fuentes recaudadoras de fondos para el presupuesto general de la República, por lo mismo, el Estado ejerce este derecho aparándose en todas las facultades que la ley le permite para recaudarlo.

En el Ecuador para el cálculo del impuesto a la renta se aplica una tarifa nominal sobre la base imponible, porcentaje que está establecido en la Ley de Régimen Tributario Interno. Esto supone que las empresas asumirán un impuesto relacionado con la tasa nominal, sin embargo, en la mayoría de los casos esta tasa nominal no corresponde a la tasa efectiva que pagan las empresas, esto debido a que en la conciliación tributaria afectan valores que modifican el resultado contable final, obteniendo finalmente una base fiscal que difiere del resultado contable y por ende la tasa impositiva efectiva diferirá de la tasa nominal.

Por este motivo, el objetivo principal de esta investigación es comprender la relación entre la base fiscal y la tasa impositiva efectiva en las 100 principales empresas del Ecuador.

1.1 Objetivo

1.1.1 Objetivo General

Analizar la relación de la base fiscal y la tasa impositiva efectiva de las 100 principales empresas del Ecuador.

1.1.2 Objetivos Específicos

1. Analizar el rendimiento financiero, tamaño, industria y sector económico de las 100 principales empresas del Ecuador.
2. Determinar la base fiscal y tasa impositiva efectiva de las 100 principales empresas del Ecuador.

3. Analizar cómo las variaciones en la base fiscal afectan la tasa impositiva efectiva y su impacto en la recaudación fiscal.

2. Marco Teórico y Estado del Arte

2.1 Marco Teórico

En Ecuador, la recaudación de impuestos tiene una gran relevancia, lo que ha llevado al Estado a lo largo de los años a establecer normativas para desarrollar una política tributaria que facilite su cumplimiento. En ese sentido, los impuestos se perciben como una obligación legal respaldada y regulada por disposiciones generales y normativas específicas. Algunas de estas regulaciones tipifican la evasión de impuestos como un delito Flores et al. (2019).

Según Martín et al. (2009), la política tributaria, establece el cálculo de los impuestos, definiendo el hecho generador, el sujeto pasivo, la tasa impositiva, las exenciones, deducciones correspondientes y el procedimiento de liquidación del impuesto.

El impuesto a la renta según Mera y Villacís (2006) se clasifica como un tributo directo esencial en el sistema tributario, ya que está fundamentado en el principio de capacidad contributiva. Este impuesto posibilita un sistema tributario equitativo y con capacidad suficiente para recaudar los recursos necesarios.

En el Ecuador, el impuesto a la renta grava a las ganancias obtenidas por personas naturales, sucesiones indivisas y sociedades, tanto nacionales como extranjeras, ya sea que estén domiciliadas en el país o no, de acuerdo con lo establecido en el reglamento para la aplicación de la ley de régimen tributario interno (2024) en concordancia con su reglamento.

Es importante considerar el contexto del impuesto a la renta, el cual está determinado por una serie de factores que desencadenan la obligación de pagar dicho impuesto. Uno de estos factores es la base imponible, que según Moscoso y Silva, (2023) refiere a los ingresos totales recibidos una vez restados los gastos y las exenciones legales aplicables. Esta base tiene como objetivo su uso en fines fiscales, representando el monto sobre el cual se aplica el porcentaje del impuesto a la renta.

Serrano y Chiriboga (2019) señalan que, en el Ecuador para el cálculo del impuesto a la renta o impuesto a las sociedades, se efectúa sobre la base imponible, la cual es la diferencia entre los ingresos gravados y todos los costos y gastos relacionados con dichos

ingresos. De esta manera se aplica la tasa nominal a la base obtenida, de esta manera obteniendo el impuesto a la renta a pagar.

La base imponible de igual forma se llega a determinar por los ajustes realizados en la conciliación tributaria. Velasco (2016) menciona que la conciliación tributaria es un proceso que tiene como propósito realizar ajustes a las cuentas del contribuyente, con el objetivo de establecer la base imponible. Esta base se emplea para aplicar la tarifa del impuesto en el caso de sociedades o la tabla para las personas naturales.

Según el Artículo 46 del reglamento para la aplicación de la ley de régimen tributario interno (2024), para calcular la cantidad sobre la cual se aplicará la tasa del impuesto sobre la renta, las entidades comerciales y las personas individuales sujetas a llevar registros contables deberán realizar los ajustes necesarios como parte del proceso de conciliación tributaria. Estos ajustes se centrarán principalmente en modificar la utilidad o pérdida neta del período.

Fernández et al. (2008), consideran que la presión fiscal puede ser caracterizado como la representación proporcional de la carga tributaria que afronta el contribuyente, a menudo vinculado a la tasa impositiva efectiva (TIE). Esta figura se convierte en una herramienta clave para evaluar la presión fiscal asumida tanto por empresas como por individuos, llegando a ser de gran ayuda para estimar los efectos de los cambios en la política fiscal.

Según Martínez (2015) existen dos maneras de definir la tasa impositiva efectiva. La primera es una definición propia de él, la cual se refiere a ella como la proporción entre los gastos vinculados al impuesto sobre las ganancias y el resultado contable antes de impuestos. La segunda forma conceptualiza esta tasa como la relación entre el pasivo del impuesto sobre las ganancias y la ganancia o pérdida contable antes impuestos.

Moreno et al. (2017) menciona que la tasa impositiva efectiva también se considera como la relación entre las obligaciones tributarias del impuesto sobre las ganancias y el impuesto base, la cual se la relaciona con los ingresos estimado desde el punto de vista de un cálculo fiscal.

Aksoy (2019) señala que los determinantes de las tasas impositivas efectivas en las empresas, llegan a ser factores, como el tamaño de la empresa, el apalancamiento y la combinación de activos y la rentabilidad. Si bien es cierto estos factores no son concluyentes, pero si llegan a ser representativos de los estudios previos. También los

beneficios tributarios tienen un impacto importante en la obtención de una tasa efectiva baja. Dependiendo del sector al cual pertenecen, estos beneficios influyen más; logrando minimizar el impacto de esta carga fiscal, mediante una adecuada planeación tributaria(Maya et al., 2018).

Lenny et al. (2024) definen a la tasa impositiva efectiva como una variable que ayuda a evaluar la capacidad de la empresa para planificar los impuestos a pagar. También destacan el conflicto de intereses entre la empresa y el estado, donde la empresa busca constantemente minimizar el costo de los impuestos que debe pagar al estado. Difiriendo de la opinión del estado, el cual quiere aumentar los impuestos, ya que es la fuente principal de ingresos para el país.

En conclusión, la tasa impositiva efectiva es fundamental para analizar el comportamiento del impuesto a la renta, evidenciando el porcentaje real de pago del mismo y así determinar las causas de las diferencias en los porcentajes. Además, los autores, Dias y Reis (2018) mencionan que la investigación contribuye con la literatura porque permite comprender cómo las empresas gestionan sus resultados para que la tasa efectiva difiera de la tasa nominal. Asimismo, los autores Kawano y Slemrod (2016) consideran que el sistema del impuesto a las sociedades tiene múltiples dimensiones, e ignorar los efectos de estas otras dimensiones puede un sesgó en el efecto estimado del impuesto aplicado a las sociedades.

2.2 Estado del Arte

En una investigación realizada por Aranda (2018) hacia los países de Estados Unidos, Argentina, Australia, Francia y Suiza, menciona que desde 1940 hasta el presente, el tributo que ha experimentado la mayor recaudación a nivel federal es el impuesto a la renta, representando un 55% de los ingresos fiscales totales de esos países. Este porcentaje recaudado se distribuye de manera desigual entre las contribuciones de personas naturales, aportando un 47,4%, y personas jurídicas, que aportan el 7,9% restante.

Fernández y Martínez (2014) en la investigación para el periodo de 2000 a 2009, sobre la carga fiscal que soportan las empresas que cotizan en bolsa en Brasil, Rusia, India y China, conocidos colectivamente como los países BRIC. Los resultados en las tasas impositivas nominales medias durante el periodo de diez años de estudio son del 34,30% en Brasil, el 25,80% en Rusia, el 35,88% en India y el 31,40% en China; sin embargo, las tasas impositivas efectivas medias durante este periodo son del 25,21%, el 30,03%, el

24,45% y el 18,49%, respectivamente. Este contraste sugiere que, Rusia parecería el país más atractivo para analizar, ya que en realidad es el país que enfrenta la mayor presión fiscal.

En un estudio realizado por Delgado et al. (2012) en Estados Unidos con una base de datos de empresas comprendidas en el periodo 1992 a 2009, se analizaron los determinantes que afectan a la tasa impositiva efectiva de las empresas que cotizan en bolsa. Se observó una tendencia decreciente en la tasa impositiva efectiva anual desde 1992 hasta 2004, seguida de un incremento, alcanzando un nivel de alrededor del 25% en el año 2005, donde se ha mantenido en los últimos años del estudio. La TIE más alta en el primer año (28,42%) y la el más bajo de 2004 (21,32%), con una diferencia de siete puntos. Los resultados también muestran una gran brecha entre la tasa impositiva efectiva y la tasa nominal, que permaneció alrededor del 40% a lo largo de todo el período.

En el estudio de Dias y Reis (2018) llevado a cabo en Europa a 5 países de la Unión Europea (Dinamarca, Eslovenia, Finlandia, Luxemburgo y el Reino Unido) cuyo objetivo es el comprender la relación entre la tasa nominal y la tasa impositiva efectiva. Con base en una muestra de 1.530 empresas con información del 2012 al 2014. La tasa impositiva efectiva se determinó mediante la comparación entre el impuesto pagado y los ingresos antes de impuestos. Los hallazgos revelan que, al incrementarse la tasa nominal, la tasa efectiva también aumenta, aunque a un ritmo moderado. Esta relación se atenúa al considerar el valor de la tasa nominal, lo que sugiere que las empresas pueden ajustar sus resultados para incrementar los beneficios fiscales.

Según Fernández et al. (2019) en su investigación centrada en empresas españolas, donde se compararon empresas públicas y privadas, se revelaron los factores que impactan en la tasa impositiva efectiva de estas entidades. Se encontró una relación inversa ente la presión fiscal y el tamaño de la empresa, específicamente en las empresas de propiedad privada. Sin embargo, esta relación no se observó en las empresas de propiedad estatal.

Villabona y Quimbay (2017) en su estudio, cuyo objetivo fue el calcular la tasa efectiva del impuesto neto de renta generado por las personas jurídicas, pertenecientes a cada uno de los sectores de la economía colombiana, usando la información disponible en los agregados de declaraciones de renta de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, durante el periodo 2000-2015. Las tasas efectivas obtenidas muestran que el impuesto neto de renta real pagado por las personas jurídicas no es tan alto como se cree, además

de que los valores de estas tasas presentan diferencias significativas, para los diferentes sectores económicos, debido a la existencia de beneficios tributarios que impactan de forma diferente a cada sector. Estas diferencias demuestran la inequidad horizontal del sistema tributario colombiano, dado que sectores que no son tan relevantes en generación de empleo, tales como el financiero y el minero, fueron los que presentaron los mayores montos de beneficios tributarios.

En una investigación reciente de Rodríguez y Gómez (2022) en donde el objetivo del estudio era examinar el impacto de los beneficios tributarios en la imposición efectiva de las empresas colombianas antes y después de las reformas tributarias de 2012 y 2016. Utilizando datos de declaraciones de renta de personas jurídicas de 2009 a 2020, se evidencia que la imposición efectiva presentó cambios en respuesta a variaciones en la tasa nominal del impuesto. Se evidencia que los beneficios tributarios cumplen su propósito al reducir la carga fiscal, en donde, por ejemplo, en el año 2012 existió una disminución de ocho puntos porcentuales en la tasa nominal. Esto ratifica que la política pública en materia tributaria debería centrarse en la tasa impositiva efectiva y no en las tasas nominales como se ha hecho hasta ahora. Por último, evidenciándose que ciertos sectores económicos se beneficiaron de manera desigual, subrayando la necesidad de considerar las disparidades sectoriales en las políticas tributarias.

Alkurdi et al. (2024) en su investigación realizada en Jordania, de 2013 a 2020, cuyo objetivo fue el analizar la relación entre la rentabilidad corporativa y la tasa impositiva efectiva y examinar si esta relación está moderada por la diversidad de género de la junta directiva de 70 empresas que cotizan en bolsa. Se encontró que la presencia de mujeres en la junta directiva mejora la transparencia y las prácticas éticas, esto conlleva a un aumento las tasas impositivas efectivas; incitando a las empresas a contratar gerentes que puedan tomar decisiones en cuanto al pago de la carga fiscal y evitar la evasión fiscal.

En su estudio sobre el Ecuador en 2015, Calva y Ortiz (2017) examinaron cómo afecta la tasa impositiva de las empresas, en la producción mediante una aproximación empírica con la aplicación de la curva de Laffer. Sus hallazgos indicaron que la economía ecuatoriana en ese año presentaba una tasa impositiva efectiva de un 18.09%. A partir de esta información, calcularon que, con una tasa impositiva estimada del 20,7%, Ecuador habría permitido que su producción alcanzara su máximo potencial.

En la investigación de Serrano y Chiriboga (2019) la cual buscaba encontrar las determinantes de la carga fiscal de las empresas ecuatorianas en el periodo de 2014 a 2017, los resultados principales dentro de los cuatro años de estudio, la media de las tasas efectivas de las empresas es del 28,67%, con una mediana de 24,11%. Estas cifras superan la tasa legal establecida en Ecuador para ese período, que es del 22%. Es relevante destacar que la tasa efectiva más baja registrada es del 0%, mientras que la más alta alcanza el 99,9%, indicando inicialmente que las tasas efectivas varían entre las empresas y a lo largo del tiempo. También se evidencia la clara existencia de empresas que no incurren en impuesto causado por diversas razones, mientras que otras pagan prácticamente la totalidad de sus beneficios generados.

Gayoso et al. (2023) en su investigación cuyo objetivo era examinar los efectos de las prácticas de gestión sobre las tasas impositivas efectivas en 100 empresas manufactureras del Ecuador, en los años 2018 y 2019. Se descubrió que los resultados de las empresas que ejecutan mejores prácticas de gestión están positivamente relacionados con las tasas impositivas efectivas, y los hallazgos sugieren que el uso de incentivos fiscales también está vinculado a tasas impositivas efectivas más altas. Sin embargo, las empresas que aprovechan los incentivos fiscales pueden ajustar o disminuir sus tasas impositivas efectivas a medida que implementan mejores prácticas de gestión.

De la información obtenida de las investigaciones previas de autores, y a partir de las mismas se utilizarán los aspectos relacionados la base fiscal y la tasa impositiva nominal, contextualizándolo cómo factores que afectan en el pago de impuesto a la renta en las empresas, así pues, este trabajo analizará qué efectos tienen estos cambios en las empresas.

3. Métodos

Con el objetivo de analizar la relación de la base fiscal y la tasa impositiva efectiva se realizó una investigación de tipo comparativo descriptivo con enfoque cuantitativo, que se aplicó a las 100 principales empresas del Ecuador según el ranking empresarial presentado por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, para el periodo comprendido 2018 a 2022. La investigación se dividió en cuatro etapas que se detallan a continuación:

En la primera etapa, se analizó el rendimiento financiero, tamaño, industria y sector económico de las empresas incluidas en el ranking. Esto se hizo mediante el uso del indicador de retorno sobre el patrimonio (ROE). Además, se determinó el tamaño de las empresas que conforman el grupo de las 100 mejores, así como el sector económico al que pertenecen durante el período 2022.

En una segunda etapa, se aplicó la fórmula de cálculo del TIE de acuerdo a los autores Dias y Reis (2018), en la que se determina la relación entre el valor del impuesto pagado sobre el resultado antes de impuestos para los periodos comprendido entre el 2018-2022, que se detalla a continuación:

$$TIE = \frac{\text{Impuesto causado}}{\text{Beneficio de impuestos}}$$

Para determinar la base de datos para el estudio, se desestimaron aquellas que carecen de registro de datos (impuesto causado cero, utilidad antes de impuestos cero o negativo). Además, se excluyeron aquellas empresas con datos atípicos como se detalla en la Tabla 1, a continuación;

Tabla 1

Empresas en estudio

	2018	2019	2020	2021	2022
Total de empresas	100	100	100	100	100
Impuesto causado cero	19	26	33	25	20
Utilidad antes de impuesto cero o negativo	7	3	15	8	12
Empresas en estudio	74	71	52	67	68

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Sin embargo, el mismo estudio determinó que existen características que están relacionadas con la TIE que pueden explicar la variación para lo cual se utiliza el siguiente modelo de los autores Dias y Reis (2018):

$$TIE_{i,t} = \alpha_0 + \beta_1 \text{Tamaño}_{i,t} + \beta_2 \text{Apalancamiento}_{i,t} + \beta_3 \text{Intensidad de Capital}_{i,t} + \beta_4 \text{ROA}_{i,t}$$

En donde:

- $TIE_{i,t}$ = tasa impositiva efectiva de la empresa i en el año t .
- $\text{Tamaño}_{i,t}$ = tamaño de la empresa i en el año t .

- $Apalancamiento_{i,t}$ = se refiere al apalancamiento, se calcula como la ratio de deuda total sobre el total de activos, de la empresa i en el año t.
- $Intensidad\ de\ Capital_{i,t}$ = se refiere a la intensidad del capital, se calcula como la ratio de activos fijos sobre activos totales, de la empresa i en el año t.
- $ROA_{i,t}$ = se refiere a la rentabilidad económica, se calcula como la relación entre el beneficio antes de impuesto sobre los activos totales, de la empresa i en el año t.

Para explicar las variaciones de la TIE se tomó en consideración el número de observaciones de la Tabla 1 (número de empresas por año) para lo cual se eliminaron las empresas con resultados atípicos en el cálculo del indicador ROA, el resultado del número de empresas de estudio es el que se presenta en la Tabla 2, a continuación:

Tabla 2

Empresas en estudio para cálculo de la TIE

	2018	2019	2020	2021	2022
Total de empresas en estudio (Tabla 1)	74	71	52	67	68
Resultados atípicos TIE	6	4	1	1	1
Empresas en estudio	68	67	51	66	67

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

En la tercera etapa, se procede al análisis de la relación entre las variables y su impacto en la TIE, utilizando el software R Studio. En esta etapa, se emplean los resultados obtenidos en las dos etapas anteriores. La base de datos depurada se introduce en el software para obtener los resultados correspondientes.

En la cuarta etapa, se elaboró una tabla comparativa entre la tasa nominal y la tasa efectiva obtenida durante el periodo de estudio. En esta tabla, se calcularon los impuestos sobre la renta utilizando las distintas tasas y se explicaron las diferencias observadas.

4. Resultados

4.1 Análisis del rendimiento financiero, tamaño, industria y sector económico.

El estudio se enfocó en las 100 principales empresas del Ecuador según el ranking de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del año 2022. Se realizó un primer análisis en base a los resultados financieros, los cuales se detallan a continuación:

4.1.1 Retorno sobre el patrimonio (ROE):

Tabla 3

Industrias económicas de las 100 principales empresas del Ecuador en el año 2022

Industria	ROE promedio
Explotación de minas y canteras.	29,26%
Actividades financieras y de seguros.	18,21%
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca.	17,25%
Actividades inmobiliarias.	16,88%
Actividades profesionales, científicas y técnicas.	16,61%
Industrias manufactureras.	14,70%
Transporte y almacenamiento.	13,13%
Información y comunicación.	12,94%
Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos y actividades de saneamiento.	10,80%
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas.	9,64%
Actividades de servicios administrativos y de apoyo.	8,35%
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado.	5,83%
Construcción.	-9,97%

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

En primer lugar, se encuentra la industria de explotación de minas y canteras con el 29,26%, este valor se atribuye a la alta rentabilidad de las empresas que operan en este sector, donde la extracción de recursos naturales puede generar márgenes significativos. En segundo lugar, la industria de actividades financieras y de seguros con 18,21%, lo cual indica la generación de márgenes interesantes considerando la industria a la que pertenece.

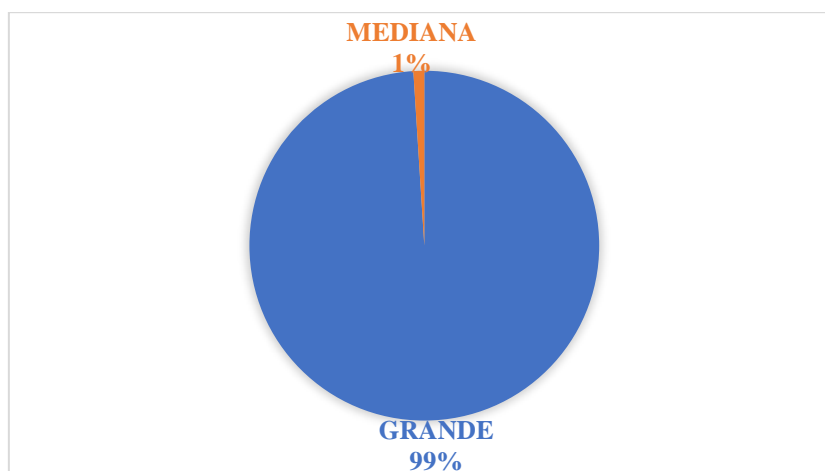
Por último, la industria de la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca tienen un 17,25% en su ROE, se puede evidenciar que genera márgenes considerables a partir de sus respectivas actividades, de producción y comercialización de productos agrícolas, ganaderos y forestales.

También es importante analizar la industria de la construcción, el cual obtuvo un ROE de -10%, es importante destacar que el ROE negativo indica que, en promedio, las empresas en este sector están generando pérdidas en lugar de beneficios. Esto puede ser el resultado de una serie de factores, como una disminución en la demanda de construcción, altos costos operativos, competencia intensa o problemas de gestión.

4.1.2 Tamaño de las empresas:

Figura 1

Tamaño de las 100 principales empresas del Ecuador del año 2022



Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

La clasificación de las empresas de acuerdo a su tamaño, según el criterio de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, define a las empresas de la siguiente manera:

Tabla 4

Clasificación de tamaño de empresas según la Superintendencia de compañías, valores y seguros

	Trabajadores	Valor Bruto de ventas Anuales	Montos activos
Microempresas	1 a 9	≤ \$100.000	Hasta \$100.000
Pequeña empresa	10 a 49	De \$100.001 a \$1'000.000	De \$100.001 hasta \$750.000
Mediana empresa	50 a 199	De \$1'000.000 a \$5'000.000	De \$750.001 hasta \$3'999.999
Gran empresa	≥ 200	De más de \$5'000.000	Más de \$4'000.000

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

El 99% de las empresas que se encuentran en el ranking del 2022 pertenecen al grupo de las grandes, mientras que solo el 1% se están en el grupo de las medianas.

El hecho de que 99 de estas empresas sean de tamaño grande y solo una sea de tamaño mediano sugiere que el mercado está dominado por grandes entidades, lo que podría tener implicaciones significativas en factores como la competencia y poder económico de las empresas.

4.1.3 Clasificación por industria y actividad económica

Tabla 5

Industrias económicas de las 100 principales empresas del Ecuador en el año 2022

Cantidad	Actividad	Industria
25	C	Industrias manufactureras.
24	G	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas.
16	B	Explotación de minas y canteras.
9	K	Actividades financieras y de seguros.
6	A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca.
5	J	Información y comunicación.
4	L	Actividades inmobiliarias.
3	F	Construcción.
3	D	Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado.
2	H	Transporte y almacenamiento.
1	N	Actividades de servicios administrativos y de apoyo
1	M	Actividades profesionales, científicas y técnicas.
1	E	Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos y actividades de saneamiento.

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Según la Tabla 5, el 25% de las empresas se encuentran en la industria manufacturera, el 24% están dentro de la industria del comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas, y en tercer lugar con un 16% se encuentra la industria de explotación de minas y canteras.

Según una investigación realizada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2018), la industria manufacturera en Ecuador generó ventas por un total de 25.505 millones de USD en 2013, representando el 22% del PIB. Las grandes empresas contribuyeron con el 89% de estos ingresos

Por otro lado, la industria de comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas, perteneciente al sector G, ha experimentado un crecimiento significativo según Nogales et al. (2023). Durante el período de 2019 a 2022, el número de compañías en este sector creció un 62,15%, representando un 23,96% del

total de empresas en 2022. En términos de ingresos por ventas, alcanzaron los \$143.755.187.835 equivalente al 14,28% del total de empresas en 2022.

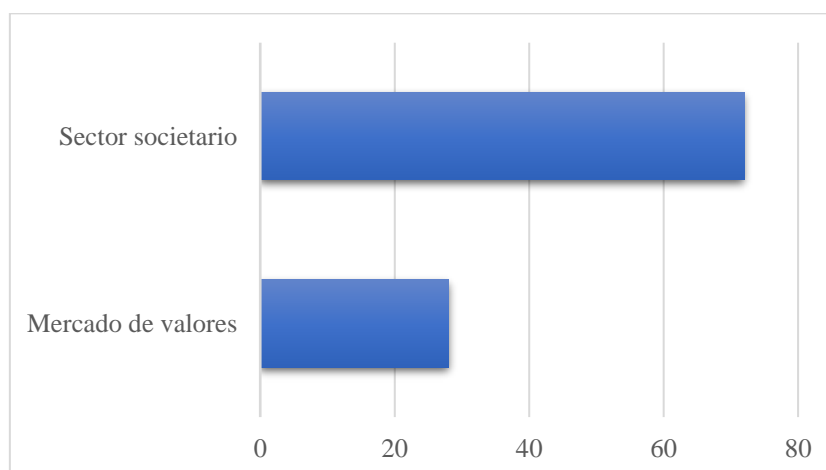
En cuanto a la industria de explotación de minas y canteras, la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2018) reporta que entre 2013 y 2017, esta industria representó el 9,3% de las utilidades totales de la economía ecuatoriana, con ganancias anuales aproximadas de 471.9 millones de dólares. Las grandes empresas del sector experimentaron variaciones notables en sus ganancias, oscilando desde 880 millones de dólares en 2013, hasta 516 millones de dólares en 2017.

En conclusión, las industrias manufactureras, de comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos automotores y motocicletas, y de explotación de minas y canteras son fundamentales para la economía ecuatoriana. La manufactura es una fuente crucial de ingresos y empleo, generando una parte significativa del PIB del país. El sector de comercio, con su crecimiento rápido, contribuye sustancialmente al dinamismo económico y al desarrollo empresarial. La explotación de minas y canteras, aunque sujeta a fluctuaciones, sigue siendo una importante fuente de utilidades para la economía nacional. Juntas, estas industrias sostienen el crecimiento económico, la generación de empleo y el desarrollo sostenible del país.

4.1.4 Clasificación por empresa que cotiza en bolsa

Figura 2

Sector al que pertenecen las 100 principales empresas del Ecuador en el año 2022



Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

En el análisis se percibió que, 72 empresas pertenecen al sector societario, mientras que 28 empresas pertenecen al mercado de valores. El objetivo del sector societario es la

generación de beneficios económicos para sus accionistas o propietarios, no llegando a ser la compra y venta de acciones una forma de financiamiento; mientras que las empresas pertenecientes al mercado de valores cotizan en bolsa, tratándose de aquellas que han decidido ofrecer sus acciones al público para obtener financiamiento adicional y permitir a los inversionistas comprar y vender acciones de la empresa.

4.2 Análisis de la relación de la base fiscal y la TIE.

Al determinar la tasa impositiva efectiva de las 100 principales empresas de Ecuador, se analizó el porcentaje efectivo pagado de impuesto a la renta de las empresas de estudio, observando su evolución en el periodo 2018 -2022.

A partir de este proceso, se seleccionaron 319 empresas para el periodo de estudio. Se calculó la TIE, el Impuesto a la renta causado y la utilidad neta de cada empresa para cada año.

Tabla 6

Promedio de la tasa impositiva efectiva (TIE), impuesto a la renta pagado, utilidad antes de impuestos y utilidad neta de las principales empresas del Ecuador en el periodo de 2018-2022

Año	TIE	Impuesto a la renta causado	Utilidad antes de impuestos	Utilidad Neta
2018	32,23%	\$8.865.236,02	\$37.131.949,62	\$28.129.374,36
2019	31,63%	\$8.295.407,64	\$30.882.855,01	\$22.738.075,33
2020	29,81%	\$7.143.436,83	\$27.763.848,56	\$20.749.123,89
2021	30,75%	\$9.820.090,84	\$40.197.584,52	\$30.492.105,05
2022	27,43%	\$10.634.934,35	\$50.516.676,48	\$30.416.579,03

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Existen indicios de tendencias significativas, como la disminución gradual de la tasa efectiva del impuesto (TIE) a lo largo del tiempo, lo que podría indicar cambios en las políticas fiscales o en la eficiencia de las empresas al administrar su carga tributaria.

La cantidad de impuesto sobre la renta generado ha variado en función del beneficio antes de impuestos, lo que sugiere una evolución en los beneficios empresariales a lo largo del tiempo. La variabilidad similar de la utilidad neta sugiere que las empresas han mantenido un buen nivel de rentabilidad, particularmente en los años 2021 y 2022.

En síntesis, estos valores promedio indican las condiciones financieras de las empresas líderes en el país, demostrando una capacidad general para ajustarse a los cambios del

mercado y mantener una utilidad neta con cierta constancia, al no presentar una gran variación. (Ver Anexo del 1 al 5)

Tabla 7

Estadístico descriptivo promedio del periodo 2018-2022

Variable	Mínimo	Primer cuartil	Mediana	Media	Tercer cuartil	Máximo
TIE	0,003%	23,080%	26,964%	30,403%	33,939%	92,815%
ROA	0,004%	2,844%	6,217%	9,496%	13,499%	148,235%
Apalancamiento	0,021%	39,055%	58,492%	55,580%	72,553%	101,479%
Intensidad de capital	0,000%	16,480%	34,980%	37,500%	59,210%	100,000%
Tamaño	1	4	4	3,922	4	4

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

En la Tabla 7 se encuentran los estadísticos descriptivos de cada una de las variables incluidas en el modelo. Durante el periodo de estudio 2018-2022, se observa que la TIE tiene una media de 30,40%, el apalancamiento 55,58%, y el ROA muestra la media más baja, con un 9,46%. Esto sugiere que la medida central de cada una de las variables independientes y dependientes resume a la tendencia general de los datos en una distribución normal. (Ver Anexo del 1 al 5)

Tabla 8

Estadístico descriptivo por año

2018						
Variable	Mínimo	Primer cuartil	Mediana	Media	Tercer cuartil	Máximo
TIE	0,003%	23,874%	28,827%	32,226%	34,737%	87,084%
ROA	0,273%	3,197%	6,460%	12,100%	13,606%	148,235%
Apalancamiento	0,192%	39,964%	59,321%	55,153%	73,604%	101,479%
Intensidad de capital	0,000%	8,791%	29,889%	36,063%	61,551%	100,000%
Tamaño	2,00	4,00	4,00	3,88	4,00	4,00
2019						
Variable	Mínimo	Primer cuartil	Mediana	Media	Tercer cuartil	Máximo
TIE	1,585%	23,853%	26,836%	31,630%	32,904%	92,815%
ROA	0,301%	2,953%	6,528%	8,880%	13,507%	29,475%
Apalancamiento	0,254%	41,332%	58,947%	57,577%	73,704%	91,748%
Intensidad de capital	0084%	19,098%	36,903%	41,149%	61,553%	92,816%
Tamaño	1	4	4	3,896	4	4

2020						
Variable	Mínimo	Primer cuartil	Mediana	Media	Tercer cuartil	Máximo
TIE	0,401%	22,936%	27,772%	29,814%	33,939%	71,250%
ROA	0,184%	2,696%	5,342%	8,795%	11,824%	64,722%
Apalancamiento	2,334%	32,543%	55,153%	49,727%	66,133%	92,763%
Intensidad de capital	0,000%	21,040%	37,530%	39,080%	58,830%	91,260%
Tamaño	2	4	4	3,922	4	4
2021						
Variable	Mínimo	Primer cuartil	Mediana	Media	Tercer cuartil	Máximo
TIE	0,329%	23,871%	27,002%	30,749%	33,254%	88,950%
ROA	0,045%	1,685%	5,599%	8,826%	13,583%	42,010%
Apalancamiento	0,357%	45,657%	62,725%	59,343%	76,129%	99,877%
Intensidad de capital	0,000%	13,910%	32,710%	34,640%	49,220%	93,130%
Tamaño	1	4	4	3	4	4
2022						
Variable	Mínimo	Primer cuartil	Mediana	Media	Tercer cuartil	Máximo
TIE	0,187%	21,926%	25,714%	27,431%	30,782%	91,644%
ROA	0,004%	3,049%	6,188%	8,662%	14,430%	28,460%
Apalancamiento	0,021%	36,241%	58,492%	54,764%	72,987%	101,125%
Intensidad de capital	0,000%	19,260%	30,960%	36,920%	56,990%	95,300%
Tamaño	4	4	4	4	4	4

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

A lo largo de los años, la TIE ha experimentado un leve incremento, destacando picos notables en 2019 y 2021. El valor máximo más alto de este indicador destaca el año 2019. A su vez, el ROA muestra estabilidad con una ligera tendencia al aumento a lo largo de los años. En 2018, los valores altos de esta métrica son notorios, lo que indica un rendimiento sólido de los activos durante ese período.

Respecto al apalancamiento, la distribución varía a lo largo de los años, aunque en general permanece dentro de un rango significativo. En el año 2018 se destaca por tener el tercer cuartil más alto, lo que indica una mayor proporción de deuda en comparación con los activos.

Finalmente, la intensidad de capital aumenta tanto en la mediana como en la media a lo largo de los años, siendo el año 2022 notable por tener el tercer cuartil más elevado. Los años anteriores mostraban un menor nivel de inversión en activos en comparación con esto.

En resumen, al analizar los estadísticos descriptivos a lo largo de los años, se observa que en el año 2019 destaca por sus valores máximos notables en la TIE, mientras que el año 2018 sobresale en cuanto a ROA y apalancamiento financiero. En 2022, también se observa un aumento considerable en la intensidad de capital. Es crucial tener en cuenta el entorno empresarial y económico que podría haber impactado estos resultados financieros a lo largo del tiempo.

Tabla 9

Matriz de Correlación promedio del periodo 2018-2022

	TIE	Tamaño	Apalancamiento	Intensidad de capital	ROA
TIE	1				
Tamaño	0,018176628*	1			
Apalancamiento	0,345112624*	-0,1038489	1		
Intensidad de capital	-0,00606817	-0,1497635	0,019149874	1	
ROA	-0,32462643	-0,14192608	-0,05505776	0,11531473	1

Nota: * y ** son estadísticamente significativos a un nivel de significancia de 0,05 y 0,01, respectivamente

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

La Tabla 9 muestra la correlación total entre las variables del periodo 2018-2022. Se destaca la correlación entre el apalancamiento y TIE, la cual muestran una correlación moderada y positiva de 0,345, lo que indica que un incremento en el apalancamiento tiende a coincidir con un aumento en TIE.

La relación entre ROA y TIE es moderadamente negativa (-0,325), lo que indica que, si el ROA disminuye la TIE también.

Tabla 10

Matriz de Correlación de los 5 años de estudio

2018					
	TIE	Tamaño	Apalancamiento	Intensidad de capital	ROA
TIE	1				
Tamaño	-0,01679827	1			
Apalancamiento	0,27988591*	-0,11053634*	1		
Intensidad de capital	-0,02463758	-0,2153739	0,04739763	1	
ROA	-0,3899724*	-0,35595503*	0,23494974*	0,28481852	1

2019					
	TIE	Tamaño	Apalancamiento	Intensidad de capital	ROA
TIE	1				
Tamaño	-0,02598793	1			
Apalancamiento	0,41924559*	-0,05010379	1		
Intensidad de capital	-0,2136202	-0,06393909	0,05591038	1	
ROA	-0,31056054*	0,08832904	-0,23594496*	0,06233627	1
2020					
	TIE	Tamaño	Apalancamiento	Intensidad de capital	ROA
TIE	1				
Tamaño	0,02342203	1			
Apalancamiento	0,22253185	-0,01730854	1		
Intensidad de capital	-0,01323694	-0,22233627*	0,04501555	1	
ROA	-0,28024401	-0,16772848	-0,13589221*	0,16050245	1
2021					
	TIE	Tamaño	Apalancamiento	Intensidad de capital	ROA
TIE	1				
Tamaño	0,1425915	1			
Apalancamiento	0,34954682*	-0,25825401	1		
Intensidad de capital	0,1225215	-0,20004154*	0,03493156	1	
ROA	-0,39325827*	0,10147779	-0,31238706*	0,06060571	1
2022					
	TIE	Tamaño	Apalancamiento	Intensidad de capital	ROA
TIE	1				
Tamaño		1			
Apalancamiento	0,428142*		1		
Intensidad de capital	0,10150669		-0,05669842	1	
ROA	-0,42168*		-0,42849058*	0,21763996	1

Nota: * y ** son estadísticamente significativos a un nivel de significancia de 0,05 y 0,01, respectivamente

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Se observa consistencia en las correlaciones entre la variable de apalancamiento y la TIE durante los años 2018, 2021 y 2022. Se evidencia una tendencia positiva significativa entre el apalancamiento y la TIE en estos periodos. Asimismo, es notable la relación negativa entre el ROA y la TIE, lo que indica que un menor ROA está asociado con una TIE más alta en estos años.

Durante el año 2019, se observó una fuerte correlación positiva de 0,419 entre el apalancamiento y la TIE, lo que señala una relación más sólida entre estas variables en comparación con otros años. Además, durante este periodo se observó una correlación negativa significativa (-0,214) entre la intensidad de capital y la TIE, indicando que un mayor enfoque en la intensidad de capital resultó en una menor TIE.

En el año 2020, las correlaciones entre las variables financieras fueron menos fuertes comparado con años anteriores. Se observó una relación moderadamente entre el apalancamiento y la TIE (0,223), mientras que las demás correlaciones fueron menos marcadas. Este patrón podría atribuirse a las condiciones económicas excepcionales durante ese año, posiblemente relacionadas con la pandemia de COVID-19 y sus efectos en los mercados financieros y económicos globales.

Tabla 11

Modelo de regresión del periodo 2018-2022

Variable	Coefficiente Estimado	Error Estándar	T valor	P valor
Constante	0,184789	0,09634	1,918	0,056
Tamaño	0,005432	0,022456	0,242	0,809
Apalancamiento	0,238519	0,036577	6,521	2,79e-10 ***
Intensidad de capital	0,016103	0,032804	0,491	0,624
ROA	-0,428304	0,070903	-6,041	4,34e-09 ***

Nota: *, **, *** son estadísticamente significativos a un nivel de significancia de 0,1, 0,05 y 0,01

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Se demostró una asociación significativa entre el apalancamiento y el ROA con la tasa impositiva efectiva, con efectos positivos y negativos importantes, respectivamente, en la variable dependiente. Esto confirma la relevancia de estas variables en la determinación de la carga fiscal de las empresas. Por otro lado, las variables de tamaño e intensidad de capital no demostraron efectos significativos en la variable dependiente según los resultados de este análisis.

Tabla 12

Modelo de regresión por cada año

2018				
VARIABLES	COEFICIENTE ESTIMADO	ERROR ESTÁNDAR	T VALOR	P VALOR
Constante	0,45461	0,18985	2,395	0,019628 *
Tamaño	-0,06296	0,04518	-1,394	0,168317
Apalancamiento	0,27392	0,07456	3,674	0,000495 ***
Intensidad de capital	0,0514	0,06718	0,765	0,447125
ROA	-0,47536	0,09841	-4,83	9,08e-06 ***
2019				
Variable	COEFICIENTE ESTIMADO	ERROR ESTÁNDAR	T VALOR	P VALOR
Constante	0,240347	0,180175	1,334	0,1871
Tamaño	-0,001087	0,042103	-0,026	0,9795
Apalancamiento	0,32354	0,094493	3,424	0,0011 **
Intensidad de capital	-0,150338	0,073764	-2,038	0,0458 *
ROA	-0,498162	0,271277	-1,836	0,0711
2020				
Variable	COEFICIENTE ESTIMADO	ERROR ESTÁNDAR	T VALOR	P VALOR
Constante	0,33706	0,21513	1,567	0,124
Tamaño	-0,01204	0,04959	-0,243	0,8093
Apalancamiento	0,10959	0,08144	1,346	0,185
Intensidad de capital	-0,03907	0,07739	-0,505	0,616
ROA	-0,3517	0,18703	-1,88	0,0664
2021				
Variable	COEFICIENTE ESTIMADO	ERROR ESTÁNDAR	T VALOR	P VALOR
Constante	-0,29275	0,21468	-1,364	0,17768
Tamaño	0,11817	0,04674	2,528	0,01407 *
Apalancamiento	0,26411	0,0961	2,748	0,00787 **
Intensidad de capital	0,11133	0,08169	1,363	0,17796
ROA	-0,64563	0,23374	-2,762	0,00758 **
2022				
Variable	COEFICIENTE ESTIMADO	ERROR ESTÁNDAR	T VALOR	P VALOR
Constante	0,19024	0,06187	3,075	0,00311 **
Tamaño	NA	NA	NA	NA
Apalancamiento	0,19479	0,0779	2,501	0,01501 *
Intensidad de capital	0,1181	0,06721	1,757	0,08375
ROA	-0,76422	0,27307	-2,799	0,00680 **

Nota: *, **, *** son estadísticamente significativos a un nivel de significancia de 0,1, 0,05 y 0,01

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Durante el análisis de 2018, se descubrió que tanto el apalancamiento como el ROA mostraron coeficientes estimados significativos, es decir, el $P < 0,01$. Un mayor apalancamiento está asociado con un aumento en la TIE, si la empresa tiene una deuda financiera, los intereses generados pueden llegar a ser significativos, lo que reduce la rentabilidad neta de la empresa. Por otro lado, un mayor ROA está asociado con una reducción en la TIE, lo que refleja una mayor eficiencia operativa y una mejor gestión de los recursos de la empresa.

Se observó que ninguna de las variables independientes demostró una asociación significativa con la TIE para el año 2020. La existencia de esta falta de asociación podría haber sido afectada por las condiciones económicas excepcionales como resultado de la pandemia de COVID-19, que tuvo un impacto significativo en las empresas.

4.3 Impacto en la recaudación fiscal

En la Tabla 13 se presentan las diferencias porcentuales entre la tasa impositiva nominal y la tasa impositiva efectiva calculada en este estudio. Esta tabla ofrece una visualización clara de cómo varía la cantidad de impuestos recaudados según estas dos métricas basándonos en las empresas del estudio.

Tabla 13

Diferencias entre tasas impositivas y como afecta en la recaudación fiscal basado en las empresas del estudio en cada año

Año	Tasa impositiva nominal (TIN)	Tasa impositiva efectiva (TIE)	Impuesto a la renta causado TIE	Impuesto a la renta causado TIN
2018	25,00%	32,23%	\$8.865.236,02	\$9.282.987,41
2019	25,00%	31,63%	\$8.295.407,64	\$7.720.713,75
2020	25,00%	29,81%	\$7.143.436,83	\$6.940.962,14
2021	25,00%	30,75%	\$9.820.090,84	\$10.049.396,13
2022	25,00%	27,43%	\$10.634.934,35	\$12.629.169,12

Fuente: Basado en información proporcionada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

En términos del impuesto a la renta causado, se evidencian diferencias sustanciales en algunos años. Estas diferencias se explican por dos factores que se manifiestan de manera individual en cada empresa. En primer lugar, algunas empresas muestran una tasa impositiva efectiva (TIE) relativamente baja, lo que resulta en impuestos a la renta causados más bajos. Por otro lado, en algunos casos, se observa que ciertas empresas tienen una TIE considerablemente alta a pesar de contar con una utilidad antes de

impuestos baja, lo que también conduce a impuestos a la renta causados en montos más bajos. Estas variaciones en el impuesto a la renta causado reflejan la diversidad de situaciones financieras y estrategias fiscales empleadas por las empresas, donde tanto la TIE como la utilidad antes de impuestos juegan un papel clave en el resultado final del impuesto a pagar.

La conciliación tributaria es esencial para determinar la base imponible del impuesto a la renta, en el Reglamento para la Aplicación de la Ley de Régimen Tributario Interno, (2024) se lo menciona como el procedimiento donde se realizan ajustes específicos que modifican la utilidad o pérdida líquida del ejercicio económico. Estos ajustes incluyen las deducciones en la participación laboral en las utilidades y los ingresos exentos, reduciendo la base imponible y asegurando que los beneficios laborales y los ingresos no sujetos a impuestos no inflen artificialmente la base.

También se contempla la suma de los gastos no deducibles según la ley, incluyendo los ajustes por gastos incurridos para generar ingresos exentos. Esto evita una subestimación de la base imponible, asegurando que todos los gastos no permitidos se incluyan correctamente. Además, las pérdidas de ejercicios anteriores, amortizadas conforme a la ley, se restan de la utilidad líquida, permitiendo a las empresas equilibrar sus resultados en años posteriores. Esto suaviza la carga tributaria a lo largo del tiempo.

Los incentivos fiscales, como deducciones adicionales por nuevos empleos y capacitación, también afectan la base imponible. Estos incentivos fomentan la creación de empleo y la mejora de la productividad, reduciendo la base imponible cuando se cumplen ciertos requisitos. Finalmente, las deducciones por inversiones en tecnologías limpias y seguros médicos privados reducen la base imponible, incentivando inversiones sostenibles y un entorno laboral saludable.

En consecuencia, a estos ajustes, la base imponible sufre cambios significativos. La adición y sustracción de diferentes elementos, como gastos no deducibles, pérdidas de ejercicios anteriores e incentivos fiscales, permite a las empresas el ajustar su base imponible final. Esto se realiza conforme a las normativas fiscales, permitiendo a las empresas reducir su carga tributaria.

5. Discusión

Los resultados obtenidos en el presente estudio permiten evidenciar efectivamente la tasa impositiva que afrontan las principales empresas del país. Se observa que la TIE promedio por año es superior a la tasa nominal establecida en el Reglamento para la Aplicación de la Ley de Régimen Tributario Interno, (2024). Esta tendencia refleja hallazgos similares a los estudios de Serrano y Chiriboga (2019) en donde se expone la existencia una tasa impositiva efectiva promedio superior a la establecida en la ley. Además, se observó que estas tasas varían significativamente entre empresas y a lo largo del tiempo, presentando particularidades como algunas empresas que pagan menos del porcentaje establecido, mientras que otras llegan a cubrir casi la totalidad de sus beneficios generados en impuestos.

El nivel de la tasa impositiva efectiva está influenciado en cierta medida por la implementación de buenas prácticas empresariales, tal como lo explican Gayoso et al. (2023) en sus resultados. Este estudio revela que las empresas que adoptan mejores prácticas de gestión tienden a tener tasas impositivas efectivas más bajas. Además, el aprovechamiento de incentivos fiscales permite a las empresas ajustarse y tomar decisiones más acertadas.

El análisis se centró en las 100 principales empresas del país en el año 2022, según el ranking empresarial de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. En donde se planteó estudiar el rendimiento sobre patrimonio (ROE), tamaño, industria y el sector económico al que pertenecen. Se observó que las industrias con los ROE promedio más altos, según se detalla en la Tabla 5, incluyen la industria de explotación de minas y canteras, seguido de la industria de actividades financieras y de seguros y por último la industria de la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca. En cuanto al tamaño de las industrias se observó que las 99 eran grandes empresas y 1 de tamaño mediano, esto sugiere implicaciones significativas en factores como la competencia y poder económico de las empresas.

También se analizó la distribución por sectores industriales, en donde se evidenció mayor presencia en la industria manufacturera, seguida por la industria del comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas, así como la industria de explotación de minas y canteras. Estas industrias han experimentado un crecimiento a lo largo del tiempo y han contribuido considerablemente al ingreso nacional, tal como lo expresa la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

(2018), que informó que la industria manufacturera que aportó con el 22% del PIB en 2013.

En cuanto al sector económico al que pertenece, 72 empresas son del sector societario, mientras que 28 empresas pertenecen al mercado de valores. La mayoría de las empresas se centran en la generación de beneficios económicos para sus accionistas o propietarios, con solo el 28% que recibe financiamiento a través de la compra y venta de acciones.

Asimismo, los autores Dias y Reis (2018) mencionan que existen factores que influyen en la variación de la tasa impositiva efectiva, factores como la rentabilidad sobre activos (ROA), apalancamiento, intensidad de capital y tamaño. Estas variables están expresadas en sus estadísticos descriptivos por año, según la Tabla 8, mostrando la tendencia de los datos, obteniendo unos mínimos considerables los cuales contrastan con máximos significativos, comprobando la diversidad de resultados de parte de las diferentes empresas del estudio, al igual que la reflexión sobre como las empresas manejan varios recursos para poder ajustar los resultados a sus conveniencias.

Los resultados coinciden con los estudios Dias y Reis (2018) al igual que con Serrano y Chiriboga (2019) en cuanto a las variables y resultados principales de sus modelos de regresión aplicados. En donde se encontró una asociación significativa respecto a la variable apalancamiento, con efectos positivos importantes con la tasa. Este escenario según Fernández et al. (2019) podría también presentarse debido a la existencia de intereses en exceso del límite deducible en el año fiscal. La variable de rentabilidad sobre activos (ROA), mostró una relación negativa moderada con la tasa impositiva efectiva, lo cual indica que las empresas con mayor rentabilidad sobre sus activos soportan menor carga fiscal que las menos rentables. Por otro lado, las variables de tamaño e intensidad de capital no demostraron efectos significativos con la tasa impositiva efectiva, por ende, no puede considerarse como un factor determinante según los resultados de este análisis.

El impacto de las variaciones entre la tasa impositiva efectiva y la tasa nominal se contrastan en el estudio de Serrano y Chiriboga (2019) en donde se evidencia una brecha de 6% en el promedio de la TIE y la tasa nominal durante el periodo analizado. Esta discrepancia es similar a la encontrada en este estudio, en donde existe una diferencia promedio del 5%. Esta variación porcentual afecta al impuesto causado, como se expresa en la Tabla 13, donde se evidencia que, en algunos años, cuando las empresas aplican la tasa nominal del 25%, se obtiene una mejor recaudación fiscal. Esto se debe a que las

diferencias en las tasas efectivas entre las empresas generan valores bajos en el impuesto causado en algunas empresas. Sin embargo, en otros casos también se observa la presencia de tasas impositivas efectivas altas, pero con un valor en utilidad antes de impuestos más bajo. Estas variaciones también se deben a los ajustes realizados en las conciliaciones tributarias de las empresas, tales como gastos no deducibles, pérdidas de ejercicios anteriores e incentivos fiscales, que permiten a las empresas ajustar su base imponible.

Es importante mencionar que los resultados de este estudio se vieron condicionados por el tamaño de la muestra que se estudió, ya que al momento de la depuración de datos se obtuvieron 319 empresas para el estudio. Aunque se observaron tendencias y se compararon resultados con estudios previos, la muestra se limita a las empresas más importantes del país y no garantiza representar a todas las empresas en Ecuador.

Los hallazgos obtenidos en el estudio aportan al entendimiento de la gestión de las empresas frente a las tasas nominales que plantean los gobiernos, resaltando la importancia de realizar investigaciones más detalladas sobre otros factores existentes que puedan llegar a influir en la obtención de la tasa impositiva efectiva, de igual forma se incita a estudiar los diferentes contextos en los que se desarrolla el estudio para tener un mejor entendimiento de las razones detrás de las variaciones observadas en la tasa impositiva efectiva.

6. Conclusiones

Esta investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre la base fiscal y la tasa impositiva efectiva de las 100 principales empresas del Ecuador en el año 2022. Se encontró que las industrias de explotación de minas y canteras, actividades financieras y de seguros, y agricultura, ganadería, silvicultura y pesca presentaron los ROE promedio más altos. La presencia predominante de grandes empresas sugiere importantes implicaciones significativas en términos de competencia y poder económico. Además, se observó una participación destacada en los sectores como manufactura, comercio al por mayor y al por menor, y explotación de minas y canteras, los cuales han contribuido considerablemente al ingreso nacional y experimentado un crecimiento notable a lo largo del tiempo. La mayoría de las empresas pertenecían al sector societario, mientras que el resto pertenecía al mercado de valores.

Además de analizar la composición y características de estas empresas, se logró determinar la base fiscal y la tasa impositiva efectiva de las mismas. Los resultados revelaron variaciones significativas en las tasas impositivas enfrentadas por estas empresas en comparación con lo establecido por la ley tributaria nacional. Estos hallazgos reflejan una tendencia similar a investigaciones previas, encontrando una tasa impositiva efectiva promedio superior a la establecida por la ley, con notables variaciones entre empresas y a lo largo del tiempo, donde algunas empresas pagan menos del porcentaje establecido mientras que otras cubren casi la totalidad de sus beneficios en impuestos.

El estudio también abordó cómo las variaciones en la base fiscal afectan la tasa impositiva efectiva y su impacto en la recaudación fiscal. Factores como la rentabilidad sobre activos (ROA), apalancamiento, intensidad de capital y tamaño demostraron influir en la variación de la tasa impositiva efectiva. Se observó una asociación significativa entre el apalancamiento y la tasa impositiva, sugiriendo que mayores niveles de endeudamiento están relacionados con una carga fiscal más elevada. Además, la rentabilidad sobre activos mostró una relación negativa moderada con la tasa impositiva efectiva, indicando que las empresas más rentables tienden a soportar una menor carga fiscal.

En cuanto a la discrepancia entre la tasa impositiva efectiva y la tasa nominal, se destacó que aplicar la tasa nominal del 25% conlleva a una mejor recaudación fiscal, ya que las diferencias en las tasas efectivas no generan un aumento significativo en el impuesto a la renta. Esto está relacionado con tasas impositivas efectivas bajas o altas, pero con un valor en utilidad antes de impuestos más bajo.

En resumen, la contribución única de esta investigación radica en proporcionar un análisis detallado y actualizado de la base fiscal y la tasa impositiva efectiva de las principales empresas ecuatorianas, así como en examinar cómo las variaciones en la base fiscal afectan la carga impositiva y su repercusión en la recaudación fiscal. Este estudio destaca la importancia de comprender las dinámicas complejas que influyen en la determinación de la carga tributaria efectiva de las empresas, promoviendo así una discusión informada sobre la eficacia y equidad de los sistemas impositivos aplicados a nivel nacional.

7. Referencias

- Aksoy Hazır, Ç. (2019). DETERMINANTS OF EFFECTIVE TAX RATES IN TURKEY. *Journal of Research in Business*, 1(4), 35–45. <https://doi.org/10.23892/jrb.2019453293>
- Alkurdi, A. y Almarayeh, T. y Bataineh, H. y Al Amosh, H. y Khatib, S. F. A. (2024). Corporate profitability and effective tax rate: the moderating role of board gender diversity. *Journal of Islamic Accounting and Business Research*, 15(1), 153–171. <https://doi.org/10.1108/JIABR-05-2022-0122>
- Aranda, M. (2018). Imposición óptima, evasión y equidad. *ENFOQUES*, 2, 67–90. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?>
- Calva, V. y Ortiz, C. (2017). Efecto de la tasa impositiva sobre la producción: una aproximación empírica mediante la curva de Laffer para Ecuador. *Revista Económica*, 2(1), 10–21. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/203/189>
- Delgado, F. J. y Fernández-Rodríguez, E. y Martínez-Arias, A. y Delgado, F. J. y Fernández-Rodríguez, E. y Martínez-Arias, A. (2012). *Size and other Determinants of Corporate Effective Tax Rates in US Listed Companies*. <http://www.internationalresearchjournaloffinanceandconomics.com>
- Dias, P. J. V. L. y Reis, P. M. G. (2018a). The relationship between the effective tax rate and the nominal rate. *Contaduria y Administracion*, 63(2). <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1609>
- Dias, P. J. V. L. y Reis, P. M. G. (2018b). The relationship between the effective tax rate and the nominal rate. *Contaduria y Administracion*, 63(2). <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1609>
- Fabián Mera Bozano y Mateo Villacís Corella. (2006). *Impuesto a la renta, progresividad y capacidad de pago, ¿Quién soporta la carga fiscal en Tungurahua?*
- Fernández Rodríguez, E. y García Fernández, R. y Martínez Arias, A. (2019). Influence of ownership structure on the determinants of effective tax rates of Spanish Companies. *Sustainability (Switzerland)*, 11(5), 1–19. <https://doi.org/10.3390/su11051441>
- Fernández Rodríguez, E. y Martínez Arias, A. (2014). Determinants of the effective tax rate in the BRIC countries. *Emerging Markets Finance and Trade*, 50, 214–228. <https://doi.org/10.2753/REE1540-496X5003S313>
- Fernández Rodríguez, E. y Martínez Arias, A. y Álvarez García, S. (2008). La presión fiscal por Impuesto sobre Sociedades en la Unión Europea. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 163–184. <https://doi.org/10.51302/rcyt.2008.7953>
- Fernández-Rodríguez, E. y García-Fernández, R. y Martínez-Arias, A. (2019). Influence of ownership structure on the determinants of effective tax rates of Spanish Companies. *Sustainability (Switzerland)*, 11(5). <https://doi.org/10.3390/su11051441>
- Flores, M. y Gabriel, O. y Jordán, P. y Choez, P. y Gabriel, C. (2019). Universidad del Zulia (LUZ) Revista Venezolana de Gerencia (RVG) Políticas tributarias y la evasión fiscal en la República del Ecuador. Aproximación a un modelo teórico. *Revista Venezolana de Gerencia*, 88, 1147–1165. <https://biblat.unam.mx/hevila/Revistavenezolanadegerencia/2019/Vol.%2024/No.%2088/9.pdf>
- Gayoso de Ervin, L. y Canavire World Bank Maria Cecilia Deza, G. y Beverinotti, J. y Canavire, G. y Cecilia Deza, M. (2023a). *The Effects of Management Practices on Effective Tax Rates: Evidence from Ecuador*. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-3768631/v1>
- Gayoso de Ervin, L. y Canavire World Bank Maria Cecilia Deza, G. y Beverinotti, J. y Canavire, G. y Cecilia Deza, M. (2023b). *The Effects of Management Practices on Effective Tax Rates: Evidence from Ecuador*. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-3768631/v1>
- Ibarra Carrera, O. y Pizarro Vargas, V. y Constantino Castro, J. y Guerrero Cortez, V. (2023). El impuesto a la renta y su incidencia en la recaudación tributaria ecuatoriana. *593 Digital Publisher CEIT*, 8(4), 346–357. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.4.1953>
- Jorratt, M. (1996). *EVALUACION DE LA CAPACIDAD RECAUDATORIA DEL SISTEMA TRIBUTARIO Y DE LA EVASION TRIBUTARIA* (Vol. 1).

- Kawano, L. y Slemrod, J. (2016). How do corporate tax bases change when corporate tax rates change? With implications for the tax rate elasticity of corporate tax revenues. *International Tax and Public Finance*, 23(3), 401–433. <https://doi.org/10.1007/s10797-015-9375-y>
- Lenny y Manurung, N. P. y Delfina, B. (2024). IMPLICATION OF LIQUIDITY RATIO ON EFFECTIVE TAX RATE WITH GROWTH TAX RATE AS AN INTERVENING VARIABLE. *Journal of Social Research*, 3. <http://ijsr.internationaljournallabs.com/index.php/ijsr>
- Martín, F. R. y United Nations. Economic Commission for Latin America and the Caribbean. y Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning. y Latin American Institute for Economic and Social Planning. y Asociación Argentina de Presupuesto Público. (2009). *La economía de los ingresos tributarios: Un manual de estimaciones tributarias* (Vol. 9). CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/8e9a828c-b7a8-459d-a811-61aa8be03395/content>
- Martínez Vargas, J. (2015). From accrued to paid income tax: A review of effective tax rate calculation. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 18(1), 68–77. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2014.03.006>
- Maya Pantoja, L. A. y Portillo Ortega, J. C. y Pérez Ortega, G. M. y Botina Jojoa, D. L. (2018). Tasa efectiva de tributación del Impuesto de Renta de Pymes en Pasto, 2014-2015. *Revista UNIMAR*, 36(2), 57–74. <https://doi.org/10.31948/unimar36-2.art4>
- Moreno Rojas, J. y González Rodríguez, M. R. y Martín Samper, R. C. (2017). Determinants of the effective tax rate in the tourism sector: a dynamic panel data model. *Tourism & Management Studies*, 13(3), 31–38. <https://doi.org/10.18089/tms.2017.13304>
- Moscoso Almachi, I. S. y Silva Barrera, E. P. (2023). El Principio de Progresividad y la Tarifa Única del Impuesto a la Renta de Sociedades en Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 5377–5397. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7354
- Ramírez Álvarez, P. y Carrillo Maldonado, J. (2020). Indicador de eficiencia recaudatoria del impuesto al valor agregado y del impuesto a la renta del Ecuador. *CEPAL*, 131. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/viewer/Indicador-de-eficiencia-recaudatoria-del-impuesto-al-valor-agregado-y-del-impuesto-a-la-renta-de-Ecuador.pdf>
- Reglamento para la aplicación de la ley de régimen tributario interno, (2024).
- Rodríguez, L. H. y Gómez Mejía, A. (2022). Beneficios tributarios y presión fiscal: antes y después de las reformas tributarias de 2012 y 2016. *Revista de Derecho Fiscal*, 22, 157–182. <https://doi.org/10.18601/16926722.n22.06>
- Serrano Orellana, K. M. y Chiriboga Ayala, M. C. (2019a). Los Determinantes de la Carga Fiscal: Caso de las empresas ecuatorianas. *INNOVA Research Journal*, 4(3.1), 18–29. <https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.1.2019.1064>
- Serrano Orellana, K. M. y Chiriboga Ayala, M. C. (2019b). Los Determinantes de la Carga Fiscal: Caso de las empresas ecuatorianas. *INNOVA Research Journal*, 4(3.1), 18–29. <https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.1.2019.1064>
- Velasco, C. (2016). PROCESO PRÁCTICO DE CONCILIACIÓN TRIBUTARIA PARA CALCULAR EL IMPUESTO A LA RENTA DE SOCIEDADES Y PERSONAS NATURALES OBLIGADAS A LLEVAR CONTABILIDAD EJERCICIO FISCAL 2015. *SEGMENTO TRIBUTARIO*, 75, 1–28. <https://www.pudeleco.com/boletin/bol75.pdf>
- Villabona Robayo, J. O. y Quimbay Herrera, C. J. (2017). Tasas efectivas del impuesto de renta para sectores de la economía colombiana entre el 2000 y el 2015. *INNOVAR*, 27, 91–108. <https://doi.org/10.15446/in>

8. Anexos

Anexo 1. Base de datos año 2018

POSICIÓN	NOMBRE	IR CAUSADO	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	UTILIDAD NETA	TIE	ROA	APALANCAMIENTO	INTENSIDAD DE CAPITAL	TAMAÑO
1	CORPORACION FAVORITA C.A.	\$ 50,728,318.57	\$ 201,616,548.57	\$ 154,011,840.43	25.161%	11.960%	23.272%	50.497%	GRANDE
3	CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A. CONECEL	\$ 60,744,022.90	\$ 205,190,276.60	\$ 144,446,253.70	29.604%	16.131%	88.078%	73.118%	GRANDE
6	NUEVO RANCHO S.A. NURANSA	\$ 224.50	\$ 8,652,801.95	\$ 6,578,713.72	0.003%	4.846%	0.654%	100.000%	GRANDE
9	ANDES PETROLEUM ECUADOR LTD.	\$ 18,950,834.30	\$ 206,173,114.80	\$ 187,222,280.50	9.192%	26.039%	26.360%	0.280%	GRANDE
11	PROCESADORA NACIONAL DE ALIMENTOS C.A. PRONACA	\$ 19,002,079.13	\$ 63,667,884.91	\$ 49,611,643.95	29.846%	9.110%	38.409%	37.984%	GRANDE
12	CORPORACION EL ROSADO S.A.	\$ 9,183,223.46	\$ 34,057,044.11	\$ 25,446,073.86	26.964%	5.121%	62.669%	10.894%	GRANDE
13	HIDALGO E HIDALGO S.A.	\$ 16,964,390.60	\$ 86,024,034.10	\$ 69,059,643.50	19.721%	13.530%	20.726%	7.863%	GRANDE
14	HOLCIM ECUADOR S.A.	\$ 24,969,344.74	\$ 127,283,353.29	\$ 102,527,118.65	19.617%	21.051%	35.280%	72.976%	GRANDE
15	CERVECERIA NACIONAL CN S.A.	\$ 67,183,695.30	\$ 181,430,541.80	\$ 114,211,811.74	37.030%	31.323%	66.534%	68.429%	GRANDE
16	INMOBILIARIA MOTKE S.A.	\$ 1,654,550.63	\$ 2,126,999.12	\$ 472,448.49	77.788%	0.413%	87.051%	93.486%	GRANDE
18	PDVSA ECUADOR S.A.	\$ 921,704.45	\$ 1,247,877.63	\$ 326,173.18	73.862%	0.273%	78.189%	1.628%	MICROEMPRESA
19	ACERIA DEL ECUADOR CA ADELCA.	\$ 977,766.42	\$ 5,785,447.94	\$ 4,807,681.52	16.900%	1.280%	58.117%	53.533%	GRANDE
20	HALLIBURTON LATIN AMERICA S.R.L.	\$ 7,240,326.28	\$ 15,935,605.86	\$ 8,695,279.58	45.435%	3.581%	75.428%	7.703%	GRANDE
21	EMPRESA ELECTRICA REGIONAL CENTRO SUR CA SINOPEC INTERNATIONAL PETROLEUM SERVICE ECUADOR S.A.	\$ 6,808,652.69	\$ 27,234,610.80	\$ 20,425,958.11	25.000%	6.571%	22.719%	70.725%	MEDIANA
22	SINOPEC INTERNATIONAL PETROLEUM SERVICE ECUADOR S.A.	\$ 2,539,905.32	\$ 7,100,929.52	\$ 4,561,024.20	35.769%	1.726%	83.514%	22.399%	GRANDE
24	REYBANPAC REY BANANO DEL PACIFICO C.L.	\$ 5,271,349.55	\$ 6,053,206.30	\$ 781,856.75	87.084%	1.503%	49.064%	65.680%	GRANDE
25	PLUSPETROL ECUADOR B.V.	\$ 16,515,850.40	\$ 61,770,132.90	\$ 45,254,282.50	26.738%	15.461%	17.432%	0.474%	GRANDE
26	TIENDAS INDUSTRIALES ASOCIADAS TIA S.A.	\$ 18,790,543.69	\$ 54,634,109.19	\$ 35,843,565.50	34.393%	13.832%	80.592%	62.466%	GRANDE
29	EMPACADORA GRUPO GRANMAR S.A. EMPAGRAN	\$ 1,984,463.72	\$ 4,514,133.16	\$ 2,529,669.44	43.961%	1.243%	68.585%	44.565%	GRANDE
32	AEKIA S.A.	\$ 5,786,559.53	\$ 25,007,439.58	\$ 19,220,880.05	23.139%	7.283%	69.581%	7.738%	GRANDE
34	SUDAMERICANA INTEGRAL DE CONSTRUCCIONES SUDINCO S.A.	\$ 1,393,546.40	\$ 3,376,585.94	\$ 1,983,039.54	41.271%	1.032%	13.775%	46.844%	GRANDE
35	INARPI S.A.	\$ 4,754,976.49	\$ 9,660,269.04	\$ 9,659,509.14	49.222%	7.346%	57.716%	58.478%	GRANDE
37	INDUSTRIAL PESQUERA SANTA PRISCILA S.A.	\$ 3,957,100.97	\$ 26,687,523.55	\$ 22,730,422.58	14.828%	8.634%	48.876%	26.408%	GRANDE
38	LA FABRIL S.A.	\$ 4,142,424.48	\$ 10,059,136.22	\$ 5,916,711.74	41.181%	3.271%	71.096%	30.855%	GRANDE
39	ALMACENES DE PRATI SA	\$ 15,365,295.80	\$ 58,372,753.20	\$ 43,007,457.40	26.323%	19.034%	24.781%	28.012%	GRANDE
40	COMPANIA GENERAL DE COMERCIO Y MANDATO SOCIEDAD ANONIMA	\$ 5,352,201.00	\$ 8,838,195.00	\$ 13,646,758.00	60.558%	2.896%	73.486%	13.530%	GRANDE
41	AGRIPAC SA	\$ 6,558,910.90	\$ 19,417,510.21	\$ 20,160,870.50	33.778%	6.425%	51.433%	32.097%	GRANDE
42	DISTRIBUIDORA FARMACEUTICA ECUATORIANA (DIFARE) S.A.	\$ 6,364,249.28	\$ 22,717,166.79	\$ 16,352,917.51	28.015%	7.627%	81.449%	18.138%	GRANDE
43	EMPRESA ELECTRICA AMBATO REGIONAL CENTRO NORTE S.A.	\$ 6,107,885.54	\$ 21,813,876.90	\$ 15,705,991.36	28.000%	7.399%	10.813%	77.389%	GRANDE
44	NOVACERO S.A.	\$ 2,538,803.30	\$ 3,312,102.74	\$ 1,580,204.70	76.652%	1.129%	68.427%	43.990%	GRANDE
45	NEGOCIOS AUTOMOTRICES NEOHYUNDAI S.A.	\$ 2,481,399.85	\$ 7,531,510.00	\$ 5,050,110.15	32.947%	2.619%	60.386%	16.851%	GRANDE
46	GENERAL MOTORS DEL ECUADOR SA	\$ 13,179,248.00	\$ 52,639,794.41	\$ 39,460,546.41	25.037%	18.409%	40.998%	3.943%	GRANDE
48	INBALNOR S. A.	\$ 2,074,088.23	\$ 16,672,996.62	\$ 11,974,184.50	12.440%	16.137%	63.930%	35.794%	GRANDE
49	OMNIBUS BB TRANSPORTES SA	\$ 3,693,528.18	\$ 16,298,443.15	\$ 12,604,914.97	22.662%	5.847%	40.483%	28.923%	GRANDE
50	YILPORT TERMINAL OPERATIONS (YILPORTECU) S.A.	\$ 1,262,785.12	\$ 4,600,350.36	\$ 3,337,565.24	27.450%	5.962%	64.449%	76.199%	MEDIANA
51	GISIS S.A.	\$ 13,440,513.10	\$ 46,464,613.37	\$ 33,024,100.27	28.926%	17.255%	57.826%	36.636%	GRANDE
55	GERARDO ORTIZ E HIJOS C LTDA	\$ 5,344,147.80	\$ 15,720,263.21	\$ 10,376,115.41	33.995%	6.024%	59.101%	21.633%	GRANDE
56	ENAP SIPETROL S.A.	\$ 19,207,471.10	\$ 80,418,040.70	\$ 61,210,569.60	23.885%	31.031%	74.915%	3.507%	GRANDE
59	MAQUINARIAS Y VEHICULOS S.A. MAVESA	\$ 2,040,327.00	\$ 2,622,021.00	\$ 1,007,796.00	77.815%	1.039%	50.969%	37.352%	GRANDE
61	AVIANCA-ECUADOR S.A.	\$ 2,919,047.89	\$ 18,295,411.47	\$ 15,376,363.58	15.955%	7.502%	91.571%	6.001%	GRANDE
62	NESTLE ECUADOR S.A.	\$ 12,899,345.30	\$ 41,441,263.98	\$ 28,541,918.68	31.127%	17.403%	86.162%	20.000%	GRANDE
63	COMERCIAL KYWI SA	\$ 10,236,053.70	\$ 38,688,180.27	\$ 28,452,126.57	26.458%	17.015%	18.773%	17.810%	GRANDE
64	THE TESALIA SPRINGS COMPANY S.A.	\$ 3,656,755.05	\$ 8,028,163.38	\$ 4,371,408.33	45.549%	3.535%	77.593%	27.679%	GRANDE
66	LA GANGA R.C.A. S.A.	\$ 2,640,916.51	\$ 8,504,447.46	\$ 5,863,530.95	31.053%	3.774%	83.452%	0.714%	GRANDE
67	CNPC CHUANQING DRILLING ENGINEERING COMPANY LIMITED	\$ 3,568,910.83	\$ 5,096,948.06	\$ 1,528,037.23	70.021%	2.294%	92.128%	15.428%	GRANDE
68	UNION CEMENTERA NACIONAL, UCEM S.A.	\$ 7,735,369.72	\$ 23,305,608.46	\$ 16,315,162.96	33.191%	4.756%	40.859%	72.988%	MICROEMPRESA
69	UNICOMER DE ECUADOR S.A.	\$ 4,158,021.72	\$ 12,215,356.45	\$ 8,057,334.73	34.039%	5.735%	58.083%	3.548%	GRANDE
70	AMODAIMI-OIL COMPANY, S.L.	\$ 4,705,146.40	\$ 16,804,094.30	\$ 12,098,947.90	28.000%	7.910%	9.507%	8.881%	GRANDE
71	UNACEM ECUADOR S.A.	\$ 12,944,377.82	\$ 46,070,517.85	\$ 33,580,585.60	28.097%	21.742%	52.655%	82.421%	GRANDE
72	IPAC S.A.	\$ 4,013,235.93	\$ 13,722,104.29	\$ 9,903,590.52	29.247%	6.494%	44.441%	25.781%	GRANDE
74	OPERADORA Y PROCESADORA DE PRODUCTOS MARINOS OMARSA SA	\$ 2,600,032.55	\$ 6,033,269.25	\$ 3,778,662.11	43.095%	2.907%	72.530%	44.267%	GRANDE
77	SURPAPEL CORP S.A.	\$ 966,644.87	\$ 6,077,364.54	\$ 5,110,719.67	15.906%	2.974%	72.028%	61.246%	GRANDE
78	MARCIMEX S.A.	\$ 2,536,577.78	\$ 8,829,646.97	\$ 6,394,736.05	28.728%	4.330%	63.459%	1.383%	GRANDE
79	EMPRESA ELECTRICA REGIONAL DEL SUR SA EERSSA	\$ 2,701,241.75	\$ 10,804,967.00	\$ 8,103,725.25	25.000%	5.345%	13.451%	71.388%	GRANDE
80	TELCONET S.A.	\$ 4,499,403.20	\$ 13,627,931.19	\$ 9,390,027.99	33.016%	6.747%	59.694%	34.114%	GRANDE
83	CHINA INTERNATIONAL WATER & ELECTRIC CORP. - CWE-	\$ 22,322,966.80	\$ 74,978,582.30	\$ 52,655,615.50	29.772%	38.292%	50.612%	5.162%	GRANDE
87	TEOJAMA COMERCIAL SA	\$ 2,007,666.59	\$ 4,497,655.74	\$ 2,489,989.15	44.638%	2.346%	58.929%	21.233%	GRANDE
88	ECUAQUIMICA ECUATORIANA DE PRODUCTOS QUIMICOS CA	\$ 1,765,108.66	\$ 5,193,253.52	\$ 3,428,144.86	33.988%	2.743%	63.977%	8.523%	GRANDE
89	GOL TV LATINAMERICA SOCIEDAD ANONIMA	\$ 15,053,544.40	\$ 172,357,958.70	\$ 157,304,414.30	8.734%	91.676%	101.479%	94.355%	GRANDE
90	CARTONES NACIONALES S.A. I CARTOPEL	\$ 3,863,424.22	\$ 14,619,021.48	\$ 10,755,597.26	26.427%	7.816%	54.518%	35.759%	GRANDE
91	INMOBILIARIA MERIDIONAL S.A. INMERISA	\$ 102,297.49	\$ 139,440,855.30	\$ 102,276,151.80	0.073%	148.235%	99.693%	88.341%	MICROEMPRESA
96	AC BEBIDAS, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 3,571,218.53	\$ 10,668,243.33	\$ 7,097,024.80	33.475%	5.996%	80.477%	69.191%	GRANDE
97	CRECOSCOP S.A.	\$ 3,190,715.15	\$ 9,707,658.23	\$ 6,516,943.08	32.868%	5.472%	59.541%	3.115%	GRANDE
98	NOVOPAN DEL ECUADOR SA	\$ 4,289,216.58	\$ 23,315,060.13	\$ 19,025,843.55	18.397%	13.155%	26.193%	51.162%	GRANDE
99	SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES SETEL S.A	\$ 5,599,469.45	\$ 21,446,924.18	\$ 15,847,454.73	26.108%	12.106%	73.958%	76.006%	GRANDE
100	IMPORTADORA TOMBAMBA S.A.	\$ 2,278,396.46	\$ 9,556,109.70	\$ 7,277,713.24	23.842%	5.533%	65.297%	16.738%	GRANDE

Anexo 2. Base de datos año 2019

POSICIÓN	NOMBRE	IR CAUSADO	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	UTILIDAD NETA	TIE	ROA	APALANCAMIENTO	INTENSIDAD DE CAPITAL	TAMAÑO
2	IPAC S.A	\$ 3,145,078.49	\$ 11,182,284.35	\$ 8,243,750.22	28.126%	5.620%	44.127%	25.881%	GRANDE
8	AGRIPAC SA	\$ 5,138,582.46	\$ 19,982,629.87	\$ 15,186,416.09	25.715%	5.162%	57.626%	34.404%	GRANDE
10	GERARDO ORTIZ E HIJOS C LTDA	\$ 6,782,304.85	\$ 24,796,401.20	\$ 18,014,096.40	27.352%	7.554%	58.167%	19.643%	GRANDE
12	ENCHAPES DECORATIVOS SA ENDESA	\$ 471,533.35	\$ 1,774,122.95	\$ 1,302,589.60	26.578%	1.126%	55.967%	65.481%	GRANDE
13	CANEYBI CORP S.A.	\$ 292,438.42	\$ 546,510.74	\$ 254,072.32	53.510%	0.184%	8.432%	26.468%	GRANDE
14	NOVACERO S.A	\$ 2,635,558.90	\$ 8,215,982.84	\$ 5,685,413.97	32.078%	3.147%	61.064%	44.373%	GRANDE
15	INDURAMA ECUADOR S.A.	\$ 1,763,223.26	\$ 7,013,597.65	\$ 5,420,675.48	25.140%	4.521%	54.104%	22.427%	GRANDE
20	PROMARISCO SA	\$ 928,511.29	\$ 1,522,271.69	\$ 652,911.48	60.995%	1.200%	70.728%	61.965%	GRANDE
22	ACERIA DEL ECUADOR CA ADELCA.	\$ 945,302.69	\$ 7,832,079.27	\$ 6,886,776.58	12.070%	1.725%	55.384%	48.141%	GRANDE
23	SUDAMERICANA INTEGRAL DE CONSTRUCCIONES SUDINCO S.A.	\$ 2,346,358.81	\$ 6,916,678.08	\$ 4,570,319.27	33.923%	2.115%	6.395%	35.224%	GRANDE
25	HIDALGO E HIDALGO S.A.	\$ 7,483,857.89	\$ 33,867,923.10	\$ 26,384,065.20	22.097%	4.519%	12.960%	5.658%	GRANDE
26	ENVASES DEL LITORAL SA	\$ 1,100,733.68	\$ 2,381,191.54	\$ 1,422,797.16	46.226%	1.647%	69.898%	63.724%	GRANDE
29	EMPRESA ELECTRICA REGIONAL DEL SUR SA EERSA	\$ 2,442,535.70	\$ 9,770,142.80	\$ 7,327,607.10	25.000%	4.135%	11.331%	67.546%	GRANDE
30	PROCESADORA NACIONAL DE ALIMENTOS C.A. PRONACA	\$ 9,633,338.11	\$ 32,541,767.55	\$ 23,697,087.14	29.603%	4.579%	38.098%	39.185%	GRANDE
31	FABRICA DE ENVASES S.A. FADESA	\$ 3,056,284.38	\$ 10,314,701.33	\$ 7,974,092.76	29.630%	6.077%	55.153%	41.853%	GRANDE
32	FARMAENLACE CIA. LTDA	\$ 7,002,663.00	\$ 23,360,815.00	\$ 16,516,684.00	29.976%	15.738%	81.809%	13.406%	GRANDE
33	CONTECON GUAYAQUIL S.A.	\$ 8,601,540.34	\$ 28,991,876.80	\$ 20,390,336.40	29.669%	10.568%	46.598%	89.977%	MICROEMPRESA
37	ENAP SIPETROL S.A.	\$ 22,856,066.50	\$ 100,745,810.00	\$ 77,889,743.00	22.687%	28.826%	53.737%	5.089%	GRANDE
39	LA GANGA R.C.A. S.A.	\$ 1,405,415.07	\$ 16,472,300.90	\$ 15,066,885.90	8.532%	6.494%	81.981%	0.324%	GRANDE
40	ALMACENES DE PRATI SA	\$ 5,346,370.46	\$ 18,573,318.10	\$ 13,226,947.60	28.785%	5.112%	29.106%	18.654%	GRANDE
41	CONSORCIO SHUSHUFINDI S.A.	\$ 21,418,195.60	\$ 92,380,051.70	\$ 70,961,856.10	23.185%	10.105%	8.333%	86.808%	GRANDE
42	LA FABRIL S.A.	\$ 2,428,914.08	\$ 5,405,308.31	\$ 3,630,645.96	44.936%	1.088%	71.311%	34.978%	GRANDE
43	PAPELERA NACIONAL SA	\$ 5,435,430.56	\$ 20,064,666.00	\$ 14,629,235.50	27.090%	12.565%	25.018%	37.527%	GRANDE
44	BEVERAGE BRAND & PATENTS COMPANY BBPC S.A.	\$ 15,101,515.82	\$ 60,406,063.29	\$ 45,303,512.47	25.000%	64.722%	29.529%	7.479%	GRANDE
46	PRODUCTOS FAMILIA SANCELA DEL ECUADOR S.A	\$ 7,126,725.96	\$ 23,681,612.20	\$ 16,554,886.20	30.094%	18.586%	21.925%	29.463%	GRANDE
51	MEGADATOS S.A.	\$ 5,309,159.05	\$ 19,744,605.20	\$ 14,435,446.20	26.889%	24.050%	56.753%	42.852%	MICROEMPRESA
52	INBALNOR S. A.	\$ 885,765.55	\$ 4,532,661.44	\$ 3,646,895.89	19.542%	3.941%	58.801%	46.724%	GRANDE
53	AC BEBIDAS, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 4,565,956.31	\$ 17,605,316.30	\$ 13,039,360.00	25.935%	7.671%	72.809%	54.619%	GRANDE
56	QUIFATEX SA	\$ 1,296,655.28	\$ 1,819,857.17	\$ 523,201.89	71.250%	1.651%	70.827%	3.464%	GRANDE
58	GENERAL MOTORS DEL ECUADOR SA	\$ 1,752,193.61	\$ 2,983,654.79	\$ 1,231,461.18	58.726%	1.374%	24.948%	4.704%	GRANDE
59	CORPORACION FAVORITA C.A.	\$ 41,971,212.00	\$ 187,168,402.31	\$ 147,499,234.25	22.424%	8.821%	30.110%	40.888%	GRANDE
60	SOCIEDAD NACIONAL DE GALAPAGOS CA	\$ 1,511,858.13	\$ 7,783,508.64	\$ 6,271,650.51	19.424%	8.396%	72.171%	42.647%	GRANDE
68	NESTLE ECUADOR S.A.	\$ 15,383,673.00	\$ 28,012,844.00	\$ 12,629,171.00	54.916%	12.253%	92.763%	31.929%	GRANDE
69	GISIS S.A.	\$ 8,663,823.87	\$ 70,743,643.70	\$ 62,079,819.90	12.247%	19.662%	49.046%	34.337%	GRANDE
70	INMOBILIARIA LAVIE SA	\$ 852,795.54	\$ 2,205,662.72	\$ 1,633,213.47	38.664%	0.897%	47.994%	91.260%	GRANDE
71	CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A. CONECEL	\$ 67,817,626.00	\$ 174,644,376.00	\$ 106,826,750.00	38.832%	14.342%	78.262%	63.204%	GRANDE
72	PRIMAX COMERCIAL DEL ECUADOR SOCIEDAD ANONIMA	\$ 1,992,893.18	\$ 5,784,454.35	\$ 3,791,561.17	34.453%	3.915%	77.991%	68.520%	GRANDE
73	TELCONET S.A.	\$ 8,084,679.43	\$ 27,906,749.49	\$ 19,822,070.06	28.970%	12.483%	60.198%	23.379%	GRANDE
77	ECUAQUIMICA ECUATORIANA DE PRODUCTOS QUIMICOS CA	\$ 791,644.47	\$ 1,766,095.76	\$ 974,451.29	44.825%	0.935%	61.213%	7.291%	GRANDE
82	CORPORACION EL ROSADO S.A.	\$ 11,328,623.69	\$ 39,246,084.65	\$ 27,622,934.68	28.866%	5.205%	62.368%	10.008%	GRANDE
84	IASA S.A.	\$ 1,303,573.06	\$ 3,830,038.62	\$ 2,526,465.56	34.036%	2.245%	36.597%	41.375%	GRANDE
85	AEKIA S.A.	\$ 743,388.57	\$ 2,189,292.73	\$ 1,496,855.17	33.956%	0.812%	55.985%	12.649%	GRANDE
86	PRODUMAR SA	\$ 6,224,860.76	\$ 27,902,363.80	\$ 21,677,503.10	22.309%	19.372%	34.976%	64.761%	GRANDE
89	MODERNA ALIMENTOS S.A.	\$ 3,759,341.18	\$ 13,934,558.38	\$ 10,365,533.78	26.979%	11.394%	42.204%	38.669%	GRANDE
90	OPERADORA Y PROCESADORA DE PRODUCTOS MARINOS OMARSA SA	\$ 2,974,131.04	\$ 12,254,934.85	\$ 10,221,266.01	24.269%	4.660%	55.444%	55.705%	GRANDE
93	DISTRIBUIDORA FARMACEUTICA ECUATORIANA (DIFARE) S.A.	\$ 5,861,164.68	\$ 29,018,904.05	\$ 23,157,739.37	20.198%	7.203%	80.265%	22.825%	GRANDE
94	SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES SETEL S.A	\$ 4,065,128.94	\$ 14,637,760.20	\$ 10,572,631.30	27.772%	8.379%	54.372%	77.271%	GRANDE
95	SERVICIOS PETROLEROS IGAPÓ S.A.	\$ 2,376,437.98	\$ 7,852,068.91	\$ 5,475,630.93	30.265%	3.271%	84.508%	78.384%	GRANDE
98	INDUSTRIAL PESQUERA SANTA PRISCILA S.A.	\$ 3,129,455.17	\$ 31,298,824.80	\$ 28,169,369.60	9.999%	5.342%	37.690%	35.440%	GRANDE
99	HOLCIM ECUADOR S.A.	\$ 16,739,830.70	\$ 102,129,691.04	\$ 86,160,698.78	16.391%	18.756%	26.645%	74.688%	GRANDE

Anexo 3. Base de datos año 2020

POSICIÓN	NOMBRE	IR CAUSADO	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	UTILIDAD NETA	TIE	ROA	APALANCAMIENTO	INTENSIDAD DE CAPITAL	TAMAÑO
1	CORPORACION FAVORITA C.A.	\$ 57,787,752.77	\$ 199,432,611.11	\$ 143,823,630.32	28.976%	8.511%	32.946%	37.719%	GRANDE
2	ECUACORRIENTE S.A.	\$ 91,923,720.50	\$ 358,948,676.00	\$ 267,024,956.00	25.609%	19.088%	54.927%	78.418%	GRANDE
3	AURELIAN ECUADOR S.A.	\$ 39,134,820.80	\$ 240,611,603.00	\$ 201,476,782.00	16.265%	13.870%	55.672%	2.867%	GRANDE
5	CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A. CONECEL	\$ 54,167,801.50	\$ 162,765,041.00	\$ 108,597,240.00	33.280%	13.468%	71.898%	74.951%	GRANDE
8	CORPORACION EL ROSADO S.A.	\$ 11,771,793.87	\$ 37,319,815.76	\$ 25,507,431.13	31.543%	4.518%	62.558%	9.564%	GRANDE
11	PROCESADORA NACIONAL DE ALIMENTOS C.A. PRONACA	\$ 14,003,062.84	\$ 50,033,526.63	\$ 38,451,654.78	27.987%	6.344%	43.540%	36.050%	GRANDE
13	HIDALGO E HIDALGO S.A.	\$ 11,484,751.30	\$ 33,405,509.20	\$ 21,920,757.90	34.380%	4.309%	12.813%	4.427%	GRANDE
16	TIENDAS INDUSTRIALES ASOCIADAS TIA S.A.	\$ 9,467,793.82	\$ 32,167,688.56	\$ 22,699,894.74	29.433%	5.417%	83.753%	63.507%	GRANDE
17	INMOBILIARIA MOTKE S.A.	\$ 204,289.06	\$ 238,873.86	\$ 34,584.80	85.522%	0.045%	88.546%	93.127%	GRANDE
18	HOLCIM ECUADOR S.A.	\$ 18,705,826.93	\$ 116,400,044.25	\$ 97,706,582.78	16.070%	21.815%	37.958%	72.412%	GRANDE
19	LA FABRIL S.A.	\$ 304,782.74	\$ 6,556,325.69	\$ 8,809,325.57	4.649%	1.237%	74.297%	31.056%	GRANDE
20	VITAPRO ECUADOR CIA. LTDA.	\$ 7,923,377.38	\$ 30,026,996.50	\$ 22,103,619.20	26.388%	17.927%	86.978%	14.482%	GRANDE
22	AGRIPAC SA	\$ 6,164,078.37	\$ 23,749,111.94	\$ 17,981,623.53	25.955%	4.965%	63.266%	30.936%	GRANDE
24	CERVECERIA NACIONAL CN S.A.	\$ 25,127,738.31	\$ 101,535,274.94	\$ 76,407,536.63	24.748%	22.008%	69.988%	77.007%	GRANDE
25	GISIS S.A.	\$ 9,967,409.08	\$ 79,616,723.60	\$ 69,649,314.60	12.519%	17.744%	46.612%	31.683%	GRANDE
26	ANDES PETROLEUM ECUADOR LTD.	\$ 50,292,551.40	\$ 187,730,990.00	\$ 137,438,439.00	26.790%	42.010%	46.329%	1.451%	GRANDE
27	DISTRIBUIDORA FARMACEUTICA ECUATORIANA (DIFARE) S.A.	\$ 5,058,700.06	\$ 25,581,603.16	\$ 20,522,903.10	19.775%	5.780%	78.646%	22.332%	GRANDE
28	ACERIA DEL ECUADOR CA ADELCA.	\$ 8,920,599.78	\$ 35,942,279.97	\$ 26,989,336.77	24.819%	8.248%	50.221%	48.999%	GRANDE
30	EMPACADORA GRUPO GRANMAR S.A. EMPAGRAN	\$ 490,435.56	\$ 1,961,742.26	\$ 1,168,358.65	25.000%	0.460%	72.697%	40.862%	GRANDE
31	NIRSA S.A.	\$ 1,735,324.13	\$ 5,515,660.09	\$ 3,780,335.96	31.462%	1.395%	69.251%	32.126%	GRANDE
32	ALMACENES DE PRATI SA	\$ 9,750,598.79	\$ 39,244,974.90	\$ 29,494,376.10	24.845%	9.965%	28.089%	33.286%	GRANDE
34	REYBANPAC REY BANANO DEL PACIFICO C.L.	\$ 3,500,129.41	\$ 9,203,722.10	\$ 5,703,592.69	38.029%	2.410%	49.256%	70.310%	GRANDE
35	GERARDO ORTIZ E HIJOS C LTDA	\$ 9,248,477.18	\$ 32,684,585.90	\$ 23,436,108.80	28.296%	8.563%	58.492%	18.670%	GRANDE
36	PLUSPETROL ECUADOR B.V.	\$ 10,342,838.60	\$ 42,903,433.80	\$ 32,560,595.20	24.107%	11.386%	24.869%	4.984%	GRANDE
37	SOCIEDAD AGRICOLA E INDUSTRIAL SAN CARLOS SA	\$ 1,207,573.63	\$ 3,639,962.01	\$ 1,962,339.93	33.175%	0.981%	30.463%	64.008%	GRANDE
38	INBALNOR S. A.	\$ 1,376,195.97	\$ 6,745,766.11	\$ 5,369,570.14	20.401%	4.261%	66.621%	38.470%	GRANDE
42	OPERADORA Y PROCESADORA DE PRODUCTOS MARINOS OMARSA SA	\$ 7,849,491.28	\$ 51,672,181.70	\$ 43,822,690.50	15.191%	14.487%	55.159%	40.388%	GRANDE
44	INARPI S.A.	\$ 5,475,892.04	\$ 21,520,691.30	\$ 16,044,799.30	25.445%	15.139%	57.445%	60.346%	GRANDE
45	NOVACERO S.A.	\$ 12,427,911.90	\$ 41,024,515.50	\$ 28,596,603.60	30.294%	12.164%	62.409%	34.228%	GRANDE
46	SUDAMERICANA INTEGRAL DE CONSTRUCCIONES SUDINCO S.A.	\$ 798,579.05	\$ 3,140,061.43	\$ 2,341,482.38	25.432%	0.937%	8.290%	35.073%	GRANDE
48	ENAP SIPETROL S.A.	\$ 26,127,779.70	\$ 87,696,431.80	\$ 61,568,652.10	29.793%	27.094%	77.581%	2.538%	GRANDE
49	DINADEC S.A.	\$ 18,469,131.50	\$ 30,239,913.40	\$ 11,770,781.90	61.075%	8.254%	89.943%	13.722%	GRANDE
50	TELCONET S.A.	\$ 5,527,126.99	\$ 23,231,148.91	\$ 17,704,021.92	23.792%	7.705%	57.767%	19.003%	GRANDE
51	HOTELES DECAMERON ECUADOR S.A.	\$ 70,310.67	\$ 1,622,873.51	\$ 1,552,562.84	4.332%	0.937%	93.552%	40.517%	MEDIANA
52	FARMACIAS Y COMISARIATOS DE MEDICINAS SA FARCAMED	\$ 2,957,771.42	\$ 10,780,103.60	\$ 7,822,332.19	27.437%	3.795%	80.959%	37.116%	GRANDE
56	HALLIBURTON LATIN AMERICA S.R.L.	\$ 4,687,336.44	\$ 5,269,661.87	\$ 582,325.43	88.949%	1.934%	60.881%	10.395%	GRANDE
57	INMOBILIARIA LAVIE SA	\$ 835,920.31	\$ 2,133,799.60	\$ 1,349,626.75	39.175%	0.790%	52.443%	89.738%	GRANDE
60	MAQUINARIAS Y VEHICULOS S.A. MAVESA	\$ 333,674.50	\$ 483,674.00	\$ 149,999.50	68.987%	0.185%	51.889%	38.204%	GRANDE
61	IPAC S.A.	\$ 12,913,834.43	\$ 47,600,075.12	\$ 34,924,347.65	27.130%	18.390%	57.190%	19.058%	GRANDE
63	LA GANGA R.C.A. S.A.	\$ 831,992.42	\$ 1,965,021.25	\$ 1,133,028.83	42.340%	0.773%	81.524%	0.222%	GRANDE
64	MONTANGELLO CORPORATION S.A.	\$ 75,550.96	\$ 22,459,936.37	\$ 22,384,385.41	0.336%	13.621%	0.357%	0.642%	GRANDE
65	NESTLE ECUADOR S.A.	\$ 15,255,926.00	\$ 29,594,102.00	\$ 14,338,176.00	51.551%	12.049%	92.965%	26.806%	GRANDE
66	AC BEBIDAS, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 4,263,708.54	\$ 17,599,543.20	\$ 13,335,834.60	24.226%	7.196%	71.596%	49.294%	GRANDE
67	INMOBILIARIA MERIDIONAL S.A. INMERISA	\$ 63,091.93	\$ 190,897.22	\$ 127,805.29	33.050%	0.101%	99.877%	82.934%	PEQUEÑA
69	PETROORIENTAL S.A.	\$ 750,455.60	\$ 37,126,324.10	\$ 36,375,868.50	2.021%	15.401%	66.825%	0.347%	GRANDE
70	BEBIDAS ARCACONTINENTAL ECUADOR ARCADOR S.A.	\$ 6,181,918.67	\$ 23,201,251.50	\$ 17,019,332.90	26.645%	12.797%	31.631%	60.552%	GRANDE
72	NOVOPAN DEL ECUADOR SA	\$ 5,021,588.62	\$ 39,439,009.80	\$ 34,417,421.20	12.733%	16.772%	23.994%	49.324%	GRANDE
73	UNACEM ECUADOR S.A.	\$ 10,857,096.40	\$ 40,400,416.80	\$ 29,543,320.40	26.874%	17.345%	39.324%	67.283%	GRANDE
75	MARCIMEX S.A.	\$ 2,174,799.60	\$ 8,097,836.79	\$ 5,923,037.19	26.857%	3.530%	68.045%	3.738%	GRANDE
76	INT FOOD SERVICES CORP S.A.	\$ 1,896,452.61	\$ 3,839,236.14	\$ 1,942,783.53	49.397%	1.682%	87.102%	29.787%	GRANDE
78	PRODUMAR SA	\$ 18,760,837.60	\$ 94,525,503.00	\$ 75,764,665.40	19.847%	41.566%	34.655%	47.566%	GRANDE
79	SUPERDEPORTE S.A.	\$ 1,792,996.80	\$ 5,920,133.35	\$ 4,849,376.20	30.286%	2.610%	78.000%	35.838%	GRANDE
80	INDURAMA ECUADOR S.A.	\$ 3,064,832.60	\$ 13,941,338.64	\$ 11,013,509.39	21.984%	6.302%	60.219%	29.101%	GRANDE
81	ACERIAS NACIONALES DEL ECUADOR SOCIEDAD ANONIMA (A.N.D.E.C)	\$ 2,319,386.15	\$ 6,394,384.23	\$ 4,074,998.08	36.272%	2.980%	34.864%	75.320%	GRANDE
82	CRECOSCOP S.A.	\$ 877,695.18	\$ 2,651,699.47	\$ 1,774,004.29	33.099%	1.239%	64.855%	3.076%	GRANDE
83	FABRICA DE ENVASES S.A. FADESA	\$ 2,927,269.18	\$ 9,638,355.51	\$ 7,085,727.95	30.371%	4.598%	63.518%	31.956%	GRANDE
84	AEKIA S.A.	\$ 1,630,372.00	\$ 7,505,736.00	\$ 5,930,628.00	21.722%	3.588%	42.192%	22.105%	GRANDE
87	INDUSTRIAL DANEC SA	\$ 809,138.58	\$ 1,396,695.04	\$ 587,556.46	57.932%	0.676%	88.107%	10.412%	GRANDE
89	NEGOCIOS AUTOMOTRICES NEOHYUNDAI S.A.	\$ 668,543.00	\$ 1,613,515.00	\$ 944,972.00	41.434%	0.786%	71.540%	25.858%	GRANDE
90	CNPC CHUANQING DRILLING ENGINEERING COMPANY LIMITED	\$ 2,215,248.73	\$ 7,849,530.76	\$ 5,634,282.03	28.221%	3.836%	85.023%	6.057%	GRANDE
91	THE TESALIA SPRINGS COMPANY S.A.	\$ 1,752,287.02	\$ 2,054,596.55	\$ -210,655.15	85.286%	1.008%	76.739%	55.161%	GRANDE
92	AQUACARGILL DEL ECUADOR CIA.LTDA.	\$ 237,668.22	\$ 23,093,651.40	\$ 22,855,983.20	1.029%	12.232%	68.237%	33.773%	MICROEMPRESA
93	ECUAQUIMICA ECUATORIANA DE PRODUCTOS QUIMICOS CA	\$ 1,447,091.12	\$ 3,451,386.30	\$ 2,004,295.18	41.928%	1.697%	62.893%	6.274%	GRANDE
94	KUBIEC S.A.	\$ 2,754,562.17	\$ 10,910,217.55	\$ 7,933,195.59	25.248%	5.405%	70.278%	35.586%	GRANDE
95	SINOPEC INTERNATIONAL PETROLEUM SERVICE ECUADOR S.A.	\$ 804,582.71	\$ 1,127,622.97	\$ 323,040.26	71.352%	0.565%	79.476%	23.215%	GRANDE

Anexo 4. Base de datos año 2021

POSICIÓN	NOMBRE	IR CAUSADO	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	UTILIDAD NETA	TIE	ROA	APALANCAMIENTO	INTENSIDAD DE CAPITAL	TAMAÑO
1	CORPORACION FAVORITA C.A.	\$ 57,787,752.77	\$ 199,432,611.11	\$ 143,823,630.32	28.976%	8.511%	32.946%	37.719%	GRANDE
2	ECUACORRIENTE S.A.	\$ 91,923,720.50	\$ 358,948,676.00	\$ 267,024,956.00	25.609%	19.088%	54.927%	78.418%	GRANDE
3	AURELIAN ECUADOR S.A	\$ 39,134,820.80	\$ 240,611,603.00	\$ 201,476,782.00	16.265%	13.870%	55.672%	2.867%	GRANDE
5	CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A. CONECEL	\$ 54,167,801.50	\$ 162,765,041.00	\$ 108,597,240.00	33.280%	13.468%	71.898%	74.951%	GRANDE
8	CORPORACION EL ROSADO S.A.	\$ 11,771,793.87	\$ 37,319,815.76	\$ 25,507,431.13	31.543%	4.518%	62.558%	9.564%	GRANDE
11	PROCESADORA NACIONAL DE ALIMENTOS C.A. PRONACA	\$ 14,003,062.84	\$ 50,033,526.63	\$ 38,451,654.78	27.987%	6.344%	43.540%	36.050%	GRANDE
13	HIDALGO E HIDALGO S.A.	\$ 11,484,751.30	\$ 33,405,509.20	\$ 21,920,757.90	34.380%	4.309%	12.813%	4.427%	GRANDE
16	TIENDAS INDUSTRIALES ASOCIADAS TIA S.A.	\$ 9,467,793.82	\$ 32,167,688.56	\$ 22,699,894.74	29.433%	5.417%	83.753%	63.507%	GRANDE
17	INMOBILIARIA MOTKE S.A.	\$ 204,289.06	\$ 238,873.86	\$ 34,584.80	85.522%	0.045%	88.546%	93.127%	GRANDE
18	HOLCIM ECUADOR S.A.	\$ 18,705,826.93	\$ 116,400,044.25	\$ 97,706,582.78	16.070%	21.815%	37.958%	72.412%	GRANDE
19	LA FABRIL S.A.	\$ 304,782.74	\$ 6,556,325.69	\$ 8,809,325.57	4.649%	1.237%	74.297%	31.056%	GRANDE
20	VITAPRO ECUADOR CIA. LTDA.	\$ 7,923,377.38	\$ 30,026,996.50	\$ 22,103,619.20	26.388%	17.927%	86.978%	14.482%	GRANDE
22	AGRIPAC SA	\$ 6,164,078.37	\$ 23,749,111.94	\$ 17,981,623.53	25.955%	4.965%	63.266%	30.936%	GRANDE
24	CERVECERIA NACIONAL CN S.A.	\$ 25,127,738.31	\$ 101,535,274.94	\$ 76,407,536.63	24.748%	22.008%	69.988%	77.007%	GRANDE
25	GISIS S.A.	\$ 9,967,409.08	\$ 79,616,723.60	\$ 69,649,314.60	12.519%	17.744%	46.612%	31.683%	GRANDE
26	ANDES PETROLEUM ECUADOR LTD.	\$ 50,292,551.40	\$ 187,730,990.00	\$ 137,438,439.00	26.790%	42.010%	45.339%	1.451%	GRANDE
27	DISTRIBUIDORA FARMACEUTICA ECUATORIANA (DIFARE) S.A.	\$ 5,058,700.06	\$ 25,581,603.16	\$ 20,522,903.10	19.775%	5.780%	78.646%	22.332%	GRANDE
28	ACERIA DEL ECUADOR CA ADELCA.	\$ 8,920,599.78	\$ 35,942,279.97	\$ 26,989,336.77	24.819%	8.248%	50.221%	48.999%	GRANDE
30	EMPACADORA GRUPO GRANMAR S.A. EMPAGRAN	\$ 490,435.56	\$ 1,961,742.26	\$ 1,168,358.65	25.000%	0.460%	72.697%	40.862%	GRANDE
31	NIRSA S.A.	\$ 1,735,324.13	\$ 5,515,660.09	\$ 3,780,335.96	31.462%	1.395%	69.251%	32.126%	GRANDE
32	ALMACENES DE PRATI SA	\$ 9,750,598.79	\$ 39,244,974.90	\$ 29,494,376.10	24.845%	9.965%	28.089%	33.286%	GRANDE
34	REYBANPAC REY BANANO DEL PACIFICO C.L.	\$ 3,500,129.41	\$ 9,203,722.10	\$ 5,703,592.69	38.029%	2.410%	49.256%	70.310%	GRANDE
35	GERARDO ORTIZ E HIJOS C LTDA	\$ 9,248,477.18	\$ 32,684,585.90	\$ 23,436,108.80	28.296%	8.563%	58.492%	18.670%	GRANDE
36	PLUSPETROL ECUADOR B.V.	\$ 10,342,838.60	\$ 42,903,433.80	\$ 32,560,595.20	24.107%	11.386%	24.869%	4.984%	GRANDE
37	SOCIEDAD AGRICOLA E INDUSTRIAL SAN CARLOS SA	\$ 1,207,573.63	\$ 3,639,962.01	\$ 1,962,339.93	33.175%	0.981%	30.463%	64.008%	GRANDE
38	INBALNOR S. A.	\$ 1,376,195.97	\$ 6,745,766.11	\$ 5,369,570.14	20.401%	4.261%	66.621%	38.470%	GRANDE
42	OPERADORA Y PROCESADORA DE PRODUCTOS MARINOS OMARSA SA	\$ 7,849,491.28	\$ 51,672,181.70	\$ 43,822,690.50	15.191%	14.487%	55.159%	40.388%	GRANDE
44	INARPI S.A.	\$ 5,475,892.04	\$ 21,520,691.30	\$ 16,044,799.30	25.445%	15.139%	57.445%	60.346%	GRANDE
45	NOVACERO S.A	\$ 12,427,911.90	\$ 41,024,515.50	\$ 28,596,603.60	30.294%	12.164%	62.409%	34.228%	GRANDE
46	SUDAMERICANA INTEGRAL DE CONSTRUCCIONES SUDINCO S.A.	\$ 798,579.05	\$ 3,140,061.43	\$ 2,341,482.38	25.432%	0.937%	8.290%	35.073%	GRANDE
48	ENAP SIPETROL S.A.	\$ 26,127,779.70	\$ 87,696,431.80	\$ 61,568,652.10	29.793%	27.094%	77.581%	2.538%	GRANDE
49	DINADEC S.A.	\$ 18,469,131.50	\$ 30,239,913.40	\$ 11,770,781.90	61.075%	8.254%	89.943%	13.722%	GRANDE
50	TELCONET S.A.	\$ 5,527,126.99	\$ 23,231,148.91	\$ 17,704,021.92	23.792%	7.705%	57.767%	19.003%	GRANDE
51	HOTELES DECAMERON ECUADOR S.A.	\$ 70,310.67	\$ 1,622,873.51	\$ 1,552,562.84	4.332%	0.937%	93.552%	40.517%	MEDIANA
52	FARMACIAS Y COMISARIATOS DE MEDICINAS SA FARCAMED	\$ 2,957,771.42	\$ 10,780,103.60	\$ 7,822,332.19	27.437%	3.795%	80.959%	37.116%	GRANDE
56	HALLIBURTON LATIN AMERICA S.R.L.	\$ 4,687,336.44	\$ 5,269,661.87	\$ 582,325.43	88.949%	1.934%	60.881%	10.395%	GRANDE
57	INMOBILIARIA LAVIE SA	\$ 835,920.31	\$ 2,133,799.60	\$ 1,349,626.75	39.175%	0.790%	52.443%	89.738%	GRANDE
60	MAQUINARIAS Y VEHICULOS S.A. MAVESA	\$ 333,674.50	\$ 483,674.00	\$ 149,999.50	68.987%	0.185%	51.889%	38.204%	GRANDE
61	IPAC S.A	\$ 12,913,834.43	\$ 47,600,075.12	\$ 34,924,347.65	27.130%	18.390%	57.190%	19.058%	GRANDE
63	LA GANGA R.C.A. S.A.	\$ 831,992.42	\$ 1,965,021.25	\$ 1,133,028.83	42.340%	0.773%	81.524%	0.222%	GRANDE
64	MONTANGELLO CORPORATION S.A.	\$ 75,550.96	\$ 22,459,936.37	\$ 22,384,385.41	0.336%	13.621%	0.357%	0.642%	GRANDE
65	NESTLE ECUADOR S.A.	\$ 15,255,926.00	\$ 29,594,102.00	\$ 14,338,176.00	51.551%	12.049%	92.965%	26.806%	GRANDE
66	AC BEBIDAS, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 4,263,708.54	\$ 17,599,543.20	\$ 13,335,834.60	24.226%	7.196%	71.596%	49.294%	GRANDE
67	INMOBILIARIA MERIDIONAL S.A. INMERISA	\$ 63,091.93	\$ 190,897.22	\$ 127,805.29	33.050%	0.101%	99.877%	82.934%	PEQUEÑA
69	PETROORIENTAL S.A.	\$ 750,455.60	\$ 37,126,324.10	\$ 36,375,868.50	2.021%	15.401%	66.825%	0.347%	GRANDE
70	BEBIDAS ARCACONTINENTAL ECUADOR ARCADOR S.A.	\$ 6,181,918.67	\$ 23,201,251.50	\$ 17,019,332.90	26.645%	12.797%	31.631%	60.552%	GRANDE
72	NOVOPAN DEL ECUADOR SA	\$ 5,021,588.62	\$ 39,439,009.80	\$ 34,417,421.20	12.733%	16.772%	23.994%	49.324%	GRANDE
73	UNACEM ECUADOR S.A.	\$ 10,857,096.40	\$ 40,400,416.80	\$ 29,543,320.40	26.874%	17.345%	39.324%	67.283%	GRANDE
75	MARCIMEX S.A.	\$ 2,174,799.60	\$ 8,097,836.79	\$ 5,923,037.19	26.857%	3.530%	68.045%	3.738%	GRANDE
76	INT FOOD SERVICES CORP S.A.	\$ 1,896,452.61	\$ 3,839,236.14	\$ 1,942,783.53	49.397%	1.682%	87.102%	29.787%	GRANDE
78	PRODUMAR SA	\$ 18,760,837.60	\$ 94,525,503.00	\$ 75,764,665.40	19.847%	41.566%	34.655%	47.566%	GRANDE
79	SUPERDEPORTE S.A.	\$ 1,792,996.80	\$ 5,920,133.35	\$ 4,849,376.20	30.286%	2.610%	78.000%	35.838%	GRANDE
80	INDURAMA ECUADOR S.A.	\$ 3,064,832.60	\$ 13,941,338.64	\$ 11,013,509.39	21.984%	6.302%	60.219%	29.101%	GRANDE
81	ACERIAS NACIONALES DEL ECUADOR SOCIEDAD ANONIMA (A.N.D.E.C)	\$ 2,319,386.15	\$ 6,394,384.23	\$ 4,074,998.08	36.272%	2.980%	34.864%	75.320%	GRANDE
82	CRECOSCOP S.A.	\$ 877,695.18	\$ 2,651,699.47	\$ 1,774,004.29	33.099%	1.239%	64.855%	3.076%	GRANDE
83	FABRICA DE ENVASES S.A. FADESA	\$ 2,927,269.18	\$ 9,638,355.51	\$ 7,085,727.95	30.371%	4.598%	63.518%	31.956%	GRANDE
84	AEKIA S.A.	\$ 1,630,372.00	\$ 7,505,736.00	\$ 5,930,628.00	21.722%	3.588%	42.192%	22.105%	GRANDE
87	INDUSTRIAL DANEC SA	\$ 809,138.58	\$ 1,396,695.04	\$ 587,556.46	57.932%	0.676%	88.107%	10.412%	GRANDE
89	NEGOCIOS AUTOMOTRICES NEOHYUNDAI S.A.	\$ 668,543.00	\$ 1,613,515.00	\$ 944,972.00	41.434%	0.786%	71.540%	25.858%	GRANDE
90	CNPC CHUANQING DRILLING ENGINEERING COMPANY LIMITED	\$ 2,215,248.73	\$ 7,849,530.76	\$ 5,634,282.03	28.221%	3.836%	85.023%	6.057%	GRANDE
91	THE TESALIA SPRINGS COMPANY S.A.	\$ 1,752,287.02	\$ 2,054,596.55	\$ -210,655.15	85.286%	1.008%	76.739%	55.161%	GRANDE
92	AQUACARGILL DEL ECUADOR CIA.LTDA.	\$ 237,668.22	\$ 23,093,651.40	\$ 22,855,983.20	1.029%	12.232%	68.237%	33.773%	MICROEMPRESA
93	ECUAQUIMICA ECUATORIANA DE PRODUCTOS QUIMICOS CA	\$ 1,447,091.12	\$ 3,451,386.30	\$ 2,004,295.18	41.928%	1.697%	62.893%	6.274%	GRANDE
94	KUBIEC S.A.	\$ 2,754,562.17	\$ 10,910,217.55	\$ 7,933,195.59	25.248%	5.405%	70.278%	35.586%	GRANDE
95	SINOPEC INTERNATIONAL PETROLEUM SERVICE ECUADOR S.A.	\$ 804,582.71	\$ 1,127,622.97	\$ 323,040.26	71.352%	0.565%	79.476%	23.215%	GRANDE

Anexo 5. Base de datos año 2022

POSICIÓN	NOMBRE	IR CAUSADO	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	UTILIDAD NETA	TIE	ROA	APALANCAMIENTO	INTENSIDAD DE CAPITAL	TAMAÑO
1	CORPORACION FAVORITA C.A.	\$ 47,843,670.02	\$ 197,646,304.83	\$ 152,679,114.47	24.207%	7.968%	32.268%	39.159%	GRANDE
2	ECUACORRIENTE S.A.	\$103,124,594.11	\$ 461,444,959.28	\$ 355,843,119.76	22.348%	25.982%	32.251%	78.377%	GRANDE
3	AURELIAN ECUADOR S.A	\$ 2,479,776.55	\$ 167,071,213.36	\$ 146,182,837.09	1.484%	9.844%	55.332%	63.352%	GRANDE
4	SHAYA ECUADOR S.A.	\$ 74,428,895.23	\$ 296,160,665.00	\$ -	25.131%	18.900%	20.180%	81.262%	GRANDE
5	INDUSTRIAL PESQUERA SANTA PRISCILA S.A.	\$ 7,555,992.54	\$ 130,119,433.18	\$ -	5.807%	10.211%	40.753%	36.612%	GRANDE
6	CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A. CONECEL	\$ 45,687,151.95	\$ 187,079,778.96	\$ 141,392,627.01	24.421%	15.411%	59.925%	53.899%	GRANDE
7	CONSORCIO SHUSHUFINDI S.A.	\$ 56,881,216.28	\$ 212,778,034.08	\$ -	26.733%	20.784%	17.735%	86.970%	GRANDE
8	CORPORACION EL ROSADO S.A.	\$ 14,745,226.57	\$ 48,800,938.05	\$ 34,172,869.60	30.215%	5.313%	65.056%	10.752%	GRANDE
9	PROCESADORA NACIONAL DE ALIMENTOS C.A. PRONACA	\$ 11,671,525.24	\$ 41,559,654.71	\$ 32,789,278.39	28.084%	5.029%	46.089%	35.896%	GRANDE
12	RUART ECUADOR S.A.S.	\$ 185,426.09	\$ 30,129,277.19	\$ 29,943,851.10	0.615%	3.775%	0.021%	0.000%	GRANDE
13	OTECEL S.A.	\$ 6,968,888.25	\$ 26,903,731.21	\$ 19,934,842.96	25.903%	3.772%	67.443%	39.668%	GRANDE
14	GISIS S.A.	\$ 9,888,989.71	\$ 96,588,059.82	\$ 87,962,926.93	10.238%	13.796%	67.736%	23.518%	GRANDE
15	AMOVECUADOR S.A.	\$ 4,829,060.08	\$ 50,924,647.21	\$ 46,095,587.13	9.483%	7.484%	1.428%	0.000%	GRANDE
16	TIENDAS INDUSTRIALES ASOCIADAS TIA S.A.	\$ 10,064,544.00	\$ 40,295,249.00	\$ 30,230,705.00	24.977%	6.668%	85.385%	60.087%	GRANDE
17	AGRIPAC SA	\$ 5,998,352.93	\$ 17,477,465.29	\$ 12,014,014.84	34.320%	3.062%	66.778%	31.415%	GRANDE
19	INMOBILIARIA MOTKE S.A.	\$ 2,554,681.86	\$ 6,342,754.50	\$ -	40.277%	1.144%	88.356%	95.295%	GRANDE
20	HOLCIM ECUADOR S.A.	\$ 22,037,083.71	\$ 129,468,623.88	\$ 107,538,782.96	17.021%	23.749%	37.125%	67.614%	GRANDE
21	OVERSEAS PETROLEUM AND INVESTMENT CORPORATION	\$ 6,416,827.04	\$ 29,364,255.75	\$ 22,947,428.70	21.853%	5.418%	24.371%	5.112%	GRANDE
22	UNIÓN CEMENTERA NACIONAL, UCEM S.A.	\$ 4,407,150.36	\$ 20,032,501.62	\$ -	22.000%	3.836%	35.357%	76.107%	GRANDE
23	LA FABRIL S.A.	\$ 3,098,736.01	\$ 12,862,182.47	\$ 9,763,446.46	24.092%	2.585%	76.323%	31.621%	GRANDE
24	OPERADORA Y PROCESADORA DE PRODUCTOS MARINOS OMARSA SA	\$ 7,047,425.16	\$ 76,121,283.78	\$ 69,728,117.16	9.258%	15.558%	52.930%	36.171%	GRANDE
25	DISTRIBUIDORA FARMACEUTICA ECUATORIANA (DIFARE) S.A.	\$ 5,552,223.35	\$ 27,352,524.88	\$ 21,800,301.53	20.299%	5.597%	77.254%	19.482%	GRANDE
26	EMPACADORA GRUPO GRANMAR S.A. EMPAGRAN	\$ 947,801.86	\$ 1,736,810.92	\$ 1,108,071.74	54.571%	0.359%	75.749%	35.689%	GRANDE
28	SCHLUMBERGER DEL ECUADOR S.A.	\$ 38,809,079.61	\$ 112,135,570.91	\$ 77,695,968.30	34.609%	23.522%	46.904%	27.786%	GRANDE
29	ACERIA DEL ECUADOR CA ADELCA.	\$ 8,438,645.06	\$ 39,973,782.63	\$ 31,825,058.85	21.110%	8.708%	47.300%	46.407%	GRANDE
30	GERARDO ORTIZ E HIJOS C LTDA	\$ 8,675,640.46	\$ 32,629,606.12	\$ 24,375,650.33	26.588%	7.439%	58.492%	19.989%	GRANDE
34	REYBANPAC REY BANANO DEL PACIFICO C.L.	\$ 3,527,052.96	\$ 7,422,289.11	\$ 3,895,236.15	47.520%	1.746%	46.276%	69.553%	GRANDE
35	CNPC CHUANQING DRILLING ENGINEERING COMPANY LIMITED	\$ 3,431,097.74	\$ 9,006,672.51	\$ -17,857,233.48	38.095%	2.271%	72.328%	42.112%	GRANDE
36	ALMACENES DE PRATI SA	\$ 12,854,105.81	\$ 49,002,349.02	\$ 36,813,156.36	26.232%	12.400%	26.504%	23.672%	GRANDE
38	ENAP SIPETROL S.A.	\$ 30,022,595.56	\$ 111,216,677.89	\$ 82,848,426.99	26.995%	28.463%	60.169%	73.612%	GRANDE
40	SOCIEDAD AGRICOLA E INDUSTRIAL SAN CARLOS SA	\$ 3,195,503.19	\$ 13,703,066.95	\$ 9,559,121.36	23.320%	3.675%	29.250%	63.084%	GRANDE
41	TELCONET S.A.	\$ 9,320,760.97	\$ 48,487,905.50	\$ 39,167,144.53	19.223%	13.345%	61.530%	25.200%	GRANDE
44	INTERNATIONAL WATER SERVICES (GUAYAQUIL) INTERAGUA C. LTDA.	\$ 6,381,584.57	\$ 25,555,915.23	\$ 19,174,330.66	24.971%	7.243%	49.690%	73.314%	GRANDE
46	NOVACERO S.A	\$ 7,753,128.82	\$ 29,208,993.32	\$ 21,797,742.33	26.544%	8.875%	55.475%	42.160%	GRANDE
48	ALMACENES JUAN ELJURI CIA. LTDA.	\$ 3,067,763.53	\$ 5,154,444.67	\$ -	59.517%	1.590%	90.105%	8.050%	GRANDE
49	FARMACIAS Y COMISARIATOS DE MEDICINAS SA FARCOMED	\$ 4,125,550.00	\$ 15,090,994.00	\$ 11,241,674.00	27.338%	4.663%	77.223%	21.408%	GRANDE
51	CONTECON GUAYAQUIL S.A.	\$ 5,670,043.60	\$ 35,181,330.84	\$ 29,861,472.31	16.117%	11.244%	50.229%	89.512%	GRANDE
52	AEKIA S.A.	\$ 5,759,879.37	\$ 22,414,153.13	\$ 17,016,372.73	25.698%	7.480%	53.125%	19.037%	GRANDE
54	INMOBILIARIA LAVIE SA	\$ 815,948.28	\$ 890,347.25	\$ -	91.644%	0.306%	55.926%	87.888%	GRANDE
55	CANEYBI CORP S.A.	\$ 1,044,354.63	\$ 4,296,527.57	\$ 3,252,172.94	24.307%	1.477%	5.816%	28.829%	GRANDE
59	COMERCIAL KYWI SA	\$ 11,410,928.56	\$ 41,449,685.18	\$ 30,232,395.14	27.530%	15.054%	25.047%	29.089%	GRANDE
60	VITAPRO ECUADOR CIA. LTDA.	\$ 11,537,709.42	\$ 44,869,889.13	\$ -	25.714%	16.401%	79.736%	8.047%	GRANDE
61	EXPLORACIONES NOVOMINING S. A.	\$ 2,663.26	\$ 10,653.05	\$ -	25.000%	0.004%	101.125%	3.348%	GRANDE
66	AQUACARGILL DEL ECUADOR CIA.LTDA.	\$ 707,853.11	\$ 22,691,804.48	\$ 22,038,996.67	3.119%	8.900%	67.764%	27.723%	GRANDE
67	SERVICIOS PETROLEROS IGAPÓ S.A.	\$ 11,132,590.00	\$ 42,005,984.00	\$ 31,437,614.00	26.502%	16.643%	63.301%	78.915%	GRANDE
69	LA GANGA R.C.A. S.A.	\$ 1,678,334.49	\$ 3,340,156.93	\$ 1,661,822.44	50.247%	1.340%	80.495%	0.188%	GRANDE
71	NESTLE ECUADOR S.A.	\$ 2,912,090.00	\$ 12,127,539.00	\$ -	24.012%	4.941%	93.619%	21.203%	GRANDE
73	NOVOPAN DEL ECUADOR SA	\$ 4,687,061.98	\$ 37,739,563.17	\$ 33,147,092.25	12.419%	15.515%	20.862%	53.032%	GRANDE
74	FABRICA DE ENVASES S.A. FADESA	\$ 2,046,696.12	\$ 7,305,083.42	\$ 5,489,959.98	28.017%	3.035%	70.116%	25.843%	GRANDE
75	HOLDING SOLA & SOLA SOLACCIONES S.A.	\$ 188,856.98	\$ 44,132,349.54	\$ 43,943,492.56	0.428%	18.383%	5.643%	0.000%	GRANDE
77	INMOBILIARIA MERIDIONAL S.A. INMERISA	\$ 272,921.98	\$ 638,088.96	\$ -	42.772%	0.270%	99.747%	84.900%	GRANDE
79	MARCIMEX S.A.	\$ 2,852,659.63	\$ 9,212,000.63	\$ 6,359,341.00	30.967%	3.922%	67.574%	4.862%	GRANDE
80	NEGOCIOS AUTOMOTRICES NEOHYUNDAI S.A.	\$ 2,783,573.20	\$ 8,099,541.72	\$ 5,334,469.76	34.367%	3.482%	72.576%	24.465%	GRANDE
82	SUPERDEPORTE S.A.	\$ 3,137,896.64	\$ 14,138,737.13	\$ 10,448,420.62	22.194%	6.188%	73.417%	37.014%	GRANDE
83	INT FOOD SERVICES CORP S.A.	\$ 3,033,380.13	\$ 9,339,289.84	\$ 6,516,822.00	32.480%	4.099%	89.049%	17.288%	GRANDE
85	CRECOSCOP S.A.	\$ 624,860.31	\$ 2,464,302.52	\$ 1,811,466.65	25.356%	1.103%	65.295%	2.451%	GRANDE
86	INDUSTRIAL DANEC SA	\$ 4,651,804.74	\$ 6,230,622.51	\$ -	74.660%	2.791%	87.209%	9.774%	GRANDE
87	INVERSANCARLOS S.A.	\$ 69,353.11	\$ 37,072,196.02	\$ 33,302,558.68	0.187%	16.667%	0.871%	0.000%	GRANDE
88	PRODUCTORA CARTONERA S.A.	\$ 1,986,222.52	\$ 5,666,934.58	\$ 4,213,283.60	35.049%	2.569%	73.397%	37.646%	GRANDE
89	SINOPEC INTERNATIONAL PETROLEUM SERVICE ECUADOR S.A.	\$ 2,883,734.04	\$ 11,307,501.04	\$ -	25.503%	5.154%	77.238%	15.009%	GRANDE
91	IPAC S.A	\$ 4,430,048.23	\$ 13,726,325.67	\$ 9,386,472.34	32.274%	6.347%	44.282%	20.358%	GRANDE
92	CARTONES NACIONALES S.A. I CARTOPEL	\$ 10,366,837.58	\$ 39,465,104.37	\$ 29,098,266.79	26.268%	18.263%	56.451%	30.956%	GRANDE
93	INDUSTRIAS ALES CA	\$ 725,215.76	\$ 937,633.77	\$ 436,215.79	77.345%	0.439%	65.628%	23.027%	GRANDE
94	ACERIAS NACIONALES DEL ECUADOR SOCIEDAD ANONIMA (A.N.D.E.C)	\$ 2,180,288.80	\$ 8,274,191.99	\$ 5,991,257.64	26.350%	3.891%	33.068%	73.997%	GRANDE
97	ECUAQUIMICA ECUATORIANA DE PRODUCTOS QUIMICOS CA	\$ 1,646,643.03	\$ 5,381,659.50	\$ 3,881,647.69	30.597%	2.558%	62.344%	5.949%	GRANDE
98	NATURISA S. A.	\$ 2,920,642.04	\$ 33,493,455.73	\$ -	8.720%	15.927%	55.960%	40.993%	GRANDE
100	PAPELERA NACIONAL SA	\$ 14,361,753.60	\$ 53,866,054.75	\$ 40,384,981.90	26.662%	25.805%	25.187%	27.957%	GRANDE