



Faculty of law

School of International Studies

**ANALYSIS OF BRICS AND THEIR EXPANSION
FROM THE POINT OF VIEW OF INTERNATIONAL
THEORIES (LIBERALISM AND
CONSTRUCTIVISM)**

**Graduation work prior to obtaining a Bachelor
Degree in International
Studies, bilingual mention in Foreign Trade**

Author:

William Cristóbal Guamán Mizhirumbay

Director:

Diana Alexandra García Orellana

Cuenca – Ecuador

Year 2024

DEDICATION

I dedicate this thesis with all my heart to my mom and dad, for their love and unconditional support, to my daughter for being the driving force that pushed me during the development of this research, and finally to my sisters for their support and motivation.

GRATITUDE

I would like to begin by expressing my deep gratitude to God, who has been my guide and strength during this process. I would also like to extend my gratitude to my thesis advisor, Mgtr. Diana García, for her effort and support in the development of my graduate work.

Also, I wish to recognize to the Mgtr. Ana Isabel Malo, an exemplary teacher, who motivated my interest and commitment to this career, and to all the teachers who have contributed to my academic and personal formation.

Table of Contents

DEDICATION	II
GRATITUDE	III
Table of Contents	IV
Index of Appendices	VI
RESUMEN	VII
ABSTRACT	VII
INTRODUCTION	1
CHAPTER ONE	3
1. THEORIES ON INTERNATIONAL RELATIONS	3
1.1 Liberalism	4
1.1.1 Regionalism and Integration	5
1.1.2 International Cooperation	7
1.2 Constructivism	8
1.2.1 Dependency theory – Economic Structuralism	9
CHAPTER 2	12
2. APPROACH TO BRICS	12
2.1 History of BRICS	13
2.2 Evolution of the block	14
2.3 Economic, political and social considerations of members.	15
CHAPTER 3	19
3. ANALYSIS OF THE EXPANSION OF BRICS	19
3.1 Multipolar order	19
3.2 Multilateralism	22
CHAPTER 4	24
4. METHODOLOGY	24
4.1 Stakeholders	25
4.2 Instruments	27
4.3 Procedure	27
CHAPTER 5	29
5. RESULTS	29

5.1.1 Interview with Mg. Damiano Scotton.....	32
5.1.2 Interview with Adrián Alvarado: The BRICS from regional integration.	35
5.1.3 Interview with Bernardo Goitairé.....	37
5.1.4: Interview with Sofía Arce:	46
5.1.5: Interview with Kinti Orellana:	49
CONCLUSIONS	52
REFERENCES	54
APPENDICES	61

Index of Appendices

Appendix 1. Categorization of key concepts	61
Appendix 2 Formulation of basic questions	73
Appendix 3 Consented report scheme	74
Appendix 4 Interview Damiano Scotton	78
Appendix 5 Consent Report Mg. Damiano Scotton	94
Appendix 6 Interview Mg. Adrián Alvarado	95
Appendix 7 Adrián Alvarado Consent Report	102
Appendix 8 Interview Mg. Bernardo Goitaire.....	103
Appendix 9 Consent Report Mg. Bernardo Goitaire	117
Appendix 10 Interview Sofía Arce	119
Appendix 11 Consent Report Mg. Sofía Arce	128
Appendix 12 Interview Mg. Kinti Orellana	129
Appendix 13 Consent Report Mg. Kinti Orellana	138

RESUMEN

El bloque BRICS, foro político y económico de países conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, países considerados como los más adelantados con economías emergentes, en la actualidad se encuentra atravesando por un proceso de expansión tras el ingreso de seis nuevos miembros: Argentina, Emiratos Árabes Unidos, Irán, Etiopía, Arabia Saudita y Egipto, quienes conformarán de manera formal este bloque desde enero del 2024.

En este sentido, por medio del presente trabajo de investigación, se pretende explicar y entender esta expansión desde la óptica de las teorías de las RRII, con énfasis en los postulados del Liberalismo y Constructivismo, usando una triangulación de datos basada en una revisión literaria, estudios de caso y finalizando con entrevistas a profundidad.

Palabras clave: BRICS, Constructivismo, Expansión BRICS, Geopolítica, Liberalismo.

ABSTRACT

The BRICS, a political and economic forum of countries comprising Brazil, Russia, India, China and South Africa, considered the most advanced countries with emerging economies, is currently undergoing a process of expansion after the entry of six new members: Argentina, United Arab Emirates, Iran, Ethiopia, Saudi Arabia and Egypt, which will formally form this bloc as of January 2024.

In this sense, through this research work, the aim is to explain and understand this expansion from the perspective of IR theories, with emphasis on the postulates of Liberalism and Constructivism, using a triangulation of data based in a literature review, case studies and ending with in-depth interviews.

Keywords: BRICS, BRICS Expansion, Constructivism, Geopolitics, Liberalism

INTRODUCTION

The BRICS are an international organization, constituted as a group of multilateral cooperation on economic, political and commercial issues. Officially founded in 2009, it has been composed of five states since 2011: Brazil, Russia, India, China and South Africa, which are considered emerging economic powers with great influence on decision-making within the international arena (Garrido-Falla, 2015).

For this reason, the present research work analyzed and questioned the reasons for its expansion as a bloc, taking into consideration the postulates that are presented in the theories of International Relations (IR), emphasizing what liberalism and constructivism propose. In this sense, it seeks to understand why Argentina, Iran, Saudi Arabia, the United Arab Emirates, Egypt and Ethiopia were taken into consideration to formally be part of the bloc since January 2024.

In this sense, the postulates of liberalism are based on concepts related to both regionalism and integration, while the postulates of constructivism are oriented towards the consideration of a possible turn within the world order and towards a critique of an already established system, which could redirect the establishment and structure of the current world order.

On the other hand, the research seeks to analyze aspects related to the economic, political, social and commercial area that will govern from this expansion, and that affect the development and interpretation of global geopolitics. For this reason, changes in the international structure that revolve around East and West were analyzed.

In order to answer these questions, this project addresses a historical and analytical approach of the BRICS bloc, which show us to know the implications and reasons that were taken into consideration for its expansion based on the postulates of the multipolar order and

multilateralism, to examine in a timely manner the possible changes to be established with the expansion of this bloc.

CHAPTER ONE

1.THEORIES ON INTERNATIONAL RELATIONS

The present research work analyzes the reasons for the expansion of the BRICS. Therefore, the theories of International Relations were studied under an analysis based on the different postulates developed in liberalism and constructivism. These postulates have been used as a basis for understanding the phenomenon of international cooperation and international studies from different perspectives of thought (Pauselli, 2013).

This is because the BRICS have played a crucial role in the arena of international relations, where this bloc has challenged the traditional global hierarchy and has sparked a debate in relation to its postulates of interference and scope.

The BRICS have challenged the global hierarchy since their inception by being considered as agents of change in economic and political matters. This can be established based on the influence that over time has been strengthened by increasingly challenging the traditional domination exercised by the so-called "Western powers", which has led to questions in relation to the already established global hegemony (Cabello et al., 2021).

Analyzing the dynamics of the BRICS, two theoretical approaches stand out: liberalism and constructivism. On the one hand, liberalism focuses on the promotion of trade, cooperation, and understanding of international institutions as pillars for global stability, while constructivism focuses on the importance of ideas, norms, and identities in the formation of international relations.

Thus, it is important to note that liberalism focuses on individual freedoms and human rights, promoting the private economy and the rule of law, as well as the protection of individual freedoms and the guarantee of equal opportunities. On the other hand,

constructivism focuses on the way in which norms, perceptions, and ideas influence world politics under an umbrella that focuses on the importance of non-material factors, thus giving greater relevance to the construction of different political realities in the international arena (Baylis et al., 2020, p.192).

Therefore, it can be concluded that the main differences between these theories are marked in relation to postulates that on the side of liberalism focus on individual freedom and the market economy, while on the side of constructivism focus on the way in which norms and ideas influence international politics.

The postulates of constructivism and liberalism around the BRICS will be analyzed in the following sections.

1.1 Liberalism

The BRICS bloc is a leading example of cooperation that fosters free trade and economic openness from the perspective of economic liberalism. Theorists of liberalism Adam Smith (1776), David Ricardo (1817), and John Stuart Mill (1848), argue that international trade benefits all countries by allowing specialization and efficient allocation of resources, as evidenced in the context of the BRICS, who have taken a proactive stance in relation to the promotion of international trade as a driving force for growth and economic prosperity.

Jiménez (2003), in his research, analyzes the reasons why it is essential for liberalism to implement tools and mechanisms that revolve around international cooperation to reduce international conflicts, affirming that interdependence is a relevant factor, so he denies that States are autonomous agents in the international sphere (Jiménez, 2003).

This can be evidenced in the impetus provided by the BRICS towards the achievement of trade and investment agreements among its members, as is the case of the Reserve Contingency Agreement, which has promoted the creation of favorable conditions for this bloc

to have an environment conducive to international trade and investment. Because the purpose of this treaty is to protect the bloc from financial crises and thus promote economic stability (El Mundo, 2014).

This agreement had an initial capital of 100,000 million dollars, which was intended to respond as a support mechanism for any BRICS member that is going through situations that generate financial contingencies and/or situations of liquidity pressure (El Mundo, 2014, as cited in Moran and Pacheco, 2017).

On the other hand, from the perspective of political liberalism, the BRICS have advocated non-intervention in the internal affairs of states, respecting the sovereignty and self-determination of each nation. This stance aligns with the liberal values of democracy and respect for human rights, advocating a hands-off approach to internal affairs, which is essential for maintaining stability in international relations (Roncagliolo, 2015).

In this regard, it is important to highlight the Convention on the Rights and Duties of States established in Montevideo in 1933, which establishes that all States have the right to defend their integrity and independence, and therefore to legislate on their interests (Dipúblico, 2013).

Therefore, when analyzing the BRICS under the magnifying glass of liberalism, it is important to take into consideration the postulates of regionalism and integration, inferring that the states that make up the BRICS bloc are actively evolving in relation to their participation as global economies, influencing as active agents of financial governance in the international arena. This can be evidenced in their new patterns of economic development and in their initiatives to promote the development of emerging economies (Cabello et al., 2021).

1.1.1 Regionalism and Integration

Regionalism refers to the political initiative to establish a community of states, as well as the regional expression of changing structures of production and power in a specific region (Lambrechts and Alden, 2004). It is a social movement that seeks to preserve and develop the characteristics of a specific region such as its economy and culture (Markusen, 1982). It is a form of "pressure politics" and a method of negotiation in which people from a particular region foster regional sentiments to meet their particular demands (Palta, 2018).

The phenomenon of emerging regionalism has led to a rapid proliferation of regional integration agreements and trade blocs, leading to overlapping members and deeper integration efforts (Bachinger et al., 2010).

Therefore, the theoretical impact of regionalism in the BRICS framework can be conceived by promoting and conceiving a sustainable cooperative framework that encompasses the different continents based on their emerging economies considering their economic and trade relations, as well as their political and social affinities (Chun Lee, P., & Chen, C. Ming, 2020).

For Thakur (2018), the BRICS bloc is a notorious example of the way in which regionalism can transcend geographical boundaries by challenging existing power structures in the fields of politics and economics. This can be clearly evidenced in what Kaplinsky (2020) mentions, for whom this bloc has aimed to foster cooperation in cultural and social areas, adding a distinctive element to its regionalism.

It is necessary to take into consideration the categories that are proposed in relation to the "new regionalism", because as both Sanahuja (2008) and Haas (2008) state, realities must be understood from a multicentric order which for Roseneau (1990) includes what is related to multipolarism.

In terms of integration, it is important to note that the BRICS advocate the search for progress at the organizational level that strengthens relations between governments and thus achieve economic integration based on the guiding principles of equality, partnership and respect for international interests, opening up towards an expansion based on a BRICS-plus model in order to reach new emerging markets and developing countries (Perez, 2023).

1.1.2 International Cooperation

Within the framework of the international arena, international cooperation has played a fundamental role in the search for solutions to global problems. For Castro (2008), international cooperation is based on joint actions and strategic alliances that over time have evolved in favor of the development of nations.

For the Organization of American States (OAS) (2006), international cooperation refers to the social responsibility of States to break down inequalities between nations by supporting them to reduce internal inequalities.

It can be noted that the BRICS member countries have directly influenced and promoted both the promotion of multilateral approaches that foster international cooperation, as well as the democratization of International Relations in order to establish a global order characterized by greater equity (Pankaj, 2019).

In the diplomatic field, this bloc has promoted the credibility of countries that are mired in major crises in the international arena, as well as promoting multilateral approaches to conflict resolution (Smith, 2017).

On the other hand, international cooperation within the economic and development sphere can be evidenced based on the significant influence that this bloc has on the world economy, since with the establishment of the New Development Bank (NDB), this bloc has provided financing for multiple international projects which highlight the impact that the BRICS have on international cooperation. This institution emerges as an alternative to Western financial

institutions and aims to promote an equitable approach to global financial resources (Santos, 2018).

In relation to the BRICS NDB, it is important to note that, during the summit held in 2014, an initial authorized capital of 100,000 million dollars and an initial subscribed capital of 50,000 million dollars were established that will be shared equitably among the founding members (People's Daily, 2014).

1.2 Constructivism

Constructivism as a theory of International Relations, as Mariela Cuadro (2010) mentions, promotes a conception based on a liberal cosmopolitanism that is based on a primary representation of a voluntary nature, which is reflected in the possibility that States can choose the roles to take. Therefore, when analyzing the BRICS from the perspective of constructivism, it is necessary to consider that this theory:

"...generates multiple distinctive ideas, including alternative ways of thinking about power, the role of norms in explaining the rise and fall of world orders, and the importance of transnational movements and other non-state actors in the internationalization of world politics" (Baylis et al., 2020, p.192).

This translates into the need to consider the possibility of a shift within the world order and a critique of a global system already established with the formation of this bloc. In addition, it should be noted that, when considering the postulates of constructivism in relation to the BRICS, aspects related to identity and diversity, cooperation, the distribution of power, norms and values, and the interference they have in relation to international organizations stand out.

To begin with, constructivism emphasizes that identity is crucial for decision-making and international interactions, this in relation to the body studied can be evidenced in the fact

that each member of the BRICS possesses a distinctive identity that is based on its history, culture, and perspectives on the world order. Although they are emerging economies, there are important differences that affect their political perspectives and international goals.

In terms of their norms and values, the BRICS aim to challenge the norms imposed by Western powers and promote their own interests and values. These countries seek to create alternative norms through forums such as the BRICS summit, and participate in shaping global governance in a way that reflects their realities and aspirations. This is complemented by the fact that the perception of changes in the distribution of power from the constructivist perspective is crucial. The social construction of these perceptions is affected by the way the BRICS interact with other countries and seek to redefine the world order as they strengthen their economies and increase their influence.

On the other hand, in the field of cooperation and competition, although the BRICS share common interests, they also compete with each other in areas such as trade, regional and global influence, and resources, this under the magnifying glass of constructivism emphasizes how the social construction of relations between these countries affects these dynamics.

1.2.1 Dependency theory – Economic Structuralism

In relation to dependency theory, it is necessary to consider the postulates of André Gunder Frank (1967; 1976), for whom global dependency relations are intrinsically connected with structural dependence within States; poverty is understood as the result of particular circumstances of the social structure. This dependency is particularly evident in relation to foreign investment, international trade and technology transfer (Frank, 1967).

According to Blomström and Ente (1990), dependency is not only limited to relations between states, but also generates new internal structures within societies, with underdevelopment being directly linked to the expansion of industrialized countries.

This is why it should be noted that the BRICS throughout their structuring have depended in different ways on economic, commercial, political and social structures that are aligned with the West, however, these have been challenged on multiple occasions (Blomström & Ente; 1990).

Dependency theory is present when analyzing the theories of international economic relations from the perspective of developing countries, which have generated a link of direct dependence with developed countries. In addition, it can be determined that dependency theory and economic structuralism offer useful frameworks for understanding the expansion of the BRICS. Thus, when analyzing the BRICS in relation to the theory studied, it must be understood that this bloc has experienced various kinds of economic dependence, based on aspects such as foreign investment, the participation of economic structures led by the West.

However, it is important to consider that as the BRICS bloc has evolved, it has been challenging the postulates of this theory. A clear example of this is the People's Republic of China, a country that has been dynamically emerging in the international arena. This is complemented by the fact that China and other countries considered emerging are presenting new postulates that revolve around development and modernization (Smith et al., 2015, p. 24).

Therefore, it can be inferred that the BRICS, by diversifying their field of international relations and seeking to achieve greater autonomy, have begun to question the postulates of this theory. It is in this order that the BRICS have increasingly acquired a greater position in the international arena.

This shift in international dynamics indicates that the BRICS are seeking to disrupt traditional power structures and economic relations, thereby challenging the notion of dependency as understood in previous decades. It is clear that these countries are seeking not

only greater economic autonomy, but also a more significant role in decision-making at the global level.

Moreover, the fact that the BRICS are challenging the postulates of dependency theory does not mean that this theory has lost its relevance completely. Although these countries are diversifying their international relations and seeking greater autonomy, they still face significant challenges in terms of development and economic equity, which can be analyzed from a perspective of structural dependence.

Therefore, while the BRICS continue to challenge traditional conceptions of dependency, it is also important to recognize that dependency theory remains useful for understanding the economic and political dynamics at play, both domestically and internationally. Therefore, the study of these complex interactions between development, dependency and power remains fundamental to understanding the current global dynamics.

CHAPTER 2

2. APPROACH TO BRICS

The term BRIC emerged in 2001 referring to the acronym based on the 4 emerging economies Brazil, Russia, India and China, which share a series of characteristics in economic, commercial and political matters. This term was coined by the investment banking and securities group Goldman Sachs (GS) within the framework of the publication Building Better Global Economic BRICs (Garrido-Falla, 2015).

The role that these countries were considered to seek to assume was to become the new emerging economic powers, which is interpreted as the search of these states to be considered as leading economies (Paspatra and Vera, 2012, p. 58). The term "emerging economic power" is used to refer to a theoretical concept that describes the activity of developing countries that are not adequately reflected in the global geopolitical context. This consideration is relevant when analyzing that the structure of global governance was created based on traditional Western powers (Haibin, 2012).

It is important to note that, from the origin of this bloc, the BRICS became a benchmark that revolves around the understanding of the behaviors of the actors that make up the international system, which implies the rupture of the unipolar condition of the United States, a country that has considered positive the impulse provided by the BRICS to the international arena. This is due to the fact that it encourages the productive participation of multilateral global institutions (La Información, 2012).

In addition, as Smith (2015) points out, the BRICS bloc emerged as a coalition of states seeking to challenge the different traditional notions of regionalism and thus redefine the global geopolitical landscape (Smith, 2015).

It is essential to highlight the escalation that the BRICS have had over time at the international level, so we will then seek to understand through a historical perspective the evolution of this bloc, materializing its advances and setbacks.

2.1 History of BRICS

Within the international framework after the financial crisis unleashed in 2008 as a criticism of the world system, as well as in the search to shape a multipolar world, the so-called BRICS emerged, an economic and political bloc made up of Brazil, Russia, India, China and South Africa. (Schulz, 2016). This occurred in June 2009 in Yekaterinburg, Russia, when the leaders of the countries referred to above met to establish the formation of this bloc with the exception of South Africa (Añorve et al., 2013).

This summit was preceded by the meeting between the foreign ministers of Brazil, Russia, India and China during the 61st General Assembly of the United Nations, where they defined their own agenda that sought to be consolidated in the near future. South Africa joined these states in 2011 (Bissio, 2015).

The decision to join South Africa was agreed upon in December 2010 and made official in April 2011 in Sanya. This decision set a precedent for a signing that responds based on political and geographical opportunities (Garrido-Falla, 2015).

On the other hand, this international forum was recognized as a multilateral platform for negotiation, cooperation, deliberation and coordination committed to the search for multilateral consensus and global governance, which originated as a result of the coalition of economic and political interests distributed by those who make it up (Acharya, 2016).

It is important to note that at the beginning the annual summits held by the BRICS did not produce a commitment, but rather aimed to challenge the already established world order and thus generate a favorable approach to a multipolar world, which has currently allowed it

to concretize a structured morphology based on developing economies. that at the geographical level they are recognized as regional powers (Guerrero, 2022).

2.2 Evolution of the block

Since its formation, the BRICS have stood out for factors that have been key causes for their success and reach in the international sphere, in terms of the economic growth of the emerging power, the generation of resistance to Western domination, the cooperation provided in political and security matters, among other factors that have allowed its members to achieve a more influential role in the global arena and governance. A role that stands out based on its resistance to Western domination and the promotion of characteristics based on technical cooperation focused on economic, social, political, commercial and security issues, which are in constant transformation in today's globalized world.

Regarding the resistance of an idea of a unipolar world characterized by Western dominance, Kaplinsky (2020) points out that the BRICS, since their formation, have openly and directly challenged the hegemony presented by the West in search of restoring order and generating a multipolar world that allows a homogeneous distribution of global power.

Since their inception, the BRICS have sought to strengthen their ties to settle and expand geostrategically. As Fu (2017) mentions, the collaboration between the States belonging to the BRICS bloc in political and security matters such as the fight against terrorism, the search for peace and climate change has allowed them to strengthen the existing cohesion between the members.

This led to the fact that during this year (2023), 19 applications were received from different States to join this bloc, of which the current members of the BRICS group decided to consider the following countries: Argentina, United Arab Emirates, Iran, Ethiopia, Saudi Arabia and Egypt.

The acceptance of these candidacies set a historic precedent for the BRICS, because the new members were thought to have the ability to strengthen the integration of this bloc through a model of economic, political and commercial interaction that will generate comprehensive strategic partnerships (Yakovleva, 2018).

2.3 Economic, political and social considerations of members.

The BRICS have promoted cooperation in economic, political and social areas, demonstrating a shared commitment to building a more inclusive and diversified international order. They have focused their efforts on promoting trade and investment among their members, as well as strengthening their coordination on matters of security and global governance (Morales et al., 2014).

In addition, they have advocated for reforms in international institutions, such as the International Monetary Fund and the World Bank, to better reflect the new global economic and political reality. In this regard, the BRICS have worked together to challenge the dominance of Western powers in global decision-making and have sought greater influence on the international stage through the promotion of integration and diversification of international relations.

Within the framework of economic considerations and under the lens of the objectives proposed by the BRICS, there is economic cooperation, which is understood as one of the key pillars of the BRICS and which can be evidenced in the establishment of the New Development Bank (NDB), an entity that was created with the aim of providing financing for infrastructure projects in member countries and in other countries in the process of developing countries. (Marcen & Sanáu, 2017).

Another key point in the economic sphere is the promotion of the BRICS in relation to the use of their national currencies in international trade, thus reducing the existing dependence

on the US dollar. For Panda (2018), economic cooperation not only benefits the BRICS, but is also reflected in a favorable impact at the international level, because the NDB and the initiative of agreements on foreign exchange policies among the BRICS demonstrate their pact with economic multilateralism and their desire to reduce the influence of Western financial institutions.

On the other hand, it is important to note that, in the political and diplomatic field, the BRICS have advocated respecting non-interference in the affairs of other states, focusing on the importance of acting in compliance with the principles of sovereignty and self-determination, in order to ensure global stability (Holsag, 2016). Therefore, when analyzing the considerations of each of the members, it is necessary to present what has been their evolution in economic, political and social matters, as well as their impact and contribution within the BRICS bloc from its corporation within this international organization.

The case of Brazil has presented positive advances in terms of sustained economic growth based on trade cooperation, which has been supported by the multilateral diplomacy of the BRICS. Its inclusion within this bloc has allowed it to boost its trade with other emerging economies, as well as diversify its trade relations. In the political field, Brazil has undergone multiple transformations that have been marked by different tendencies and ideologies that have been evolving periodically since its entry into the BRICS bloc. Brazil's political volatility has mainly developed under a progressive trend with Lula Da Silva and Dilma Rousseff, followed by a democratic trend during the government of Michel Temer, and a liberal one during the government of Jair Bolsonaro. In relation to the economic field, it can be seen that in terms of GDP, it has experienced a behavior marked by positive and negative trends (World Bank, 2023).

As for Russia, its participation within this bloc has been significant based on the fact that in 2009, the city of Yekaterinburg was formed to join this bloc. This country has been

characterized by its great influence in terms of the promotion of economic diversity and the search to achieve a prevailing multipolar trend marked by anti-Westernism. In addition, it is essential to highlight its contribution in the field of energy, trade and security cooperation. Russia has achieved a remarkable recovery since the fall of the Union of Soviet Socialist Republics to the point that Russia is currently considered an emerging economy with success at different levels of development (Gutierrez del Cid, 2013).

On the political side, Russia has experienced two governments throughout its participation in the BRICS. On the one hand, the government of Dmitry Medvedev, saw Russian efforts to strengthen political and economic cooperation with member countries were intensify, and energy, technological and business sectors were strengthened. This was promoted during the government of Vladimir Putin, who had an orientation toward a multipolar world that considers this bloc in the different fields of international relations. This has been evidenced in issues of global governance and the promotion of a fair and equitable international system.

On the other hand, India since its incorporation into the present bloc, has played a strategic role in the economic field. India is the second largest economy of the BRICS, and its economic growth has been constant in recent years. This has helped boost global economic growth, and has positioned India as an important trading partner for the other BRICS members. India has also been a major driver of economic cooperation among the BRICS. The country has actively participated in the establishment of the New Development Bank (NDB) and the BRICS Contingency Fund, two financial institutions that seek to promote economic development in emerging countries.

The NDB, headquartered in Shanghai, China, has an authorized capital of \$100 billion (SELA, 2014). India is one of the main providers of capital to the NDB, contributing \$18 billion in 2014. The NDB has already financed multiple projects which have been approved for an

estimated 32.8 billion dollars. This responds to its objectives, which include the promotion of infrastructure and development projects, and the establishment of alliances with multilateral institutions and development banks (García, 2023). In terms of its political contributions, it should be noted that at the BRICS summit held in New Delhi in 2016, India presented a joint declaration in which member countries pledged to promote democracy, human rights and the rule of law (IEEE.ES, 2016).

China, on the other hand, is the largest economy in the BRICS bloc, which has had steady economic growth in recent years. This has helped boost global economic growth, and has positioned China as an important trading partner for the other BRICS members. China has also promoted sustainable development, through investment in renewable energy and environmental protection. As an emerging power with an increasingly important role on the world stage. Its participation in the BRICS has contributed to promoting multilateral cooperation and the reform of international institutions.

Finally, since its accession to the BRICS, South Africa marked a milestone of great impact for this bloc by being considered the strongest African economy at the time in 2010. It is important to note that in addition to this factor, its geographical location was a relevant factor for its consideration as a BRICS member due to its influence on the African continent. Carmody (2013), refers to the fact that the entry of this country into the studied bloc had a notorious influence in relation to the nature of globalization in Africa.

CHAPTER 3

3. ANALYSIS OF THE EXPANSION OF BRICS

3.1 Multipolar order

Currently, the world order is going through a constant power struggle, as mentioned by Sánchez Mugica (2018), who refers to the "New World Order" as the existence of a new systematic change and the arrival of a new period in the history of humanity.

That is why multiple international organizations, in their eagerness to exert greater control of the international arena, have generated multiple changes at the structural level. Such is the case of the BRICS, an organization that in the last decade has acquired economic and political prominence, opening up new opportunities to empower and reframe the Global South (Smith et al., 2015).

On August 24, 2023, at the Johannesburg summit, the BRICS accepted 6 new members: Argentina, Iran, Egypt, the United Arab Emirates, Ethiopia and Saudi Arabia, countries that will formally join by January 2024. These countries were considered for membership in the BRICS bloc because of their economic influence, political tendencies, and ideologies. On the other hand, for Scotton (personal communication, January 14, 2024), the accession of the countries referred to this bloc corresponds mainly to the fact that they are located in strategic areas.

In addition, other characteristics that point to the selection of these countries to be part of the BRICS bloc underlie aspects related to the incorporation of regional leaders that allow the bloc to have a greater impact in the area of influence; to have strategic points that allow them to promote their presence in international markets; and seeking to expand its reserves of resources such as minerals, gas and oil.

The entry of Saudi Arabia, Egypt and the United Arab Emirates responds to the search of China and India to secure the trade routes that connect with Asia and Europe within the Middle East, because the BRICS would achieve an imperative control of the Suez Canal, which is of great importance for the supply of oil in Europe and for international trade; the Persian Gulf, through which almost one-third of the world's oil traffic flows; and the Strait of Hormuz, which is of strategic importance as it is located at the exit of the Persian Gulf. These geographical areas are of great relevance for the transit of crude oil, natural gas, machinery, among other products.

However, Saudi Arabia's entry is evidenced by its geostrategic, geopolitical, commercial and productive importance. Even more so when the Trade Policy Review presented in 2021 in Saudi Arabia to the World Trade Organization (WTO), under resolution WT/TPR/S/407, highlights this country as one of the world's leading producers and exporters of crude oil (WTO, 2021). It would also allow the BRICS to have one of the main historical allies of the United States, although in itself, the main focus of this country's consideration for its entry into the BRICS, translates into Saudi Arabia being considered as the regional leader of the Sunni bloc in the Middle East, as well as its sovereign wealth fund.

On the other hand, Iran's consideration as a future member of the BRICS bloc translates into its geostrategic position, its geopolitical impact as the leader of the Shiite bloc in the Middle East, and its oil and gas reserves, as it is located in both the Persian Gulf and the Strait of Hormuz. It is important to note that for Iran, its entry into this bloc will allow it to transpulate the international isolation it has suffered for several years, due to the sanctions imposed by the West for its nuclear program (del Miño and Martínez, 2020).

In the case of Argentina, its entry into the BRICS was cancelled after the entry of Javier Milei as president on December 10, 2023 due to political and ideological reasons based on the search to establish relations with the United States in trade and security, which would become

atypical and contradictory in the event that it were part of the BRICS. In addition, Milei has maintained a discourse that points to the BRICS as a totalitarian organism that does not respect individual freedom.

It should be noted that this action is linked to the discursive line he maintained during the campaign, as he mentioned in the following sentence: "Our geopolitical alignment is with the United States and Israel. We are not going to align ourselves with communists" (2023).

On the other hand, Egypt, a country considered powerful on a regional scale, is considered the greatest political, social and economic power and influence in North Africa, whose influence predominates in commercial matters as it has control over the Suez Canal. In political matters, it is important to note its relations with both East and West, as it has ties with the United States, the United Kingdom, Russia and China.

As for the United Arab Emirates, a state with economic and political potential derived from its oil and gas production, which also has a geostrategic space as it has control of the Strait of Hormuz and has two first-class international hubs such as Abu Dhabi and Dubai. This, moreover, is complemented by being considered as one of the hubs between Europe, Asia and Africa. Likewise, Ethiopia has been considered to make up the BRICS bloc because of its demographic strength as it is the second most populous country in Africa.

Therefore, this research aimed to analyze the possible changes in the world order (East and West) after the expansion of the BRICS bloc from the perspective of liberalism and constructivism, considering that the BRICS have emerged as a key factor in the transformation of the world order, especially regarding economic governance. The main objective is to promote greater representation of developing countries in international financial organizations, such as the International Monetary Fund (IMF) and the World Bank (Kumar, 2018).

3.2 Multilateralism

Multilateralism from the perspective of International Relations is understood as a postulate that promotes cooperation between the different actors that make up the international arena in search of reaching and promoting joint solutions to the various problems that arise in a globalized world.

When analyzing this concept within the framework of the BRICS, it is possible to highlight the influence of this bloc in multilateral institutions and mechanisms, in terms of cooperation, which has contributed to a favorable balance of global power, which is evidenced in the increase in the representation of developing countries in decision-making (Gou et al., 2017).

The BRICS have focused their attention on economic, political, and security issues since their founding, with the aim of promoting a multilateral approach to solving global problems (Fu, 2017). This alliance is presented as a key example of how emerging actors can have a significant impact on the international system, as multilateralism becomes a fundamental pillar of these countries' foreign policy.

On the other hand, Moniz (2019) highlights that the BRICS have emerged as a coalition committed to promoting multilateralism and inclusive global governance. This alliance not only promotes cooperation and the peaceful resolution of conflicts, but also challenges the traditional domination of Western powers in the international system.

It can be noted that multilateralism within the BRICS institutionalism is sustained in the areas of international cooperation in economic and commercial matters, as well as in the political field and International Relations (Malone, 2019).

This can be evidenced in their opposition to unilateralism and therefore to a unipolar order, which is marked by a protectionist vision. It is important to note that the BRICS have actively participated in different summits and multilateral initiatives such as the G20, WTO and the Conferences of the Parties.

CHAPTER 4

4. METHODOLOGY

It was necessary to identify the idea, the problem statement, the initial immersion in the field, the conception of the study design, the definition of the initial study sample and access to it, the data collection, the data analysis, the interpretation of results and the preparation of the results report (Hernández et al., 2014).

During the development of this project, a qualitative methodology was used with a triangulation of data, which implied a correct literature review, a case study and in-depth interviews with experts in the following research areas: International Relations, Regional Integration and International Cooperation.

To conduct the literature review, scientific articles, research papers and book chapters were reviewed to understand the different realities and perceptions regarding the subject. It was possible to understand the different theories of international relations with an approach directed towards Liberalism, Constructivism, Economic Structuralism and Dependency Theory.

Second, an analysis was conducted on information related to BRICS, its objectives, background, history, founding members, and the reasons for the expansion of this bloc.

Finally, the research was complemented with in-depth interviews with experts in the areas of regional integration, international relations, and international cooperation, from whom it was possible to know their criteria in relation to their area of expertise.

Therefore, for the correct analysis of the present research, it was essential to reach a correct understanding of the definition and objectives of this block, as well as to analyze the different theories of international relations. In this way, it was possible to understand the

purpose of this bloc and what it seeks with its expansion by allowing the entry of new States as members.

4.1 Stakeholders

In order to generate an analysis that contrasts a diversity of thoughts, this research in the framework of in-depth interviews had the participation of researchers, academics, experts and teachers who work in the different sectors and areas that make up society, with knowledge in the areas of International Relations, International Cooperation and Regional Integration.

This allowed for a broad collection of data revolving around the BRICS, their history, their goals, and their expansion as a bloc. Below, is a list of those who collaborated for the correct development of the research work:

- Regional Integration
 - Mg. Adrián Alvarado: He completed his university studies at the School of International Studies with a major in Foreign Trade at the University of Azuay and holds a master's degree in Trade Policy and International Strategy at the University of Chile, and a diploma in Free Trade Agreement in Latin America from the Inter-American Development Bank. He is currently a university professor and executive director of the Chamber of Commerce of Cuenca.
- International Relations:
 - Mg. Damiano Scotton: He received his master's degree in Human Rights and Multilevel Governance. His lines of research are based on International Relations, Political Science and Human Rights. He is currently a researcher and professor at the University of Azuay.

- Mg. Bernardo Goitaire: He completed his university studies in Political Science and International Relations at the University of the Americas and has a double master's degree in Public Policy and Human Development. He has taken courses related to Regional Integration, Anti-Corruption and Project Development. Currently, he is a research professor at the Center for Studies and Strategic Thinking at the University of the Armed Forces in the field of International Relations.
- Mg. Sofía Arce: She completed her university studies at the School of International Studies at the University of Azuay, she has a master's degree in International Business and another in Cooperation and Development Projects. She has taken courses related to Project Management, Humanitarian Aid Interventions and Localization in the 2030 Agenda. She has worked as Technical Director at the Chamber of Industries, Director of International Relations at the Mayor's Office of Cuenca and Executive President at Corporación Formados. He is currently an emerging analyst.
- Mg. Kinti Orellana: He completed his university studies in International Studies at the University of Azuay, his academic profile focuses on the areas of Political Science and International Relations in which she developed her studies in Germany and France respectively. He currently serves at the London School of Economics' Millennium Journal as Editor-in-Chief, and is a PhD candidate in political philosophy at Queen Mary University of London.

4.2 Instruments

As mentioned in the methodological section, this project used different tools and instruments, ranging from the general to the specific.

Consensual reports were used, to obtain a formal approach with the interviewees, providing them with brief and precise information regarding to the implications of the interview process and its purpose, and thus provide an ethical approach to the interviews.

The interviews were divided into thematic blocks that directed the interviewee in an objective way, allowing him to provide as much information as possible regarding the questions asked. The base of questions asked for the different interviewees taking the following questions as a starting point: How to analyze the expansion of the BRICS from the theories of IR (Liberalism and Constructivism), and What does the expansion of the BRICS imply in the international system and the established world order?

The questions probed the applicability and existing relationship of IR theories with the search for the expansion of the BRICS bloc and its impact on the international framework and the world order. In addition, subjective questions were included that allow the expansion of the BRICS to be analyzed from various fields.

On the other hand, one of the fundamental tools carried out within the framework of the research was the review of the literature, a process that had as a fundamental stage the interpretation and study of key concepts and postulates, a process within which an analysis of papers, books and scientific articles related to the area of the research carried out was generated.

4.3 Procedure

Regarding the procedure used to carry out this research work, it was based on the postulates of Hernandez (2014), in terms of a qualitative research with a triangulation of data.

To begin the problem to be solved was identified, which was based on the areas of International Relations, International Cooperation and Regional Integration. Therefore, it was necessary to carry out a brainstorm, which allows to reach and identify the key concepts to be analyzed. Therefore, within the framework of the theories of International Relations to be applied, liberalism and constructivism were selected because they present a transversality with the analyzed topic.

As a second point, it was necessary to generate a case study to identify the different factors that led to the formation of the BRICS bloc with a view to achieving a multipolar world, as well as the reasons why the BRICS and other international organizations are generating a full impact in the international arena. This has led these organizations to expand.

To continue with the research, interviews were conducted with experts in the related areas of the research, which allowed to strengthen the arguments of the information obtained through the literature review, corresponding to the initial stage of the research. For this, it was necessary to establish a list of actors belonging to the different sectors of society who have extensive knowledge in the area of research and thus be able to contribute from their expertise to the development of this thesis.

CHAPTER 5

5. RESULTS

This research presents as results that the expansion of the BRICS from a liberal and constructivist theoretical perspective. Where, in terms of liberalism, it must be understood that this theory mentions that states can cooperate favorably in order to achieve common goals.

In this sense, liberalism lies in the political and commercial openness that the States present, the expansion of the BRICS can be analyzed in terms of strengthening their access to resources and the expansion of international markets.

This is evidenced in the theoretical postulates of Adam Smith (1776), David Ricardo (1817), and John Stuart Mill (1848), who mention that international trade benefits countries by allowing better specialization and allocation of resources, which is evidenced in the BRICS bloc, which has acquired a proactive stance in relation to the promotion of international trade. which will be boosted by the entry of the new countries that recently joined.

On the other hand, liberalism allows us to understand the frameworks of competitiveness and the division between West and East (Gortaire, 2024). However, it is not the most opportune current to explain the expansion of the BRICS because although it has multiple factors that influence to understand the expansion of the BRICS, the most aligned theory to analyze this problem is constructivism. This enables the understanding of to expansion of this bloc from an economic-diplomatic perspective, which generates multiple different ideas, also known as alternative ways of thinking about power. Therefore, it enable the analysis of the rise and decline of the new countries in the international arena and at the same time the new world orders and how these with the passage of time are having a greater participation at the international level.

As identity is a crucial factor in decision-making and a sense of belonging to an ideology different from the Western one, constructivist theory is also evident in explaining the expansion of the BRICS. Therefore, the fact that the BRICS members have their own identity allows them to play a strategic role in the construction of a multipolar world.

The theory that most aligns with the expansion of the BRICS is constructivism, because each member country has a different perspective and different ideologies internally and even divergences between the same members, as is the case of India and China that have border conflicts related to the Himalayas. However, they have the same goal, which is to have a greater participation in the international arena and to act as a counterweight to the West, therefore, they have decided to expand the bloc by allowing access to other countries that have greater influence on a regional and international scale.

It can be inferred that its focus on the social construction of international reality, identities and norms, makes it an ideal theoretical framework to analyze the expansion of the BRICS, even more so when constructivism highlights the importance of identities in the configuration of international relations. The BRICS, as a group, have developed a collective identity based on shared values such as economic development, multipolarity, and South-South cooperation. (Hurrell, 2007; Acharya, 2010).

On the other hand, in terms of the construction of international norms and rules, this bloc has promoted its creation in order to generate a counterweight that has the capacity to challenge Western hegemonic order, such as the New Development Bank and the BRICS Contingency Reserve. (Cooper, 2010; Gallagher, 2015).

As for the selection of the new countries that make up this bloc since January of this year, it can be determined that their inclusion lies in terms of issues related to their geostrategic and geopolitical position, as well as their great natural and economic wealth, but above all because of their shared vision in favor of the search for a multipolar world. Thus, it can be

determined that the expansion of the BRICS has emerged as a transformative phenomenon on the international stage, challenging established structures and redefining the world order.

First, the expansion of the BRICS has represented a direct challenge to the U.S.-led unipolar order. As Bhasin (2017) and Gallagher (2015) point out, these countries have sought a shift towards a more multipolar international system, where they have a stronger voice in global decision-making. This ambition has led to a redefinition of international norms and rules, as Cooper (2010) and Acharya (2010) point out, which has challenged Western dominance in shaping the global order.

Second, the BRICS have established new institutions, such as the New Development Bank and the BRICS Contingency Reserve Arrangement, as a strategy to promote South-South cooperation and counter the influence of traditional institutions such as the World Bank and the International Monetary Fund.

South-South cooperation has been another crucial aspect of the expansion of the BRICS, as indicated by Jackson and Nexon (2011) and Waltz (2008). This cooperation has strengthened the position of developing countries in the international system, especially in areas such as trade, investment, security and development.

In economic terms, the impact of the BRICS on the global economy has been significant. Their economic growth has stimulated global demand and contributed to global economic stability, while advocating for free trade and investment globally.

The expansion of the BRICS has marked a fundamental shift in the international landscape, challenging the status quo and promoting a greater diversity of voices and perspectives in the world order.

Even more so when this bloc adopts ideals of cooperation in the economic and macroeconomic fields and thus minimizes risks and promotes sustainable innovation.

In addition, thanks to its expansion, this bloc will have new members with whom it will be able to negotiate, therefore, it will be able to invest in regions that are currently emerging in the world in terms of energy, such as Egypt, which is a country rich in minerals, water resources and natural resources.

On the other hand, deliberation is another key pillar that constitutes a mechanism and platforms that allow its members to reach correct decision-making. These are presented through annual summits, working groups, ministerial meetings, among others. However, the results of these deliberation mechanisms must be binding in nature so that real results can be achieved that allow the growth of this bloc.

Coordination refers to the promotion of infrastructure and the development of institutions in economic matters, such as the development of the financial institution, the New Development Bank and the Reserve Contingency Agreement, since these translate into joint initiatives that are based on mutual support and political dialogue. It also allows it to counteract challenges on a global scale based on the fulfillment of its agenda in a sustainable way.

5.1.1 Interview with Mg. Damiano Scotton

The internationalist Damiano Scotton, was interviewed in his capacity as researcher and professor at the University of Azuay (UDA). His lines of research are based on international relations, political science and human rights. He received her master's degree in Human Rights and Multilevel Governance.

As for the BRICS organization, Scotton argues that it corresponds to an association of countries considered to be developing countries that share a vision that seeks to configure themselves in the near future in order to configure themselves as economic, commercial and political powers on the international stage. He considers that these countries have a great

position in their corresponding reference area and that also in the classical sense none of the countries that make it up is Western.

On the other hand, regarding the postulates of liberalism and constructivism, Scotton's opinion includes the following: Liberalism holds it as a classical theory of international relations that adheres to the realist theory of considering international reality as a reality composed of a set of independent states that move within an international anarchy. However, the difference with the realist theory is based on the fact that in the liberal theory, states move in a cooperative way, that is, it is considered that states can cooperate with each other on the international stage in pursuit of common goals.

Constructivism, on the other hand, analyzes it on the basis that states act under a reality that is oriented on the basis of a social construction, that is, a human creation, but not an objective datum. Constructivism, then, analyzes international reality as modifiable.

On the other hand, with regard to the expansion of the BRICS bloc, after the entry of new members next January, Scotton believes that this process is due to the importance that this bloc has been adopting in recent years at the international level, under an obviously Westernist vision. Another fundamental pillar is its international influence in economic, political and infrastructural matters, however, it considers that the expansion is fundamentally ideological. However, he considers that Argentina's entry into this bloc is a subject of analysis due to the political tendencies that mark Javier Milei's vision.

As for the possible consequences of the expansion of the BRICS for the West, he believes that in the short term it will not lead to major changes in the behavior of International Relations. He also considers it important to analyze the context under which this expansion process is being generated, such as the context in which Russia finds itself, a country that is having a substantial agreement from the other members. In this sense, it highlights that the union of the

new countries can generate a political, diplomatic, geopolitical and geoeconomic separation in the different areas of the world, generating a rupture of balance at the international level.

In addition, when analyzing the reasons for the selection of new members, Scotton highlights that this is since each of the possible new members are located in strategic areas both geographically and politically. To begin with, as for Argentina, he emphasizes that his consideration is marked in favor of consolidating the South American continent to this anti-Westernist bloc. On the other hand, as for Iran, he considers that its incorporation is due to the fact that it represents an authoritarian regime strategically located in the Middle East, like the United Arab Emirates as a country that has been a key ally for the United States, as well as Saudi Arabia.

For its part, the United Arab Emirates also comprises a strategic territory that not only has large oil deposits, but is also a fundamental pillar in terms of the penetration of the BRICS bloc into the Arab zone. Egypt and Ethiopia, on the other hand, are two great African powers that share multiple characteristics that are marked by an anti-Western vision, a vision that takes as its starting point the criticism of a colonial legacy.

In addition, Scotton believes that in the near future Nigeria could participate, a country that for the internationalist has not yet been considered due to issues related to its internal stability, as well as due to the ties it maintains with the West. Finally, regarding the implications for the international system and the world order, he argues that for the West there will be no major changes in the short term, while for the World Order there will be changes due to the BRICS member countries.

This can be evidenced mainly in the case of China, a country that intends to be considered as the next great power, so it can be inferred that a new bipolarism will be generated within

which it is considered that China will maintain a dominant position. China will become a key partner in developing countries.

So it can be determined that China can become the next global power, followed by Russia, despite the fact that Russia is currently engaged in a war with Ukraine. In this sense, it can be inferred that Russia-China relations will be strengthened and strengthened under the formulation of a pole that can respond as a new area of influence based on this axis.

On the other hand, the adhesion of the new members may result in an ideological advantage that responds to the objectives of a dominant bloc on the international scene, because as Kenneth Woltz argues, one must go after someone in this reality, which is undergoing a constant evolution within its equilibriums because they are polarizing.

5.1.2 Interview with Adrián Alvarado: The BRICS from regional integration.

The internationalist Adrián Alvarado, agreed to the interview in his capacity as a university professor and executive director of the Chamber of Commerce of Cuenca. He completed his university studies at the School of International Studies with a major in Foreign Trade at the University of Azuay and a master's degree in Trade Policy and International Strategy at the University of Chile and a diploma in Free Trade Agreement in Latin America from the Inter-American Development Bank.

Regarding the BRICS bloc, Alvarado argues that it is a forum where countries that have similar qualities meet, with a high Gross Domestic Product (GDP), but with a lot of inequality, either due to their wide geography or population, such is the case of India, Brazil, and China. This can be evidenced in its GDP per capita, in which the distribution is not evident. In addition, he mentions that they are not an economic integration bloc, nor a free trade zone, they are a political bloc that seeks to implement an ideology by making the G's overweight.

On the other hand, regarding the postulates of liberalism and constructivism, it includes the following: Liberalism holds it as a theory that the more open the markets, the more open the policies of a country, both in its unilateral, bilateral, multilateral trade policy, the greater the international recognition, the greater the performance in the international community. the higher the level of integration it has towards the international community. Respect for democracy, trade liberalization and the insertion of foreign investment are aspects that are well regarded.

In this sense, he classifies the BRICS countries as protectionist rather than liberal. For example, the case of Brazil, a member country of MERCOSUR, complements the protectionist system that has stalled many trade agreements, such as the agreement with the European Union, which have been stalled for more than 20 years. Or the case of India, Russia or China itself, a country that has been more restrictive, more protectionist in the sense of the internal policies it has for its population and that in terms of trade has demonstrated its dependence on foreign trade.

Regarding the expansion of the BRICS, he mentions that this is due to the search for new strategic partners of the BRICS, which is the biggest problem because they depend on the presidents of the day, to whom they have to share their ideology. An ideology that creates a counterweight to the United States. Therefore, he considers that the biggest problem of the BRICS is that they are a very ideological bloc, which can lead them to fail over time, as in the case of ALBA and UNASUR, blocs that, being more ideological than pragmatic, ended up disappearing. In addition, he mentions that as long as they remain ideological, the bloc will always remain circumstantial and dependent on what the government of the day thinks.

In relation to the analysis of the expansion of the BRICS from liberalism and constructivism, he says that it is good because they intend to form something, but that they need to be binding in this sense, he highlights a regional bloc no matter how much it tries and

uses the theories of liberalism and constructivism, if it does not make them binding processes where there is an obligation to comply with policies. It will not be possible to have more than a mere forum for conversation, that is, no matter how much they use theories, if there is no commitment, political will, there is no obligation.

Regarding the consideration to elect the new members of the BRICS group, he mentions that it is due to ideology and economic capacity, because they seek to establish their policies and their points of view, so he mentions that they are protectionist. In addition, Ethiopia's accession is questioned because that country is mired in poverty and has serious economic and political problems.

Finally, regarding the consequences that the expansion of the BRICS could have for the world order and the international system, he mentions that they seek to antagonize the leadership of the West. If they want to give greater weight to China and make a new world order, but they must maintain binding policies, but above all he mentions that they must have a clear vision of where they seek to go, maintaining a clear vision that allows them to transcend.

5.1.3 Interview with Bernardo Goitaire

The internationalist Mg. Bernardo Goitaire, agreed to the interview in his capacity as a university professor and researcher. She completed her undergraduate studies in Political Science and International Relations at the University of the Americas and has a double master's degree in Public Policy and Human Development. He has taken courses related to Regional Integration, Anti-Corruption and Project Development. Currently, he is a research professor at the Center for Studies and Strategic Thinking at the University of the Armed Forces in the field of International Relations.

Regarding the BRICS bloc, Goitaire maintains that it is a forum for International Cooperation with a vision of International Cooperacooperation, presentingemonic actors forming a South-South cooperation, which includes Brazil, Russia, India, China and South

Africa, which expanded in recent months, highlights that in this bloc the actors can collaborate on axes of economic and diplomatic cooperation, presenting an alternative to the G7 approaches and establishing a parallel agenda to that of the United States in the international arena.

Regarding liberalism and constructivism in the context of International Relations Theories, liberalism is understood as the capacity of the State in decision-making within the international system, cooperating with the rest of the States mainly through a commercial logic for the generation of interdependence, in which through economic cooperation, it seeks to counteract the traditional anarchy of the international system.

On the other hand, as for constructivism, he mentions that it can be considered or not as a theory of International Relations, since it depends on the author who approaches it. It highlights Wendt's ideas, in which state actors interpret the world differently according to their identities and interests, where their interpretations result in decisions of cooperation or conflicts with other states. In addition, he mentions that there are various classifications and ways of interpreting constructivism. In this sense, he points out that Constructivism is sometimes associated with an idealistic approach, where cooperation is seen as the ultimate goal, seeking to achieve a scenario of global peace through institutions established by States within the scheme of a concert of nations.

Regarding the expansion of the BRICS, of which Argentina was no longer a part, he mentions that the logic of the BRICS from a political perspective works on establishing an agenda that breaks with the guidelines of the G7 led by the United States. In addition, it highlights that in recent years the United States has lost some of its hegemonic control over global stocks. On the other hand, he perceives that the expansion of the BRICS responds to a strategy led by Russia and China in a search to expand the actors that can act as a counterweight to the global agenda.

The explanation focuses on the fact that the invited actors are countries that do not share in some way as fully the Western vision a Western Christian vision but rather are like forces or countries that belong to the Arab world, that belong to the global South and that in some way might have an interest in participating within the dynamics of what the BRICS are in order to carry out certain actions within the BRICS. economic, commercial and diplomatic schemes that help them break with this Western hegemony led by the United States. Therefore, he interprets the expansion as a counterbalancing logic, posing the following questions: how effective is this expansion going to be? and how effective in the end are the BRICS?

When analyzing the expansion of the BRICS from the theories of International Relations such as liberalism and constructivism, he mentions that liberalism has certain limitations in understanding why these actions are carried out in competition with other actors because within the ideal model of liberalism it occurs through trade. and through economic relations, it is possible to smooth out the rough edges sufficiently so that a scenario of cooperation and equality can be achieved, which in the BRICS is developing in an antagonistic way. Therefore, there are facets of liberalism that are interpreted as frameworks of competitiveness and we need to understand why there is this West-East divide. However, liberalism is not the current or at least the theory that perfectly explains why the BRICS are developing. Therefore, it is closer to constructivism because of what is experienced from an economic-diplomatic perspective.

The countries that are part of the BRICS have conceptions of the world and identity factors that distance them from a Western Christian worldview and have agendas that push them to look for actors with a similar vision of the world, or at least with an interpretation that is not simply being under the agenda of the United States or the G7. In this sense, he mentions that the BRICS have countries in constant growth such as Russia, heir to the Soviet Union, such as the People's Republic of China, and Brazil as a leading actor and the most powerful

actor in the South American region. India also as a big competitor for Asia and South Africa as the most developed country in Africa, overall. In addition to the new players who are joining and who belong to the Arab world, Asia and Argentina, which did not enter the final for ideological and cultural reasons. So, it is mentioned that constructivism helps to better understand the reasons why there is a process of identification in which the reality of the current world and the role of the countries involved within the international system are understood in which it is not only sought to point to Western agendas, to the agendas of the Bretton Woods organizations.

Therefore, they aim to have their own institutions, or their own lines of financing, in the hope of consolidating a counterweight in the votes of multilateral organizations and in some way also a counterweight in the dynamics of obtaining financing to meet their own national objectives, their own development agendas. but always with a look of distrust to a greater or lesser extent of the United States and with a conception that constructivism allows us to understand based on identity factors that then explain its national interests.

Regarding the consequences that it can cause to the West, he points out that from the axis of the real functioning of the BRICS there cannot be so many consequences, since 2009 when they were formalized as a bloc it has not been translated as an organization of great impact in the international system, because although there are factors that bring them closer together, they are not so symmetrical as to have a solid enough organization because there are three actors in the bloc that dispute in the same zone of influence such as China, Russia and India, and even conflicts at the border level that is a historical legacy of disputes over who could be leaders within their region.

In addition, there is evidence of an intervention by the United States, a country that seeks to attract some of the members, such as India within the Asian scheme, South Africa and Brazil, countries that, although they participate in these dynamics, maintain a foreign policy

that is not entirely anti-American, although their foreign policy can exert a counterweight or can seek a counter-hegemony that does not end up being conflictive. That is to say, within the logic of continental cooperation, they are cooperative with the United States, so they do not really break with Western schemes.

In addition, he mentions that, if it has an impact from the logic that it represents an additional political, diplomatic, economic cost, since there is a counterweight organization. On the other hand now with the enlargement he assures that it is necessary to be attentive to the role that the new countries are going to develop.

In this sense, he analyzes that the dynamics of economic cooperation in projects displace the investment capacity and dependence on Western international cooperation, and although he indicates that for the West it will not mean a cataclysm because even within the BRICS bloc, if analyzed from a security logic, it is seen how the reaction of the BRICS members to the Russian-Ukrainian conflict has been and that in fact in several votes it has been they are against Russia. Therefore, he mentions that it is not an alliance, but a forum, a group of political cooperation and consequently that being a political group will depend on those who are in command and in power.

For this reason, he highlights Russia and China as models from an authoritarian logic and projects that his foreign policy will be the same continuously, but in the case of Brazil, South Africa and India, which have more or less stable democracies, this will subsequently result in a periodic interannual mutation depending on the government in power.

In addition, he points out that organizations have cycles and stages. Therefore, despite the fact that in the BRICS there is a whole expectation, there is hope for what is to come, what it can represent for investments, what it can represent for local organizations and companies, because in the end it is said that they are basically 45 percent of the global population. So, it denotes that the fact that this organization exists expands markets and expands trade

opportunities and economic growth for companies in these countries, but mentions that again it's just cycles.

He also mentions that at the beginning of 2009-2010, China had a stable growth which has been disintegrating over time, the same that, if projected in a longer scheme in time, it can be evidenced that China suffered from a decrease, since it went from growing from double-digit figures in GDP to a single digit. Therefore, it indicates that it is no longer the same China that started the first dialogues and negotiations.

Regarding Brazil, he indicates that it is a government with clear counter-hegemonic visions towards the United States, at first it maintained a leftist government. In addition, he mentions that parallel to the BRICS issue, Brazil was working with UNASUR and strengthening ties with CELAC. Therefore, he mentions that Brazil has a broad participation against the West. Which is now completely the opposite, with the arrival of Bolsonaro to power.

In the case of India, he mentions that it is currently being interpreted with very alarming nationalism and that, in addition, it is worrying due to the fact that it generates very strong friction with China over the disputed areas, due to the expansion of its projects such as the Belt and Road, and its presence in the South China Sea that generates a certain distrust and therefore, nor can China and India be seen as full cooperators or as allies, but rather as strategic competitors and therefore this affects the BRICS, it affects the management of a single agenda, of planning a coordinated strategy across all agendas. Then there is the entry of Russia, or better expressed the Russian invasion of Ukraine, which is conflict with global implications with serious damage to its commercial-economic diplomatic capacity and that again for the BRICS, as a group, generates a lot of internal controversy. In addition, it indicates that there is a contrast between such diverse agendas between countries with such diverse logics because even some of them are almost continent countries, they are territorially one of the largest in the

world that also set a single agenda, but as a dynamic of competition of agendas in which national interests or national priorities are put above an agenda as an organization.

Regarding the countries considered for the expansion of the BRICS, he mentions that their selection is due to the logic of counter-hegemony of the United States and the West. In addition, he mentions that, for example, Iran is a clear opponent of the United States, but especially if you look at the invited countries of the Middle East and Africa, it is possible to see a little more logic of interests than what these countries can contribute in cooperation schemes

It is important to mention that there are several pending discussions such as access to resources, so in terms of money, it basically indicates that by 2028 the BRICS will represent 33.6% of global production. So, it's clear, there's a broad consumer market, from the economies that are the biggest producers in Asia and the world like China and India. Having more consumers and also having more producers within the scheme is more attractive than inviting a country without as much productive capacity or without as much economic significance as Uzbekistan or Pakistan could be, in addition to the fact that again, each of these countries maintains its own agendas of cooperation and collaboration in their own regions.

In addition, he mentions the existence of various initiatives and international organizations of which the BRICS members are part, such as the Belt and Road, and the Shanghai cooperation organization led by China, the MERCOSUR led by Brazil and refers to an organization in Southern Africa that South Africa has. Therefore, what has been manifested is that the BRICS members with these organizations have generated an enlargement.

He also indicates that there is a lack of satisfaction among the members invited to the organization, for example, he mentions the love-hate relationship between Brazil and Argentina, due to the fact that this would mean having a competitor on their agenda within the same region. Consequently, it stresses that it is not a purely organic process, because not all

members agree due to the lack of clarity of strategic objectives, but rather there are particular pressures and interests such as access to energy.

With regard to Saudi Arabia, the United Arab Emirates and Iran, he suggests that the issue revolves around issues of oil and fossil fuels, since these countries, which challenge the commercial and hegemonic hegemony of the West and the United States, still depend on these resources for their growth. On the other hand, he mentions that several of these countries are members of OPEC, so their importance influences the issue of price management. It also suggests that the inclusion of these countries in a new cooperation organization would facilitate the reaching of agreements and access to new energy markets.

It also points out that the aspiration of these countries in the quest to lead their regions influences their inclusion, since the presence of countries such as Ethiopia, Egypt, Iran, Saudi Arabia and the United Arab Emirates provide local leadership to the organization in terms of their regional communities, even more so when these countries have a broad projection on the world stage. He highlights that, although there are different voices and aspirations within these countries such as their inclusion, due to the search to achieve regional and global leadership, as well as diversify and expand their presence on the international stage, despite not seeing something significant that will change.

Finally, regarding the future of the BRICS bloc due to the volatility in Latin America and its projection in general, first of all, he points out that the BRICS bloc meets certain objectives in terms of generating support in economic cooperation, in the trade field and in South-South investment. It also highlights its role in generating project development in infrastructure, which contributes to maintaining between countries and at the same time allows channels of conversation to be maintained, including on the issue of the Russia-Ukraine war.

In addition, he stresses that, although the BRICS did not completely side with Russia and even went so far as to question it, they serve as a counterweight and channels of

conversation. They also help in the insertion of products in the markets and although they are not a complete model of free market or a liberal model of International Relations in terms of trade, they help in the penetration of the companies' members in non-traditional markets.

For the new members of the BRICS, their inclusion in the organization may be useful to position their agendas, influencing their economic and diplomatic futures, but they will face challenges for them to stand out within the internal debate, because the BRICS do not end up consolidating a single agenda or being an alliance in which all members operate equally.

In this sense, as he mentions that the new members will have multiple challenges to position their agendas within the scheme of the internal debate due to the weight they represent in economic terms as they are practically part of the top 20, the new members, with the exception of Saudi Arabia, are far behind. In addition, he compares the internal dynamics of the BRICS with that of Mercosur, highlighting certain members such as China, Russia and India have more economic weight and determine the direction of the organization. In addition, it points out that the entry of new member countries such as Saudi Arabia and Iran with Arab and Muslim views introduces a new cultural factor, but that historical tensions between these countries could hinder the possibility of the formation of a solid alliance.

Therefore, determines that these phenomena of International Relations, in terms of future projections, emphasizes the complexity of ending the scenario because there are several actors and factors involved in this. Among these factors are the presidential changes and the logic of domestic politics, which influence the fact that this phenomenon cannot simply be interpreted as a logic of guarantees and therefore add complexity to the analysis. He concludes that the evolution of the BRICS is a complicated phenomenon because it is necessary to determine what will be the scenario of what may happen with all the members and with all the divergences that arise within their agendas and national interests.

5.1.4: Interview with Sofía Arce:

The internationalist Mg. Sofía Arce, agreed to the interview as an emerging analyst. She completed his university studies in International Studies at the University of Azuay, has a master's degree in International Business and another in Cooperation and Development Projects. She has taken courses related to project management, humanitarian aid interventions, and localization in the 2030 Agenda. She has worked as Technical Director at the Chamber of Industries, Director of International Relations at the Mayor's Office of Cuenca and Executive President at Corporación Formados.

In terms of the understanding of the BRICS, Arce analyzes it as a bloc of emerging countries originally made up of Brazil, Russia, India, China and highlights the incorporation of South Africa as the last member to join. On the other hand, in relation to the applied theories of International Relations that are liberalism and constructivism. The interviewee explained that liberalism derives from classical free-market theories and focuses on individual freedom and international trade. However, she noted that this theory also has criticisms due to its possible effects on inequality and the concentration of resources in the hands of a few. As for constructivism, she described it as a perspective that leans towards cooperation between blocs of countries with similar ideologies, allowing them to form common positions and work together towards shared goals.

On the other hand, the expansion of the BRICS group is considered to have been mainly to consolidate and strengthen its position on the world stage. Based on this, she stressed that the BRICS represent a counterweight to the dominant unipolar or bipolar model led by the United States or the European Union. This expansion seeks to join forces, especially in the financial sphere, and diversify the reserves of gold, oil and other natural resources among the member countries. In addition, the inclusion of new members such as India and Egypt, with large populations and productive potential, facilitates large-scale production, offering

alternatives to China as a global manufacturing hub. Therefore, it determines that the expansion of the BRICS group responds to the need to strengthen its strategic and economic position in an evolving global context.

Regarding the application of theories in the expansion of the BRICS, from the perspective of liberalism in international relations, the expansion of the BRICS is analyzed in terms of securing and strengthening access to resources such as oil, natural gas, and gold, as well as expanding the market and trade relations between member countries. Argentina's loss as a leading member reflects a concern for maintaining balance and influence on the global stage. On the other hand, constructivism highlights the formation of ideological blocs and the search for a multipolar world, where the BRICS seek to avoid unilateral domination by the United States and promote their own practices and values. This perspective also highlights cooperation among member countries, as evidenced by India's efforts to establish technical ties and decentralized cooperation with other nations, reflecting its strategic interests and influence in the international arena. In short, both liberalism and constructivism offer complementary approaches to understanding the expansion of the BRICS and its implications for international relations.

Therefore, she mentions that the enlargement of the BRICS could have several implications for the West. First, it would pose a challenge to the economic and financial hegemony of the United States and the European Union, as the BRICS seek to establish a counterweight to strong currencies such as the dollar and euro in international trade. This could lead to a decline in the West's economic and financial influence in global markets. In addition, the enlargement of the BRICS could have geopolitical repercussions, such as the possibility of the group exerting pressure on key trade routes, such as the Strait of Hormuz or the Suez Canal, which would affect the West's trade interests. However, it is important to note that, unlike other trade unions such as the European Union or ASEAN, the BRICS lack a clear vision of trade

and economic cooperation, focusing more on geopolitical objectives. This could limit its ability to compete directly with established trading blocs in the West.

The choice of countries to join the BRICS appears to be influenced by several factors, including political, cultural, and geographical affinity, as well as the economic and strategic importance of each nation. For example, Argentina could have been considered because of its position as Latin America's second-largest economic power and its ideological affinity with some members of the group. In the case of Egypt, its strategic location on the Suez Canal and its large population could have been determining factors. In addition, countries such as Iran, the United Arab Emirates, and Saudi Arabia could have been invited due to their wealth in natural resources, such as oil, and their ability to finance infrastructure projects, which would allow them to exert soft power over other countries. In short, the selection of countries to join the BRICS appears to be a combination of economic, geopolitical, and ideological considerations.

The expansion of the BRICS has significant implications for the international system at multiple levels, including financial, commercial, and geopolitical. The creation of institutions such as the New Development Bank and the Contingency Reserve Arrangement reflects an effort to diversify financial options and provide alternatives to the dominance of Western institutions such as the International Monetary Fund and the World Bank. This can have a positive impact by offering credit facilities to countries seeking financing for development projects without relying exclusively on Western institutions. However, the ability of the BRICS to exert a significant counterweight in the international system may be limited by the presence of other regional and global financial institutions, as well as by the current geopolitical complexity. Although the expansion of the BRICS could represent a step towards a more balanced multipolar system, a deeper shift in global geopolitical dynamics is likely to be needed to bring about a substantial shift in the balance of power.

Finally, she mentions that the future of the BRICS and its relationship to electoral volatility in Latin America is uncertain due to the changing nature of governments in the region. In countries such as Ecuador, where changes of government have oscillated between right and left, it is difficult to envisage lasting adherence to a specific political ideology that could significantly influence participation in blocs such as the BRICS. Electoral volatility and changes of government could hinder cohesion and the implementation of long-term policies that benefit the partnership with the BRICS.

As for Latin America's trade relationship with the BRICS and other blocs, it is likely to continue to fluctuate based on government policies and economic dynamics. Changes in trading partners may reflect specific trade agreements or changes in the economic priorities of Latin American countries. For example, in Ecuador, the fluctuation in major trading partners between Russia, China, and the United States reflects the evolution of trade relations and trade agreements over time. In short, the future of the BRICS in relation to Latin America will be influenced by a variety of ever-changing political, economic, and trade factors.

5.1.5: Interview with Kinti Orellana:

The internationalist Mg. Kinti Orellana, is a PhD candidate in political philosophy at Queen Mary University of London. He completed his university studies in International Studies at the University of Azuay, his academic profile in Political Science and International Relations, areas in which he developed his studies in Germany and France. Currently, he works at the London School of Economics' Millennium magazine as Editor-in-Chief.

To begin with, regarding the definition of the BRICS, he argues that it is an international entity that can be interpreted in different ways, which depend on the theoretical approach used to interpret it, so he mentions that from liberalism, the basic premises of this theory of International Relations, lead us to be understood as a mechanism that emphasizes to facilitate

the economic and financial cooperation of the member countries, emphasizing interdependence and international cooperation.

On the other hand, constructivism states that the BRICS are understood as a mechanism used by member states to build a collective entity and responds to the Western hegemonic powers of the G7. For this reason, from a constructivist point of view, it seeks to build an international entity, with a collective identity that includes the BRICS to confront the Western hegemonic powers, in this sense it highlights that the understanding of the BRICS will change according to the perspective, the angle or the Theoretical Framework.

Regarding the consequences of the expansion of the BRICS for the West in the international arena, he mentions that a sort of progressive decline on the part of the hegemonic powers is being evidenced. However, this decline cannot be attributed solely to the BRICS as an international alliance as a cause, but as a consequence, a manifestation of this broader decline of the West, which consequently reflects a manifestation of change in the international sphere. He also mentions that the emergence of other alliances and international organizations account for the historical period in which we are living. Therefore, it refers to the expansion of the BRICS as a process of change and reconfiguration in international politics.

Regarding the selection of the new members: the United Arab Emirates, Egypt, Ethiopia, Saudi Arabia and Iran is influenced by factors such as the perceived secrecy in global governance led by the West, this can be evidenced in the fact that the G7 alliance itself is considered as an exclusive mechanism for the supposedly more industrialized countries and also the fact that there is no openness resulted in the creation of alternatives to counteract the world. the Western domain. Therefore, the interest of the BRICS in expanding its membership with other countries that are also interested in making a counterweight to the body such as the G7 is not surprising.

Regarding the implications that the international system could have, he mentions that the international system is quite complex and broad, consequently, it is disjointed to only attribute it to some specific result, as in this case, which are the BRICS. In addition, he stresses that the vacuums of the leadership of the West have made room for the initiatives of the Global South, especially the countries of the Global South, to emerge and expand their memberships.

Finally, the implications that the vision of the BRICS in Latin America could generate in the future depend very much on the role that Brazil plays within the organization, as it is the only member of the BRICS that is in the American continent, which allows it to exercise regional leadership in economic and political terms. as a kind of regional hegemon. Therefore, he stresses that in order to understand the implications of the BRICS in Latin America, it is necessary to review Brazil's foreign policy, which is currently playing a role of openness or protectionism with respect to Latin American countries.

CONCLUSIONS

The development of this project begins with the study of the reasons why the expansion of the BRICS international bloc was generated under the 19 applications of countries that sought to join this organization for the month of January of this year, of which 6 new members were accepted: Argentina, Saudi Arabia, United Arab Emirates, Ethiopia, Egypt and Iran. However, Argentina did not join these countries due to the inauguration of the presidential mandate by Javier Milei on December 10, who for ideological reasons decided to reject Argentina as part of the present bloc.

Importantly, the BRICS Organization, which represents some of the world's most dynamic and fast-growing economies, has emerged as a major player in the global geopolitical and economic landscape. Over the years, it has demonstrated its ability to coordinate political strategies, foster economic collaboration, and promote a more multipolar and just global structure, which has a positive impact as opposed to the unipolarism promoted by the West.

From a liberal perspective, the BRICS are a group of nations that aim to improve international trade and economic cooperation, as well as encourage open markets and economic liberalization as tools for progress. However, from a constructivist perspective, the BRICS are an example of how national identities and common perceptions can affect the building of alliances and the shaping of international relations. This perspective emphasizes that shared values, norms, and ideas are crucial to shaping foreign policy and cooperation between nations. Finally, both constructivism and liberalism provide useful theoretical frameworks for understanding the role and dynamics of the BRICS on the global stage, highlighting the ways in which economic interests, ideologies, and socio-cultural factors influence the shaping of international relations.

The BRICS Plus initiative has expanded the BRICS and represents an important step towards consolidating a broader and more diverse platform for cooperation and dialogue among emerging and developing economies. The BRICS can increase their influence and capacity for action in areas such as trade, security, and sustainable development by including countries that share similar goals and challenges. However, this expansion presents challenges in coordinating, cohesiveness, and managing diverse interests between original members and new entrants. Ultimately, the achievement of the BRICS will depend on its ability to maintain internal cohesion, foster equality of opinion, and ensure that the addition of new entrants has a positive impact on achieving the organization's shared goals.

Finally, it is important to highlight that despite the fact that the BRICS are making progress in the international field on economic, political and social issues, this bloc has not had a significant impact on a global scale that is currently affecting it.

REFERENCES

- Acharya, Amitav. (2010). *Constructing a new world order: India and the BRICS*. London: Routledge.
- Acharya, A. (2016). The BRICS and the Future of Global Order. *World Politics*, 68(1), 18-40.
- Amaia Ormaetxea. (2023, August 24). Los BRICS admiten a seis nuevos países y suman poder frente a EEUU y la UE. *EXPANSION; Expansión*.
<https://www.expansion.com/economia/2023/08/24/64e78aade5fdea0c738b4601.html>
- Añorve, D., Cid Capetillo, I., Gutiérrez del Cid, A. T., & González Padilla, R. (2013). Los BRICS entre la multipolaridad y la unipolaridad en el siglo XXI.
- Bachinger, Karin., Hough, Johan. (2010). New regionalism in Africa: waves of integration. *Africa insight*, doi: 10.4314/AI.V39I2.51001
- Bhasin, A. (2017). BRICS and the New World Order. *Economic and Political Weekly*, 52(11), 21-24.
- Baylis, J., Smith, S., & Owens, P. (Eds.). (2020). *The globalization of world politics* (8th ed.).
- Bissio, B. (2015). De Bandung a los BRICS: dos estilos, un objetivo. *América Latina en Movimiento*.
- Blomström, M. y Ente, B. 1990 *La teoría del desarrollo en transición* (México DF: Fondo de Cultura Económica).
- Cabello, Alejandra, Ortiz, Edgar, & Sosa, Miriam. (2021). Creciente importancia de los BRICS en la gobernanza financiera y economía globales. *Oikos Polis*, 6(1), 134-184. Epub 30 de junio de 2021. Recuperado en 21 de septiembre de 2023, de
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2415-22502021000100134&lng=es&tlng=es.
- Carmody, P. (2013). Auge e impacto de los BRICS en África. *Política Exterior*, 27(154), 56-66c
- Castro, J. (2008). Cooperación internacional. Retrieved, 9, 27.
- Chun Lee, P. ., & Chen, C.- ming. (2020). La cooperación económica entre Asia meridional y Latinoamérica, una mirada desde el Sur. *Comentario Internacional. Revista Del Centro Andino De Estudios Internacionales*, (19), 137–164. <https://doi.org/10.32719/26312549.2019.19.6>

- Cooper, Andrew F. (2010). *Hegemony and rivalry: The future of global order*. Cambridge: Polity Press.
- Cooper, A. F. (2010). BRICS and the reimagining of the global order. *Global Summitry*, 1(1), 15-23
- del Miño, P. G., & Martínez, D. H. (2020). Las sanciones internacionales a Irán. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (125), 165-186.
- Dipublico. (2013, January 21). Convención sobre derechos y deberes de los estados (Séptima Conferencia Internacional Americana, Montevideo – 1933). *Derecho Internacional Público* - Dipublico.org; Derecho Internacional Público - dipublico.org. <https://www.dipublico.org/14602/convencion-sobre-derechos-y-deberes-de-los-estados-septima-conferencia-internacional-americana-montevideo-1933/>
- Fu, Y. (2017). The BRICS and the Future of Global Order. *World Economics and Politics*, (1), 87-105.
- Gallagher, Kevin P. (2015). *The BRICS and the future of global governance*. London: Routledge
- Gallagher, K. P. (2015). The BRICS: The new world order?. *Development and Change*, 46(2), 204-221.
- Gonzalez, C. H., Mesa, J. C., Staiano, M., Bogado, L., & Bono, L. (2016). *Multilateralismo chino, ¿giro hacia el revisionismo? El caso del BRICS y el G20*.
- Gou, X., Hu, A., & Zhang, D. (2017). The BRICS and the Global Governance. *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*, 10(2), 143-162.
- Guerrero, Mario G.. *Historia y lecciones del BRICS. Países emergentes e instituciones internacionales*. 2022. Editorial Universidad Nacional de Cuyo, 308p. ISBN: ISBN 978-950-39-0403-9.
- Gunder Frank, A. 1967 *Capitalism and underdevelopment in Latin America* (Nueva York: Monthly Review Press).
- Gunder Frank, A. 1976 *América Latina: subdesarrollo o revolución* (México DF: Era).
- Gutiérrez del Cid, A. T. (2013). El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin. *Revista mexicana de política exterior*, (97), 65-107.

- Haibin, N. (2012). Los BRICS en la gobernanza global: una fuerza progresista?. Fundación Friedrich Ebert, Política Global y Desarrollo.
- Roncagliolo Benítez, Ignacio. (2015). El principio de no intervención: consagración, evolución y problemas en el Derecho Internacional actual. *Ius et Praxis*, 21(1), 449-502.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-00122015000100013>
- SANAHUJA, J.A. (2008) ‘¿Un mundo unipolar, multipolar o apolar? El poder estructural y las transformaciones de la sociedad internacional contemporánea’, en VV AA, Cursos de Derecho Internacional de Vitoria-Gasteiz 2007, Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, pp. 297-384, 2008
- Hameiri, S. (2012). BRICS and the illusion of the "Global South". *Australian Journal of International Affairs*, 66(5), 548-566.
- Hernández R, Fernández C, & Baptista P. (2014). Metodología de la investigación (Vol. 1).
- Hoffmann, S. (1987), *Janus and Minerva: Essays in the Theory and Practice of International Politics* (Boulder,CO: Westview Press).
- Holslag, J. (2016). The BRICS: Powerhouse at the Periphery? *The China Quarterly*, 225, 184-204.
- Jackson, P. T., & Nexon, D. H. (2011). Relations before states: Substance, process, and the study of world politics. *European Journal of International Relations*, 17(3), 315-337.
- Jiménez, G. C. (2003). Las teorías de la cooperación internacional dentro de las relaciones internacionales. *POLIS: investigación y análisis sociopolítico y psicosocial*, 2(3), 115-147.
- Kaplinsky, C. (2020). The BRICS and the Future of Global Order. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*.

Kumar, A. (2018). BRICS and Global Economic Governance: A Progressive Regionalism Perspective. *Journal of International Economic Law*, 21(3), 509-530.

La expansión de los BRICS y el exclusivismo occidental. (2023). OpenDemocracy.

<https://www.opendemocracy.net/es/expansion-brics-exclusivismo-occidental/?source=in-article-related-story>

La Información (29 de marzo de 2012). Fortalecerá BRICS Sistema Internacional: EUA. Recuperado de: http://noticias.mexico.lainformacion.com/politica/defensa/fortalecerabrics-sistemainternacional-eua_EjIvsgjogihyFywLbNDwt1/

Lam, W. (2017). *The BRICS and Coordinated State-Led Development*. Palgrave Macmillan.

Lambrechts, Kato., Alden, Chris. (2004). Regionalism and Regionalisation. doi: 10.1057/9780230502864_14

Li, X. (2017). BRICS, Geopolitical Shifts, and Development Cooperation: Lessons from the New Development Bank. *World Development*, 93, 131-141.

Los países emergentes aprueban un banco y un fondo de reserva propios. (2014, July 16). ELMUNDO.

<https://www.elmundo.es/economia/2014/07/16/53c5cde6ca4741d12e8b456c.html>

M. Cuadro: De identidades y Relaciones Internacionales: Crítica al constructivismo, relaciones de poder y el lugar de los intereses nacionales. La Plata: V Congreso de Relaciones Internacionales. Universidad de La Plata. 2010. Disponible en http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/39722/Documento_completo.pdf?sequence=1

M. Staiano, L. Bogado, & L. Bono, Estudios sobre la República Popular China: relaciones internacionales y política interna, 17-32.

Marcen, A. & Sanáu, J. (2017) *Nuevo Banco de Desarrollo*. [Trabajo de Fin de Grado, Universidad Zaragoza]

- Markusen , Ann. (1982). Regions and Regionalism. doi: 10.1007/978-94-009-7409-8_4
- Ministerio de Industria, Energía y Turismo. (2016). BRICS: ¿Oportunidad o amenaza para España? Recuperado de https://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_informativos/2016/DIEEEEI12-2016_BRICS_MJIA.pdf
- Moniz, D. (2019). BRICS: Emerging Players in Global Governance. Palgrave Macmillan.
- Morán, R. A., & Pacheco, R. B. (2017). Los BRICS en el entorno geoeconómico. Realidad y Reflexión, 13-21.
- Organización de Estados Americanos (2006). “Políticas culturales y cooperación internacional para la diversidad y la equidad”. Pensar Iberoamérica, Revista de Cultura, Núm. 8, Abril-Junio.
- Palta, Aarti. (2018). Regionalism in India. Journal of emerging technologies and innovative research,
- Panda, J. (2018). BRICS and the New Development Bank: A Step towards De-Westernizing Global Financial Governance. Journal of Economic Policy and Research, 13(2), 123-138.
- Pankaj, P. (2019). BRICS: A Potential Bloc for Global Governance. World Affairs: The Journal of International Issues, 23(2), 110-130.
- Pastrana, E. y Vera, D. (2012). De Uribe a Santos: ¿continuidad o nueva orientación de la política exterior colombiana? En Jost, S. (ed.). Colombia: ¿una potencia en desarrollo? (pp. 57-79). Bogotá: Fundación Konrad Adenauer.
- Pauselli, G. (2013). Teorías de relaciones internacionales y la explicación de la ayuda externa Theories of International Relations and the Explanation of Foreign Aid. <http://ried.unizar.es/index.php/revista/article/viewFile/65/29>
- People’s Daily. (2014). BRICS acuerda establecer banco de desarrollo. Periódico Spanish People’s Daily. Recuperado de <http://spanish.peopledaily.com.cn/n/2014/0716/c31617-8756154.html>
- Pérez Gallardo Maximiliano. (2023). Los BRICS abogan por una mayor integración económica y dejan la puerta abierta a nuevos miembros. France 24; FRANCE 24. <https://www.france24.com/es/econom%C3%ADa-y-tecnolog%C3%ADa/20230823-los-brics->

[abogan-por-una-mayor-integraci%C3%B3n-econ%C3%B3mica-y-dejan-la-puerta-abierta-a-nuevos-miembros](#)

Rallo, J. R. (2019). Liberalismo. Los 10 Principios Básicos del Orden Político Liberal.

ROSENEAU, J. (1990) Turbulence in World Politics - A theory of change and continuity. (Princeton: Princeton University Press),

Rubiano Niño, Mariana, & Alejandro, D. (2020). Las BRICS, su evolución y potenciales tendencias de investigación: Una revisión de la literatura. Unbosque.edu.co. <http://hdl.handle.net/20.500.12495/2987>

SANAHUJA, J.A. (2008) ‘¿Un mundo unipolar, multipolar o apolar? El poder estructural y las transformaciones de la sociedad internacional contemporánea’, en VV AA, Cursos de Derecho Internacional de Vitoria-Gasteiz 2007, Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, pp. 297-384, 2008

Sánchez Mugica, Alfonso. (2018). El orden mundial y la reconfiguración hegemónica en el siglo XXI. Revista mexicana de ciencias políticas y sociales, 63(233), 365-388. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.233.56138>

Santos, A. (2018). The New Development Bank: A BRICS Response to Global Development Challenges. Development Policy Review, 36(5), 579-596.

SELA. (2014). Programa de Cooperación entre América Latina y el Sudeste de Asia (ASEAN-CELAC). Recuperado de <https://www.sela.org/es/imprimir/?n=23795>

Schulz, J. S. (2016). La aparición del BRICS en el escenario internacional. In VIII Congreso de Relaciones Internacionales (La Plata, 2016).

Smith, J. (2017). BRICS and the Promotion of Diplomacy: An Analysis of Conflict Resolution in the Global South. Global Change, Peace & Security, 29(1), 51-69.

Smith, K. (2015). BRICS: National Systems, Regional Power, and Global Significance. PS: Political Science & Politics, 48(3), 452-456.

- Smith, K., Milani, C., Delich, V., Marchini, J., Lechini, G., María Vara, A., Pelfini, A., Daniel, Delgado, G., & Fulquet, G. (2015). LOS BRICS EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA MULTIPOLARIDAD ¿REFORMA O ADAPTACIÓN? CODESRIA ARGENTINA. Retrieved September 10, 2023, from <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/sur-sur/20151110035930/Interior.pdf>
- Squella, Agustín. (2019). Liberalismos. ARQ (Santiago), (101), 146-149. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962019000100146>
- OMC. (2021). Examen de Políticas Comerciales del Reino de Arabia Saudita. En Organización Mundial del Comercio (WT/TPR/S/407). Órgano de Examen de las Políticas Comerciales / Informe de Secretaría. Recuperado 18 de diciembre de 2023, de https://www.wto.org/spanish/tratop_s/tpr_s/s407_s.pdf
- ROSENEAU, J. (1990) Turbulence in World Politics - A theory of change and continuity. (Princeton: Princeton University Press).
- Thakur, R. (2018). The BRICS and the Architecture of Global Governance: The Role of the BRICS in Shaping a Multipolar World. *Global Policy*, 9(2), 198-206.
- Waltz, K. N. (2008). *Realism and world politics*. Routledge.
- Yákovleva, N. M. (2018). Argentina-BRICS: rumbo hacia convergencia. *Iberoamérica*, (3), 89-112.

APPENDICES

Appendix 1. Categorization of key concepts

Categorización de postulados y conceptos en base a entrevistas						
Entrevistado	Entendimiento BRICS	Consideración para la expansión	Cambios tras la expansión	Razones Consideración Nuevos miembros	Conceptualización Liberalismo	Conceptualización Constructivismo
Mg. Damian Scotton	Asociación de países que comparten objetivos comunes y que son considerados como países en vías de desarrollo.	La búsqueda de un pensamiento anti-occidentalista que con el tiempo se ha visto profundizado dentro del bloque, al este con el paso del tiempo ir	Primero generar beneficios para China y Rusia. Ruptura de equilibrios eventuales en relación al carácter económico y político. Fomento del anti-	Porque son áreas estratégicas que comparten una tendencia similar en el ámbito económico y político en cada	Teoría clásica de relaciones internacionales que considera a la realidad internacional como una realidad compuesta de un conjunto de Estados, cada uno de	Teoría que considera que hay una realidad internacional en la que los Estados se mueven en ella bajo una construcción social, en donde, el Estado en la arena

		adoptando una mayor relevancia internacional.	occidentalismo. La conformación de una nueva área de influencia.	uno de los continentes. Por otra parte, su visión ideológica anti-occidentalista.	ellos independientes en un contexto donde no hay ni puede haber autoridad estatal.	internacional son una creación humana, mas no datos objetivos. Por lo que se entiende que la realidad internacional es una realidad modificable de forma radical.
Mg. Adrián Alvarado	Es un foro que reúne a países con cualidades similares que cuenta con un PIB alto, es	Por la búsqueda de socios estratégicos que compartan una	Muy pocos cambios, direccionados a la búsqueda de alcanzar un antagonis	Temas ideológicos y económicos, en pro de asentar sus políticas y	El liberalismo es una teoría en donde mientras mas abiertos sean los mercados y	---

	<p>decir que tienen grandes riquezas, pero con mucha desigualdad. No son un bloque de integración económica ni una zona de libre comercio. Son un bloque político que busca generar un contrapeso a los G, en donde no intervienen los</p>	<p>perspectiva ideológica.</p>	<p>mo hacia el liderazgo de los países del Occidente.</p>	<p>puntos de vista.</p>	<p>las políticas del país mayor es el desempeño en la comunidad internacional, mayor es el reconocimiento internacional y mayor es el nivel de integración. En esta el respeto de la democracia, la apertura de los mercados internacionales y la inserción de la inversión</p>	
--	--	--------------------------------	---	-------------------------	---	--

	miembros BRICS.				extranjera son bien vistas.	
Mg. Bernard o Goitaire	Foro de cooperación internacion al con una visión de cooperación de los actores contra hegemónic os. Un eje de cooperación n sur-sur.	La lógica de la expansión de los BRICS se ve como un a construcción n política que busca establece una agenda que rompa con los lineamiento s o con las aproximaci ones del G7.	Para Occidente representa un impacto desde la lógica de que los BRICS representar a un mayor contrapeso que puede desplazar la dependenci a en la cooperación n internacion al Occidental	Los actores invitados se tratan de países que no comparte n una visión occidental que pertenece n al sur global y que llevan a cabo acciones que pretenden romper con la hegemonía	Liberalismo se entiende como la aproximación de las RRII, que a través de la cooperación en términos económicos alcanza un contrapeso a la anarquía tradicional del sistema internaciona l. Desde la lógica de RRII entiende que el estado	El constructivi smo entiende a los actores estatales en función de una agenda de identidades e intereses por medio de la que interpretan al mundo y por medio de la cual toman de cooperación o de conflicto

				<p>a occidental liderada por Estados Unidos y Occidente .</p>	<p>tiene la capacidad de tomar sus decisiones dentro del sistema internaciona l cooperando con el resto de Estados principalme nte a través de una lógica comercial para la generación de una interdepend encia.</p>	<p>con otros Estados. También se ve asociado como un esquema idealista en el que se ve la cooperación como un último objetivo en un escenario en el cual estos diferentes actores con sus diferentes interpretaci ones e identidades van a lograr alcanzar un</p>
--	--	--	--	---	--	---

						escenario de cooperación internacional de cierto grado como una paz global a través de las instituciones que van estableciendo los diferentes Estados dentro del esquema de un concierto de naciones.
Mg. Sofía Arce	Un bloque de economías emergentes digamos, la idea original era	Porque necesitan sumar fuerzas debido a que los BRICS	Cambios a nivel geopolítico, financiero y comercial al generar	Por la afinidad política, cultural y la cercanía que tiene	El liberalismo viene desde las teorías clásicas, de libre mercado, de	El constructivismo se establece en bloques de países que en base a

	<p>Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.</p>	<p>actúan como el contrapeso al modelo unipolar o bipolar que tiene Estados Unidos y La Unión Europea. Afianzando fuerzas a nivel financiero y con países que tienen reservas naturales, cuentan con posicionamiento geoestratégico para el comercio</p>	<p>contrapeso a otras organizaciones.</p>	<p>estos países. Pero sobretodo por las ideologías que mantienen .</p>	<p>sacar recursos de un país en base al comercio. Este también tiene sus oponentes con respecto a lo que puede causar en otras personas y en acumulación de los recursos, principalmente monetarios en un solo grupo.</p>	<p>una misma ideología cooperan y tienen posturas en conjunto, por ende, se entiende como una teoría de las relaciones internacionales que se centra en la formación de bloques de países con ideologías comunes y en la cooperación entre ellos. Se menciona</p>
--	---	--	---	--	---	---

		internacion al que tienen una población amplia.				que estos bloques se basan en una misma ideología y colaboran para establecer posturas conjuntas en temas internaciona les
Mg. Kinti Orellana	Su interpretaci ón depende de la teoría que se seleccione al momento de definirlo.	Hacer un contrapeso a las coyunturas existentes y hacia el rol que los países Occidentale s juegan en	Cambios entornos a la legitimidad que por mucho tiempo han gozado los países del Occidente	La expansión de los nuevos miembros dice mucho del hermetis mo con que el	Del lado del Liberalismo se toma en cuenta los postulados y premisas básicas de las Relaciones Internaciona	Por la parte del Constructivi smo, esta teoría a la manera en como la realidad socialmente esta

	<p>Desde el liberalismo, los BRICS se entienden como un mecanismo por el cual los países miembros han instaurado una suerte de mecanismo que facilitan la cooperación entre los miembros. Por otro lado, desde el constructivismo es una</p>	<p>la escena internacional.</p>	<p>en base a sus capacidades económicas y militares, por lo que se da cabida a que los países del sur global surjan expandiendo sus membresías.</p>	<p>Occidente ha llevado un proceso de gobernanza global, así como también el rol que juegan estos países en las dinámicas globales.</p>	<p>les poniendo énfasis en la cooperación internacional y en la interdependencia económica financiera de los países.</p>	<p>construida. Y en el caso de las Relaciones Internacionales en como los países construyen su realidad a través de las interacciones que tienen en el día a día en términos de política exterior y de la identidad de los países.</p>
--	--	---------------------------------	---	---	--	--

suerte de un mecanismo a través los cuales los Estados, en este caso los BRICS están motivados por un deseo de construcción de una identidad colectiva que hace frente a organismos que al día de hoy tienen poder y preponderancia, es					
---	--	--	--	--	--

decir son						
un						
contrapeso						
mecanismo						
de						
respuesta al						
G7.						

Interrelación conceptual en base a entrevistas

- **Entendimiento BRICS**

Los BRICS son un foro de cooperación internacional sur-sur conformado por una asociación de países considerados en vías de desarrollo que comparten objetivos comunes, integrado originalmente por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica y que busca generar un contrapeso a los países del G7.

- **Consideración para la expansión**

La expansión de los BRICS se fundamenta en la búsqueda de socios estratégicos que compartan una perspectiva ideológica, porque necesitan sumar fuerzas debido a que los BRICS actúan como el contrapeso al modelo unipolar o bipolar que tiene Estados Unidos y la Unión Europea, es decir, la búsqueda de alcanzar un pensamiento anti-occidentalista e ir adoptando una mayor relevancia internacional y al mismo tiempo establecer una agenda que rompa con los lineamientos o las aproximaciones del G7.

- **Cambios tras la expansión**

La expansión de los BRICS puede generar beneficios para China y Rusia, ruptura fortaleciendo su posición política y económica, así como también alcanzaron una ruptura de equilibrio eventuales en pro del fomento del anti-occidentalismo por lo tanto permitirá dar lugar a la conformación de una nueva área de influencia.

En este sentido, es posible que se den cambios a nivel geopolítico, financiero y comercial al generar contrapeso a otras organizaciones. Estos cambios estarán direccionados a alcanzar un antagonismo hacia el liderazgo de los países de Occidente, por lo que se dará cabida a que los países del sur global surjan expandiendo sus membresías.

- **Razones Consideración Nuevos miembros**

Los países invitados fueron considerados debido a que, comparten afinidades políticas y culturales, además de que se ubican en áreas estratégicas para contrarrestar la hegemonía occidental liderada por Estados Unidos y Occidente, buscando establecer políticas y puntos de vista alternativos en ámbitos económicos y políticos, en un esfuerzo por romper con el hermetismo occidental en la gobernanza global y promover una visión anti-occidentalista. Por lo que se centra en temas ideológicos y económicos, en pro de asentar sus políticas y puntos de vista.

- **Conceptualización Liberalismo**

El liberalismo en las Relaciones Internacionales se caracteriza por considerar el sistema internacional como una colección de Estados

independientes, buscando contrarrestar la anarquía mediante la cooperación económica, promoviendo la interdependencia y la apertura de mercados para mejorar el desempeño y la integración internacional. Esta teoría se centra en la democracia, la apertura de mercados y la inversión extranjera, aunque también enfrenta críticas por su impacto en la acumulación de recursos y desigualdad. Enfatiza la cooperación internacional y la interdependencia económica como pilares fundamentales.

- **Conceptualización Constructivismo**

El constructivismo en las Relaciones Internacionales postula que la realidad internacional es socialmente construida por los Estados, basándose en sus identidades e intereses para interpretar el mundo y tomar decisiones de cooperación o conflicto. Se enfoca en la formación de bloques de países con ideologías comunes, trabajando hacia la cooperación internacional y la paz global mediante la interacción constante y la construcción de identidades políticas.

Appendix 2 Formulation of basic questions

1. ¿Qué entiende por BRICS?
2. ¿Qué entiende por liberalismo y constructivismo?
3. ¿Por qué considera que se da la expansión?
4. ¿Cómo analizaría desde las teorías de las RRII (Liberalismo y Constructivismo) la expansión de los BRICS?
5. ¿Cuáles serán las consecuencias para Occidente?

6. ¿Por qué considera que se tomo en cuenta a Argentina, Emiratos Árabes, Egipto, Etiopía, Arabia Saudita e Irán, y no a otros países?
7. ¿Qué implica para el sistema internacional la expansión de los BRICS?
8. Cómo ve en el futuro a este bloque con la volatilidad electoral en América latina o su futuro en general?

Appendix 3 Consented report scheme

Hoja Informativa: Entrevista
<p>Análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales.</p> <p style="text-align: center;">HOJA DE INFORMACIÓN PARA LOS PARTICIPANTES</p> <p>Este proyecto de investigación se propone evidenciar desde la óptica de las relaciones internacionales la incidencia del bloque BRICS en el panorama internacional con un énfasis en el análisis de las implicaciones que traen su expansión.</p> <p>El presente trabajo de investigación considerará las implicaciones económicas, políticas y sociales que tienen los países miembros de los BRICS en el contexto internacional. Es por esto que la presente investigación, buscará obtener información por medio de entrevistas, grupos focales y artículos de investigación acerca de la temática propuesta para solventar la problemática evidenciada.</p> <p>De esta manera, será posible llegar a conclusiones que giren en torno a la expansión del grupo BRICS.</p> <p>Palabras clave</p> <p>BRICS, Orden Mundial, Política Internacional, Post-estructuralismo, Relaciones Internacionales, Teorías de RRII.</p> <p>Parte del proyecto incluye la entrevista, por medio de la cual se podrá generar la identificación de la idea, el planteamiento del problema, la inmersión inicial en el campo, la concepción del diseño de estudio, la definición de la muestra inicial de estudio y acceso a esta, la recolección de datos, el análisis de datos, la interpretación de resultados y la elaboración del reporte de resultados. Razón por la cual, para el correcto análisis de la presente investigación denominada: “ANÁLISIS DE LOS BRICS Y SU EXPANSIÓN”</p>

DESDE LA ÓPTICA DE LAS TEORÍAS DE RELACIONES INTERNACIONALES (LIBERALISMO Y CONSTRUCTIVISMO)”, es necesario conocer la definición y los objetivos de

este bloque, así como, analizar las diferentes teorías de las relaciones internacionales. De esta manera podremos comprender cual es el fin de este bloque y lo que busca con su expansión al permitir el ingreso de nuevos Estados de los miembros. Siendo de esta manera posible conocer la relevancia de los nuevos miembros para los miembros fundadores.

Adicionalmente, se trabajará con grupos focales y entrevistas a expertos para indagar sus ideas y postulados en relación al bloque BRICS y su expansión, mismos que serán complementados a través de una revisión de literatura por medio de un análisis de corte hermenéutico dentro del cual se puedan conocer el origen de los BRICS, sus objetivos, metas y su influencia internacional.

De esta manera será posible reconocer la incidencia de la expansión del bloque BRICS como determinante para el nuevo orden mundial. Se espera que las entrevistas permitan un diálogo que conduzca a la recopilación de narrativas, experiencias anecdóticas, indagaciones y profundizaciones en el área, que puedan representar una novedad y un aporte para la comunidad académica desde una perspectiva que no ha sido contada previamente.

La recopilación de la investigación documental será luego revisada para concluir con la redacción y edición de la tesis. A través de este documento, extendemos a usted la invitación a participar en una entrevista que se llevará a cabo el **FECHA** de manera **VIRTUAL**, a las **HORA** respectivamente, en la plataforma **ZOOM**.

Garantizamos que la información por este medio obtenida será recopilada de manera confidencial. Los datos serán analizados de manera cuidadosa y serán publicados con autorización del entrevistado, quien podrá revisar los datos previos a la publicación de la tesis, para expresar su conformidad con el material a ser publicado. Las personas que participan en la investigación tendrán la oportunidad de conocer los borradores de los productos de la investigación que contengan cualquier conclusión extraída de los datos

que han proporcionado. Al conocer estos borradores, tendrán la oportunidad de solicitar modificaciones de sus intervenciones.

En caso de no estar de acuerdo con partes o la totalidad de la entrevista o los datos a publicarse, el entrevistado podrá abstenerse de participar y la parte correspondiente a los datos recogidos y la información serán retirados de la publicación. De igual manera, el entrevistado podrá abstenerse de contestar cualquier pregunta o solicitar el retiro de información en cualquier momento mientras dure esta investigación. Una copia de los datos recogidos y hallazgos, en caso de haberlos, estarán disponibles para revisión del entrevistado bajo su pedido expreso, y luego los resultados finales serán disponibles con la publicación de la investigación.

Se prevé que la duración de la entrevista sea de aproximadamente 45 minutos.

En cuanto a los dispositivos que se utilizarán para la realización de la entrevista, se utilizará el dispositivo de grabación de Zoom y un dispositivo de registro adicional a través de teléfono celular a fin de garantizar la transcripción fidedigna de los datos. Además, se tomará nota de aspectos fundamentales de la entrevista.

El entrevistado podrá pedir que se apaguen los dispositivos de grabación en cualquier momento durante la entrevista, si así lo creyera conveniente. Los datos recopilados serán analizados posteriormente mediante su transcripción. Los datos recopilados serán examinados y se procederá a seleccionar la información pertinente para incluirla en la investigación a publicarse.

<p>William Cristóbal Guamán Mizhirumbay</p> <p>Investigador</p> <p>E mail: willyem@es.uazuay.edu.ec</p> <p>Celular: 0984455090</p>	<p>Lcda. Diana García Orellana, Mgt</p> <p>Directora</p> <p>Email: dagarcia@uazuay.edu.ec</p> <p>Celular: 0984373084</p>
--	--

Hoja de Consentimiento Informado

Nosotros, William Cristóbal Guamán Mizhirumbay por medio de la presente queremos asegurarnos de que las personas entrevistadas como parte del trabajo de titulación **“Análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales (Liberalismo y Constructivismo).”**, están completamente informadas acerca de implicaciones de participar. Por favor, marque las casillas a continuación si cree que tiene toda la información relevante. Si no, háganoslo saber.

- He leído y comprendido la hoja de información del proyecto.
- Se me ha dado la oportunidad de hacer preguntas sobre el proyecto.
- Estoy de acuerdo en participar en una entrevista.
- Entiendo que la entrevista tomará aproximadamente 45 minutos, pero podría extenderse o acortarse dependiendo de mi disponibilidad.
- Estoy participando voluntariamente.
- Entiendo que puedo negarme a responder cualquier pregunta, por cualquier motivo.

- Entiendo que puedo retirarme de la entrevista en cualquier momento, por cualquier motivo.
- Acepto que se grabe el audio de mi entrevista.
- Acepto que el investigador tome notas durante la entrevista.
- Entiendo que mis palabras pueden ser citadas en documentos académicos, informes de investigación y otros resultados de investigación.
- Entiendo que, aunque no se publicarán nombres reales en los resultados de investigación, dado que el tamaño de la muestra de judiciales entrevistados es modesto, existe una posibilidad mínima de que alguien pueda identificarme. Los investigadores tomarán medidas de anonimización para reducir esta posibilidad.
- Entiendo que la información proporcionada será utilizada exclusivamente para fines académicos.
- Entiendo que puedo solicitar retirarme del proyecto dentro de 15 días hábiles a partir de esta fecha, comunicándome con el equipo de investigación cuyos datos de contacto están en la hoja informativa. En tal caso mi información será retirada y destruida.

Nombre del participante	Firma

Fecha:

Appendix 4 Interview Damiano Scotton

Perfil del Entrevistado:

Damiano Scotton realizó sus estudios como carrera de tercer nivel en relaciones internacionales, ciencias políticas, relaciones internacionales y derechos humanos. Realizó una maestría en Human Rights and Multilevel Governance. Es docente de la Universidad del Azuay desde el año 2019 dando cátedras afines a integración regional, relaciones internacionales, derechos humanos y ciencia política, entre otras.

Fecha: 30 de noviembre del 2023.

Como ya le indiqué el tema, es de los análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales, tanto del liberalismo y constructivismo. También me permitió aquí dar una breve introducción del tema que estoy abordando para la tesis, que directamente se basa en la investigación para evidenciar desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales, tanto del liberalismo como del constructivismo. Y al mismo tiempo, ¿cómo está teniendo la incidencia del bloque BRICS en el panorama internacional, con énfasis de las teorías ya mencionadas? Y al mismo tiempo, también considerará las implicaciones económicas, políticas y sociales que tienen los países y miembros de los BRICS en contexto internacional. Si bien, esto es la introducción del tema que ya he mencionado de los BRICS y, por lo tanto, voy a dar inicio a las preguntas formuladas.

¿Qué entiende por BRICS?

A ver, bastante interesante esta cuestión. ¿En el sentido de qué? Si es que lo vemos en sentido estricto, los BRICS son una asociación de países los cuales se consideran, se consideraban a sí

mismos países en desarrollo, cosa que me parece muy interesante como visión, veremos por qué. Inicialmente, como un bloque de países que tenían o tienen un desarrollo, un avance tal en su desarrollo de poderse configurar en un próximo futuro o en el presente actual, como potencias económicas, por supuesto, pero también como potencias comerciales, como potencias políticas en el escenario internacional.

En el sentido estricto, podríamos decir que es eso, es decir, es un conjunto de países que comparten objetivos de desarrollo, que comparten objetivos de posicionamiento, cada uno de ellos que tiene un posicionamiento muy fuerte en su área de referencia, digamos, Brasil se configura o se quería configurar de alguna forma. Las cosas están cambiando como la potencia sudamericana, latinoamericana.

Sudáfrica, obviamente respecto a los demás países continentales, Rusia que un poco quiere recuperar su posición perdida al final de la Guerra Fría y China, obviamente, el área del este y sureste de Asia en donde quiere obtener una, digamos, una importancia.

Entonces, en sentido estricto, repito, yo lo veo de esta forma. En sentido mucho más internacionalista, politológico, podemos, pero referimos a los BRICS como una visión, una óptica nueva y diferente a la visión clásica de las relaciones internacionales que se ha basado en la plena autonomía estatal y obviamente también en la existencia de áreas preponderantes en el escenario internacional.

Y obviamente me estoy refiriendo sobre todo a la zona occidental, ninguno de estos países es occidental en sentido clásico, Brasil es un país occidental, Sudáfrica también lo podríamos definir como tal, pero no se apegan a la lógica del occidente que se deriva de Estados Unidos, de Europa y que por ende quieren presentar una unificación de regiones, por así decirlo, marginales, aunque tal vez no sea el término más correcto, pero cuya voz no ha sido

dominante en el escenario internacional hasta el momento, por lo menos. Aunque, repito, te estoy hablando de una visión que tal vez podía ser correcta hace unos 20 años y que hoy en día tal vez no sea tan, tan correcta, ya que hemos tenido unas modificaciones de equilibrios de poderes dramáticas.

Muchas gracias por la respuesta y también procediendo con la segunda pregunta, ¿qué entiende por liberalismo y constructivismo?

A ver, el liberalismo es una teoría clásica de las relaciones internacionales, es decir, es una teoría que apegándose a la lógica inicial de la teoría realista, que como bien sabe es la más antigua de las relaciones internacionales, considera a la realidad internacional como una realidad compuesta de un conjunto de Estados, cada uno de ellos independientes, que se mueve dentro de una natural, por así decirlo, anarquía internacional, es decir, en un contexto donde no hay ni puede haber autoridad de su Estado.

Y obviamente tenemos que estudiar y entender cómo los Estados se pueden comportar dentro de este espacio en blanco, o espacio vacío, si lo quieres llamar. La teoría liberal considera que los Estados se mueven dentro de este espacio vacío, pero se mueven de una forma tendencialmente cooperativa, esta es la gran diferencia con la teoría realista.

Si la teoría realista nos aboga por una explicación individualista de los Estados, que considera su participación o su movimiento como orientado solamente al bien individual de cada Estado, la teoría liberal te dice, el punto de partida que tenemos es el mismo que el punto de partida del realismo.

Sin embargo, el punto de llegada no lo es, porque el punto de llegada nuestro como liberal, yo no soy liberal, no me considero liberal, pero el punto de llegada en cuanto a liberales

es la consideración de que los Estados pueden cooperar recíprocamente en el escenario internacional para alcanzar objetivos comunes orientados, obviamente al bien común y a la pacificación internacional.

No nos olvidemos que la teoría internacional liberal nace desde autores como Immanuel Kant, como Woodrow Wilson, como Norman Engel, obviamente, y este otro que se me fue nombre ahorita, Alfred Simen, los cuales todos dicen las teorías clásicas, la teoría clásica ha fracasado porque nos ha llevado a la guerra y nuestro objetivo es evitarla.

Entonces, la teoría liberal, si bien explica también o trata de explicar las guerras, pero su objetivo es evitarla a través de una cooperación pacífica entre Estados. La gran diferencia que tenemos con el constructivismo, que es una diferencia sustancial, es que el constructivismo te dice toda esa realidad en la que ustedes liberales, ustedes realistas consideran como una realidad dada, una realidad objetiva, hay una realidad internacional y los Estados se mueven en ella, no es ni más ni menos que una construcción social.

Nos inventamos que había una arena internacional, nos inventamos del Estado y nos inventamos que los Estados tenían que moverse dentro de esta arena internacional, pero es una creación humana, no es un dato objetivo. Al ser una creación humana podemos vivir en ella, de hecho estamos viviendo en ella, pero nada impide que la podamos modificar.

Entonces, por eso es que yo me suelo considerar personalmente más constructivista, por esa consideración de que la realidad internacional es una realidad modificable de forma radical, inclusive llegando a la eliminación del Estado, si es que eso fuese el caso, cosa que no contempla el liberalismo que te dice el Estado, tiene que existir, pero obviamente vamos a ver cómo se mueve en este espacio vacío, esta es la gran diferencia entre las dos teorías en resumidas cuentas, por supuesto.

Listo, gracias por la respuesta. Y continuando con la pregunta, ¿por qué considera que se da la expansión?

¿La expansión en qué sentido? ¿Pero expansión nacional, territorial, económica?

Ah no, si bien en el sentido de que si bien en este momento hay seis nuevos países del bloque, la expansión del bloque.

Ah ok, la expansión de BRICS, ya la expansión del bloque, perfecto, ya te entendí. A ver, los BRICS han vivido un momento, un periodo relativamente extenso a nivel temporal de relativa importancia y hago hincapié en esta palabra relativa, es decir, surgiendo como un conjunto de países donde más existían esperanzas externas a un crecimiento más que esperanzas externas en una cooperación real.

Últimamente se está convirtiendo en un bloque de relativa importancia, un bloque que ha hecho o que se ha abanderado, porque hay que decirlo aunque suene muy fuerte, detrás de un evidente anti occidentalismo, que hay más o menos marcado, más o menos marcado, pero de un evidente anti occidentalismo.

Considera lo que sucede en el caso de Rusia, que se ha presentado en los últimos diez años, no es una cuestión que nace con la guerra Rusa-Ucrania, como un gran crítico de las visiones, hablo en plural con conocimiento de causas occidentales, en relación a la política, en relación a las relaciones internacionales, en relación al derecho internacional, en relación a los mismos derechos humanos, tratando de proponer una visión alternativa a este tipo de situaciones, ve el caso de China, el caso de China que es sumamente interesante, de un país que, calladito se suele decir, ha estado trabajando para mejorar su condición económica, no

interviniendo particularmente en asuntos internacionales y comenzando a presentarse internacionalmente recientemente, a partir esencialmente desde el año 2013.

Antes de eso de China, oímos hablar sumamente poco, pero que a partir de ese momento lo está haciendo de forma muy fuerte, ampliando su influencia internacional de forma económica, infraestructural, obviamente también política en algunos casos, aunque mucho menos más una soft diplomacia de China, pero que a la vez se sigue presentando como país en desarrollo, se sigue presentando como un amigo de los países desarrollados, estamos hablando de un país plenamente desarrollado, estamos hablando de un país en crecimiento, plenamente desarrollado, que se presenta como país en desarrollo.

Sudáfrica, lo mismo aunque en términos relativamente menores, India, lo mismo aunque India se ha dedicado mucho más un poco a su condición interna, y lo mismo podríamos decir de Brasil, considera que Brasil tuvo una gran participación en los BRICS durante el gobierno de Lula, de Dilma Rousseff, participación en BRICS que cayó notablemente con el gobierno de Jair Bolsonaro y que se está volviendo a intensificar actualmente bajo el gobierno de Lula.

Es decir, tenemos un hilo ideológico, entonces unirse a estos países y a este conjunto de países, yo creo que más que estar detrás de reales intereses económicos, de reales intereses comerciales, porque hablamos además de países que han logrado relacionarse comercialmente muy bien con otras áreas, también con el mundo occidental, sino más bien con un interés ideológico de unirse a un grupo de Estados que tratan de abanderarse detrás de, llámalo anti occidentalismo, llámalo visión canónica, llámalo como sea, pero detrás de una contrariedad a la forma en que siempre hemos visto y llevado las donaciones internacionales.

Ejemplificativo es el caso de Argentina. Argentina decidió entrar a los BRICS bajo el gobierno de Fernández, no concretó el ingreso todavía, sin embargo sabemos que acaba de ser elegido Javier Milei, y Milei sabemos que ya ha dicho que no se va a unir, por obvias de las opciones ideológicas, yo no me uno a ese conjunto de Estados que está contrario a mi visión de mundo, aunque a mí no me gusta Milei, te digo en lo personal, pero que está contrario a mi visión de mundo y prefiero mantenerme al lado de Estados que la siguen.

Entonces yo creo que la expansión es fundamentalmente ideológica, por donde la veamos, claro que después trae beneficios comerciales, todo eso es obvio, la penetración en determinadas áreas comerciales que tal vez no se tendrían en otras oportunidades, pero la razón de base es una razón ideológica.

Sí, justamente, yo estaba haciendo lectura de un paper y ahí estaba ya supuestamente confirmado que en 2024, en enero, que ya se van a adherirse formalmente para el bloque de los seis países, a pesar como indica, como si bien Javier Milei ingresó, o sea, ya fue presidente electo en Argentina, entonces es por lógico que va a haber divergencia si se uniera ese bloque.

Sí, o sea, ahora no sé cuándo usted la posesión argentina, yo soy sincero la posesión presidencial, pero es obvio que si es que Fernández avanza a lograr unir a la Argentina en el bloque antes de que Milei tome posesión, es obvio que tendremos dos oportunidades, dos opciones, o Milei se retira o Milei sustancialmente se retira, es decir, deja de participar en el bloque, obviamente deja de cumplir eventuales obligaciones con respecto al bloque, y nada más no partía, pero eso nos parecía bastante obvio que no tendremos esa participación, por lo menos ahora.

Tú sabes que la realidad internacional es cambiante, los equilibrios internacionales o desequilibrios internacionales son cambiantes de forma constante, y durante el mismo gobierno de Javier Milei podríamos llegar a tener más bien breves y una mayor participación con eventuales hechos internacionales. Hablamos de lo que sabemos, hablamos de lo que vemos hasta el momento, y obviamente a futuro todo podría ocurrir.

Gracias por la respuesta. Y al mismo tiempo procediendo con la siguiente pregunta. Ahora, ¿cuáles creen que sean las consecuencias para el Occidente, aparte de que ya están formándose, formalizándose la adherencia de estos países? Porque Argentina ya está retrocediendo en ese aspecto de unirse a los BRICS, ahora ¿cuáles creen que sean las consecuencias para el Occidente?

A ver, en el corto plazo creo que muy pocas, en el sentido de que poca influencia han tenido los BRICS en la actualidad, poca influencia considero seguirán teniendo en el próximo futuro, y subrayo próximo futuro.

Por otro lado, pero dentro de los BRICS y también por otra cuestión, dentro de los BRICS tenemos sí, dos países que han tenido un comportamiento internacional relevante, Rusia y China. Los demás países, pero India, Sudáfrica y Brasil, han tenido un comportamiento tendencialmente más individual y mucho menos colectivo dentro del bloque.

Ahora, la adhesión de nuevos países yo creo que en el corto plazo no llevará a grandes modificaciones, ni en la influencia del bloque, ni en su importancia. Pero ¿a quién puede beneficiar? Puede beneficiar fundamentalmente a China y puede beneficiar fundamentalmente a Rusia.

Y esto es lo que podría conllevar determinadas influencias para el Occidente sobre una ruptura de eventuales equilibrios anteriores que podríamos haber tenido y de intervenciones, obviamente hablo de carácter económico, de relaciones diplomáticas, de las áreas occidentales con países que hoy envían el seguro en el bloque.

Hay que considerar algo importante. Se da la adhesión en un momento difícil, en un momento en donde un país del bloque en particular, que es Rusia, está siendo señalado como el malo de la película, y, con razón, por si acaso, no hay dudas en eso, está siendo señalado como el malo de la película y en donde sus compinches, entre comillas de BRICS, perdóname el término, le han apoyado, porque eso es lo que ha pasado.

Estamos teniendo un apoyo sustancial de China, no un apoyo a la intervención armada, pero un apoyo real, un apoyo económico, un apoyo diplomático. Estamos teniendo un apoyo de Sudáfrica, que en algunas ocasiones se ha pronunciado a favor de Rusia o por lo menos no se ha pronunciado en contra de la intervención de Rusia.

La unión de nuevos países, en un momento tan complejo, corre el riesgo de ahondar aún más la separación política y diplomática, geopolítica y, por qué no, geoeconómica existente hoy en diferentes áreas del mundo. El Occidente está siendo, con Occidente me refiero a Europa y Norteamérica, pero también a Sudamérica en realidad, está siendo fuertemente condenatorio de la actuación de Rusia, pero vemos que dentro de nuestra misma área tenemos personas que responden a esos mismos intereses, como el gobierno de Brasil, el gobierno de Colombia, los cuales llevan la misma ideología antioccidental, me atrevo a decir antioccidental, no me atrevería a decir diferente, porque una visión diferente presenta un nuevo modelo, no lo pone en contra de eventuales otros modelos, presenta un nuevo modelo.

Una visión anti, es una visión que contrasta el modelo existente, y creo que es lo que estamos viendo en el caso. Entonces, la unión de nuevos países a esta área, con estos países, con evidentes lazos, porque la India hasta ahora se ha abstenido, no se ha expresado a favor de Rusia, no se ha expresado en contra de Rusia, no es excesivamente colaborativa con sus colegas porque tiene un gobierno eminentemente nacionalista.

Entonces, unirse en este momento, aunque uno pueda decir que la candidatura fue anterior, pero igualmente tú te estás uniendo a un bloque donde hay países de este tipo, es decir que finalmente tú apoyas determinadas políticas, aunque lo hagas de forma colateral y no directa, puede llegar a implicar una ruptura de equilibrios y ahondar una ruptura de equilibrios, creo, sin embargo, que sea muy pronto.

Vuelvo a repetir, los efectos a futuro visibles o divisables a futuro son que no vamos a tener cambios particulares ni en las relaciones ni, digamos, para el Occidente como tal. Creo que en el futuro más lejanos sí, pero es complicado decir cuáles, creo que todavía no lo podemos afirmar.

La siguiente pregunta sería, ¿por qué considera que se toma en cuenta Argentina, Emiratos Árabes, Egipto, Etiopía, Arabia Saudita e Irán, y no a otros países en este caso, que si bien hay otros países con igual, con un nivel, si hablamos económicamente, tecnológicamente, políticamente, igual, bastante desarrollados, y a pesar de eso, fueron seleccionados estos seis países mencionados?

Porque son áreas estratégicas, me voy bastante directo a después, porque están localizados estratégicamente. Argentina es un país que, si bien es cierto que ha tenido

tendencias políticas y económicas bastante cambiantes en lo largo del tiempo, y si bien es cierto que existe ya un país latinoamericano muy fuerte dentro del bloque, la presencia de Argentina puede o podía, queremos ver, afianzar el lazo de Sudamérica, un país en donde se están teniendo cambios políticos notables en los últimos 20 años, a esta visión, como te decía, alternativa, antioccidental, anti canónica, como le quieras llamar. Entonces Argentina tiene un posicionamiento, no te hablo de sólo geográfico, sino de influencia, de política, de población, muy relevantes para afianzar el continente sudamericano a este bloque sustancialmente anti occidental.

Lo mismo te puedo decir de Irán, un país que tiene una visión anti occidental desde los años 70, un régimen autoritario, pero al ser un régimen autoritario va muy de acuerdo con los otros, sinceramente, buena parte de los otros. Al ser un régimen autoritario estratégicamente localizado en Oriente Medio, potencia de Oriente Medio y con aspiraciones de potencia en Oriente Medio, y lo mismo podríamos decir en el caso de los Emiratos Árabes Unidos con la Península Arábiga y obviamente también con Arabia Saudita, porque sabemos que Arabia Saudita es un gran aliado histórico de los Estados Unidos, por más que tenga las violaciones de derechos humanos, por más que tenga una teocracia, por más que sea un extremismo religioso, por más que todo lo que tú quieras decir.

Pero Arabia Saudita sigue siendo un país estrechamente entrelazado con Europa y con Estados Unidos en ámbito comercial, político. De hecho, nosotros los occidentales nos pasamos la vida cerrando los ojos sobre lo que hace Arabia Saudita y es muy raro que levantemos la voz frente a eso. La prevención de los Emiratos Árabes Unidos es otra localización estratégica, es un área en crecimiento mucho más que sostenido, aunque es un crecimiento complicado, sabemos que se basa en el petróleo y obviamente permite una penetración del bloque en más áreas en este caso ya de la zona árabe.

Egipto y Etiopía es bastante evidente, son dos de los grandes países africanos, dos de las grandes potencias actualmente africanas, ambos una vez más, con una visión evidentemente anti occidental. Etiopía y Egipto, si bien es cierto que son mucho más, como te diría, mucho menos extremistas en su anti occidentalismo respecto a un Irán, por ejemplo, pero tienen una visión tendencialmente más fuertemente anti legado colonial, más apegada a la cuestión de las raíces y por ende opositiva con lo que se tiene frente al modelo occidental. Etiopía es uno de los países de mayor crecimiento de África.

No me asombraría que en un próximo futuro logre entrar Nigeria. De hecho, me parece un poco extraño, pero seguro es por razones de estabilidad interna y de todavía presencia de lazos relativamente fuertes con el Occidente. Pero Etiopía y Egipto nuevamente comparten ideología y yo creo que sea por una cuestión ideológica y estratégica, por la localización, el crecimiento que tiene y obviamente para expandir de forma inteligente el bloque. En eso, los BRICS, con quien yo soy bastante crítico, han actuado de forma muy inteligente, hay que reconocerse.

Y bueno, yendo a la última pregunta. ¿Qué cree que implique para el sistema internacional y el orden mundial la expansión de los BRICS?

Tú antes me preguntabas sobre el occidente y te decía que el occidente no va a tener el corto plazo grandes cambios. Creo que el orden mundial en cambio sí, pero no necesariamente por el orden mundial. No necesariamente por los BRICS y su expansión directamente, sino por los países que en ellos están.

China se propone, de forma bastante evidente, como la próxima gran potencia. Lo hemos esperado por mucho tiempo, decíamos que iba a llegar. Lo hemos dudado en algunas veces, sobre todo con el gobierno de Hu Jintao. Pero actualmente es bastante evidente que si

es que tendremos un nuevo bipolarismo, dudo que sea un bipolarismo, pero es que tendremos un nuevo bipolarismo, seguramente China estará en ese bipolarismo.

Entonces tendrá una posición dominante que ya está comenzando. Posición dominante que como ya lo vimos con la asociación de un conjunto de países que no se reflejaban en los ideales occidentales y que por ende han visto en China el amigo, el aliado, el que es en desarrollo como ustedes.

Yo también soy un país en desarrollo, dice China, y les voy a apoyar porque no quiero aprovecharme de ustedes, no les quiero explotar, obviamente es una sarta de... estás grabando, no sé si puedes usar esta palabra, pero bueno, de palabras poco correctas estaba yendo a decir otra cosa, pero una sarta de frases un poco sin sentido como estas, pero obviamente perfectamente estudiadas, sin sentido para la lógica real, pero perfectamente estudiadas y para asociarse a otros países.

China se convierte en la próxima potencia global y Rusia está siguiendo, en el sentido de que la guerra en Ucrania, que será desde nuestra perspectiva occidental una debacle, un desastre para Rusia, lo sabemos, aunque gane la verdad, aunque gane, será un desastre para Rusia, ya lo está haciendo, pero afianzará ese polo Rusia-China, afianzará ese polo que ya se está conformando, todos los países que desde la época soviética, es más, desde la época imperial de Rusia, no se han llevado bien, se han tolerado recíprocamente, aún en la época de la Unión Soviética y de la China Comunista, se han tolerado recíprocamente, porque les tocaba, porque eran vecinos, porque eran potencias, pero no se caen bien, y que ahora se tiene necesariamente que caer bien, y esto va a afianzar la formulación de un polo, y obviamente lo mismo con Sudáfrica, lo mismo con Brasil, hasta que este Lula, porque eso también es algo que puede llegar a cambiar próximamente.

Entonces, lo que podríamos estar viendo, y peso mucho mis palabras, es la conformación de una nueva área de influencia, como las teníamos en la época de la Guerra Fría, y la podríamos estar viendo surgir ante nuestros ojos, que gira alrededor de China, yo creo que eso sea la realidad de las cosas, que gira alrededor de China, o alrededor de una especie de axis China-Rusia, que creo que se van a poner en el centro de esta área.

No va a ser tan fácil, peso mucho mis palabras, porque tampoco es algo tan fácil o tan inmediato. India, lo sabemos, es un país que se mantiene un poco por su lado, Etiopía, Irán, van a adherirse con entusiasmo, creería yo, pero Emiratos Árabes, Egipto, creería yo con un poco menos de entusiasmo, con un pie dentro y un pie afuera, se dice.

Se adhieren porque puede ser una ventaja, pero no creo que tengan ese entusiasmo ideológico, puedan tener Irán, puedan tener otros países, que se pueden estar uniendo al bloque. Entonces, porque tiene grandes negocios, grandes relaciones con Occidente, y creo que si es que la Alianza comenzara a conformarse en un bloque, lo tiene que hacer de forma bastante inteligente.

Conformarse en un bloque, quiero decir, bloque económico-político ya dominante, ya es un bloque, pero obviamente que tenga un carácter dominante. Por otro lado, y eso va a ser interesante, alrededor de quién nos vamos nosotros. No me gustaría, y acá estoy siendo Woltziano al cien por ciento, siguiendo la teoría de Kenneth Woltz al cien por ciento, aunque no me simpatice mucho, pero Kenneth Woltz decía finalmente, detrás de alguien tenemos que ir, en el escenario internacional, no, les queda de otra.

Kyohei me diría que me equivoco y me diría que en el liberalismo, en el neoliberalismo me diría que no, no es necesario irse atrás de nadie, pero frente a la realidad que se está conformando, ¿atrás de quién nos vamos?

Porque Estados Unidos está disminuyendo su poder de forma notable. No digo que no sea potencia, lo es. Y lo seguirás haciendo por un buen tiempo. Pero sí está disminuyendo su poder y su influencia internacional notablemente. ¿Quién surge frente a eso? ¿Surge Europa?

Puede ser una opción. Puede ser una opción que en la misma Asia surja alguien que pueda referirse como, puede ser un referente del anti-BRICS o del anti-China. Estoy pensando en Asia, por ejemplo, que, digamos, no tiene intereses tan cercanos a China.

Y podría ser que Asia mismo se convierta en una especie de referente, desde una perspectiva de integración regional. Ahí creo que van a estar los cambios. Creo que se esté preparando un escenario internacional bastante interesante, complicado, extenso, por supuesto. Y que va a ser interesante verlo.



Dudo, eso sí te digo, que pero este escenario que se está sembrando ahora lo vayamos a cosechar nosotros o por lo menos lo vayamos a cosechar en nuestra más o menos que juventud. En tu caso, juventud, en mi caso poco menos. Pero no sé si es que lo vayamos a ver. No sé si es que tal vez lo veamos, pero ya en edad avanzada porque creo que no vaya a ser todavía algo tan rápido que se dé, ni algo tan seguro.

Estamos viendo una realidad internacional tan cambiante de un día para el otro, con equilibrios que se están polarizando tanto que los mismos BRICS podrían llegar a ser un paso en falso que alguna área podría hacer modificar las visiones internas de los BRICS.

Y eso podría ser interesante ver de qué manera se va a hacer modificar lo que está pasando en Ucrania, lo que está pasando en Palestina, lo que podría pasar en Taiwán, lo veo relativamente probable en la actualidad, aunque no sabemos cuándo, lo que podría pasar acá en América, en Guyana, que es otro tema que está un poco preocupando.

Parece que Venezuela está con toda la gana de retomarse parte de Guyana. Entonces, no sabemos exactamente a dónde se vaya dirigido, pero creo que por ahí vamos.

Appendix 5 Consent Report Mg. Damiano Scotton

Hoja de Consentimiento Informado	
<p>Nosotros, William Cristobal Guamán Mizhirumbay, por medio de la presente queremos asegurarnos de que las personas entrevistadas como parte del trabajo de titulación "Análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales." están completamente informadas acerca de implicaciones de participar. Por favor, marque las casillas a continuación si cree que tiene toda la información relevante. Si no, háganoslo saber.</p>	
<p><input type="checkbox"/> He leído y comprendido la hoja de información del proyecto.</p> <p><input type="checkbox"/> Se me ha dado la oportunidad de hacer preguntas sobre el proyecto.</p> <p><input type="checkbox"/> Estoy de acuerdo en participar en una entrevista.</p> <p><input type="checkbox"/> Entiendo que la entrevista tomará aproximadamente 45 minutos, pero podría extenderse o acortarse dependiendo de mi disponibilidad.</p> <p><input type="checkbox"/> Estoy participando voluntariamente.</p> <p><input type="checkbox"/> Entiendo que puedo negarme a responder cualquier pregunta, por cualquier motivo.</p> <p><input type="checkbox"/> Entiendo que puedo retirarme de la entrevista en cualquier momento, por cualquier motivo.</p> <p><input type="checkbox"/> Acepto que se grabe el audio de mi entrevista.</p> <p><input type="checkbox"/> Acepto que el investigador tome notas durante la entrevista.</p> <p><input type="checkbox"/> Entiendo que mis palabras pueden ser citadas en documentos académicos, informes de investigación y otros resultados de investigación.</p> <p><input type="checkbox"/> Entiendo que, aunque no se publicarán nombres reales en los resultados de investigación, dado que el tamaño de la muestra de judiciales entrevistados es modesto, existe una posibilidad mínima de que alguien pueda identificarme. Los investigadores tomarán medidas de anonimización para reducir esta posibilidad.</p> <p><input type="checkbox"/> Entiendo que la información proporcionada será utilizada exclusivamente para fines académicos.</p> <p><input type="checkbox"/> Entiendo que puedo solicitar retirarme del proyecto dentro de 15 días hábiles a partir de esta fecha, comunicándome con el equipo de investigación cuyos datos de contacto están en la hoja informativa. En tal caso mi información será retirada y destruida.</p>	
Nombre del participante	Firma
DAMIANO SCOTTAN	
Fecha:	 18/03/2024

Appendix 6 Interview Mg. Adrián Alvarado

Adrián Alvarado es licenciado en Estudios Internacionales con mención en Comercio Exterior por la Universidad del Azuay, tiene una maestría en Política Comercial y Estrategia Internacional por la Universidad de Chile. Adicionalmente cuenta con un diplomado en Acuerdo de Libre Comercio en América Latina por el Banco Interamericano de Desarrollo. Ha desempeñado el cargo de coordinador de Relaciones Internacionales en la Cámara de Comercio de Cuenca. Es docente en la Universidad de Cuenca y Universidad del Azuay, y actualmente es Director Ejecutivo de la Cámara de Comercio de Cuenca.

Fecha de la entrevista: 31/12/2023

Este proyecto de investigación se propone evidenciar, desde la óptica de las Teorías de Relaciones Internacionales la expansión de los BRICS, que prácticamente son los seis nuevos miembros que están propuestos a integrarse en enero de 2024. Sin embargo, Argentina está teniendo cierta divergencia porque si bien no fue claro en una entrevista que le hicieron a Javier Milei, el nuevo presidente electo de Argentina dio más o menos unos indicios de que ya no va a formar de este nuevo bloque que va a tener una gran incidencia en la arena internacional.

Si se llegara a conformar ya normalmente prácticamente serían diez miembros y no sé qué nuevas políticas se incrementarán a nivel mundial porque prácticamente quieren tener incidencia en el desarrollo a nivel económico, a nivel político, a nivel tecnológico y demás otros temas relevantes, digamos.

Muy bien. ¿Cuáles son los nuevos miembros que quieren entrar?

Están propuestas ahora Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Árabes, Etiopía e Irán.

Ya, perfecto. ¿Cuál sería la pregunta?

Para empezar con las preguntas, ¿Qué son los BRICS?

¿Qué entiendo por los BRICS?

Exactamente.

Bueno, los BRICS es un foro, para mí es un foro, en donde se reúnen países que tienen cualidades similares. En donde son países con un PIB, un Producto Interno Bruto alto, pero con aún mucha desigualdad, ya sea por su amplia geografía o población.

Pienso que los miembros actuales comparten esas cualidades, grandes cantidades de riqueza, pero contrastado con desigualdades, con poblaciones marginales y con pobreza, tal es el caso de la India, de Brasil y de China prácticamente.

Eso se puede contrastar también en su PIB per cápita, en donde si bien su PIB es alto, su PIB per cápita al tener grandes poblaciones, no se ve, no se evidencia la distribución y deberían tener hasta un poder adquisitivo mayor del que presentan.

Los BRICS también se puede decir que es un bloque que no es un bloque de integración económica, no es una zona de libre comercio, no habla sobre reducciones arancelarias, es más un bloque político en el cual quieren implementar una ideología o están contrastando, haciendo un sobrepeso a los G por ejemplo, el G8 o el G10, en donde no intervienen los miembros de los BRICS porque tal vez tienen otras necesidades, tienen otras realidades. En eso se podría catalogar y posicionar a los BRICS.

Procediendo con la pregunta, también como le indiqué, se basa en las teorías de relaciones internacionales, tanto liberalismo y constructivismo, por lo tanto, ¿qué entiende usted por liberalismo y constructivismo?

Bueno, el liberalismo va hacia una teoría en donde mientras más abiertos son los mercados, mientras más abiertos son las políticas de un país, tanto en su política comercial unilateral, bilateral, multilateral, mayor es el reconocimiento internacional, mayor es el desempeño en la comunidad internacional, mayor es el nivel de integración que tiene hacia la comunidad internacional.

Eso le llamamos, eso le podremos catalogar ahí dentro del liberalismo, en donde, el respeto de la democracia, la apertura de los mercados internacionales, la apertura comercial, la inserción de la inversión extranjera, son bien vistas.

Yo podría catalogar a los miembros del BRICS como países proteccionistas más que liberalismo. Por ejemplo, Brasil. Brasil es miembro del Mercosur, un bloque completamente proteccionista. Brasil no entra en muchos procesos de integración, de hecho, el Mercosur no tiene muchos acuerdos comerciales y tiene estancado más de 20 años un acuerdo con la Unión Europea. Entonces, claramente en nuestra región un ejemplo de proteccionismo es Brasil.

Y lo mismo y similar es la India, por ejemplo. La India o Rusia, o la misma China, ya que sus gobiernos, en el caso de China, hasta se ha visto más restrictivo, más proteccionista en el sentido de las políticas internas que tiene para su población. De ahí para el comercio, en cambio, China se ha visto como un país que depende del comercio exterior.

Gracias por la respuesta a la pregunta. Y procedo con la pregunta. ¿Por qué considera que se dio la expansión?

¿La expansión de qué? ¿De los BRICS?

Sí. O sea, claro, como le indico ahora...

Ah, ya. Porque están buscando socios estratégicos y este es el mayor problema. El problema es que dependen de los presidentes de turno. Cuando los presidentes de turno tienen esa ideología, les llama la atención los BRICS.

El caso puntual de Argentina. Y ahora porque Brasil está también liderando los BRICS porque tienen un presidente que tiene esa ideología. Una ideología un poco más hacia hacer un contrapeso a Estados Unidos. Entonces, mientras tenga presidentes o líderes que piensen así, los BRICS van a salir adelante, pero en cuatro años, cuando venga un presidente que tenga totalmente otra ideología, se va a venir abajo.

Ese es el mayor problema de los BRICS. Es muy ideológico y cuando los bloques de integración son ideológicos, fracasan en el tiempo. Como podemos ver, ALBA, UNASUR, en nuestra región, fueron más ideológicos que pragmáticos y a la final terminaron desapareciendo.

Los BRICS no tienen pocos años. Los BRICS ya tienen... ¿Usted me puede decir el dato exacto?

Bueno, 2009 ya se formalizaron, pero eso ya viene desde el 2001.

Imagínese, entonces, conversaciones desde más de 20 años y una formalización de hace más de 10 años, 13 años. Entonces, claramente aquí ya debieron tener resultados mucho más tangibles ya para tanto tiempo de negociación.

Entonces, mientras siga siendo ideológico, la verdad se va a quedar siempre circunstancial y dependiente a lo que piense el gobierno de turno.

Está bien, gracias. Y procediendo con la pregunta, ¿cómo analizaría desde las teorías de Relaciones Internacionales, tanto el Liberalismo y Constructivo, la expansión?

Está bien, porque tienen ellos la intención de formar algo, pero necesita ser vinculante. Si es que un bloque regional, por más que intente y use las teorías del liberalismo y el constructivismo, si no hace que sean los procesos vinculantes en donde hay una obligatoriedad para cumplir con las políticas, no se va a poder tener más que un mero foro de conversación.

Si es que al menos podrían formar una zona de libre comercio, en la que algo les haga atarse a una política, yo no creo que tenga mucho futuro, por más que se utilicen las teorías, si no hay compromiso, voluntad política y si no hay voluntad política, no hay obligatoriedad, es difícil que logren algo a los próximos años.

Si no lo han logrado en 20 de conversaciones, que nos asegura que con 5 miembros más y miembros conflictivos, usted me dijo Irán, imagínese, un país que no pertenece a muchas organizaciones internacionales, no son miembros de la OMC, entonces, ¿qué mensaje están dando los BRICS al mundo?

Continuando con la pregunta, ¿cuáles creen que puedan ser las consecuencias que llegara a tener Occidente?

Consecuencias ningunas, muy pocas, porque lamentablemente Brasil no es un líder en la región. Brasil no es la voz de la región, Brasil es la voz del Mercosur, no de la región. Entonces, no tendría mayor repercusión más que escucharlos y verlos cómo se reúnen, pero ya le digo, mientras no haya algo contundente que saquen, no es muy seguro poder visualizar hacia dónde van los BRICS.

Gracias. Como ya le indiqué, los nuevos integrantes para el grupo BRICS, ¿cuáles creen que fueron las consideraciones para elegir a estos nuevos integrantes?

Ideología, nada más. Ideología y un poco de capacidad económica. Los árabes por toda la importancia que están teniendo en la parte petrolera y en los negocios, en los servicios financieros, etcétera, pero más que nada ideologías, ideologías de donde quieren ellos también asentar sus políticas, asentar sus puntos de vista, pero no suena como inversión extranjera, ingreso a mercados, acceso a mercados, entonces, ¿qué quieren? ¿Sí me entiende?

Si, todo lo contrario, mas se encojen ellos.

Claro, son proteccionistas, así es. Y el que entre Etiopía, se tendría que revisar un poco cuál sería el aporte de Etiopía. ¿Etiopía o Kenia?

Etiopía.


Etiopía es un país sumido en la pobreza, y tiene graves problemas políticos y económicos, entonces, ¿qué aporte podría dar si es que más que ser un [...]porque para la foto, ¿qué queremos con los BRICS? Y eso es lo que hay que preguntarse. Desde mi punto de vista, es algo muy ideológico.

Para ya finalizar con las preguntas, ¿qué consecuencias creen que puede llegar a tener en este caso tanto para el orden mundial y el sistema internacional la expansión de los BRICS?

Quieren hacer como una especie de antagonismo hacia el liderazgo que tiene el Occidente. Eso es yo lo que veo. Quieren darle un mayor peso a China, y quieren como que hacer un nuevo orden mundial. Pero así quieran hacer un nuevo orden mundial, no lo pueden hacer si no hacen políticas vinculantes. Vuelvo a repetir. Por más que quieran formar un nuevo [...] Llevan 20 años queriendo formarlo con uno de los países más importantes del mundo, que es China, y otras potencias son India, Brasil y Sudáfrica. Pero se han quedado ahí. Ha habido un estancamiento de los BRICS. Quieren revivir un muerto con los nuevos miembros, puede que lo logren. Pero aquí hay que considerar hacia dónde quieren ir. Mientras no tengan una visión clara, lo único que vamos a ver son reuniones esporádicas, fotos y un par de noticias de ellos. Mientras no hagan una organización y hagan un acuerdo plurilateral, vinculante, pragmático y con metas claras, no eso no va a trascender. Y lo único que van a formar con esto es contarle al mundo de que son el antagonismo al occidente que se formaría con la Unión Europea, Estados Unidos, Israel, Canadá, y tendríamos por el otro lado los BRICS.

Sin más que decir, Adrián, agradeciéndole antes por su colaboración, que es prácticamente para el desarrollo de mi tesis.

Appendix 7 Adrián Alvarado Consent Report

Hoja de Consentimiento Informado	
<p>Nosotros, William Cristobal Guamán Mizhirumbay y Mg. Diana García Orellana, por medio de la presente queremos asegurarnos de que las personas entrevistadas como parte del trabajo de titulación "Análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales.", están completamente informadas acerca de implicaciones de participar. Por favor, marque las casillas a continuación si cree que tiene toda la información relevante. Si no, háganoslo saber.</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> He leído y comprendido la hoja de información del proyecto.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Se me ha dado la oportunidad de hacer preguntas sobre el proyecto.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Estoy de acuerdo en participar en una entrevista.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que la entrevista tomará aproximadamente 45 minutos, pero podría extenderse o acortarse dependiendo de mi disponibilidad.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Estoy participando voluntariamente.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que puedo negarme a responder cualquier pregunta, por cualquier motivo.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que puedo retirarme de la entrevista en cualquier momento, por cualquier motivo.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Acepto que se grabe el audio de mi entrevista.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Acepto que el investigador tome notas durante la entrevista.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que mis palabras pueden ser citadas en documentos académicos, informes de investigación y otros resultados de investigación.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que, aunque no se publicarán nombres reales en los resultados de investigación, dado que el tamaño de la muestra de judiciales entrevistados es modesto, existe una posibilidad mínima de que alguien pueda identificarme. Los investigadores tomarán medidas de anonimización para reducir esta posibilidad.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que la información proporcionada será utilizada exclusivamente para fines académicos.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que puedo solicitar retirarme del proyecto dentro de 15 días hábiles a partir de esta fecha, comunicándome con el equipo de investigación cuyos datos de contacto están en la hoja informativa. En tal caso mi información será retirada y destruida.</p>	
Nombre del participante	Firma
Adrión Alvarado	
Fecha: 01/12/23	

Appendix 8 Interview Mg. Bernardo Goitaire

Perfil del Entrevistado:

Bernardo Goitaire es Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales por la Universidad de las Américas, y cuenta con Doble Masterado en Políticas Públicas y Desarrollo

Humano. Ha tomado cursos relacionados a temas de Integración Regional, Lucha contra la corrupción y desarrollo de proyectos. Actualmente, es docente investigador en el Centro de Estudios y Pensamiento Estratégico de la Universidad de las Fuerzas Armadas en el campo de las Relaciones Internacionales.

Fecha de la entrevista: 10/01/2024

Entonces, como primera pregunta usted ¿Qué entiende por BRICS?

Bueno yo personalmente lo veo como como un foro, más que nada un foro de cooperación internacional con una visión de cooperación de los actores contrahegemónicos, un eje de cooperación sur-sur. Como el nombre, y como tú sabes incluye: a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica originalmente y sabemos que en estos últimos meses ha habido una ampliación, una invitación para que se sumen nuevos miembros pero creo que lo más importante a destacar dentro de todo este esquema es que: es un espacio en el cual estos actores pueden colaborar o al menos establecer ciertos ejes de cooperación económica, pero también diplomática dentro de un eje que rompa como por ejemplo: los planteamientos de el G7 y de alguna manera también como establecer una agenda que dentro del esquema G7 sea también un poco paralela a la planificación de la agenda internacional de los Estados Unidos.

Gracias por responder la pregunta, y prosiguiendo con las preguntas ¿Qué entiende usted? Bueno como le han indicado que estaba basado en las teorías de las Relaciones Internacionales por lo tanto, ¿Qué entiende usted por Liberalismo y Constructivismo?

Liberalismo normalmente se lo entiende como la aproximación de las relaciones internacionales, en las cuales, a través de sobre todo la cooperación en términos económicos se alcanza un contrapeso a la anarquía tradicional del sistema internacional dependiendo obviamente de la aproximación que se tenga, se surge o surge la propuesta desde una lógica del liberalismo filosófico basado en las ideas de libertades civiles, pero obviamente desde la lógica de las Relaciones Internacionales lo que se tiende a entender es que el Estado tiene la

capacidad de tomar sus decisiones dentro del sistema internacional cooperando con el resto de Estados principalmente a través de una lógica comercial para la generación de una interdependencia. Obviamente y bueno sí, si quieres más lo profundizamos un poco más hay sus diferentes clasificaciones dentro del liberalismo pero yo creo que eso ocurre como la parte inicial.

Luego tenemos el tema del constructivismo que dependiendo, también de con quien estés conversando o con que autores estemos abordando es o no es una teoría de las relaciones internacionales que entiende principalmente y al menos ahí yo me baso bastante en el tema de Wendt, en que los actores estatales en función principalmente de una agenda de identidades y de intereses interpretan al mundo de diferente manera e interpretan la anarquía global de diferente forma y en función de esas identidades y de esos intereses toman sus decisiones de cooperación o de conflicto con otros Estados y el dedo a ver hay nuevas clasificaciones y diferentes clasificaciones de cómo se interprete el constructivismo, pero también una cosa que se puede a veces asociar o se tiende a ver mucho es el tema del constructivismo asociado como un esquema idealista en el cual se vea la cooperación digamos como el objetivo último en un escenario en el cual estos diferentes actores con sus diferentes interpretaciones y identidades van a lograr alcanzar un escenario de cooperación internacional de cierto grado como una paz global a través de las instituciones que van estableciendo los diferentes Estados dentro del esquema de un concierto de naciones.

Gracias por responder la pregunta, y bueno prosiguiendo con las preguntas ¿Por qué considera que se da la expansión, por qué si bien eran seis nuevos miembros a pesar de Argentina que ya tiene otra visión ya no ingresó prácticamente porque fue la nueva integración digamos en este primero de

enero del 2024 a pesar Argentina se quedó afuera y al mismo tiempo por qué considera que se da la expansión?

Bueno, como te decía, la lógica de los BRICS si vemos un poco como su construcción política ha sido establecer una agenda que rompa con los lineamientos o con las aproximaciones que tiene el G7 liderado por los Estados Unidos y en los últimos años lo que se ha visto de alguna manera es que Estados Unidos ha ido perdiendo un poco su capacidad de control, de pleno control hegemónico, sobre todas las acciones globales y lo que yo diría o lo que yo percibiría de este proceso de ampliación, es una estrategia principalmente liderada desde China, desde Rusia en una búsqueda de ampliar los actores que puedan hacer un contrapeso dentro de la agenda global.

Si nosotros nos fijamos en quienes son los actores invitados vemos que se tratan de países que no comparten de alguna manera como a plenitud las visiones occidentales una visión Cristiana Occidental sino que más bien son como fuerzas o países que pertenecen al mundo árabe, que pertenecen al Sur global y que de alguna manera podrían tener un interés de participar dentro de las dinámicas de lo que son los BRICS para llevar a cabo ciertas acciones dentro de los esquemas económicos, comerciales y dentro de los esquemas diplomáticos que les ayuden a romper con esta hegemonía Occidental liderada por los Estados Unidos. Entonces, personalmente yo lo veo como una lógica de contrapeso y bueno seguramente en las preguntas también estará el ¿qué tan efectivo va a ser esta ampliación? o ¿qué tan efectivo a la final resultan los BRICS?

Prosiguiendo con la siguiente pregunta ¿cómo analizaría desde las teorías de las Relaciones Internacionales tanto del liberalismo y constructivismo la expansión de los BRICS?

Yo creo que el liberalismo tiene ciertas limitaciones en comprender el por qué se realizan estas acciones de forma en competencia a otros actores porque dentro del modelo ideal del liberalismo a través del comercio, y a través de las relaciones económicas se logra limar las asperezas de forma suficiente para que se pueda alcanzar un escenario de cooperación, más allá de las diferencias culturales, más allá de las diferencias identidades y de los intereses nacionales de cada uno de los países.

Obviamente hay facetas de liberalismo que se interpretan como estos marcos de competitividad y que sí van a entender por qué hay esa división Occidente-Oriente o Norte-Sur, pero yo personalmente creo que el liberalismo no termina de ser como la corriente o al menos la teoría que termina de explicar de manera perfecta el ¿por qué se desarrollan los BRICS?, o ¿por qué surgen los BRICS? Yo personalmente soy un poco más cercano al constructivismo y lo que yo veo es justamente que vivimos un proceso o que se viene viviendo un proceso después sobre todo del fin de la guerra fría en el cual la contraposición hacia Estados Unidos se hace de una forma primero que ya no es un enfrentamiento de carácter bélico-militar, sino más bien se lo hace desde una perspectiva económica-diplomática.

Los países que nosotros vemos como parte de los BRICS tienen ciertas concepciones del mundo o ciertos factores identitarios que los alejan de nuevo desde esta corriente que mencionaba desde una visión del mundo cristiano occidental y obviamente tienen agendas que los empujan o los animan a buscar actores con una visión similar del mundo, o al menos con una interpretación que no sea simplemente estar bajo la agenda de los Estados Unidos o del G7. Entonces, ahí tenemos una Rusia como heredera de la Unión Soviética tenemos una República Popular China en constante crecimiento, tenemos un Brasil como un actor líder o bueno más que líder como el actor más potente en nuestra región en Sudamérica. India también como un gran competidor por Asia y Sudáfrica digamos como el país más desarrollado en África en general y los nuevos actores que ahorita se están sumando que como decía pertenecen

al mundo árabe, a Asia y bueno Argentina que a la final no ingresa también por motivos ideológicos, por motivos culturales, entonces yo creo que ahí el constructivismo nos ayuda a entender un poquito mejor el ¿por qué estos actores participan dentro de estas dinámicas?, ¿por qué existe un proceso de identificación al menos en cierto grado de la forma con la cual se entienda el mundo y de la forma con la cual se entienden estos países en su rol en un sistema internacional? En un sistema internacional en el que no simplemente buscan ser seguidores de las Agendas Occidentales, de las agendas de los organismos de Breton Woods, sino que más bien apuntan a contar con sus propias instituciones, o con sus propias líneas de financiamiento y obviamente con una esperanza de consolidar un contrapeso en las votaciones de los organismos multilaterales y de alguna manera también un contrapeso en las dinámicas de la obtención de los financiamientos para cumplir sus propios objetivos nacionales, sus propias agendas de desarrollo, pero siempre con esa mirada de desconfianza en mayor o menor medida a los Estados Unidos con una concepción de nuevo que el constructivismo nos permite entender basado en factores identitarios que luego explican sus intereses nacionales.

Gracias por responder la pregunta, y bueno aunque ya dio indirectamente la respuesta, como ya están formuladas, procederé a realizar la pregunta ¿cuáles serán las consecuencias para Occidente?

Yo creo que no terminan de haber tantas consecuencias desde el eje del funcionamiento real que termina teniendo los BRICS. Si lo entendemos ya desde una visión institucional los BRICS si tienen sus reuniones, tienen su planificación de una agenda a nivel obviamente diplomático, hay un diálogo activo, hay un diálogo un poco más constante que lo que habría con otros países y eso permite como ciertos acercamientos.

Si nosotros interpretamos desde la fundación como tú bien decías en 2009 hasta ahora las actividades de BRICS no terminan de traducirse como una organización de gran impacto en el sistema internacional porque personalmente yo entiendo que si bien es cierto hay ciertos

factores identitarios que les acercan, que les asimilan y cierta comprensión del mundo frente al mundo Occidental que los aleja de ellos, la divergencia que existe con el modelo Occidental o con el modelo mundo no es tan simétrica como para tener una organización lo suficientemente sólida y hay que entender que por ejemplo los BRICS existen principalmente tres actores que se disputan en la misma zona o las mismas zonas de influencia como lo son China, Rusia e India y son países que de hecho mantienen ciertos conflictos vigentes, incluso conflictos a nivel de fronteras un legado histórico de conflicto y disputa por quienes son los líderes dentro de su región y que ahí por ejemplo también intervienen los Estados Unidos en tratar de atraer a algunos de esos miembros por ejemplo India principalmente dentro de ese esquema asiático y luego tienes también a Sudáfrica y Brasil que participan de estas dinámicas, pero que su política exterior realmente no termina de ser anti-estadounidense, su política exterior puede ejercer contrapesos o puede buscar una contra-hegemonía pero no termina de ser conflictiva y más bien participan especialmente Brasil. Dentro de la lógica de cooperación continental son cooperativos con los Estados Unidos, entonces no terminan de romper realmente con los esquemas Occidentales.

Obviamente y ya como concretando para responder tu pregunta, si tiene un impacto desde la lógica de que les representa un costo adicional político, diplomático, económico, el hecho de que exista una organización de contrapeso, el hecho de que exista por ejemplo ahora con la ampliación seguramente hay que estar mucho más atento a cuál va a ser el rol de los nuevos países que se unen de Etiopía, de Egipto, de Arabia, de Irán.

Habrá que ver cómo sus dinámicas de cooperación económica en proyectos desplazan la capacidad de inversión y la dependencia en la cooperación internacional Occidental, o sea no es a lo que trato de llegar con esto es que no significa que porque no sea el método de cooperación más contundente, tampoco llega a un punto de la insignificancia pero a lo que sí tenemos que interpretar o que sí tenemos que ver es que el hecho de que existan los BRICS y

de que exista este foro y este espacio no significa para Occidente una especie de cataclismo, una especie de un choque entre civilizaciones jugando o como un choque que vamos a verlo en una dinámica militar porque incluso si lo pensamos desde una lógica de seguridad ahorita vemos cómo ha sido un poco la reacción de los mismos miembros de BRICS al conflicto Ruso-Ucraniano y de hecho en varias de las de las votaciones se van en contra de Rusia. Entonces, no es una alianza, no termina de ser una alianza, sino un foro, un grupo de cooperación política y ahí la otra cosa importante es que al ser un grupo político va a depender bastante de quienes están en el mando, quienes están en el poder.

Entonces, claro tenemos a Rusia y China como modelos más bien desde una lógica autoritaria que se repite el mismo líder y esperamos o como internacionalistas proyectamos que su política exterior va a ser la misma de forma continua y luego tenemos a países como Brasil, como Sudáfrica, como India que tienen unas democracias más o menos estables pero que lo que eso significa es que va a haber una mutación interanual o cada vez que haya elecciones si es que hay giros políticos entre quienes están liderando el país, entonces de nuevo ¿qué impacto para Occidente? Tiene yo creo que depende de qué periodo histórico estamos hablando de los BRICS.

Para profundizar aquí un poco la respuesta. Muchas gracias por responder.

¿En qué sentido se refiere al último punto que mencionó, en que período?

A ver mira justamente es como las organizaciones, los grupos tienen ciclos, tienen etapas distintas y en una etapa formativa tienen como una época de consolidación tienen una etapa de fortaleza, una debilidad, entonces claro cuando surge los BRICS hay toda esta expectativa, hay toda esta esperanza de lo que se viene, lo que puede representar para las inversiones, lo que puede representar para las organizaciones o bueno las empresas locales, porque a la final estamos hablando de que básicamente son 45 por ciento de la población global. Entonces, el hecho de que exista esta organización amplía los mercados y amplían las

oportunidades de comercio y el crecimiento económico para las empresas de estos países, pero de nuevo, son ciclos. Entonces, al principio 2009, los 2010 China es muy fuerte, China está con un crecimiento estable, con un crecimiento controlado, pero en realidad si lo proyectamos ya dentro de un esquema más largo en el tiempo era una etapa en la que China estaba en un decrecimiento pasó de crecer cifras de dos dígitos en el PIB a una sola cifra y que más bien ya se interpretaba como una pérdida, se perdió el boom de los commodities, entonces ya no fue la misma China que probablemente empezó las negociaciones y empezó los primeros diálogos. Luego tienes el hecho como te digo al principio tienes un gobierno de izquierda en Brasil, un gobierno con claras visiones contra-hegemónicas hacia Estados Unidos porque paralelamente al tema de los BRICS, Brasil está trabajando en UNASUR, está fortaleciendo el proceso de CELAC, entonces tienes como mucha participación en acciones que van en contra del Occidente o de la agenda de Occidente y luego hay un cambio, hay una crisis después de la salida de Rousseff, entra Bolsonaro y Bolsonaro es completamente el opuesto, tiene una visión muy Occidental, muy a favor de Estados Unidos y bueno voy a tratar de no extenderme, pero creo que eso es lo importante que trato de destacar.

Luego tienes en la India un proceso ahorita que algunos están interpretando como un nacionalismo, un nacionalismo muy fuerte que es preocupante que esté ocurriendo y que al mismo tiempo genera roces muy fuertes con China por las zonas en disputa y también por la disputa que representa por ejemplo la ampliación de sus proyectos como la Franja y la Ruta o, su presencia en el Mar Meridional de China que genera digamos que no exista una plena alianza, o una visión entre China e India como plenos cooperantes o como aliados, sino más bien como competidores estratégicos y entonces ahí claro eso afecta a los BRICS, eso afecta la capacidad de los BRICS de llevar una agenda única, de planificar una estrategia coordinada en todas las agendas y luego tienes por ejemplo en los últimos años el tema de lo que representa la entrada de Rusia, o más bien el tema de la invasión Rusa a Ucrania que básicamente es un

conflicto con implicaciones globales con un serio daño a su capacidad diplomática, con un serio daño a su capacidad comercial-económica y que de nuevo para BRICS, para hablar como un grupo te hace mucho daño, te impacta mucho que uno de tus miembros entre en un conflicto que básicamente lo enfrenta en una guerra proxy contra Occidente pero tú no estás en una posición en la cual va a sentar en guerra también directamente. Incluso si por ejemplo vemos que China tiene una guerra comercial-tecnológica con los Estados Unidos, entonces es un esquema muy complejo en el que de verdad para mí hay que interpretar como cada una de las etapas, cada uno de sus miembros que rol realmente pueden cumplir dentro del esquema y mira ahí me salta incluso el tema de Sudáfrica porque de nuevo, tienes un contraste entre agendas tan diversas entre países con lógicas tan diversas porque incluso son países casi continentes, algunos de ellos son digamos territorialmente de los más grandes del mundo que también te ponen así como no una agenda única sino como una dinámica de competencia de agendas en la que los intereses nacionales o las prioridades nacionales se ponen por encima de una agenda como organización.

Si, gracias por responder la pregunta. Y bueno prosiguiendo ya con las últimas preguntas, ¿por qué considera que se tomó en cuenta a estos nuevos integrantes: Argentina, Emiratos Árabes, Egipto, Etiopía, Arabia Saudita e Irán y no a otros países? ¿por qué considera que se decidieron por estos países y no por otros?

Ya, ahí bueno de nuevo volvemos un poco a la lógica de la contra-hegemonía a Estados Unidos y Occidente, si vemos digamos Irán es un claro opositor a Estados Unidos el más visible de alguna manera, en Argentina por un lado con los gobiernos de izquierda también tenía como esa afinidad en las lógicas hegemónicas, pero si fijamos la vista digamos un poco en los africanos invitados y en los medio orientales invitados: Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos, vemos que tal vez por ahí si hay

un poco una lógica más de intereses de lo que estos países pueden aportar en los esquemas de cooperación, de las lógicas de qué es lo que buscan estos países también con los BRICS.

A la final hay varias cosas, hay varias discusiones pendientes por un lado es el acceso a ciertos recursos, entonces estábamos hablando de vamos primero por lo monetario, y revisando una cosa, básicamente para el 2028 los BRICS representan el 33.6% de la producción global. Entonces claro, tú tienes un amplio mercado de consumo, algunas de las economías que son los mayores productores de Asia y bueno del mundo como China, India. El tener más consumidores y el tener también más productores dentro del esquema pues te resulta más atractivo que invitar a un país sin tanta capacidad productiva o sin tanta significancia económica como podría ser Uzbekistán, Pakistán, ahí también juegan otras cosas y son los hechos de que de nuevo, cada uno de estos países mantiene sus propias agendas de cooperación y colaboración en sus propias regiones.

Entonces tienes la Franja y la Ruta para China, tienes la organización de cooperación de Shanghái también liderada por China, en Brasil tiene su MERCOSUR ahorita no me acuerdo muy bien cómo es el nombre de la organización de cooperación del sur de África que tiene Sudáfrica, entonces ahí lo que haces de manera con esto es generar ampliar tu presencia en regiones que no te significan un conflicto con el resto de los actores. Se hablaba por ejemplo que no había tanta satisfacción entre los miembros invitados, incluso que resultaba incómodo para alguno la presencia de, por ejemplo se hablaba de que Brasil tenía como una relación de amor-odio de que se invite a Argentina porque por un lado era positivo tener un aliado semejante, un aliado como de su misma región, pero al mismo tiempo representaba tener a un competidor de su agenda dentro de la misma organización, entonces no es un proceso netamente orgánico, no es un proceso como plenamente donde todos están de acuerdo y donde hay una claridad de los objetivos estratégicos, sino más bien hay presiones hay discusiones y hay intereses de por medio y uno de esos intereses también es por ejemplo el tema del acceso a energía.

Yo creo personalmente o interpretando un poco también por qué están a Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos e Irán, principalmente lo veo como una cuestión que gira mucho alrededor del tema petróleo y combustibles fósiles porque obviamente para estos países que están en un proceso de crecimiento y de desafío a la hegemonía comercial o económica de Occidente y de Estados Unidos, necesitan todavía energía, todavía no hay una plena transición a energías verdes y el hecho de sumar a

estos países que son grandes productores de petróleo ayudaría a los esquemas de acceso a este tipo de recursos. Obviamente, varios de estos países son miembros de la OPEP, entonces por ahí manejan el tema de los precios, pero si tú tienes una organización adicional de cooperación y tus diplomáticos tus diplomacias están en constante diálogo es también un poco más fácil en teoría que llegues a acuerdos y acceso para los mercados de energía y la última cosa, yo creo que también influye mucho el tema de varios de estos países lo que nosotros vemos es que ellos tienen una cuestión prácticamente aspiracional dentro del rol que ellos aspiran tener en el mundo.

Es complicado y bueno ahí mejor el constructivismo un poco en contra porque hay diferentes voces dentro de estos países, entonces no todos aspiran a lo mismo pero podemos para objetivo de este estudio entender como que varios de estos países lo que aspiran es ser líderes si no globales por lo menos los líderes de sus regiones entonces la presencia de una Etiopía básicamente te da un líder local dentro de la comunidad africana, lo mismo con Egipto y las proyecciones también que tiene Irán, que tiene Arabia Saudita y bueno un país como Emiratos Árabes Unidos que le sobra el presupuesto y que básicamente también tiene que encontrar como que una agenda en la cual invertir sus recursos le viene bien como tener un nuevo escenario de cooperación que le permita como salir un poco de ese nicho tan chiquito que termina siendo medio oriente y bueno creo que eso sería como que los factores principales por los cuales yo creería que se trata de incluir a estos países por encima de otros.

Muchas gracias, continuando con las preguntas, ¿Qué implica para el Sistema Internacional la expansión de los BRICS?

Yo creo que va a depender muchísimo de cómo avancen las dinámicas de conflicto, principalmente entre Rusia y Occidente, cómo se desenvuelva y termine este conflicto. Depende también mucho de cómo avance el conflicto Estados Unidos-China en términos comerciales, en términos tecnológicos, y hay que ver también qué es lo que pasa con el tema de Taiwán. Y depende también de qué pasa con la relación China-India por la competencia que estos dos actores tienen de su misma zona de interés. Yo creo que, en función de qué pase, y ahí ya cada una de esas preguntas amerita su propio estudio, vamos a tener un impacto real de la expansión de los BRICS por las condiciones actuales, por la inestabilidad actual, por la inseguridad que existe en el sistema internacional.

Yo diría que incluso por los mismos escenarios en el que el sistema multilateral está tan golpeado, el sistema de Naciones Unidas está tan golpeado, yo veo el tema de los BRICS, esa ampliación como algo, no quiero decir que no tiene un impacto, pero no se traduce en algo que altere la historia de la humanidad.

Yo veo esta ampliación como algo coyuntural, como algo que puede abrir escenarios de nuevo en términos comerciales, en términos productivos, pero que no termina de alterar la dinámica del sistema internacional de una manera que uno pueda decir cómo esto va a cambiar el sistema de Naciones Unidas o esto va a alterar a Occidente de una forma en la cual ellos tendrán que cambiar su forma de actuar en el mundo, esto va a cambiar al sistema capitalista, no lo veo como algo realmente tan impactante en ese sentido.

Procediendo con la última pregunta, ¿cómo ve en el futuro a este bloque con la volatilidad electoral en América Latina o su futuro en general?

A ver, yo creo que en algunos aspectos los BRICS, o la organización, o el grupo de cooperación de los BRICS cumple algunos objetivos para generar apoyos en la cooperación económica, para generar apoyos en los vínculos comerciales, en la inversión de nuevo en términos Sur-Sur, tiene de alguna manera también como cierto impacto en el desarrollo de proyectos, el desarrollo de infraestructura, que de alguna manera lo que hará con esta ampliación o incluso sin esta ampliación es ayudar a que estos países sigan cooperando, sigan manteniendo vínculos comerciales, sigan manteniendo digamos canales de conversación, incluso en el tema de la guerra, por ejemplo, entre Rusia y Ucrania.,

Si bien es cierto, los BRICS no se pusieron 100% del lado de Rusia e incluso llegaron a cuestionarles, no entraron en un pleno conflicto contra Rusia, entonces sirve de ese contrapeso, ayuda también a tener donde insertar los productos, es cierto que no termina de tener una cuestión, no es 100% un libre de mercado y no es de ninguna manera como un modelo liberal de Relaciones Internacionales en términos comerciales, pero de nuevo ayuda en tener este tipo de instancias para la penetración de sus empresas en mercados no tradicionales.

Entonces, claro para los países que se están sumando a la organización, yo no creo que ellos tengan esa proyección de que esto tampoco les vaya a cambiar, digamos completamente sus capacidades

o su futuro económico, su futuro diplomático, pero le resultará más o menos útil el contar con un nuevo foro en el cual también posicionar sus agendas, pero ahí es muy importante destacar el hecho de que como hemos visto los BRICS no terminan de tener una consolidación de una agenda única o de ser una alianza en la que todos los miembros operan por igual.

Entonces, los nuevos miembros también tendrán muchos retos en tratar de que sus agendas se posicionen dentro del esquema del debate interno y es como difícil para ellos también porque frente al peso que representa en términos económicos, todos los miembros que prácticamente son top 20, los nuevos miembros con la excepción de Arabia Saudita están muy atrás, entonces de alguna manera a mí me termina como haciendo un símil que no es perfecto y que no es como una copia y pega, pero por ejemplo hay que ver el Mercosur en donde hay países que de nuevo es Brasil-Argentina, más Paraguay-Uruguay, y Paraguay y Uruguay un poco como que siguen lo que va determinando Brasil-Argentina, Venezuela está suspendido y bueno Bolivia va a entrar, pero lo mismo un poco los BRICS yo creo que va a seguir siendo un poco la discusión de los miembros plenos sobre todo India, China, Rusia con ciertas voces de Brasil, Sudáfrica y veremos un poco que tanto puedan alzar o posicionar sus intereses los nuevos miembros con un detalle particular que es el hecho de que la mayoría de los miembros que entran ahorita tienen una visión por un lado árabe y al mismo tiempo musulmana con la excepción de Etiopía.

Entonces, claro ahorita en términos culturales entra un nuevo factor cultural dentro de la organización que habrá que ver cómo se juega, porque claro dentro de estos nuevos miembros Arabia Saudita e Irán tienen conflictividad histórica, entonces esos son nuevos factores incluso de choque dentro de la misma organización que alejan de la posibilidad de que se vuelva una alianza.

Entonces, yo opino que es uno de estos fenómenos de las Relaciones Internacionales que terminan siendo cosas que uno tiene que ir siguiendo continuamente y que no basta simplemente como hacer una proyección única porque hay tantas variables, hay tantos actores que intervienen en esto y tomando sólo un factor de tu pregunta el mismo hecho de los cambios presidenciales, las lógicas de la política interna, hacen que uno no pueda simplemente interpretar este fenómeno como una lógica garantista y bueno ahí es un reto grande que tendrás al momento de hacer las conclusiones de tu tesis porque proyectar o tratar de determinar cuál va a ser el escenario es muy complicado, tienes un abanico


muy amplio de escenarios de qué es lo que podría pasar con todos estos miembros y con todas esas divergencias que tienen dentro de su agenda y sus intereses nacionales.

Appendix 9 Consent Report Mg. Bernardo Goitairé

Hoja de Consentimiento Informado

Nosotros, William Cristobal Guamán Mizhirumbay y Mg. Diana García Orellana, por medio de la presente queremos asegurarnos de que las personas entrevistadas como parte del trabajo de titulación **“Análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales.”**, están completamente informadas acerca de implicaciones de participar. Por favor, marque las casillas a continuación si cree que tiene toda la información relevante. Si no, háganoslo saber.

- He leído y comprendido la hoja de información del proyecto.
- Se me ha dado la oportunidad de hacer preguntas sobre el proyecto.
- Estoy de acuerdo en participar en una entrevista.
- Entiendo que la entrevista tomará aproximadamente 45 minutos, pero podría extenderse o acortarse dependiendo de mi disponibilidad.
- Estoy participando voluntariamente.
- Entiendo que puedo negarme a responder cualquier pregunta, por cualquier motivo.
- Entiendo que puedo retirarme de la entrevista en cualquier momento, por cualquier motivo.
- Acepto que se grabe el audio de mi entrevista.
- Acepto que el investigador tome notas durante la entrevista.
- Entiendo que mis palabras pueden ser citadas en documentos académicos, informes de investigación y otros resultados de investigación.
- Entiendo que, aunque no se publicarán nombres reales en los resultados de investigación, dado que el tamaño de la muestra de judiciales entrevistados es modesto, existe una posibilidad mínima de que alguien pueda identificarme. Los investigadores tomarán medidas de anonimización para reducir esta posibilidad.
- Entiendo que la información proporcionada será utilizada exclusivamente para fines académicos.
- Entiendo que puedo solicitar retirarme del proyecto dentro de 15 días hábiles a partir de esta fecha, comunicándome con el equipo de investigación cuyos datos de contacto están en la hoja informativa. En tal caso mi información será retirada y destruida.

Nombre del participante	Firma
Bernardo Gortaire Morejón	

Fecha: 10 de enero de 2024

Appendix 10 Interview Sofía Arce

Perfil del Entrevistado:

Sofía Arce realizó su licenciatura en la carrera de estudios internacionales de la promoción 2009, tiene una maestría en negocios internacionales y otra en proyectos de cooperación y desarrollo. Cuenta con educación complementaria en gestión de proyectos, intervenciones de ayuda humanitaria y en localización en la Agenda 2030.

Ha trabajado como Directora Técnica en la Cámara de Industrias, Directora de Relaciones Internacionales en la alcaldía de Cuenca, Presidenta Ejecutiva en Corporación Formados y actualmente labora como evaluadora emergente en una consultora.

Fecha de la entrevista: 25/01/2024

Para continuar como primera pregunta, ¿Qué entiende por BRICS?

Es un bloque, un bloque de economías emergentes digamos, la idea original era Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, me parece.

Ah, sí.

Sí, el último, digamos, del modelo original fue Sudáfrica en integrarse.

Sí, prácticamente, prosiguiendo con la pregunta como le indiqué en el informe consentido que el desarrollo de la tesis se basa tanto en la teoría del liberalismo y constructivismo. Entonces, ¿qué entiende usted por estas dos teorías, tanto liberalismo y constructivismo?

A ver, liberalismo, bueno, viene de las teorías clásicas, ¿no? de libre mercado, de poder, digamos, sacar los recursos de un país en base, bueno, al comercio. Pero también, claro, tiene sus oponentes con respecto a lo que puede causar, ¿no? En otras personas y en la acumulación de los recursos, sobre todo de los recursos monetarios en un solo grupo.

Y el constructivismo, yo iría más hacia, digamos, bloques de países que en base a una misma ideología cooperan y tienen posturas en conjunto.

Está bien, gracias. Y como tercera pregunta, ¿por qué considera que se dio la expansión? No sé si esta al tanto, pero en principio estaban seis nuevos integrantes con Argentina desde octubre, pero ahora que entró Javier Milei como presidente retrocedió para el ingreso de los BRICS, por lo tanto, están ahora con cinco nuevos miembros que asumo que ya se formalizaron porque estaba su ingreso planificado para el primero de enero de este presente año, entonces ¿por qué considera que se dio la expansión?

Porque necesitan sumar fuerzas, estamos hablando de que los BRICS son el contrapeso a este modelo básicamente unipolar o bipolar que tiene Estados Unidos, la Unión Europea o solamente Estados Unidos, por eso tiene, digamos, este modelo multipolar que plantean los BRICS. ¿Por qué? Como te digo, para sumar fuerzas, sumar fuerza a nivel financiero, porque ellos incluso proponían si no estoy mal otra moneda que le haga contrapeso al dólar en el comercio internacional, los BRICS también lo que buscan es afianzar a los países que tienen las reservas de oro, de petróleo, de todo lo que son recursos naturales, y también es interesante porque con los nuevos, bueno, quienes les invitaron a ser parte de los BRICS tienen una posición no solamente geoestratégica para el comercio internacional, sino también son países que tienen una población muy amplia, y esa población muy amplia les facilita temas, por

ejemplo, de producción, entonces ahí tienes a India, tienes a Egipto, que si no estoy mal también le invitaron a participar, entonces creyera yo que les facilita mucho los procesos de producción, de mega producción, que antes era China, la fábrica del mundo, pero ahora con el rápido aumento que ha tenido, rápido si lo vemos en 50 años, pero del aumento que ha tenido la clase media china en los últimos años y que han podido sacar de la pobreza la mayor parte de su país, o sea de la pobreza extrema, de la población, ya esos trabajos, esos contratos de inversión ya no van a China, están buscando a dónde ir, creyera yo que esa es la razón de incluir por ejemplo a Egipto.

Está bien, gracias por responder la pregunta, y prosiguiendo con la pregunta, ¿cómo analizaría desde las teorías de las relaciones internacionales, desde el liberalismo y constructivismo la expansión de los BRICS?

Yo creería que tiene mucho que ver con el poder blando y el poder duro, el liberalismo básicamente es lo que hablábamos, libre mercado, un tema de intercambio comercial, por ahí viene el fortalecerse y el asegurarse, por ejemplo: reservas de petróleo, reservas de oro, de gas natural, y perdieron digamos parte de eso cuando Argentina dio un paso al costado, pero aún tienen a Arabia Saudita y a Emiratos Árabes Unidos. Irán claro también con las reservas que tienen de gas natural, claro Rusia con todo el problema que ha tenido con la Unión Europea, perdió a su gran cliente al que le proveía de gas natural, no sé si tú eres futbolero, pero por ejemplo en todas las Champions podías ver que había la promoción o las vallas de Gazprom, Gazprom es la empresa estatal rusa que es la proveedora de gas natural para Europa que era promocionada en la UEFA Champions League, porque ellos son los proveedores de la mayor parte del gas natural que entra y que se distribuye en la Unión Europea a través de Alemania.

Y con el constructivismo, pues bueno básicamente es la ideología que quieren tener, de un mundo multipolar que no quieren estar bajo el yugo de los Estados Unidos, solamente las

prácticas que ellos quieren tener, la moneda que piden los Estados Unidos y también claro forman estos bloques para tener sus posiciones en espacios como Naciones Unidas o el Consejo de Seguridad, probablemente también para temas de cooperación entre ellos. Yo trabajé mucho en cooperación internacional y cooperación descentralizada y de India se veía mucha cooperación, sobre todo técnica hacia Latinoamérica, porque querían crear adeptos, querían ir generando esos lazos, imagínate, becas, en todo tipo de temas que tú quieras estudiar, desde nanotecnología, yoga, pasando por cooperación sur-sur, la India tiene centros, tiene como siete o nueve centros alrededor de toda India, pero me refiero a centros tipo mega universidades dedicados exclusivamente a formar beneficiarios de otros países, entonces ¿por qué un país que tiene también las tasas de pobreza que tiene India, que tiene las condiciones para muchos de su población que tiene India va a invertir en estos centros para formar técnicamente a otras personas? Pues viene para mí por ahí también, la cooperación descentralizada y la cooperación internacional, viene también de los intereses que tienen los países, en el caso de la India o en el caso de Estados Unidos con el liberalismo, porque les interesa a ellos invertir tanto en los programas de migración aquí en el Ecuador, si tú te metes en la página de la cancillería, en la app, vas a ver quiénes son los principales donantes para los temas de migración y son los Estados Unidos, ¿por qué? Porque no quieren que los migrantes se vayan a sus fronteras, no quieren generar trabajo aquí y también para la población venezolana, les interesa y han financiado muchos proyectos a través de la OIM para que pueda esa población quedarse aquí y no comenzar a cruzar el Darién.

Gracias por responder la pregunta. Y bueno, procediendo con la siguiente pregunta, ¿cuáles cree que serían las consecuencias para Occidente con la ampliación?

Bueno, los BRICS vienen sonando de hace 12 años puede ser, 15 años ya.

En 2009 se formalizaron.

¿Perdón?

En 2009 se formalizaron ya como los primeros cuatro miembros, y después ingresó Sudáfrica en 2011.

Ya, ¿y qué cambios ha habido en ese tiempo?

Bueno, algo significativo no mucho.

Exacto, exacto, entonces se están preparando para algo que va a venir, algo que lo sienten geopolíticamente, porque realmente hacer un contrapeso a las monedas fuertes en el comercio internacional, ¿tú prefieres que te paguen, no sé, en la moneda de los BRICS o que te paguen en dólares con euros?

En dólares y euros.

Exactamente, o en euros, que en este momento el euro está sobre el dólar. Claro. Entonces, nada de su forma de hacer contrapeso, pero realmente un cambio grande a menos que no sé, haya algo como que decidan cortar el paso por el estrecho de Ormuz, que sería algo así como que terrible, o que, en Egipto, no sé, te pongan en el canal de Suez tasas mucho más altas para quienes no son parte de los BRICS o tienen acuerdos comerciales con los BRICS. Y también, o sea, lo que me llama la atención es que, claro, son un grupo de contrapeso, pero no llegan a formar, por ejemplo, alianzas a nivel de fortalecerse comercialmente, como puede ser el Mercosur o la Unión Europea o ASEAN en lo que es Asia.

No tienen una unión aduanera, no tienen esa visión hacia donde ir, por ejemplo, dicen tú haz la tela en India y yo manufacturo en Egipto porque sale más barato por la mano de obra barata que tengo y esto se comercializa en tal lado. No he visto esa visión comercial que ves en Europa, que dicen ASEAN, que tal vez se pudiera ver en el Mercosur, no lo hay, sino es más un tema eminentemente geopolítico.

Gracias por responder la pregunta.

Bueno, y prosiguiendo, como hace un momento indiqué, vengo desarrollando la tesis desde octubre, entonces, en esos entonces todavía estaba Argentina para ingresar a los BRICS. Sin embargo, con la nueva elección del presidente ya no ingresó, entonces, ¿por qué considera que se tomó en cuenta a Argentina, a Emiratos Árabes, Egipto, Etiopía, Arabia Saudita e Irán y no a otros países como, por ejemplo, podría ser también Irlanda que tiene un PIB súper grande o Luxemburgo, o algún país que tenga una fuerte economía?

Por la afinidad política, por la afinidad cultural, por la cercanía también que tienen estos países, Luxemburgo está en el centro de Europa, o sea, pelearse con sus vecinos no lo va a hacer. E Irlanda, Irlanda tiene muchos lazos con Reino Unido, probablemente si tú te metes a ver cuáles son los principales socios comerciales de Irlanda, es la Unión Europea. ¿Por qué Argentina? Pues Argentina, a pesar de que económicamente está muy complicado, pero es después de Brasil la segunda potencia económica de Latinoamérica, entonces probablemente necesitaban algún otro socio latinoamericano.

Y como te decía, viene también mucho de la ideología política que siguen o de la ideología que tienen estos líderes. Argentina venía durante mucho tiempo, claro, teniendo más un corte socialista, un corte de izquierda que era cercano a lo que pudiese tener algunos de estos países. A ver, me dijiste Egipto, Egipto creería yo, bueno, por el canal de Suez, también por la población, la población, si no estoy mal está dentro de los diez países más poblados del mundo y también económicamente tiene muchas dificultades Egipto, entonces probablemente le sale mucho más económico producir en Egipto que en algunas, en otras partes igualmente necesitaban alguien que de la cara no por África, porque en África, claro, tú tienes Sudáfrica

que tiene también muchas dificultades, tienes Egipto y tienes Marruecos y también está Etiopía, si no estoy mal que le invitaron, claro, entiendo que le invita en Egipto, pero Etiopía, Etiopía, incluso creo que estaba en una guerra, si no estoy mal, o sea, Etiopía probablemente, igualmente por la población que tiene, porque necesitaban hacer contrapeso en el país africano y porque los países donde tenía, digamos, la presencia de los BRICS era al sur, muy al sur, en Sudáfrica y al norte con Egipto.

A ver, los otros que me dijiste, Irán, bueno, el poder, con el poder que tiene Irán, las reservas que tiene también recursos naturales son peleados directamente y de frente con los gringos, el otro que me dijiste, Emiratos Árabes y Arabia Saudita, el petróleo, el dinero, es muy interesante porque, por ejemplo, China, que es el que mueve mucho de los hilos dentro de los BRICS, ellos tienen esta iniciativa de la Ruta y la Seda y básicamente es, yo te financio los puertos a las ciudades costeras para que mejores tu logística y mejores tu comercio internacional, pero claro, esta Ruta de la Seda lo que está haciendo es ganando terrenos sobre la parte económica que tienen los países, entonces yo creo que en su momento también invitarle a Arabia Saudita y a los Emiratos Árabes es por el dinero que pueden tener para financiar estos proyectos que básicamente es imponer poder blando, sí, porque si tú me debes dinero, si yo te financio, somos amigos, llegamos a tener acuerdos comerciales, pues yo voy a tener un poder, un poder blando sobre ese país.

Procediendo con la siguiente pregunta, ¿qué implica para el sistema internacional la expansión de los BRICS?

Para el sistema internacional, financiero, comercial, geopolítico.

A nivel general más o menos, ¿qué consecuencias o beneficios si llegara a tener algo significativo?

La expansión de los BRICS, a ver.

Porque ellos ya desarrollaron instituciones, el nuevo Banco de Desarrollo y un acuerdo de Reservas de Contingencia para cualquier conflicto económico dentro de los países y miembros, entonces al mismo tiempo el nuevo Banco de Desarrollo sí está teniendo un desarrollo económico y también ya ha generado algunos préstamos, y aparte de eso está como, yo lo veo así, es como que una cooperativa que está ahorita con facilidades de crédito, claro, con facilidades de crédito que está ofertando a países porque está prácticamente generando préstamos, digamos a cualquier país que pida crédito y al mismo tiempo haciendo contrapeso al Banco Mundial y a la otra institución del Occidente prácticamente.

Claro, es que creyera que no son suficientes países en este momento para hacer un contrapeso fuerte porque tú no solamente tienes Fondo Monetario Internacional y tienes al Banco Mundial, sino tienes también al Banco Europeo y dentro de Europa hay varios bancos de desarrollo que les prestan a los países o le prestan a la ciudad, por ejemplo, Cuenca tiene préstamos para el tranvía con la Agencia Francesa de Desarrollo, para la planta de Guangarcucho tiene con el Banco Europeo de Inversiones, para varios de los proyectos de infraestructura tiene con la CAF, entonces por eso te digo, o sea, financiamiento internacional me parece interesante para que no esté la balanza solamente en la mesa de lo que es Estados Unidos y Europa porque de ahí vienen los grandes recursos digamos para todo lo que son países y ciudades.

Bien desde el punto de vista de contrapeso no sé si realmente llegan a pensando digamos en cómo se llama este juego de niños en un sube y baja, en este momento está así a la cabeza está Estados Unidos y Europa, no sé si va a llegar a ponerse así, lo veo muy complejo a menos

de que haya realmente algo que sacuda el mundo y cambie la geopolítica actualmente y fuerza o modelo multipolar real, eso.


Está bien, gracias. Prosiguiendo con la última pregunta, ¿cómo ve en el futuro a este bloque con la volatilidad electoral de América Latina o su futuro en general?

En Latinoamérica es chistoso, al menos pensando en Ecuador, tienes un presidente de derecha que es Lasso, tienes a Noboa que es igual parece centro derecha, tuvimos 14 años de izquierda, en Argentina igual tuvieron que 14-15 años de kirchnerismo, en Bolivia ya van a los 15 o más, Perú es más o menos igual que Ecuador entonces creo que no llega digamos a pasar tanto tiempo como para imponer una ideología política que realmente cambie en Latinoamérica porque es muy volátil y cuatro o cinco años de mandato presidencial no son suficientes como para ver realmente un cambio tan exponencial, a menos de que claro que tengas alguien muy atractivo como Bukele, me refiero atractivo para los votantes, que se reelige porque se reelige, que sus políticas públicas permanecen en el tiempo para que algo realmente, creo que permea la sociedad y cambie estructuralmente, tiene que por lo menos tener unos nueve años, diez años de gobierno, que como por ejemplo fue la revolución ciudadana. Ellos realmente generaron cambios estructurales, buenos, malos, complejos, pero durante ese tiempo realmente generaron esos cambios estructurales, así que con la volatilidad que tienen las selecciones aquí y los cambios drásticos que tenemos hacia izquierda y derecha, a menos que realmente haya alguna postura súper compleja que tenga que tomar Latinoamérica.

Con respecto a cualquiera de estos dos bloques, es como todo, sube, baja, cambia, por ejemplo nosotros y tú ves cuáles son nuestros principales socios comerciales, una época era más Rusia, China, ahora vuelve a ser los Estados Unidos, si afianza el tratado comercial que tenemos con la Unión Europea, ahora todos los carros europeos tienen con cero por ciento arancel, entonces, y eso fue un trabajo que hicieron en el 2013, imagínate, 2013 fue para las

negociaciones 2014, firmamos el acuerdo comercial, son diez años, y era en la época de Correa, quienes son nuestros socios comerciales, quienes son los que más brindan apoyo a nivel financiero de cooperación internacional y de comer intercambio comercial con Ecuador, los mismos.

Appendix 11 Consent Report Mg. Sofía Arce

Hoja de Consentimiento Informado	
<p>Nosotros, William Cristóbal Guamán Mizhirumbay y Mg. Diana García Orellana, por medio de la presente queremos asegurarnos de que las personas entrevistadas como parte del trabajo de titulación “Análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales.”, están completamente informadas acerca de implicaciones de participar. Por favor, marque las casillas a continuación si cree que tiene toda la información relevante. Si no, háganoslo saber.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ He leído y comprendido la hoja de información del proyecto. ✓ Se me ha dado la oportunidad de hacer preguntas sobre el proyecto. ✓ Estoy de acuerdo en participar en una entrevista. ✓ Entiendo que la entrevista tomará aproximadamente 45 minutos, pero podría extenderse o acortarse dependiendo de mi disponibilidad. ✓ Estoy participando voluntariamente. ✓ Entiendo que puedo negarme a responder cualquier pregunta, por cualquier motivo. ✓ Entiendo que puedo retirarme de la entrevista en cualquier momento, por cualquier motivo. ✓ Acepto que se grabe el audio de mi entrevista. ✓ Acepto que el investigador tome notas durante la entrevista. ✓ Entiendo que mis palabras pueden ser citadas en documentos académicos, informes de investigación y otros resultados de investigación. ✓ Entiendo que, aunque no se publicarán nombres reales en los resultados de investigación, dado que el tamaño de la muestra de judiciales entrevistados es modesto, existe una posibilidad mínima de que alguien pueda identificarme. Los investigadores tomarán medidas de anonimización para reducir esta posibilidad. ✓ Entiendo que la información proporcionada será utilizada exclusivamente para fines académicos. ✓ Entiendo que puedo solicitar retirarme del proyecto dentro de 15 días hábiles a partir de esta fecha, comunicándome con el equipo de investigación cuyos datos de contacto están en la hoja informativa. En tal caso mi información será retirada y destruida. 	
Nombre del participante	Firma 
Sofia Arce B	
Fecha: 25 de enero de 2024	

Appendix 12 Interview Mg. Kinti Orellana

Perfil del Entrevistado

Kinti Orellana realizó su licenciatura en la carrera de estudios internacionales de la Universidad del Azuay, su perfil académico se enfoca en Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Ha estudiado en Alemania y Francia especializaciones en las áreas mencionadas. En la actualidad está cursando un doctorado en Filosofía Política en la Queen Mary University of London. Y actualmente también se desempeña como Editor en Jefe de Millennium de la London School of Economics.

Fecha de la entrevista: 30/01/2024

Bueno, ahora continuando con las preguntas específicas del informe con sentido que le envié y del tema de la tesis. Como primera pregunta, entonces, ¿usted qué entiende por los BRICS?

A ver, antes de iniciar con las preguntas específicamente, a ver, solo para aclarar, yo te puedo ayudar muchísimo en la parte teórica, ya que los detalles específicamente, vos sabes, la realidad internacional hay muchísimas cosas y yo no es que estés siguiendo las especificidades de los BRICS como tal. Entonces, mis aportes más bien van direccionados a eso, a apoyarte en temas teóricos porque me habías dicho que los dos enfoques teóricos que estás utilizando son el liberalismo y el constructivismo. ¿Me confirmas de eso?

Así es.

Ya, entonces, dentro de este marco, lo que yo podría decir de los BRICS es, bueno, siempre va a depender de la teoría que nosotros escojamos para poder interpretar qué es, en este caso, los BRICS es una pregunta muy amplia, ¿no?

¿Por qué?

Porque si vamos, por ejemplo, del lado del liberalismo y tenemos en cuenta los postulados, las premisas básicas de esa teoría de relaciones internacionales que pone o hace énfasis en la cooperación internacional, en la interdependencia, sobre todo económica financiera de los países, podríamos decir entonces que BRICS es justamente un mecanismo por el cual los países miembros han instaurado una suerte de mecanismo que facilite esta cooperación entre los miembros.

Y por otro lado, entonces, si vamos por la parte del constructivismo, recordemos que las premisas básicas de esa teoría, por ejemplo, son ligadas a cómo realidad está socialmente construida. Y en el caso de las relaciones internacionales, cómo los países construyen su realidad a través de las interacciones que ellos tienen en el día a día en términos de política exterior que ellos tienen.

Y sin olvidar también el énfasis que el constructivismo hace en términos de las identidades de los países. Entonces, tomando esas premisas del constructivismo, podríamos también decir que aquí, como nosotros vemos, o para responder a tu pregunta, ¿qué es los BRICS desde un punto de vista constructivista?

Diríamos más bien entonces que es una suerte de un mecanismo a través de los cuales los estados, en este caso los BRICS, están motivados por un deseo de construcción de una identidad colectiva que justamente hace frente a otros organismos que hasta el día de hoy han tomado mucha, digamos, han tenido mucho poder y preponderancia. Aquí estamos hablando de las potencias hegemónicas occidentales en específico.

Y en el caso, muchos de los analíticos constructivistas en este caso, ven o señalan que el BRICS sería como un mecanismo de respuesta hacia el G7, por ejemplo, hacia las potencias occidentales tradicionales.

Y que hace que desde un punto de vista constructivista nosotros podemos ver que también es un mecanismo que los Estados miembros adoptan para construir una identidad en términos de una contrahegemonía al poder clásico que tienen las naciones occidentales.

Entonces, para resumirte siempre cómo va la respuesta a una identidad, a una entidad internacional, en este caso los BRICS en específico, la respuesta va a cambiar según el ángulo, la perspectiva, el *Theoretical Framework*, como lo llamamos en inglés, que uno adopte, ¿no?

También, gracias. Si bien, bueno, tenía como cuatro, bueno, tengo ocho preguntas formuladas, pero al mismo tiempo ya me dio de las cuatro primeras, indirectamente, digamos, de las preguntas que tengo formuladas. Y bueno, continuando con la pregunta, entonces, con la quinta pregunta, ¿cuáles cree que serían las consecuencias para Occidente?

¿Las consecuencias para Occidente de?

Entonces, el hecho de que se están conformándose los BRICS y al mismo tiempo, actualmente, justamente en enero de este presente año se adhirieron cinco países más, eran seis países.

Ya, entonces hablamos de cuáles serían las consecuencias para Occidente de la expansión que está creyendo actualmente los BRICS, ¿no?

Exactamente.

Para clarificar la pregunta, ok. Bueno, yo creo que en general, y aquí ya va mi opinión, yo creo que estamos evidenciando en la esfera internacional una suerte de un declive progresivo por parte de las potencias hegemónicas.

Entonces, no podría ser tan categórico y decir o atribuir todo este declive a la creación de los BRICS.

Entonces, en otras palabras, no podríamos decir que por la creación, por la emergencia o incluso por la expansión de los BRICS estamos atestiguando este declive de Occidente.

Al contrario, yo creo que la emergencia de estos nuevos organismos internacionales, nuevas alianzas también que se podría ver a los BRICS como una alianza internacional, dan cuenta más bien de este declive, no como una causa, sino como una consecuencia, una manifestación de este declive más amplio de Occidente.

Y bueno, no me podría arriesgar a predecir el futuro como qué implica esto para Occidente, pero yo creo que el surgimiento, no solo de los BRICS, ¿no? De otras iniciativas, de otras alianzas, yo creo que da cuenta de la época, de la época del período histórico en el que estamos viviendo. No necesariamente estoy diciendo de que el declive de Occidente va a pasar de la noche a la mañana, sino que es un proceso de largo plazo y que la emergencia y la expansión de los BRICS dan cuenta de ello.

No como algo causal que está causando el declive de Occidente, sino como una manifestación más bien. Así lo vería yo a nivel personal.

Ya listo, gracias. Procediendo con la siguiente pregunta. En este caso, ¿por qué cree que se toma en cuenta, en este caso Argentina ya no está por cuestiones ideológicas, sin embargo, a Emiratos Árabes, Egipto, Etiopía, Arabia, Saudita, Irán y no a otros países?

Bueno, las preguntas que me estás haciendo yo creo que, claro, están formuladas en base al punto focal tuyo de tu investigación de los BRICS, pero digamos que hay muchas razones que podríamos dar y atribuir a estas dinámicas específicas dentro de los BRICS, ¿no? Entre ellas se me ocurre, y ya viendo más allá incluso de las teorías que te he comentado, es el hecho de que, por ejemplo, la expansión a nuevos miembros también dice mucho del hermetismo con que el Occidente hasta ahora en la actualidad ha llevado temas de gobernanza global.

Por ejemplo, la propia alianza del G7, por ejemplo, el hecho de que siempre haya sido un mecanismo exclusivo para los países supuestamente más industrializados y el hecho de que no haya apertura, obviamente va a dar como resultado que se creen alternativas.

Entonces, dentro de esta coyuntura macro, entonces no es sorprendente, desde mi punto de vista, que veamos el interés de los BRICS, por ejemplo, en expandir su membresía con otros países que también están interesados en hacer un contrapeso a este, propenderte que hasta la actualidad los países occidentales han jugado en la escena internacional.

También, gracias. Y en este caso también, ¿qué opina al respecto de qué implicaría para el sistema internacional ahora que está en plena expansión de los BRICS?

Nuevamente, que yo creo que reitero, no habría que darle mucho peso, digamos, causal a solo la emergencia de los BRICS. Como sabes, el sistema internacional es mucho más complejo para solo atribuir, digamos, algún resultado específico de los BRICS. Pero yo creo que nuevamente, en base a esta realidad contemporánea en la cual hay un declive progresivo de los BRICS, ya no los países occidentales, perdón, de los países occidentales me refería, ya que no está siendo difícil, digamos, seguir manteniendo esta legitimidad que por mucho tiempo han gozado en base a sus capacidades económicas, a capacidades militares.

Lo vemos, por ejemplo, en el caso del conflicto de Israel-Palestina ya no están siendo los países occidentales capaces de mantener un discurso predominante que dé legitimidad a su liderazgo. Entonces, yo creo que estos vacíos de liderazgo por parte de las potencias occidentales es lo que da cabida y lo que da lugar a que otras iniciativas, sobre todo de países del sur global, vayan surgiendo, vayan expandiendo membresías, como tú comentas en el caso de los BRICS.

Y, obviamente, nuevamente, para recapitular, no sorprende mucho el hecho de que se estén dando estas iniciativas. Yo creo que la expansión de los BRICS nuevamente es una manifestación de este declive largo y progresivo que estamos atestiguando en relación a la hegemonía que tradicionalmente han jugado los países y las potencias occidentales.

Está bien. Gracias por responder la pregunta. Y bueno, la última pregunta. En el referente a América Latina en este caso, ¿cómo ven el futuro a este bloque con la volatilidad electoral en América Latina o su futuro en general?

Relacionado a los BRICS. Aquí te hago una pregunta para poder, digamos, dar una respuesta más contextualizada. ¿Los actuales miembros de los BRICS, países latinoamericanos, me comentas cuáles son aparte de Brasil, obviamente?

Solo Brasil.

Solo Brasil. Y en proceso de admisión, ¿quiénes están ahora?

No, al menos de América está solo Brasil. Estaba Argentina, pero como ya entró Javier Milei, entonces ya está fuera en este caso.

Claro, claro, sí, sí, sí. Bueno, en cuanto a las implicaciones para América Latina, yo creo que se debería, si estamos enfocando el análisis de los BRICS como tal, yo creo que el rol ahí de Brasil dentro de este organismo y dentro de la región, yo creo que es muy importante tener en cuenta, no dentro del análisis de la investigación que estás haciendo.

¿Por qué? Porque justamente Brasil juega un papel, digamos, de una suerte de, claro, basándonos en ideas de las teorías clásicas de relaciones internacionales, lo queramos o no, Brasil en términos económicos, en términos de liderazgo político, digamos, es una suerte de, y lo digo entre comillas, no, porque yo no soy para nada realista, pero hablaríamos de una suerte de un hegemón regional.

Pero, sin embargo, esta posición de poder en muchas áreas le da una suerte de liderazgo ya de por sí dentro de la región. Entonces yo creo que para analizar las implicaciones de los BRICS dentro de Latinoamérica tenemos que poner mucho ojo a la política exterior que está llevando en la actualidad Brasil, no solo dentro de la región, sino también dentro del organismo como tal.

Por ejemplo, te doy, digamos, un ejemplo concreto de esto en términos de membresía. Ahí sería bueno que investigues cuál es la postura que tiene Brasil en términos de admitir a otros países latinoamericanos o no.

¿Por qué? Porque eso va a decir mucho del hecho de que estamos viendo o bien sea una política exterior brasileña de apertura, de poder incrementar este contrapeso ya a nivel a escala internacional al justamente permitir y darle el vale para que otros miembros latinoamericanos formen parte de los BRICS.


Espero, por otro caso, y eso te estoy dando estos escenarios hipotéticos porque ahí entra tu investigación como tal, ¿no? Porque si el caso es lo contrario, si está bloqueando el acceso a otros miembros latinoamericanos, eso también dice mucho del hecho de que hasta qué punto los BRICS están cumpliendo su objetivo de poder dar una suerte de contrapeso a las alianzas clásicas de los poderes occidentales.

Entonces, para resumir mi respuesta, ya que Brasil juega un rol, estamos hablando de los BRICS, ¿no? La B está explícita. La participación de Brasil está explícita incluso en el nombre de la organización.

Yo creo que nos da ya la pista de poder tener en cuenta vaga la redundancia la política exterior de Brasil dentro de la región y dentro del organismo para poder entender cuáles serían las implicaciones al futuro, ¿no?

Y cuál sería también el futuro de una suerte de expansión también hacia la región, ¿no? Insisto, nuevamente aquí el rol de Brasil es fundamental si queremos entender las implicaciones de los BRICS en Latinoamérica.

Appendix 13 Consent Report Mg. Kinti Orellana

Hoja de Consentimiento Informado	
<p>Nosotros, William Cristóbal Guamán Mizhirumbay y Mg. Diana García Orellana, por medio de la presente queremos asegurarnos de que las personas entrevistadas como parte del trabajo de titulación “Análisis de los BRICS y su expansión desde la óptica de las teorías de relaciones internacionales.”, están completamente informadas acerca de implicaciones de participar. Por favor, marque las casillas a continuación si cree que tiene toda la información relevante. Si no, háganoslo saber.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> He leído y comprendido la hoja de información del proyecto. <input checked="" type="checkbox"/> Se me ha dado la oportunidad de hacer preguntas sobre el proyecto. <input checked="" type="checkbox"/> Estoy de acuerdo en participar en una entrevista. <input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que la entrevista tomará aproximadamente 45 minutos, pero podría extenderse o acortarse dependiendo de mi disponibilidad. <input checked="" type="checkbox"/> Estoy participando voluntariamente. <input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que puedo negarme a responder cualquier pregunta, por cualquier motivo. <input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que puedo retirarme de la entrevista en cualquier momento, por cualquier motivo. <input checked="" type="checkbox"/> Acepto que se grabe el audio de mi entrevista. <input checked="" type="checkbox"/> Acepto que el investigador tome notas durante la entrevista. <input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que mis palabras pueden ser citadas en documentos académicos, informes de investigación y otros resultados de investigación. <input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que, aunque no se publicarán nombres reales en los resultados de investigación, dado que el tamaño de la muestra de judiciales entrevistados es modesto, existe una posibilidad mínima de que alguien pueda identificarme. Los investigadores tomarán medidas de anonimización para reducir esta posibilidad. <input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que la información proporcionada será utilizada exclusivamente para fines académicos. <input checked="" type="checkbox"/> Entiendo que puedo solicitar retirarme del proyecto dentro de 15 días hábiles a partir de esta fecha, comunicándome con el equipo de investigación cuyos datos de contacto están en la hoja informativa. En tal caso mi información será retirada y destruida. 	
Nombre del participante	Firma
Kinti (Pablo) Orellana Matute	
Fecha: Enero 30, 2024	