



**Facultad de Ciencias Jurídicas**

**Carrera de Estudios Internacionales**

**ANÁLISIS DE LAS RELACIONES ENTRE  
ARMENIA Y AZERBAIYÁN EN EL ÁREA DE  
NAGORNO KARABAJ EN EL PERÍODO 2020-  
2022**

**Trabajo de titulación previo a la obtención de  
Grado de Licenciado en Estudios Internacionales  
Mención Bilingüe en Comercio Exterior**

Autor:  
**José Andrés Jachero Tenesaca.**

Director:  
**Mgst. Damiano Scotton**

**Cuenca – Ecuador  
2025**

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo de titulación está dedicado a:

Eco. Nathaly Enriquez, quien me inspira, me enseña y me convierte en alguien mejor todos los días. Le guardo una profunda admiración, respeto y amor desde el fondo de mi corazón. Siempre deseo que seas feliz, no importa lo que ello implique.

Sra. Clara Eudomilia Valle Arrobo, mi querida abuela que en paz descansa, aun me acompaña en todos y cada uno de los momentos y es una alegría para mí que este conmigo en este trabajo.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco desde el corazón a:

Ph. D Francisco Salgado, estimado Francisco conozca que mi presentación fue real y en mi diario vivir pongo en práctica mi pensamiento servir y ser útil para la sociedad, gracias a su apoyo me he convertido en profesional.

Mgst. Maria Elena Castro, estimada Maria Elena agradezco el haberle conocido y sentir su calidez humana, su trato me dio seguridad y fortaleza cuando inicié este camino, lo he logrado.

Dra. Nora Delgado, querida Dra. Los sentimientos de una persona son inherentes a su ser, aun continuo mi camino con eso bueno que todos tenemos, muchas gracias por esta oportunidad.

## ÌNDICE DE CONTENIDOS

<b>DEDICATORIA.....</b>	<b>1</b>
<b>AGRADECIMIENTOS.....</b>	<b>2</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>5</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>6</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>7</b>
<b>CAPÍTULO 1 .....</b>	<b>10</b>
<b>1. Contexto Histórico: Nagorno Karabaj en el período de la Unión Soviética. ....</b>	<b>10</b>
1.1 Origen, características y reseña Histórica de Nagorno Karabaj .....	10
1.2 Postura de la Unión Soviética en Nagorno Karabaj .....	13
1.3 Postura de Armenia y Azerbaiyán sobre Nagorno Karabaj.....	16
1.3.1. Postura de Armenia .....	16
1.3.2. Postura de Azerbaiyán.....	18
<b>CAPÍTULO 2.....</b>	<b>19</b>
<b>2. La región de Nagorno Karabaj luego de la disolución de la Unión Soviética.....</b>	<b>19</b>
2.1. División territorial luego de la Unión Soviética.....	20
2.2. Posición de los habitantes de la zona de Nagorno Karabaj .....	22
2.3. Disputa entre Armenia y Azerbaiyán en el contexto internacional .....	24
<b>CAPÍTULO 3.....</b>	<b>29</b>
<b>3. Análisis del conflicto de Nagorno Karabaj en el periodo 2020-2022.....</b>	<b>29</b>
3.1. Escalada y evolución desde el 2020 hasta el 2022 .....	30
3.2. Influencia de Rusia en el conflicto .....	36
3.3. Intervención Internacional en el Conflicto .....	39
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>43</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>	<b>45</b>

## Índice de figuras

Figura 1 Zona de Nagorno Karabaj desde 1994.....	12
Figura 2 Principales grupos étnicos en Nagorno Karabaj .....	12
Figura 3 Mapa de Nagorno Karabaj antes de la reanudación del conflicto armado en septiembre. ....	34
Figura 4 Acuerdo de paz entre Azerbaiyán y Armenia 2020 .....	34

## Índice de tablas

Tabla 1 Causas principales para la desintegración de la Unión Soviética.....	21
Tabla 2 Principales oleoductos de la región.....	30
Tabla 3 Acontecimientos principales producidos durante el conflicto.....	31
Tabla 4 Inversiones hacia Armenia Y Azerbaiyán en el periodo 2016 - 2020.....	40

## **RESUMEN**

El presente trabajo plantea conocer, analizar y entender las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán en la región de Nagorno Karabaj durante el período 2020-2022. Consecuentemente, se realiza un análisis histórico del contexto de Nagorno Karabaj en el período de la Unión Soviética. Segundo, investigar las características y evolución de Nagorno Karabaj luego de la disolución de la Unión Soviética. Tercero, comprender la dinámica que se mantuvo entre Armenia y Azerbaiyán en el período 2020-2022. Finalmente, emitir conclusiones sobre la conservación del conflicto y la resolución no encontrada por Armenia y Azerbaiyán.

## **ABSTRACT**

The present study aims to explore, analyze, and understand the relations between Armenia and Azerbaijan in the Nagorno-Karabakh region during the 2020-2022 period. Consequently, a historical analysis of the context of Nagorno-Karabakh during the Soviet Union era is conducted. Second, the study investigates the characteristics and evolution of Nagorno-Karabakh following the dissolution of the Soviet Union. Third, it seeks to comprehend the dynamics between Armenia and Azerbaijan during the 2020-2022 period. Finally, conclusions are drawn regarding the persistence of the conflict and the unresolved nature of the dispute between Armenia and Azerbaijan.

# **Análisis de las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán en el área de Nagorno Karabaj en el período 2020-2022**

## **INTRODUCCIÓN**

El presente trabajo de titulación se realiza para investigar, analizar y comprender las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán por la contienda de la región de Nagorno Karabaj en el período específico 2020-2022. Esta investigación es importante porque permite entender distintas maneras de ver y percibir la realidad, y, por lo tanto, diferentes formas de resolución de conflictos. Además, este tipo de estudios son necesarios, ya que permiten a la región sudamericana y países en vías de desarrollo analizar y aprender, con casos prácticos, soluciones a diversas dinámicas que se presentan en el mundo actual. Este conocimiento es útil porque se puede identificar rasgos, características y patrones similares que se presentan en los desacuerdos entre países. De esta forma, se puede evitar replicar las mismas situaciones, o en su defecto, identificarlas y solucionarlas, ampliando nuestras opciones con otras visiones de la existencia en el planeta.

De acuerdo con Yamskov (1991), la zona transcaucásica, donde se desarrolla el actual enfrentamiento entre Armenia y Azerbaiyán, fue catalogada como una de las regiones más conflictivas de la Unión Soviética debido a las confrontaciones étnicas que provocaron saqueos, muertes y refugiados. Es por ello, que el hábitat de cada grupo humano se vuelve indispensable para el desarrollo de ideas y creencias, así como se convierte en un ecosistema donde las personas conviven y crean políticas y normas que van de la mano con su idiosincrasia. La forma de organización, por lo tanto, es distinta debido a que, las condiciones ambientales son diferentes e incentivan a cada agrupación a establecer estrategias diversas para sobrevivir.

La problemática del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán toma lugar en un contexto con diferencias marcadas en el ámbito histórico, cultural y étnico entre pueblos que habitan estos países. A pesar de ello, en un momento de su historia, fueron parte de una forma de gobierno en la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). Si bien, la disputa no es reciente, el pasar de los años, y la globalización del mundo, no han contribuido a subsanar las diferencias entre armenios y azeríes con respecto a la región de Nagorno Karabaj.

El área de Nagorno Karabaj, en la época soviética, tenía la particularidad de ser un oblaste autónomo dentro de la República socialista de Azerbaiyán con una población predominantemente armenia (Fraser, 1990). De acuerdo con Yamskov (1991), Nagorno Karabaj tenía un autogobierno y un grado de control sobre las políticas de su población, pero sin estatus territorial. Sin embargo, hay que considerar que como se señaló, la población de Nagorno Karabaj estaba conformada en su mayoría por armenios, que, a su vez, convivían dentro de la República Socialista Soviética de Azerbaiyán, la cual sí gozaba del reconocimiento territorial. Además, hay que mencionar que Armenia, quien, también, tenía reconocimiento como República Soviética Socialista, apoyaba el derecho de las naciones a la autodeterminación, implícitamente apoyando a sus iguales armenios dentro del territorio azerí.

Esta dinámica compleja, ya desgastaba mucho las relaciones entre las repúblicas de Armenia y Azerbaiyán. Sin embargo, se les sumaría la ruptura del vínculo ideológico y de la forma de gobierno común que mantenían. Como Yamskov (1991) señala, el compartir la misma forma de pensar u oponerse al mismo enemigo es favorable para las relaciones entre los grupos étnicos. Por lo tanto, luego de la disolución de la Unión Soviética y, en consecuencia, del vínculo que mantenían los pueblos que habitaban Nagorno Karabaj, se presentan dos bandos: armenios y azeríes, quienes pasarían a disputar esta región. Czachor (2017) menciona que este conflicto es de resultado único, en el que solo puede haber la ganancia de un actor, lo que implica la pérdida del otro. Es por ello, que se ha tornado tan difícil encontrar una resolución alternativa.

En lo que respecta al ámbito internacional, Azerbaiyán ha optado por mantener estrategias de presión por parte de su aliado Turquía a través de un bloqueo en todos los ámbitos, apoyándose en los tratados y normativa internacional, y declarando una amenaza de ataque por la violación de los mismos. Por otra parte, Nagorno Karabaj y Armenia, velando por sus intereses, actúan como aliados ya que ambos optan por la disuasión de su enemigo en pro de la defensa a su derecho a la autodeterminación y soberanía (Czachor, 2017). Aquí también es importante hacer alusión a Czachor (2017), quien señala que Rusia juega un papel secundario e indirecto ya que a través de su alianza con Armenia busca satisfacer sus intereses y mantener influencia en la región y en las políticas internas y externas de Armenia y Azerbaiyán.

En resumen, el área de Nagorno Karabaj presenta una serie de características étnicas, culturales, ideológicas diferentes entre armenios y azeríes que se viene arrastrando desde el pasado, pese a que, en su cronología del tiempo mantuvieron a una forma común de gobierno en la época de la Unión Soviética. Sin embargo, a pesar de que Armenia y Azerbaiyán han conseguido su independencia, no han logrado solventar una disputa territorial, la cual ha tenido propósitos e intereses opuestos entre sus pueblos. Lo que ha desencadenado en la preservación de la confrontación entre Armenia y Azerbaiyán hasta la actualidad, y, además, la intervención secundaria de otros actores como Rusia, para la satisfacción de sus propios intereses como actores políticos en el ámbito global con repercusión mundial.

Por lo tanto, el presente trabajo plantea conocer, analizar y entender las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán en la región de Nagorno Karabaj. Con lo cual, se propone primero realizar un análisis histórico del contexto de Nagorno Karabaj en el período de la Unión Soviética. Segundo, investigar las características y evolución de Nagorno Karabaj luego de la disolución de la Unión Soviética. Tercero, comprender la dinámica mantenida entre Armenia y Azerbaiyán en el período 2020 -2022. Y finalmente, emitir conclusiones sobre la conservación del conflicto y la resolución no encontrada por Armenia y Azerbaiyán.

# CAPÍTULO 1

## **1. Contexto Histórico: Nagorno Karabaj en el período de la Unión Soviética.**

En el presente capítulo se abordará la historia y evolución del conflicto de la zona de Nagorno Karabaj. El período en el cual se enfoca este capítulo es el lapso de tiempo en que el área, como tal, estuvo bajo el régimen comunista de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). De acuerdo con Sánchez Sánchez (1996), el Estado soviético al que se hace referencia terminó en el mes de diciembre del año 1991 con el cambio de la bandera de tres colores blanca azul y roja por la tradicional roja que mantenían desde la Revolución de 1917.

Para lograr la comprensión de la dinámica de la zona de Nagorno Karabaj en tiempo de la Unión Soviética, se describen las características más importantes de Nagorno Karabaj y se presentará un breve contexto histórico del área previo a la era soviética en el primer subcapítulo. Luego, en el segundo subcapítulo se emite una narrativa de los acontecimientos y sucesos más relevantes en todo el período 1917-1991, haciendo énfasis en el régimen de la Unión Soviética. Finalmente, se habla de las posturas individuales de Armenia y Azerbaiyán en el marco del gobierno soviético al cual respondían.

Este capítulo es importante porque permite entender las generalidades, características principales, y la historia del área de Nagorno Karabaj, una zona conflictiva, que comprende el motivo del presente trabajo de titulación. Así mismo, como las posturas de los actores involucrados que son la Unión Soviética, Armenia y Azerbaiyán. Todo este set de información, será útil para poner en contexto del conflicto histórico que este territorio ha ido desarrollando hasta llegar al período de estudio 2020-2022.

### **1.1 Origen, características y reseña Histórica de Nagorno Karabaj**

En este subcapítulo inicia con una descripción de Nagorno Karabaj donde se abordan sus principales características geográficas, demográficas y económicas. Esto va a permitir conocer acerca del lugar objeto de estudio, quienes habitan el mismo, y qué recursos posee. De ahí, se podrá tener una idea clara de la importancia de la zona de Nagorno Karabaj tanto para quienes forman parte del lugar como para los países colindantes y la comunidad internacional.

De acuerdo con Tabakian (2021), el territorio de Nagorno Karabaj también conocido como Alto Karabaj o Arstaj, es un sector geográfico estratégico que conecta Oriente Medio con Eurasia, lo cual, con el paso del tiempo, provocó el choque de diferentes civilizaciones, lo que ha conllevado a un acaparamiento de diversas religiones, culturas y tradiciones. Según Baddley (1908, citado en Martínez-Cantullera Guerrero, 2021) esta zona estaría considerada como el área con mayor cantidad de culturas, razas y tribus de todo el mundo.

Nagorno Karabaj está definida como una región montañosa ubicada al sureste de la cordillera del Cáucaso. Su extensión está delimitada por 4.400 km<sup>2</sup>, en la que se alojan alrededor de 150.000 habitantes, en su mayoría armenios que profesan el cristianismo, aunque también existe una minoría de azerís que tienen origen turco y son musulmanes (Piernas López, 2021).

Este territorio se encuentra localizado en el Cáucaso central o también conocida como zona transcaucásica, que ha estado en conflictos y disputas a lo largo de la historia de la humanidad, en diferentes imperios y civilizaciones, incluso hasta la actualidad. Inicialmente esta zona fue parte del reino de Armenia, ubicado en la antigua provincia denominada Artsaj, región caracterizada por sus montañas y elevaciones. Más adelante, en el siglo XI, con la llegada de tribus turcas como los selyúcidas, provocaron un incremento considerable de la población turcomana, considerándose este acontecimiento como una de las motivaciones principales por la cual Azerbaiyán intenta legitimar sobre la zona de conflicto (Martínez-Cantullera Guerrero, 2021).

Como señalan Yavuz & Gunter (2022) y con los datos expuestos, la disputa por Nagorno Karabaj constituye una pugna por un territorio de poca extensión, pero de gran importancia en el área del Cáucaso. Para Joya Ibarra (2011) el Cáucaso es un corredor ubicado entre los mares Negro y Caspio, cuya función es la salida de los recursos principales de petróleo y gas. Es por ello que indirectamente se ven involucrados países colindantes como Rusia, Turquía e Irán.

Adicionalmente, se menciona que es una zona montañosa y muy dividida por lo que, a lo largo de ella, se puede encontrar con una diversidad étnica y lingüística. Para China es el cinturón que conecta su nueva ruta de la seda. Cuenta con un clima templado frío, con una frecuencia alta de vientos fuertes, lo que provoca que cuente con inviernos

fuertes y cortas temporadas de verano. Esta región se encuentra conformada por tres áreas, la provincia de Syunik ubicada en la parte oeste y se caracteriza por contar con una gran meseta boscosa; al este se encuentran el bajo Karabaj y las orillas meridionales del río Kurá, y la zona central que divide al Alto Karabaj del Bajo Karabaj, caracterizada por ser una zona altamente montañosa (Reyes, 2021).

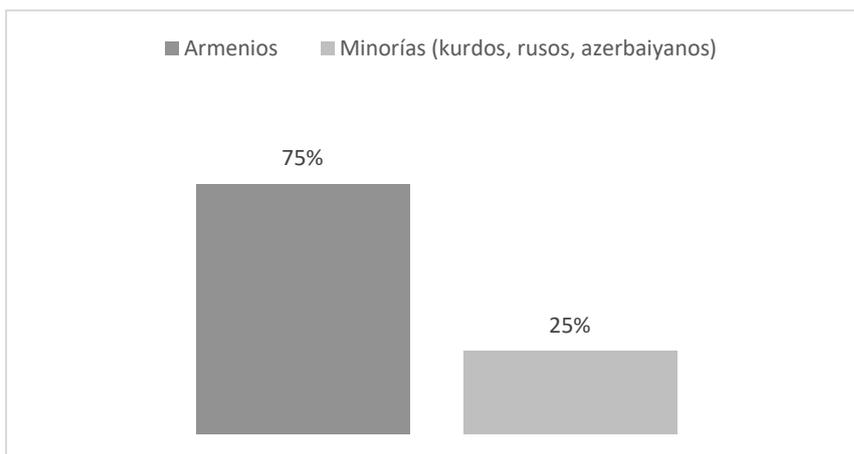
**Figura 1** Zona de Nagorno Karabaj desde 1994



*Fuente:* Reyes, 2021.

Por su parte, Farfán Inga & Santos Vintimilla (2022), señala que esta región cuenta con una alta importancia tanto geográfica como política, en tanto que se encuentra habitada por una población de procedencia armenia, mayoritariamente, a pesar de encontrarse en territorio de Azerbaiyán, caracterizado por contar con una población que practica la religión del Islam. Entre los principales grupos étnicos, se tiene:

**Figura 2** Principales grupos étnicos en Nagorno Karabaj



*Fuente:* Farfán Inga & Santos Vintimilla, 2022.

Como se puede observar, la mayoría de grupos étnicos son de armenios con aproximadamente el 75 % de su población, en tanto que el 25 % restante corresponde a kurdos, rusos y azerbaiyanos, a pesar de que el territorio, oficialmente se encuentra en territorio azerbaiyano, lo cual puede constituir en una de las causas principales por las que se han venido dando los diferentes conflictos entre estas dos naciones (Karlinsky & Torrisi, 2023).

A nivel económico, la región presenta un sustento mayoritario por la actividad minera, debido a que en la zona se han encontrado yacimientos de oro, cobre y otras piedras de alto valor en el mercado. Asimismo, la región cuenta con presas hidroeléctricas que proveen de este recurso a Armenia. No obstante, y debido a los diferentes conflictos entre las dos naciones, la región ha padecido de un fuerte debilitamiento económico, llegando al punto de recibir subsidios por parte de Armenia, por lo que si bien en años recientes ha demostrado un incremento en cuanto a sus finanzas, estas provienen principalmente de dichos subsidios (Bruno, 2023).

## **1.2 Postura de la Unión Soviética en Nagorno Karabaj**

De acuerdo con Piernas López (2021), los armenios aseguran que Karabaj fue parte del gran Imperio Armenio en el cuarto siglo antes de Cristo. Sin embargo, las fronteras que actualmente forman Azerbaiyán fueron invadidas por el imperio Romano en el primer siglo después de Cristo, luego en el cuarto siglo por Alejandro Magno y posteriormente en el sexto siglo invadido por los persas. Por otra parte, se considera que Nagorno Karabaj en sus inicios estaba alineado con los reinos que se asentaron al este de

la región, es por ello que su territorio llegó a ser poblado por los azeríes. Además, este autor también menciona que según el historiador griego Starbo y las crónicas armenias, la población de Azerbaiyán estaba dividida en un tercio al oeste por armenios quienes limitaban al este con los albanos caucásicos de quienes los azeríes dicen descender, lo que hace a los armenios pertenecer y reclamar esta parte de territorio.

Para la región del alto Karabaj, los siguientes siglos se caracterizaron por cambios en la administración de la zona. Hasta el siglo 14 se cambió el régimen entre los árabes, mongoles, turcos y persas. Aunque la población de Karabaj durante todo este período se mantenía en su mayoría armenios, no es sino hasta el mencionado siglo 14 donde nace un liderazgo armenio, y el imperio persa les concede autonomía. Este acuerdo tuvo vigencia por cuatro siglos donde se formó una élite armenia entre un número reducido de familias, cuyos enfrentamientos terminarían con la forma de gobierno y autonomía de Nagorno Karabaj, y nuevamente los azeríes tomarían control a través del régimen del Kan que eran dirigidos por familias turcas musulmanes (Cornell, 1999).

Según Makili-Aliyev (2007) Nagorno Karabaj conjuntamente con otras provincias de la parte del noreste de Armenia pasaron de estar bajo el control persa hacia el ruso, conforme el Tratado de Gulistan de 1813. Luego en 1840, mediante disposiciones de los regímenes vigentes del imperialismo ruso Karabaj se alineó en el distrito Caspio del Cáucaso. Sucesivamente en 1867, Karabaj cambiaría al distrito de Elizavetpol. Finalmente, en el transcurso del resto del siglo 1800 - 1900, no habría mayores cambios en el área de Karabaj.

No obstante, en 1905 se presenta el primer gran enfrentamiento entre armenios y azeríes en la ciudad de Bakú en el mar Caspio. Por un lado, los azeríes que tienen un contexto histórico campesino, y por otro los armenios que estaban urbanizados, profesaban cada uno diferentes religiones y culturas. Estos dos factores influyeron de tal manera que los armenios quienes eran cristianos tenían a favor al régimen ruso zarista, que también era cristiano. La desavenencia pronto se esparció más allá de Bakú, y la violencia entre comunidades condujo a los miles de muertes tanto de armenios como azeríes (Fraser, 1990).

Durante la primera guerra mundial (1914 - 1918), Armenia y Azerbaiyán brevemente consiguieron su independencia. Sin embargo, la multiculturalidad y etnicidad

de la zona transcaucásica no permitía la creación de fronteras donde las poblaciones tengan las mismas características. El centro del conflicto pasó desde Bakú hacia las provincias y comunidades distantes, entre ellas, Nagorno Karabaj, donde los armenios conformaban la gran mayoría, con más del 90 % de la población, que estaba conformada por inmigrantes armenios provenientes de Turquía e Irán (Fraser, 1990).

La desintegración del Imperio Ruso luego de la revolución de octubre de 1917, sumado con la doctrina de la “política nacional” del líder del comunismo y primer dirigente del Estado soviético, Vladimir Lenin, la cual consistió en reducir la libertad de los ciudadanos para realizar reuniones, expresarse o asociarse, para reducir rivales políticos y así el proceso de revolución avance y se consolide, fueron factores determinantes para que la región de Nagorno Karabaj entrará en disputa. Por una parte, debido a la doctrina de la política nacional, las personas que abandonan Rusia se le reconocía su derecho a la autodeterminación. Sin embargo, no se había establecido un proceso para abandonar Rusia. Posteriormente, entre 1918 y 1920 la legislación de Nagorno Karabaj fue ejecutada por las asambleas armenias (la mayoría de su población). El 26 de julio se declara la independencia de Nagorno Karabaj, se estableció un Consejo Nacional y se creó un gobierno para administrar la región (Isaeva, 2022).

La población claramente por su contexto prefería ser parte de Armenia, por lo tanto, inicialmente en 1920 las nuevas autoridades soviéticas decidieron poner el área de Nagorno Karabaj bajo la administración de Armenia. Sin embargo, en tiempos recientes, el gobierno de la federación rusa ha avalado las pretensiones sobre Azerbaiyán y pondrían a dicha región bajo la administración de Azerbaiyán en 2021.

Las tensiones y disputas han estado presentes desde 1923 cuando el régimen soviético creó la provincia autónoma de Nagorno Karabaj dentro del territorio de Azerbaiyán. Durante el gobierno soviético, los armenios de Nagorno Karabaj hicieron varios movimientos para cambiar la condición de la región. Krushev, presidente del Consejo de Ministros de la URSS, rechazó la solicitud de transferir la zona de Karabaj dentro del territorio de Armenia que fue firmada por 2.500 armenios de Karabaj Özkan (2008). Como señala Ashur et al. (2021), las agrupaciones nacionalistas que intentan cambiar la dinámica existente se enfrentan a la oposición de las autoridades quienes crearon un *status quo*, o el estado de las cosas en ese momento, y buscan mantenerlo mediante su oposición al cambio exigido por otros. Las dignidades en la provincia

autónoma de Nagorno Karabaj intentaban reprimir estos movimientos con pequeñas concesiones (satisfaciendo a la masa), y al mismo tiempo desacreditando a los líderes (fomentando la división). De la misma manera, el movimiento nacional de los azeríes fue formado luego de un año en respuesta a las constantes movilizaciones de los armenios, y ya para 1898 obtendrían un tamaño similar y un alto nivel de organización como su contraparte armenia.

De acuerdo con Martínez Tomé (2021), el conflicto de Nagorno Karabaj empezó 3 años antes de la desintegración de la Unión Soviética, cuando esta región autónoma declara su independencia de Azerbaiyán para integrarse con Armenia. Las acciones para la unificación de Nagorno Karabaj y Armenia se toman en 1987 con la firma de una petición por alrededor de 75.000 armenios enviada directamente a Mikhail Gorbachev. Este tipo de actuaciones motivaron a los miembros armenios del Parlamento de Nagorno Karabaj votar a favor de la integración de Karabaj con Armenia en la sesión del 20 de febrero de 1988.

El Glasnost, comúnmente traducido como transparencia, fue impulsado fuertemente como un componente del proyecto por parte de Gorbachev, secretario general del partido comunista, para la reconstrucción de la URSS conocido como Perestroika, la cual hace énfasis en mejorar a través de la apertura la destrozada economía y la ineficiente forma de gobierno (Gibbs, 1999). Esta política de apertura y sinceramiento, contribuyó a que Armenia retome su campaña con más fuerza.

### **1.3 Postura de Armenia y Azerbaiyán sobre Nagorno Karabaj**

#### **1.3.1. Postura de Armenia**

Para Setián (2020), la postura de Armenia se inclina en consideración que la región en conflicto le ha pertenecido desde el siglo IX a.C., considerándose más adelante (189 a.C.) como la décima provincia del Reino de Armenia, en contraposición de quienes

se encuentran en la corriente a favor de Azerbaiyán, los cuales consideran que los albaneses caucásicos son quienes habitaron primero la zona, mucho antes que los armenios.

De acuerdo con las consideraciones de Priego Moreno (2016), Armenia ha tenido una postura en torno a incrementar el conflicto, denominándolo como una guerra preventiva, tanto que las zonas aledañas a la región en conflicto, que ya pertenecen a Armenia, son consideradas como tierras liberadas, renombrándolas con alusiones armenias en vez de las azeríes, renombrándose Nagorno Karabaj como Artsakh.

La tensión que existe entre estos dos países radica en el hecho que hasta la actualidad no se ha producido una resolución que permita poner fin al conflicto por la región de Nagorno Karabaj, que lleva ya varias décadas. Desde el año 2018, por medio de una revolución pacífica, en Armenia se posicionó Nikol Pashinian como primer ministro, el cual ha tenido que enfrentar diferentes problemas, siendo la crisis por el coronavirus una de las de mayor impacto económico tuvo, por lo que las expectativas que tenía la población con la llegada de estos nuevos representantes, se han visto disminuidas (Botta, 2020).

Sin embargo, para Castro Torres (2020), Pashinian tomó una postura en la que incentivaba cada una de las negociaciones entre las partes involucradas, lo cual fue rechazada por parte de las autoridades de Azerbaiyán, además, criticó las relaciones positivas que mantenían Kocharian (ministro de Armenia) con Putin. Debido a esto, provocó que Rusia encaminara esfuerzos por equilibrar los poderes en la región, para evitar conflictos que podrían haber llegado a instancias más drásticas. A nivel interno, y en los conflictos provocados en el 2020, los pobladores de Armenia se han encontrado inconformes con la política exterior de Pashinian, debido a su acercamiento con naciones occidentales.

Por su parte, Alesso (2019) señala que Armenia no reconoce a Nagorno Karabaj como nación independiente, lo cual podría representar que dicha nación evite represalias internacionales o generar mayores fraccionamientos en las negociaciones que están llevando a cabo. No obstante, tanto el Estado, así como la sociedad civil de Armenia, resulta de vital importancia la anexión de Nagorno Karabaj, incluso se encuentra como prioridad por sobre aspectos económicos.

En torno a la política exterior, Pashinian ha venido modificando el enfoque acerca de la región de Nagorno Karabaj. Por una parte, se han cambiado varios parámetros en torno a la Estrategia de Seguridad de Armenia, en la que se pone de manifiesto contar con una doctrina más ofensiva a nivel militar, y, además, ha realizado esfuerzos por modificar la posición de Rusia, nación que no ha tenido interés por que se solucione el conflicto (Priego, 2016). De esta manera, esta reciente Estrategia de Seguridad Nacional de Armenia, tiene la intención de hacer frente al debilitamiento de las diferentes alianzas que se han formado en la región de conflicto, por lo que presiona para que las naciones que conforman la Organización de seguridad colectiva conformada por Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán (OTSC), cumplan con los preceptos para los que fue creada dicha alianza e incrementen su eficacia en las diferentes gestiones (Botta, 2020).

### 1.3.2. Postura de Azerbaiyán

En el caso de Azerbaiyán, en los últimos años ha tomado una postura de alianza con Rusia, debido a que cuenta con un apoyo disminuido por parte de los países occidentales. No obstante, los medios de comunicación dirigidos por el gobierno ruso, han venido mostrando un enfoque proarmenio, sin dejar sus críticas hacia su primer ministro (Castro Torres, 2020).

En la misma línea, Setián (2020) señala que Azerbaiyán considera que la zona de Nagorno Karabaj es parte de su nación, y tiene como propósito desvincular cualquier tipo de injerencia o legislación previamente implantada por Armenia de forma ilegal. Para ello, toma de referencia el principio de integridad territorial, como el Acta Final de Helsinki o el artículo 2,4 de la carta de las Naciones Unidas, en donde, básicamente se indica que los estados que pertenecen a dicha organización, tienen la obligación de respetar la integridad territorial de cada nación, prohibiendo ataques a sus zonas fronterizas ni mucho menos ocupar territorio extranjero.

Adicionalmente, Júnior & Xavier (2018) señalan que la posición de Azerbaiyán se inclina en su totalidad a la anexión de Nagorno Karabaj a cualquier costo, debido a que cuenta con un fuerte soporte militar, debido a los recursos con los que cuenta provocados por sus exportaciones petroleras. Con dicha anexión, desean reintegrar a los refugiados y contar con un sólido sistema de transporte de gas y petróleo a las naciones

europas, y de esta manera, que puedan dejar de depender de proveedores como Irán y Rusia.

En conclusión, la disputa por la región de Nagorno Karabaj proviene de tiempos cuando todavía existía la unión Soviética hasta tiempos actuales, lo que ha mantenido en una tensión constante tanto a Armenia como a Azerbaiyán. Esa última nación tiene una postura en la que mantiene que la región en conflicto les pertenece, alegando la inconstitucionalidad de cualquier acto separatista, en tanto que Armenia apoya a los grupos separatistas en Nagorno, enfocándose tanto en su cultura como historia que hace que se considere parte de Armenia. En el siguiente capítulo se habla sobre qué sucedió después de la desintegración de la Unión Soviética, es decir posterior a 1991. Se aborda información sobre cómo se establecieron los límites, bajo qué forma de gobierno se establecieron los pueblos de Armenia y Azerbaiyán, y cuál era la postura de la comunidad internacional ante estos cambios que se producían en Nagorno Karabaj.

## **CAPÍTULO 2**

### **2. La región de Nagorno Karabaj luego de la disolución de la Unión Soviética**

En agosto de 1991 iniciaron actividades en contra de Gorbachov, presidente de la Unión Soviética, reconocido como una de las potencias de mayor relevancia en el siglo XX, y tras cuatro meses, se produjo su desintegración. Desde dicho acontecimiento, fueron varias zonas que se independizaron se deslindaron de las políticas e injerencias económicas provenientes de Moscú. Si bien el proceso se produjo en corto tiempo, fue un proceso complejo, en donde estuvieron involucradas diferentes naciones, de las cuales se destaca Georgia, puesto que fue una zona de alto movimiento independentista, siendo la primera nación oficialmente independiente de la Unión Soviética (López-Medel Bascones, 2011).

Se puede mencionar que existieron varios factores que fueron clave para la desintegración de la URSS, tras el golpe a Gorbachov, entre las que se destacan las aspiraciones políticas y nacionalistas impulsadas por el presidente, lo cual provocó el deseo de ciertos sectores de contar con sus propias aspiraciones nacionalistas y generar una identidad. Además, en 1990 se aprobó una ley que mencionaba que si, en un referéndum, más de las dos terceras partes de los votantes elegía separarse de la URSS, la república podría separarse o contar con mayor autonomía. Además, varias repúblicas, sobre todo las de Asia Central, coincidían en apoyar la continuidad de la URSS desde un punto de vista renovado en donde se pretendía contar con un nivel más alto de descentralización, puesto que para la época, la URSS se encontraba bajo una fuerte crisis política y económica, por lo que dicho debilitamiento contribuyó en la desintegración de la URSS (López-Medel Bascones, 2011).

Tras este acontecimiento separatista, Nagorno Karabaj quedó con varios conflictos, puesto que, al declararse independiente, las naciones cercanas de Armenia y Azerbaiyán comenzaron a tener conflictos por conquistar dicha región, sobre todo en los años de 1988 hasta 1994. Y a pesar de los diferentes mecanismos para llegar a acuerdos, hasta la actualidad no existe una solución para establecer delimitaciones en la región (Pesce & O'Shee, 2014).

## **2.1. División territorial luego de la Unión Soviética**

A finales de la década de 1980, la Unión Soviética evidenció una serie de dificultades que impedía mantener a todo su territorio bajo esta modalidad, por lo que

diferentes territorios se independizaron. Tras la disolución de la URSS, una de las problemáticas de mayor relevancia radica, hasta la actualidad, la disputa por los diferentes territorios así como conflictos entre las diferentes etnias, en tanto que las principales causas de acuerdo con Glezer et al. (1991), son:

**Tabla 1** Causas principales para la desintegración de la Unión Soviética

<b>Causas</b>	<b>Descripción</b>
Delimitaciones	Constantes cambios en los límites geográficos, provocando modificaciones en cuanto al status de los territorios en conflicto.
Status de unidad territorial	Existieron varios procesos tanto para reunificación como para la abolición de autonomías.
Ausencia de autonomía	Varios grupos étnicos no cuentan con autonomía o la tienen en territorios ajenos.
Heterogeneidad étnica	Formación de autonomía nacionales.
Límites nacional-políticos	Ha provocado división a nivel no solo étnico, sino económico, cultural, confesional e histórica.
Exclusiones	Varios pueblos han sido excluidos de sus territorios originales.

*Fuente:* Glezer et al., 1991.

Debido a estas causas, inicialmente la URSS se dividió en 15 naciones independientes, de las que Rusia se consideró como su sucesora. Sin embargo, gran parte de estas repúblicas, siguen bajo influencia de Moscú, y tan solo algunas naciones bálticas han conseguido anexarse a la Unión Europea y la OTAN (Otálora Sechague, 2019).

Si bien, los procesos separatistas nacieron con un enfoque pacífico, a lo largo del tiempo, desde la desintegración, se han presenciado diferentes conflictos armados en varias naciones independientes, por lo que si bien se tenían expectativas altas para constituirse como naciones exitosas, a la fecha, presentan varias dificultades políticas, sociales y económicas, lo cual ha venido afectando la calidad de vida de sus habitantes (But'ko et al., 2019).

De esta manera, se podría decir que solo tres naciones se han mantenido estables desde la disolución de la URSS, las cuales corresponden a los estados bálticos (Estonia,

Letonia y Lituania), las cuales consiguieron su anexión a la Unión Europea en 2004. Dichas naciones han conseguido hacer frente a las presiones ejercidas tanto por Rusia como por Polonia y Hungría, naciones que conforman el bloque comunista en el este de Europa. En la misma línea, naciones como Kirguistán, Armenia, Georgia, Moldavia y Ucrania han conseguido formar democracias relativamente estables, en contraposición con naciones como Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajistán, donde se evidencia autoritarismo. De estos países, Rusia, considerada la sucesora de URSS, cuenta con una connotación similar, debido a la modificación constante de su constitución, que favorece la ampliación de años en el poder del presidente, así como su capacidad de reelección (But'ko et al., 2019).

Sin embargo, desde la llegada al poder de Putin, Rusia ha renovado su influencia tanto en el escenario regional como mundial, aprovechando el incremento en los precios de los hidrocarburos que exporta. Ya en los últimos años, varios expertos coinciden en que las fronteras entre las naciones exmiembros de la Unión Soviética, se encuentran en constantes modificaciones, llegando, en ciertos casos, a difuminarse. Esto ante la mirada de varios sectores occidentales que han denominado zonas de conflicto como espacios postsoviéticos, lo cual puede considerarse como una deficiente perspectiva de la región (López Jiménez, 2023).

De la misma manera, se ha venido disminuyendo el interés de occidente por la región, por lo que la influencia rusa ha sido objeto de expansión, de especial manera en el Cáucaso meridional en donde se encuentran ubicadas las naciones de Georgia, Azerbaiyán y Armenia, siendo estas dos últimas, partícipes de varios conflictos armados por la disputa de Nagorno Karabaj.

## **2.2. Posición de los habitantes de la zona de Nagorno Karabaj**

De acuerdo con cifras oficiales, la población de Nagorno Karabaj hasta 2020 fue de más de 148.000 habitantes y se encuentran bajo conflicto internacional desde la disolución de la Unión Soviética hasta la actualidad. Inicialmente, se tiene evidencia que para el año de 1988 la etnia de armenios vivía en esta zona, pero solicitaban su traslado hacia la parte de Armenia. En estas fechas, ya se sentía la inestabilidad de la URSS, por lo que las tensión desembocaron en conflictos armados que duraron hasta el año de 1994, fecha en la que las fuerzas militares de Armenia, mantenían el control de la zona, motivo

por el cual, se desplazaron aproximadamente un millón de habitantes, dejando Azerbaiyán (Atayants, 2022).

Desde los inicios de la separación de la URSS los habitantes de Nagorno Karabaj, de raíces armenias, gestionaron que la zona pase a ser parte de la República de Armenia, por lo cual Azerbaiyán respondió con presencia militar atacando a los grupos separatistas, por lo cual comenzaron los conflictos armados, siendo el año de 1991, en donde gracias a la independencia de ambas naciones de la URSS, que desembocó en una guerra entre ambas naciones, dando como resultado más de un millón de personas se convirtieron en refugiados y casi 30.000, fueron asesinados. Este conflicto se caracterizó por el objetivo de eliminar todo rastro étnico del país contrario, es decir, las fuerzas armadas de Armenia arremetieron contra la raza azerí, en tanto que los azerbaiyanos atacaron a la etnia armenia, dando como resultado miles de muertes (Piernas López, 2021).

Esta población, mayoritariamente armenia, cuenta con un enfoque de identidad bien establecido y como parte de sus valores, lo cual ha generado una autodeterminación entre los habitantes para continuar con sus procesos independentistas. Si bien cuentan con grandes obstáculos e injerencias internacionales, bloqueos económicos, entre otros, su población ha logrado autoproclamarse como nación independiente con un estado funcional, economía, instituciones, entre otros, aunque no es reconocida por otros países (Hakobyan, 2022).

Asimismo, sus habitantes presentan una fuerte convicción hacia su patrimonio, cultura, raíces, religión, idioma y tradiciones que han sido formadas a lo largo de los años por sus antepasados y desean que continúen. Nagorno Karabaj cuenta con varias edificaciones históricas como fortalezas, templos, monasterios e iglesias que constituyen el componente religioso material de su gente, el cual desean conservarlo a pesar de pasar por inseguridad, conflictos, incertidumbre y amenazas constantes (Paronyan et al., 2022).

Entre los sitios históricos que los armenios tienen mayor temor de que sean destruidos, se encuentra el Monasterio Medieval de Dadivank, mismo que se encuentra conformado por diversas iglesias construidas en las cercanías de Kalbajar, mismas que fueron construidas sobre restos de edificaciones pasadas (Mkrtichyan, 2009).

Durante el 2020, la población de Nagorno Karabaj nuevamente entró en un conflicto armado, el cual tuvo una duración de seis semanas, en donde se asesinaron a

más de 5.000 habitantes, desplazando a miles más, en tanto que se producían los contagios por el COVID-19, provocando una seria crisis humanitaria en la región (Kazaryan et al., 2021). De esta manera, en menos de un mes, alrededor de 150.000 habitantes de la zona tuvieron que huir hacia Armenia, en tanto que la población que decidió quedarse, tuvo que esconderse en los diferentes sótanos construidos en el lugar (Shoib et al., 2022).

En años recientes, y debido a los diferentes conflictos armados que continúan, la población se va quedando sin recursos, se evidencia una falta de alimentos. Sin embargo, la población considera esta zona como República de Artsaj, que continúa con una mayor presencia de armenios, pero que, en el contexto internacional, es reconocido como parte oficial de Azerbaiyán. Desde finales del 2022, esta zona se encuentra bloqueada por el gobierno de Azerbaiyán, por lo cual existe el riesgo que se produzca un genocidio en la zona de conflicto (Magee, 2023).

A pesar que últimamente el gobierno de Azerbaiyán ha propuesto dar garantías de los derechos que merece la población armenia que se asienta en la región de Nagorno Karabaj, casi la totalidad de la población considera abandonar el lugar a esperar que existan políticas a favor de su población, así como el cese a los conflictos entre ambas naciones. De esta manera, se evidencia que los habitantes de la región no presentan tintes separatistas, sino que tiene la convicción de habitar los espacios que hace generaciones se han asentado (Romero López, 2021).

### **2.3. Disputa entre Armenia y Azerbaiyán en el contexto internacional**

La disputa entre Armenia y Azerbaiyán comienzan desde su separación de la URSS y proclamación como naciones independientes, motivadas por anexar la región de Nagorno Karabaj, misma que cuenta con una población mayoritariamente de etnia armenia. En el año de 1988, los habitantes armenios que habitaban el lugar, con el apoyo del Estado de Armenia, iniciaron campañas en contra de la etnia azerí, en donde se criticaba duramente las políticas desarrolladas por Bakú, en torno al contexto económico y cultural de Nagorno Karabaj, por lo cual, el 20 de febrero del año en cuestión, se solicitó a Azerbaiyán el cese de su república, de manera que la región pueda anexarse a Armenia, sin embargo, dos días después, Azerbaiyán contrató con concentraciones y manifestaciones en Sumgait y Bakú (Shiriyev & Davies, 2013).

Una de las estrategias empleadas por Armenia, en 1986, fue solicitar a Moscú, la integración de Nagorno Karabaj, con la petición de más de 80.000 habitantes del lugar, sin embargo, dicha solicitud no dio paso. De esta manera, grupos armados del lado azerí, atacaron la zona en conflicto, apareciendo miembros de la KGB como involucrados en los acontecimientos violentos. Con estos acontecimientos, y la aparición del Comité Karabag, Gorbachov propuso medidas para el desarrollo económico del sector, que no era una solución al conflicto, sino que se realizaba para ganar tiempo (Migdalovitz, 2001).

De esta manera, ninguna de las partes aceptó las medidas dispuestas desde Moscú, por lo que, los representantes de Nagorno Karabaj deciden auto declararse como nación independiente, con miras a integrarse a Armenia, lo cual no fue aceptado por Moscú. De esta manera, se puede observar, que, a pesar de constituirse como naciones independientes, ambas cuentan con un fuerte condicionamiento de Moscú (Croissant, 1998).

En este contexto, es importante mencionar que para 1992 se impulsó la creación del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) con el objetivo de facilitar negociaciones para resolver el conflicto de Nagorno-Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán. El grupo estaba co-presidido por Rusia, Francia y Estados Unidos, y sus esfuerzos se centran en promover un diálogo pacífico entre las partes en conflicto, formulando propuestas y organizando reuniones para acercar posturas. A pesar de estos esfuerzos, el conflicto ha resurgido en varias ocasiones posteriores. (OSDE, 2020).

Si bien existen factores internos entre ambas naciones, se destacan los factores externos asociados a los intereses geopolíticos de la región, debido a que de Nagorno Karabaj se encuentra en una ubicación estratégica de alto interés para países de la región, así como para las principales potencias mundiales (Mozaffari & Barry, 2022).

Ya en los últimos años, Armenia se ha visto disminuida y ha perdido casi el 60 % de las áreas que ocupaba a Azerbaiyán, desde los procesos independentistas de 1991. Entre los principales motivos, se encuentra el aporte tecnológico de Rusia y Turquía, con lo cual no es posible competir (Babayeva-Shukurova, 2022). En años recientes, Azerbaiyán se ha venido equipando con un fuerte y actualizado arsenal bélico, debido principalmente a los ingresos percibidos por las exportaciones petroleras, así como sus

relaciones internacionales con Israel, Turquía y Rusia. Entre las armas que poseen, se destacan misiles balísticos, drones, baterías, sistemas Smerch, aviones, helicópteros, entre otros (Shafiyev, 2022).

De esta manera, Azerbaiyán se ha ubicado en la posición 52 en cuanto a sus recursos militares, en tanto que Armenia se ubica 44 puestos más abajo, es decir, en la posición 96, lo cual representa una clara desventaja entre ambas naciones. Por lo tanto, Armenia, aplica una propuesta más defensiva, sobre todo en torno a lo referente a la zona aérea, puesto que cuenta con alrededor de una decena de equipamiento aéreo, siendo un limitante para realizar ataques, en tanto que su contraparte cuenta con un sólido armamento aéreo, que incluye drones procedes de Israel (Rauf, 2023).

Del mismo modo, Baldeón González (2021) indica que tanto Turquía como Rusia, han sido parte de esta confrontación, y han aportado tanto de con recursos militares, económicos y políticos, puesto que estas dos naciones cuentan con una cooperación en temas de defensa, energía nuclear, gasística y comercial. En el año de 2016, se produjo la guerra de los cuatro días, en donde Azerbaiyán atacó diversas áreas de la Línea de Control, con lo cual logró reconquistar parte del territorio perdido, con lo cual la Línea en mención tuvo que modificarse. No obstante, con el empleo de recursos diplomáticos por parte de Rusia, como negociador, consiguiendo únicamente finalizar con las hostilidades, más no hubo resolución del conflicto como tal, lo cual aumenta el riesgo de crisis futuras.

A pesar de que gran parte de la comunidad internacional ha hecho un llamado al cese al fuego, Turquía apoyó a Azerbaiyán, debido a su gran interés geopolítico de contar con Nagorno Karabaj como parte de su aliado estratégico, reafirmandose la internacionalización del conflicto. Por lo que en septiembre de 2020 nuevamente se producirían incidentes en diferentes zonas de la nueva Línea de Contacto, en donde ambas naciones responsabilizaron a su contra parte de haber iniciado con los ataques, llegando a decretarse ley marcial por parte de los dos gobiernos (Adalian, 1995). No obstante, por iniciativa de Putin, en noviembre de 2020 se llega a un acuerdo en donde Azerbaiyán recupera zonas que perdieron durante los primeros conflictos producidos a inicios de la década de 1990 así como las zonas del enclave. Este acuerdo trilateral, firmado por Azerbaiyán, Armenia y Rusia, redefinió el territorio a favor de Azerbaiyán, lo cual varios expertos consideran como una victoria para la etnia azerí (Nejad, 1995).

De esta manera, se puede observar el compromiso de Rusia para intervenir o mediar entre las dos naciones en conflicto, con el fin de garantizar una estabilidad, al menos de manera parcial, en la zona de Nagorno Karabaj, desplegando incluso parte de su arsenal militar en las cercanías de la zona en conflicto (Čurčija & Pavič, 2022). De esta manera, Rusia ha venido mostrando un interés de asistencia y cooperación desde 1997, gracias al acuerdo firmado entre ambas partes, en donde se establecía una ayuda en la defensa en situaciones bélicas o de intervención, además de la actualización de un sistema de defensa aéreo, sin embargo, en cuanto al conflicto por Nagorno Karabaj, Rusia no ha intervenido acorde a los acuerdos establecidos. De la misma manera, Rusia es la nación que se encarga de suministrar armas a Armenia, además de ser una influencia permanente en la doctrina militar de Armenia (Simão, 2012).

Por otra parte, se evidencia que en los últimos años Armenia se ha visto debilitada, ya que, si bien cuenta bajo su mando, el territorio conocido como cinturón de seguridad, ha presentado dificultades para la obtención de recursos energéticos, en tanto que su sistema financiero le impide contar con la autonomía suficiente para promover relaciones con otras naciones (Rumyansev, 2019). Rusia se encuentra al tanto de estas debilidades, por lo que se ha convertido en garante, con el fin de reducir el riesgo de nuevos conflictos. De esta manera, cabe resaltar la posición de Putin con respecto a Armenia, así como Azerbaiyán, a quienes considera como socios estratégicos para Rusia, cuya intención es mantener una influencia en la zona del Cáucaso Sur (Çakmak & Cüneyt Özşahin, 2023).

Todo este interés internacional, resulta por la ubicación estratégica que tiene la zona de Nagorno Karabaj, tanto a nivel energético y militar, de manera que son varias las naciones que, de manera directa o indirecta, quieren influir y tener un predominio en el sector. A nivel energético, la zona de conflicto presenta un alto valor, puesto que los sistemas de transporte de energía tienen ventajas al pasar por la zona. No obstante, para el caso de los países occidentales, el interés por Nagorno Karabaj se ha visto reducido, puesto que los países miembros del Grupo de Minsk (Rusia, Estados Unidos y Francia), han tomado una posición mediadora, sin conseguir progresos que sean representativos (Öztiğ, 2023).

Además, en años recientes también Irán presenta interés por Nagorno Karabaj, debido a los acuerdos que está llegando con Azerbaiyán y Rusia, en materia de cooperación internacional en comunicaciones, energía, seguridad y economía. De esta manera, han conseguido desarrollar el Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC), red que conecta a Irán, Rusia y Oriente Medio, por medio de Azerbaiyán,

convirtiéndola en una zona clave para las negociaciones entre estas naciones (Mustaqim, 2021).

Sin embargo, en la actualidad, Irán mantiene relaciones en materia energética con Armenia, ya que este último necesita una alternativa de suministro de energía al gas que provenía de Rusia. De esta manera, se puede considerar a Irán como una nación con una inclinación hacia Armenia, esto se demostró durante el bloqueo energético establecido tanto por Azerbaiyán, así como por Turquía, en donde Irán apoyó a Armenia con recursos energéticos. Este apoyo además demuestra las malas relaciones entre Teheran y Bakú, provocadas principalmente por la implementación de un modelo prooccidental y kemalista por parte de Azerbaiyán, los casi 20 millones de azeríes que habitan la zona norte de Irán y el conflicto de intereses que mantienen las dos naciones en las cercanías del Mar Caspio debido a que en esta zona se encuentran varios yacimientos petrolíferos (Mustaqim, 2021).

En base a esta revisión de la bibliografía, se pudo evidenciar el estado del conflicto en la zona de Nagorno Karabaj, así como la perspectiva de cada uno de los países en conflicto, en donde además de una importancia económica, política y geográfica, se encuentra identificada una connotación étnica en cuanto a la disputa de este territorio. Si bien la zona de Nagorno Karabaj ha tenido conflictos desde hace cientos de años, en el siglo XX, se evidencia un auge de problemas en la década de 1980, y que, a pesar de la disolución de la Unión Soviética, todavía se evidencia una fuerte influencia soviética. Durante todo este tiempo se han producido miles de muertes de civiles, así como personas desplazadas de su lugar de origen (Shafiyev, 2022).

Este conflicto ha provocado impactos negativos en la región, lo cual ha provocado división en la comunidad internacional, sobre todo en aquellas naciones que presentan intereses, debido principalmente a que se considera una ruta para el transporte de hidrocarburos (Gahramanova, 2007).

## CAPÍTULO 3

### 3. Análisis del conflicto de Nagorno Karabaj en el periodo 2020-2022

En este capítulo, se realiza un análisis acerca del conflicto suscitado en la región de Nagorno Karabaj durante el periodo de 2020 – 2022, debido a que a inicios de dicho periodo comenzó nuevamente un enfrentamiento entre Armenia y Azerbaiyán. De acuerdo con Palacios Cuéllar (2024), este conflicto empezó el 27 de septiembre de 2020, día en que las tropas de Azerbaiyán atacaron la zona de conflicto, la cual se encontraba ocupada por Armenia, por lo que la nación atacada tuvo que movilizar sus recursos bélicos hacia el lugar.

Tras seis semanas de intensos enfrentamientos, ambos ejércitos se encontraban agotados y con numerosas bajas, hasta que finalmente el 8 de noviembre de 2020 las tropas de Azerbaiyán lograron conquistar la locación de Shusha, misma que les permitió ejercer un dominio sobre Stepanakert, ciudad capital de Nagorno Karabaj. Un día después, y con injerencia rusa, el primer ministro de Armenia, Nikol Pashinyan, firmó el cese a las hostilidades, y declaraba que: “Azerbaiyán pasaba a controlar parte de Nagorno Karabaj, incluyendo sus alrededores y posiciones estratégicas como la de Shusha” (Palacios Cuéllar, 2024, p. 2).

A esta serie de conflictos armados, Moreno Mercado et al. (2022) señala que fueron producto de una crisis diplomática previa iniciada en el mes de julio de 2020, temporada en la que se produjeron varios ataques a una distancia aproximada de 185 millas de Nagorno Karabaj. Sin embargo, de acuerdo con el autor, la fecha de alto al fuego fue el 10 de noviembre del mismo año, en donde por medio de una transmisión televisiva, el presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, en representación del Grupo de Minsk, anunció el fin del conflicto armado.

De acuerdo con información oficial brindada por los países en conflicto, las víctimas de los enfrentamientos fueron 143 civiles, 2.783 soldados azeríes y 2.425 militares armenios. En ese sentido, se observó una débil o casi nula injerencia tanto de parte de Estados Unidos como de la Unión Europea, y por el contrario, naciones como Irán, Turquía y Rusia, fueron quienes aportaron diplomáticamente para las negociaciones de paz (Moreno Mercado et al., 2022).

### 3.1. Escalada y evolución desde el 2020 hasta el 2022

Según la investigación realizada por Apara Abumohor (2023), el inicio de la segunda guerra de Nagorno Karabaj, se produjo durante los enfrentamientos realizados entre el 12 al 16 de julio del 2020, los cuales tuvieron lugar en el distrito de Tovuz en Azerbaiyán y la provincia de Tavush, en Armenia. Estas localidades no se encuentran dentro de la zona de conflicto por lo que no se considera el inicio formal de la guerra, sin embargo, estos territorios están ubicados a una distancia menor a 20 km del Gasoducto del Cáucaso Sur, encargado de transportar gas de Azerbaiyán entre el mar Caspio hasta las cercanías con Georgia, para posteriormente entregar el gas a Trans-anatolia, el cual traslada este recurso hasta Turquía, para finalmente conectarse con Trans-adriático en Italia.

Estos conflictos suscitados en julio fueron una de las motivaciones para que los ciudadanos azeríes reclamaran a sus gobernantes encaminar acciones en favor de reconquistar las zonas perdidas. En agosto de 2020, los militares de Turquía y Azerbaiyán ejecutaron varios ejercicios militares, para lo cual Turquía proveyó de alrededor de 120 millones de dólares en equipamiento militar a Azerbaiyán (Apara Abumohor, 2023).

Para Ortega & Calabró (2021), una de las motivaciones principales por las que se produce el conflicto, radica en el control del comercio de hidrocarburos, puesto que Azerbaiyán se posiciona como un centro de abastecimiento que da soporte a Israel, países europeos orientales y Turquía. Entre los principales oleoductos de esta región se encuentran:

**Tabla 2** Principales oleoductos de la región

Oleoducto	Transporte
Bakú – Tbilisi - Cehyan	Desde Asia central a Turquía y Georgia.
Bakú - Supsa	Desde el mar Caspio hasta el mar Negro.
Gasoducto Cáucaso Sur	Conecta a Bakú, Tbilisi y Erzurum.

*Fuente:* Ortega & Calabró, 2021.

Un punto a destacar es que estos oleoductos evitan el paso por Armenia lo que representa el cese de regalías para este país, además de un inminente desabastecimiento de combustibles.

Sustentada por estas motivaciones de bloqueo comercial, Armenia, dentro de su Estrategia de Seguridad Nacional del 2020, señala que los gobernantes azeríes entorpecen el proceso de paz, por lo que no se puede llegar a una solución con respecto a la región de Nagorno Karabaj, debido a que se señala que no existe compromiso, y por el contrario tienen una posición expansionista, distorsionan la historia e incluso promueven políticas armenio-fóbicas, evidenciándose con ejercicios militares cercanos a la línea de contacto, movimiento de tropas, levantamiento de edificaciones con fines militares, incursiones, violaciones al cese al fuego, entre otros (Ortega & Calabró, 2021).

Otro tema importante de puntualizar es que durante los enfrentamientos, si bien no se emplearon aviones de combate, Azerbaiyán, hizo uso de drones HAROP, provenientes de Israel y BAYRAKTAR TB12 de Turquía, los cuales tienen una capacidad ofensiva representativa mientras que por su parte, Armenia, si bien contaba con drones de procedencia rusa, tenían finalidades defensivas, enfocados en la neutralización de los drones enemigos (Pérez Arreieu & Allende, 2021).

A continuación se destacan los principales acontecimientos producidos durante el conflicto según Bossio (2021):

**Tabla 3** Acontecimientos principales producidos durante el conflicto

<b>Fecha</b>	<b>Acontecimiento</b>
<b>21 de mayo</b>	El primer ministro de Armenia se presenta en la posesión del nuevo mandatario de la República de Arstaj.
<b>12 al 16 de julio</b>	Enfrentamientos en Tavush, provincia fronteriza de Armenia.
<b>29 de julio al 10 de agosto</b>	Ejercicios militares conjuntos entre Azerbaiyán y Turquía.
<b>27 de septiembre</b>	Ataques de Azerbaiyán en contra de la defensa aérea de Armenia, bombardeos. Se declara ley marcial.

<b>3 de octubre</b>	Armenia sufre bajas importantes en sus recursos militares, daños en puentes de Arstaj, desabastecimiento y pérdida de comunicación. El presidente de Azerbaiyán declara cinco ciudades liberadas.
<b>5 de octubre</b>	El presidente de Azerbaiyán declara otras tres ciudades liberadas.
<b>7 de octubre</b>	Se informa acerca de desertiones y desabastecimiento por parte de la militancia armenia, en tanto que dicha fuerza militar continúa con sus ataques en zonas de Azerbaiyán.
<b>10 de octubre</b>	Los militares azeríes liberan Jabrayil, localidad donde se encontraba la primera línea de defensa de Armenia.
<b>13 al 15 de octubre</b>	Se libera la ciudad de Hadrut.
<b>18 de octubre</b>	Rusia declara un alto al fuego humanitario.
<b>23 de octubre</b>	Azerbaiyán asegura el valle del río Aras y las zonas límites con Irán.
<b>26 de octubre</b>	Estados Unidos declara un alto al fuego humanitario.
<b>29 de octubre</b>	Los militares azeríes atacan al corredor de Lachín, ubicado a unos 20 km de Shusha.
<b>4 de noviembre</b>	Shusha se vuelve zona de conflicto bélico.
<b>6 de noviembre</b>	El presidente de Azerbaiyán declara victoria en la ciudad de Shusha. Continúan los ataques en el este y norte de dicha locación.
<b>9 de noviembre</b>	Se firma un acuerdo de paz entre los presidentes de Armenia, Azerbaiyán y Rusia.
<b>10 de noviembre</b>	Se produce el cese al fuego.
<b>15 de noviembre</b>	Los militares armenios desertan el Distrito de Kalbajar.
<b>20 de noviembre</b>	Los militares armenios desertan el Distrito de Agdam.
<b>1 de diciembre</b>	Los militares armenios desertan el Distrito de Lachin.

Fuente: Bossio, 2021.

De este recorrido cronológico, cabe destacar que para el 9 de noviembre de 2020, ante la inminente derrota militar y tras la captura de Shusha, Armenia acordó firmar un acuerdo de paz bajo la mediación de Rusia. Este acuerdo, conocido como la Declaración de Moscú, estableció los siguientes puntos clave:

- Cese de hostilidades: Ambas partes acordaron el cese inmediato de todas las operaciones militares a partir de las 00:00 horas del 10 de noviembre de 2020 (Galstyan, 2021).
- Despliegue de fuerzas de paz rusas: Rusia desplegó alrededor de 2.000 soldados de paz en Nagorno Karabaj y a lo largo del corredor de Lachin para garantizar el cumplimiento del cese al fuego y la seguridad de las rutas de comunicación entre Armenia y Nagorno Karabaj (Stronski, 2020).
- Devolución de territorios: Armenia accedió a devolver los distritos de Agdam, Kalbajar y Lachin a Azerbaiyán, lo que significó la pérdida de gran parte de los territorios controlados por las fuerzas armenias desde 1994 (Cornell, 2021).

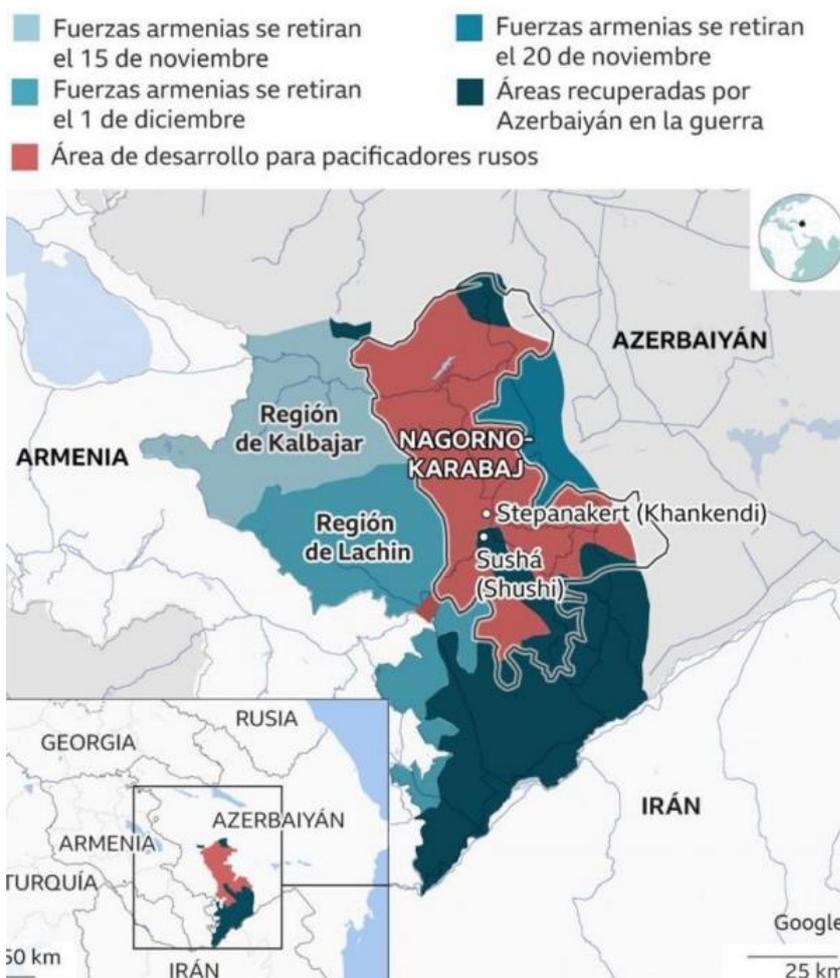
Puntualizando el acuerdo de devolución de territorios, se observa que las locaciones que fueron tomadas por el ejército azerí, corresponden a los territorios perdidos durante el conflicto de 1994 detallados en la Figura 3, además de una zona de la parte sur de Nagorno Karabaj, quedando de la siguiente manera (Figura 4):

**Figura 3** Mapa de Nagorno Karabaj antes de la reanudación del conflicto armado en septiembre.



Fuente: (Setián, 2020)

**Figura 4** Acuerdo de paz entre Azerbaiyán y Armenia 2020



Fuente: Bossio, 2021.

La firma del acuerdo generó reacciones mixtas a nivel internacional. Mientras que Rusia fue el principal mediador, Turquía celebró el acuerdo como una victoria para

Azerbaiyán y un ejemplo del creciente poder e influencia de Ankara en la región (Stronski, 2021).

Los Estados Unidos y la Unión Europea apoyaron el cese al fuego, pero expresaron preocupaciones sobre la falta de un mecanismo de resolución a largo plazo y la creciente influencia de Rusia y Turquía en el Cáucaso Sur (Broers, 2021).

A lo largo de 2021, se reportaron múltiples violaciones del cese al fuego, particularmente en la frontera internacional entre Armenia y Azerbaiyán, en las regiones de Syunik y Gegharkunik. Estos incidentes involucraron intercambios de disparos, incursiones de fuerzas azerbaiyanas en territorio armenio, y la toma de posiciones estratégicas en áreas disputadas (Welt, 2022).

Azerbaiyán justificó estas acciones alegando que estaba ajustando las fronteras según los mapas soviéticos, mientras que Armenia denunció estas incursiones como actos de agresión y violaciones del acuerdo de paz (Cornell, 2021).

Por su parte, Romero López (2021) indica que estos enfrentamientos fueron provocados debido a que el 12 de mayo de 2021, se produjo un cruce en la frontera por parte de la milicia de Azerbaiyán a territorio armenio, en las localidades de Gegharkunik y Syunik. Aun cuando Francia, Estados Unidos y el Parlamento Europeo realizaron un llamado al retiro de las tropas en dichos territorios, la milicia azerí continuó su ocupación territorial hasta julio del mismo año, por lo que un mes después se produjeron conflictos armados en la zona fronteriza de Najicheván y Armenia, así como en Gegharkunik-Kalbayar.

Entre el 7 y 15 de julio de 2021 se produjeron nuevamente enfrentamientos entre las dos naciones en las localidades de Shusha, Najicheván, Gadabay y Tovuz. Más adelante, el día 22 del mismo mes, el presidente azerí señaló que la localidad de Syunik que pertenece a Armenia, es territorio de Azerbaiyán, con lo que quería justificar su presencia militar en el lugar. El día siguiente, se indica el asesinato de un soldado azerí por parte de francotiradores del ejército contrincante. En tanto que cinco días después, se produjo la muerte de cinco soldados de Armenia en enfrentamientos ocurridos en Gegharkunik y Kalbajar (Center for Preventive Action, 2024).

En noviembre de 2021, la situación en la región de Syunik se intensificó cuando fuerzas azerbaiyanas intentaron avanzar hacia la carretera que conecta Armenia con Irán,

un corredor vital para la economía armenia. Este enfrentamiento resultó en bajas en ambos lados y aumentó las tensiones en la región (Stronski, 2021).

Finalmente, en el 2022 también se produjeron diferentes enfrentamientos entre las dos naciones, lo que señala claramente el fracaso del acuerdo de paz firmado en 2020. En enero se produjo la muerte de tres militares de Armenia y uno del lado contrario, dos meses después, se tuvo que evacuar a niños y mujeres de la región de Farukh debido a que los militares azeríes invadieron dicho lugar. En ese sentido, en el mes de abril se realizan nuevamente conversaciones de paz entre los representantes de los dos países en conjunto con el presidente del Consejo Europeo, Charles Michel (de Waal, 2021).

A inicios del mes de agosto de 2022, nuevamente se produjeron enfrentamientos armados en la zona norte del conflicto, por lo que la comunidad internacional liderada por la Unión Europea, solicitó el cese al fuego. Sin embargo, para septiembre el conflicto se intensificó, sobre todo en Lachín, Kalbajar y Dashkasan, dando como resultado la muerte de 71 soldados de Azerbaiyán y 105 armenios, de manera que el día 15, se notificó acerca de un cese al fuego, según un acuerdo entre las dos naciones. De esta manera, para el mes de octubre, se produjo la cumbre de la Comunidad Política Europea, celebrada en la ciudad de Praga, en donde se resolvió el despliegue de un comité europeo en la frontera armenia para contribuir a la delimitación definitiva de las dos naciones (Crisis Group, 2023).

### **3.2. Influencia de Rusia en el conflicto**

Según Pérez-Arreieu & Allende (2021), naciones como Israel, Turquía y Rusia, se interesan directamente sobre el conflicto de Nagorno Karabaj, en donde Rusia apoya a Armenia con armamento militar. Por el contrario, Azerbaiyán con el apoyo de Israel y Turquía empleó drones que ejercieron ataques efectivos, que dieron como resultado una cantidad alta de bajas armenias.

Por su parte, Milosevich-Juaristi (2023) señala en su artículo que Rusia es considerado como el principal proveedor de armas para ambas naciones, así como Estados Unidos y Turquía por su parte apoya únicamente a Azerbaiyán. Además, Rusia cuenta con una base militar en el lado armenio.

En el estudio realizado por Baldeón González (2021), se indica que Rusia tiene como uno de sus objetivos llegar a ser una de las influencias de mayor relevancia no solo

en la región sino a nivel mundial. Dentro del conflicto en Nagorno Karabaj, Rusia ha venido impulsando, bajo el Grupo de Minsk, diversas gestiones diplomáticas para dar fin a las hostilidades entre Armenia y Azerbaiyán. En otras palabras, Rusia se ha puesto como mediador entre las dos naciones para conseguir mayor estabilidad en la región, para lo cual ha desplegado un contingente de efectivos en la frontera y el corredor de Lachín.

Asimismo, desde 2016, las naciones de Azerbaiyán, Rusia e Irán han venido realizando diversas cumbres en la cooperación entre ellas, en materia de comunicaciones, energía, seguridad y economía. De estas reuniones, se desarrolló el programa para la creación del Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC), mismo que se proyecta para unir a Irán, Rusia y Oriente Medio, mediante el paso clave de Azerbaiyán, con lo cual esta última nación puede influir económica y políticamente sobre Irán (Baldeón González, 2021).

De esta manera, se puede observar que la Federación Rusa considera a las dos naciones en conflicto como socios estratégicos, debido a que cuenta con una relación cordial con ambas, teniendo como propósito, tener el control en la zona del Cáucaso Sur. En Armenia, Rusia tiene una gran influencia, ya que cuenta con una base militar desde 1996, y en la actualidad, se encuentran alrededor de 3.000 militares rusos. Además, se han venido firmando diferentes acuerdos entre ambas naciones como el de 1997 denominado “Amistad, Cooperación y Asistencia mutua”, el cual permitía el aporte de una defensa rusa cuando existieran agresiones; en 2015, se creó un sistema de defensa aérea, con lo cual se mejoraba la protección de su espacio aéreo; y en 2016, se creó un comité de fuerzas conjunto. Sin embargo, como Rusia no reconoce la independencia de Nagorno Karabaj, sus fuerzas militares evitan involucrarse en defensa de dicho territorio (Baldeón González, 2021).

Con este antecedente, Peña-Ramos (2018) señala que Armenia considera a Rusia como un socio estratégico, debido a que no tiene la capacidad suficiente para proteger sus límites geográficos, de manera que militares rusos se encuentran vigilantes, sobre todo en las fronteras con Irán y Turquía. Además, la política rusa ha conseguido que Armenia continúe adquiriendo tanto el petróleo como el gas ruso, lo que representa ventas anuales que alcanzan los 350 millones de euros. Asimismo, Rusia ha mostrado su interés en la construcción de diferentes proyectos asociados al gas natural, generación de electricidad y transporte de gas en Armenia.

En el caso de Azerbaiyán, mantiene relaciones con Rusia, también lo tiene con Estados Unidos, Turquía, Irán, la Unión Europea. Además, Rusia observa de manera negativa la anexión de Azerbaiyán a la OTAN por su pasado histórico ya que representa su apego a Occidente. Esto ha provocado que las relaciones aumenten entre estas dos naciones. Hasta el año 2009, Rusia contaba con militares en Azerbaiyán, y contaba con más de 9.000 soldados encargados de la estación de radar de Gabala (German, 2012).

En ese sentido, se observa que la política rusa con respecto al conflicto de Nagorno Karabaj radica en funcionar como ente mediador, bajo las directrices del Grupo de Minsk, pero evitando siempre el involucramiento en los conflictos. Por lo tanto, Rusia pretende “mantener un difícil equilibrio entre las posiciones armenias y azerí, mutuamente excluyentes” (Baldeón González, 2021, p. 124).

Para Peña-Ramos (2018), la influencia de Rusia en el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán no se trata más que por los intereses geoenergéticos que la región del Cáucaso Sur representa, por lo que ha intervenido de manera militar, con la dotación de armamento, así como de forma económica y política. Uno de los aspectos por los cuales Rusia se ha consolidado como una de las naciones de mayor influencia a nivel mundial, radica en su poder energético, que desde el año 2000 ha venido en auge. Solo por la comercialización energética, Rusia recibe el 50 % de sus ingresos netos, por lo que “ha logrado que la instrumentalización de la energía altere el equilibrio de poder en su extranjero cercano: ha logrado mantener su posición dominante en el mercado europeo, la dependencia de las exrepúblicas soviéticas europeas” (p. 228).

Por lo tanto, dada la situación actual, Rusia no puede cerrar sus relaciones con Azerbaiyán, sobre todo por la importancia en materia energética que dicha nación representa, ya que gran parte de estos recursos son exportados a diferentes naciones, pero atraviesan suelo ruso. Del mismo modo, Rusia influye para que Azerbaiyán limite sus relaciones con Turquía, y enfoca sus esfuerzos en enfatizar a Azerbaiyán que una resolución favorable en torno a Nagorno Karabaj es posible únicamente si esta nación no afecta los intereses geoenergéticos de la Federación Rusa (Modebadze, 2021).

En ese sentido, la influencia rusa en el conflicto resulta de gran relevancia, debido a que la región cuenta con reservas de hidrocarburos. Para Abushov (2019) Azerbaiyán mantiene una reserva que bordea los 35 billones de pies cúbicos de gas y los 7.000 millones de barriles de petróleo. Asimismo, existe un sistema de ductos que conecta el

mar Caspio y pasa por Rusia hasta su llegada al mar Negro, de manera que Rusia se enfoca en el mantenimiento y construcción de más ductos similares.

De este modo, se observa que la influencia rusa en el conflicto en cuestión representa un proceso significativo que ha venido tomando fuerza desde hace varios años atrás. Una de las características de dicha influencia es su presencia militar que ha permitido, en parte la generación de cierta estabilidad, aunque también otro sector lo percibe como una manera para mantener su influencia y evitar que Azerbaiyán y Armenia lleguen a un acuerdo de paz.

A medida que avanzaba 2022, Rusia como principal garante del acuerdo de paz, enfrentó desafíos para mantener la estabilidad en la región, especialmente debido a su creciente enfoque en otros conflictos globales, como la invasión de Ucrania en febrero de 2022, que distrajo considerablemente sus recursos y atención (Galstyan, 2021).

### **3.3. Intervención Internacional en el Conflicto**

De acuerdo con Bossio (2021), existen diferentes pruebas e indicios de que previo al conflicto de 2020, el ejército de Azerbaiyán recibió apoyo por parte de militares turcos en Bakú, entre donde se destacan especialistas en el manejo de aeronaves no tripuladas y pilotos. Además, se observaron cazabombarderos F-16 del mismo país a los cuales se les acusa de no solo sobrevolar territorio armenio, sino además ser los encargados de derribar un avión armenio de ataque subsónico SU-25. Al mismo tiempo se considera la participación de tropas sirias patrocinadas por Turquía a través de empresas privadas.

Así lo confirma Milosevich-Juaristi (2023) quien indica que Turquía ha venido apoyando a Azerbaiyán desde la década de 1980, debido a su similitud étnica, así como sus relaciones comerciales y culturales. Previo al conflicto de 2020, la nación turca proveyó de armas como equipos tecnológicos de guerra, drones, y diversidad de armas, entre las que se destacan los drones TB-2. A nivel político, Turquía también apoya a Azerbaiyán, exigiendo al pueblo azerí la devolución de los espacios ocupados.

Por su parte, Asbridge (2023) indica que Turquía es considerado como el primer país en dar su reconocimiento como nación a Azerbaiyán, tras la disolución de la Unión de Naciones Socialistas Soviéticas (URSS). Así también, Alesso (2019) señala que la relación entre ambas naciones se basa en tres ejes: fuerza militar, recursos de hidrocarburos y afinidad étnica/cultural. En torno al primer caso, Turquía provee de

armamento militar a Azerbaiyán, además de realizar prácticas y capacitaciones en dicho eje, con el aval de la OTAN. En torno al segundo aspecto, ambas naciones han llevado a cabo diferentes proyectos como el gasoducto Bakú-Erzurum y el oleoducto BTC, además, de que tienen planificado el desarrollo de la red ferroviaria cuya finalidad es unir a las dos naciones en conjunto con el puente Euroasiático y Georgia. Finalmente, en cuanto a su afinidad cultural, el gobierno de Azerbaiyán basa su avance en el modelo turco para su crecimiento político y social.

Asimismo, Israel es otra de las naciones que ha intervenido en el conflicto a favor de Azerbaiyán, ya que ha aportado con tecnología satelital, misiles y drones que fueron empleados durante el conflicto, con acuerdos previos en años anteriores que llegan a cifras de 5 mil millones en el 2017, superando los 1,6 mil millones en 2012. Este acuerdo se produce debido al acuerdo que tienen entre ambas naciones, ya que Azerbaiyán es el proveedor principal de energía para la nación israelí (Bossio, 2021).

Por su parte, Milosevich-Juaristi (2022) indica que existen varias naciones que vienen realizando inversiones en estas dos repúblicas exsoviéticas, entre las que se destacan Rusia, China, Turquía, Irán, Estados Unidos y la Unión Europea, debido a diferentes intereses, entre los que se destacan los hidrocarburos que se proveen desde esta zona. De esta manera, en la siguiente tabla se describen los valores de inversión en cada país:

**Tabla 4** Inversiones hacia Armenia Y Azerbaiyán en el periodo 2016 - 2020

<b>US\$ millones</b>		<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
Armenia	Rusia	1.595	1.374	1.735	1.978	1.553
	China	3	3	3	3	3
	Turquía	0	0	0	0	0
	Irán	70	71	75	80	78
	EEUU	262	250	227	218	207
	UE-27	1.052	1.110	1.186	1.400	1.262
Azerbaiyán	Rusia	621	800	953	977	1.318
	China	189	176	177	187	195
	Turquía	5.179	5.797	5.925	6.059	5.788
	Irán	2.263	2.523	2.581	2.552	2.588
	EEUU	606	679	669	465	515
	UE-27	5.366	5.786	5.725	6.011	6.181

*Fuente:* Milosevich-Juaristi, 2022.

Otra de las naciones que se presenta intereses en el conflicto es Irán, el cual, a pesar de declarar su neutralidad en el conflicto, presenta un apoyo directo a Armenia, ya que incluso ha acogido a alrededor de 19 millones de ciudadanos azeríes, casi el doble de lo que habitan en Azerbaiyán. Además, Irán presenta una alta preocupación por el planteamiento de Azerbaiyán de construir un corredor que conecte dicho país con el mar de Najicheván, lo que a su vez provocaría el corte del acceso que se tiene de Irán a Ereván (Milosevich-Juaristi, 2023).

De acuerdo con las consideraciones anteriores, se evidencia la complejidad de la intervención internacional en el conflicto de Nagorno Karabaj, ya que ha conllevado a diferentes implicaciones e intereses de las naciones, sobre todo cercanas, para con la estabilidad y resolución del conflicto. Después de Rusia, se observa un gran interés por parte de Turquía, Israel, Irán, la Unión Europea y Estados Unidos, ya que incluso han invertido grandes cantidades de dinero en la región. Puntualmente en el caso de Estados Unidos y la Unión Europea se mostraron preocupados por la escalada del conflicto, pero su capacidad de influencia fue limitada debido a la distancia geográfica y la falta de intereses estratégicos directos en la región. Sin embargo, ambos actores continuaron apoyando los esfuerzos de mediación y el trabajo humanitario en la región post-conflicto (Broers, 2021).

Finalmente, los desafíos actuales entorno a este conflicto se los puede resumir en los siguientes puntos:

- Seguridad en Nagorno Karabaj: La presencia de fuerzas de paz rusas en Nagorno Karabaj ha estabilizado temporalmente la situación, pero la falta de un acuerdo sobre el estatus final de la región sugiere que las tensiones se podrían reavivar en cualquier momento (Welt, 2022).
- Relaciones Armenia-Azerbaiyán: Aunque el conflicto de 2020 ha terminado, las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán siguen siendo tensas. La cuestión de los prisioneros de guerra, las violaciones del cese al fuego y la militarización de la región continúan siendo puntos de fricción que podrían desencadenar nuevos enfrentamientos (Galstyan, 2021).
- Implicaciones geopolíticas: El conflicto ha reafirmado el papel de Rusia y Turquía como actores clave en el Cáucaso, mientras que ha subrayado la limitada capacidad de Occidente para influir en la región. En este contexto, el Cáucaso Sur seguirá siendo una zona de competencia entre estas potencias, con implicaciones significativas para la seguridad regional y global (Cornell, 2021).

## CONCLUSIONES

Mediante el análisis exhaustivo de la historia y las tensiones que rodean a la región de Nagorno Karabaj, este trabajo busca no solo entender los orígenes del conflicto, sino también las razones por las que ha sido tan difícil alcanzar la paz entre armenios y azeríes. A continuación, se presentan las conclusiones como un recorrido por los puntos fundamentales abordados en este informe con una mirada que invita a la reflexión y al entendimiento de uno de los conflictos que siguen latentes al día de hoy como es el caso de la zona de Nagorno Karabaj.

En el capítulo uno acerca del contexto histórico, se exploraron las raíces del conflicto de Nagorno Karabaj, un territorio cuya historia está marcada por siglos de convivencia y enfrentamientos entre armenios y azeríes. Bajo el gobierno de la Unión Soviética, esta región fue administrada de tal manera que se intensificaron las diferencias étnicas en lugar de resolverlas. Las políticas soviéticas, muchas veces ambiguas y contradictorias, fomentaron un ambiente de desconfianza y competencia entre ambos pueblos. Al no definir claramente la soberanía de Nagorno Karabaj, la Unión Soviética dejó un legado de conflictos sin resolver que, tras su disolución, se transformaron en una guerra abierta. Adicionalmente, en el capítulo se abordan las posturas de ambos países, Por un lado, Azerbaiyán que sostiene que la región les pertenece, y considera inconstitucional cualquier movimiento separatista, y por otro lado, Armenia apoya a los separatistas, basando su reivindicación en la historia y la cultura armenia de la zona. En síntesis, este capítulo muestra cómo la historia y la política se entrelazaron para sembrar un conflicto que perdura hasta nuestros días.

En el segundo capítulo que analiza la región posterior a la disolución de la Unión Soviética, se destaca que el conflicto de Nagorno Karabaj se intensificó dramáticamente. La falta de un acuerdo territorial claro creó un vacío de poder que rápidamente se llenó con violencia y guerra. Los habitantes de Nagorno Karabaj, atrapados entre dos naciones con reclamos contradictorios, han vivido en un estado de incertidumbre y tensión constante. Este capítulo subraya cómo las aspiraciones nacionales de Armenia y Azerbaiyán han chocado con la identidad y los deseos de la población local, complicando aún más cualquier intento de resolución pacífica. La comunidad internacional, a pesar de sus esfuerzos, no ha logrado mediar una solución efectiva y duradera, dejando a los habitantes de la región en un limbo doloroso y prolongado.

Finalmente, en el tercer capítulo que analiza el conflicto entre 2020 y 2022 se evidencia una escalada significativa en el conflicto de Nagorno Karabaj, con consecuencias devastadoras para la región y sus habitantes. La reanudación de la guerra en 2020 demostró lo frágil que es cualquier tregua cuando no se aborda el corazón del conflicto. Rusia, con su influencia histórica y su interés estratégico en la región, ha jugado un papel ambiguo a veces actuando como mediador y otras veces como una parte interesada que complicaba las negociaciones. La intervención internacional ha sido insuficiente, y la comunidad global, distraída por otros conflictos, ha prestado poca atención a las necesidades urgentes de Nagorno Karabaj. Este capítulo refleja cómo las dinámicas geopolíticas y los intereses de las grandes potencias han profundizado el conflicto, haciendo aún más difícil encontrar una solución duradera.

A lo largo de este trabajo, se han identificado las características esenciales que configuran el conflicto de Nagorno Karabaj. Hemos visto cómo la historia, la política, la identidad y los intereses geopolíticos se entrelazan para crear una disputa que parece no tener fin. Sin embargo, este análisis también ha mostrado la importancia de ampliar nuestra visión y percepción sobre los conflictos globales. Aunque el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán no ocupa un lugar destacado en la agenda occidental, su estudio nos ofrece valiosas lecciones sobre la complejidad de las relaciones internacionales y la importancia de un enfoque crítico y humanitario en la resolución de conflictos.

El conflicto de Nagorno Karabaj es un recordatorio de que las soluciones pacíficas requieren no solo voluntad política, sino también empatía, comprensión y un esfuerzo genuino por reconocer y respetar las diferencias. Este trabajo aspira a contribuir a una mayor comprensión de estos temas, promoviendo un pensamiento crítico que pueda inspirar nuevas ideas y enfoques para la resolución de conflictos en todo el mundo. Es fundamental que continuemos investigando y reflexionando sobre estos temas, para que podamos construir un futuro donde las diferencias se conviertan en una fuente de enriquecimiento mutuo, en lugar de división y conflicto.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abushov, K. (2019). Russian foreign policy towards the Nagorno-Karabakh conflict: Prudent geopolitics, incapacity or identity? *East European Politics*, 35(1), 72-92. <https://doi.org/10.1080/21599165.2019.1579711>
- Adalian, R. P. (1995). Armenia's Foreign Policy: Defining Priorities and Coping with Conflict. En *The International Politics of Eurasia*. Routledge.  
<https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315699547-14/armenia-foreign-policy-rouben-paul-adalian>
- Alesso, N. M. (2019). Post Guerra Fría inconclusa: El caso del Nagorno Karabaj. El conflicto armenio-azerí y posición e intereses de Rusia, Turquía e Irán en la región. *CUPEA Cuadernos de Política Exterior Argentina*, 129.  
<https://doi.org/10.35305/cc.vi129.14>
- Apara Abumohor, C. (2023). *El rol de Rusia y Türkiye en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj* [Universidad de Chile].  
<https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/193790>
- Asbridge, M. (2023, septiembre 20). *Nagorno Karabaj: 6 claves para entender un conflicto heredado de la era soviética*. BBC News Mundo.  
<https://www.bbc.com/mundo/articles/cek4elpyk83o>
- Ashur, S., Gaviria, I., Sheng, J., & Yapar, H. (2021). *Nagorno-Karabakh Conflict: A Geopolitical Analysis* [Universidad Carlos III de Madrid].  
[https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/67656228/Final\\_Project\\_Nagorno\\_Karabakh-libre.pdf?1623936027=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DNagorno\\_Karabakh\\_Conflict\\_A\\_Geopolitical.pdf&Expires=1712790285&Signature=YylzANp~EW49kcy6F4r5y7Twh9ls9GMxEwPM~4Roti64uVK6vrWenxIW~gsRJZIDzFFOU51s-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/67656228/Final_Project_Nagorno_Karabakh-libre.pdf?1623936027=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DNagorno_Karabakh_Conflict_A_Geopolitical.pdf&Expires=1712790285&Signature=YylzANp~EW49kcy6F4r5y7Twh9ls9GMxEwPM~4Roti64uVK6vrWenxIW~gsRJZIDzFFOU51s-)

LjCFyNuWFTu2b3~QmhAXp0g9g7FvpfghohQMGK6Hvldoh9fWJKfuhU0QL  
YUmRR-

qceYknb7r4roVdPsDmaIA2tz195l~ILS13b~BIKVLQLxwi6hRnhCGgLb58F4K  
NM6BZQhwp0Lyz9J0MNdWRP99wwiiy90NGDuvGMFw1EaEVjmfEwxZqHf  
uf9SE2hCNVJL7XO5i-LpnuOfFLeYnfQpN8eCw~O-

QbP2TrTyrKuKkrHvpPr0PdE7A55ZFW4ZLJrJAXG2olvBYvPABQ\_\_&Key-  
Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Atayants, M. (2022). Karaglukh Village, Nagorno-Karabakh: An Attempt at Revival through Traditional Architecture. *Journal of Traditional Building, Architecture and Urbanism*, 3, Article 3. <https://doi.org/10.51303/jtbau.vi3.586>

Babayeva-Shukurova, F. (2022). Azerbaijan-Armenia Relations in Historical Context: Periods and Dynamics. En *21. Y&#252;zyl'da Sosial Bilimler: Tarih, Ekonomi, Eđitim ve İletiřim* (pp. 21-53). &#214;zg&#252;r Yayın Dađıtım Ltd. řti. <https://www.ceeol.com/search/chapter-detail?id=1169382>

Baldeón González, M. (2021). Rusia y Turquía en Nagorno-Karabaj, entre la militarización y la diplomacia. *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 17.

Bossio, G. (2021). *Análisis descriptivo de las condiciones generales del conflicto por Nagorno Karabaj del año 2020 desde el nivel operacional*. [Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas]. <https://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/2099>

Botta, P. (2020). *Enfrentamiento entre Armenia y Azerbaiyán*. 626-638.

Broers, L. (2021). *Armenia and Azerbaijan: War, Peace, and Politics in the Caucasus*. Bloomsbury Publishing.

- Bruno, S. (2023). *Cómo crecerá la economía de Azerbaiyán tras la incorporación de Nagorno Karabaj*. Sputnik Mundo. <https://latamnews.lat/20230922/revelan-las-consecuencias-economicas-de-la-adhesion-de-nagorno-karabaj-a-azerbaiyan-1143995084.html>
- But'ko, L., Makogon, B. V., Nifanov, A. N., Poluhin, O. N., & Tychinin, S. V. (2019). La formalización del territorio en las constituciones de los países CEI. *Revista Científica del Amazonas*, 2(3), Article 3.
- Çakmak, C., & Cüneyt Özşahin, M. (2023). Explaining Russia's Inertia in the Azerbaijan–Armenia Dispute: Reward and Punishment in an Asymmetric Alliance. *Europe-Asia Studies*, 75(6), 972-988.  
<https://doi.org/10.1080/09668136.2023.2191903>
- Castro Torres, J. I. (2020). Nagorno Karabaj: Un nudo gordiano en mitad del Cáucaso. *Boletín IEEE*, 20, 68-86.
- Center for Preventive Action. (2024). *Nagorno-Karabakh Conflict*. Global Conflict Tracker. <https://cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/nagorno-karabakh-conflict>
- Cornell, S. E. (1999). *The Nagorno-Karabakh Conflict* [Uppsala University].  
<https://opendata.uni-halle.de/bitstream/1981185920/105775/329/595776787.pdf>
- Cornell, S. E. (2021). The Shifting Dynamics of the Nagorno-Karabakh Conflict. *Caucasus Review*, 11(2), 223-245.
- Crisis Group. (2023). *The Nagorno-Karabakh Conflict: A Visual Explainer*.  
<https://www.crisisgroup.org/content/nagorno-karabakh-conflict-visual-explainer>
- Croissant, M. P. (1998). *The Armenia-Azerbaijan Conflict: Causes and Implications*. Bloomsbury Publishing USA.

- Čurčija, S., & Pavič, L. (2022). The War Between Armenia and Azerbaijan in 2020 – Lessons Learned. *Strategos: Znanstveni Časopis Hrvatskog Vojnog Učilišta «Dr. Franjo Tuđman»*, 6(1), 53-74.
- Czachor, R. (2017). The nagorno-karabakh conflict as a specific example of asymmetric conflict. *Journal of Science of the Gen. Tadeusz Kosciuszko Military Academy of Land Forces*, 185(3), 17-31. <https://doi.org/10.5604/01.3001.0010.5119>
- de Waal, T. (2021). *The Nagorny Karabakh Conflict in ITS Fourth Decade*. CEPS Working Document. [https://cdn.ceps.eu/wp-content/uploads/2021/09/WD2021-02\\_The-Nagorny-Karabakh-Conflict-in-its-Fourth-Decade.pdf](https://cdn.ceps.eu/wp-content/uploads/2021/09/WD2021-02_The-Nagorny-Karabakh-Conflict-in-its-Fourth-Decade.pdf)
- Doucette, C. (2021). Glasnost in the Mailroom: The Soviet Subject in Gorbachev's Perestroika, 1985–1988. *The Soviet and Post-Soviet Review*, 48(2), 171-188. <https://doi.org/10.30965/18763324-bja10034>
- Farfán Inga, D. P., & Santos Vintimilla, P. C. (2022). *La Mediación como Mecanismo de Resolución de Conflictos Internacionales: El Caso Nagorno Karabaj y la Influencia Rusa* [Universidad del Azuay]. <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/12463>
- Fraser, B. (1990). Perspectives on politeness. *Journal of Pragmatics*, 14(2), 219-236. [https://doi.org/10.1016/0378-2166\(90\)90081-N](https://doi.org/10.1016/0378-2166(90)90081-N)
- Gahramanova, A. (2007). *Peace strategies in “frozen” ethno- territorial conflicts: Integrating reconciliation into conflict management*. [https://edoc.vifapol.de/opus/volltexte/2014/5196/pdf/wp\\_103.pdf](https://edoc.vifapol.de/opus/volltexte/2014/5196/pdf/wp_103.pdf)
- Galstyan, K. (2021). The Fragility of the Nagorno-Karabakh Peace Agreement. *Journal of Caucasian Studies*, 12(1), 25-45.

- German, T. (2012). The Nagorno-Karabakh Conflict between Azerbaijan and Armenia: Security Issues in the Caucasus. *Journal of Muslim Minority Affairs*, 32(2), 216-229. <https://doi.org/10.1080/13602004.2012.694666>
- Gibbs, J. (1999). *Gorbachev's Glasnost: The Soviet Media in the First Phase of Perestroika*. Texas A&M University Press.
- Glezer, O. B., Streletskiy, V. N., & Boujarmedova, L. (1991). Reclamaciones territoriales y conflictos étnicos en el proceso de desintegración de la Unión Soviética. *Estudios Geográficos*, 52(204). <https://doi.org/10.3989/egeogr.1991.i204.421>
- Hakobyan, E. (2022). La doctrina de la responsabilidad de proteger en relación a la vulneración de los DDHH de la población de Nagorno Karabaj. *Món jurídic: revista de l'Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Barcelona*, 344, 22-23.
- Isaeva, V. (2022). *Why mediation attempts in the Nagorno – Karabakh region failed: 1991-2016* [Universidade Católica Portuguesa]. <https://repositorio.ucp.pt/handle/10400.14/37570>
- Joya Ibarra, A. (2011). *Análisis de la influencia del conflicto por Nagorno-Karabaj en la construcción de un complejo regional de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso (Periodo 1988-2008)* [Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario]. <https://repository.urosario.edu.co/server/api/core/bitstreams/e40123a0-cb98-4f07-9556-0962b4aead08/content>
- Júnior, H. de J., & Xavier, J. R. G. Z. (2018). La geopolítica del Cáucaso: un análisis del conflicto del Nagorno-Karabakh. *Revista da Escola Superior de Guerra*, 33(69). <https://doi.org/10.47240/revistadaesg.v33i69.992>

- Karlinsky, A., & Torrasi, O. (2023). The Casualties of War: An Excess Mortality Estimate of Lives Lost in the 2020 Nagorno-Karabakh Conflict. *Population Research and Policy Review*, 42(3), 41. <https://doi.org/10.1007/s11113-023-09790-2>
- Kazaryan, A. M., Edwin, B., Darzi, A., Tamamyán, G. N., Sahakyan, M. A., Aghayan, D. L., Fretland, Å. A., Yaqub, S., & Gayet, B. (2021). War in the time of COVID-19: Humanitarian catastrophe in Nagorno-Karabakh and Armenia. *The Lancet Global Health*, 9(3), e243-e244. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(20\)30510-6](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(20)30510-6)
- López Jiménez, J. Á. (2023). Construcción y deconstrucción de identidades nacionales en transición tras la disolución de la Unión Soviética: De la Moldavia soviética a la Moldova independiente (1989-1994). *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 68(248), 8.
- López-Medel Bascones, J. (2011). *Las repúblicas ex soviéticas veinte años después de la disolución de la URSS*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7442339.pdf>
- Magee, C. (2023, septiembre 6). 'We are starving to death:' Inside Nagorno-Karabakh's blockade on the edge of Europe. CNN. <https://www.cnn.com/2023/09/06/europe/nagorno-karabakh-blockade-azerbaijan-armenia-intl-cmd/index.html>
- Makili-Aliyev, K. (2007). *Enforcement of International Law in the Nagorno-Karabakh Conflict* [Lund University]. <https://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=1555213&fileId=1563584>

- Martínez Tomé, J. (2021). *The Nagorno-Karabakh conflict and future prospects: Analysis of public opinion in Armenia* [Universidade de Santiago de Compostela]. <https://minerva.usc.es/xmlui/handle/10347/27223>
- Martínez-Cantullera Guerrero, M. (2021). *El conflicto de Nagorno Karabaj: ¿El fin de las pretensiones rusas en el Cáucaso?* [Universitat de Barcelona]. <https://recercat.cat/handle/2072/520559>
- Migdalovitz, C. (2001). *Armenia-Azerbaijan Conflict*. <https://apps.dtic.mil/sti/citations/tr/ADA476402>
- Milosevich-Juaristi, M. (2022). *La guerra en Ucrania y los conflictos recientes en el espacio post soviético*. 61. <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2022/10/ari61-2022-milosevich-la-guerra-en-ucrania-y-los-conflictos-recientes-en-el-espacio-post-sovietico.pdf>
- Milosevich-Juaristi, M. (2023). *Nagorno Karabaj: La guerra local y las rivalidades regionales y globales*. Real Instituto Elcano. <https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/nagorno-karabaj-la-guerra-local-y-las-rivalidades-regionales-y-globales/>
- Mkrtichyan, A. (2009). *El derecho de autodeterminación a la luz de los conflictos territoriales en Europa: El caso de Nagorno Karabaj*. 13, 431-445.
- Modebadze, V. (2021). The escalation of conflict between armenians and azerbaijanis and the problems of peaceful resolution of the Nagorno-Karabakh war. *Journal of Liberty and International Affairs*, 6(03), 102-110.
- Moreno Mercado, J. M., García Marín, J., & García Luengo, O. (2022). Conflictos armados y la construcción de narrativas a través de Twitter. El caso de la guerra entre Armenia y Azerbaiyán. *Revista española de ciencia política*, 59, 89-114.

- Mozaffari, A., & Barry, J. (2022). Heritage and territorial disputes in the Armenia–Azerbaijan conflict: A comparative analysis of the carpet museums of Baku and Shusha. *International Journal of Heritage Studies*, 28(3), 318-340.  
<https://doi.org/10.1080/13527258.2021.1993965>
- Mustaqim, G. (2021). *The role of the osce minsk group in the mediation of the conflict between armenia and azerbaijan* [Universitas Muhammadiyah Yogyakarta].  
[https://www.researchgate.net/profile/Gladis-Mustaqim/publication/350546671\\_The\\_role\\_of\\_the\\_osce\\_minsk\\_group\\_in\\_the\\_mediation\\_of\\_the\\_conflict\\_between\\_Armenia\\_and\\_Azerbaijan/links/6065a8fd92851c91b194e5ac/THE-ROLE-OF-THE-OSCE-MINSK-GROUP-IN-THE-MEDIATION-OF-THE-CONFLICT-BETWEEN-ARMENIA-AND-AZERBAIJAN.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Gladis-Mustaqim/publication/350546671_The_role_of_the_osce_minsk_group_in_the_mediation_of_the_conflict_between_Armenia_and_Azerbaijan/links/6065a8fd92851c91b194e5ac/THE-ROLE-OF-THE-OSCE-MINSK-GROUP-IN-THE-MEDIATION-OF-THE-CONFLICT-BETWEEN-ARMENIA-AND-AZERBAIJAN.pdf)
- Nejad, H. M. (1995). Turmoil in the Caucasus: The Azeri-Armenian Dispute, International Law, and Conflict Resolution in the Post Cold-War World. *Peace Research*, 27(2), 33-57.
- Ortega, F. E., & Calabró, M. (2021). Un round más. Implicancias y derivaciones del conflicto armenio-azerí (2020). *XXII Jornadas de Investigación y Enseñanza de la Geografía*, 8-9 de abril de 2021.  
[https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.15084/ev.15084.pdf](https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.15084/ev.15084.pdf)
- OSCE. (2020). OSCE Minsk Group Co-Chairs Call for Immediate Ceasefire and Return to Negotiations. Recuperado de sitio web de OSCE
- Otálora Sechague, J. D. (2019). La Ucrania post-soviética a la luz de la geopolítica crítica. *Estudios internacionales (Santiago)*, 51(193), 131-158.  
<https://doi.org/10.5354/0719-3769.2019.54278>

- Öztiğ, L. I. (2023). A Comparative Analysis of Turkish Foreign Policy on the Azerbaijan-Armenia Conflicts (1988-2020). *Insight Turkey*, 25(2), 139-162.
- Palacios Cuéllar, R. (2024). *La II guerra del Nagorno Karabaj (2020)* [Universidad San Pablo].  
[https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/113630405/Rodrigo\\_Palacios\\_Trabajo\\_GyP-libre.pdf?1713795407=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DLa\\_II\\_Guerra\\_del\\_Nagorno\\_Karabaj\\_breve\\_a.pdf&Expires=1717539329&Signature=Bg0d9y3rDrtUFbvLueu0DDY1Oya7ExPGiKykfd7rMNV4XSViRs2oct5jRPkj4ISnUEuTynVpntOtd7lxVW9--CVg~yUMmSbzPrToZax46WZ1oQZime4zgUhUBE11VoXtSZxfugLkwMizcECLstW3m2r0yEzU4HaKicJacfPY5SFbTnMOgOsXyCfAIRRIrAJsFAisBFmKpQ1uwbz11LUdLGeMVOPUgR3w8sHBkjafOydT8mlk-K5sCQ3ccB49q1HuSm7HTIPaDiKjtDxnSoDlx7kzeYADqGggM8tWxZfMSZF Wsb15~4PxHvpSgCZ8teK1t5o9T7kHT2aT8m-rmpS7g\\_\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/113630405/Rodrigo_Palacios_Trabajo_GyP-libre.pdf?1713795407=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DLa_II_Guerra_del_Nagorno_Karabaj_breve_a.pdf&Expires=1717539329&Signature=Bg0d9y3rDrtUFbvLueu0DDY1Oya7ExPGiKykfd7rMNV4XSViRs2oct5jRPkj4ISnUEuTynVpntOtd7lxVW9--CVg~yUMmSbzPrToZax46WZ1oQZime4zgUhUBE11VoXtSZxfugLkwMizcECLstW3m2r0yEzU4HaKicJacfPY5SFbTnMOgOsXyCfAIRRIrAJsFAisBFmKpQ1uwbz11LUdLGeMVOPUgR3w8sHBkjafOydT8mlk-K5sCQ3ccB49q1HuSm7HTIPaDiKjtDxnSoDlx7kzeYADqGggM8tWxZfMSZF Wsb15~4PxHvpSgCZ8teK1t5o9T7kHT2aT8m-rmpS7g__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)
- Paronyan, H., Carballido, R. M., Vega, Y. G. C., & Arnaiz, N. V. Q. (2022). Derecho de autodeterminación: Caso de Nagorno- Karabaj. *Universidad y Sociedad*, 14(S5), Article S5.
- Peña-Ramos, J. (2018). *La estrategia rusa de poder entre los mares negro y caspio: El conflicto de Nagorno-Karabaj en el Cáucaso Sur*. Universidad Pablo de Olavide. <https://www.ugr.es/~gesi/estrategia-rusa-caucaso.pdf>
- Pérez Arreieu, J., & Allende, M. (2021). *El conflicto de Nagorno-Karabaj 2020. Munición merodeadora—Sistemas de armas de artillería y morteros. Lecciones para el futuro de la guerra*. 25-39.

- Pesce, F., & O'Shee, V. (2014). *Posibilidades de un cambio territorial pacífico: El caso de Nagorno Karabagh*. IV Congreso de Relaciones Internacionales (La Plata, 2008). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/41035>
- Piernas López, J. (2021). *La Unión Europea y el Conflicto de Nagorno-Karabaj*, Juan Jorge Piernas López. - *ProQuest*. 57, 277-295.
- Priego, A. (2016). *La persistente fragilidad del Cáucaso: La «crisis de abril» de Nagorno-Karabaj*. 162.  
[https://www.cidob.org/content/download/65534/2010637/version/5/file/NOTES%20162\\_ALBERTO%20PRIEGO\\_CAST.pdf](https://www.cidob.org/content/download/65534/2010637/version/5/file/NOTES%20162_ALBERTO%20PRIEGO_CAST.pdf)
- Priego Moreno, A. (2016). *El conflicto de Nagorno-Karabaj y la crisis de abril*.  
[https://www.researchgate.net/profile/Alberto-Priego-2/publication/303911667\\_El\\_conflicto\\_de\\_Nagorno-Karabaj\\_y\\_la\\_crisis\\_de\\_abril/links/575c971708ae9a9c95573fa6/El-conflicto-de-Nagorno-Karabaj-y-la-crisis-de-abril.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Alberto-Priego-2/publication/303911667_El_conflicto_de_Nagorno-Karabaj_y_la_crisis_de_abril/links/575c971708ae9a9c95573fa6/El-conflicto-de-Nagorno-Karabaj-y-la-crisis-de-abril.pdf)
- Rauf, S. (2023). The Paradoxical Role of Mediators in the Armenia-Azerbaijan Conflict: Prospects and Concerns. *Insight Turkey*, 25(4), 163-180.
- Reyes, C. (2021). Nagorno Karabaj: Enclave geoestratégico en el Cáucaso Sur. *Boletín del Departamento de Seguridad Internacional y Defensa*, 44, 10-18.
- Romero López, F. A. (2021). *Campaña de Azerbaiyán en Nagorno Karabaj: El Arte Operacional y su vinculación con sistemas aéreos no tripulados* [Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas].  
<http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/2199>
- Rumyansev, S. (2019). Azerbaijan. En L. Cajani, S. Lässig, & M. Repoussi (Eds.), *The Palgrave Handbook of Conflict and History Education in the Post-Cold War*

- Era* (pp. 89-99). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-05722-0\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-030-05722-0_5)
- Sánchez Sánchez, J. (1996). La caída de la urss y la difícil recomposición del espacio ex-soviético. *Papeles de Geografía*, 23-24.
- Setién, S. (2020). Conflicto de Nagorno Karabaj 2020: ¿nos encontramos ante la solución definitiva? *Boletín IEEE*, 20, 687-706.
- Shafiyev, F. (2022). The Orientalizing of Azerbaijanis and the Armenia–Azerbaijan Conflict. En *The Nagorno-Karabakh Conflict*. Routledge.  
<https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003261209-6/orientalizing-azerbaijanis-armenia%E2%80%93azerbaijan-conflict-farid-shafiyev>
- Shiriyev, Z., & Davies, C. (2013). The Turkey-Armenia-Azerbaijan Triangle: The Unexpected Outcomes of the Zurich Protocols. *PERCEPTIONS: Journal of International Affairs*, 18(1).
- Shoib, S., Arif, N., Nahidi, M., Rumiyya, K., Swed, S., & Yusha'u Armiya'u, A. (2022). Nagorno-Karabakh conflict: Mental health repercussions and challenges in Azerbaijan. *Asian Journal of Psychiatry*, 73, 103095.  
<https://doi.org/10.1016/j.ajp.2022.103095>
- Simão, L. (2012). The problematic role of EU democracy promotion in Armenia, Azerbaijan and Nagorno-Karabakh. *Communist and Post-Communist Studies*, 45(1-2), 193-200. <https://doi.org/10.1016/j.postcomstud.2012.03.001>
- Stronski, P. (2020). Russia's Role in the Nagorno-Karabakh Conflict: Peacemaker or Provocateur?. Carnegie Endowment for International Peace.
- Stronski, P. (2021). Turkish-Azerbaijani Relations and the South Caucasus. Carnegie Endowment for International Peace.

- Tabakian, G. (2021). *En un territorio en disputa Arstaj / Nagorno Karabaj*. 6(1), 165-174. <https://doi.org/10.29112/RUAE.v6.n1.13>
- Welt, C. (2022). The Geopolitical Implications of the 2020 Nagorno-Karabakh Conflict. *Caucasus Survey*, 7(1), 97-115.
- Williams, J. (2009). *Nagorno Karabakh Conflict: Problems and Possibilities for Political Resolution* [Georgia Southern University].  
<https://digitalcommons.georgiasouthern.edu/etd/615>
- Yamakov, A. N. (1991). Ethnic Conflict in the Transcaucasus: The Case of Nagorno-Karabakh. *Theory and Society*, 20(5), 631-660.
- Yavuz, M. H., & Gunter, M. (Eds.). (2022). *The Nagorno-Karabakh Conflict: Historical and Political Perspectives*. Routledge.  
<https://doi.org/10.4324/9781003261209>