



**Facultad de Ciencias Jurídicas**

Escuela de Estudios Internacionales

**ECUADOR Y EL CONFLICTO ISRAEL-  
PALESTINA: ANÁLISIS DE LA POLÍTICA  
EXTERIOR (2014-2024)**

Trabajo de titulación previo a la obtención del grado de Licenciada  
en Estudios Internacionales

Autora:

**María José Rosas Rodas**

Directora:

**Mgt. Diana Alexandra García Orellana**

**Cuenca – Ecuador**

**2025**

## **DEDICATORIA**

Para mi mamita Beatriz y mi papi Manuel que han sido las principales personas en este camino, por su apoyo, por su amor, su cariño y nunca dejarme sola en ningún momento, esto es por ellos.

Para mi hermana Paulina, y mi hermano Johnny, mis cuñados, que estuvieron y están en los peores y mejores momentos de mi vida, por sus consejos llenos de amor y apoyo incondicional.

Mis pequeños sobrinos, Juan Pablo, Andrés, Nicolás, Matías y Santiago, por su amor y sus sonrisas que me llenaron de luz la vida.

## AGRADECIMIENTOS

A Dios por brindarme salud y todo su amor para poder culminar esta etapa.

A toda mi familia por estar siempre conmigo en este camino, especialmente a mi primo Daniel y Gabriel, y a mi prima Andrea, mis alcahuetes.

A Dianita, porque más allá de ser mi tutora, se convirtió en mi amiga, estuvo siempre pendiente de cada paso y exigiéndome dar lo mejor, por enseñarme mucho y compartir todo su conocimiento. A Damiano, mi tribunal por igual estar siempre conmigo a través de sus opiniones fundamentales.

Y mis amigas, Kia, Joaqui y Pau que fueron con quienes recorrí este camino universitario y lo hicieron demasiado especial y divertido. A Noelita, que verdaderamente fue mi rayo de luz cuando más lo necesitaba. Y a todos mis amigos que fueron parte de este proceso, los amo y siempre estarán en mi corazón en un lugar muy especial.

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA .....	i
AGRADECIMIENTOS .....	ii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iii
ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS .....	v
Índice de figuras.....	v
Índice de tablas.....	v
RESUMEN .....	vi
ABSTRACT.....	vi
1. Introducción .....	1
1.1 Objetivos .....	1
1.1.1 Objetivos Generales.....	1
1.1.2 Objetivos Específicos .....	1
1.2 Marco teórico .....	1
1.2.1 Relaciones Internacionales .....	1
1.2.2 Relaciones Internacionales y sus teorías .....	2
1.2.2.1 El realismo en las Relaciones Internacionales .....	2
1.2.2.2 El liberalismo en las Relaciones Internacionales .....	2
1.2.2.3 El constructivismo es las Relaciones Internacionales .....	3
1.2.3 Identidad Nacional .....	3
1.2.4 Interés Nacional.....	4
1.2.5 Política exterior .....	4
1.2.6 Política exterior del Ecuador .....	5
2. Estado del arte .....	6
2.1 Historia de Israel y Palestina .....	6
2.1.1 Política Exterior del Ecuador frente al conflicto Israel-Palestina.....	8
2.1.1.1 Rafael Correa (2007-2017).....	8
2.1.1.2 Lenin Moreno 2017-2021 .....	9
2.1.1.3 Guillermo Lasso (2021-2023).....	9
2.1.1.4 Daniel Noboa (2023-2024).....	10
3. Métodos .....	10
3.1 Triangulación .....	10
3.1.1 Revisión literaria .....	10
3.1.2 Caso de estudio.....	11
3.1.3 Entrevista.....	11
4. Resultados .....	11
4.1 Matriz comparativa de los diferentes gobiernos del Ecuador entre 2014-2024.....	11
4.2 Descripción complementaria de los datos de la matriz .....	12
5. Discusión.....	12

Realismo aplicado .....	12
Liberalismo aplicado .....	12
Constructivismo aplicado .....	13
6. Conclusión .....	13
7. Referencias .....	14

## ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

### Índice de figuras

Figura 1 <i>Línea de tiempo del conflicto Israel-Palestina</i> .....	8
Figura 1 <i>Triangulación</i> .....	10

### Índice de tablas

Tabla 1 <i>Comparativa de los diferentes gobiernos frente al conflicto</i> .....	11
Tabla 2 <i>Tabla comparativa según teorías</i> .....	13

# **ECUADOR Y EL CONFLICTO ISRAEL-PALESTINA: ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR (2014-2024)**

## **RESUMEN**

Esta tesis analiza la evolución que tuvo la política exterior del Ecuador ante el conflicto Israel-Palestina durante el periodo 2014-2024, examinando las posiciones diplomáticas en los gobiernos de Rafael Correa, Lenín Moreno, Guillermo Lasso y Daniel Noboa, utilizando una metodología de triangulación que mezcla la revisión literaria, la encuesta y el estudio de caso. Se identifica los principales factores tanto internos como externos que influyeron en la postura ecuatoriana. Los resultados de la misma presentan una transición desde una política exterior principista y solidaria con Palestina, hacia un enfoque progresivamente pragmático y orientado hacia intereses económicos y de cooperación tecnológica. Se evidencia la dualidad en la actuación internacional que tuvo Ecuador frente al conflicto. Los cambios de gobierno, la presión internacional, la necesidad de diversificación económica y la influencia de actores son factores que determinan la configuración de la política exterior.

### **Palabras claves:**

Ecuador, política exterior, Israel-Palestina, gobierno, conflicto.

# **ECUADOR AND THE ISRAEL-PALESTINE CONFLICT: FOREIGN POLICY ANALYSIS (2014-2024)**

## **ABSTRACT**

This thesis analyzes the evolution that Ecuador's foreign policy had before the Israel-Palestine conflict during the period 2014-2024, examining the diplomatic positions in the governments of Rafael Correa, Lenín Moreno, Guillermo Lasso and Daniel Noboa, using a triangulation methodology that mixes literature review, survey and case study. It identifies the main internal and external factors that influenced the Ecuadorian position. The results show a transition from a principled foreign policy in solidarity with Palestine to a progressively pragmatic approach oriented towards economic interests and technological cooperation. The duality of Ecuador's international actions in the face of the conflict is evident. Changes of government, international pressure, the need for economic diversification and the influence of actors are factors that determine the configuration of foreign policy.

### **Key words:**

Ecuador, foreign policy, Israel-Palestine, government, conflict.

# ECUADOR Y EL CONFLICTO ISRAEL-PALESTINA: ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR (2014-2024)

## 1. Introducción

Uno de los factores que motivaron la investigación de este tema es la complejidad de cómo dos países vecinos, como Israel y Palestina, han mantenido un conflicto que ha perdurado por muchos años, generando miles de situaciones de inestabilidad en diferentes ámbitos, como el económico, político y en las relaciones internacionales. En este contexto, resulta relevante analizar cómo un país de América Latina, como Ecuador, que tiene una geopolítica muy particular y limitada en términos de influencia global, puede participar en conflictos de gran magnitud. Esto permite evaluar si su política exterior ha sido activa, pasiva o neutral.

El período de 2014 a 2024 ha sido testigo de momentos clave en la política exterior ecuatoriana, con varios cambios de gobierno que podrían haber influido en su postura frente al conflicto Israel-Palestina. Resulta interesante explorar cómo esta postura ha evolucionado en cada mandato presidencial.

Las posturas de países latinoamericanos, en particular la de Ecuador, han sido poco estudiadas en comparación con actores más prominentes como Estados Unidos, la Unión Europea o las potencias de la región. Por ello, esta investigación aporta un análisis valioso sobre cómo Ecuador aborda temas como los derechos humanos, la autodeterminación y la soberanía cuando se trata de conflictos ajenos a su contexto interno.

Asimismo, este estudio permitirá comprender mejor el alcance de la diplomacia ecuatoriana, generando un interés académico más amplio, no solo en las relaciones internacionales, sino también en áreas como los derechos humanos y los estudios de paz. Finalmente, el conflicto entre Israel y Palestina tiene un impacto significativo en términos de migración, seguridad, derechos humanos y economía, lo que ha mantenido a ambas partes en constante tensión. Comprender las posturas de actores internacionales es fundamental para promover un desarrollo más estable y políticas exteriores coherentes.

### 1.1 Objetivos

#### 1.1.1 Objetivos Generales

Analizar la participación del Estado ecuatoriano en la política exterior frente al conflicto Israel-Palestina durante el periodo 2014-2024, con el propósito de evaluar las posiciones diplomáticas adoptadas, sus implicaciones internacionales y los factores internos y externos que han influenciado en su postura.

#### 1.1.2 Objetivos Específicos

- a) Analizar la política exterior del Ecuador que se dieron entre los años 2014-2024 en el conflicto Israel- Palestina.
- b) Identificar los factores internos y contexto internacional que han influido en la postura ecuatoriana de su política exterior frente al conflicto.
- c) Analizar como factores políticos y económicos afectaron la postura de Ecuador frente al conflicto Israel - Palestina.

### 1.2 Marco teórico

#### 1.2.1 Relaciones Internacionales

Las relaciones internacionales son consideradas como un campo de estudio que ayuda a explicar y entender las dinámicas que mantienen los diferentes actores internacionales, ya sean los Estados, organizaciones internacionales, corporaciones y grupos no estatales. Gracias a las diferentes teorías que se crean dentro de este campo, se proporcionan varios marcos analíticos para el entendimiento del comportamiento global y la estructura de poder en el sistema internacional. Las teorías funcionan como mapas conceptuales que ayudan a la simplificación del entendimiento del mundo globalizado, permitiendo identificar patrones, proponer soluciones para problemas internacionales o hacer ciertas predicciones. Si no existe una teoría base, el análisis de la política mundial se vuelve difícil y fragmentada. Existen tres grandes grupos; teorías tradicionales, teorías intermedias y teorías críticas. La primera siendo la dominante durante décadas, con el realismo y liberalismo. La segunda con el constructivismo y la Escuela Inglesa con enfoques tradicionales y críticos. La tercera con el marxismo, pos-colonialismo y feminismo, desafiando ideas

establecidas y buscan añadir perspectivas marginadas en la disciplina. Las teorías evolucionan en respuesta a los cambios en el sistema internacional. Varias situaciones a nivel mundial como la caída del Muro de Berlín, el cambio climático, el terrorismo y la globalización obligan a desarrollar nuevos enfoques teóricos dejando atrás los modelos clásicos (McGlinchey et al., 2017).

Las interacciones internacionales son aquellas acciones recíprocas entre actores con poder autónomo que afectan en el contexto internacional y a su vez a la estructura interna con la diferencia que en las relaciones internacionales se conforman procesos que son de mayor duración y estructura. Es un sistema social que se basa en la interdependencia de los miembros, sosteniéndose en vínculos de influencia mutua, por lo tanto, la sociedad internacional no podría existir sin estas interacciones (Calduch, 1991).

La economía es un factor determinante en las relaciones internacionales, ya que los intereses económicos y financieros juegan un papel central, ya que este puede ser visto como un símbolo de poder. Los avances tecnológicos y científicos afectan directamente a las relaciones internacionales ya que con estos se pueden cambiar las estrategias de poder, aumentar la competencia entre naciones y profundizar desigualdad entre estados. Al igual que la militarización es un componente clave, jugando un rol en el gasto en defensa, la estabilidad regional y los conflictos armados. La ideología en las relaciones internacionales influye en las decisiones políticas y en la percepción que los Estados tienen entre sí, teniendo en cuenta que el nacionalismo y la religión dificulten la cooperación entre países. Las relaciones internacionales están marcadas por un orden mundial en constante cambio, por ejemplo, los bloques regionales, la globalización y la interdependencia económica han redefinido la estructura del poder global (Relaciones Internacionales I. Cuaderno de Trabajo – II Ciclo, n.d.).

## **1.2.2 Relaciones Internacionales y sus teorías**

### **1.2.2.1 El realismo en las Relaciones Internacionales**

Podemos tener en cuenta las diferentes teorías de las relaciones internacionales que mantienen su enfoque y su punto de vista. El realismo en las relaciones internacionales se basa en algunas premisas que han sido formuladas por uno de los principales exponentes del realismo clásico. El estatocentrismo es una característica central del realismo clásico por lo tanto el estado es el actor principal en el sistema internacional y actúa con racionalidad. La política exterior de un Estado se basa en el interés nacional que se lo puede definir en términos de poder. Sin embargo, el Estado es una construcción histórica, entonces se puede decir que se podría reemplazar por otra forma de organización futura. Se adopta una visión hobbesiana del sistema internacional, en donde los estados existen en una especie de estado de naturaleza sin un poder superior que imponga poder. El comportamiento de los Estados no se basa en la lucha del poder sino en la anarquía del sistema internacional que impone restricciones y oportunidades a los estados. También se dice que la política debe ser analizada desde un punto realista y pragmático en donde no exista influencia moral o ideológica (Barbé, 1987).

El realismo enfatiza el poder, el conflicto y la competencia como los principales elementos en el sistema internacional. No existe alguna autoridad global por encima de los Estados que pueda imponer algún tipo de orden. La forma de actuar de los estados se basa en sus propios intereses y seguridad, por lo tanto, priorizan su supervivencia, llevando consigo la obtención de poder militar, político y económico. El equilibrio del poder es esencial por lo tanto para que un Estado se vuelva hegemónico y mantenga ventaja o amanece a los demás, los Estados tratan de equilibrar el poder mediante ciertos acuerdos o alianzas (McGlinchey et al., 2017).

El realismo tiene ciertas variantes, es decir se clasifica según su argumentación. El realismo Clásico, afirma que la política internacional esta influenciada por la naturaleza humana egoísta y la búsqueda del poder proponiendo evitar la guerra y el caos. El realismo estructural dice que el sistema internacional es el que determina el comportamiento de los estados, por lo tanto, el comportamiento de estos es según su posición en la jerarquía del poder global. El realismo ofensivo afirma que los estados buscan la hegemonía regional para poder asegurarse en temas de seguridad y a su vez evitar amenazas. Por último, el realismo defensivo dice que se busca un equilibrio de poder mas no el dominio total (McGlinchey et al., 2017).

### **1.2.2.2 El liberalismo en las Relaciones Internacionales**

En cuanto al liberalismo en relación a las relaciones internacionales puede ser analizado bajo sus fundamentos teóricos y sus distintas corrientes. Este se basa en la posibilidad de un orden internacional pacífico basado en la cooperación y el derecho internacional. Este mantiene pilares fundamentales como la libertad individual, la racionalidad humana, los derechos humanos, la democracia y la limitación del poder estatal. Este a diferencia del realismo considera que el conflicto no es inevitable y que la paz se puede alcanzar a través de

la cooperación y la interdependencia. Se crearon tres corrientes del liberalismo; Internacionalismo liberal, esta plantea que la paz se puede lograr mediante comercio internacional, la libre circulación de trabajadores y capital y mayor interdependencia entre estados. Promueve una autoridad global para reducir la anarquía y a su vez fomentar la cooperación; el Idealismo se enfoca en la construcción de la paz a través de instituciones internacionales, la cual, apuesta por la democratización del sistema internacional, la solución pacífica de controversias, seguridad colectiva, protección de los derechos humanos y la autodeterminación de los pueblos. Finalmente, el liberalismo institucional se destaca por la aparición de nuevas dinámicas en las relaciones internacionales, por ejemplo: organizaciones internacionales, la integración económica, y la interdependencia compleja (Abad Quintanal, 2019).

El liberalismo es una de las principales teorías de las RI y se la puede considerar como una gran alternativa para el realismo. Su objetivo principal es la cooperación entre estados, el papel de las entidades internacionales y la estabilidad de la economía global. En comparación con el realismo, aquí consideran a las instituciones, a los individuos y a las organizaciones internacionales pueden evitar las consecuencias negativas del sistema anárquico internacional. A pesar de que los estados pueden ser anárquicos, entre ellos colaboran y realizar acuerdos y organismos multilaterales tales como la ONU, la OMC y el FMI. Se sabe que la cooperación genera beneficios para ambos, en comparación a la visión realista en donde los estados solo buscan superar a los demás. Afirma que la paz es alcanzable a través del comercio y la democracia, entonces en la teoría de la Paz Democrática dice que los Estados democráticos rara vez pueden entrar en guerra entre sí, porque existen instituciones que limitan el poder y promueven la democracia. El comercio global que conecta a los estados, reduce los incentivos para la guerra, porque los desacuerdos o conflictos interrumpen las relaciones económicas y afectan el bienestar nacional. Después de la segunda guerra mundial, se estableció un orden mundial basado en instituciones y normas liberales (McGlinchey et al., 2017).

Al igual que el realismo, el liberalismo mantiene dos variantes. El liberalismo clásico el cual afirma que los individuos y los mercados deben estar protegidos de la interferencia del estado para así asegurar su libertad. Neoliberalismo institucional dice que las instituciones internacionales ayudan a reducir la incertidumbre y permiten la cooperación entre los Estados. El liberalismo también subestima el gran poder militar y las luchas de poder entre los Estados, y también confía demasiado en las instituciones internacionales (McGlinchey et al., 2017).

### **1.2.2.3 El constructivismo es las Relaciones Internacionales**

El constructivismo es otra corriente que está relacionada con las relaciones internacionales, centrándose en el papel fundamental de las ideas, identidades y discursos en el mundo social y político, sosteniendo que el sistema internacional no es una realidad objetiva preexistente, sino una construcción social. La realidad política internacional no es algo que está dado o algo que se crea naturalmente, esta nace o es construida por los actores a través de la interacción. Los Estados no responden a estructuras materiales, sino que a su vez van creando significados, normas y valores que justifiquen sus acciones. Esta teoría menciona que los Estados actúan en función de quienes creen que son y como lo ven a los demás, en lugar de buscar el poder o riqueza. Las entidades estatales son fundamentales para definir los intereses y políticas exteriores, y también las normas internacionales son creadas y mantenidas por los actores internacionales a través del discurso y la práctica. Aquí los Estados pueden transformar su comportamiento y estructuras anárquicas a cooperativas mediante la interacción social, y explica que las reglas del derecho internacional y la diplomacia son construidas a través del lenguaje y las narrativas (Silva Velazco, 1998).

El constructivismo se presenta como una teoría que desafía los conceptos tradicionales como el realismo y el liberalismo. Ven a los Estados como actores racionales los cuales se motivan por sus intereses materiales. Afirma que los intereses sociales y la construcción de significados juegan un rol clave en la política internacional. Enfatiza que la realidad internacional no es un hecho objetivo inmutable, sino que se la construye atrás de normas, ideas e identidades. Mantiene una estructura objetiva que ya que desafía la visión realista de la jerarquía internacional. Los estados y otros actores internacionales no tienen objetivos fijos, sino que estos se construyen a partir de sus identidades y relación con los otros actores. Las normas se crean y se consolidan cuando los actores y las acepta y las interioriza. El constructivismo sostiene que los actores pueden transformar la estructura social mediante nuevas prácticas e interpretaciones (McGlinchey et al., 2017).

### **1.2.3 Identidad Nacional**

La identidad nacional es el sentido de permanencia que tiene un individuo con una nación específica, basada en elementos comunes que unen a una comunidad, por ejemplo; el idioma, la religión, la cultura, y la historia compartida. Se trata de un concepto que no es estático, ya que evoluciona con el tiempo según los procesos históricos, políticos y culturales. Esta identidad se sustenta tanto en los elementos objetivos como el

territorio, la lengua, y la historia compartida, como elementos subjetivos tales como el sentimiento de pertenencia o identificación con símbolos nacionales. En algunos países, la identidad nacional coincide con el Estado; en otros, coexisten diversas identidades dentro de un mismo estado. Las características principales de la identidad nacional incluyen elementos de cohesión que permite que los ciudadanos se sientan parte de una comunidad política y social. Los gobiernos utilizan símbolos nacionales, educación cívica y narrativas históricas para fortalecer la identidad nacional. Algunos modelos de identidad nacional pueden fomentar la inclusión de diferentes grupos, mientras que otros generan exclusión. Puede ser la base para el desarrollo de movimiento nacionalista que buscan mayor autonomía o independencia. La globalización y las estructuras supranacionales han debilitado la identidad nacional en algunos países, generando nuevas formas de identidad transnacional (Vicente Canela & Moreno Ramos, 2009).

La identidad nacional, su concepto como tal nace con la formación de los Estados-nación en la edad moderna y se consolida cuando las ideologías nacionalistas empiezan a difuminarse en el siglo XIX. Benedict Anderson señala que la nación es una “comunidad imaginada”, explicando que aun que los miembros que lo conforman no se conozcan personalmente, mantienen una idea compartida de pertenencia y destino común (Gayubas, 2025).

La identidad nacional en la globalización ha generado una crisis en el concepto tradicional de identidad nacional, dando lugar a identidades transnacionales y nuevas formas de pertenencia basadas en cultura, religión o ideologías. Algunos autores argumentan que la globalización ha generado una pérdida de identidad nacional, mientras que otros consideran que han impulsado nuevas formas de nacionalismo en respuesta a la homogeneización cultural (Vicente Canela & Moreno Ramos, 2009).

#### **1.2.4 Interés Nacional**

El interés nacional es un concepto fundamental en las relaciones internacionales y la política exterior de los Estados. Se la puede definir como la defensa y promoción de los objetivos esenciales de un estado en los ámbitos políticos, económicos, social y cultural. Su principal función es garantizar la supervivencia, la seguridad del estado y el bienestar de su población. Es una guía fundamental de la política exterior y la diplomacia de un país. Mantiene tres áreas esenciales; la supervivencia y la seguridad del estado es decir la protección del terreno y soberanía, la búsqueda de poder y crecimiento económico fortalecen la influencia del país en el sistema internacional, la defensa de los valores y cultura nacional para la protección de la identidad y tradiciones. Los estados definen sus intereses nacionales en función de su contexto interno y externo, adaptándole a nuevas amenazas y oportunidades (Herrero de Castro, n.d.).

El interés nacional nace en pensadores como Tucídides, Maquiavelo, Richelieu, los que dicen que se debe destacar la prioridad de los intereses colectivos o comunes que mantenga un Estado frente a los intereses particulares o ideológicos. Con la Revolución Francesa y la consolidación del Estado-Nación, el interés nacional se hace parte de la soberanía popular y el bienestar activo, desplazando los intereses personales de los monarcas. El interés nacional no es estático, ya que este se ve afectado por aquellos cambios en el contexto histórico, político y social según el punto de vista de los que tomen las decisiones. La globalización y sus desafíos actuales que conllevan, han obligado a los Estados a redefinir y adaptarse a sus intereses nacionales, a veces optando por una cooperación multilateral en lugar de la acción unilateral (Herrero de Castro, n.d.).

La percepción de los líderes y la imagen que mantienen sobre el entorno internacional influye directamente en la definición y defensa del interés nacional. La integración económica y política global ha obligado a los estados a compartir decisiones con organismos internacionales. El interés nacional ya no se centra solo en la seguridad territorial, sino en temas como el terrorismo, cambio climático y ciberseguridad. Aunque el realismo sigue influyendo en la política exterior, la interdependencia económica ha llevado a los estados a buscar un equilibrio entre cooperación y competencia (Herrero de Castro, n.d.).

#### **1.2.5 Política exterior**

La política exterior es una parte de la política general de un Estado, la cual se conforma por un conjunto de decisiones y actuaciones por las cuales se pueden definir diferentes objetivos y a su vez poder generar, modificar o suspender las relaciones con otros actores de la sociedad internacional. Esta no se limita únicamente a las acciones que pueda llevar un gobierno, sino que incluye a otros órganos estatales y otros factores que tengan un papel en las relaciones internacionales. A su vez no solo incluyen actividades estatales en contexto internacional, sino que de añade la toma de decisiones y el control de los resultados alcanzados. La política exterior involucra aspectos económicos, informativos, tecnológicos y humanitarios; aunque la diplomacia y la guerra son herramientas clave (Calduch, 1993).

La política exterior está compuesta por diversos factores que influyen directamente en la formulación y ejecución de los planes internacionales. La toma de decisiones, implica a implementación de acciones concretas en el ámbito internacional. La estructura política, económica y social de los países, las ideologías, los entes gubernamentales y actores nacionales que son los factores internos cumplen un rol fundamental en la política exterior. La relación con otros Estados, los organismos internacionales y la estructura del sistema global son factores externos que también juegan un papel crucial. Los diferentes Estados son principales protagonistas de la política exterior que se los representa mediante el Poder Ejecutivo, el Ministerio de Relaciones Exteriores y otras entidades gubernamentales. Algunos grupos de interés y sociedad civil como empresas, organizaciones gubernamentales, entre otros influyen en la formulación de la política exterior. Los organismos como las Naciones Unidas, organismos regionales y acuerdos multilaterales también inciden en las decisiones de los diferentes Estados (Hazleton, 1988).

La política exterior no se limita a buscar el poder o la cooperación internacional, sino que va más allá, reflejándose en procesos más profundos que van de la mano de la identidad nacional, los valores de los Estados y la forma en la que actúan frente a escenarios globales. La seguridad nacional es el objetivo más prioritario de la política exterior, pero no se habla de un enfoque profundo, no solo significa densa contra amenazas militares, por el contrario, habla de la seguridad económica, seguridades energéticas, seguridad alimentaria y ciberseguridad. Los estados construyen su seguridad no solo a través de la fuerza militar, sino que crean alianzas estratégicas, acuerdos internacionales y la promoción de un entorno global estable. Por otro lado, esta no solo busca objetivos materiales, sino un medio para definir y proyectar la identidad del estado, la identidad de un país. Los Estados no solo buscan tener una estabilidad interna, sino también estabilidad en su entorno geopolítico (Pérez Gil, 2009).

### **1.2.6 Política exterior del Ecuador**

Ecuador se independizó en 1830 tras la disolución de la Gran Colombia. Su política exterior se basa en el reconocimiento internacional del nuevo Estado y a su vez de la defensa territorial para establecer fronteras claras con Perú y Colombia. Fue una etapa en donde se vio gravemente marcada por su debilidad institucional, la dependencia económica y los conflictos limítrofes ya que su presencia en el sistema internacional era débil y tenía a la dependencia de potencias como Gran Bretaña y Francia. Ecuador marcó su política exterior debido al conflicto fronterizo con Perú, que se resolvió en 1998 con la firma de la Paz de Itamaraty, en donde también se buscó la protección internacional. Luego de varios años Ecuador impulsa la integración regional y adopta una visión más multilateralista y de apertura comercial, pero también basándose en temas ambientales, derechos humanos y cooperación internacional (Serbin, 1996).

La política exterior del Ecuador en el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV), introduce una visión innovadora y estructural, basándose en la soberanía, la integración regional y la transformación productiva y justicia social. La política exterior del PNBV de Ecuador busca un enfoque de soberanía nacional, evitando que acuerdos internacionales limiten su capacidad de decisión interna, un gran ejemplo es la salida de Ecuador del CIADI, para evitar que corporaciones extranjeras litiguen contra el estado. Este plan ha roto los paradigmas tradicionales de relaciones internacionales, priorizando la diversificación de socios comerciales, la protección de derechos de los migrantes, la defensa ambiental entre otras (Ordóñez Iturralde & Hinojosa Dazza, 2014).

Según el Plan Nacional de Política Exterior del Ecuador (PLANEX 2020), la política exterior del Ecuador se ha diseñado bajo un enfoque profundo, estructurado y bajo ciertos consensos nacionales. Desde 1998, con la firma de acuerdos de paz, Ecuador pudo redefinir sus prioridades en el ámbito internacional. Con el fin de la disputa territorial con Perú, Ecuador pudo diversificar su política exterior, priorizando las relaciones económicas, la cooperación multilateral y fortaleciendo su institucionalidad. Se promueve la creación de PLANEX 2020, en donde se buscó un proceso participativo que establecía una política exterior de Estado y no de gobierno. Se realizó seminarios, talleres y debates en todo el país con el objetivo de recoger información sobre los distintos intereses de los varios sectores. Este plan busca que la política exterior ecuatoriana trascienda los ciclos políticos y garantice estabilidad y coherencia a largo plazo. Este plan cuenta con 10 objetivos centrales; la soberanía y autonomía, protección a los emigrantes, derechos humanos, inserción en la economía global, seguridad nacional, promoción de la cultura ecuatoriana, fortalecimiento de la cooperación para el desarrollo, la participación activa en organismos multilaterales (Cultura, Emigración y Política Exterior, 2006).

La política exterior ecuatoriana se ha visto marcada por la interacción entre la globalización y la necesidad de autonomía nacional. Ecuador ha intentado equilibrar su inserción en el mercado global con la defensa de su soberanía económica y política, pero a su vez también se ha identificado un fenómeno de dependencia estructural en donde Ecuador se ha visto dominado por grandes potencias económicas. Otro factor clave que Ecuador ha enfrentado es la seguridad fronteriza, narcotráfico y la migración lo que influye directamente en la relación con países vecinos como Perú y Colombia. La política tanto interna como externa

del Ecuador se las deben analizar de manera conjunta, ya que las decisiones de política exterior están directamente influenciadas por las dinámicas políticas y económicas internas. Finalmente, la migración es otro factor crucial en la política exterior, Ecuador ha promovido políticas de protección de los derechos de los migrantes, implementando estrategias de diplomacia migratoria, en donde se busca acuerdos bilaterales para garantizar condiciones para los ecuatorianos en el exterior (Juan Muyulema-Allaica et al., n.d.).

## 2. Estado del arte

### 2.1 Historia de Israel y Palestina

El conflicto de Israel y Palestina es uno de los más complejos y uno de los más duraderos. Se involucran temas territoriales, religiosos, políticos y sociales con raíces que se remontan a siglos atrás. Palestina fue habitada durante varios siglos por diversas civilizaciones y fue parte del Imperio Otomano hasta su disolución después de la primera guerra mundial.

1. **Primera Aliyá (1881-1903):** Fue la primera gran ola de inmigración judía moderna a Palestina, en ese entonces bajo el poder otomano. El significado de Aliyá es “ascenso” y se refiere al acto de emigrar hacia tierras de Israel. Una de las principales causas de esta primera fue la persecución antisemita en Rusia y Europa Oriental. Los principales integrantes de estos movimientos fueron judíos de Rusia, Rumania y Europa Oriental. Se estima que 25,000 y 35,000 judíos inmigraron durante este periodo. Cabe recalcar que estas personas enfrentaron enfermedades como la malaria, los climas en constante cambio, impuesto otomanos muy altos y oposición de parte de la población árabe local. Consigo marco el inicio del “Nuevo Yishuv” es decir una nueva comunidad judía. En el siglo XIX, surgió un movimiento llamado sionismo que trataba de promover la creación de un estado judío en Palestina, mientras que los árabes palestinos creaban su identidad nacional (Jewish Virtual Library, n.d.).
2. **Mandato Británico y la declaración de Balfour:** En el año 1917, el Reino Unido emitió la Declaración Balfour, en donde apoyaba la creación de un hogar nacional judío en Palestina lo que detono una gran tensión con los árabes locales. Después de la primera guerra mundial, la sociedad de las naciones dio a Reino Unido el control de Palestina como un mandato colonial. En 1920 y 1930, la inmigración de los judíos ascendió llevando a un conflicto con los árabes locales. En 1947, la ONU propuso un plan de participación que consistía en dividir Palestina en un estado judío y otro árabe, dejando a Jerusalén bajo administración internacional. Tras la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano fue derrotado, y el Reino Unido se hizo cargo de Palestina bajo un mandato de la Sociedad de Naciones. El objetivo era administrar el territorio hasta que estuviera listo para la independencia, pero también se comprometieron a establecer un "hogar nacional judío" en la región. Durante el mandato, los británicos implementaron políticas que favorecieron la inmigración judía y la compra de tierras por parte de judíos. Esto llevó a un aumento significativo de la población judía en la región, lo que generó tensiones con la población árabe local (Priego Moreno, 2017).
3. **Creación de Israel y primera guerra árabe-israelí:** En 1948, Israel declara su independencia, llevando consigo la invasión de Egipto, Jordania, Siria, Líbano e Irak. Israel gana la guerra y logra expandir su territorio más allá del plan de participación de la ONU. Como consecuencia, más de 750,000 palestinos fueron expulsados o huyeron, a este evento se lo conoce como la Nakba (“catástrofe”). El 14 de mayo de 1948, David Ben-Gurion proclamó la creación del Estado de Israel en Tel Aviv, justo antes de que expirara el Mandato Británico de Palestina. Esta declaración se basó en el Plan de Partición de la ONU, aprobado el 29 de noviembre de 1947, que dividía Palestina en dos Estados: uno judío y otro árabe. Estados Unidos reconoció de facto a Israel once minutos después de la declaración, seguido por la Unión Soviética tres días después. Otros países también extendieron su reconocimiento en los meses siguientes. El mismo día de la declaración de independencia, cinco ejércitos árabes (Egipto, Jordania, Líbano, Siria e Irak) invadieron el nuevo Estado de Israel para evitar la implementación del Plan de Partición. La comunidad árabe había rechazado el plan desde su aprobación (Priego Moreno, 2017).
4. **Guerra de los seis días y ocupación israelí:** En 1967, Israel lanza una guerra contra Egipto, Jordania y Siria más conocida como la guerra de los seis días. Día 1=5 de junio Israel lanza la Operación Foco, un ataque sorpresa que destruyó el 90% de la aviación egipcia en pocas horas. Día 2-3=Jordania bombardea Jerusalén israelí, pero pierde gran parte de su territorio. Día 4= Egipto sufre una derrota y firma el alto al fuego. Día 5-6 Israel ataca los Altos Del Golán en Siria, consolidando su victoria. (Priego Moreno, 2017). Israel en esta guerra ocupa territorios de Cisjordania, la Franja de Gaza, Jerusalén Este, los Altos del Golán y la península del Sinaí. Para ese entonces la ONU exigió la retirada israelí con la RESOLUCION 242 Principales puntos: Retiro de

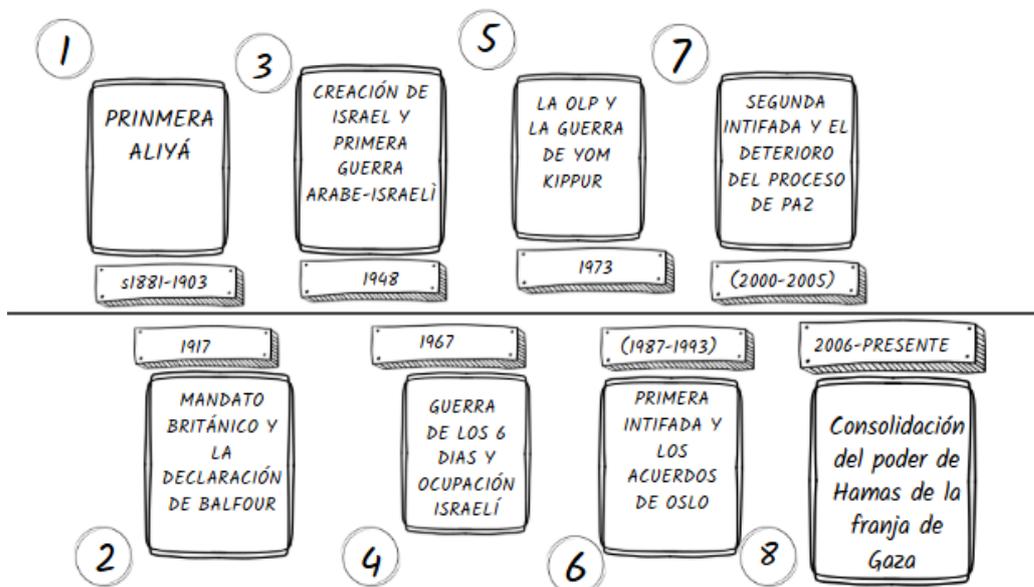
las fuerzas armadas israelíes; reconocimiento de la soberanía e independencia de todos los estados de la región; Garantía de la libre navegación por las vías internacionales; solución justa al problema de los refugiados palestinos; creación de zonas desmilitarizadas: nombramiento de un representante de la ONU, pero Israel mantuvo los territorios ocupados (Resolución 242 (1967), 1967).

5. **La OLP y la guerra de YOM KIPPUR (1973):** En 1964 se fundó la Organización para la libertad de Palestina (OLP) con el único objetivo de luchar contra la ocupación e invasión de los israelíes. En 1973, Egipto y Siria atacaron a Israel en la guerra de Yom Kippur, Guerra de Octubre, después de la guerra de los 6 días. Egipto y Siria lanzan un ataque el 6 de octubre el día más sagrado del judaísmo Egipto cruzo el canal de Suez, mientras Siria ataco en los Altos de Golán. Israel tras las primeras derrotas recibe ayuda de EEUU, pero la URSS apoyo a Egipto y Siria con armamento. El 10 de octubre, Israel contraatacó y logro recuperar terreno en Golán. En el Sinaí, Israel cruzo el canal de Suez y rodeo al Tercer ejercito egipcio, aun así, Israel logro resistir. Egipto firma su acuerdo de Paz en 1979 logrando recuperar el Sinaí. La OLP intensificó su lucha armada contra Israel que incluía ataques desde Líbano y Jordania (Maffeo, 2003) .
6. **Primera intifada y los acuerdos de Oslo (1987-1993):** En 1987 estalló la primera intifada que es un levantamiento popular palestino que iba en contra de la ocupación israelí en Cisjordania y Gaza. Como resultado se dieron negociaciones de paz, llevando a la creación de los Acuerdos de Oslo en 1993. Israel y la OLP se reconocen mutuamente y se crea la Autoridad Nacional Palestina (ANP). Tras la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano fue derrotado, y el Reino Unido se hizo cargo de Palestina bajo un mandato de la Sociedad de Naciones. El objetivo era administrar el territorio hasta que estuviera listo para la independencia, pero también se comprometieron a establecer un "hogar nacional judío" en la región, según la Declaración Balfour. Durante el mandato, los británicos implementaron políticas que favorecieron la inmigración judía y la compra de tierras por parte de judíos. Esto llevó a un aumento significativo de la población judía en la región, lo que generó tensiones con la población árabe local. En 1922, el Reino Unido separó la parte oriental del mandato, creando el Emirato de Transjordania, que más tarde se convertiría en Jordania. Esta decisión excluyó a Transjordania de los planes para un hogar nacional judío. La Declaración Balfour fue una carta enviada por el secretario de Asuntos Exteriores británico, Arthur Balfour, al líder de la comunidad judía británica, Lord Rothschild. En ella, el gobierno británico expresaba su apoyo al establecimiento de un "hogar nacional judío" en Palestina, siempre que no se perjudicaran los derechos de las comunidades no judías existentes en la región (Peco Yeste & Fernández Gómez, 2005). La Declaración Balfour fue vista como un paso crucial hacia la creación del Estado de Israel. Sin embargo, también generó preocupación entre los árabes palestinos, quienes temían perder sus tierras y derechos en la región. La declaración intensificó las tensiones entre árabes y judíos en Palestina, contribuyendo a las revueltas árabes de 1929 y la Gran Revuelta Árabe de 1936-1939. Estos eventos marcaron el comienzo de un conflicto prolongado que continúa hasta hoy (Peco Yeste & Fernández Gómez, 2005).
7. **Segunda intifada y el deterioro del proceso de Paz (2000-2005):** El 28 de septiembre de 2000, Ariel Sharon, entonces líder de la oposición israelí, visitó la Explanada de las Mezquitas en Jerusalén. Esta acción fue vista como una provocación por la comunidad palestina, ya que se interpretó como un desafío a su soberanía territorial sobre este lugar sagrado. La cumbre de Camp David en julio de 2000, liderada por el presidente estadounidense Bill Clinton, no logró resolver cuestiones clave como el estatus de Jerusalén y el derecho de retorno de los refugiados palestinos. Este fracaso contribuyó al malestar y la desconfianza entre las partes. La intifada comenzó con protestas violentas y enfrentamientos entre palestinos y fuerzas israelíes. La policía israelí respondió con fuego real, causando muertes y heridos entre los manifestantes palestinos. La violencia se intensificó con ataques suicidas palestinos y operaciones militares israelíes (Peco Yeste & Fernández Gómez, 2005). En 2000, fracasan las negociaciones de paz en Camp David y se desató la Segunda Intifada que se caracterizó por ataques palestinos y represalias israelíes. Israel construyó un muro que marcaba la separación en Cisjordania, lo cual fue una causa para agravar las tensiones. En 2005, Israel se retiró unilateralmente de Gaza, pero manteniendo el control fronterizo, aéreo y marítimo. (Guerra en Gaza y situación actual (2006-presente)) En 2006, Hamás ganó las elecciones en Palestina, lo que llevó a un conflicto interno con la ANP. Desde entonces, Israel y Hamás han librado múltiples guerras en Gaza. La ocupación de Cisjordania, los asentamientos israelíes y la falta de un acuerdo de paz continúan alimentando el conflicto (Peco Yeste & Fernández Gómez, 2005).
8. **Consolidación del poder de Hamas de la franja de Gaza (2006):** Las segundas elecciones legislativas en los territorios palestinos se celebraron el 25 de enero del 2006, las primeras que participaba Hamas desde 1996. Después de las elecciones, la tensión entre Hamas y Fatah aumentó viéndose reflejada en momentos de violencia y asesinatos entre ambos bandos. La administración pública de palestina tuvo un golpe grave de crisis financiera. A finales de este mismo año, la

confrontación se volvió a intensificar, en donde se sentó las bases para el enfrentamiento del 2007, cuando Hamas tomó el control de la Franja de Gaza. Durante este año, se llevó a cabo varios ataques, bombardeos y enfrentamientos. La victoria electoral de Hamas alteró el equilibrio político interno palestino y provocó una crisis institucional y de seguridad.

**Figura 1**

*Línea de tiempo del conflicto Israel-Palestina*



## 2.1.1 Política Exterior del Ecuador frente al conflicto Israel-Palestina

### 2.1.1.1 Rafael Correa (2007-2017)

La política exterior del Ecuador frente al conflicto Israel-Palestina en el periodo de gobierno de Rafael Correa se caracterizó por el gran respaldo que mantuvo este mandato hacia la causa palestina. Su postura fue muy crítica hacia las acciones militares que realizó Israel y la defensa de principios internacionales como la autodeterminación de los pueblos y el respeto al derecho internacional. En 2010, Ecuador reconoce a Palestina como un estado libre e independiente, con las fronteras de 1967, por lo tanto, se unió a otros países latinoamericanos que tomaron esta decisión en ese periodo. Este acto fue reconocido históricamente y a su vez como un regalo para el pueblo palestino, ya que significaba el apoyo a la paz y a la justicia internacional (Herrera-Vinelli, 2024).

Durante este periodo, Ecuador logró establecer relaciones diplomáticas con Palestina y así anuncia la apertura de la embajada en Ramala, la capital administrativa de la Autoridad Nacional Palestina. Con esto se buscaba profundizar los lazos bilaterales y reafirmar el compromiso ecuatoriano con la causa palestina. En 2014, con la ofensiva militar israelí en la Franja de Gaza, el gobierno de Ecuador decide condenar rotundamente las acciones israelíes, las cuales fueron calificadas desproporcionadas y a su vez se exigió el cese inmediato de las agresiones contra el pueblo palestino. El 17 de julio del mismo año, Ecuador toma una acción clave, en donde llamó a consulta a su embajador en Israel como protesta por los ataques militares en Gaza, siendo así el primer país en tomar esta medida. Rafael Correa suspendió una visita oficial que tenía prevista a Israel y Palestina demostrando así su protesta y la solidaridad con Palestina con la gran necesidad de mostrar su denuncia a “ese genocidio que se está cometiendo” (BBC News Mundo, 2014).

Ecuador se alineó con otros países latinoamericanos en condena contra Israel en la ONU y otros foros multilaterales. En 2015, Correa reafirmó su compromiso con la causa palestina, denunciando la ocupación israelí de Cisjordania y los asentamientos ilegales. La relación que mantenía Ecuador e Israel se vio fuertemente tensada tras los constantes pronunciamientos ecuatorianos contra la ocupación. En 2017, el apoyo de Ecuador continuó en las relaciones de la ONU que condenaban los asentamientos israelíes y promovían el derecho de autodeterminación palestino (Herrera-Vinelli, 2024).

Ecuador apoyaba a la solución de los dos Estados como un medio de solución viables para poder resolver el conflicto y a su vez respaldó la inclusión de Palestina como Estado observador no miembro en la ONU (resolución A/RES/67/19 en 2012) (Herrera-Vinelli, 2024).

La política ecuatoriana tuvo un giro en el mandato de Correa, ya que se vio enmarcada con una estrategia mucho más autónoma y crítica respecto a Estados Unidos y en la búsqueda de diversificaciones de alianzas internacionales. A su vez, Correa busco el fortalecer la voz de Ecuador en foros multilaterales y posicionarse junto a otros países latinoamericanos progresistas en defensa de causas que se las consideraban justas. También se llegó a impulsar iniciativas humanitarias de apoyo a la población palestina y promovió la cooperación bilateral en distintos ámbitos. Ecuador siempre mantuvo una agenda muy activa en los foros internacionales en donde denunciaba las violaciones a los derechos humanos en Palestina y exigía el respeto al derecho internacional humanitario (Herrera-Vinelli, 2024).

### **2.1.1.2 Lenin Moreno 2017-2021**

Bajo esta administración, Ecuador fortaleció sus lazos comerciales, tecnológicos y de seguridad con Israel. En 2018, se reabrieron canales diplomáticos y comerciales con el objetivo de buscar cooperación en innovación, seguridad y agricultura. Ecuador continuó votando a favor de la autodeterminación palestina en la ONU, pero cambiando el tono radical del gobierno anterior. Se adoptó una posición más neutral en foros multilaterales (Herrera-Vinelli, 2024).

Algunos de los puntos de la postura ecuatoriana fueron: el compromiso con el multilateralismo, el reconocimiento de palestina como estado independiente, el equilibrio en las relaciones internacionales y su enfoque humanitario. Entonces se dice que Ecuador durante este periodo mantuvo una postura diplomática equilibrada, sin necesidad de tomar medidas drásticas que puedan afectar a cualquiera de las partes. Su política exterior reflejaba el favorecer el derecho internacional y la solución pacífica de los conflictos (Plan Nacional de Desarrollo 2017–2021: Toda Una Vida, 2017).

Después del distanciamiento y las críticas a Israel que se dieron durante el gobierno de Rafael Correa, Moreno logro un restablecimiento y fortaleció las relaciones diplomáticas y de cooperación con Israel. Ecuador retomó la compra de equipamiento militar israelí, también envió soldados ecuatorianos a que se capacitaran en Israel en áreas de contraterrorismo y ciberseguridad. La cooperación se vio ampliada en sectores como el tecnológico, agrícola, y de defensa, en donde se consolido una agenda bilateral mucho más activa y diversificada. Oswaldo Jarrín, quien era Ministro de Defensa, tuvo un rol clave en este acercamiento ya que facilitó los acuerdos y entrenamientos conjuntos (Andrés Bermúdez Lievano, 2023).

### **2.1.1.3 Guillermo Lasso (2021-2023)**

Guillermo Lasso durante su periodo presidencial, impulso una diplomacia pragmática, democrática y orientada a los resultados. La política exterior que se dió fue la de priorizar las relaciones multilaterales equilibradas, fortalecer las alianzas estratégicas y a su vez tener una mejor apertura comercial que no se base en ninguna ideologización. En este periodo se dió varios momentos críticos debido al COVID-19, por lo tanto, se implementó la llamada “diplomacia de vacunas” que consistía en la negociación directa con varios países y laboratorios. Aquí también se ejecutó la agenda más ambiciosa de la historia del país. Ecuador volvió al Consejo de Seguridad de la ONU, para mostrar el compromiso de paz y principio democráticos. Frente al conflicto de Israel-Palestina se caracterizó ya que se mantuvo siempre una posición clara en cuanto a la defensa de la democracia, la paz y el rechazo al terrorismo, bajo un enfoque en donde se respetaba al derecho internacional y los derechos humanos (Lasso Mendoza, 2023).

El 11 de mayo de 2022, Guillermo Lasso se conmemora como el primer presidente ecuatoriano en realizar una visita oficial a Israel, un hecho que se lo calificó como histórico. Durante esta visita, el presidente Lasso y el presidente de Israel, Isaac Herzog, realizaron la profundización de la cooperación bilateral en áreas muy estratégicas como la seguridad, la innovación, tecnología, agricultura y comercio. Se dio la firma de un Memorándum de Entendimiento para la Cooperación Económica y Comercial, en donde se abrió paso para futuras negociaciones de un acuerdo de libre comercio (Herrera-Vinelli, 2024).

Después del ataque de Hamas a Israel que sucedió el 7 de octubre de 2023, el gobierno emitió un comunicado condenando los ataques terroristas, en donde expresaba solidaridad con la población civil israelí y exigió la liberación de rehenes. Lasso gestionó un vuelo humanitario en donde ayudó a más de 100 ecuatorianos desde Israel en medio del conflicto.(Herrera-Vinelli, 2024). El 31 de octubre de 2023, Israel bombardeó el campo de refugiados de Jabalia en Gaza, Ecuador expreso “profunda preocupación” y expresaba condolencias a todas las víctimas civiles y recordó que el derecho a la legítima defensa debe ejercerse en cuanto al derecho internacional. Este gobierno vio muy necesario un “alto el fuego humanitario inmediato duradero y plenamente respetado” en Gaza y reafirmó su compromiso con una solución de dos Estados, dentro de las fronteras de 1967, en donde apoyaba los esfuerzos de la ONU para una solución que sea justa y duradera(Vélez, 2023). Lasso, no rompió el reconocimiento con Palestina como Estado libre e independiente, ni con la política

de apoyo a la solución de dos Estados, sin embargo, se dio un acercamiento más pragmático y estratégico hacia Israel, especialmente en áreas de seguridad y tecnología (Herrera-Vinelli, 2024).

#### 2.1.1.4 Daniel Noboa (2023-2024)

Daniel Noboa asume la presidencia luego de la intensificación del conflicto con ataques de Hamás a Israel. Fue el quien heredo algunas políticas y continuas acciones iniciadas por Guillermo Lasso, por ejemplo, la negociación de un acuerdo bilateral con Israel. Su gobierno al igual que el anterior, se caracterizan por el pragmatismo, la continuidad con el gobierno anterior y el énfasis en relaciones estratégicas bilaterales que se dieron acabo especialmente con Israel. Ecuador durante este periodo ha mantenido una postura institucional en donde se respeta el derecho internacional y la defensa de los derechos humanos, principalmente en su participación en la ONU (Woolfson Rodriguez, 2018).

Durante este gobierno, uno de los primeros y más notable acto fue el nombramiento de la vicepresidenta Verónica Abad como embajadora en Israel y “colaboradora para la paz” con residencia permanente en Tel Aviv, en donde este decreto presidencial subrayaba el compromiso de Ecuador con la paz internacional y la estabilidad en la región, aunque esta decisión se interpretó como una estrategia política interna para distanciar a la vicepresidenta del escenario nacional (Swissinfo, 2023).

El gobierno de Noboa da continuidad y prioridad a la negociación de un acuerdo bilateral de migración circular con Israel que inicio Guillermo Lasso, en donde se permite que hasta 25,000 ecuatorianos trabajen temporalmente en el sector agrícola israelí y se lo definió como unos de los proyectos estratégicos de 2024. La gran importancia de este acuerdo llevó a la Cancillería ecuatoriana a instruir a la embajadora Abad a evitar declaraciones públicas que puedan afectar las negociaciones que se han dado, en donde se ha evidenciado el gran interés del gobierno en concretar este instrumento de cooperación. Desde el inicio de este mandato, la Cancillería ecuatoriana ha mostrado mucha cautela y ausencia de pronunciamientos oficiales sobre la intensificación del conflicto en Gaza y las acciones militares israelíes. Sin embargo, Ecuador mantuvo sus principios tradicionales (Herrera-Vinelli, 2024). En abril del 2024, ante el ataque de Irán a Israel, el gobernante expresó públicamente su respaldo a Israel y a su vez manifestó una gran preocupación por la grave situación en Oriente Medio, en donde reiteraba el compromiso de paz y la protección de los ciudadanos ecuatorianos que residían en la región (Swissinfo, 2024).

### 3. Métodos

#### 3.1 Triangulación

Para esta investigación se adopta un enfoque de triangulación metodológica. Se trata de una estrategia que se implementa en el uso de múltiples fuentes para asegurar el rigor de la investigación. Se utilizará la triangulación para la recolección de datos y el análisis. Por otro lado, ayuda a mejorar la comprensión del tema y a su vez facilita el entendimiento del mismo. Para poder comprender mejor que es la triangulación se presenta a continuación un gráfico en el cual se detalla las metodologías usadas: revisión literaria, casos de estudio, y entrevistas semiestructuradas (Robson & McCartan, 2016).

**Figura 2**

*Triangulación*



##### 3.1.1 Revisión literaria

Una revisión literaria es un proceso de recopilar y resumir materiales que han sido publicados recientemente sobre un tema en específico. Puede variar el nivel en el que se detalla y sistematiza. Una buena

revisión literaria debe detallar explícitamente como se escoge los materiales y a su vez se debe incluir un análisis de los mismos. Además, aquí se evalúa la calidad y los niveles de los estudios que se revisaron y permite llegar a crear o proponer modelos o interpretaciones nuevas (Robson & McCartan, 2016).

### 3.1.2 Caso de estudio

El caso de estudio es un proceso muy diferente a la experimental. Este se basa en una investigación profunda y muy detallada de un “caso” en donde puede ser una persona, un evento, un grupo, una institución, procesos, entre otros. No se busca generalizar estadísticamente, sino obtener una comprensión de lo que se esté investigando, dentro del contexto. El diseño de este puede variar ya sea más flexible o más estructurado, dependiendo siempre del propósito (Robson & McCartan, 2016). En esta investigación se realiza un caso de estudio dentro de la política exterior del Ecuador frente a conflictos complejos con un enfoque en las ideologías y comportamientos de los diferentes gobiernos.

### 3.1.3 Entrevista

Una entrevista en una conversación planificada en donde el objetivo del entrevistador es obtener información del entrevistado. Existen diferentes tipos: entrevista estructurada, entrevista semiestructurada y finalmente la no estructurada. La primera contiene las preguntas ya definidas, siguen un mismo orden y su redacción es fija. La segunda mantiene una guía de temas con flexibilidad en el orden y también en las preguntas. Finalmente, la no estructurada es una conversación amplia y libre dentro del área del tema, este se utiliza más en enfoques cualitativos debido a su flexibilidad para así poder investigar las creencias, las actitudes, comportamientos o hechos (Robson & McCartan, 2016). En esta investigación se utilizó entrevistas semi-estructuradas que se aplicaron a dos personas que abarcan el tema del conflicto.

## 4. Resultados

### 4.1 Matriz comparativa de los diferentes gobiernos del Ecuador entre 2014-2024

**Tabla 1**  
*Comparativa de los diferentes gobiernos frente al conflicto*

Presidente	Postura ante el conflicto	Cooperación relevante	Ideología y orientación diplomática
<b>Rafael Correa</b>	Crítica a Israel. Reconoce oficialmente al Estado Palestino en 2010. Denuncia públicamente sobre el “genocidio” en Gaza. Se condena a incursiones militares israelíes y apoyo a la causa palestina en foros internacionales.	Se realiza la apertura de la embajada en Ramallah. Apoyaba diplomáticamente a Palestina. Se retira al embajador en Israel mientras se daba ofensivas en Gaza. Promociona las resoluciones pro-palestinas en la ONU.	Una política izquierdista. Ideología progresista. Se basa en el multilateralismo, enfocándose en los derechos humanos. Mantiene activismo pro-palestino. Defiende la autodeterminación de los pueblos.
<b>Lenín Moreno</b>	Se adopta una postura muy pragmática, y se crea un re acercamiento con Israel. No tiene confrontaciones públicas sobre el conflicto. Se prioriza la cooperación bilateral y la seguridad.	Acepta una asistencia en el área de seguridad y tecnología brindado por Israel. Preparación y entrenamiento de las fuerzas ecuatorianas en Israel. Se fortalecen los lazos comerciales y tecnológicos.	Con una política hacia la derecha liberal. Un gran giro hacia una política de cooperación internacional y pragmáticas. Se descarta un comportamiento con activismo ideológico y se basa en resultados concretos.
<b>Guillermo Lasso</b>	Su postura y enfoque es mucho más equilibrado. Condena a los ataques de Hamás. Apoya a la solución de dos Estados. Mantiene preocupación por los civiles y pide alto al fuego humanitario. Realiza el fortalecimiento de relaciones bilaterales con Israel.	Creación del memorándum de entendimiento para cooperación económica y comercial. Vuelo humanitario para ecuatorianos que residían en Israel. Se da la primera visita oficial del presidente de Ecuador a Israel. Apertura de una oficina comercial en Jerusalén.	Mantiene un multilateralismo y el tradicionalismo diplomático. Respeto los derechos humanos y a su vez busca un equilibrio en la política exterior y la cooperación estratégica.
<b>Daniel Noboa</b>	Mantiene el apoyo a Israel en cuanto al derecho de defensa, por lo tanto, no condena las acciones israelíes en Gaza. Prioriza la cooperación en la seguridad y también designa a una embajadora en Israel para promover la paz, pero sin pronunciamientos críticos hacia Israel.	Se realiza la negociación de acuerdo bilateral de migración circular. Se da la colaboración en seguridad e inteligencia. Designa a la vicepresidenta como embajadora en Israel para cumplir su función de “colaboradora para la paz”	Una política de derecha liberal. Mantiene un enfoque en seguridad y cooperación estratégica con Israel, y a su vez un enfoque pragmático. Tiene un menor activismo público sobre Palestina y continúa con las relaciones bilaterales.

## 4.2 Descripción complementaria de los datos de la matriz

En el gobierno de Rafael Correa, Ecuador tuvo una postura que claramente era pro-palestina y una confrontación hacia Israel, siendo este el periodo con más activismo en defensa de Palestina. Correa reconoce oficialmente como un Estado Observador en la Asamblea General de las Naciones Unidas y condenó las operaciones militares israelíes, calificándolas de “genocidio” durante la ofensiva en Gaza en 2014. La postura durante este gobierno demostraba un alineamiento ideológico con gobiernos progresistas latinoamericanos y una defensa firme de la autodeterminación y los derechos humanos, posicionando así a Ecuador como un actor muy crítico frente a las políticas israelíes en los territorios palestinos.

En el gobierno de Moreno se produjo un giro muy pragmático en la política exterior ecuatoriana, manteniendo siempre el reconocimiento a Palestina y el apoyo a la solución de dos Estados. Este gobierno también impulsó un acercamiento significativo con Israel, creando relaciones bilaterales en áreas estratégicas como la seguridad, la tecnología y cooperación militar. Estas políticas fueron una transición que marco un cambio hacia el equilibrio y menos ideología, que buscaba diversificar alianzas y responder a intereses económicos y estratégicos, en un contexto regional y global de reconfiguración política.

Por otro lado, con los gobiernos de Lasso y Noboa se profundizó la cooperación bilateral con Israel, especialmente en áreas de defensa, seguridad, tecnología y la migración laboral, manteniendo el reconocimiento a Palestina y el apoyo a la solución de los dos Estados. Sin embargo, Noboa se caracterizó por su apoyo explícito a Israel y la resistencia a condenar públicamente las acciones militares israelíes en Gaza, en donde mostró una alineación más profunda a Estados Unidos e Israel. Ecuador siguió con un apego a las resoluciones de Naciones Unidas que combinaba el pragmatismo económico con un discurso diplomático de equilibrio.

## 5. Discusión

### Realismo aplicado

La identidad dentro del realismo considera secundaria la búsqueda del poder como lo podemos ver en los gobiernos de Lasso y Noboa, que priorizaron el interés nacional bajo acuerdos económicos, por ejemplo, el acuerdo de migración circular con Israel, que se basaba en principios ideológicos, mostrando así un pragmatismo alineado con teorías realistas de poder y seguridad. Un dato muy importante es el memorándum de cooperación con Israel que se dio en 2022, el cual buscaba acceso a un desarrollo tecnológico agrícola y mercados, que mantenía un enfoque en beneficios tangibles. Lasso no revocó el reconocimiento, pero se priorizó las relaciones con Israel lo que disminuyó su impacto simbólico. Realizó una visita a Israel que marcó la historia, creando el memorándum para el libre comercio y la apertura de la oficina de innovación en Jerusalén. Lasso condenó a Hamás en 2023, pero mantuvo una crítica limitada a los bombardeos israelíes en Jabalia. Se da el inicio de la migración circular. Tenía subordinación de la autodeterminación a intereses comerciales y alineamiento con Occidente. Su base ideológica fue el neoliberalismo y apertura comercial como principal eje de política exterior, por lo tanto, se prioriza las alianzas con Occidente y EE.UU. Lasso hace la primera visita presidencial a Israel y se dan acuerdos en agricultura, seguridad y tecnología. Se apertura la oficina de Innovación en Jerusalén que fue interpretado como un reconocimiento tácito de la ciudad como capital israelí. Su paradigma era la subordinación de principios históricos a intereses económicos, con una estrategia que se la denominó “Más Ecuador en el mundo”, y también tuvo la atracción de inversiones israelíes.

El interés nacional en el realismo lo define como la supervivencia y maximización del poder, siendo un claro ejemplo el gobierno de Lasso y Noboa. Al igual que el gobierno de Lasso, Noboa no revocó en cuanto al reconocimiento, pero intensificó las relaciones con Israel. Designó a la vicepresidenta como embajadora en Israel que se interpretó como gesto político y un distanciamiento interno. Evitaba los pronunciamientos bilaterales, pero tenía votos a favor de corredores humanitarios de la ONU. Se siguió con el acuerdo de migración circular que se basaba en reducir desempleo. Así mismo, priorizó los intereses comerciales y el alineamiento con Occidente. Tuvo un silencio estratégico ante las violaciones al derecho internacional en Gaza. Su paradigma fue el “Pragmatismo sin principios”, que priorizaba los beneficios económicos inmediatos.

### Liberalismo aplicado

La identidad dentro del realismo nos dice que es importante entender el marco de valores compartidos y la cooperación internacional. Ecuador siempre ha mantenido el total apoyo a las resoluciones de la ONU, incluso bajo algunos gobiernos proisraelíes, en donde claramente se ve el enganche a normas internacionales, por lo que muestra un principio liberal clave. Un claro ejemplo es el gobierno de Lenín Moreno, que mantuvo

relaciones diplomáticas, sin embargo, no se llegó a dar ningún gesto simbólico o de gran magnitud. En este periodo se reactiva la cooperación militar y tecnológica, evitando así la confrontación. Este mandatario tenía neutralidad en votaciones, sin alinearse con bloques críticos, por lo tanto, evito condenas explícitas a Israel, pero mantuvo el reconocimiento palestino. Se crean los acuerdos en agricultura y seguridad con Israel. Un gran cambio hacia el pragmatismo, impulsando así la diversificación de socios. Aquí se da el distanciamiento al correísmo y crea un acercamiento a actores globales como Estados Unidos o la Unión Europea, buscando un equilibrio geopolítico para diversificar alianzas. Moreno visitó diplomáticamente a Cisjordania en donde firmo 5 acuerdos de cooperación con Palestina. Su paradigma diplomático era la cooperación técnica sobre cualquier postura ideológica, por ende, se prioriza las inversiones en tecnología y seguridad.

### Constructivismo aplicado

La identidad en el constructivismo nos dice que es una construcción social que orienta la política exterior que lo podemos ver en la defensa progresista de Correa, además fue el pionero en América Latina en el reconocimiento a Palestina. Se ocasiona la ruptura temporal y se suspenden las visitas oficiales y la compra de armamento. Condena explícitamente a Israel en la ONU. Se tuvo un enfoque de ayuda humanitaria a Palestina, pero sin tener acuerdos con Israel. Este gobierno mantuvo el principio y la alineación progresista con un contexto ideológico que se basaba en el antiimperialismo y sobre todo en la defensa de la soberanía nacional, al igual que la integración en bloques regionales progresistas como ALBA y UNASUR. Prioriza los derechos humanos y el multilateralismo crítico. Su paradigma en cuanto a la política exterior era “principista”, alineada con gobiernos que eran progresistas de América Latina como Venezuela o Bolivia. Las tensiones con sectores empresariales proisraelíes eran notorias y a su vez el escaso impacto en acuerdos comerciales con el medio oriente. La identidad nacional ecuatoriana, que se ha basado en los principios de soberanía y multilateralismo, influyeron en la postura de Correa. Un claro ejemplo de esto es el reconocimiento de Palestina en 2010, en donde se reflejó una narrativa antiimperialista, que se alineaba claramente a la retórica que mantenía la Revolución Ciudadana. También el claro ejemplo de la condena al “genocidio” que se dio en Gaza en 2014 ya que se vinculó a una identidad histórica de defensa de los pueblos oprimidos, en donde se manifestaban discursos latinoamericanos progresistas. El interés nacional dentro del constructivismo nos habla sobre la interpretación de resultados de ideas y normas sociales, visibles en el alineamiento de Correa.

**Tabla 2**

*Tabla comparativa según teorías*

Teoría	Rafael Correa	Lenín Moreno	Guillermo Lasso	Daniel Noboa
Realismo	Defensa soberanía, ruptura con Israel.	Equilibrio geopolítico, diversificación de alianzas.	Maximización de beneficios, alianza estratégica.	Prioridad de intereses económicos y cooperación militar.
Liberalismo	Apoyo a la ONU, multilateralismo crítico.	Cooperación técnica, neutralidad.	Apoyo formal a la ONU, cooperación económica y tecnológica.	Respeto de normas ONU, silencio diplomático en conflictos.
Constructivismo	Identidad progresista, soberanía, antiimperialismo.	Identidad pragmática.	Identidad neoliberal, apertura comercial.	Identidad pragmática.

## 6. Conclusión

El análisis de la participación del Estado ecuatoriano frente al conflicto Israel- Palestina (2014-2024) muestra una evolución muy marcada por diferentes tensiones entre principios diplomáticos históricos y pragmatismo económicos y geopolítico. En esta década, Ecuador paso de una postura ideológica con el gobierno de Correa, hacia una postura más pragmática en donde orientaba su interés a lo comercial y al tema de migración con los gobiernos de Lasso y Noboa. Sin embargo, se mantenía un discurso de respaldo a Palestina en foros multilaterales. Las implicaciones internacionales incluyeron el fortalecimiento de alianzas con actores progresistas latinoamericanos entre los años 2014 al 2017 en contra de los acercamientos estratégicos a Occidente e Israel entre los años 2021 al 2024. Se mantuvo la dualidad en los foros multilaterales con votos pro- Palestina en la ONU frente a acciones bilaterales que favorecían a Israel.

En el periodo de Rafael Correa se mantuvo una ideología y un multilateralismo crítico. Con Lenín Moreno se dio una neutralidad pragmática y un equilibrio geopolítico. Durante la presidencia de Guillermo Lasso muestra un alineamiento proisraelí y a su vez mantiene una priorización económica. Finalmente, con Daniel Noboa nos enfrentamos a un pragmatismo extremo. En cuanto los factores internos que afectaron tenemos la ideología gubernamental que es la transición de gobiernos de izquierda a neoliberales. También tenemos los intereses económicos que crearon acuerdos con Israel en áreas como la agricultura, la migración

y la seguridad. Finalmente, la presión de grupos de poder como eran los lobbies empresariales y militares proisraelíes en decisiones que eran estratégicas. Los factores externos podemos tener la presión que ejercía Estados Unidos especialmente en el gobierno de Lasso por su alineamiento con su agenda geopolítica en Medio Oriente.

Las coyunturas regionales desvanecen el bloque del socialismo del siglo XXI en América latina, es decir la caída de gobiernos que estaban alineados a la ideología progresista que tuvieron un efecto notorio en cuanto a la política exterior ecuatoriana. Durante el gobierno de Correa, Ecuador se alinea con este bloque progresista y se adopta una postura crítica hacia Israel y reconoce a Palestina como Estado. Sin embargo, con la llegada de Moreno y después Lasso se evidencia claramente el giro al pragmatismo, en donde se priorizaba las relaciones estratégicas con Israel, eliminando el enfoque principista de derechos humanos y autodeterminación. Se refleja una tendencia regional: La pérdida de cohesión ideológica en Latinoamérica que debilitó la creación de un solo bloque unido en temas internacionales. Bajo los gobiernos de Lasso y Noboa, se optó por una política más fragmentada, manteniendo su apoyo pro-Palestina, pero a su vez profundizaba acuerdos bilaterales con Israel. Claramente este dualismo evidencia que no existe un bloque progresista fuerte, por lo tanto, los interés económicos y geopolíticos domésticos están sobre los principios históricos.

La intensificación del conflicto en Gaza creo una disyuntiva ética y política para Ecuador. Se originó una brecha entre la postura oficial del gobierno y las demandas de la ciudadanía, ya que las redes sociales amplificaron la visibilidad de la crisis humanitaria, por lo que exigían un alto a las agresiones y mayor solidaridad con Palestina. El gobierno de Noboa priorizó el acuerdo migratorio con Israel, evito condenas explícitas a acciones militares israelíes, a pesar de su voto a favor de las resoluciones humanitarias en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Este estudio demuestra como la política exterior no es estática, sino que mantiene diferentes coyunturas internas y externas. La transición de Correa a Noboa muestra como los cambios de gobierno redefinen las prioridades, desde el antiimperialismo hasta el pragmatismo económico, sin embargo, existen tres constantes que son el reconocimiento formal a Palestina, respaldo a la solución de dos Estados y la influencia de factores externos en la toma de decisiones. Este análisis puede servir de base para futuras investigaciones en aspectos como el impacto del acuerdo migratorio en contexto de la capacidad crítica futura del país, estudiar el rol de las nuevas generaciones y gobiernos en la redefinición de la política exterior o el explorar la dependencia tecnológica y militar de Israel podría limitar la autonomía de la diplomacia ecuatoriana. En este trabajo se sientan las bases para entender como países como Ecuador, navegan conflictos internacionales complejos, balanceando principios éticos mostrándonos una lección clave: La política es un espejo de identidades nacionales en contante transformación, en donde lo ideológico y lo pragmático se mantienen en constante batalla.

## 7. Referencias

- Abad Quintanal, G. (2019). El liberalismo en la teoría de relaciones internacionales: su presencia en la escuela española. *Comillas Journal of International Relations*, (16), 56–64. <https://doi.org/10.14422/cir.i16.y2019.004>
- Andrés Bermúdez Lievano. (2023, November 28). *Israel exporta ideología militar al Ecuador*. <https://www.revistacrisis.com/coyuntura/israel-exporta-ideologia-militar-al-ecuador>.
- Barbé, Esther. (1987). El papel del realismo en las relaciones internacionales (La teoría de la política internacional de Hans J. Morgenthau). *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 57, 149–173.
- BBC News Mundo. (2014, August 6). *Rafael Correa anuncia que cancela visita a Israel*. [https://www.bbc.com/mundo/ultimas\\_noticias/2014/08/140806\\_ultnot\\_ecuador\\_correa\\_cancela\\_israel\\_cg](https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/08/140806_ultnot_ecuador_correa_cancela_israel_cg).
- Calduch, R. (1991). *Relaciones Internacionales* (Ediciones Ciencias Sociales, Ed.).
- Calduch, R. (1993). *Dinámica de la sociedad internacional* (CEURA, Ed.).
- Cultura, Emigración y Política Exterior (2006).
- Gayubas, A. (2025, April 8). *Identidad nacional*. <https://concepto.de/identidad-nacional/>.
- Hazleton, W. A. (1988). *Análisis y formulación de la política exterior (Documento de Trabajo No 1)*.
- Herrera-Vinelli, L. (2024). La política exterior del Ecuador en torno al conflicto en Gaza". In *Foro Internacional: Vol. 64(2)* (pp. 565–572). El Colegio de Mexico, A.C. <https://doi.org/10.24201/fi.v64i2.3084>
- Herrero de Castro, R. (n.d.). *El concepto de interés nacional*. Universidad Complutense de Madrid.

- Jewish Virtual Library. (n.d.). *The First Aliyah (1882-1903)*. <https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-first-aliyah-1882-1903>.
- Muyulema-Allaica, J., Pucha Medina, P., Espinosa Ruiz, C., & Urquizo Tenesaca, B. (n.d.). Reflexiones sobre la política exterior ecuatoriana en el marco de la globalización Reflections on Ecuadorian foreign policy in the framework of globalization. In *Revista Publicando* (Vol. 6, Issue 21). <http://orcid.org/0000-0002-9663-8935><http://orcid.org/0000-0002-4712-7661><http://orcid.org/0000-0002-6320-5850>
- Lasso Mendoza, G. (2023). *900 días: Democracia y resultados* (W. Reyes Chiriboga, J. I. Samaniiego, A. Ribadeneira, & M. F. Cedeño, Eds.; Primera edición). Imprenta Mariscal.
- Maffeo, A. J. (2003). La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973. In Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) & Universidad Nacional de La Plata (Eds.), *Relaciones Internacionales* (25th ed.).
- McGlinchey, S., Rosie Walters, R., & Scheinpflug, C. (2017). *International Relations Theory* (E-International Relations, Ed.). <http://www.e-ir.info/about/donate/>
- Ordóñez Iturralde, D., & Hinojosa Dazza, S. (2014, December 30). La política exterior del Ecuador en el marco del Plan Nacional del Buen Vivir. *Retos: Revista de Ciencias de La Administración y Economía*, IV(8), 143–156. <https://doi.org/10.17163/ret.n8.2014.07>
- Peco Yeste, M., & Fernández Gómez, M. (2005). *El conflicto palestino-israelí* (Instituto de Estudios Internacionales y Europeos “Francisco de Vitoria,” Escuela de Guerra del Ejército, & Ministerio de Defensa (España), Eds.).
- Pérez Gil, L. V. (2009). Los fines y objetivos de la política exterior: reflexiones teóricas para la etapa de la hegemonía imperfecta. In C. Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE) (Ed.), *Revista Política y Estrategia* (Vol. 113).
- Plan Nacional de Desarrollo 2017–2021: Toda Una Vida (2017). [www.planificacion.gob.ec](http://www.planificacion.gob.ec)
- Priego Moreno, A. (2017). *Seis días que redibujaron Oriente Próximo* (E. Ministerio de Defensa, Ed.; pp. 50–56). Revista Española de Defensa.
- Relaciones Internacionales I. Cuaderno de Trabajo – II Ciclo*. (n.d.).
- Resolución 242 (1967) (1967).
- Robson, C., & McCartan, K. (2016). *Real world research: A resource for users of social research methods in applied settings (4.a ed.)* (John Wiley & Sons, Ed.).
- Serbin, A. (1996). *Política exterior*.
- Silva Velazco, K. (1998). *Constructivismo* (pp. 1–4).
- Swissinfo. (2023, November 23). *Noboa nombra a vicepresidenta como embajadora de Ecuador en Israel para su misión de paz*. <https://www.swissinfo.ch/spa/noboa-nombra-a-vicepresidenta-como-embajadora-de-ecuador-en-israel-para-su-misi%C3%B3n-de-paz/49031246>.
- Swissinfo. (2024, April 14). *Presidente de Ecuador muestra preocupación por situación Oriente Medio y respalda a Israel*. <https://www.swissinfo.ch/spa/Presidente-de-Ecuador-Muestra-Preocupaci%C3%B3n-Por-Situaci%C3%B3n-Oriente-Medio-y-Respalda-a-Israel/75698452>.
- Vélez, R. (2023, November 1). *Ecuador reacciona al bombardeo de Israel a un campo de refugiados en Gaza*. <https://www.primicias.ec/noticias/politica/ecuador-reaccion-lasso-bombardeo-israel-refugiados/>.
- Vicente Canela, A. L., & Moreno Ramos, M. T. (2009). Identidad nacional: Planteamiento y evaluación de un modelo estructural. *Obets: Revista de Ciencias Sociales*, 19–30.
- Woolfson Rodríguez, E. A. (2018). *Caracterización de la política exterior del Ecuador durante la presidencia de Rafael Correa*. Universidad de las Américas (UDLA).