



Facultad de Ciencias de la Administración

Carrera de Economía

Evolución de la pobreza multidimensional urbana en el Ecuador: efectos de la pandemia y desigualdades en las principales ciudades del Ecuador en los años 2018, 2021 y 2024

Trabajo de titulación previo a la obtención del grado de Economista

Autor:

Carlos Fabián Morocho Morocho

Director:

Silvia Raquel Mejía Matute

Cuenca – Ecuador

Año

2026

DEDICATORIA

Dedico con todo mi corazón mi tesis a mi abuelita que está en el cielo, a mi mamá, papá y hermano, pues sin su apoyo incondicional no lo habría logrado. Sus enseñanzas a lo largo de mi vida me hicieron ir por el camino del bien. Por eso doy mi trabajo como homenaje al amor y perseverancia que siempre han tenido conmigo.

AGRADECIMIENTO

Agradezco profundamente a mi directora de tesis, la

Economista Silvia Mejía por sus consejos, su
paciencia y valiosas observaciones que mejoraron

mi investigación. Al docente de titulación, el

Economista Santiago Sarmiento por sus aportes

durante el desarrollo de este trabajo. A la

Universidad del Azuay por la formación académica

brindada y por contar con docentes de excelencia a

lo largo de mi carrera. Finalmente, a mi familia por

haberme motivado alcanzar mi meta.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO.....	ii
Índice de Contenidos.....	iii
Índice de Figuras	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Anexos.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	vii
1. Introducción	1
2.1 Marco Teórico.....	3
2.2 Estado del Arte.....	5
3. Métodos.....	10
3.1 Índice de Pobreza Multidimensional con la metodología tradicional	11
3.2 Índice de Pobreza Multidimensional con la metodología propuesta.....	12
3.2.1 Homicidios Intencionales.....	12
3.2.2 Femicidios.....	13
3.3 Índice de pobreza multidimensional	15
3.3.1 Incidencia (H).....	15
3.3.2 Intensidad (A).....	15
3.4 Índice Ajustado de la Pobreza Multidimensional (M0)	15
4. Resultados	15
4.1 Indicadores de Cuenca	16
4.2 Indicadores de Guayaquil.....	18
4.3 Indicadores de Quito	20
4.4 Índice de Pobreza Multidimensional con la metodología tradicional	21
4.5 Índice de Pobreza Multidimensional con la dimensión “Seguridad”	22
5. Discusión.....	24
6. Conclusiones	26
7. Referencias.....	27
8. Anexos.....	31

Índice de Figuras

Figura 1 Índice de Pobreza Multidimensional.....	22
Figura 2 Comparación del IPM con y sin seguridad por ciudad.	23

Índice de Tablas

Tabla 1 Dimensiones.....	11
Tabla 2 Homicidios Nacionales condición.....	13
Tabla 3 Tasa de Femicidio Anual Nacional	13
Tabla 4 Tasa de Femicidio Urbano	14
Tabla 5 Porcentaje de hogares según evaluación de indicadores que contribuyen a la Pobreza Multidimensional para Cuenca.....	16
Tabla 6 Porcentaje de hogares según evaluación de indicadores que contribuyen a la Pobreza Multidimensional para Guayaquil.....	18
Tabla 7 Porcentaje de hogares según evaluación de indicadores que contribuyen a la Pobreza Multidimensional para Quito	20

Índice de Anexos

Anexo 1 Índice de Pobreza Multidimensional por ciudad (2018, 2021, 2024).....	31
Anexo 2 Índice de Pobreza Multidimensional con la dimensión "Seguridad".....	31

RESUMEN

La privación de satisfactores que permitan a las personas tener una mejor calidad de vida en varios aspectos es lo que se analiza a través del indicador de pobreza multidimensional que en esta investigación se centra en el área urbana del Ecuador en los años 2018, 2021 y 2024. Antes, durante y después de la pandemia de Covid-19. Esta investigación además incorpora la dimensión de seguridad como un factor adicional al Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) que tradicionalmente se calcula. La inclusión de esta dimensión responde a la creciente relevancia de la violencia y la inseguridad como limitantes del bienestar, lo que justifica una medición más integral de la pobreza y ha permitido comparar el IPM tradicional con el IPM que incorpora la dimensión de seguridad. Para ello, se utiliza un enfoque cuantitativo con datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), es un análisis transversal para los años de estudio. Se aplicó el enfoque de Alkire y Foster, que determina los indicadores relevantes que dan cuenta de las privaciones para el bienestar de las personas y determinan una dimensión de análisis. Por ello, se construyen indicadores de las ciudades de Quito, Guayaquil y Cuenca. Los resultados evidencian un aumento en los indicadores para el 2021, posteriormente existe una reducción de estos. Al incorporar la dimensión seguridad se observa una marcada diferencia, afirmando que la seguridad influye directamente al momento de definir a un pobre multidimensionalmente.

Palabras Clave: Calidad de Vida, Ciudades, Desigualdad Social, Seguridad, Seguridad Social, Trabajo y Población.

ABSTRACT

The lack of factors that enable people to enjoy a better quality of life in various aspects is analyzed using the multidimensional poverty indicator, which in this study focuses on urban areas of Ecuador in 2018, 2021, and 2024—before, during, and after the COVID-19 pandemic. This study also incorporates the dimension of security as an additional factor to the Multidimensional Poverty Index (MPI) that is traditionally calculated. The inclusion of this dimension responds to the growing relevance of violence and insecurity as constraints on well-being, which justifies a more comprehensive measurement of poverty and has allowed for a comparison between the traditional MPI and the MPI that incorporates the security dimension. To this end, a quantitative approach is used with data from the National Survey on Employment, Unemployment, and Underemployment (ENEMDU); it is a cross-sectional analysis for the years under study. The Alkire and Foster approach was applied, which identifies the relevant indicators that account for deprivations affecting people's well-being and defines a dimension of analysis. Consequently, indicators are constructed for the cities of Quito, Guayaquil, and Cuenca. The results show an increase in the indicators for 2021, followed by a subsequent decrease. When security is taken into account, a marked difference becomes apparent, confirming that security has a direct influence on the multidimensional definition of poverty.

Keywords: Cities, Safety, Social Inequality, Social Security, Quality of Life.

Firma Tutora

1. Introducción

La pobreza multidimensional es un problema que ha afectado considerablemente a toda la población durante estos últimos años. Sin embargo, a raíz de la crisis sanitaria del COVID-19, tuvo un incremento muy significativo, lo que afectó a 4 de cada 10 ecuatorianos. En el año 2018, alcanzó un 16,5% de la población, la misma que en el 2020 aumentó a una tasa del 22,7%, lo que significa aumentó el número de personas que sufren de privaciones en aspectos como empleo, ingresos y acceso a servicios básicos, lo cual se reflejó en los indicadores principales del IPM, es decir debido a la pandemia, la pobreza aumentó (INEC, 2021).

En este contexto, el INEC, cálculo que la pobreza multidimensional para el país en el año 2022 descendió a 19,5%, valor que muestra que ha habido un retroceso en términos de disminuir la pobreza, y aun no se logra alcanzar los umbrales de 2018 (Censos, 2025a).

Cuando se declaró emergencia global, el país no pudo reaccionar en su debido momento, lo que puso en evidencia el mal funcionamiento del sistema de salud y de educación, siendo estos la base fundamental para una vida digna. Además, el Estado tiene un rol indispensable de proveer oportunidades sociales, educación, salud, seguridad social y protección a la ciudadanía.

Los análisis de pobreza en el mundo han revelado que la pandemia de Covid-19, fue una emergencia sanitaria que desató una crisis mundial marcando un retroceso en los avances de la lucha contra la pobreza durante las últimas décadas, de manera que empujó a casi 100 millones de personas a la pobreza extrema en el 2020. La crisis sanitaria no solo incrementó la pobreza, sino que dejó al descubierto la fragilidad del sistema sanitario, el empleo urbano y la precariedad de las viviendas y sus servicios básicos (Banco Mundial, 2022).

En Ecuador, se adoptó la metodología propuesta por Alkire y Foster la cuál es usada en todo el mundo para determinar las privaciones de un hogar, cada indicador se fija con un peso o importancia relativa y un umbral de privación (Castillo y Jácome, 2015).

En la literatura sobre la pobreza multidimensional para el caso de Ecuador, existe escasez de estudios actualizados para las principales ciudades del país.

En Quito y Cuenca se han mostrado mejoras evidentes debido a su mercado laboral más diversificado y las políticas de apoyo social, por el contrario en Guayaquil existió un decaimiento debido a un alto nivel de empleo informal, una mala calidad laboral y deficientes coberturas en los servicios básicos (Censos, 2025b).

La pobreza multidimensional nos refleja que existe diferencias estructurales en la capacidad de cada ciudad para generar oportunidades y garantizar derechos sociales fundamentales, por lo que en el Ecuador no se entendería como un fenómeno único sino como un conjunto de dinámicas distintas de cada ciudad o territorio. La vulnerabilidad urbana podría agravarse por factores externos como la inflación, el desempleo juvenil, el cambio climático (inundaciones en Guayaquil, sequías en Cuenca) y la migración interna. En este estudio, dada la importancia actual de la seguridad también se consideró a la misma, ya que estos permiten medir un nivel de privación diferente al establecido, dentro de la dimensión se encuentran los homicidios intencionales y femicidios.

En este sentido, se reveló que Ecuador cerró el 2023 como el país más violento, inseguro y con la mayor tasa de victimización por delincuencia del continente. Las instituciones responsables de brindar seguridad a la ciudadanía no aportan la ayuda necesaria (Montalvo 2023).

En el año 2018, la tasa de homicidios intencionales en Ecuador fue del 5,83 por cada 100,000 habitantes, para 2021 aumentó a 14,12 y finalmente para el año 2024 aumentó significativamente a 39,14 (Rivera et al., 2024).

La pobreza multidimensional no afecta por igual a todas las ciudades. Quito y Cuenca presentan mejores condiciones, mientras que Guayaquil muestra rezagos estructurales. Un análisis comparativo permitirá ver estas diferencias y con los resultados de la investigación se puede orientar al Estado junto con los municipios en la focalización de programas sociales y en la formulación de estrategias diferenciadas para cada ciudad, optimizando el uso de recursos públicos (Censos, 2025b).

Aplicar un análisis transversal de los años 2018, 2021 y 2024 enriquece la discusión académica sobre cómo las crisis afectan el bienestar en territorios específicos y qué factores determinan la recuperación, el motivo de esta investigación no es únicamente medir un indicador, sino proporcionar un diagnóstico profundo y diferenciado de la pobreza multidimensional urbana en Ecuador, con la finalidad de generar insumos que promuevan un desarrollo más inclusivo, resiliente y equitativo en las principales ciudades.

Por este motivo, la presente investigación busca aportar un análisis representativo de la pobreza multidimensional, con datos estadísticos durante los años 2018, 2021 y 2024, además aportará con evidencia más actualizada y considerando la dimensión Seguridad. Esta investigación tiene por objetivo general:

Comparar la evolución de la pobreza multidimensional urbana en las ciudades de Quito, Guayaquil y Cuenca, en el contexto antes durante y postpandemia.

Y también de manera específica se busca cumplir:

1. Calcular los niveles de pobreza multidimensional urbana en Quito, Guayaquil y Cuenca durante los años 2018; 2021; 2024.
2. Comparar las desigualdades de la pobreza multidimensional entre las tres ciudades seleccionadas, entre la metodología tradicional y la metodología propuesta.

Los resultados evidencian que la pobreza multidimensional urbana en Ecuador presenta variaciones relevantes entre los años en estudio. Esto se debe a factores estructurales y al COVID-19. La incorporación de la dimensión de seguridad difiere significativa los niveles del Índice de Pobreza Multidimensional, reflejando un aumento de las privaciones en contextos de mayor violencia.

Tras esta introducción, el siguiente artículo está ordenado de la siguiente manera: en primer lugar, se tiene el marco teórico y el estado del arte que recoge los principales estudios empíricos del tema a analizar. En segundo lugar, se explica la metodología de la investigación, así mismo los respectivos resultados. Posteriormente se revela la discusión comparando con las investigaciones de los últimos años y se concluye con las conclusiones.

2. Marco Teórico y Estado del Arte

2.1 Marco Teórico

Uno de los fenómenos sociales y económicos más complejos y persistentes en América Latina es la pobreza, su estudio da lugar a un amplio debate académico sobre la forma más adecuada de conceptualizarla y medirla (INEC, 2025)

Tradicionalmente, la pobreza se define como la carencia de recursos monetarios para acceder a bienes que les permita a las personas satisfacer sus necesidades materiales. Ante una mirada unidireccional de la pobreza, se han añadido nuevos factores de estudio o dimensiones como se le llama comúnmente, tales como: educación, trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación social, habitad, vivienda y ambiente sano. Esto ha sido recomendado por autores como Townsend (1982), quien sostiene que la pobreza no puede entenderse únicamente como insuficiencia de ingresos, sino como un fenómeno estructural y multidimensional condicionado por desigualdades urbanas, acceso a servicios y exclusión social. Principalmente en contextos urbanos marcados por notables desigualdades.

Uno de los aportes más influyentes en este campo proviene de Sen (2001), quien desarrolló el enfoque de capacidades, en el que plantea que la pobreza no debe limitarse a la falta de ingresos, sino entenderse como la privación de derechos que impiden a los individuos alcanzar logros valiosos en su vida. De acuerdo con Sen, el desarrollo consiste en la expansión de dichas capacidades, lo que supone garantizar el acceso a educación, salud, empleo digno, vivienda y seguridad social.

Por otro lado Alkire & Foster (2011) propusieron un modelo operativo que permitió traducir la teoría en indicadores empíricos. Su método de conteo dual identifica a una persona como pobre multidimensional cuando acumula privaciones en un número mínimo de dimensiones consideradas esenciales. Este enfoque ofrece indicadores como: la incidencia de la pobreza (H), la intensidad de las privaciones (A) y el índice de pobreza multidimensional $MPI=H*A$, con la posibilidad de descomponer los resultados por subgrupos de población o regiones. La metodología radica en su flexibilidad y en su capacidad de reflejar la desigualdad de la pobreza, lo que la ha convertido en una de las herramientas más utilizadas a nivel global y particularmente en América Latina.

Así mismo se desarrollaron metodologías para la medición de la pobreza considerando las particularidades urbanas y rurales, resaltando que las privaciones difieren según el territorio. Se analizó la pobreza multidimensional lo que significó avances en la investigación, pero también desigualdades persistentes en el ámbito urbano.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2022) ha sido una de las primeras instituciones en implementar un enfoque multidimensional de la pobreza, resaltando la necesidad de complementar los indicadores de ingreso con otras dimensiones del bienestar social. Por ello, sus informes del Panorama Social de América Latina indican que la pobreza multidimensional permite visibilizar desigualdades estructurales que los indicadores monetarios ocultan, especialmente en áreas urbanas donde la informalidad laboral, la falta de viviendas y las brechas en el acceso a servicios públicos básicos son problemáticas recurrentes.

En el mismo sentido, Macías (2025) Matamoros et al. (2024); Mazaira et al. (2021); Mideros (2012) quienes son investigadores de la problemática de la pobreza en el Ecuador, afirman que la pobreza en el país debe analizarse desde un enfoque multidimensional que considere tanto la desigualdad en el acceso a bienes y servicios como las brechas territoriales entre zonas urbanas de distinto tamaño. Los estudios muestran que ciudades como Guayaquil, Quito y Cuenca muestran patrones diferenciados de privaciones. En Guayaquil la precariedad laboral y la informalidad son factores

relevantes, en Quito las necesidades se relacionan con la falta de viviendas dignas y en Cuenca se observa menor intensidad de privaciones en comparación con las otras ciudades, aunque continúan las desigualdades asociadas a la migración interna.

Además, las crisis económicas o sanitarias no generan pobreza de manera aislada, sino que profundizan desigualdades preexistentes, afectando con mayor severidad a hogares con empleos informales, menores niveles educativos o sin acceso a seguridad social. Por otro lado, Boltvinik & Damián (2016) plantean que la superación de la pobreza no puede reducirse únicamente a ingresos, sino a un conjunto de satisfactores básicos vinculados a educación, vivienda, salud y acceso a servicios. Según Laderchi et al. (2003) la multidimensionalidad refleja mejor las privaciones sociales y permite diseñar políticas públicas más integrales, al evidenciar desigualdades específicas en los espacios urbanos donde se concentran mayores contrastes socioeconómicos.

Además, Bourguignon & Chakravarty (2003) desarrollaron un enfoque teórico que integra dimensiones no monetarias y establecen que la pobreza debe analizarse considerando tanto la intensidad como la incidencia de las privaciones. Estos aportes teóricos complementan el marco de Alkire y Foster al enfatizar que no basta con identificar si un hogar es pobre, sino también qué tan severa es su condición. En el caso de Ecuador, esta perspectiva resulta útil para entender las diferencias entre Quito, Guayaquil y Cuenca, ciudades donde la intensidad de la pobreza multidimensional puede variar significativamente debido a factores estructurales como el mercado laboral y la calidad de los servicios públicos.

Asimismo, Kakwani & Hyun H (2016) introducen el concepto de pobreza “sensible al crecimiento inclusivo”, en el cual no solo se mide el impacto del crecimiento económico sobre la reducción de privaciones, sino también cómo este se distribuye territorial y socialmente. Spicker (2009) profundizó en la idea de que la pobreza es un fenómeno complejo que integra dimensiones culturales y sociales lo que justifica la necesidad de enfoques multidimensionales.

Mideros (2012), aplicó el índice de Alkire- Foster lo que demostró que la pobreza multidimensional presentó fuertes diferencias entre regiones y ciudades. Esto confirmó que se necesita estudios en áreas urbanas como Quito, Guayaquil y Cuenca.

2.2 Estado del Arte.

Con el propósito de sustentar el presente estudio se realiza una revisión sistemática de la literatura académica relacionada con la pobreza multidimensional, lo que ha dado lugar a un cuerpo significativo de aportes teóricos y empíricos que resulta pertinente analizar.

En primera instancia Sánchez Carballo et al. (2020) y Cecchini et al. (2021) coincidieron en que la reducción de la pobreza en América Latina requiere de políticas públicas eficientes que vayan más allá del crecimiento económico. Argumentaron que la pobreza es un fenómeno estructural, asociado a desigualdades y limitaciones de los mercados para garantizar bienestar. No obstante, Sánchez Carballo et al. abordaron el tema desde una perspectiva más amplia de cambio social y reconstrucción del rol del Estado utilizando dimensiones políticas. Y, por otro lado, Cecchini et al. centraron el análisis empírico del impacto de transferencias monetarias no contributivas demostrando que estos programas reducen de manera significativa la pobreza y la pobreza extrema en la región, aunque con efectos heterogéneos entre países.

En cuanto a la medición de la pobreza, Boltvinik y Damián (2020) tuvieron como propósito central analizar de manera crítica y comparativa las metodologías de medición de la pobreza aplicadas en México, resaltando fortalezas y debilidades, con énfasis en las mediciones de CEPAL y en los métodos oficiales vigentes. La metodología del trabajo organiza el debate a partir de una tipología de métodos (unidimensionales y multidimensionales) y profundiza en variantes del método de líneas de pobreza (canastas normativas y umbrales) y en métodos multidimensionales, discutiendo criterios de identificación y la necesidad de definir umbrales por dimensión.

Así mismo, Mazenda et al. (2025) analizaron los factores que permiten a los hogares urbanos de municipios en desarrollo trascender las clases de pobreza multidimensional en la Región Metropolitana de Gauteng, Sudáfrica. El estudio evidenció que el empleo, la educación, el ingreso y el acceso a servicios de salud son determinantes clave para reducir la vulnerabilidad y la pobreza crónica. Asimismo, se identificó que el transporte, el tamaño del hogar y la seguridad alimentaria influyen significativamente en la permanencia o salida de la pobreza multidimensional.

Según González-Portillo y Ruiz-Ballesteros (2025), analizaron las vulnerabilidades rurales en el sur de España desde una perspectiva que trasciende la privación material y la pobreza monetaria. El estudio evidenció que, en contextos rurales, las principales fuentes de vulnerabilidad se relacionan con factores territoriales y sociales como la movilidad limitada, la soledad, el envejecimiento poblacional, el despoblamiento, la falta de servicios y el control social comunitario. Los autores mostraron que estas dimensiones no suelen ser captadas por las estadísticas macroeconómicas tradicionales. Asimismo, destacan que las políticas públicas centradas únicamente en ingresos o demografía resultan insuficientes para abordar la complejidad de la vulnerabilidad rural.

Gutiérrez López et al. (2020) analizaron la relación entre la pobreza multidimensional y el espacio geográfico en Colombia, evidenciaron que la pobreza no se distribuye de manera aleatoria en el territorio. Los autores mostraron que existen patrones claros de dependencia espacial, donde los departamentos con altos niveles de pobreza tienden a agruparse con otros en condiciones similares, especialmente en zonas rurales y dispersas. Asimismo, se identificó que las brechas entre áreas urbanas y rurales siguen siendo marcadas, con mayores privaciones en estas últimas. El estudio destacó que la localización geográfica actúa como un factor estructural que refuerza la persistencia de la pobreza multidimensional.

Martínez-Licerio et al. (2019) y Moreno-Sandoval y De Albuquerque Jannechevitz (2023) coincidieron en que la pobreza no puede explicarse únicamente por la insuficiencia de ingresos, sino que está directamente relacionada a déficits estructurales de seguridad económica y social. Ambos estudios concuerdan que la falta de empleo digno, la precariedad laboral y el acceso limitado a la seguridad social incrementan el riesgo en los hogares y empeoran las condiciones de pobreza. Sin embargo, los autores difieren en su perspectiva analítica, Moreno-Sandoval y De Albuquerque Jannechevitz exponen a la pobreza desde la perspectiva de la seguridad humana, resaltando sus efectos sobre la estabilidad social, la cohesión y la seguridad en Colombia. Y por otro lado Martínez-Licerio et al. centran su análisis en el mercado laboral, evidenciando como la flexibilización y la precarización del empleo inciden directamente en la pobreza en México.

Por otra parte, para el caso de Ecuador, Vega et al. (2024) y Macías (2025) identificaron que la pobreza en Ecuador es un fenómeno multidimensional y estructural, que involucra a la privaciones en vivienda, acceso a servicios básicos, educación, salud y empleo, afectando a territorios rurales y urbanos. Los autores revelaron que existen brechas territoriales y la desigualdad en infraestructura y servicios constituyen determinantes centrales de la pobreza. Los trabajos difieren en su enfoque metodológico y analítico: mientras Macías adoptó un enfoque cualitativo–descriptivo con énfasis visual. Por el contrario, Cornejo Vega et al. emplearon un enfoque cuantitativo, basado en análisis estadístico y modelos de regresión logística binaria aplicados a datos de la ENEMDU. Los resultados obtenidos revelaron que la pobreza en Ecuador es marcadamente multidimensional, manifestándose en privaciones simultáneas en educación, salud, vivienda, empleo y acceso a servicios básico con una mayor incidencia en zonas rurales y grupos vulnerables.

Tubón et al. (2025) analizaron la incidencia de los indicadores sociales y económicos en la pobreza multidimensional en Ecuador durante el período 2009–2022. Los autores evidenciaron que el acceso a la educación y a los servicios básicos se asocia con una reducción de las privaciones, mientras que el desempleo y la desigualdad incrementan significativamente la pobreza multidimensional. Asimismo, el estudio destacó que la crisis del COVID-19 profundizó las brechas sociales y revirtió avances previos, afectando con mayor intensidad a la población rural y a los grupos vulnerables.

En cambio, Mazaira et al. (2021) realizaron un estudio de la pobreza multidimensional enfocado en las familias de sectores populares como Monte Sinai, en la ciudad de Guayaquil, con el propósito de evidenciar las limitaciones del enfoque monetario tradicional. Los autores mostraron que las privaciones más relevantes se concentran en educación, salud, empleo, hábitat y acceso a servicios básicos, lo que explica la alta incidencia de pobreza en el sector. Los resultados evidenciaron que la mayoría de los hogares se ubican en niveles de pobreza media y extrema, pese a la recepción de transferencias monetarias.

García-Vélez y Núñez Velázquez (2022) propusieron un nuevo índice de pobreza multidimensional aplicando la teoría de conjuntos difusos y el enfoque de capacidades. El índice propuesto mide como la privación absoluta en el espacio de las capacidades, plantea que la información subjetiva genera mayores niveles de pobreza y para comprobarlo se incluye una dimensión de bienestar subjetivo. Su metodología aplicada fue el uso de datos del ENEMDU hasta el mes de diciembre del 2017, las dimensiones usadas fueron: la educación, vivienda y entorno, trabajo, salud y alimentación y una dimensión monetaria. Sus resultados evidenciaron que las mayores carencias se concentran en vivienda, trabajo, educación y seguridad social, mientras que la inclusión del bienestar subjetivo incrementa los niveles estimados de pobreza.

De la misma manera, Quilli-Granda y García-Vélez (2023) tuvieron como objetivo analizar los efectos del COVID-19 en la pobreza multidimensional del Ecuador, mediante el cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) y la identificación de la contribución de cada indicador. La metodología se basó en un enfoque cuantitativo utilizando datos de la ENEMDU 2019-2020, aplicando la metodología de Alkire y Foster. Los resultados evidencian un incremento de 1,11 puntos en el IPM entre 2019 y 2020, explicado principalmente por el aumento del desempleo, el empleo inadecuado y la pobreza extrema por ingresos, afectando especialmente las dimensiones de trabajo, seguridad social y condiciones de vida. Concluyeron que la pandemia agravó

significativamente la pobreza multidimensional en el país, deteriorando las condiciones socioeconómicas, por lo que se recomienda fortalecer las políticas laborales y los sistemas de protección social para mitigar sus efectos.

Guallichico y Zapata (2021) analizaron la pobreza multidimensional en Ecuador durante el período 2009–2018, incorporando el análisis multicriterio como complemento al Índice de Pobreza Multidimensional tradicional. El estudio evidenció que la pobreza presenta una marcada igualdad territorial, concentrándose principalmente en provincias de la región amazónica, mientras que las menores privaciones se observan en zonas andinas e insulares. Asimismo, los resultados mostraron una evolución temporal no lineal, con repuntes significativos en determinados años. Las autoras destacaron que el análisis multicriterio permite una comprensión más integral de la intensidad y distribución de las privaciones. Cabe recalcar que en el 2015 la pobreza afectó en mayor medida a la población en general.

La pobreza multidimensional no solo limita capacidades, sino que también genera condiciones de vulnerabilidad que afectan la estabilidad social. En consecuencia, la inseguridad está vinculada de forma directa con la pobreza y la exclusión. Por ello, Martínez Román (1997) tuvo como objetivo analizar la pobreza y exclusión social como formas que constituyen la violencia estructural, estas son causas de privar oportunidades y frenar el desarrollo tanto personal como social. Estas carencias deben ser priorizadas para un mejoramiento en la seguridad humana. La autora realizó un análisis enfocado en un análisis de contexto europeo u latinoamericano, utilizando una metodología basada en las revisiones de informes del PNUD, la OIT, Naciones Unidas y la Comisión Europea. Los principales resultados señalaron que la pobreza y la exclusión no sólo afectan al bienestar económico, sino también a la cohesión social, la dignidad humana y la seguridad cotidiana.

Chango-Paguay et al. (2022) y Sánchez-Vélez et al. (2020) coincidieron en que la seguridad ciudadana constituye un componente fundamental del bienestar social y no puede reducirse únicamente al control del delito. Ambos estudios resaltaron que la vida cotidiana, el trabajo y la movilidad se encuentran afectadas directamente por la inseguridad, especialmente en contextos urbanos. A pesar de eso tienen distinto enfoque, mientras Sánchez-Vélez et al. abordaron la seguridad desde una perspectiva integral y preventiva, vinculándola al desarrollo, la participación ciudadana y las políticas públicas, Chango-Paguay et al. centraron su análisis en la inseguridad, enfatizando el aumento de la criminalidad, la percepción social del miedo y la respuesta policial y militar.

El estudio de Cabezas Uriarte et al. (2024) tuvo como objetivo analizar cómo los factores sociales y económicos influyen en la criminalidad en la ciudad de Guayaquil. La investigación utilizó un enfoque mixto, con un diseño no experimental y descriptivo. Se emplearon encuestas a la población, combinando información cuantitativa y cualitativa para analizar la relación entre criminalidad, factores sociales y variables económicas. Los resultados mostraron un incremento sostenido de delitos violentos, especialmente homicidios y sicariatos, en los últimos años, con una reducción temporal durante la pandemia y un aumento progresivo. Asimismo, se identificó una relación negativa entre criminalidad y desempeño económico, ya que el aumento del delito afecta la inversión, la productividad y la percepción de seguridad ciudadana.

3. Métodos

Desde el punto de vista metodológico, la presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y explicativo, ya que realiza un análisis del comportamiento de la pobreza multidimensional en las principales ciudades del país. El estudio tiene la finalidad de realizar el análisis mediante un diseño no experimental de corte transversal, es decir, antes, durante y después de la pandemia del COVID-19, puesto que fue un evento que afectó significativamente a las familias ecuatorianas e impactó de manera considerable el IPM del país.

Los datos empleados son provenientes de la Encuesta Nacional de Empleo, Subempleo y Desempleo (ENEMDU), elaborada por la INEC, misma que está compuesta por los hogares de ciudades como Quito, Guayaquil y Cuenca.

Además, en el Ecuador la medición multidimensional de la pobreza es valorizada mediante el modelo de medición de Alkire y Foster, el cual nos permite analizar de forma conjunta las distintas privaciones que enfrentan los ecuatorianos en sus hogares (Castillo y Jácome, 2015).

En esta investigación se trabaja con las bases de datos por hogares, la cual contiene información individual sobre características sociodemográficas, educativas, laborales y de afiliación a la seguridad social. Donde por ejemplo si una persona del hogar que está en edad de asistir a la educación, y no lo hace, entonces se diría que está privado. Por otra parte, la base de hogares/vivienda contiene información sobre condiciones estructurales del hogar, acceso a servicios básicos, hacinamiento y características de la vivienda.

Se emplean los factores de expansión proporcionados por el INEC, lo que permite que los resultados sean representativos para las ciudades de Quito, Guayaquil y Cuenca.

Garantizando que las estimaciones reflejen adecuadamente la estructura poblacional y reduzcan sesgos derivados del diseño muestral.

El tamaño de muestra anual de la ENEMDU supera las 30.000 viviendas a nivel nacional, permitiendo obtener estimaciones robustas para las principales ciudades del país. En cada vivienda se encuesta a todos los miembros residentes habituales. Se seleccionan únicamente las observaciones correspondientes a la zona urbana de las tres ciudades seleccionadas, manteniendo la estructura probabilística del diseño original.

Es importante señalar que durante el año 2021 la ENEMDU experimentó ajustes en su levantamiento de información debido a las restricciones derivadas de la pandemia de COVID-19. Estos cambios incluyeron la implementación parcial de entrevistas telefónicas y modificaciones temporales en el tamaño efectivo de muestra en algunos periodos.

No obstante, se aplicó procesos de calibración y ajuste en los factores de expansión con el fin de mantener la representatividad nacional, urbana y provincial de la encuesta.

En consecuencia, si bien existen diferencias respecto a años previos como 2018, las bases de datos anuales de 2021 conservan su validez estadística y permiten comparaciones.

3.1 Índice de Pobreza Multidimensional con la metodología tradicional

Las dimensiones consideradas en el presente estudio corresponden a la metodología oficial del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), dado que poseen un peso representativo en la medición y han sido aplicadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) durante varios años. Esta aplicación constante del método garantiza la confiabilidad y comparabilidad de los resultados.

El índice incorpora las siguientes dimensiones:

Tabla 1

Dimensiones

Dimensión	Indicador	Peso (%)
Educación.	Inasistencia a educación básica y bachillerato (5-17 años).	6.67
Educación	No acceso a educación superior por razones económicas (18-29 años).	6.67
Educación.	Logro educativo incompleto (19-68 años).	6.67

Trabajo y seguridad social.	No contribución al sistema de pensiones.	6.67
Trabajo y seguridad social.	Empleo infantil y adolescente.	6.67
Trabajo y seguridad social.	Desempleo o empleo inadecuado.	6.67
Salus, agua y alimentación.	Sin acceso a agua por red pública.	10
Salud, agua y alimentación.	Pobreza extrema por ingresos.	10
Hábitat y ambiente sano.	Hacinamiento.	5
Hábitat y ambiente sano.	Déficit habitacional.	5
Hábitat y ambiente sano.	Sin saneamiento de excretas.	5
Hábitat y ambiente sano.	Sin recolección de basura.	5
Seguridad.	Homicidios intencionales.	10
Seguridad.	Feminicidios	10

Nota: Esta tabla muestra las dimensiones que se usaran para el cálculo del IPM.

Fuente ENEMDU (2025).

3.2 Índice de Pobreza Multidimensional con la metodología propuesta

La inclusión de la dimensión “Seguridad” en la medición de la pobreza multidimensional se basa en el enfoque de seguridad humana desarrollado por United Nations Development Programme (1994), el enfoque planteó que el bienestar no solo depende de la satisfacción de necesidades materiales, también depende de la posibilidad de vivir libres de miedo y de violencia. La seguridad es una dimensión importante del desarrollo humano, ya que ante la exposición a la criminalidad y violencia restringe las capacidades individuales y limita el acceso efectivo a oportunidades económicas y sociales (Sen, 2001).

Es por ello que, la incorporación de esta dimensión en el índice de pobreza multidimensional permite visualizar de manera más amplia las condiciones de la población. Teniendo un peso específico y representativo dentro del índice total.

Debido a que con el paso del tiempo la falta de esta hace que varias familias se encuentren privadas del acceso a varios factores que mejoran y permiten poseer una vida digna.

En la metodología propuesta se pone énfasis en la obtención de las tasas de homicidios y femicidios del Ecuador.

3.2.1 Homicidios Intencionales

Esta contribución metodológica incorporó la tasa de homicidios intencionales calculada con:

$$Tasa = \frac{Homicidios\ Intencionales}{Población} * 100.000$$

Donde:

Homicidios = Homicidios en los años de estudio.

Población = Población de las ciudades en estudio en sus respectivos años.

La tasa se multiplica por 100.000 debido a un método criminalístico.

Partiendo de esto, la privación en la dimensión Seguridad se define cuando la tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes de la ciudad, supera la tasa nacional correspondiente al mismo año. Este criterio permite evaluar la inseguridad en términos comparativos dentro del contexto nacional, en la Tabla 2 están los porcentajes de Homicidios Intencionales Nacionales de los años 2018, 2021 y 2024. Los cuales son obtenidos del Ministerio del Interior.

Tabla 2

Homicidios Nacionales condición

Año	Condición
2018	Igual a 1 si la tasa de la ciudad es >5.8%
2021	Igual a 1 si la tasa de la ciudad es >14.1%
2024	Igual a 1 si la tasa de la ciudad es >48%

Nota: Esta tabla muestra las condiciones que se deben cumplir para determinar a una persona pobre multidimensionalmente.

Fuente Ministerio del Interior (2025).

Es así que, al momento de comparar los resultados obtenidos de cada ciudad, si estas sobrepasan el porcentaje nacional se lo tomará como privación en este indicador

3.2.2 Femicidios

Asimismo, se calcula la tasa de femicidios mediante la fórmula:

$$Tasa = \frac{Femicidios}{Población} * 100.000$$

Donde:

Femicidios= Femicidios en los años de estudio.

Población= Población de las ciudades en estudio en sus respectivos años.

En la Tabla 3 tenemos calculado la tasa de femicidio nacional para cada año de estudio. Se evidencia un incremento en los años, poniendo en evidencia el deterioro de la seguridad en mujeres, justificando la incorporación de la dimensión “Seguridad”

Tabla 3

Tasa de Femicidio Anual Nacional

Año	Tasa Nacional de Femicidio.
2018	0.39
2021	1.10
2024	1.75

Nota: Esta tabla muestra la Tasa Nacional de Femicidio.

Fuente Ministerio del Interior (2025).

Debido a que la frecuencia absoluta es considerablemente menor, lo que genera tasas muy bajas y escasa variabilidad cuando se comparan con el promedio nacional. Durante los años analizados, ninguna de las ciudades supera la tasa nacional, lo que implicaría ausencia total de privación en este indicador y limitaría su capacidad explicativa dentro del índice.

Por esta razón, se adopta un criterio comparativo urbano, estableciendo como condición de privación que la tasa de femicidio de la ciudad supere el promedio de las ciudades analizadas en el mismo año. Este procedimiento permite captar diferencias relativas entre contextos urbanos y mejorar la sensibilidad del indicador dentro del análisis territorial.

Entonces:

Se calcula dos tasas urbanas promedio, una que es simple y la otra que es un promedio ponderado.

El promedio simple es obtenido mediante:

$$\frac{\sum \text{Población Total de las ciudades}}{\text{Número de ciudades en estudio}}$$

El promedio ponderado es obtenido mediante:

$$\frac{\sum \text{Número de Femicidios en cada año}}{\sum \text{Población de las ciudades en estudio}} * 100.000$$

En la Tabla 4 se tienen los resultados de promedio simple y promedio simple ponderado.

Tabla 4

Tasa de Femicidio Urbano

Año	Promedio Simple	Promedio Ponderado
2018	0.283	0.263
2021	0.281	0.207
2024	0.249	0.281

Nota: En esta tabla se encuentra el promedio urbano de la tasa de Femicidio.

Fuente Ministerio del Interior (2025).

Al considerar el peso poblacional las tasas disminuyen es por eso la reducción en los promedios. Por otro lado, la tasa de femicidios aumentó entre 2018 y 2024.

Para definir la privación en femicidios se utiliza el promedio ponderado, a fin de reflejar adecuadamente el peso demográfico relativo de cada ciudad.

Se usará un umbral de privación (k) de acuerdo con la metodología oficial del ENEMDU, donde un hogar es considerado pobre multidimensionalmente si acumula privaciones equivalentes o superiores a un tercio del total ponderado (>33,33%).

3.3 Índice de pobreza multidimensional

De acuerdo a la metodología de Alkire y Foster, se estimará tres indicadores fundamentales para la medición de la pobreza multidimensional.

3.3.1 Incidencia (H)

La incidencia mide la proporción de personas que se encuentran en situación de pobreza multidimensional. Se calcula como la relación entre el número de hogares identificados como pobres y el total de hogares analizados.

$$H = \frac{q}{n}$$

Donde:

q= Número de personas pobres.

n= Total de hogares.

3.3.2 Intensidad (A)

La intensidad refleja el promedio de privaciones que experimentan las personas pobres.

Este indicador permite medir la gravedad de la pobreza multidimensional.

$$A = \frac{\sum c_i}{q}$$

Donde:

c_i = Es la proporción ponderada de privaciones de la persona pobre.

q= Número de personas pobres.

3.4 Índice Ajustado de la Pobreza Multidimensional (M0)

El índice ajustado combina la incidencia y la intensidad, lo que permite obtener una medida sintética del fenómeno.

$$M0 = H * A$$

Este indicador se calculó para cada ciudad y año de estudio, permitiendo analizar su evolución temporal y comparativa.

4. Resultados

Con el objetivo de evaluar el efecto de incorporar la dimensión seguridad en la medición de la pobreza multidimensional urbana, se estimó el IPM bajo dos escenarios metodológicos:

1. Metodología tradicional sin seguridad

2. Metodología propuesta incluyendo homicidios intencionales y femicidios como una quinta dimensión.

Para ello, se toma como año de referencia el 2018, debido a que representa un período previo a la pandemia de COVID-19, cuando la economía ecuatoriana mantenía condiciones relativamente estables en comparación con los años posteriores. La crisis sanitaria iniciada en 2020 provocó importantes efectos sociales y económicos, particularmente en el mercado laboral, los ingresos y las condiciones de vida de los hogares. En este contexto, el año 2021 refleja los efectos derivados de la pandemia, mientras que 2024 permite observar tendencias de recuperación o persistencia de ciertas privaciones.

A partir de este enfoque, se analiza la evolución de cada indicador en las ciudades seleccionadas con el fin de identificar cuáles privaciones presentan mayor relevancia en cada territorio.

4.1 Indicadores de Cuenca

En la Tabla 5, se muestran los indicadores de la ciudad de Cuenca en los años 2018, 2021, 2024. Obtenidos mediante la metodología tradicional, mostrando las variaciones de los doce indicadores a lo largo del tiempo.

Tabla 5

Porcentaje de hogares según evaluación de indicadores que contribuyen a la Pobreza Multidimensional para Cuenca

Indicador	2018	2021	2024
Inasistencia educación básica y bachillerato (5-17 años)	62.98%	65.26%	50.15%
No acceso a educación superior por razones económicas (18-29 años)	4.26%	11.95%	7.01%
Logro educativo incompleto (19-68 años)	37.96%	43.21%	26.29%

No contribución al sistema de pensiones	52.28%	68.38%	49.17%
Empleo infantil y adolescente	1.69%	4.73%	1.06%
Desempleo o empleo inadecuado	54.33%	74.13%	43.33%
Sin acceso a agua por red pública	1.07%	0.31%	0.11%
Pobreza extrema por ingresos	1.12%	4.07%	0.49%
Hacinamiento	4.07%	45.06%	2.31%
Déficit habitacional	34.69%	41.03%	40.23%
Sin saneamiento de excretas	5.41%	2.15%	9.98%
Sin recolección de basura	2.45%	1.69%	0.85%

Nota: Esta tabla muestra la evolución de los indicadores del IPM en Cuenca.

Fuente ENEMDU (2025).

En los resultados se logra apreciar diferencias importantes para Cuenca, el año más representativo es 2021, debido a la crisis sanitaria sufrida a nivel global, este suceso marco un antes y un después en la economía mundial y como era de esperarse en la economía ecuatoriana. Para este año los indicadores más relevantes son: la inasistencia educación básica y bachillerato con su pico más alto fue de 65.26%, la no contribución al sistema de pensiones con un 68.38%, el desempleo o empleo inadecuado con valor de 74.13%. Estas privaciones se reflejan en la mala calidad de vida que se vivió en la pandemia.

El hacinamiento tuvo un crecimiento relevante, en 2018 fue de 4.07% pero para 2021 este aumentó a 45.06% reflejando que en ese año la población de esta ciudad vivió en espacios reducidos, limitando el bienestar y limitando las condiciones sanitarias.

Las malas condiciones laborales han hecho que las personas dependan de sí mismas para llevar sustento a sus hogares, esto ha hecho que dejen de aportar al sistema de pensiones. A consecuencia de esto el sistema de salud ha empeorado considerablemente, es por eso que colapsó en dicho año.

Se logra evidenciar una mejora considerable para el 2024, esto muestra un aumento en la calidad de vida para los cuencanos. Se argumenta que los indicadores mejoraron como por ejemplo la inasistencia o la no contribución al sistema de pensiones se redujeron sus valores, aunque no son del todo favorables, pero gracias a la implementación de políticas sociales las cuales ayudaron en el desarrollo hicieron que Cuenca sea una de las ciudades con mejores estándares de vida y con mayor acceso a servicios públicos.

4.2 Indicadores de Guayaquil

Guayaquil, siendo puerto principal del país refleja indicadores altos para 2021 y mejorías para 2024, en la Tabla 6 se presenta los resultados correspondientes.

Tabla 6

Porcentaje de hogares según evaluación de indicadores que contribuyen a la Pobreza Multidimensional para Guayaquil

Indicador	2018	2021	2024
Inasistencia educación básica y bachillerato (5-17 años)	62.55%	70.64%	52.47%
No acceso a educación superior por razones económicas (18-29 años)	5.59%	14.90%	8.08%
Logro educativo incompleto (19-68 años)	42.14%	53.52%	40.64%
No contribución al sistema de pensiones	65.59%	82.52%	66.34%
Empleo infantil y adolescente	1.33%	2.72%	0.19%

Desempleo o empleo inadecuado	60.91%	83.53%	58.16%
Sin acceso a agua por red pública	3.77%	7.23%	4.24%
Pobreza extrema por ingresos	1.82%	8.62%	1.89%
Hacinamiento	17.02%	64.57%	13.76%
Déficit habitacional	42.26%	52.74%	53.89%
Sin saneamiento de excretas	15.89%	16.86%	17.85%
Sin recolección de basura	1.16%	1.66%	0.16%

Nota: Esta tabla muestra la evolución de los indicadores del IPM en Guayaquil.

Fuente ENEMDU (2025).

Guayaquil también tiene una concentración en los indicadores como desempleo, no aporte a seguro social, semejantes a los de Cuenca. Pero con la diferencia que estos son más altos. Por ejemplo, la inasistencia a educación básica y bachillerato para 2021 llegó a ser de 70.64% dando como resultado que en la ciudad varios niños y jóvenes son privados del derecho a la educación, también el desempleo fue de 83.53%, mostrando la alta informalidad existente en la ciudad. Otro indicador relevante es el no aporte al sistema de pensiones que tiene un valor de 82.52%, esto afirma que existen brechas territoriales debido a que en esta ciudad se priorizan factores laborales, pero estos son por cuenta propia es por eso que los indicadores son demasiado altos. Priorizan vivir del día a día evitando así un compromiso laboral para tener la libertad de migrar hacia otros empleos, creando así el empleo estacionario. Es decir, dependiendo la época del año en esta ciudad se dedican a emprendimientos o trabajos que sean relacionados a dicha época. Ya que afecta al seguro social. Para el 2024 existe mejorías, pero no son relevantes, debido a esto guayaquil muestra el IPM más alto para dicho año. De la misma manera que Cuenca el 2021 es el año en cual los indicadores incrementaron de manera abrupta. Revelando que la precariedad laboral siempre está presente al igual que el escaso acceso a la educación.

4.3 Indicadores de Quito

Quito al ser la capital del país tiene indicadores un poco moderados, pero no se pasa desapercibido el patrón que se tiene en las principales ciudades. En la Tabla 7 se presentan los resultados.

Tabla 7

Porcentaje de hogares según evaluación de indicadores que contribuyen a la Pobreza Multidimensional para Quito

Indicador	2018	2021	2024
Inasistencia educación básica y bachillerato (5-17 años)	57.39%	64.57%	46.67%
No acceso a educación superior por razones económicas (18-29 años)	3.65%	15.39%	5.41%
Logro educativo incompleto (19-68 años)	31.81%	37.61%	30.48%
No contribución al sistema de pensiones	45.74%	65.02%	50.86%
Empleo infantil y adolescente	0.17%	1.75%	0.00%
Desempleo o empleo inadecuado	52.71%	78.38%	50.19%
Sin acceso a agua por red pública	0.09%	0.75%	0.41%
Pobreza extrema por ingresos	2.36%	10.65%	2.97%
Hacinamiento	3.84%	45.64%	4.03%
Déficit habitacional	4.39%	14.16%	14.05%

Sin saneamiento de excretas	0.28%	0.49%	0.04%
Sin recolección de basura	3.27%	1.36%	1.09%

Nota: Esta tabla muestra la evolución de los indicadores del IPM en Quito.

Fuente ENEMDU (2025).

Como se menciona anteriormente los indicadores aumentan para 2021, representa el periodo de mayor deterioro en las tres ciudades, especialmente en indicadores relacionados con empleo (78.38%), no contribución al sistema de pensiones (65.02%) y pobreza por ingresos es el más alto a diferencia a las otras ciudades (10.65%), lo que refleja el impacto de las dificultades económicas y sociales registradas durante la emergencia sanitaria.

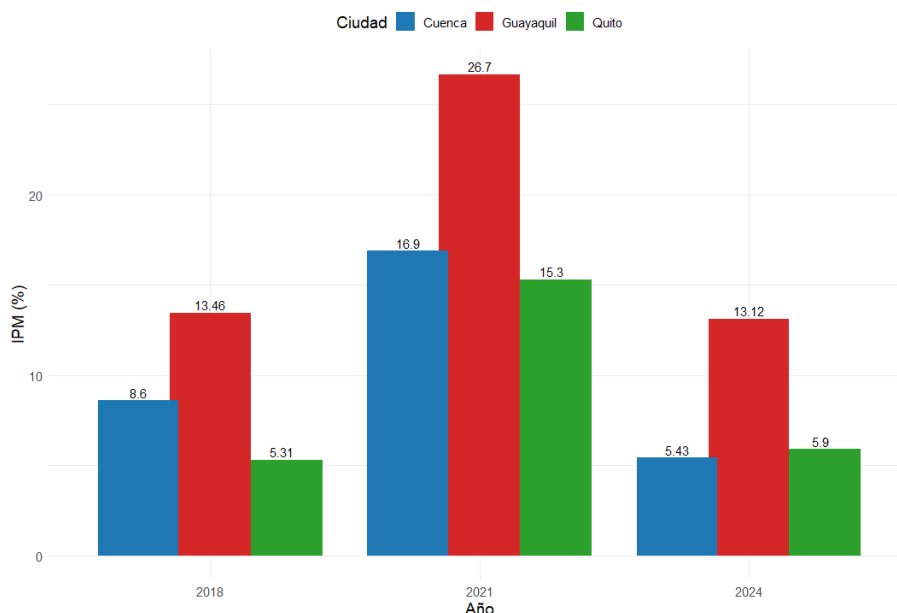
Se observa semejanzas en los indicadores entre ciudades esto debido a la gran concentración económica y poblacional. Con el pasar de los años ha existido mejoras, pero no equitativamente para todas las ciudades.

4.4 Índice de Pobreza Multidimensional con la metodología tradicional

La Figura 1 presenta la evolución del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) para las ciudades de Cuenca, Guayaquil y Quito durante los años 2018, 2021 y 2024, calculado sin considerar la dimensión de seguridad. Se toma como referencia el año 2018, al ser un período previo a la pandemia de COVID-19, mientras que el 2021 refleja los efectos socioeconómicos derivados de esta crisis.

Figura 1

Índice de Pobreza Multidimensional con la metodología tradicional



Nota: El gráfico muestra los IPM de cada ciudad con su respectivo año, los datos de la Figura 1 están en el Anexo 1.

Fuente ENEMDU (2025).

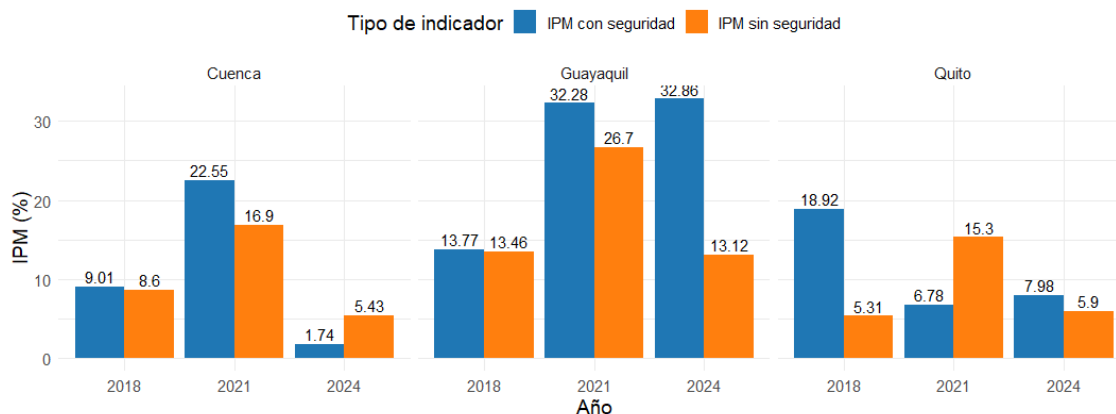
Se observa que 2021 presenta los niveles más altos de pobreza multidimensional en las tres ciudades, por ejemplo, para Guayaquil el IPM asciende hasta 26.7%, reflejando un deterioro en la calidad de vida y el acceso a los servicios básicos. Mientras que Quito presenta los niveles más bajos, especialmente en 2018 y 2021. Ya que para el 2024 el IPM es el mayor que los años anteriores. Por su parte, Cuenca mantiene valores intermedios, aunque también experimenta un incremento en 2021 dando a entender que los indicadores que aumentaron sus porcentajes afectaron considerablemente a la población porque paso de 8.6% en 2018 a tener un valor de 16.9% en 2021 y mostrando mejoras en el último año.

4.5 Índice de Pobreza Multidimensional con la dimensión “Seguridad”

La Figura 2 presenta la comparación entre el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) calculado mediante la metodología tradicional, que no considera la dimensión de seguridad, y el IPM estimado incorporando dicha dimensión.

Figura 2

Comparación del IPM con y sin seguridad por ciudad.



Nota: El gráfico representa el IPM con la metodología tradicional y la propuesta de cada ciudad y su respectivo año. Los datos de la Figura 2 están en el Anexo 2.

Fuente ENEMDU (2025).

El gráfico evidencia que la incorporación de la dimensión de seguridad revela de manera importante que los niveles del IPM aumenta de manera significativa, Guayaquil tiene el valor más alto (32.86%), lo que indica mayores privaciones estructurales y las brechas existentes entre ciudades, por otra parte Quito (18.92) y Cuenca (22.55) presentan valores más bajos esto debido al manejo de las entidades públicas. Además, se observa que 2021 registra el mayor nivel de pobreza multidimensional en las tres ciudades, debido a que se toma en cuenta el año de pandemia y el incremento de la inseguridad. Reflejando un deterioro en las condiciones sociales y económicas durante ese periodo.

Al incorporar la variable de seguridad, el índice aumenta considerablemente en algunos casos, especialmente en Guayaquil y Quito, lo que sugiere que los problemas asociados a la seguridad inciden directamente en el bienestar de la población. En 2024 se evidencia una reducción del IPM en las tres ciudades, particularmente en Cuenca (1.74%) y Quito (7.98%), lo que indica que la “seguridad” afecta de manera distinta a las ciudades, poniendo en evidencia las brechas territoriales. Los resultados muestran que la dimensión de seguridad puede intensificar las privaciones existentes, revelando diferencias territoriales importantes y resaltando el impacto que tienen los factores de violencia y criminalidad en la medición de la pobreza multidimensional.

5. Discusión

Se analizó la evolución de la pobreza multidimensional en las ciudades de Cuenca, Guayaquil y Quito, considerando tanto la metodología tradicional del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) como una propuesta ampliada que incorpora la dimensión de seguridad. Resulta relevante debido a que la pobreza ha dejado de entenderse únicamente como una insuficiencia de ingresos para ser abordada como un fenómeno complejo que involucra múltiples privaciones que afectan el bienestar de las personas.

Desde el enfoque de capacidades, Sen (1996) sostiene que la pobreza debe interpretarse como una privación de capacidades básicas que limitan las oportunidades de los individuos para desarrollar una vida digna y ejercer plenamente sus derechos. Dado los resultados obtenidos en la investigación se afirma que la ausencia de la seguridad afecta a las capacidades básicas. Mostrando afección en el empleo adecuado, el acceso a la educación, la salud, el hábitat, entre otros. Desde este punto de vista, el análisis multidimensional permite comprender de manera más amplia las condiciones de vida de la población y las desigualdades existentes entre distintos territorios.

Dado esto, tras los resultados del análisis del IPM tradicional frente a los del IPM con la dimensión seguridad incorporada. Se puede visualizar diferencias significativas, puesto que Castillo y Jácome (2015) se basan en la metodología de Alkire y Foster para el IPM tradicional, aquella que permite identificar a las personas que presentan privaciones simultáneas solo en cuatro dimensiones y en doce indicadores. No obstante, los hallazgos obtenidos reflejan una influencia considerable con la incorporación de la nueva dimensión, reflejando la teoría de Maslow (1943) que afirma que la seguridad es una necesidad humana que influye en la motivación y el comportamiento humano.

Además, los valores obtenidos afirman la investigación de Tubón et al. (2025) quienes señalan que la pobreza multidimensional en Ecuador está asociada a desigualdades territoriales, viéndose reflejada en los IPM analizados para cada ciudad. Siendo Guayaquil la ciudad con más privaciones frente a Quito y Cuenca. Debido a que las condiciones socioeconómicas y estructurales varían significativamente entre ciudades.

Por otro lado, los resultados también respaldan la investigación de Quilli-Granda & García-Vélez (2023) quienes aseguraron que la pandemia del COVID-19 provocó un aumento en los todos indicadores del 2021. Sin embargo, cabe recalcar que indicadores como no aporte al sistema de pensiones, desempleo o empleo inadecuado y principalmente hacinamiento tuvieron un incremento significativo a comparación de los demás indicadores.

Incluso a raíz de la emergencia sanitaria Mazaira et al. (2021) revelaron una visión más amplia sobre las desigualdades territoriales, argumentando que no dependen únicamente de factores temporales, sino que también responden a condiciones estructurales relacionadas con el desarrollo económico local, la disponibilidad de empleo y la capacidad para garantizar el acceso a servicios básicos. Lo que evidenció que para el año 2024 el factor temporal de la pandemia dejó de influir en los resultados del IPM. Lo que dio como resultado una disminución de los porcentajes. Sin embargo, estos no mostraron mejorías relevantes, deduciendo que existen fallas estructurales en el sistema laboral y en el acceso a servicios básicos, aquellos que son indispensables para una vida digna.

Uno de los aportes principales de esta investigación consiste en la comparación entre el IPM tradicional y el IPM que incorpora la dimensión de seguridad. Los resultados de la figura 2 evidencian que la inclusión de esta dimensión modifica de manera significativa la estimación de la pobreza multidimensional para Guayaquil. Coincidiendo con Rodríguez (2009) en que la seguridad es un campo el cual no debe pasar desapercibido ya que con el pasar de los años se ve reflejado en las privaciones de las personas. Estos resultados sugieren que la inseguridad constituye una forma adicional de privación que afecta el bienestar de la población urbana.

Además, la inclusión de la dimensión de seguridad genera resultados diferenciados entre las ciudades analizadas. Mientras que en Cuenca y Guayaquil el IPM aumenta al incorporar esta dimensión, en Quito se observa una reducción del índice. Al igual que Chango-Paguay et al. (2022) los resultados pueden interpretarse como evidencia de que la inseguridad afecta de manera desigual a los territorios urbanos, lo cual refleja las diferencias existentes en términos de violencia, criminalidad y percepción de seguridad entre ciudades.

Asimismo, la inclusión de la dimensión de seguridad produce nuevamente variaciones importantes en la estimación del IPM. En Guayaquil, por ejemplo, el índice aumenta significativamente al incorporar esta dimensión, lo que evidencia que la inseguridad se ha convertido en un factor relevante que afecta las condiciones de vida de la población.

Dado los resultados obtenidos, se comparte la opinión de García-Vélez & Núñez Velázquez (2022) quienes señalan que el análisis de la pobreza multidimensional no debe limitarse a una clasificación entre pobres y no pobres, sino que debe permitir identificar distintos niveles de privación que afectan el bienestar de la población.

6. Conclusiones

El objetivo de la investigación fue calcular los niveles de pobreza multidimensional urbana en Quito, Guayaquil y Cuenca. El principal hallazgo fue que los principales indicadores más afectados en los años de estudio son el no aporte a sistema de pensiones, desempleo y empleo inadecuado. Para 2021 el hacinamiento revela un porcentaje muy alto para las ciudades estudiadas. Para el último año analizado estos indicadores presentan mejorías poco relevantes debido a que tienen una variación poco representativa, dado esto no se asemejan a los del año 2018. Se pone en evidencia las diferencias territoriales ya sea en lo económico o político. Para Cuenca los indicadores se mantienen, solo para 2021 estos tienen un alza notable pero posteriormente estos valores bajan. Para Guayaquil estos valores han mejorado para el 2024 pero anteriormente estos mantenían niveles altos debido a las privaciones sufridas por la población. En Quito al ser la capital estos mejoran considerablemente pero no llegan a los valores de Cuenca.

Otro objetivo fue comparar las desigualdades de la pobreza multidimensional entre las ciudades principales del Ecuador, según la metodología tradicional y la metodología con la dimensión “Seguridad”. Se obtiene que la inclusión de la dimensión seguridad incrementa los niveles del IPM, se evidencia que sigue existiendo las brechas territoriales entre ciudades, eso se refleja en Guayaquil debido a que el IPM aumenta de una manera relevante debido a la falta de seguridad que existe en tal ciudad. La incorporación de los indicadores a la forma tradicional de calcular el IPM refleja que existen factores que no se están tomando en cuenta y que resultan importantes, ya que existe una alta tasa de homicidios y femicidios registrados en 2024, lo que demuestra que esta dimensión constituye una privación relevante que no es captada completamente por la metodología tradicional.

Se sugiere que las políticas públicas orientadas a la reducción de la pobreza multidimensional en el Ecuador sean más eficientes y que tengan un alcance total. Estas deben enfocarse en la informalidad, la educación, la salud y a una vivienda digna. Estos son pilares fundamentales para que las capacidades humanas no sean limitadas. Se debería tener un mayor alcance con el Bono de Desarrollo Humano (BDH), el cual se ve limitado debido a que no llega con totalidad a personas con bajos recursos las cuales no pueden costear una vivienda digna, acceso a servicios básicos, es por eso que es primordial atender los problemas de toda la población y no solo de ciertas partes del país.

Una limitación fue el comparar las tasas de femicidios por ciudad con las tasas de femicidios nacional. Ninguna de las tres ciudades supero la tasa nacional, es por eso que

se realiza el promedio ponderado entre ciudades y si una ciudad sobrepasa ese promedio esto se lo toma como privación (=1).

Para futuras investigaciones se podría incluir más ciudades centrándose en su población y/o actividad económica, ya que con el tiempo ha ido en aumento la falta de seguridad en ciudades principales. Se podría añadir nuevas dimensiones las cuales cumplan la metodología del INEC, y así calcular de una manera más amplia el IPM. Partiendo de aquí se podría ampliar la definición de una persona pobre multidimensionalmente, tomando en cuenta privaciones que tengan relevancia con el paso de los años.

7. Referencias

- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, 95(7), 476-487. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006>
- Banco Mundial. (2022). *Ecuador*. World Bank. <https://www.bancomundial.org/es/country/ecuador>
- Boltvinik, J., & Damián, A. (2016). POBREZA CRECIENTE Y ESTRUCTURAS SOCIALES CADA VEZ MÁS DESIGUALES EN MÉXICO. UNA VISIÓN INTEGRADA Y CRÍTICA. *Acta Sociológica*, 70, 271-296. <https://doi.org/10.1016/j.acso.2017.01.012>
- Boltvinik, J., & Damián, A. (2020). *Medición de la pobreza de México: Análisis crítico comparativo de los diferentes métodos aplicados. Recomendaciones de buenas prácticas para la medición de la pobreza en México y América Latina*. <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/dad613bd-52f5-48a6-abe9-c1224f07607b>
- Bourguignon, F., & Chakravarty, S. R. (2003, abril). *The Measurement of Multidimensional Poverty* | *The Journal of Economic Inequality*. <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1023913831342>
- Cabezas Uriarte, G. P., Rodríguez Barrero, M. S., Sierra Durán, J. I., Flórez Guzmán, M. H., Cabezas Uriarte, G. P., Rodríguez Barrero, M. S., Sierra Durán, J. I., & Flórez Guzmán, M. H. (2024). Incidencia de factores sociales y económicos en la criminalidad en Guayaquil, Ecuador. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 16(2), 10-23. <https://doi.org/10.22335/rlect.v16i2.1959>
- Castillo, R., & Jácome, F. (2015). *Medición de la Pobreza Multidimensional en el Ecuador*.
- Cecchini, S., Villatoro, P., & Mancero, X. (2021). *El impacto de las transferencias monetarias no contributivas sobre la pobreza en América Latina*. (134), 7-32.
- Censos, I. N. de E. y. (2025a). *Pobreza Multidimensional*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-multidimensional/>

- Censos, I. N. de E. y. (2025b, octubre 16). *Pobreza*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza2/>
- CEPAL. (2022). *Panorama Social de América Latina 2021 | CEPAL*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47718-panorama-social-america-latina-2021>
- Chango-Paguay, C. B., Delgado-Paredes, J. L., Mora-Quitio, L. P., & Iglesias-Quintana, J. X. (2022). Seguridad y protección de la ciudadanía en el Ecuador. *IUSTITIA SOCIALIS*, 7(2), 1465-1478. <https://doi.org/10.35381/racji.v7i2.2396>
- García-Vélez, D. F., & Núñez Velázquez, J. J. (2022). Un enfoque alternativo para medir la pobreza multidimensional utilizando conjuntos difusos: Análisis espacial para Ecuador. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, 2022(52). <https://investigacionesregionales.org/es/article/un-enfoque-alternativo-para-medir-la-pobreza-multidimensional-utilizando-conjuntos-difusos-analisis-espacial-para-ecuador/>
- González-Portillo, A., & Ruiz-Ballesteros, E. (2025). Rural Vulnerabilities in Southern Spain: Beyond Material Deprivation. *Poverty & Public Policy*, 17(2), e70010. <https://doi.org/10.1002/pop4.70010>
- Guallichico, L., & Zapata, R. (2021). *El índice de pobreza multidimensional y el análisis multicriterio. El caso de Ecuador 2009-2018*.
- Gutiérrez López, J. A., Cortés Wilches, N., & Montaña Londoño, C. J. (2020). La Pobreza Multidimensional y su relación con el espacio: Caso de estudio para Colombia. *Revista Visión Contable*, (21), 78-100. <https://doi.org/10.24142/rvc.n21a4>
- INEC. (2021). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), diciembre 2021*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/institucional/home/>
- Kakwani, N., & Hyun H, S. (2016, febrero 19). *Global poverty estimates based on 2011 purchasing power parity: Where should the new poverty line be drawn? | The Journal of Economic Inequality*. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10888-016-9322-x>
- Laderchi, C. R., Saith, R., & Stewart, F. (2003). Does it Matter that we do not Agree on the Definition of Poverty? A Comparison of Four Approaches. *Oxford Development Studies*, 31(3), 243-274. <https://doi.org/10.1080/1360081032000111698>
- Macías, M. F. M. (2025). Análisis Visual de la Pobreza Multidimensional en Ecuador y Estrategias de Intervención desde el Trabajo Social. *VISUAL REVIEW. International Visual Culture Review /*

Revista Internacional de Cultura Visual, 17(1), 225-234.
<https://doi.org/10.62161/revvisual.v17.5768>

- Martínez Román, M. A. (1997). Pobreza y exclusión social como formas de violencia estructural: La lucha contra la pobreza y la exclusión social es la lucha por la paz. *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, (5), 17. <https://doi.org/10.14198/ALTERN1997.5.2>
- Martínez-Licerio, K. A., Marroquín-Arreola, J., Ríos-Bolívar, H., Martínez-Licerio, K. A., Marroquín-Arreola, J., & Ríos-Bolívar, H. (2019). Precarización laboral y pobreza en México. *Análisis económico*, 34(86), 113-131.
- Maslow, A. (1943). *Una teoría sobre la motivación humana*. <https://bit.ly/4bLfbZc>
- Matamoros, A. G., Bone, K. R. C., Velasco, J. L. R., & Yamuca, J. L. B. (2024). Análisis de satisfacción personal y su incidencia en la percepción de pobreza multidimensional en el sector rural ecuatoriano. *Religación*, 9(42), e2401275-e2401275. <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i42.1275>
- Mazaira, Z., Alonso, I., Vargas, A. V., & Barreto, W. W. (2021). Estudio multidimensional de la pobreza en las familias del sector de Monte Sinaí-Guayaquil. *Espacios*, 42(10), 103-120. <https://doi.org/10.48082/espacios-a21v42n10p07>
- Mazenda, A., Althaus, C., & Tani, M. (2025). Transcending Multidimensional Poverty Classes in Urban Developing Municipalities. *Poverty & Public Policy*, 17(2), e70011. <https://doi.org/10.1002/pop4.70011>
- Mideros. (2012). Ecuador: Definición y medición multidimensional de la pobreza, 2006-2010. *Revista de la CEPAL*, 2012(108), 51-70. <https://doi.org/10.18356/92e1810b-es>
- Montalvo, D. (2023). *Ecuador registra los niveles más altos de crimen, inseguridad y delincuencia del continente*. <https://www.eluniverso.com/noticias/seguridad/el-91-de-los-crimenes-ocurridos-durante-2023-estan-bajo-investigacion-es-decirno-han-sido-resueltos-nota/>
- Moreno-Sandoval, O. Y. & De Albuquerque Jannechevitz. (2023). *Capítulo 3. Pobreza en Colombia: Su impacto en la seguridad humana* [Text.Chapter]. Sello Editorial ESDEG. <https://bit.ly/4mqRNDR>
- Quilli-Granda, K., & García-Vélez, D. (2023). Efectos del COVID-19 en la pobreza multidimensional del Ecuador durante el período 2019-2020. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (15), 173-192. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.8>
- Rivera, R., Lovato, K., & Vallejo, M. F. (2024). *Boletín Anual de Homicidios Intencionales en Ecuador*. Pan American Development Foundation. <https://bit.ly/4crWN7P>

- Rodríguez, F. (2009). La Pobreza como un Proceso de Violencia Estructural. *Revista de Ciencias Sociales*, 10(1). <https://doi.org/10.31876/rcs.v10i1.25238>
- Sánchez Carballo, A., Ruíz Sánchez, J., & Barrera Rojas, M. Á. (2020). La transformación del concepto de pobreza: Un desafío para las ciencias sociales. *Intersticios Sociales*, (19), 39-65. <https://doi.org/10.55555/IS.19.255>
- Sánchez-Vélez, V. X., Arteaga-Pita, I. G., & Gómez-García, S. L. (2020). Análisis sobre seguridad ciudadana y desarrollo local en Ecuador. *Polo del Conocimiento*, 5(12), 759-773. <https://doi.org/10.23857/pc.v5i12.2177>
- Sen, A. (1996). *India Economic Development and Social Opportunity*. Oxford University Press Oxford. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198290124.001.0001>
- Sen, A. (2001). *Development as Freedom*. OUP Oxford. <https://bit.ly/4bLfbZc>
- Spicker, P. (2009). *Definiciones de pobreza: Doce grupos de significados*. <https://bit.ly/4sa8IvQ>
- Townsend, P. (1982). *Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living*. Peter Townsend. *American Journal of Sociology*, 88(2), 452-454. <https://doi.org/10.1086/227691>
- Tubón, E. J. T., Minda, K. R. B., López, V. P. C., & Velasco, J. L. R. (2025). Impacto de los indicadores sociales y económicos en la pobreza multidimensional en Ecuador. *Religación*, 10(45), e2501407-e2501407. <https://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1407>
- United Nations Development Programme. (1994). *Human Development Report 1994 New Dimensions of Human Security*. Oxford University Press. <https://bit.ly/4tIVc9a>
- Vega, A. Y. C., Montesdeoca, J. L. Z., & Briones, O. Z. (2024). Determinantes de la pobreza en Ecuador. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, 6(7), 81-95. <https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v6i7.1307>

8. Anexos

Anexo 1

Índice de Pobreza Multidimensional por ciudad (2018, 2021, 2024)

Año	Ciudad	IPM
2018	Cuenca	8.60
2018	Guayaquil	13.46
2018	Quito	5.31
2021	Cuenca	16.90
2021	Guayaquil	26.70
2021	Quito	15.30
2024	Cuenca	5.43
2024	Guayaquil	13.12
2024	Quito	5.90

Fuente ENEMDU (2025)

Anexo 2

Índice de Pobreza Multidimensional con la dimensión "Seguridad"

Año	Ciudad	IPM	IPM con seguridad
2018	Cuenca	8.60	9.01
2018	Guayaquil	13.46	13.77
2018	Quito	5.31	18.92
2021	Cuenca	16.90	22.57
2021	Guayaquil	26.70	32.28
2021	Quito	15.30	6.78
2024	Cuenca	5.43	1.74
2024	Guayaquil	13.12	32.86
2024	Quito	5.90	7.98

Fuente ENEMDU (2025)