



Facultad de Ciencias de la Administración

Carrera de Economía

Análisis de la corrupción y crecimiento económico en
América Latina y el Caribe: un análisis empírico para
los años 2004 a 2023

**Trabajo de titulación previo a la obtención del grado
de Economista**

Autora:

Melissa Amelia Villa Orellana

Director:

Luis Santiago Sarmiento Moscoso

Cuenca – Ecuador

Año

2026

DEDICATORIA

A Dios, por ser mi guía y fortaleza en cada paso de este camino. A mis padres, Alexandra y Patricio, cuyo amor incondicional y apoyo constante ha sido el cimiento sobre el que he construido cada uno de mis logros. Cada paso y logro en gran medida es gracias a su esfuerzo y su fe en mí.

A Fabio, quien llegó a mi vida desde el otro lado del mundo y me enseñó a amar con el corazón. Creíste en mí cuando yo misma dudaba. Gracias por acompañarme con paciencia y enseñarme que la distancia no es un obstáculo cuando se tiene a alguien que te impulsa a seguir y te motiva a mirar hacia adelante. Gracias por abrirme las puertas de tu hogar, tu familia, tu vida y tu corazón, y gracias por cruzar un océano para conocer a quienes más quiero yo, por hacerme sentir en cada momento, que era la persona más importante de tu mundo y era tu persona favorita en el mundo. Me enseñaste muchas cosas, pero sobre todo a amar y ser feliz. Todo el tiempo que compartimos y construimos juntos vive en cada página de este trabajo y en lo más profundo de quien soy hoy. Este logro fue gracias a ti y mi familia que siempre te llevará en el corazón. Gracias por todo, siempre.

A mis amigos, Yanua, Valeska, Erick, Collins y muchos otros quienes me han acompañado en este camino y quienes con su amistad y presencia hicieron este recorrido mucho más luminoso.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a mis padres y familia por su apoyo económico, emocional y su presencia en cada uno de mis logros, por ser parte de mi vida y ayudarme a ser la persona que soy hoy.

A Fabio, quien me ayudó a superarme en un país desconocido y estuvo en mis momentos más difíciles. Te agradezco por toda la paciencia y el amor con el cual me motivaste a levantarme y continuar a pesar de la dificultad.

A mis amigos les agradezco por acompañarme en el camino y aconsejarme siempre, por todas las risas que compartimos y por escucharme. Finalmente agradezco a cada profesor, sobre todo al Eco. Pinos, Eco. Sarmiento, Eco. Mejía y Eco. Tonon, por sus enseñanzas, a compañero y las personas que me acompañaron durante este proceso.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTO	ii
Índice de Contenidos	iii
Índice de Figuras	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Anexos	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT	vii
Introducción.....	1
Marco Teórico y Estado del Arte.....	5
Métodos.....	11
Resultados.....	13
Discusión.....	17
Conclusiones	18
Referencias	20
ANEXOS.....	29

Índice de Figuras

Figura 1 Índice de Percepción de la Corrupción de América Latina y el Caribe en los años 2004 y 2023.....	2
Figura 2 PIB per cápita (miles de US\$ a precios constantes de 2015) de América Latina y el Caribe en los años 2004 a 2023	2
Figura 4 Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para América Latina y el Caribe en el periodo 2004-2023	14
Figura 3 Relación entre el PIB per cápita y sus determinantes en América Latina y el Caribe	14

Índice de Tablas

Tabla 1 Descripción de las variables del modelo de efectos fijos	13
Tabla 2 Resultado del modelo con efectos fijos aplicado para América Latina y el Caribe en el periodo de 2004-2023.	16

Índice de Anexos

Anexo 1 Prueba de Hausman.....	29
Anexo 2 Prueba de Breusch-Pagan o de heteroscedasticidad	29
Anexo 3 Prueba de Breusch-Godfrey/Wooldridge o de autocorrelación	29
Anexo 4 Prueba de Pesaran CD de dependencia transversal.....	29
Anexo 5 Multicolinealidad de las variables independientes.....	29
Anexo 6 Resultados del modelo de efectos fijos (within) para el PIB per cápita	29
Anexo 7 Modelo de efectos fijos atenuado con errores estándares robustos Driscoll-Kraay .	30
Anexo 8 Prueba de endogeneidad de la variable del Índice de Percepción de la Corrupción.	30
Anexo 9 Prueba de endogeneidad de la variable inversión	30
Anexo 10 Prueba de endogeneidad de la variable del gasto del gobierno.....	30
Anexo 11 Prueba de endogeneidad de la variable de la población.....	31
Anexo 12 Prueba de endogeneidad del modelo en conjunto	31

RESUMEN

El estudio tiene como objetivo analizar empíricamente el efecto de la corrupción en el crecimiento económico en los países de América Latina y el Caribe en el periodo 2004 a 2023. Se debate sobre las hipótesis de “aceite en las ruedas” mencionada por autores como Leff (1964) y “arena en las ruedas” mencionado por Krueger (1974). Se adopta un enfoque cuantitativo y correlacional usando un modelo de datos de panel para veinte países de la región. Se basa en la metodología de Desfrancois y Pastas (2022), se considera como variable dependiente el logaritmo del PIB per cápita, mientras que las explicativas incluyen la inversión, el logaritmo de la población, el gasto público y la corrupción, medida a través del Índice de Percepción de la Corrupción (IPC). Los resultados estimados con efectos fijos indican que todas las variables tienen una relación positiva y significativa con el crecimiento económico. Un aumento en el IPC se asocia con un incremento aproximado de 0.45% en el PIB per cápita, respaldando la segunda hipótesis de “arena en las ruedas”. En conclusión, el estudio evidencia que la corrupción es un obstáculo para el crecimiento económico de América Latina y el Caribe.

Palabras clave: América Latina, corrupción, crecimiento económico, transparencia, institucionalización.

ABSTRACT

The study aims to empirically analyze the effect of corruption on economic growth in Latin American and Caribbean countries from 2004 to 2023. It discusses the hypotheses of “oil in the wheels” mentioned by authors such as Leff (1964) and “sand in the wheels” mentioned by Krueger (1974). A quantitative and correlational approach is adopted using a panel data model for twenty countries in the region. Based on the methodology of Desfrancois and Pastas (2022), the logarithm of GDP per capita is considered the dependent variable, while the explanatory variables include investment, the logarithm of population, public spending, and corruption, measured using the Corruption Perceptions Index (CPI). The results estimated with fixed effects indicate that all variables have a positive and significant relationship with economic growth. An increase in the CPI is associated with an approximate 0.45% increase in GDP per capita, supporting the second “sand in the gears” hypothesis. In conclusion, the study shows that corruption is an obstacle to economic growth in Latin America and the Caribbean.

Keywords: Latin America, corruption, economic growth, transparency, institutionalization.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Pastas', written in a cursive style with a long horizontal line extending to the right.

Introducción

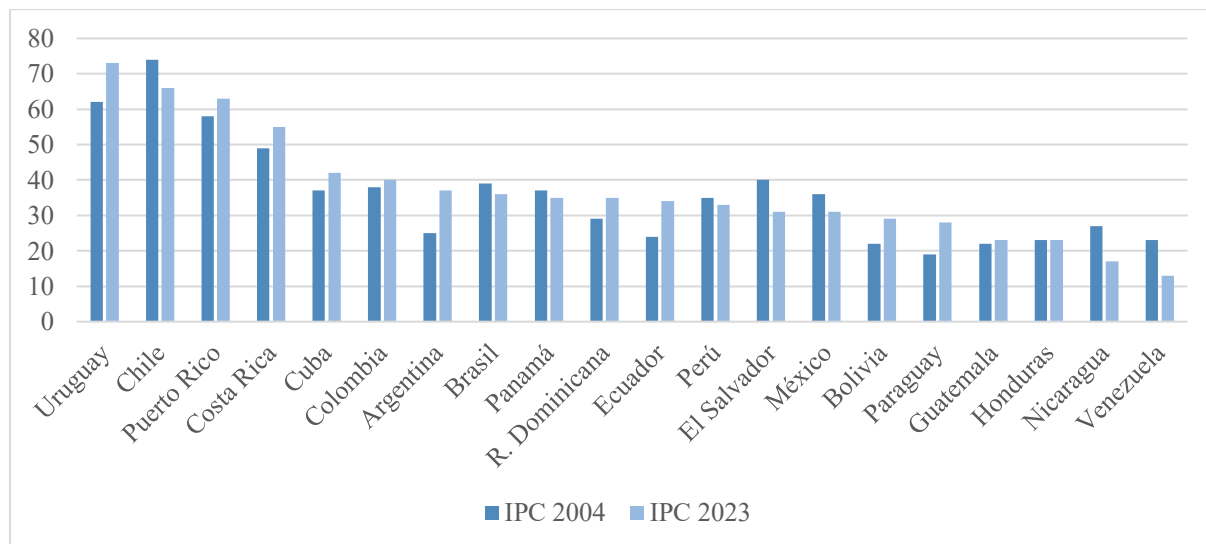
El Latinobarómetro (2023) menciona que la corrupción es un fenómeno negativo que se ha percibido a lo largo de la historia. Se ha convertido en un problema costoso y según la literatura, impide el crecimiento económico. Este fenómeno se encuentra presente en todas las economías y afecta a los ciudadanos, empresas y organizaciones del sector público o privado. Además, tiene efectos en la economía, pero según Campos y Pradhan (2009) los grupos vulnerables son los más afectados, debido a que la corrupción limita el acceso a servicios básicos, educación, justicia y seguridad. La Función de Transparencia y Control Social (2019) menciona que provoca entornos ingobernables generando un desarrollo económico deficiente y, por consecuente, altos niveles de inseguridad para la población.

La Función de Transparencia y Control Social (2019) menciona que la corrupción es un mal que afecta a la gobernabilidad, deslegitima la confianza en las instituciones, distorsiona el sistema económico, vulnera los derechos de las personas y amenaza la armonía social, además que, en la sociedad ecuatoriana, como muchos países de Latinoamérica, presentan una seria crisis de valores. Entonces ¿la causa de la corrupción se debe a la falta de valores? Según Tanzi (1998), las causas de la corrupción no se atribuyen a la moral o ética individual, las vincula con factores estructurales e institucionales que crean oportunidades para el comportamiento corrupto. Transparencia Internacional (2024a) menciona que existe una correlación positiva entre el nivel de corrupción y la accesibilidad a la justicia civil, significa que los países con sistemas judiciales corruptos provocan que las elites pueden escapar de juicios y condenas, mientras que sectores sociales son excluidos de servicios judiciales eficientes y justos. Barinas-Forero y Scartascini (2025) mencionan que donde la corrupción es elevada, el cumplimiento de la ley se debilita y reduce las posibilidades de que la corrupción sea sancionada efectivamente.

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) funciona como una calificación para identificar los niveles de corrupción percibida en el sector público de cada país. Según Transparencia Internacional (2024) señala que Ecuador obtuvo un puntaje de 34/100 en 2023, posicionándose en el puesto 115 de los 180.

Figura 1

Índice de Percepción de la Corrupción de América Latina y el Caribe en los años 2004 y 2023.

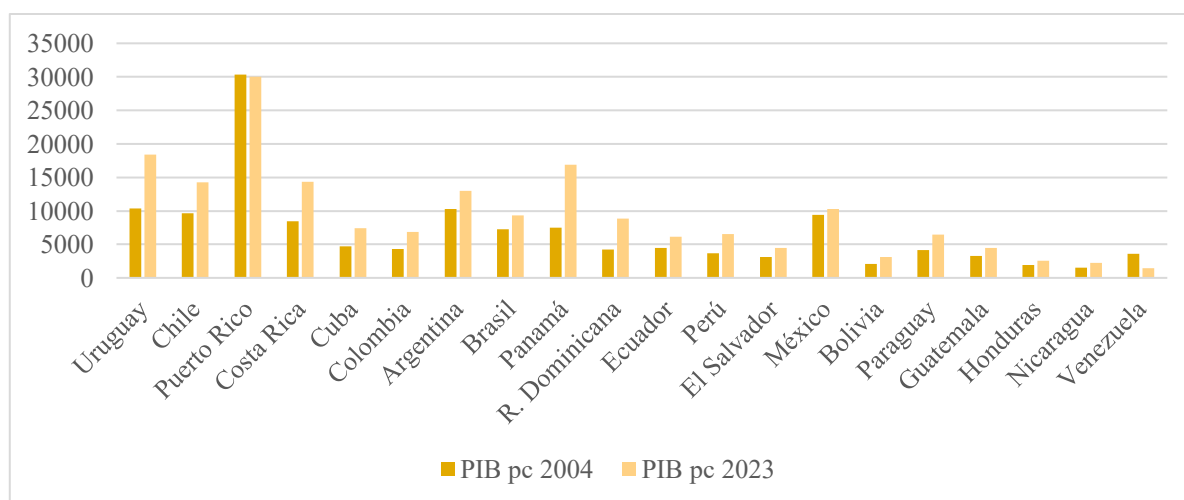


Fuente: Datos obtenidos de Transparencia Internacional (2024).

La figura 1 muestra el IPC en los países de América Latina y el Caribe y la figura 2, muestra el PIB per cápita. Uruguay y Puerto Rico son los países con mayor PIB per cápita, siendo de igual forma países con menor corrupción percibida durante esos años. Mientras que países como Ecuador, Perú, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Venezuela y Bolivia, presentan una percepción alta de la corrupción y así mismo un crecimiento casi nulo en el PIB per cápita.

Figura 2

PIB per cápita (miles de US\$ a precios constantes de 2015) de América Latina y el Caribe en los años 2004 a 2023



Fuente: Datos obtenidos de las Cuentas Nacionales del Banco Mundial (2024b).

En América Latina es aún más contrastante, el Latinobarómetro (2024) menciona que América Latina no logra dismantelar la desigualdad a causa de la corrupción, Rose-Ackerman, (1978)

argumenta que la desigualdad es una consecuencia de la corrupción, ya que, las decisiones legislativas pueden estar “a la venta” al mejor postor. Con esto podemos resaltar la idea de que la corrupción es un fenómeno estructural que no solo disminuye la legitimidad institucional, como en la mayoría de países en América Latina, sino que también acentúa las brechas sociales y económicas. Polo (2020) explica que la corrupción burocrática es un hecho histórico que ha dado lugar precisamente a la distinción entre formas buenas y malas de gobierno. Según Mauro et al. (2019), la corrupción no solo es el abuso del poder público para el beneficio privado, sino que además genera graves distorsiones económicas y sociales.

El Latinobarómetro (2024) destaca que la violencia no es el único problema que ataca las bases de la democracia, en realidad es la corrupción. Latinoamérica posee una cifra de 24 presidentes que han sido acusados y condenados por corrupción, en donde se encuentran dos expresidentes ecuatorianos. Simo-Kengne y Bitterhout (2023) confirman que la corrupción disminuye significativamente el crecimiento económico, debido a la ineficiencia en el gasto público y la mala asignación de recursos. Defendiendo el hecho de analizar como este fenómeno afecta el desempeño económico de los países de la región, donde prevalecen altos niveles de corrupción, generando consecuencias en la inversión, productividad y desarrollo económico.

Según Ruiz-Acosta y Gómez (2023), la principal causa interna que origina este fenómeno es la falta de controles o políticas. Sin embargo, Yuhui (2021) menciona que la corrupción en la región latinoamericana más allá de los controles y sanciones legales que existen para controlar el fenómeno, se evidencia que existe un esquema sin valores éticos y que continua presente, pues está inscrita en su idiosincrasia. Es decir, que la región generaliza la percepción de este fenómeno, provocando un deterioro en el patrimonio relacionado con infraestructuras en las que intervenían, y que para los países en desarrollo representaban un avance. La autora además menciona que la corrupción es uno de los aspectos que frena el desarrollo de los países, sobre todo de los países en desarrollo.

El cambio climático y la gestión de recursos naturales actualmente son un tema relevante conectados con el crecimiento económico. Transparencia Internacional (2024b), resalta que la corrupción es una grave amenaza para la acción climática, pues obstaculiza procesos efectivos que buscan reducir emisiones adaptándose a nuevas formas de desarrollo sostenible. Zanuto y Fraga (2020) señalan que el costo de la corrupción es aproximadamente el 5% del producto mundial, que equivale a 2.6 billones de dólares y de esos más de 1 billón son desviados anualmente en sobornos, lo que representa un obstáculo significativo para el desarrollo,

intensificando la desigualdad, la injusticia y debilitando la estabilidad social. Convirtiéndose en uno de los mayores impedimentos para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que buscan la eliminación de la pobreza, el hambre, mejora de la educación, bienestar con el fin de lograr el desarrollo de las economías.

Estos objetivos contribuyen a mejorar la calidad de vida de las personas y por ende al crecimiento económico de una nación. El gobierno, según Diago et al. (2024), desempeña un papel importante en la creación de una calidad institucional que propicie acciones para impulsar y generar crecimiento equitativo y sostenido en una economía, pues con presencia de este fenómeno provoca un retroceso hacia desarrollo económico, profundizando así la desigualdad, bajos niveles socioeconómicos e inestabilidad sociopolítica. Transparencia Internacional (2024b), menciona que es un obstáculo para construir sociedades más pacíficas, resilientes y sostenibles, por lo que se busca que se garanticen y fortalezcan las instituciones en contra de la corrupción. Agrega Parra-Ganchosa et al. (2022) que estudiar la relación entre corrupción y el crecimiento económico resulta crucial en el rol de los ciudadanos para que controlen las acciones de los funcionarios públicos y exijan transparencia.

En este sentido, el objetivo general de la presente investigación es analizar el efecto de la corrupción en el crecimiento económico en América Latina y el Caribe durante el periodo de 2004 – 2023. Y los objetivos específicos son: primero; analizar la literatura teórica y empírica sobre la relación entre la corrupción y crecimiento económico y el segundo; estimar la relación entre la corrupción y el crecimiento económico para América Latina y el Caribe en el periodo 2004-2023.

En este estudio el análisis empírico desarrollado aporta evidencia sobre el efecto de la corrupción y el crecimiento económico de los países de América Latina y el Caribe. La literatura empírica previa evidencia patrones consistentes e identifica las relaciones relevantes entre las variables analizadas. En este sentido, el análisis plantea que la corrupción desempeña un papel significativo dentro del crecimiento económico de la región, entendiendo de esta manera la complejidad del fenómeno y abren espacio para una discusión más profunda sobre las implicaciones económicas.

Tras esta introducción, el artículo se encuentra estructurado de la siguiente manera. En primer lugar, se presenta la revisión de literatura y el marco teórico que sustentan el estudio. En segundo lugar, se detalla la metodología aplicada y las fuentes de datos utilizadas.

Posteriormente, se presentan los resultados obtenidos del estudio, los cuales son analizados en la sección de discusión. Finalmente, se exponen las conclusiones del estudio, seguidas de las referencias y anexos correspondientes.

Marco Teórico y Estado del Arte

Desde el enfoque de Kuznets (1955) el crecimiento económico es un proceso de largo plazo marcado por el aumento del ingreso real per cápita junto con transformaciones estructurales y es empíricamente medible a través del PIB real per cápita, pero el autor reconoce los límites del PIB como medida de bienestar. En la misma dirección, el modelo de Solow (1956) considera al progreso tecnológico como el principal determinante del crecimiento económico a largo plazo. Históricamente, para Smith (1776) el crecimiento económico es aumentar la capacidad productiva de la economía mediante la división del trabajo, mientras que para Ricardo (1994), el crecimiento económico está impulsado por la acumulación de capital y progreso técnico. En este sentido, Thomas Malthus (1998), menciona que el crecimiento se encuentra condicionado por factores demográficos y productivos que funcionan como elementos de restricción.

La corrupción puede definirse de múltiples maneras, el Banco Mundial (2020) la define como el abuso del poder encomendado para beneficio privado. Las Naciones Unidas (2004), Transparencia Internacional (2024b) y Rose-Ackerman (2006), describen que la corrupción es un fenómeno que se da en todos los países. El UNODC (2025) y Villalba et al. (2022) agregan que frena el desarrollo económico y contribuye a la inestabilidad gubernamental, desalentando la inversión y retrasando el desarrollo de las empresas ya que eleva los costos.

Velásquez (2025), menciona que la corrupción desde el pensamiento de Adam Smith es el deterioro del juicio moral y de la simpatía causado por la admiración de la riqueza. Tirira (2024), de igual manera menciona que cuando las personas y empresas obtienen dinero de manera ilegal, dañan a la sociedad, afectan derechos económicos y sociales, generando injusticia. Klitgaard (1998, p.4) plantea que la corrupción surge por la estructura del sistema, propone una fórmula donde la corrupción es igual a la concentración total del mercado, más discrecionalidad y menos rendición de cuentas. Es decir, la corrupción tiende a aparecer cuando una persona u organización controla recursos sin competencia, decide quién los recibe y en qué cantidad, y no enfrenta supervisión ni sanciones efectivas, por lo que los individuos ceden a actos de corrupción cuando hay altos beneficios y bajos riesgos.

Desde los años sesenta se creó un debate sobre dos hipótesis, Leff (1964), Acemoglu y Verdier (1998) mencionan que la corrupción funciona como “aceite en las ruedas”, es decir, permite evitar normas, burocracias o leyes muy pesadas, haciendo que incremente el crecimiento. Huntington (1968) menciona que, en economías con instituciones políticas débiles la corrupción puede mejorar la adaptación cuando las reglas formales son ineficientes o rígidas.

Por otra parte, para Mauro (1995) y Krueger (1974) demuestran que la corrupción funciona como “arena en las ruedas”, es decir, que frena el crecimiento porque genera ineficiencia, mayores costos de transacción y disminuye la inversión. Leff (1964), y Lui (1985), sugieren que la corrupción puede actuar como un incentivo para agilizar trámites, permitir que las empresas sorteen la burocracia y compensar los bajos salarios que presentan las economías. Este enfoque puede ser razonable, pero según Zanuto y Fraga (2020), esta relación positiva puede estar condicionada con respecto a la estructura productiva de las economías, ya que estos efectos positivos no deben ser generalizados a largo plazo.

No obstante, Mauro (1995), Shleifer y Vishny (1993), afirman que la corrupción es un obstáculo para el crecimiento, apoyando la segunda hipótesis. Los efectos que se mencionan en presencia de corrupción es la reducción de la inversión privada, aumento en los costos de transacción, por sobornos, retraso de trámites, entre otros. Flores y Neme (2024) mencionan que la corrupción provoca el debilitamiento de la confianza institucional y otros estudios mencionan que aumenta la brecha de desigualdad y distribución de ingresos. Desfrancois y Pastas (2022) a través de la evidencia empírica revisada plantea que existe una relación negativa entre el crecimiento económico y el nivel de corrupción.

Malanski y Póvoa (2021) sostienen que la calidad institucional incide en las actividades corruptas evidenciando que instituciones transparentes evitan este tipo de prácticas, por esto las Naciones Unidas (2003) mencionan que es necesario crear leyes que definan a la corrupción como un delito, pues Gil (2023), menciona que, si continúa existiendo este fenómeno, empeorará la salud, el bienestar, la educación de calidad y el trabajo decente. Shleifer y Vishny (1993), mencionan que países pobres prefieren gastar sus recursos en proyectos de infraestructura y defensa, que presentan mayores oportunidades de corrupción, que en mejoras en la educación y salud.

Existe amplia evidencia empírica sobre la corrupción y crecimiento económico, esta se organiza en dos enfoques opuestos. Pues existen estudios que demuestran una relación positiva

o negativa entre crecimiento y corrupción. Méon y Weill. (2010), mostraron mediante un panel con fronteras estocásticas que la corrupción puede “aceitar las ruedas” al reducir la ineficiencia solo cuando las instituciones son muy débiles. Dreher y Gassebner (2013) estimaron un modelo de datos de panel, obteniendo una relación condicional entre la corrupción y entrada empresarial, pues la corrupción mitiga el impacto negativo de las regulaciones, a favor de la hipótesis de “aceitar las ruedas”.

Zanuto y Fraga (2020) realizaron un modelo de panel dinámico (GMM) para 98 países en desarrollo. Analizaron como la corrupción afecta al desarrollo, pero introdujeron a la estructura productiva. Usaron como variable dependiente al logaritmo del PIB per cápita y como explicativas al capital humano, inversión extranjera, desigualdad, comercio, entre otras y al indicador de control de la corrupción. El estudio demuestra relaciones positivas y negativas, pues el efecto del control de la corrupción depende de la estructura productiva, esto quiere decir que, economías sofisticadas el efecto se debilita debido a que la corrupción es más compleja, mientras que en economías agrícolas el control de la corrupción tiene efectos más directos y consistentes sobre el desarrollo. Por lo que el resultado de este estudio esta levemente a favor de la primera hipótesis.

Nur-tegin y Jakee. (2020) mediante datos macroeconómicos desagregados analizaron si la corrupción actúa como “aceite” o “arena” en el desarrollo económico. Relaciona al desempeño de las empresas con la corrupción desagregada, el tamaño, sector económico acceso al crédito y otras variables de control. Usando regresiones econométricas *cross-section* y panel obtiene que la corrupción tiene una relación negativa con el desarrollo económico, pero puede mejorar el desempeño de algunas empresas al disminuir tiempos administrativos, por lo que se tiene una evidencia parcial y condicionada a favor de la primera hipótesis.

Para la región MENA y países de Asia Oriental, Djouadi et al. (2024) buscaron analizar la relación entre la corrupción y crecimiento económico mediante datos de panel dinámico GMM con efectos umbral, aceptando analizar relaciones no lineales. Usa como variable dependiente el logaritmo del PIB real per cápita y explicativas como la corrupción, la inversión, capital humano, tamaño del gobierno, entre otras variables de control. Resulta que existe una relación no lineal entre la corrupción y crecimiento económico, en forma de una U invertida. El umbral es aproximadamente de 0,22, es decir valida una versión débil de la hipótesis “aceite en las ruedas”.

Por otro lado, una gran parte de la literatura empírica respalda la hipótesis de la relación negativa entre corrupción y crecimiento económico. Mauro (1995), realiza uno de los primeros estudios empíricos, su objetivo busca analizar si la corrupción afecta al crecimiento económico y a través de que mecanismo. Con una muestra transversal de 67 países y estimaciones por Mínimos Cuadrados Ordinarios, tomando como variable dependiente a la tasa de crecimiento del PIB per cápita y como variables explicativas, el índice de corrupción, PIB per cápita inicial, la educación primaria y secundaria, el crecimiento poblacional, el gasto público, entre otras variables, obteniendo que la corrupción reduce significativamente el crecimiento. Mo (2001) incorpora canales de transmisión, empleando una muestra de 46 países, obteniendo que un aumento del 1% en corrupción reduce el crecimiento en 0.72%, siendo la inestabilidad política el principal canal de transmisión.

Flores y Neme (2021) estudiaron el efecto de la corrupción sobre los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) utilizando datos de panel dinámico estimados mediante Método Generalizado de Momentos (GMM) para 126 países. Consideran variables dependientes a IED total, de entrada y de salida, siendo la explicativa principal la corrupción medida por el *Government Integrity Index*. Concluyendo que la corrupción actúa como un incentivo para la entrada de IED y una barrera para su salida, esto no significa que la corrupción sea deseable, pues a largo plazo impone altos costos sociales e institucionales.

En relación, Desfrancois y Nieto (2024), evaluaron el impacto de la corrupción sobre la sostenibilidad fiscal, examinando como la corrupción afecta los niveles de deuda pública e identificar los canales de transmisión mediante la metodología de Flores y Neme (2021) para 135 países. Como variable endógena es la ratio de deuda pública sobre el PIB y como principal explicativa la corrupción, medida por el indicador de Control de la Corrupción del Banco Mundial y el Índice de Percepción de la Corrupción, el gasto militar, impuestos, inflación, indicadores de gobernanza, formación bruta de capital fijo entre otras variables de control. Concluye que la corrupción aumenta los niveles de deuda pública, afectando al crecimiento y siendo factor clave de insostenibilidad fiscal y financiera.

Abdulla (2021) por su parte analizaron como la corrupción afecta al capital humano no observable y mediante este canal, la productividad agregada de los países. Su metodología se basa en usar los salarios de inmigrantes en Estados Unidos para deducir el capital humano no observable, siendo la variable dependiente y analizar cómo la corrupción deteriora las habilidades y productividad, siendo la variable independiente. Hallando que la corrupción

reduce significativamente el capital humano no observable, además afecta al crecimiento vía gasto público y erosiona la formación de habilidades productivas.

Un estudio para Africa, de Chizema et al. (2025) estudiaron el impacto a largo plazo de la corrupción sobre el crecimiento económico en países en desarrollo de África mediante datos de panel, estimando el modelo con ARDN en panel. La variable dependiente usada es el crecimiento del PIB per cápita y las explicativas son el Índice de Percepción de la Corrupción, el capital humano, formación bruta de capital, inversión extranjera, apertura comercial y la efectividad del gobierno. Empíricamente la corrupción tiene un efecto negativo sobre el crecimiento económico en la región SADC.

Otro estudio hacia países de Medio Oriente y Norte de África (región MENA) es de Kaddachi y BenZina (2024), donde buscaron analizar el impacto de la corrupción en el crecimiento económico mediante varias herramientas econométricas, para panel estáticos se usa MCO, efectos fijos y efectos aleatorios, mientras que para datos de panel dinámicos se aplica el Método Generalizado de Momentos GMM. Usa como variable dependiente la tasa de crecimiento del PIB real per cápita y como explicativas el Índice de Percepción de la Corrupción, formación bruta de capital, capital humano, apertura comercial, inflación y otras variables de control. Los resultados indican que la corrupción tiene un efecto negativo y significativo sobre el crecimiento económico, por lo que apoyan la hipótesis de “arena en las ruedas”.

Desfrancois y Pastas (2022), estimaron empíricamente la relación entre corrupción y crecimiento económico en América Latina y el Caribe, basándose en el modelo referente de la metodología de Mo (2001) aplicando efectos fijos por la prueba de *Hausman*. La variable dependiente es la tasa de crecimiento del PIB y las explicativas son el indicador de Control de Corrupción, PIB per cápita inicial, capital humano, formación bruta de capital fijo, y el indicador de voz y responsabilidad para medir la calidad de las instituciones. Se confirma una relación negativa entre corrupción y crecimiento económico.

Dutra de Paulo et al. (2022) de igual manera evidenció que la corrupción forma un obstáculo al desarrollo económico en América Latina y el Caribe al reducir el crecimiento un 3.05% por un aumento de la desviación estándar en corrupción. Su estudio busca encontrar el efecto de la corrupción e identificar los canales de transmisión utilizando datos de panel y modelos de efectos fijos bidireccionales y dinámicos de panel. Sus variables explicadas son el PIB real per

cápita como desarrollo económico y la tasa de crecimiento económico en los modelos dinámicos, mientras su variable independiente principal es el Índice de Percepción de la Corrupción, formación bruta de capital fijo, matrícula en educación secundaria, tamaño del gobierno, apertura comercio y otras variables de control.

Desde un enfoque para América Latina y el Caribe, Useche y Reyes (2020), analizaron la relación entre la corrupción, la competitividad y el crecimiento económico, obteniendo que la transparencia y la competitividad tienden a mejorar juntas, pero no garantiza mejoras en la tasa de crecimiento económico. Asimismo, López-Pico et al. (2025) estiman un modelo log-nivel, mediante (MCG), relacionando al logaritmo del PIB per cápita real y al Índice de Percepción de la Corrupción con la formación bruta de capital fijo, el gasto público, el deflactor del PIB y las exportaciones netas como variables explicativas. Encontrando que la corrupción tiene un efecto significativo en el crecimiento económico, pues si aumenta un punto el IPC, se asocia con un incremento del 2.41% en el PIB per cápita.

En el contexto estatal Bonanno et al. (2024) mediante una meta-regresión evaluaron la relación del tamaño del gobierno y corrupción, concluyendo que no existe evidencia de que un tamaño de gobierno grande incremente la corrupción. Galvis y Hincapié (2022) utilizan la metodología de Flores y Neme (2021) para analizar el efecto de la corrupción sobre la distribución del gasto en Colombia. Los hallazgos indican que la corrupción favorece la inversión en educación e infraestructura, pero deteriora la inversión en salud. Para México, Flores y Neme (2024) mediante un modelo dinámico GMM, muestran que la corrupción incrementa de forma significativa la desigualdad de ingresos.

En el contexto ecuatoriano, Tobar-Pesántez y Guevara (2020) y Desfrancois y Mayorga (2022) mediante metodologías descriptivas relacionales, tomando el Índice de Percepción y los Indicadores Mundiales de Gobernanza. Ambos coincidieron en altos niveles de corrupción, baja calidad institucional y factores que prolongan el fenómeno. Araujo et al. (2025) y Nievecela et al. (2021) concluyó que la corrupción afecta negativamente al crecimiento económico y a la competitividad, mientras que positivamente a la desigualdad. Parra-Ganchosa et al. (2022) mediante modelos MCO, muestra que un aumento de un punto en el Índice de Percepción de la Corrupción hace que incremente aproximadamente 2. 611 millones de dólares en el PIB para Ecuador.

Métodos

Este estudio adopta un enfoque cuantitativo, de tipo explicativo y correlacional que utiliza un modelo log-nivel que usa datos de panel para examinar la relación entre corrupción y crecimiento económico. Inicialmente se realiza un análisis descriptivo de las principales variables del estudio con el fin de entender el comportamiento de los datos, identificar patrones y contextualizar la estimación. La base de datos está compuesta por 20 países de América Latina y el Caribe, siendo Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panama, Paraguay, Puerto Rico, Perú, Uruguay y Venezuela, observados en el periodo 2004 a 2023. Se emplea un panel no balanceado, donde la unidad de corte transversal corresponde a los países y la dimensión temporal corresponde a los años. Los datos provienen de fuentes oficiales internacionales, sobre todo las variables económicas se obtienen de la página web del Banco Mundial, específicamente los Indicadores de Desarrollo Mundial y Cuentas Nacionales, mientras que el indicador de corrupción se extrae de la página web de la Organización de Transparencia Internacional el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC).

Siguiendo los estudios y la literatura empírica de Mauro (1995), Desfrancois y Pastas (2022) y López-Pico et al. (2025) se busca analizar el efecto de la corrupción sobre el crecimiento económico en los países de América Latina y el Caribe. Se analiza si la corrupción incentiva al crecimiento económico o, por el contrario, frena al crecimiento económico. El modelo base se establece en la ecuación 1:

Ecuación 1

Modelo de estimación

$$\ln(y_{it}) = \alpha_i + \beta_1 IPC_{1,it} + \beta_2 INV_{2,it} + \beta_3 LOGPOB_{3,it} + \beta_4 GASGOB_{4,it} + u_{it}$$

Siguiendo la literatura empírica y los estudios mencionados anteriormente, el modelo toma como variable dependiente el logaritmo del PIB per cápita $\ln(y_{it})$, en precios constantes del 2015. Las variables explicativas del modelo son la corrupción $IPC_{i,t}$ medida por índice de percepción de la corrupción (IPC) de la Organización de Transparencia Internacional, la inversión total $INV_{i,t}$ definida como formación bruta de capital fijo (% del PIB nominal) que incluye los mejoramientos de terrenos; las adquisiciones de planta, maquinaria y equipo, y la construcción de carreteras, ferrocarriles y obras afines, incluidas las escuelas, oficinas, hospitales, viviendas residenciales privadas, y los edificios comerciales e industriales. La población $LOGPOB_{i,t}$ medida por el logaritmo de la población total y el gasto del gobierno

$GASGOB_{i,t}$ que es el gasto de consumo final del gobierno (% del PIB nominal) y son los gastos corrientes en bienes y servicios, como salarios y funcionamiento del Estado. Se espera que estas variables tengan una relación positiva con el crecimiento, respaldando la teoría de “arena en las ruedas”.

Tabla 1*Descripción de las variables del modelo de efectos fijos*

Variable	Concepto	Nomenclatura	Relación teoría “arena en las ruedas”	Relación teoría “aceite en las ruedas”
Crecimiento PIB	Logaritmo del PIB per cápita (USD a precios constantes de 2015)	$\ln(y_{it})$	-	-
Corrupción	Índice de Percepción de la Corrupción	IPC_{it}	Positiva	Negativa
Inversión	Formación bruta de capital fijo (% del PIB nominal)	INV_{it}	Positiva	Ambigua
Población	Logaritmo de la población total	$LOGPOB_{it}$	Positiva	Ambigua
Gasto de consumo final del gobierno general	Gasto del Gobierno (% del PIB nominal)	$GASGOB_{it}$	Positiva	Ambigua

Fuente: Datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo Mundial y Cuentas Nacionales del Banco Mundial (2024a, 2024b) y Transparencia Internacional (2024).

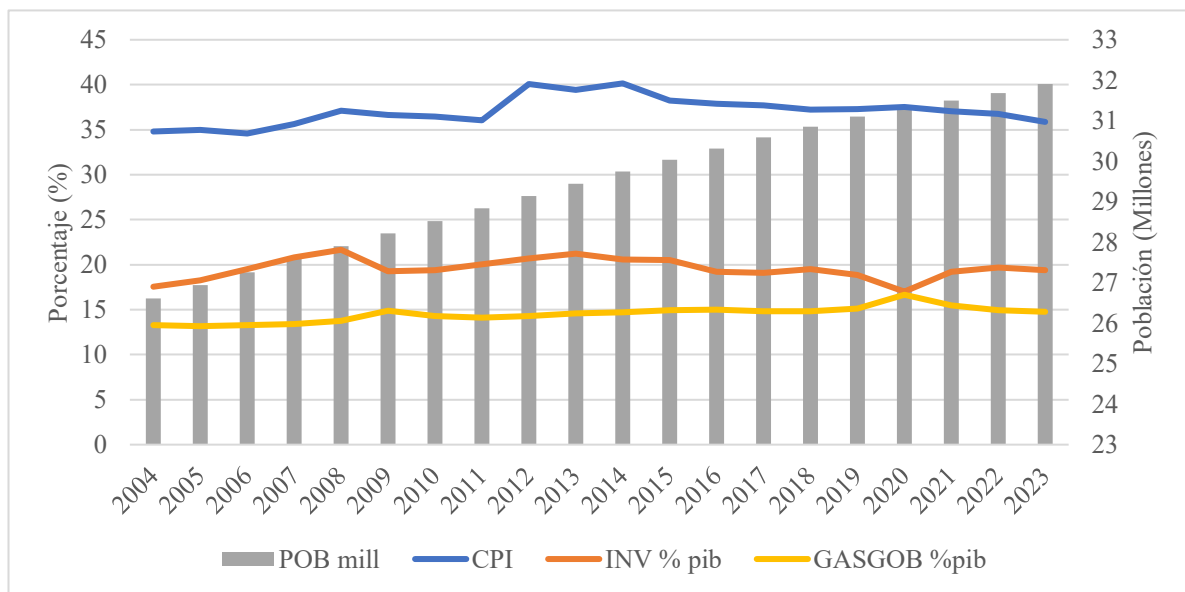
El índice de percepción de la corrupción (IPC) se estandarizó del 0 al 100 para que sea proporcional con los otros años. Los países omitidos en esta investigación son Haití, Surinam y Guyana por la falta de información. La estrategia econométrica se basa en el uso de datos de panel, el modelo se especifica con la variable dependiente en logaritmo, permitiendo interpretar los coeficientes como semi elasticidades. Mediante la prueba de Hausman, se seleccionó entre un modelo de efectos fijos o aleatorios.

Resultados

La figura 4 muestra que la corrupción (IPC) presenta en 2004 un promedio de 34.79 puntos y en 2023 presenta 35.84 puntos para América Latina y el Caribe. El índice presenta valores relativamente estables a lo largo del periodo, pero en comparación con el promedio mundial de 43 puntos, la región muestra un desempeño considerablemente inferior, evidenciando niveles relativamente bajos de calidad institucional. La inversión medida como la formación bruta de capital fijo (% del PIB nominal), mantiene un promedio del 19% a 21%, valores que según el Banco Mundial regiones como la Unión Europea posee, pero puede diferir en el crecimiento de América Latina debido a la eficiencia del uso del capital, la calidad institucional y la productividad. En cuanto a la población se presenta una tendencia creciente moderada en el periodo. Finalmente, el gasto del gobierno en (% del PIB) tiene un nivel promedio entre 14% y 16%, mostrando un tamaño moderado del sector público dentro de la región.

Figura 3

Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para América Latina y el Caribe en el periodo 2004-2023

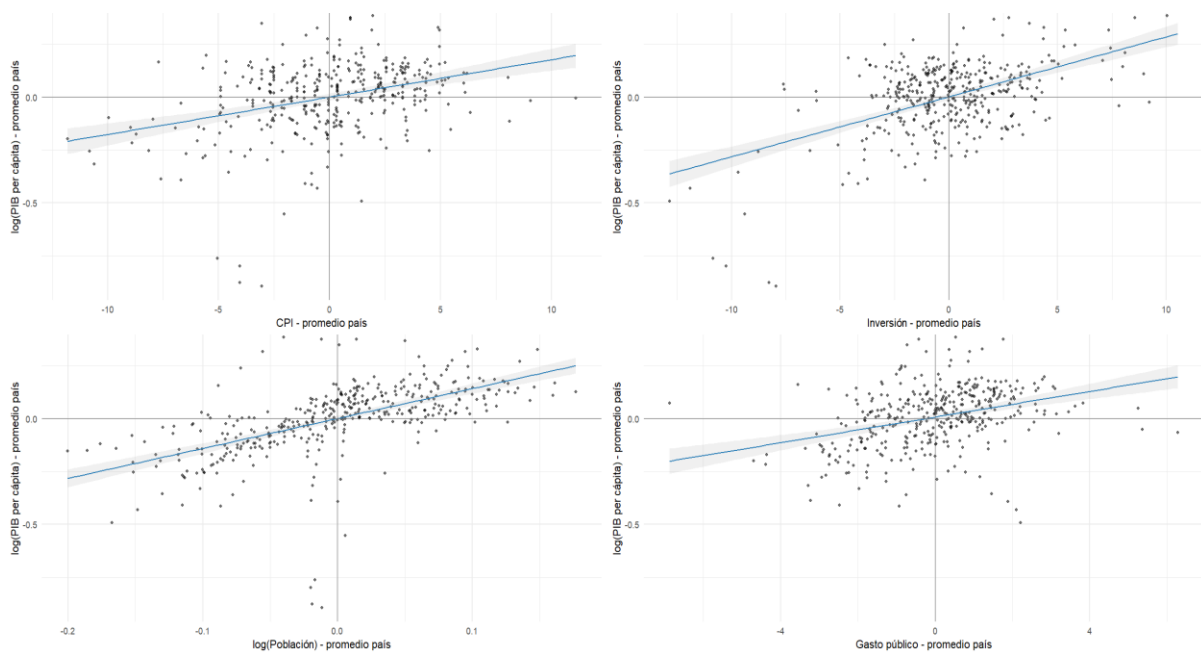


Fuente: Datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo Mundial y Cuentas Nacionales del Banco Mundial (2024a, 2024b) y Transparencia Internacional (2024).

Los resultados para el modelo estimado para 20 países de América Latina y el Caribe durante el periodo de 2004-2023, muestran que el logaritmo del PIB per cápita se asocia de manera positiva con todas las variables independientes como se observa en la figura 3, donde los valores se encuentran centrados respecto al promedio país.

Figura 4

Relación entre el PIB per cápita y sus determinantes en América Latina y el Caribe



Dado que el índice de percepción de la corrupción (IPC), está definido de tal forma que los valores más altos representan menor corrupción percibida, resulta que mejoras institucionales asociadas a menores niveles de corrupción se vinculan con mayores niveles de ingreso. La figura 3 muestra que todas las variables tienen una relación positiva con el logaritmo del PIB per cápita, es decir que, al aumentar la inversión, la población y mayores niveles de gasto del gobierno se relacionan con mayores niveles de ingreso.

El modelo de datos de panel fue estimado mediante efectos fijos debido al resultado de la prueba de Hausman (anexo 1). En las pruebas de control se detectó autocorrelación, heterocedasticidad y dependencia transversal (anexo 2, 3 y 4) respectivamente. Las variables, además no presentan multicolinealidad (anexo 5). Para que sean consistentes en presencia de heterocedasticidad, autocorrelación y dependencia transversal, se utilizaron errores estándares robustos de Driscoll-Kraay (anexo 6), a la vez se realizaron pruebas de endogeneidad a las variables (anexo 7, 8, 9, 10 y 11), las cuales resultaron ser exógenas y significativas.

La tabla 2 muestra en términos cuantitativos las variables explicativas de crecimiento. Sugiere que un aumento en el IPC se asocia con un incremento aproximado de 0.45% en el PIB per cápita. Los resultados apoyan a la hipótesis de “arena en las ruedas” donde la corrupción actúa como un freno en el crecimiento económico, tal como lo han demostrado autores como (Mauro, 1995), (Desfrancois y Pastas, 2022) y (López-Pico et al., 2025). La formación bruta de capital fijo es positiva y significativa, el aumento de una unidad porcentual en la inversión se relaciona con un incremento aproximado de 1.62% en el PIB per cápita, al igual que para (Desfrancois y Pastas, 2022), este resultado es coherente con la literatura empírica. El logaritmo de la población obtiene que un aumento porcentual en la población total se asocia con un incremento aproximado de 1.31% en el PIB per cápita, como en el caso del estudio de (Dutra de Paulo et al., 2022). Por último, un aumento de un punto porcentual en el gasto del gobierno se asocia con un incremento aproximado de 1.00% en el PIB per cápita.

En conjunto el modelo presenta un poder explicativo ($R^2=0.6923$) y es globalmente significativo, lo que indica que las variables independientes explican la proporción del PIB per cápita dentro de los países a lo largo del tiempo.

Tabla 2

Resultado del modelo con efectos fijos aplicado para América Latina y el Caribe en el periodo de 2004-2023.

Variable	Coefficiente	Valor p
Corrupción	0.0045055	0.0043 (**)
Inversión	0.0161790	0.0000 (***)
(log) Población	1.3174301	0.0000 (***)
Gasto de consumo final del gobierno general	0.0100511	0.0029 (**)
Observaciones	373	
R-cuadrado	0.6923	
R-cuadrado ajustado	0.6720	
Estadístico-F	196.334	
Valor-p	< 2.22 e -16	
Países	20	

Fuente: Datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo Mundial y Cuentas Nacionales del Banco Mundial (2024a, 2024b) y Transparencia Internacional (2024).

En otras investigaciones se incorporan variables como el capital humano medido a través de la tasa bruta de matrícula secundaria o años promedio de educación secundaria (Desfrancois y Pastas, 2022), (Mauro, 1995) y (Dutra de Paulo et al., 2022). La apertura comercial, medida como exportaciones netas, el deflactor del PIB (López-Pico et al., 2025) o la suma de las exportaciones más importaciones (Dutra de Paulo et al., 2022), sin embargo, estas variables se emplearon inicialmente en el estudio, pero no resultaron estadísticamente significativas, lo cual puede deberse a diferencias metodológicas, periodo de análisis o estructura de datos.

La mayor parte de la literatura aplica modelos de corte transversal o panel con efectos aleatorios. Este estudio se estimó con efectos fijos, seleccionado mediante la prueba de Hausman, el cual indica que es el mejor estimador para reducir el sesgo por variables omitidas y dado que el modelo presentó autocorrelación, heteroscedasticidad y dependencia transversal, se busca mediante errores estándares robustos Driscoll-Kraay obtener inferencias consistentes como lo realizó Simo-Kengne y Bitterhout (2023).

Discusión

Se exponen diferentes teorías respecto a las variables del estudio, según la evidencia empírica se respalda la teoría de “arena en las ruedas”, obteniendo como resultado que la corrupción obstaculiza el crecimiento económico, además argumentos de Shleifer y Vishny (1993) indican que la corrupción incrementa costos de transacción y distorsiona asignaciones. Este resultado es afirmado por autores como (Mauro, 1995), (Tanzi y Davoodi, 1998), (Mo, 2001), (Song et al., 2021), (Alfada, 2019), (Tobar-Pesántez y Guevara, 2020). El resultado positivo y significativo del IPC se alinea con estudios de (Desfrancois y Pastas, 2022), (Dutra de Paulo et al., 2022), (Useche y Reyes, 2020) y (López-Pico et al., 2025) los cuales encuentran que la corrupción causa un efecto negativo en el crecimiento económico para la región. En el contexto ecuatoriano Álvarez et al., (2025) validó empíricamente sobre la importancia de la calidad institucional, ya que la corrupción constituye un obstáculo estructural.

El estudio presente encontró que la inversión, obtuvo un efecto positivo, de igual manera que López-Pico et al. (2025) y Desfrancois y Pastas (2022) pues los estudios consideran un pilar fundamental del crecimiento a la inversión. Sin embargo, Bigio y Ramírez-Roldan (2006) menciona que la corrupción genera incertidumbre y frena la inversión en capital físico y humano, principalmente en sectores vulnerables, limitando el crecimiento de pequeñas y micro empresas. De igual manera, los resultados de este estudio se relacionan con la literatura empírica revisada, autores como Álvarez et al., (2025) menciona que la inversión privada es el motor clave para el crecimiento económico, pero depende de un entorno institucional sólido. En conclusión, los resultados demuestran que la inversión es un determinante estructural para el crecimiento económico en América Latina y el Caribe.

Además, en este estudio se encontró que la variable de la población, tiene una relación positiva con el crecimiento, estos resultados pueden diferir, Malthus (1998) sostenía que el rápido crecimiento poblacional, genera escasez de recursos restringiendo el crecimiento económico. Por otra parte, Tupy y Pooley (2022) menciona que una mayor población implica mayor innovación, más ideas, generando un efecto positivo en el crecimiento.

El gasto del gobierno en el modelo también obtuvo una relación positiva y significativa para el crecimiento. Tal como se encontró en los modelos de crecimiento de autores como León-Serrano et al. (2022) y López-Pico et al., (2025), mencionaban que el gasto del gobierno puede aumentar la tasa de crecimiento, especialmente si esta es eficiente. Los resultados se relacionan

con los estudios, como de Campo y Mendoza (2018), pues sostienen que el gasto público tiene un efecto positivo sobre el PIB, por tanto, sobre el crecimiento económico. De igual manera Álvarez (2021), Ortiz y Jiménez (2017) y López (2016) corroboran que el gasto público tiene un efecto positivo al crecimiento de la economía ecuatoriana, boliviana y colombiana. Aun así, Alvis y Castrillón (2013) mencionan que el gasto público debería tener un tamaño óptimo para que contribuya de manera positiva al crecimiento, pues Arévalo (2014) menciona que en el contexto ecuatoriano debido al incremento del déficit presupuestario y la deuda pública, podrían frenar el crecimiento económico, es decir, el gasto del gobierno contribuye al crecimiento económico, mientras este sea eficiente y sea capaz de cubrir los gastos del gobierno, preferiblemente a través de impuestos y no de deuda, como lo menciona Piketty (2014) para el caso ecuatoriano. En contexto de América Latina, López-Pico et al., (2025) menciona que este resultado positivo se encuentra condicionado, depende del uso eficiente, pero con alta corrupción casi siempre este gasto es ineficiente, lo que provoca que el impacto positivo se reduzca o incluso desaparezca. Galvis y Hincapié (2022) sostienen de igual manera que el gasto público tiene efectos limitados cuando existe alta corrupción institucional que desvía su propósito original. Desde una perspectiva keynesiana, el gasto público estimula la economía mediante el efecto multiplicador, incluso cuando este no se utiliza de manera eficiente.

Conclusiones

Los resultados del presente estudio permiten concluir que la corrupción, entendida como una variable institucional, tiene un efecto negativo y significativo sobre el crecimiento económico en América Latina y el Caribe. El análisis empírico basado en datos de panel para el periodo 2004-2023, aplicado a 20 países de la región, evidencia que la mejora en la percepción del índice de transparencia, medida a través del índice de percepción de corrupción (IPC), se asocia positivamente con el incremento en el PIB per cápita. En términos cuantitativos, un aumento en el índice, refleja menor corrupción, con un crecimiento del 0.45% aproximadamente.

El análisis de la literatura permitió identificar los dos enfoques teóricos sobre el efecto de la corrupción sobre el crecimiento económico. La primera hipótesis, conocida como “aceite en las ruedas” planteada por Huntington (1968) o Acemoglu y Verdier (1998) quienes sugieren que la corrupción puede facilitar el funcionamiento de la economía en contextos donde las instituciones son ineficientes. La segunda hipótesis denominada “arena en las ruedas”, sostiene que la corrupción funciona como un freno y reduce la eficiencia económica, Farida y Ahmadi-

Esfahani (2008) afirma que se debe a la distorsión estructural derivada de fallas institucionales y de gobernanza. En América Latina y el Caribe existe evidencia empírica que respalda esta hipótesis, y se puede confirmar que la corrupción afecta negativamente al crecimiento económico. Los hallazgos en conjunto de este estudio respaldan que la corrupción funciona como un “freno”, apoyando a la segunda hipótesis. López et al. (2025) menciona que en contextos a corto plazo se demuestra lo contrario, pero la evidencia para la región demuestra que se tiene que mejorar la transparencia estatal, ya que es indispensable para el crecimiento sostenido y equitativo de la región. Este análisis es importante, pues varios autores resaltan que las perspectivas de crecimiento económico en la región son bajas y con un índice de transparencia muy bajo. Las naciones de la región que presentan índices altos de percepción de corrupción son Uruguay, Chile, Puerto Rico, las cuales tienen un IPC de más de 50 puntos, mientras que casos como Venezuela presenta un IPC bajo, llegando a 13 puntos en 2023.

Según la revisión de literatura, se puede concluir que la principal causa interna que origina este fenómeno es la falta de controles o políticas. Aunque muchos países de la región realizan planes en contra de la corrupción, hay que analizar qué tan efectiva es la implementación de estos. Fundación Ciudadanía y Desarrollo (2023), menciona que se percibe una preocupante normalización de prácticas corruptas, además destaca el limitado conocimiento sobre el impacto real de la corrupción, lo que limita la exigencia de transparencia. El informe recomienda fortalecer la transparencia, promover la participación ciudadana, garantizar mecanismos seguros de denuncia y avanzar hacia políticas públicas integrales. Esto permitiría construir un sistema más eficaz de prevención, control y sanción de corrupción. Asimismo, varios autores resaltan la importancia de fortalecer los mecanismos de control y garantizar sanciones efectivas para evitar prácticas corruptas.

Los resultados permitieron cuantificar la relación entre la corrupción y el crecimiento económico para los países de la región. La estrategia metodológica dio como resultado que todas las variables se relacionan positivamente con el crecimiento, lo que sugiere que la calidad institucional y las variables macroeconómicas generan una menor corrupción, mayor inversión, un gasto público eficiente y crecimiento del mercado en cuanto al crecimiento poblacional. Todas estas variables contribuyen a dinamizar la actividad económica en la región. Para concluir, es necesario promover una reflexión tanto en la población, funcionarios públicos y gobernantes para fortalecer la participación ciudadana de calidad, las acciones y leyes eficientes para prevenir y combatir este fenómeno que afecta al crecimiento de las naciones.

Las limitaciones del estudio fueron que algunos de los países de la región la presentan información incompleta, sobre todo de la variable principal de este estudio, la cual es el índice de percepción de la corrupción (IPC). Por otra parte, se estandarizó el índice de percepción de la corrupción a una escala del 0-100, mediante una transformación proporcional de los datos, lo que puede generar limitaciones en la comparabilidad exacta. Además, si bien las variables explicativas como el gasto de consumo del gobierno y la formación bruta de capital fijo se expresan como porcentaje del PIB en términos nominales, estos se consideran variables macroeconómicas que se ven afectadas por la inflación, sin embargo, en el largo plazo el PIB real y nominal siguen tendencias similares. En cuanto a futuras investigaciones es importante profundizar el análisis de canales de transmisión por los cuales la corrupción afecta al crecimiento económico actuales, para fortalecer los sistemas públicos en ciertos sectores. Además, estudiar como la corrupción incide en la asignación y eficiencia del gasto público en los diferentes sectores públicos, como en la salud, infraestructura y educación. Analizar estos ámbitos permitiría comprender con mayor precisión como la corrupción distorsiona las decisiones de inversión pública y donde se debe aplicar un mayor control.

Referencias

- Abdulla, K. (2021). Corrosive effects of corruption on human capital and aggregate productivity. *Kyklos*, 74(3), 1–18. <https://doi.org/10.1111/kykl.12279>
- Acemoglu, D., y Verdier, T. (1998). Property rights, Corruption and the Allocation of Talent: A general equilibrium approach. *The Economic Journal*, 108 (450), 1981-1403. <https://bit.ly/4swu8mL>
- Alfada, A. (2019). Corruption and economic growth in ASEAN member countries. *Economics and Finance in Indonesia*, 65(2), 111-131. <https://doi.org/10.47291/efi.v65i2.628>
- Alvis, C. y Castrillón C. (2013). Tamaño óptimo del gasto público colombiano: Una aproximación desde la teoría del crecimiento endógeno. *Cuadernos de Economía*, 32(60), 561-596. <https://bit.ly/4tebDok>
- Araujo, C., Flores, J., Juiña, C., Pesantez, M., y Moreno, J. (2025). Corrupción y Competitividad Económica en el Ecuador: Efectos y Políticas Anticorrupción.

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9(5), 7829-7845.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.20121

Álvarez, M., Arellano, L., Estrada, J., y Flores, M. (2025). La influencia de la corrupción en el desarrollo socioeconómico en Ecuador desde 2016 al 2023. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(4).
<https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4268>

Álvarez, A. (2021). Ecuador: Gasto público y crecimiento económico en el periodo 200-2017. *Revista académica y científica*, 3(2). <https://bit.ly/3Qaxq1H>

Banco Mundial. (2020). *Hoja informativa sobre la lucha contra la corrupción*. Banco Mundial. <https://bit.ly/3OjC9xA>

Banco Mundial. (2024a). *Indicadores de Desarrollo*. Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/>

Banco Mundial. (2024b). *Data Cuentas Nacionales*. Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/>

Barinas-Forero, A., y Scartascini, C. (2025). *Corruption and political accountability in good and bad economic times* (IDB Working Paper Series No.1690). Inter-American Development Bank. <https://bit.ly/4sGsaQZ>

Bigio, S., y Ramírez-Rondán, N. (2006). Corrupción e indicadores de desarrollo: Una revisión empírica. Banco Central de Reserva del Perú. <https://bit.ly/4ceAvX6>

Bonanno, G., Errico, L., Fiorino, N., y Ricciuti, R. (2024). The impact of government size on corruption: A meta-regression analysis. *Journal of Economic Surveys*, 39(4), 1727-1757. <https://doi.org/10.1111/joes.12672>

Campo, J., y Mendoza, H. (2018). Gasto público y crecimiento económico: un análisis para Colombia, 1984-2012. *Lecturas de Economía*, 88, 77-108. <https://bit.ly/41CdNSJ>

Campos, E., y Pradhan, S. (2009). Las múltiples caras de la corrupción: aspectos vulnerables por sectores. Banco Mundial. <http://bit.ly/4cqA2A6>

- Chizema, D., Mabugu, R., y Meniago, C. (2025). The impact of corruption on economic growth in SADC. *Economies*, 13(4), 106. <https://doi.org/10.3390/economies13040106>
- Desfrancois, P., y Mayorga, T. (2022). La corrupción en el Ecuador: un análisis económico. *Revista Colombiana de Ciencias Administrativas*, 4(2), 8-25. <https://doi.org/10.52948/rcca.v4i2.614>
- Desfrancois, P., y Pastás, E. (2022). Corrupción y crecimiento económico en América Latina y el Caribe. *Revista de Economía del Caribe*, 29. <https://doi.org/10.14482/ecoca.29.704.937>
- Desfrancois, P., y Nieto, W. (2024). Corrupción como un factor de insostenibilidad fiscal. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(Especial 1). <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e12.4>
- Diago, M., Acosta, F., y Mondragón, K. (2024). La corrupción y su relación con el crecimiento económico en el municipio de Popayán durante el periodo 2018 – 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 4865-4884. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11689
- Dutra de Paulo, L., Lima, R., y Tigre, R. (2022). Corruption and economic growth in Latin America and the Caribbean. *Review of Development Economics*, 26(2), 756–773. <https://doi.org/10.1111/rode.12859>
- Djouadi, I., Zakane, A., y Abdellaoui, O. (2024). Corruption and Economic Growth Nexus: Empirical Evidence From Dynamic Threshold Panel Data. *Business Ethics and Leadership*, 8(2), 49-62. [https://doi.org/10.61093/bel.8\(2\).49-62.2024](https://doi.org/10.61093/bel.8(2).49-62.2024)
- Dreher, A., y Gassebner, M. (2013). Greasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry. *Public Choice*, 155(3-4), 413-432. <https://doi.org/10.1007/s11127-011-9871-2>
- Farida, M., y Ahmadi-Esfahani, F. (2008). *Corruption and economic growth in Lebanon*. <https://doi.org/10.22004/AG.ECON.6043>

- Función de Transparencia y Control Social. (2019). Plan Nacional de Integridad Pública y Lucha contra la Corrupción 2019-2023. *Contraloría General del Estado*. <https://bit.ly/41EuHjA>
- Fundación Ciudadanía y Desarrollo. (2023). *Barómetro de la corrupción Ecuador 2022*. Fundación Ciudadanía y Desarrollo. <https://bit.ly/3OH9PFt>
- Flores, H., y Neme, O. (2021). Corruption as an entry incentive and exit barrier for foreign direct investment (FDI). *Revista de Economía Mundial*, 57, 45–66. <https://doi.org/10.33776/rem.v0i57.4806>
- Flores, H., y Neme, O. (2024). Corrupción y desigualdad de ingresos en México: análisis a nivel entidad federativa. *Cuadernos de Economía*, 43(92), 609–637. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v43n92.99376>
- Galvis, J., y Hincapié, G. (2022). Los efectos de la corrupción sobre el gasto público en los departamentos de Colombia. *Apuntes del Cenes*, 41(73). <https://doi.org/10.19053/01203053.v41.n73.2022.13555>
- Gil, S. (2023). La desigualdad como consecuencia del covid 19 y la influencia de la corrupción dentro del sistema de salud del estado peruano. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 11730-11743. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4226
- Huntington, S. (1968), *Political Order in Changing Societies*. New Haven y Londres: Yale University Press. <https://bit.ly/4mwnDip>
- Kaddachi, H., y BenZina, N. (2024). Analyzing the Influence of Corruption on Economic Growth: A Static and Dynamic Panel Approach. *Journal of the Knowledge Economy*, 16(5), 15950-15974. <https://doi.org/10.1007/s13132-024-02394-x>
- Klitgaard, R. (1998). *International cooperation against corruption*. *Finance y Development*, 35(1), 3–6.
- Kuznets, S. (1955). Economic Growth and Income Inequality. *The American Economic Review*, 45(1), 1-28. <https://bit.ly/48xE6NE>

- Krueger, A (1974). The Political economy or the rent-seeking society. *American Economic Review*, 291-303. <https://bit.ly/4dPSmF1>
- Latinobarómetro. (2024). *Informe Latinobarómetro 2024: La democracia resiliente*. Corporación Latinobarómetro. <https://bit.ly/4cqz0nD>
- Latinobarómetro. (2023). *Informe Latinobarómetro 2023: La recesión democrática de América Latina*. Corporación Latinobarómetro. <https://bit.ly/48M32kw>
- Leff, N. (1964). Economic Development Through Bureaucratic Corruption. *American Behavioral Scientist*, 8(3), 8-14. <https://doi.org/10.1177/000276426400800303>
- León-Serrano, L., San Martín-Maza, X., Lupú-Carrillo, K., y Saenz-Sisalina, J. (2022). Ecuador: Gasto público y crecimiento económico, 2017 - 2021. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(4-1), 218-227. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-1.1223>
- López-Pico, M., Jácome-Izurieta, O., Beltrán-Mesías, C., y Moina-Sánchez, P. (2025). Corrupción y crecimiento económico bajo modelo econométrico en América Latina: Corruption and economic growth under an econometric model in Latin America. *Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ)*, 3(2), 285-296. <https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N2-019>
- López, R. (2016). Gasto público y crecimiento económico en Bolivia. *Cuadernos de Economía*, 1(2), 32-37. <https://bit.ly/4t6ljRQ>
- Lui, F. (1985). An equilibrium queuing model of bribery. *Journal of Political Economy*, 93(4), 760-781. <https://doi.org/10.1086/261329>
- Malanski, L., y Póvoa, A. (2021). Economic growth and corruption in emerging markets: Does economic freedom matter? *International Economics*, 166, 58-70. <https://doi.org/10.1016/j.inteco.2021.02.001>
- Malthus, T. (1998). *Ensayo sobre el principio de la población*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Mauro, P., Medas, P., y Fournier, J. (2019). The Cost of Corruption: Graft results in lost tax revenue, but it also takes a social toll. *Finance & Development*, 56(003). <https://doi.org/10.5089/9781498316040.022.A008>

- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681-712. <https://doi.org/10.2307/2946696>
- Méon, P., y Weill, L. (2010). Is Corruption an Efficient Grease? *World Development*, 38(3), 244-259. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2009.06.004>
- Mo, P. (2001). Corruption and Economic Growth. *Journal of Comparative Economics*, 29(1), 66-79. <https://doi.org/10.1006/jceec.2000.1703>
- Naciones Unidas. (2003). *Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción*. Nueva York: Naciones Unidas. <https://bit.ly/4myokrB>
- Naciones Unidas. (2004). *Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción*. Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. *Naciones Unidas*. <https://bit.ly/4sCyFnV>
- Nievecela, J., Covri, D., y Castillo, Y. (2021). El Valor Agregado Bruto, la corrupción y la desigualdad en Ecuador. Un análisis descriptivo y correlacional. *Visionario Digital*, 5(2), 30-48. <https://doi.org/10.33262/visionariodigital.v5i2.1634>
- Nur-tegin, K., y Jakee, K. (2020). Does corruption grease or sand the wheels of development? New results based on disaggregated data. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 75, 19-30. <https://doi.org/10.1016/j.qref.2019.02.001>
- Ortiz, C., y Jiménez, D. (2017). Un análisis smithiano del crecimiento económico colombiano: avances metodológicos. *Lecturas de Economía*, 87, 35-66. <http://bit.ly/4mrexU8>
- Parra-Ganchosa, G., Neira-Girón, E., y Vega, Y., (2022). Ecuador: Índice de percepción de corrupción incidente en el crecimiento económico e IED, periodo 2008-2020. *Polo del Conocimiento*, 7(1) <https://doi.org/10.23857/pc.v7i1.3564>
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica. <https://bit.ly/427nBnN>
- Polo, M. (2020). Corrupción de la función pública, ética cívica y democracia. *Trayectorias Humanas Trascontinentales*. <https://doi.org/10.25965/trahs.2520>

- Ricardo, D. (1994). *Principios de economía política y tributación*. México: Fondo de Cultura Económica. <https://bit.ly/4vLKfjs>
- Rose-Ackerman, S. (1978). *Corruption: A study in political economy*. Academic Press. <https://bit.ly/4sz8IFC>
- Rose-Ackerman, S. (Ed.). (2006). *International handbook on the economics of corruption*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. <https://bit.ly/4tM0M4O>
- Ruiz-Acosta, L., y Gómez, O. (2023). Mecanismos para prevenir la Corrupción: Entre la normatividad y la efectividad. *Civilizar*, 23(44), e20230104. <https://doi.org/10.22518/jour.ccs/20230104>
- Shleifer, A., y Vishny, R. (1993). Corruption. *The Quarterly Journal of Economics*, 108(3), 599-617. <https://doi.org/10.2307/2118402>
- Simo-Kengne, B., y Bitterhout, S. (2023). Corruption's effect on BRICS countries' economic growth: A panel data analysis. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 28(56), 257-272. <https://bit.ly/42a9fTG>
- Smith, A. (1776). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. Fonfo de Cultura Económica.
- Song, C., Chang, C., y Gong, Q. (2021). Economic growth, corruption, and financial development: Global evidence. *Economic Modelling*, 94, 822-830. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2020.02.022>
- Solow, R. (1956). Contribution to the theory of economic growth, *The Quarterly Journal of Economics*, 70 (1), 65-94. <https://doi.org/10.2307/1884513>
- Tanzi, V. y Davoodi, H. (1998). Corruption, public investment, and growth. In *The Welfare State, Public Investment, and Growth. Selected Papers from the 53rd Congress of the International Institute of Public Finance* (pp. 41–60). Springer Japan. <https://doi.org/10.1007/978-4-431-67939-4>
- Tanzi, V. (1998). Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures. *Staff Papers - International Monetary Fund*, 45(4), 559. <https://doi.org/10.2307/3867585>

- Tirira, L. (2024). Legitimidad de la Lucha contra la Corrupción Dentro de las Empresas Privadas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 199-209. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11197
- Tobar-Pesántez, L., y Guevara, M. (2020). La corrupción: sus efectos en la economía. *Notas de Economía*, 1(19), 1–11. Universidad Politécnica Salesiana. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.15060.01922>
- Tupy, M., y Pooley, G. (2022). *Superabundance The story of population growth, innovation, and human flourishing on an infinitely bountiful planet*. Cato Institute. <https://bit.ly/4cdcHmA>
- Transparencia Internacional. (2024a). *Índice de Percepción de la Corrupción 2023: El debilitamiento de los sistemas de justicia deja a la corrupción sin controles*. Transparencia Internacional. <https://bit.ly/4tgQqdA>
- Transparencia Internacional (2024b). *What is Corruption?* Transparencia Internacional. <https://bit.ly/4cwpzD7>
- Transparencia Internacional (2024). *Corruption Perceptions Index*. Transparencia Internacional. <https://www.transparency.org/en/cpi/2024>
- United Nations Office on Drugs and Crimes, Peru Ecuador. (2025). *Corruption*. United Nations Office on Drugs and Crime. <http://bit.ly/4ekZ85N>
- Useche, A., y Reyes, G. (2020). Corruption, competitiveness and economic growth: Evidence from Latin American and Caribbean countries 2004-2017. *Journal Globalization, Competitiveness and Governability*, 14(1), 95-115. <https://doi.org/10.3232/GCG.2020.V14.N1.0>
- Velásquez, L. (2025). Adam Smith y la corrupción de los sentimientos morales: Tensiones entre ética y economía. *En Líneas Generales*, (014), 21–35. <https://doi.org/10.26439/en.lineas.generales2025.n014.8162>

- Villalba, W., Almada, L., y Cabral, A. (2022). Inversión extranjera directa en Paraguay. Principales obstáculos. Año 2019. *Ciencias Económicas*, 3(6), 36-45. <http://bit.ly/4dJ8SXo>
- Yuhui, S. (2021). El cáncer de la corrupción en Latinoamérica: El caso Odebrecht. *Gestión y Política Pública*, 237-265 Páginas. <https://doi.org/10.29265/GYPP.V30I3.974>
- Zanuto, H., y Fraga, G. (2020). Corruption, production structure and economic development in developing countries. *CEPAL Review*, 2020(130), 63–85. <https://doi.org/10.18356/16840348-2020-130-4>

ANEXOS

Anexo 1

Prueba de Hausman

Elemento	Valor
Modelo	logpibpp ~ cpi + inv + logpob + gasgob
Chi-cuadrado (chisq)	941.67
Grados de libertad	4
p-valor	< 2.2e-16
Hipótesis alternativa	Un modelo es inconsistente

Anexo 2

Prueba de Breusch-Pagan o de heteroscedasticidad

Elemento	Valor
Data	Modelo fe
BP (estadístico)	56.385
Grados de libertad	4
p-valor	1.665e-11

Anexo 3

Prueba de Breusch-Godfrey/Wooldridge o de autocorrelación

Elemento	Valor
Modelo	logpibpp ~ cpi + inv + logpob + gasgob
BP (estadístico)	190.88
Grados de libertad	7
p-valor	< 2.2e-16
Hipótesis alternativa	Autocorrelación en errores

Anexo 4

Prueba de Pesaran CD de dependencia transversal

Elemento	Valor
Modelo	logpibpp ~ cpi + inv + logpob + gasgob
Estadístico (z)	7.1967
p-valor	6.169e-13
Hipótesis alternativa	Existe dependencia transversal

Anexo 5

Multicolinealidad de las variables independientes

Variable	Valor
Corrupción	1.078736
Inversión	1.340854
Población (log)	1.053234
Gasto del gobierno	1.357273

Anexo 6

Resultados del modelo de efectos fijos (within) para el PIB per cápita

Variable	Coefficiente	Valor p
Corrupción	0.0045	0.0004 (***)

Inversión	0.0162	0.0000 (***)
Población (log)	1.3174	0.0000 (***)
Gasto de consumo final del gobierno general	0.0100	0.0006 (***)
Observaciones	373	
R-cuadrado	0.6923	
R-cuadrado ajustado	0.6720	
Estadístico-F	196.334	
Valor-p	< 2.22 e -16	
Países	20	

Anexo 7

Modelo de efectos fijos atenuado con errores estándares robustos Driscoll-Kraay

Variable	Coefficiente	Valor p
Corrupción	0.0045	0.0043 (**)
Inversión	0.0162	0.0000 (***)
(log) Población	1.3174	0.0000 (***)
Gasto de consumo final del gobierno general	0.0100	0.0029 (**)
Observaciones	373	
R-cuadrado	0.6923	
R-cuadrado ajustado	0.6720	
Estadístico-F	196.334	
Valor-p	< 2.22 e -16	
Países	20	

Anexo 8

Prueba de endogeneidad de la variable del Índice de Percepción de la Corrupción

Prueba	Df1	Df2	Estadístico	p-valor
Wu-hausman	1	366	0.484	0.487

Anexo 9

Prueba de endogeneidad de la variable inversión

Prueba	Df1	Df2	Estadístico	p-valor
Wu-hausman	1	365	0.011	0.916

Anexo 10

Prueba de endogeneidad de la variable del gasto del gobierno

Prueba	Df1	Df2	Estadístico	p-valor
Wu-hausman	1	366	0.003	0.953

Anexo 11*Prueba de endogeneidad de la variable de la población*

Prueba	Df1	Df2	Estadístico	p-valor
Wu-hausman	1	366	0.484	0.487

Anexo 12*Prueba de endogeneidad del modelo en conjunto*

Prueba	Df1	Df2	Estadístico	p-valor
Wu-hausman	4	360	0.1993	0.9386