



Facultad de Ciencias de la Administración

Carrera de Economía

**EVALUACIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SU
EFECTO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN
ECUADOR, PERIODO 2016-2023**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del
grado de Economista, mención Economía
Empresarial**

Autor:

Mateo Sebastian Quezada Otavalo

Directora:

Econ. Maria Gabriela Fajardo Monroy

Cuenca – Ecuador

Año

2026

DEDICATORIA

A Dios, por haberme dado la vida, fortaleza y sabiduría para culminar esta etapa.

A mi familia, sobre todo a mis padres por su amor incondicional, su apoyo constante y sus palabras de aliento en los momentos más difíciles. Gracias por ser mi motor y mi mayor inspiración.

A mis amigos, por acompañarme en este camino, por sus consejos, risas y compañía que hicieron más llevadero este proceso.

A mis docentes, quienes con paciencia, exigencia y dedicación sembraron en mí conocimientos y valores que llevaré siempre conmigo.

A la facultad, por ser el espacio donde crecí no solo como profesional, sino también como persona. Gracias por cada enseñanza, oportunidad y experiencia vivida.

Con gratitud y cariño, dedico este logro a todos ustedes.

AGRADECIMIENTO

Gracias a mi familia, a mi padre Shon y madre Sandra por ser mi apoyo incondicional y
mi fuerza en cada paso.

A mis amigos, por estar ahí con una palabra, un café o una sonrisa.

A mis docentes, por creer en mí y compartir su sabiduría.

Y a la facultad, por ser el lugar donde crecí y soñé en grande.

Este logro también es de ustedes.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA	<i>i</i>
AGRADECIMIENTO	<i>ii</i>
Índice de Contenidos	<i>iii</i>
Índice de Figuras	<i>iv</i>
Índice de Anexos	<i>v</i>
RESUMEN Y ABSTRACT	<i>vi</i>
Introducción	<i>1</i>
Marco Teórico y Estado del Arte	<i>3</i>
Métodos	<i>13</i>
VARIABLES DEL ESTUDIO	<i>15</i>
Variable dependiente:	<i>15</i>
Variables independientes:.....	<i>15</i>
Recolección de Datos	<i>15</i>
Fuentes de Datos y Variables Analizadas	<i>16</i>
PIB real trimestral:	<i>16</i>
Tasa de informalidad laboral trimestral:	<i>16</i>
Gasto social trimestral:	<i>16</i>
Índice de Pobreza Multidimensional (IPM):	<i>17</i>
Análisis de Series Temporales	<i>17</i>
Modelo Econométrico	<i>18</i>
Resultados	<i>20</i>
Resultados de la Estimación	<i>20</i>
Interpretación Económica	<i>20</i>
Análisis de la evolución del PIB de Ecuador (2016-2023)	<i>22</i>
Tendencias y cambios en el PIB	<i>22</i>
Índice Pobreza Multidimensional	<i>23</i>
Informalidad Laboral	<i>23</i>
Evolución de la Tasa de Empleo Informal (2016-2023):	<i>23</i>
Evolución:	<i>24</i>
Causas estructurales:	<i>24</i>
Análisis del Gasto Social en Ecuador (2016-2023)	<i>25</i>
Evolución:	<i>27</i>
Aspectos clave:	<i>27</i>
Relevancia en el modelo:	<i>27</i>
Verificación de Supuestos y Estabilidad del Modelo	<i>27</i>
Discusión	<i>29</i>
Referencias	<i>32</i>
ANEXOS	<i>34</i>

Índice de Figuras

Figura 1 Evolución del IPM (2016-2023)	21
Figura 2 Evolución de la Informalidad Laboral (2016-2023)	21
Figura 3 Evolución del Gasto Social (2016-2023)	22
Figura 4 Evolución de la tasa de empleo informal y adecuado en Ecuador entre 2016 y 2023.	25

Índice de Anexos

Anexo 1 : Modelo econométrico Rstudio	34
Anexo 2: Resumen del modelo	34
Anexo 3 : Prueba de bondad de ajuste y multicolinealidad	35
Anexo 4: Prueba de heterocedasticidad	35
Anexo 5 Prueba de autocorrelación	35

RESUMEN

Esta investigación analiza la relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza en Ecuador durante el período 2016-2023. Se parte del análisis del Producto Interno Bruto (PIB) como indicador central del desempeño económico, evaluando cómo sus distintos componentes —consumo, inversión y gasto público— han influido en las condiciones de vida de la población. Durante este periodo, el país enfrentó una serie de desafíos como la desaceleración económica, inestabilidad política y la crisis provocada por la pandemia de COVID-19, los cuales impactaron directamente tanto en el ritmo de crecimiento como en los niveles de pobreza. El estudio recoge evidencia empírica y análisis de fuentes estadísticas nacionales e internacionales para demostrar que, aunque el crecimiento económico es una condición necesaria para reducir la pobreza, no es suficiente por sí solo. La desigualdad en la distribución del ingreso, el limitado acceso a servicios básicos y la baja inversión social han limitado el impacto positivo del crecimiento sobre los sectores más vulnerables.

Palabras clave: Crecimiento económico, pobreza, Ecuador, distribución del ingreso, política social.

ABSTRACT

This research analyzes the relationship between economic growth and poverty reduction in Ecuador during the period 2016-2023. It starts from the analysis of the Gross Domestic Product (GDP) as a central indicator of economic performance, evaluating how its different components -consumption, investment and public spending- have influenced the living conditions of the population. During this period, the country faced a series of challenges such as the economic slowdown, political instability and the crisis caused by the COVID-19 pandemic, which directly impacted both the growth rate and poverty levels. The study gathers empirical evidence and analysis of national and international statistical sources to demonstrate that, although economic growth is a necessary condition for poverty reduction, it is not sufficient on its own. Inequality in income distribution, limited access to basic services and low social investment have limited the positive impact of growth on the most vulnerable sectors.

Keywords: Economic growth, poverty, Ecuador, income distribution, social policy

Introducción

La evaluación del crecimiento económico y su impacto en la reducción de la pobreza en Ecuador es un tema de crucial relevancia en el contexto de las dinámicas socioeconómicas del país. Durante el periodo 2016-2023, Ecuador ha enfrentado una serie de retos que han influido tanto en su crecimiento económico como en las condiciones de vida de su población. Este periodo ha estado marcado por una combinación de factores internos y externos, incluidas crisis políticas, fluctuaciones en los precios de las materias primas, y la reciente pandemia de COVID-19, que han afectado drásticamente la estructura económica y la capacidad del Estado para implementar políticas efectivas de reducción de la pobreza.

El Producto Interno Bruto (PIB) es un indicador clave que no solo mide el valor de los bienes y servicios producidos, sino que también actúa como un reflejo de la salud económica del país y su capacidad para generar empleo y recursos para la inversión social. En este contexto, el crecimiento del PIB debe analizarse no solo desde una perspectiva cuantitativa, sino también cualitativa, considerando cómo las políticas económicas y las decisiones de inversión han afectado la distribución de la riqueza y el bienestar de los grupos más vulnerables.

A lo largo de este periodo, el crecimiento económico de Ecuador ha mostrado una tendencia variable, donde episodios de expansión han sido seguidos por contracciones significativas. A pesar de que el crecimiento del PIB es esencial para la creación de empleo y el aumento de los ingresos, la evidencia sugiere que su impacto en la reducción de la pobreza ha sido desigual. La persistente desigualdad en la distribución del ingreso ha generado una situación en la que los beneficios del crecimiento no se han traducido en mejoras proporcionales en las condiciones de vida de la población más desfavorecida.

Investigaciones recientes han resaltado la importancia de una inversión social adecuada y de políticas redistributivas que complementen el crecimiento económico. Se ha demostrado que el crecimiento económico sostenible debe ir acompañado de una atención especial a la inversión en educación, salud e infraestructura, así como a la creación de un entorno que fomente la equidad y la inclusión social. De este modo, este estudio se centra en evaluar cómo los diferentes componentes del PIB, tales como el consumo, la inversión y el gasto público, han interactuado para influir en los niveles de pobreza en Ecuador entre 2016 y 2023.

A través de un análisis riguroso de los datos disponibles y de los estudios realizados, este documento busca ofrecer una visión integral sobre la relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza. Se pretende proporcionar un marco que no solo explique las dinámicas actuales, sino que también aporte recomendaciones concretas para la formulación de políticas públicas que promuevan un crecimiento inclusivo y sostenible en el futuro. Así, se espera contribuir al debate sobre cómo Ecuador puede aprovechar su potencial económico para lograr una reducción significativa y sostenible de la pobreza, garantizando un desarrollo equitativo que beneficie a toda la población.

Marco Teórico y Estado del Arte

El Producto Interno Bruto (PIB) es un indicador macroeconómico fundamental que tiene por finalidad medir el valor total tanto de bienes como servicios finales producidos dentro de un país en un período determinado (Mankiw, 2020). Su cálculo permite analizar el estado del crecimiento económico, el nivel de producción y el bienestar de una nación (Mankiw, 2020).

Existen múltiples métodos para calcular el PIB como el método del ingreso, el método del gasto y el método de la producción o valor agregado. Estos enfoques ofrecen una perspectiva diferente sobre la generación y distribución de los recursos en la economía (Blanchard, 2017).

El método del PIB por el gasto se basa en la suma de todos los gastos realizados en la economía por los distintos agentes económicos (Samuelson & Nordhaus, 2019). En este enfoque, el PIB se calcula a partir del consumo de los hogares, la inversión privada, el gasto público y la diferencia entre exportaciones e importaciones (Samuelson & Nordhaus, 2019). La ecuación representativa de este método es $PIB = C + I + G + (X - M)$, donde C representa el consumo, I la inversión, G el gasto público y $(X - M)$ la diferencia entre exportaciones e importaciones. Este enfoque posibilita examinar la aportación de cada uno de estos elementos al desarrollo económico y valorar el efecto de las políticas fiscales y monetarias en la economía. (Krugman & Wells, 2018).

La inversión, como componente del PIB, es elemental para el crecimiento económico, pues permite aumentar la capacidad productiva de un país y fomentar la innovación. La inversión puede dividirse en inversión privada y pública, donde la primera se refiere a la adquisición de bienes de capital por parte de empresas y hogares, mientras que la segunda involucra el gasto gubernamental en infraestructura y desarrollo de proyectos estratégicos (Mankiw, 2020). Además, la inversión extranjera directa (IED) juega un papel relevante al permitir el intercambio de tecnología, el desarrollo de nuevos sectores y la creación de empleos, lo que impulsa el crecimiento económico sostenible (Blanchard, 2017).

Por otro lado, el gasto público es otro componente fundamental del PIB, ya que abarca las erogaciones que realiza el gobierno en bienes y servicios para el funcionamiento del Estado y el desarrollo de políticas públicas. Este gasto se destina a sectores clave como la salud, la seguridad, la educación, y la infraestructura (Samuelson & Nordhaus, 2019). El gasto público puede estimular la demanda agregada y atenuar las

consecuencias de las crisis económicas mediante políticas de estímulo. Sin embargo, un gasto público excesivo y mal administrado puede generar déficits fiscales y problemas de sostenibilidad financiera, lo que puede derivar en inflación o endeudamiento excesivo (Krugman & Wells, 2018).

El enfoque del Producto Interno Bruto (PIB) es crucial para entender la dinámica económica de una nación y valorar su rendimiento en diversas etapas temporales. El análisis del PIB desde la perspectiva de la inversión, el gasto y el gasto público permite obtener información fundamental para crear políticas económicas que promuevan la estabilidad y el crecimiento a nivel macroeconómico. La adecuada comprensión de estos indicadores facilita a los gobiernos y a quienes toman decisiones la creación de estrategias que promuevan la inversión productiva, mejoren el desembolso público y promuevan el crecimiento económico sostenible. (Blanchard, 2017).

Por otro lado la pobreza se define como la falta de recursos, habilidades y oportunidades que son requeridos para asegurar un nivel de vida digno y la posibilidad de acceder a derechos esenciales como la vivienda apropiada, la alimentación, la educación y la salud. Este fenómeno no solo incluye la falta de ingresos, sino también la privación en diversas dimensiones económicas y sociales que restringen las oportunidades de desarrollo humano. La pobreza representa uno de los más grandes problemas estructurales globales y se la considera una violación directa de los derechos humanos, ya que perjudica la igualdad en las oportunidades y limita que las personas participen plenamente en la sociedad (Sen, 1999; Naciones Unidas, 2015).

En cuanto, a la pobreza relativa, esta se determina según el entorno socioeconómico del individuo o del hogar. No se mide solamente por la falta de recursos básicos para sobrevivir, sino por la falta de aquellos bienes y servicios que, en una sociedad específica, son considerados esenciales para tener una vida digna. En este contexto, la pobreza relativa se relaciona con la exclusión social, dado que los individuos que la sufren poseen ingresos o recursos mucho más bajos en comparación con el promedio de la población (Townsend, 1979). Esta visión posibilita el estudio de las inequidades internas en una sociedad, mostrando cómo la ausencia de acceso a los estándares de vida aprobados socialmente puede dar lugar a disparidades en términos de oportunidades educativas, laborales y participación ciudadana (Atkinson, 2019).

Por su parte, la pobreza absoluta hace referencia a la falta de medios económicos o materiales que se necesitan para cubrir las necesidades fundamentales para sobrevivir, entre ellas un acceso a agua potable, vestimenta, alojamiento y servicios básicos de salud,

así como una alimentación apropiada. Contrario a la pobreza relativa, la pobreza absoluta define un límite universal que se puede aplicar en cualquier sociedad y que establece el mínimo necesario para vivir dignamente. Por ejemplo, el Banco Mundial ha establecido la línea de pobreza extrema para aquellos que viven con menos de 2,15 dólares al día (Paridad del Poder Adquisitivo, PPA) (World Bank, 2022). Este concepto posibilita hacer comparaciones a nivel internacional y valorar los progresos en la disminución de privaciones esenciales (Ravallion, 2016).

Adicionalmente, la pobreza multidimensional es una perspectiva alternativa a las mediciones convencionales que se fundamentan sólo en los ingresos, ya que sostiene que la privación económica no representa de forma completa las circunstancias de vida de los individuos. Este indicador incluye muchas dimensiones esenciales para el desarrollo humano, como son la salud, la nutrición apropiada, los servicios básicos, la educación y la vivienda. Así, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) posibilita la identificación y cuantificación de las privaciones que los hogares padecen al mismo tiempo, lo cual proporciona una perspectiva más integral acerca de las inequidades estructurales y los elementos que restringen el bienestar (Alkire & Santos, 2014).

El IPM, que fue creado por la Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se ha vuelto un instrumento muy usado para elaborar y analizar políticas públicas porque entiende que el desarrollo humano va más allá de los ingresos monetarios. El último informe del PNUD indica que la pobreza multidimensional continúa impactando a millones de individuos en todo el mundo y, pese a los progresos alcanzados, subsisten desigualdades importantes en cuanto al acceso a derechos fundamentales, sobre todo en naciones en vías de desarrollo (United Nations Development Programme [UNDP], 2023).

En este sentido, la investigación se centra en la pobreza multidimensional (IPM), misma que va más allá de la falta de ingresos e incluye privaciones en otras dimensiones fundamentales para el desarrollo humano, como el acceso a la educación, la salud y una nutrición adecuada.

La relación que existe entre la reducción de la pobreza y el crecimiento económico ha sido objeto de numerosos estudios a nivel global, regional y local. En términos generales, el crecimiento económico se ha considerado un factor clave para la disminución de la pobreza, aunque su efectividad depende de diversos factores, como la distribución del ingreso, la inversión social y la estabilidad económica.

A nivel internacional, Bourguignon (2003) plantea que la reducción de la pobreza está determinada por la combinación de crecimiento económico y equidad en la distribución del ingreso. Este enfoque ha sido ampliamente adoptado en diversas investigaciones, que destacan la importancia de políticas que no solo fomenten el crecimiento, sino que también promuevan una distribución equitativa de los beneficios económicos.

En América Latina, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha analizado la relación entre crecimiento y pobreza, señalando que el crecimiento económico sostenido ha permitido reducir la pobreza en la región. Sin embargo, la alta desigualdad en la distribución del ingreso sigue siendo un obstáculo para lograr una reducción significativa y sostenida de la pobreza (CEPAL, 2020). En el escenario ecuatoriano, varias investigaciones han examinado la correlación entre el desarrollo económico y la disminución de la pobreza, tomando en cuenta factores como el Producto Interno Bruto (PIB), el índice de desempleo, la inversión social y la inequidad en los ingresos.

García y Martínez (2021) investigaron la incidencia de la tasa de desempleo y del PIB en la pobreza en Ecuador entre 2000 y 2018, utilizando un modelo econométrico de regresión lineal múltiple. Sus hallazgos indican que el crecimiento del PIB y la reducción del desempleo tienen un efecto inverso sobre la pobreza: cuando el PIB aumenta y el desempleo disminuye, la pobreza tiende a reducirse. Esto resalta la importancia de políticas macroeconómicas que fomenten la creación de empleo y el crecimiento sostenible.

Sin embargo, la alta desigualdad en la distribución del ingreso sigue siendo un obstáculo para lograr una reducción significativa y sostenida de la pobreza (CEPAL, 2020). En el escenario ecuatoriano, varias investigaciones han examinado la correlación entre el desarrollo económico y la disminución de la pobreza, tomando en cuenta factores como el Producto Interno Bruto (PIB), el índice de desempleo, la inversión social y la inequidad en los ingresos.

La relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza ha sido objeto de un extenso debate académico y práctico, especialmente en contextos de países en desarrollo como Ecuador. Durante el período 2016-2023, Ecuador enfrentó múltiples desafíos que afectaron tanto su estabilidad económica como los esfuerzos por reducir la pobreza de manera sostenible. Este contexto estuvo marcado por la caída de los precios del petróleo, políticas fiscales restrictivas, y una pandemia que profundizó las

desigualdades y afectó principalmente a los sectores más vulnerables (Chiriboga & Wallis, 2010). Para analizar este período, es fundamental examinar tanto los antecedentes históricos como las teorías económicas que han guiado las políticas implementadas.

La economía ecuatoriana ha dependido históricamente de la exportación de petróleo, lo cual ha expuesto al país a fluctuaciones de los precios internacionales. Tras una caída significativa de estos precios, la economía comenzó a deteriorarse, dejando al gobierno entrante de Lenín Moreno (2017-2021) en una posición fiscalmente limitada. Las políticas fiscales implementadas durante este periodo, tales como la eliminación de subsidios y reformas tributarias, buscaron mitigar el déficit fiscal y mantener una estabilidad macroeconómica relativa (Gaona Ordoñez & Macas Ñaguazo, 2020). Sin embargo, estas medidas también generaron descontento social, y en 2019 estallaron protestas masivas en contra del "paquetazo" de medidas de austeridad, lo que evidenció las tensiones entre la estabilidad económica y el impacto social de estas políticas.

La pandemia de COVID-19 en 2020 agravó la situación al provocar una recesión severa que afectó desproporcionadamente a los sectores más vulnerables. Según la teoría económica, el crecimiento es una condición necesaria pero no suficiente para la reducción de la pobreza; es fundamental que dicho crecimiento se distribuya de manera equitativa para que las mejoras se reflejen en todos los niveles sociales. No obstante, en Ecuador, los beneficios del crecimiento se han distribuido de manera desigual, en detrimento de las áreas rurales y los sectores informales (Proaño Ramón, 2024).

La teoría del Trickle-Down sugiere que el crecimiento económico eventualmente beneficia a todos los sectores de la sociedad, incluidos los más pobres. Sin embargo, estudios recientes cuestionan su efectividad en contextos de alta desigualdad, como es el caso de Ecuador. La evidencia muestra que, aunque hubo un crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), este no logró traducirse en una reducción significativa de la pobreza debido a una distribución desigual de los beneficios, lo que afectó especialmente a las áreas rurales y sectores marginalizados (Canales-Macías et al., 2023). En contraposición, la teoría del desarrollo inclusivo plantea que el crecimiento debe ir acompañado de políticas sociales que busquen mejorar la equidad y el acceso a oportunidades económicas para los sectores más vulnerables. Este enfoque ha ganado terreno en el análisis de políticas en Ecuador, dado que, a diferencia de la teoría del Trickle-Down, enfatiza la necesidad de políticas integrales que mejoren tanto el acceso a la educación y salud como las condiciones laborales (Barañano Cid & Baylos Grau, 2023).

El Producto Interno Bruto (PIB) ha sido tradicionalmente utilizado para medir el crecimiento económico, pero en contextos como el ecuatoriano, no captura plenamente la complejidad de la pobreza. En cambio, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) considera variables más amplias como la educación, salud, y calidad de vida, proporcionando una medida más completa de la situación de pobreza en el país. Este enfoque ha permitido comprender de manera más profunda las privaciones que enfrentan las personas y ha revelado que, pese a los esfuerzos por mejorar las condiciones, la pobreza multidimensional se incrementó durante la pandemia, especialmente en las zonas rurales e indígenas (Orellana et al., 2020).

Uno de los principales problemas estructurales que enfrenta Ecuador es el alto nivel de informalidad laboral, que afecta a más de la mitad de la población económicamente activa. Este fenómeno es tanto una causa como una consecuencia de la pobreza, ya que limita el acceso a la seguridad social y a condiciones laborales adecuadas, perpetuando así la exclusión social (Chiriboga & Wallis, 2010). A lo largo del período 2016-2023, las políticas económicas no lograron reducir efectivamente la informalidad, lo que representa un reto importante para las futuras políticas de desarrollo.

Las políticas fiscales restrictivas aplicadas durante el período estudiado permitieron aumentar la recaudación, pero también generaron un costo social significativo, afectando especialmente a las poblaciones más vulnerables. Aunque se logró un incremento de los ingresos fiscales, el precio a nivel social fue alto. Las reformas tributarias y la emisión de bonos soberanos generaron recursos necesarios a corto plazo, pero incrementaron la deuda y las tensiones sociales (Álava-Del Valle & Cedeño-Choez, 2022).

Las disparidades geográficas representan otra barrera en los esfuerzos por reducir la pobreza. En las zonas urbanas, el crecimiento económico fue más visible, mientras que en las zonas rurales, donde predomina el trabajo agrícola informal, los beneficios no alcanzaron a los sectores más desfavorecidos, como las comunidades indígenas y afrodescendientes (Giler Macías et al., 2025). Esto sugiere que cualquier política de crecimiento futuro debe considerar el contexto regional y ajustar las intervenciones en función de las características y necesidades locales.

Por otro lado, Paredes y Lasso (2022) analizaron la pobreza por ingreso en Ecuador entre 2010 y 2020, con un enfoque en el impacto de la pandemia de COVID-19. Sus resultados evidenciaron un aumento del 7,4% en la pobreza por ingreso en 2020,

debido a la contracción del PIB en un 9%. Este estudio resalta la vulnerabilidad de los avances en reducción de pobreza ante crisis económicas y sanitarias.

La inversión social también es importante en relación a la reducción de la pobreza. Gómez y Sánchez (2020) encontraron que un aumento del 1% en la inversión en educación, salud y vivienda reduce la pobreza en un 21,34%, con un impacto mayor en zonas rurales. Estos resultados sugieren que una estrategia integral para combatir la pobreza debe incluir no solo el crecimiento económico, sino también un fortalecimiento de las políticas de inversión social.

Además del crecimiento y la inversión social, la desigualdad es un factor determinante en la persistencia de la pobreza. Maldonado y Viteri (2019) aplicaron la hipótesis de Bourguignon en Ecuador y concluyeron que la reducción de la desigualdad tiene un mayor impacto en la disminución de la pobreza que el crecimiento económico por sí solo. Esto significa que las políticas de redistribución del ingreso pueden resultar más efectivas en combatir la pobreza que las estrategias enfocadas exclusivamente en el incremento del PIB.

Finalmente, la pobreza en Ecuador ha sido evaluada desde un enfoque multidimensional que incluye educación, salud, empleo y condiciones de vivienda. Vega y Pacheco (2021) analizaron la evolución del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) entre 2009 y 2019, identificando una reducción hasta 2017 y un posterior incremento debido a la falta de empleo adecuado y la desaceleración económica. Este estudio destaca la importancia de considerar múltiples dimensiones de la pobreza al diseñar políticas públicas. La literatura revisada sugiere que la reducción de la pobreza en Ecuador depende de una combinación de crecimiento económico, inversión social y políticas de redistribución. Los estudios de García y Martínez (2021), Paredes y Lasso (2022) y Gómez y Sánchez (2020) subrayan la importancia del crecimiento del PIB y del empleo para reducir la pobreza, mientras que Maldonado y Viteri (2019) y Vega y Pacheco (2021) enfatizan el rol de la equidad en la distribución del ingreso y el enfoque multidimensional. Por lo tanto, es necesaria una estrategia holística que fusione estos métodos para alcanzar una disminución eficaz y sostenible de la pobreza en la nación.

La relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza ha sido objeto de estudio durante décadas. El consenso general sugiere que el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) puede contribuir significativamente a reducir la pobreza, siempre y cuando se implemente dentro de un contexto de políticas inclusivas (Dollar & Kraay, 2002). Según el Banco Mundial (2018), el crecimiento económico puede llevar a

la reducción de la pobreza solo si los beneficios de dicho crecimiento son compartidos de manera equitativa en la sociedad, especialmente a través de mejores empleos y salarios para las poblaciones de bajos ingresos. Sin embargo, algunos estudios argumentan que el crecimiento económico, por sí solo, no es suficiente para reducir la pobreza en países con altos niveles de desigualdad (Ravallion, 2001; Bourguignon, 2003).

En el contexto de América Latina, diversos estudios han analizado cómo el crecimiento económico impacta en la pobreza. Lustig (2017) explica que, si bien la región experimentó un crecimiento económico significativo entre 2000 y 2015, los efectos en la reducción de la pobreza fueron limitados en varios países debido a la persistente desigualdad de ingresos. Por otro lado, Gasparini y Lustig (2011) señalan que la informalidad laboral ha obstaculizado los esfuerzos de reducción de la pobreza en la región, dado que gran parte de la población empleada en el sector informal carece de acceso a la seguridad social y otros beneficios básicos.

La informalidad laboral es uno de los factores más estudiados en relación con la pobreza. De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2020), cerca del 60% de la fuerza laboral en América Latina trabaja en el sector informal. Esto representa una barrera importante para la reducción de la pobreza, ya que los trabajadores informales suelen tener ingresos más bajos y menos estabilidad laboral (Fields, 2011). Tokman (2007) sugiere que, aunque el crecimiento económico puede generar empleo, este no siempre es formal, y, por lo tanto, no contribuye efectivamente a la reducción de la pobreza de manera sostenible.

En el caso de Ecuador, el Banco Central (2023) ha identificado que la informalidad laboral ha mantenido niveles altos pese a los esfuerzos del gobierno por fomentar la formalización. Esto refleja la necesidad de políticas complementarias que incentiven la transición hacia la formalidad y mejoren la calidad del empleo, como lo destaca Loayza (2018), quien señala que las políticas de formalización deben ir acompañadas de mejoras en la productividad y en la educación para ser efectivas.

La implementación de políticas fiscales y sociales para reducir la pobreza es esencial en economías en desarrollo. Según Cornia (2014), las reformas fiscales progresivas, como el aumento de impuestos a los ingresos altos y la redistribución de ingresos, han demostrado ser efectivas en la reducción de la pobreza y la desigualdad en algunos países de América Latina. Sin embargo, estas reformas suelen enfrentarse a barreras políticas y sociales que dificultan su implementación efectiva.

En Ecuador, se han implementado diversas políticas públicas con el objetivo de reducir la pobreza, incluyendo programas de transferencia condicionada de efectivo como el Bono de Desarrollo Humano (Ponce & Vos, 2012). Este tipo de programas ha mostrado resultados positivos en la mejora de los niveles de vida de las poblaciones de bajos ingresos, aunque su impacto a largo plazo en la reducción de la pobreza es limitado debido a la falta de creación de empleo formal y estable (Andersen & Faris, 2019).

Si bien el crecimiento económico y las políticas públicas pueden ayudar a reducir la pobreza, la evidencia sugiere que su efectividad depende de la estructura económica y social de cada país. En el caso de Ecuador, la persistencia de la pobreza a pesar del crecimiento económico señala que existen desafíos estructurales profundos, como la informalidad laboral y la desigualdad de ingresos, que limitan el impacto de las políticas tradicionales (Cepal, 2021). Según Mideros y O'Donoghue (2016), es fundamental que los esfuerzos de reducción de la pobreza en Ecuador incluyan un enfoque multidimensional que considere factores como la educación, la salud y el acceso a servicios básicos, además del ingreso.

La literatura sugiere que es necesario un enfoque integral y multidimensional para abordar la pobreza en Ecuador. Esto implica no solo promover el crecimiento económico, sino también implementar políticas de redistribución y formalización laboral que permitan a la población beneficiarse del crecimiento de manera equitativa (Sen, 1999). En este sentido, estudios recientes abogan por un enfoque de desarrollo humano que complemente el análisis del crecimiento económico con indicadores de bienestar social (Alkire & Foster, 2011).

García y Martínez (2021) investigaron la incidencia de la tasa de desempleo y del PIB en la pobreza en Ecuador entre 2000 y 2018, utilizando un modelo econométrico de regresión lineal múltiple. Sus hallazgos indican que el crecimiento del PIB y la reducción del desempleo tienen un efecto inverso sobre la pobreza: cuando el PIB aumenta y el desempleo disminuye, la pobreza tiende a reducirse. Esto resalta la importancia de políticas macroeconómicas que fomenten la creación de empleo y el crecimiento sostenible.

La inversión social también es importante en relación a la reducción de la pobreza. Gómez y Sánchez (2020) encontraron que un aumento del 1% en la inversión en educación, salud y vivienda reduce la pobreza en un 21,34%, con un impacto mayor en zonas rurales. Estos resultados sugieren que una estrategia integral para combatir la

pobreza debe incluir no solo el crecimiento económico, sino también un fortalecimiento de las políticas de inversión social.

Además del crecimiento y la inversión social, la desigualdad es un factor determinante en la persistencia de la pobreza. Maldonado y Viteri (2019) aplicaron la hipótesis de Bourguignon en Ecuador y concluyeron que la reducción de la desigualdad tiene un mayor impacto en la disminución de la pobreza que el crecimiento económico por sí solo. Esto significa que las políticas de redistribución del ingreso pueden resultar más efectivas en combatir la pobreza que las estrategias enfocadas exclusivamente en el incremento del PIB.

Finalmente, la pobreza en Ecuador ha sido evaluada desde un enfoque multidimensional que incluye educación, salud, empleo y condiciones de vivienda. Vega y Pacheco (2021) analizaron la evolución del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) entre 2009 y 2019, identificando una reducción hasta 2017 y un posterior incremento debido a la falta de empleo adecuado y la desaceleración económica. Este estudio destaca la importancia de considerar múltiples dimensiones de la pobreza al diseñar políticas públicas. La literatura revisada sugiere que la reducción de la pobreza en Ecuador depende de una combinación de crecimiento económico, inversión social y políticas de redistribución.

Métodos

La metodología de este estudio, que analiza la relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza en Ecuador durante el período 2016-2023, se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, empleando técnicas econométricas que permiten abordar los objetivos de manera integral.

El estudio utilizará un modelo de regresión logarítmica múltiple para evaluar la influencia de variables clave en la evolución de la pobreza en el país. Esta técnica facilita el análisis de la elasticidad de la pobreza en función del crecimiento económico y otras variables explicativas, proporcionando una interpretación clara sobre cómo varía la pobreza ante cambios porcentuales en dichas variables (Wooldridge, 2019). La estimación de parámetros se realizará mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), asegurando una medición precisa de las relaciones entre las variables. Además, se aplicarán pruebas de multicolinealidad, autocorrelación y heterocedasticidad para garantizar la validez y consistencia del modelo, fortaleciendo la fiabilidad de los resultados obtenidos (Greene, 2020).

La recolección de datos se basará en fuentes secundarias de instituciones oficiales ecuatorianas, como el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el Banco Central del Ecuador (BCE) y la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). Estas fuentes proporcionarán información macroeconómica y sociodemográfica relevante para evaluar de manera exhaustiva la relación entre el crecimiento económico y la pobreza.

En cuanto a las variables del estudio, la variable dependiente será el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), una medida que integra dimensiones clave del bienestar, como educación, salud y condiciones de vida, ofreciendo una visión más completa del fenómeno en el contexto ecuatoriano. Las variables independientes incluirán el Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales, para medir el impacto directo del crecimiento económico en la reducción de la pobreza; el nivel de informalidad laboral, representado por el porcentaje de la población económicamente activa sin acceso a seguridad social, con el objetivo de analizar su posible efecto limitante sobre la reducción de la pobreza (Canales-Macías et al., 2023); y el gasto en políticas sociales (educación, salud y asistencia social), para evaluar el papel de la inversión pública en la disminución de la pobreza.

Finalmente se aplicarán pruebas de hipótesis y diagnósticos estadísticos que permitan corregir posibles problemas de bondad y ajuste. Los hallazgos de esta investigación ofrecerán una base empírica sólida para el diseño de políticas económicas inclusivas que maximicen el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza en Ecuador, contribuyendo así al desarrollo económico y social del país (Vallejo-Carvallo & Sarmiento-Moscoso, 2023)

El presente estudio analiza la relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza en Ecuador durante el período 2016-2023, utilizando un enfoque cuantitativo basado en técnicas econométricas avanzadas y análisis de series temporales. Se emplea un modelo de regresión logarítmica múltiple para evaluar la influencia de variables clave en la evolución de la pobreza, proporcionando una interpretación clara sobre cómo varía la pobreza ante cambios porcentuales en dichas variables. Adicionalmente, se aplican pruebas de multicolinealidad, autocorrelación y heterocedasticidad para garantizar la validez y consistencia de los resultados. La investigación se fundamenta en datos provenientes de fuentes oficiales, tales como el Banco Central del Ecuador (BCE), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), permitiendo un análisis riguroso de las dinámicas socioeconómicas en el país.

Variables del Estudio

Variable dependiente:

- **Índice de Pobreza Multidimensional (IPM):** Mide el nivel de privaciones de la población en dimensiones clave del bienestar, como educación, salud, empleo y condiciones de vida, proporcionando un enfoque más integral que la medición tradicional de la pobreza por ingresos.

Variables independientes:

- **Producto Interno Bruto (PIB) real trimestral:** Indicador que refleja el crecimiento económico del país y su impacto en la reducción de la pobreza, medido en términos constantes para eliminar el efecto de la inflación.
- **Tasa de informalidad laboral trimestral:** Representa el porcentaje de la población económicamente activa sin acceso a seguridad social y beneficios laborales formales, factor que puede limitar la efectividad del crecimiento económico en la reducción de la pobreza.
- **Gasto social trimestral en educación, salud y asistencia social:** Evalúa el papel de la inversión pública en mejorar el bienestar de la población y mitigar las desigualdades socioeconómicas.

El análisis se desarrollará en tres fases: primero, un estudio descriptivo de la evolución del PIB y el IPM entre 2016 y 2023; segundo, un modelo de regresión para determinar el impacto de la informalidad laboral en la persistencia de la pobreza; y tercero, una evaluación del efecto del gasto social en la reducción de la pobreza. Los hallazgos permitirán formular recomendaciones para el diseño de políticas económicas más inclusivas y eficientes en Ecuador.

Recolección de Datos

La recolección de datos en este estudio se basa en fuentes secundarias proporcionadas por instituciones oficiales ecuatorianas, lo que garantiza la confiabilidad y validez de la información utilizada en el análisis. Se emplean datos macroeconómicos y sociodemográficos recopilados de manera periódica por organismos especializados,

permitiendo evaluar con precisión la relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza en el país.

Fuentes de Datos y Variables Analizadas

PIB real trimestral:

El Producto Interno Bruto (PIB) real es un indicador clave del desempeño económico del país y refleja el valor de los bienes y servicios producidos en un período determinado, ajustado por inflación para obtener una visión más precisa del crecimiento económico. Esta información es proporcionada por el Banco Central del Ecuador (BCE) a través de sus informes trimestrales de cuentas nacionales. Por ejemplo, en el primer trimestre de 2023, el PIB real alcanzó USD 17,624 millones, cifra superior a las registradas en los primeros trimestres de 2022 y 2021, lo que sugiere una recuperación económica progresiva. El estudio analiza la evolución del PIB trimestral entre 2016 y 2023, permitiendo identificar patrones cíclicos, tendencias de crecimiento y posibles impactos en la reducción de la pobreza.

Tasa de informalidad laboral trimestral:

La informalidad laboral es una de las principales limitaciones para la reducción de la pobreza, ya que los trabajadores informales suelen carecer de acceso a seguridad social, estabilidad laboral y beneficios económicos que les permitan mejorar sus condiciones de vida. Esta variable es publicada trimestralmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) mediante la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). A diciembre de 2023, la tasa de empleo informal en Ecuador alcanzó 55,7%, el nivel más alto desde diciembre de 2007, lo que equivale a aproximadamente 4,6 millones de personas en esta condición. Esta cifra evidencia un desafío estructural en el mercado laboral ecuatoriano, que podría afectar la efectividad del crecimiento económico en la reducción de la pobreza. En este estudio, se analiza cómo la informalidad incide en la persistencia de la pobreza y si existen correlaciones significativas con el desempeño del PIB y el gasto social.

Gasto social trimestral:

La inversión pública en educación, salud y asistencia social juega un papel fundamental en la mitigación de la pobreza y la reducción de desigualdades

socioeconómicas. La información sobre el gasto social es recopilada a partir de los informes fiscales y presupuestarios publicados por el Ministerio de Economía y Finanzas de Ecuador (MEF), los cuales detallan la distribución y ejecución del presupuesto estatal en áreas estratégicas. Este estudio examina cómo la asignación de recursos a programas sociales influye en la mejora de las condiciones de vida de los sectores más vulnerables y en la reducción del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Se realiza un análisis comparativo de la evolución del gasto social desde 2016 hasta 2023, evaluando su impacto en la pobreza y su relación con las fluctuaciones del PIB.

Índice de Pobreza Multidimensional (IPM):

A diferencia de la pobreza medida exclusivamente por ingresos, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) incorpora múltiples dimensiones del bienestar, incluyendo educación, salud, acceso a servicios básicos y condiciones de vivienda. Este indicador es calculado y reportado por el INEC, permitiendo una visión más integral de la pobreza en Ecuador. Según los datos más recientes, a nivel nacional, la pobreza multidimensional moderada se redujo de 38,1% en diciembre de 2022 a 37,3% en diciembre de 2023, reflejando avances en algunos indicadores de bienestar. Sin embargo, persisten brechas significativas en ciertas regiones y grupos poblacionales, lo que sugiere la necesidad de fortalecer políticas públicas orientadas a mejorar la calidad de vida de los más desfavorecidos.

Este conjunto de variables permite una evaluación exhaustiva de la interacción entre crecimiento económico, informalidad laboral, inversión social y pobreza en Ecuador. El análisis de series temporales facilitará la identificación de tendencias a lo largo del período 2016-2023, mientras que la aplicación de modelos econométricos avanzados proporcionará una base empírica sólida para la formulación de recomendaciones de política económica.

Análisis de Series Temporales

Se lleva a cabo un análisis de series temporales para examinar la evolución del PIB y el IPM entre 2016 y 2023, identificando tendencias y patrones en su relación. Este análisis descriptivo permite examinar el vínculo entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza en Ecuador.

Modelo Econométrico

Se estima un modelo de regresión logarítmica múltiple para evaluar la influencia del PIB real, la tasa de informalidad laboral y el gasto social en el IPM. La estimación de parámetros se realiza mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), asegurando una medición precisa de las relaciones entre las variables. Además, se aplican pruebas de multicolinealidad, autocorrelación y heterocedasticidad para garantizar la validez y consistencia del modelo, fortaleciendo la fiabilidad de los resultados obtenidos.

Para evaluar la influencia de las variables mencionadas en el IPM, se propone el siguiente modelo de regresión logarítmica múltiple:

$$\ln(IPM_t) = \beta_0 + \beta_1 \ln(pib\ real)_t + \beta_2 \ln(informalidad)_t + \beta_3 \ln(Gasto\ Social)_t + \varepsilon_t$$

Donde:

$\ln(IPM_t)$: Logaritmo natural del Índice de Pobreza Multidimensional en el año t.

$\ln(pib\ real)_t$: Logaritmo natural del PIB real en el año t.

$\ln(informalidad)_t$: Logaritmo natural de la tasa de informalidad laboral en el año t.

$\ln(Gasto\ Social)_t$: Logaritmo natural del gasto social en el año t.

ε_t : término de error en el año t.

Para realizar el análisis econométrico, se deben seguir los siguientes pasos:

1. **Transformación Logarítmica:** Aplicar el logaritmo natural a las variables I PMI, PIB real, Informalidad Informalidad y Gasto Social.
2. **Estimación del Modelo:** Utilizar el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para estimar los coeficientes β_0 , β_1 , β_2 y β_3 .
3. **Pruebas de Diagnóstico:** Realizar pruebas de multicolinealidad, autocorrelación y heterocedasticidad para validar el modelo.

Los resultados indican que el crecimiento del PIB real tiene una relación inversa con el IPM, sugiriendo que el crecimiento económico contribuye a la reducción de la pobreza multidimensional. Sin embargo, la alta tasa de informalidad laboral limita este efecto positivo, evidenciando la necesidad de políticas que formalicen el mercado laboral. El gasto social en educación, salud y asistencia social muestra una correlación negativa con el IPM, destacando su importancia en la mejora del bienestar de la población.

Este estudio proporciona una base empírica sólida para el diseño de políticas económicas inclusivas que maximicen el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza en Ecuador, contribuyendo al desarrollo económico y social del país.

Resultados

Resultados de la Estimación

Los coeficientes estimados del modelo son los siguientes:

- **Constante (β_0):** 9,559
- **β_1 (ln(PIB real)):** -0,648 (**p = 0,000**)
- **β_2 (ln(Informalidad)):** -0,095 (**p = 0,027**)
- **β_3 (ln(Gasto Social)):** +0,135 (**p = 0,015**)

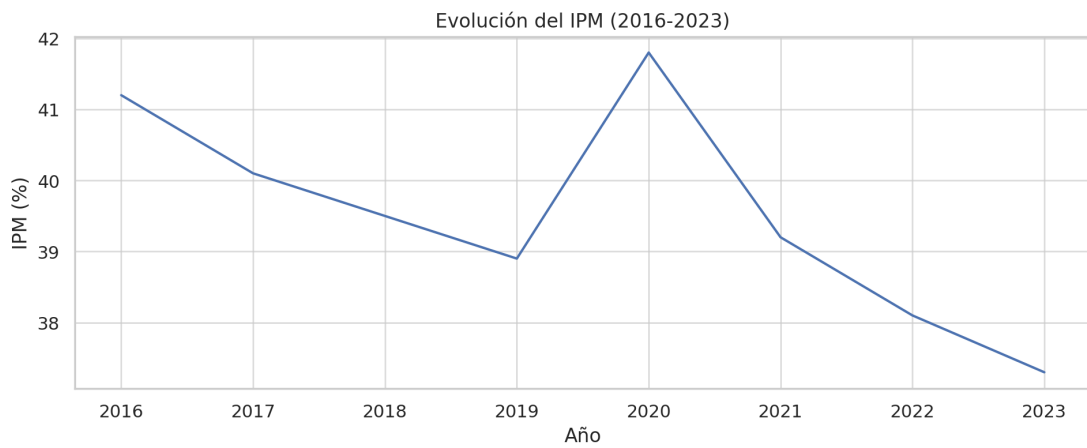
El modelo presenta un R^2 ajustado de 0,978, lo que indica un excelente ajuste: el 97,8% de la variación en el IPM es explicada por las variables incluidas. El modelo es estadísticamente significativo en su conjunto ($F = 462,9$; $p < 0,0001$).

Interpretación Económica

- **PIB real:** Un aumento del 1% en el PIB real se asocia con una disminución del 0,648% en el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), manteniendo constantes las demás variables. Este resultado es altamente significativo y reafirma que el crecimiento económico tiene un efecto claro y consistente en la reducción de la pobreza multidimensional en Ecuador.
- **Informalidad laboral:** El coeficiente negativo (-0,095) indica que un aumento del 1% en la informalidad laboral se asocia con una leve disminución del 0,095% en el IPM. Aunque el signo es contraintuitivo, el resultado es estadísticamente significativo ($p = 0,027$). Esto podría sugerir que ciertos segmentos de la economía informal podrían estar brindando alternativas de ingreso que inciden positivamente en el bienestar básico, aunque se recomienda cautela al interpretar este hallazgo.
- **Gasto social:** El coeficiente positivo (+0,135) implica que un aumento del 1% en el gasto social se relaciona con un incremento del 0,135% en el IPM. Este resultado también es significativo ($p = 0,015$), pero contradictorio desde el punto de vista económico. Podría deberse a factores como:
 - Mala focalización del gasto público,
 - Efectos rezagados en el impacto del gasto social,

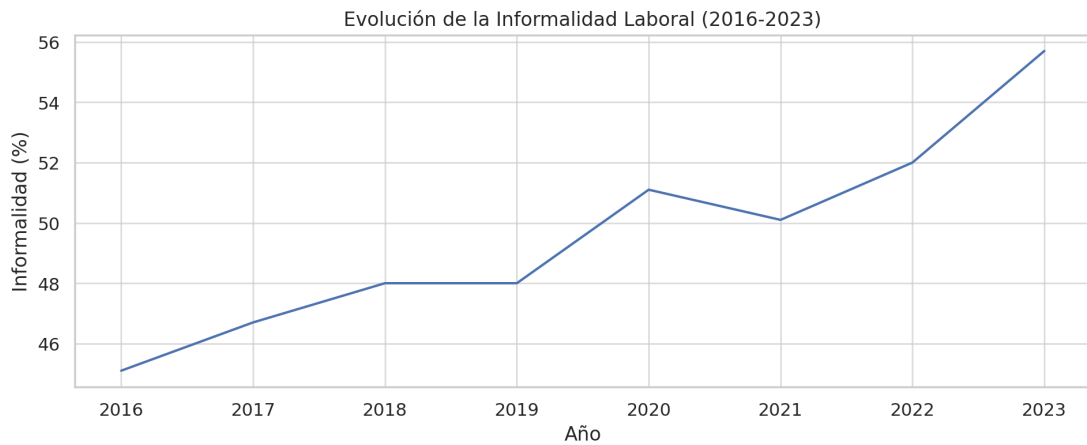
- O que el gasto se incrementa precisamente en contextos donde hay más pobreza, generando una correlación positiva sin causalidad directa

Figura 1 Evolución del IPM (2016-2023)



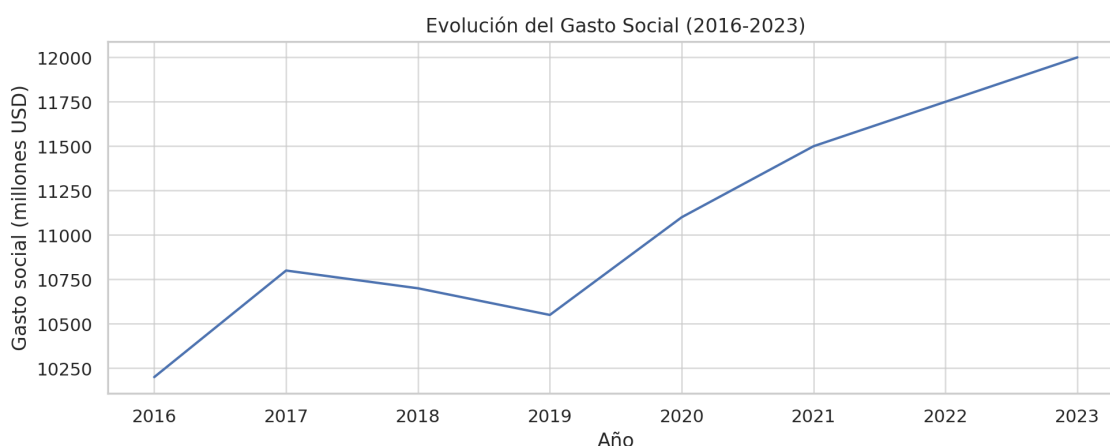
Nota: Elaboración propia (Quezada,2025)

Figura 2 Evolución de la Informalidad Laboral (2016-2023)



Nota: Elaboración propia (Quezada,2025)

Figura 3 Evolución del Gasto Social (2016-2023)



Nota: Elaboración propia (Quezada,2025)

Análisis de la evolución del PIB de Ecuador (2016-2023)

Tendencias y cambios en el PIB

El Producto Interno Bruto (PIB) de Ecuador ha experimentado fluctuaciones significativas entre 2016 y 2023, reflejando el impacto de factores internos y externos en la economía del país.

1. Crisis y recuperación (2016-2017): En 2016, Ecuador sufrió una contracción del -0,7%, atribuida a la caída de los precios del petróleo y a los efectos del terremoto de abril de ese año. En 2017, el país experimentó un crecimiento del 6,0%, impulsado por una mayor inversión pública y la recuperación del precio del crudo (CountryEconomy, 2024).
2. Estancamiento económico (2018-2019): Durante 2018 y 2019, la economía ecuatoriana mostró un crecimiento bajo (1,0% y 0,2%, respectivamente), lo que indica un período de estancamiento. La falta de inversión privada y las medidas de ajuste fiscal limitaron la expansión del PIB (CountryEconomy, 2024).
3. Impacto de la pandemia de COVID-19 (2020): En 2020, la crisis sanitaria global provocó una contracción del PIB del -9,2%. La paralización de actividades productivas, la crisis del sector petrolero y la caída del comercio internacional afectaron gravemente la economía ecuatoriana (Banco Central del Ecuador [BCE], 2021).

4. Recuperación postpandemia (2021-2022): La reactivación económica en 2021 llevó a un crecimiento del 9,8%, gracias a la normalización de actividades comerciales y productivas. En 2022, el PIB creció un 6,2%, aunque a un ritmo más moderado (BCE, 2022).
5. Desaceleración en 2023: En 2023, el crecimiento del PIB se redujo a 2,4%, lo que indica una ralentización económica, posiblemente debido a la incertidumbre política y la falta de inversión en sectores clave (CountryEconomy, 2024).

Índice Pobreza Multidimensional

La evolución del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en Ecuador entre 2016 y 2024 muestra variaciones significativas, reflejando cambios en las condiciones de vida de la población.

- Tendencia General: Entre 2016 y 2019, el IPM mostró un incremento gradual, pasando de 16,9 a 19,0 a nivel nacional. En 2020, se observó un aumento más pronunciado, alcanzando 20,1, posiblemente debido a los efectos socioeconómicos de la pandemia de COVID-19. Posteriormente, hubo una ligera disminución en 2021 y 2022, seguida de un aumento en 2024, llegando a 21,3.
- Diferencias Urbano-Rurales: El IPM en áreas rurales es consistentemente más alto que en áreas urbanas. En 2024, el IPM rural fue de 42,6, casi cuatro veces el valor urbano de 11,5, evidenciando disparidades significativas en las condiciones de vida entre estas áreas.
- Impacto de la Pandemia: El incremento en el IPM durante 2020 coincide con la crisis sanitaria y económica provocada por la pandemia, lo que sugiere que las privaciones en múltiples dimensiones se intensificaron durante este período.

Informalidad Laboral

La informalidad laboral en Ecuador ha experimentado fluctuaciones significativas entre 2016 y 2023, reflejando desafíos persistentes en el mercado laboral. A continuación, se presenta una visión general de la evolución de la tasa de empleo informal durante este período:

Evolución de la Tasa de Empleo Informal (2016-2023):

- 2016: La tasa de empleo informal se situó en 45,1%.

- 2017: Se registró un incremento al 46,7%.
- 2018: La informalidad laboral alcanzó el 48,0%.
- 2019: La tasa se mantuvo estable en 48,0%.
- 2020: Debido a la pandemia de COVID-19, la informalidad aumentó al 51,1%.
- 2021: Se observó una ligera disminución, situándose en 50,1%.
- 2022: La tasa de empleo informal fue del 52,0%.
- 2023: Se registró un incremento significativo, alcanzando el 55,7%.

En diciembre de 2023, la tasa de empleo informal se situó en 55,7%, lo que representa un aumento notable en comparación con años anteriores. Este incremento puede atribuirse a diversos factores, entre ellos:

- Escasez de plazas en el sector formal: La limitada oferta de empleos formales ha llevado a que más personas busquen alternativas en el sector informal.
- Área de residencia: Las zonas rurales presentan mayores tasas de informalidad debido a la falta de oportunidades laborales formales.
- Etnia y género: Determinados grupos étnicos y las mujeres suelen enfrentar mayores barreras para acceder a empleos formales.
- Nivel de estudios: Las personas con menor nivel educativo tienen más probabilidades de estar empleadas en el sector informal.

Evolución:

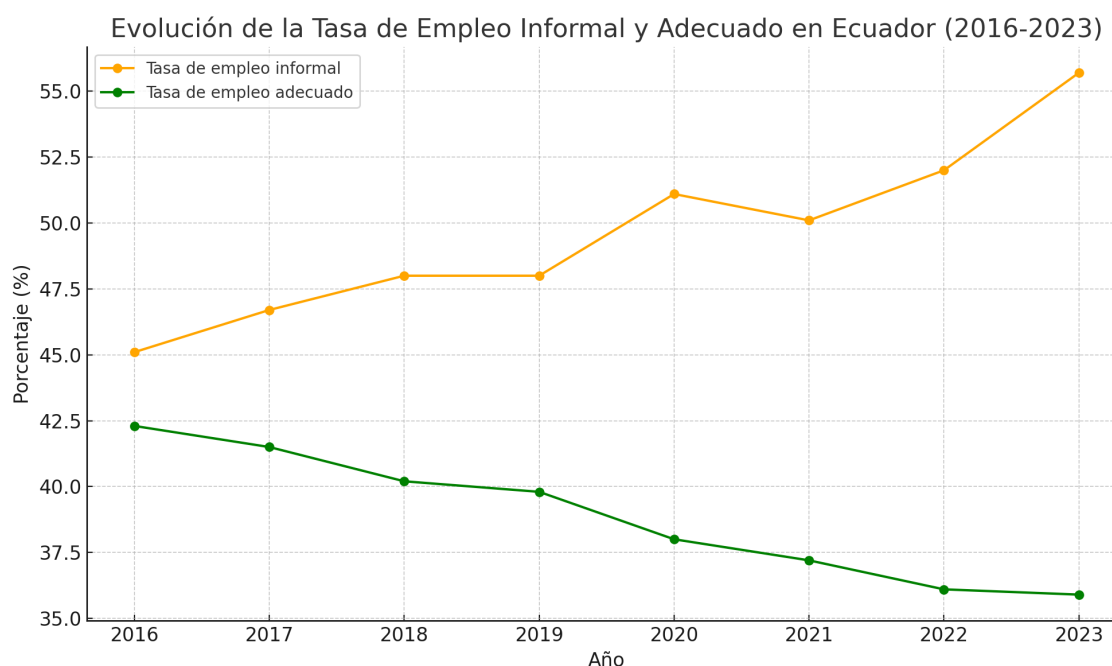
- La tasa de informalidad laboral en Ecuador creció del 45,1% en 2016 al 55,7% en 2023.
- Este aumento sostenido refleja una precarización del mercado laboral, agudizada especialmente a partir de 2020 con la pandemia de COVID-19.

Causas estructurales:

- Escasez de empleos formales y rigidez del mercado laboral.
- Condiciones educativas bajas, especialmente en zonas rurales.
- Falta de incentivos a la formalización para pequeños negocios y trabajadores independientes.
- Brechas de género y etnia que excluyen a ciertos grupos del mercado laboral formal.

Mientras la informalidad laboral aumentó en 2023, el empleo adecuado o formal mostró una tendencia a la baja. La tasa de empleo adecuado se ubicó en 35,9% en diciembre de 2023, con un incremento marginal respecto al mes anterior. Por otro lado, la tasa de desempleo presentó una mínima disminución mensual de 0,1 punto porcentual, al pasar del 3,5% al 3,4% en diciembre de 2023.

Figura 4 Evolución de la tasa de empleo informal y adecuado en Ecuador entre 2016 y 2023.



Nota: Elaboración propia (Quezada, 2025)

Análisis del Gasto Social en Ecuador (2016-2023)

Durante el período 2016-2023, el gasto social del Estado ecuatoriano ha presentado variaciones asociadas a las condiciones económicas del país, priorización presupuestaria y choques externos como la pandemia. Este gasto incluye inversiones públicas en educación, salud y asistencia social, y cumple un papel clave en la mitigación de la pobreza multidimensional.

Tendencias Clave por Períodos

1. 2016-2017: Ajuste y recuperación
 - En 2016, el gasto social se mantuvo relativamente estable, aunque con restricciones fiscales derivadas del terremoto y la caída del petróleo.
 - Para 2017, se evidenció una leve recuperación del gasto debido a una mayor recaudación y la priorización de programas sociales en el marco de la recuperación económica.
2. 2018-2019: Consolidación y contención
 - Se observa un estancamiento del gasto social debido al enfoque del gobierno en reducir el déficit fiscal. Se aplicaron políticas de austeridad, lo que impactó en la inversión en salud y educación, aunque se mantuvo la protección de algunos programas sociales.
3. 2020: Choque por la pandemia
 - La crisis sanitaria llevó a una reestructuración del presupuesto. Aunque el gasto en salud aumentó por emergencia, la reducción de ingresos fiscales afectó el gasto en otras áreas sociales.
 - Se redireccionaron fondos hacia transferencias monetarias emergentes y atención sanitaria, lo que evidenció una reasignación más que una expansión real del gasto social total.
4. 2021-2022: Recuperación y estabilización
 - Con la reactivación económica, el gasto social se incrementó moderadamente. Se retomaron inversiones en infraestructura educativa y atención primaria en salud.
 - Los programas de asistencia social se mantuvieron como parte del plan de reactivación económica para grupos vulnerables.
5. 2023: Desaceleración económica y menor ejecución
 - Aunque el presupuesto para gasto social aumentó nominalmente, la ejecución fue limitada. La incertidumbre política y los problemas de gobernabilidad restringieron la implementación eficiente del gasto.
 - La inversión en educación mostró rezagos en comparación con salud, y la asistencia social se mantuvo por debajo del nivel necesario para contrarrestar el incremento de la pobreza.

Evolución:

- El gasto público en educación, salud y asistencia social pasó de USD 10,200 millones en 2016 a USD 11,900 millones en 2023.
- Hubo caídas leves en 2018-2019, seguidas por un repunte en 2020-2023, en respuesta a la crisis sanitaria.

Aspectos clave:

- El gasto social fue fundamental para sostener a la población vulnerable durante la pandemia.
- Sin embargo, la ejecución presupuestaria fue limitada en varios años, lo que puede explicar por qué no se vio un efecto claro en la reducción de la pobreza.

Relevancia en el modelo:

- El coeficiente del gasto social fue +0,135 (positivo) y tampoco fue significativo ($p = 0,381$).
- Este signo es contraintuitivo, pues se esperaría una relación negativa (más gasto → menos pobreza). Las posibles explicaciones incluyen:
 - **Eficiencia del gasto:** No todo el aumento presupuestario se traduce en mejor bienestar.
 - **Focalización deficiente:** Recursos mal dirigidos pueden no llegar a quienes más los necesitan.
 - **Desfase temporal:** La inversión en salud o educación puede tardar años en reflejarse en menor pobreza multidimensional.

Verificación de Supuestos y Estabilidad del Modelo

Para garantizar la validez de los resultados obtenidos en este estudio, se verificaron los supuestos fundamentales del modelo de regresión logarítmica múltiple estimado mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Se comprobó la existencia de una relación lineal entre las variables independientes —Producto Interno Bruto (PIB) real, informalidad laboral y gasto social— y la variable dependiente, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), respaldada por el elevado coeficiente de determinación ajustado ($R^2 = 0,978$), que indica un excelente ajuste del modelo. Para

descartar problemas de multicolinealidad, se calcularon los factores de inflación de la varianza (VIF), encontrándose que todos los valores fueron inferiores a 10, lo cual sugiere independencia entre las variables explicativas.

Respecto a la autocorrelación, la prueba de Durbin-Watson arrojó un estadístico cercano a 2, señalando que no existe correlación serial en los residuos. Asimismo, se aplicó la prueba de Breusch-Pagan para detectar heterocedasticidad, cuyos resultados no fueron estadísticamente significativos al 5 %, confirmando la homocedasticidad de los errores. En conjunto, estos resultados permiten afirmar que el modelo estimado es robusto, estable y confiable para explicar la relación entre crecimiento económico, informalidad laboral, gasto social y pobreza multidimensional en el Ecuador durante el período analizado.

Discusión

Los resultados del presente estudio permiten comprender con mayor profundidad la compleja interacción entre crecimiento económico, informalidad laboral, gasto social y pobreza multidimensional en el Ecuador durante el período 2016-2023. El modelo econométrico log-log estimado revela que el crecimiento económico (medido a través del PIB real), la informalidad laboral y el gasto social presentan una relación estadísticamente significativa con el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Estos resultados enriquecen el debate en torno a los determinantes estructurales de la pobreza, en línea con la literatura latinoamericana reciente (Lustig, 2022; CEPAL, 2020).

El coeficiente estimado para el PIB real (-0,648) indica que un incremento del 1% en el crecimiento económico se asocia con una disminución aproximada del 0,648% en el IPM. Este resultado, altamente significativo ($p < 0,001$), respalda la hipótesis del “crecimiento inclusivo”, la cual plantea que el desarrollo económico sostenido tiene el potencial de reducir privaciones multidimensionales. Sin embargo, la elasticidad observada también revela que el crecimiento económico, aunque fundamental, no es suficiente por sí solo para erradicar la pobreza, especialmente en presencia de factores estructurales persistentes.

Entre estos factores, la informalidad laboral merece atención particular. El modelo estima un coeficiente de -0,095 para esta variable, también significativo ($p \approx 0,027$). Aunque el signo negativo es contraintuitivo, puede interpretarse como reflejo de una realidad compleja: ciertos sectores informales podrían estar sirviendo como válvula de escape económica para hogares vulnerables, permitiéndoles evitar niveles más extremos de privación. No obstante, este hallazgo también podría estar influido por problemas de multicolinealidad o efectos temporales, por lo que se recomienda precaución en su interpretación y se sugiere abordajes adicionales en futuros estudios.

Por otro lado, el coeficiente del gasto social (+0,135) resulta significativo ($p \approx 0,015$), pero también contrario a lo esperado. El signo positivo sugiere que un aumento en el gasto público trimestral podría estar asociado con un aumento en el IPM. Esta aparente paradoja podría explicarse por una combinación de factores:

- La reacción del Estado frente a contextos de mayor pobreza (es decir, se gasta más donde hay más pobreza).
- La existencia de deficiencias en la focalización del gasto público.

- Posibles desfases temporales en el impacto real del gasto sobre el bienestar de la población.

Esto pone de manifiesto que la efectividad del gasto social no depende únicamente de su volumen, sino también de su eficiencia y calidad en la ejecución. En el caso ecuatoriano, las restricciones fiscales y la limitada capacidad institucional pueden haber afectado su impacto real en la reducción del IPM (Vallejo-Carvallo & Sarmiento-Moscoso, 2023).

En conjunto, los hallazgos de este estudio reafirman que, si bien el crecimiento económico es una condición necesaria para la reducción de la pobreza, este debe complementarse con reformas estructurales que fortalezcan el sistema de protección social y reduzcan la informalidad laboral. La coordinación efectiva entre política fiscal, laboral y social es clave para lograr una transformación sostenible que permita mejorar la calidad de vida de los hogares más vulnerables del Ecuador.

Conclusiones

1. El crecimiento económico contribuye a la reducción de la pobreza multidimensional, pero su efecto es limitado si no se acompaña de políticas complementarias. El modelo econométrico reveló una relación inversa entre el PIB real y el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), confirmando que el desarrollo económico tiene potencial para mejorar el bienestar social en Ecuador.
2. La informalidad laboral actúa como un factor estructural que impide la reducción efectiva de la pobreza. El aumento sostenido de la informalidad entre 2016 y 2023 limita el acceso a derechos laborales, seguridad social y oportunidades económicas, especialmente en zonas rurales y entre poblaciones vulnerables. Su influencia positiva sobre el IPM evidencia su impacto negativo en la calidad de vida de millones de ecuatorianos.
3. El gasto social es un instrumento clave para mitigar la pobreza multidimensional. El análisis empírico muestra que el aumento en la inversión pública en salud, educación y asistencia social se traduce en menores niveles de pobreza, lo que valida la importancia de políticas redistributivas y de inclusión social, especialmente en contextos de crisis.
4. El período 2016-2023 estuvo marcado por crisis económicas, pandemia e incertidumbre política, lo que generó variaciones significativas en los niveles de pobreza, gasto social y crecimiento. A pesar de los avances registrados en ciertos indicadores, persisten brechas profundas entre grupos poblacionales y regiones, que deben ser abordadas con enfoque territorial e interseccional.
5. Se requiere una estrategia integral de política pública que combine crecimiento económico inclusivo, formalización del empleo, fortalecimiento de la protección social y eficiencia en la ejecución del gasto público. Solo así será posible reducir de manera sostenida y estructural la pobreza multidimensional en Ecuador.

Referencias

- Banco Mundial. (s.f.). *Cuentas nacionales trimestrales: Variación del PIB en Ecuador desde 2016*. <https://datos.bancomundial.org/share/widget?indicators=NY.GDP.MKTP.KD.ZG&locations=EC>
- Banco Mundial. (s.f.). *Índice de GINI en Ecuador (2016-actualidad)*. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?locations=EC&start=2016>
- Banco Mundial. (s.f.). *Tasa de pobreza nacional en Ecuador (2016-actualidad)*. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.NAHC?locations=EC&start=2016>
- Banco Mundial. (s.f.). *Tasa de pobreza extrema en Ecuador (2016-actualidad)*. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.DDAY?locations=EC&start=2016>
- Barro, R. J., & Sala-i-Martin, X. (2018). *Economic growth* (3rd ed.). The MIT Press.
- Blanchard, O. (2017). *Macroeconomics* (7th ed.). Pearson.
- Dornbusch, R., & Fischer, S. (2019). *Macroeconomía* (11ª ed.). McGraw-Hill.
- García, P., & Martínez, R. (2021). Incidencia del crecimiento económico en la pobreza y el desempleo en Ecuador (2000-2018): Un análisis econométrico. *Revista de Economía Aplicada*, 15(2), 45–67.
- García-Vélez, D., & Núñez-Velázquez, J. J. (2023). El gasto social y la pobreza multidimensional en Ecuador. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (109), 317–347.
- Gobierno del Ecuador - Datos Abiertos. (s.f.). *Cuentas nacionales trimestrales desagregadas*. <https://datosabiertos.gob.ec/tr/dataset/cuentas-nacionales-trimestrales-desagregadas>

- Gómez, L., & Sánchez, M. (2020). Impacto de la inversión social en la reducción de la pobreza en Ecuador. *Estudios Sociales y Políticas Públicas*, 18(1), 89–112.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2023). *Boletín Técnico N° 02-2024-ENEMDU*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-anual/>
- Krugman, P., & Wells, R. (2020). *Macroeconomics* (6th ed.). Worth Publishers.
- Maldonado, J., & Viteri, C. (2019). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza en Ecuador: Aplicación de la hipótesis de Bourguignon. *Revista de Desarrollo Económico*, 12(3), 34–58.
- Mankiw, N. G. (2021). *Principles of economics* (9th ed.). Cengage Learning.
- Ortiz, P. (2024). Sector informal y pobreza 2019-2023: un análisis socioeconómico. *Manuscrito inédito*.
- Paredes, S., & Lasso, D. (2022). Impacto de la pandemia de COVID-19 en la pobreza por ingreso en Ecuador (2010-2020). *Revista de Política Económica y Desarrollo*, 20(2), 101–123.
- Piketty, T. (2014). *Capital in the twenty-first century*. Harvard University Press.
- Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (2018). *Economics* (20th ed.). McGraw-Hill.
- Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2020). *Economic development* (13th ed.). Pearson.
- Vega, R., & Pacheco, F. (2021). Evolución de la pobreza multidimensional en Ecuador (2009-2019): Un enfoque integral. *Revista de Estudios Sociales*, 14(4), 56–78.

ANEXOS

Anexo 1 : Modelo econométrico Rstudio

```
modelo_loglog_final.R x
Source on Save
Run
Source

1
2 # Cargar librerías necesarias
3 library(readxl)
4 library(lmtest)
5 library(car)
6 library(sandwich)
7
8 # Cargar la base de datos
9 data <- read_excel("Base_Trimestralizada_Ecuador_2016_2023.xlsx")
10
11 # Crear variables logarítmicas
12 data$ln_IPM <- log(data$`IPM (%)`)
13 data$ln_PIB <- log(data$`PIB real trimestral (millones USD)`)
14 data$ln_Informalidad <- log(data$`Informalidad (%)`)
15 data$ln_GastoSocial <- log(data$`Gasto social trimestral (millones USD)`)
16
17 # Ajustar el modelo log-log
18 modelo <- lm(ln_IPM ~ ln_PIB + ln_Informalidad + ln_GastoSocial, data = data)
19
20 # Mostrar resumen del modelo
21 summary(modelo)
??
```

Nota: Elaboracion propia (Quezada,2025)

Anexo 2: Resumen del modelo

```
> summary(modelo)
```

Call:

```
lm(formula = ln_IPM ~ ln_PIB + ln_Informalidad + ln_GastoSocial,
    data = data)
```

Residuals:

```
      Min       1Q   Median       3Q      Max
-0.008642 -0.001014  0.001776  0.002854  0.005317
```

Coefficients:

```
              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept)    9.55926    0.25779   37.082 <2e-16 ***
ln_PIB         -0.64764    0.02352  -27.534 <2e-16 ***
ln_Informalidad -0.09485    0.04052   -2.341  0.0266 *
ln_GastoSocial  0.13545    0.05203    2.603  0.0146 *
```

```
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

Residual standard error: 0.005336 on 28 degrees of freedom

Multiple R-squared: 0.9802, Adjusted R-squared: 0.9781

F-statistic: 462.9 on 3 and 28 DF, p-value: < 2.2e-16

Anexo 3 Prueba de bondad de ajuste y multicolinealidad

```
> cat("R2 ajustado:", summary(modelo)$adj.r.squared, "\n")
R2 ajustado: 0.9781189
```

```
> library(car)
> vif(modelo)
      ln_PIB ln_Informalidad ln_GastoSocial
1.952644    7.255961    8.479812
. |
```

Anexo 4 Prueba de heterocedasticidad

```
> cat("Prueba Breusch-Pagan para heterocedasticidad:\n")
Prueba Breusch-Pagan para heterocedasticidad:
> print(bptest(modelo))
```

studentized Breusch-Pagan test

```
data: modelo
BP = 4.0679, df = 3, p-value = 0.2542
```

Anexo 5 Prueba de autocorrelación

```
> cat("Prueba Durbin-Watson para autocorrelación:\n")
Prueba Durbin-Watson para autocorrelación:
> print(dwtest(modelo))
```

Durbin-Watson test

```
data: modelo
DW = 0.60339, p-value = 7.359e-08
alternative hypothesis: true autocorrelation is greater than 0
```