



Facultad de Ciencias Jurídicas

Carrera de Estudios Internacionales

Relación entre la Inversión Extranjera Directa y el Crecimiento Económico del Sector Manufacturero en Ecuador (2014-2024)

Trabajo de Titulación previo a la obtención del Grado de Licenciada en Estudios Internacionales

Autora:

Evelyn Anahí Cordero Sarmiento

Director:

Luis Santiago Sarmiento Moscoso

Cuenca – Ecuador

2026

DEDICATORIA

Dedico este trabajo principalmente a Dios, por darme la fortaleza y sabiduría para culminar esta etapa tan importante de mi vida. A mis padres por todo su amor incondicional, sacrificio, y motivación a lo largo de toda mi formación, por creer en mí y por ser mi mayor motor para seguir adelante. A todas las personas que han sido parte de este proceso, a mi familia, mis compañeros y compañeras, por todo el apoyo constante, que han sido fundamentales para seguir adelante y alcanzar esta meta cumplida.

AGRADECIMIENTO

Agradezco profundamente a Dios por brindarme salud, fortaleza para culminar este trabajo. A mis padres por ser mi pilar fundamental, mi mayor inspiración a seguir adelante, por todo su apoyo y amor incondicional. A mis compañeros por estar presentes en cada etapa, compartiendo experiencias, aprendizajes y momentos que me han marcado en este proceso. Finalmente quiero agradecer a todas aquellas personas que me acompañaron y apoyaron para lograr esta meta.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO	ii
Índice de Contenidos	iii
Índice de Figuras, Tablas y Anexos.....	iv
Índice de Figuras	iv
Índice de Tablas.....	iv
Índice de Anexos	iv
RESUMEN	v
ABSTRACT	vi
1. Introducción.....	1
2. Marco Teórico y Estado del Arte	2
2.1 Marco Teórico	2
2.2 Estado del Arte	6
3. Métodos	12
4. Resultados.....	14
4.1 Flujos de la Inversión Extranjera Directa (IED).....	14
4.2 Valor Agregado Bruto (VAB).....	16
4.3 Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF).....	18
4.4 Riesgo País	20
4.5 Dispersión entre la IED y el VAB.....	22
4.6 Dispersión entre la IED y la FBKF	23
4.7 Dispersión entre la IED y el Riesgo País.....	24
4.8 Prueba de Estacionariedad.....	24
4.9 Prueba de Cointegración por Límites (Bounds Test)	25
4.10 Modelo de Corrección de Errores (ECM)	26
5. Discusión	27
6. Conclusiones.....	30
7. Referencias	31
8 Anexos.....	36

Índice de Figuras, Tablas y Anexos

Índice de Figuras

Figura 1 Flujos de IED del Sector Manufacturero en Ecuador Período 2014-2024	14
Figura 2 Valor Agregado Bruto (VAB) del Sector Manufacturero Período 2014-2024	17
Figura 3 Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) del Sector Manufacturero Período 2014-2024.....	19
Figura 4 Riesgo País en el Ecuador Período 2014-2024	20
Figura 5 Dispersión entre la IED y el VAB Manufacturero.....	22
Figura 6 Dispersión entre la IED y la FBKF Manufacturero	23
Figura 7 Dispersión entre la IED y el Riesgo País	24

Índice de Tablas

Tabla 1 Prueba de Estacionariedad.....	25
Tabla 2 Cointegración (Bounds Test).....	25
Tabla 3 Modelo de Corrección de Errores (ECM)	26

Índice de Anexos

Anexo A Correlación de la IED entre el VAB, FBKF y el Riesgo País	36
Anexo B Cálculos de Promedios de las Variables por Períodos de Gobierno en el Ecuador 2014-2024 (Millones de Dólares).....	36

Relación entre la Inversión Extranjera Directa y el Crecimiento Económico del Sector Manufacturero en Ecuador (2014-2024)

RESUMEN

La inversión extranjera directa (IED) influye en el crecimiento económico del sector manufacturero, ya que, es considerada como un impulso importante como fuente de financiamiento para las economías en desarrollo. El objetivo de este estudio fue analizar los flujos de IED en el crecimiento del sector manufacturero en el período 2014-2024 y la incidencia de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico del sector manufacturero. Para ello, se procedió a recolectar datos publicados en el Banco Central del Ecuador. Del mismo modo, se aplicó pruebas de estacionariedad, el modelo Autorregresivos de Rezagos Distribuidos (ARDL), la prueba de cointegración Bounds Test y un Modelo de Corrección de Errores (ECM) para analizar las relaciones de corto y largo plazo entre las variables de la IED, valor agregado bruto (VAB), formación bruta de capital fijo (FBKF) y el riesgo país. Los principales hallazgos indicaron que la IED tiene un efecto positivo sobre el crecimiento del sector manufacturero a largo plazo entre las variables analizadas, dado que a un mayor crecimiento económico o mejores condiciones de inversión interna, aumenta la entrada de capital extranjero, asimismo en el corto plazo demuestra que el riesgo país tiene un efecto significativo, ya que los cambios en la percepción de riesgo influyen en la IED, el cual se debe implementar políticas atractivas y garantizar estabilidad social para mejorar la percepción del país.

Palabras clave: Crecimiento Económico, Economía, Industria Manufacturera, Inversión Extranjera, Modelo Económico

The Relationship Between Foreign Direct Investment and Economic Growth in Ecuador's Manufacturing Sector, (2014-2024)

ABSTRACT

Foreign direct investment (FDI) influences economic growth in the manufacturing sector, as it is considered a major driver and source of financing for developing economies. The objective of this study was to analyze FDI flows in the growth of the manufacturing sector during the 2014-2024 period and the impact of foreign direct investment on the economic growth of the manufacturing sector. To this end, data published by the Central Bank of Ecuador were collected. Similarly, stationarity tests, the Autoregressive Distributed Lag (ARDL) model, the Bounds Test for cointegration, and an Error Correction Model (ECM) were applied to analyze the short and long-term relationships between the variables of FDI, gross value added (GVA), gross fixed capital formation (GFCF), and country risk. The main findings indicate that FDI has a positive effect on long-term manufacturing sector growth among the analyzed variables, given that greater economic growth or better domestic investment conditions increase the inflow of foreign capital; likewise, in the short term, it demonstrates that country risk has a significant effect, since changes in risk perception influence FDI; therefore, attractive policies must be implemented and social stability guaranteed to improve the country's perception.

Keywords: Economic Growth, Economy, Manufacturing Industry, Foreign Investment, Economic Model

1. Introducción

La Inversión Extranjera Directa (IED) puede desempeñar un papel estratégico en el crecimiento del sector manufacturero; sin embargo, su impacto en la competitividad internacional de las industrias nacionales depende de determinadas condiciones económicas, entornos institucionales y factores productivos del país receptor. En el caso de Ecuador, la IED desempeña un papel importante como una fuente de financiación externa, contribuyendo al desarrollo económico del país, sin embargo, el comportamiento de la IED ha sido volátil, ya que en los últimos años se ha visto un descenso en la evolución de la IED, limitando la capacidad para generar empleo y fortalecer su competitividad en los mercados internacionales.

Recientes estudios argumentan que los efectos positivos de la IED dependen en gran medida de las condiciones institucionales, macroeconómicas y estructurales de los países receptores, (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2021). Por otra parte, Saucedo et al. (2020), Rangel y López (2022), argumentaron que los efectos de la IED no son homogéneos, ya que dependen del sector receptor, del capital humano y del entorno institucional, ya que la inversión se dirige a actividades de alto valor agregado. Asimismo la literatura internacional coincide en que la reducción de los flujos de IED, se da por la incertidumbre económica y los factores estructurales que afectan a las economías en desarrollo.

En este contexto, la presente investigación tiene como objetivo general analizar la relación de la IED y el crecimiento económico del sector manufacturero ecuatoriano, asimismo, se plantea los objetivos específicos orientados a identificar, como influyen los flujos de la IED entre los años (2014-2024), y examinar la incidencia de la IED en el crecimiento económico del sector manufacturero. Ecuador, no siempre ha sido altamente atractivo para la inversión extranjera directa por factores, como la inestabilidad política, indicadores de seguridad. Por ello, según Espín et al. (2016) observaron, que en el Ecuador la IED se concentra principalmente en actividades extractivas de recursos naturales, como, el petróleo y otros minerales, las cuales se limitan hacia procesos de transformación de la materia prima, que promuevan la transferencia tecnológica y la generación de valor agregado.

A partir del análisis de la relación entre la inversión extranjera directa (IED) y el crecimiento económico del sector manufacturero, los principales hallazgos indicaron, que las variables

tienen un efecto positivo a largo plazo, pero su influencia no se ve de manera inmediata en el corto plazo, ya que los períodos de ajustes tienden a consolidarse a través del tiempo, más que generar cambios instantáneos en la dinámica económica, sin embargo el riesgo país en el corto plazo presenta un efecto significativo, lo que refleja que la percepción de riesgo tienen un papel más importante en las fluctuaciones económicas inmediatas.

En este presente análisis se estructura, inicialmente a partir del desarrollo del marco teórico, por lo cual se abordan los fundamentos conceptuales relacionados con la inversión extranjera directa (IED), el crecimiento económico y el sector manufacturero. Posteriormente, se presenta el estado del arte, con el objetivo de analizar la evidencia empírica existente sobre el impacto de la IED en el crecimiento económico, así como los principales enfoques econométricos empleados para estudiar las relaciones de corto y largo plazo entre las variables de análisis. Finalmente, se exponen los resultados obtenidos, junto con su respectivo análisis e interpretación, para concluir con las principales conclusiones del estudio.

2. Marco Teórico y Estado del Arte

2.1 Marco Teórico

La Inversión Extranjera Directa (IED) se define como una inversión internacional, mediante el cual un inversionista de una economía establece una relación duradera y ejerce influencia significativa sobre la gestión de una empresa en otra economía (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2011). Por ello, la IED constituye un mecanismo, al consolidar una relación estable entre el inversionista y la empresa receptora.

En este sentido, la IED es considerada como un elemento fundamental para impulsar el desarrollo y el crecimiento económico de las naciones, ya que contribuye a la generación de empleo, aumento de la productividad e integración en los mercados internacionales (Bonilla et al., 2021). Asimismo Ajila (2023), argumenta que su finalidad es establecer relaciones empresariales a largo plazo, permitiendo a inversionistas extranjeros obtener una participación permanente en una entidad residente de otra economía.

Diversos autores, como Mesa et al. (2021), López y García (2020) señalan que la IED puede generar efectos positivos en las economías receptoras, tales como capital humano, desarrollo financiero y calidad de las instituciones, entre otros. Asimismo actúa como un motor de

crecimiento económico, ya que permite la entrada de nuevos flujos de capital, fortalecer la capacidad productiva del país, generar el nivel de empleo y contribuir el aumento de los ingresos (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2021).

De esta manera, la IED genera atracción a los flujos de inversión, donde los países deben implementar políticas económicas favorables, y destinarlos de manera eficiente al fortalecimiento de los sectores productivos e industriales. Por esta razón, la IED también desempeña un papel clave al promover la creación de empleo, y la participación en los mercados internacionales, mediante las exportaciones, facilitando la incorporación de tecnología y conocimientos innovadores (Tinoco & Guzmán, 2019). Además, la IED es utilizada por los países en desarrollo como una fuente de financiamiento, ya que no disponen de los recursos económicos y tecnológicos suficientes para llevar a cabo la ejecución de proyectos planificados (Agurto et al., 2018).

En la misma línea, Vela (2015), señala varios efectos negativos sobre la IED, como la disminución de la inversión local, el efecto de desplazamiento en la economía receptora, dependencia económica, entre otras. Por lo que la IED se concentra en actividades extractivas o de bajo valor agregado, limitando la diversificación económica frente a los precios internacionales de las materias primas (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), 2022).

En el caso de Ecuador la reducción de ingreso de la IED se vio afectada por diversos factores internos, entre ellos la paralización nacional, inestabilidad política, sucesos delictivos. Estos acontecimientos generaron pérdidas petroleras y no petroleras, afectando el desempeño de actividades económicas como la manufactura, la construcción, el comercio, la agricultura, y la pesca. Dado que varios de estos sectores cuentan con socios inversionistas extranjeros, el entorno de incertidumbre puede desalentar la llega de nuevos inversionistas, el cual buscan territorios que les genere la confianza jurídica, política y financiera (Guadamud & Pinargote, 2024).

En este contexto, resulta necesario comprender el crecimiento económico, especialmente en el sector manufacturero. Acs y Sanders (2021), define el crecimiento económico, al aumento sostenido en la producción de bienes y servicios dentro de una economía, medido por el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB). Por ello, el crecimiento económico no actúa

solo, sino también está conectado en la atracción de IED, fomentando el desarrollo de los sectores como la manufactura (Doytch & Uctum, 2011).

La teoría del crecimiento endógeno de Acs y Sanders (2021), sostiene que la generación y transmisión del conocimiento, es importante para lograr el crecimiento económico sostenido. La calidad de instituciones, que abarcan los derechos de propiedad, el estado de derecho y la gobernanza que funcione y genere confianza. Un país crece más, cuando apuesta por el conocimiento, y tiene reglas claras, donde aplica políticas económicas responsables.

En este sentido, la IED se incorpora al sector manufacturero, ya que este sector ofrece mayores oportunidades para la transferencia de tecnología, el aumento de la productividad y la integración a cadenas de valor internacional (Pérez & Alonso, 2023). El sector manufacturero, también llamado como sector industrial o de producción, es uno de los más importantes dentro de la economía de un país, ya que transforma materias primas y componentes en productos finales o semielaborados a través de procesos industriales, por ende, mayor cantidad de productos en menor tiempo. (Bonilla et al., 2021).

De igual manera Orellana et al. (2020) señalaron que el sector manufacturero se enfrenta a desafíos tecnológicos, globales e innovadores, así como a la sostenibilidad ambiental, social y económica. La innovación se convierte en un elemento clave para la permanencia y el desarrollo del sector dentro de un mercado global altamente competitivo y dinámico. Los desafíos identificados evidencian la necesidad de que las empresas manufactureras adopten estrategias flexibles y que incorporen la innovación como una fuente esencial en la gestión empresarial.

Para Landa et al. (2020), el sector manufacturero representa un elemento fundamental dentro de los países, debido a la producción, al empleo, la innovación y la competitividad económica. No obstante, advierten que una estructura manufacturera caracterizada por la dependencia tecnológica, limita la capacidad sobre otros sectores, reduciendo su impacto en la productividad y el desarrollo económico.

Dentro del análisis del sector manufacturero, es importante considerar los indicadores que permiten analizar su desempeño. En este sentido, el valor agregado bruto (VAB) manufacturero, es crucial para entender el desarrollo económico nacional, ya que implica la interacción de diversos indicadores económicos importantes para el crecimiento del país. La

IED está relacionada con la creación de empleo en el país receptor; por lo tanto las empresas manufactureras extranjeras aumentan su VAB, y es probable que también aumenten los niveles de empleo. Asimismo, las empresas traen tecnología más avanzadas, lo que beneficiaría a las empresas locales a través de la cooperación y a la transferencia de conocimientos (Pérez & Alonso, 2023).

Por otro lado, al analizar el nivel de inversión dentro del sector productivo. La formación bruta de capital fijo (FBKF) del sector manufacturero corresponde a la inversión de un país, representada por la variación de los activos fijos no financieros tanto privados como públicos (Banco Central del Ecuador (BCE), 2021). Asimismo la FBKF se entiende como la inversión en activos físicos tales como maquinaria, infraestructura y equipos, el cual permite aumentar la capacidad productiva de una economía, por ello en el caso ecuatoriano se ha evidenciado dentro de la economía limitaciones, especialmente en el sector manufacturero (Armijos et al., 2022).

Adicionalmente, es importante considerar los elementos vinculados con la estabilidad económica y financiera del país. En este sentido, el riesgo país permite medir la percepción de los inversionistas, tanto nacionales como internacionales, sobre el nivel de riesgo asociado a invertir en una economía determinada. Este indicador refleja las condiciones políticas, económicas y financieras que pueden generar inestabilidad o incertidumbre afectando directamente la entrada o salida de capitales. Permitiendo explicar los cambios de las variables económicas como la IED o el crecimiento del sector productivo, ya que un mayor riesgo tiende a reducir la inversión, mientras que un menor riesgo la incentiva (Dans, 2012).

La relación entre la IED y el crecimiento del sector manufacturero según Azolibe (2021), afirmó que la IED tiene efectos positivos sobre el sector manufacturero, ya que la IED contribuye al crecimiento manufacturero al aportar capital, tecnología y mejoras en la productividad. Según Sahoo (2012), afirmó que aportar capital es una fuente importante, especialmente en los países en desarrollo, cubre el ahorro interno y la inversión, el cual ese capital adicional permite financiar inversiones necesarias para que el sector manufacturero crezca y se expanda.

Asimismo Savvides y Zachariadis (2005), argumentaron que la IED favorece la transferencia de tecnología desde las empresas multinacionales hacia las empresas locales, ya sea de forma directa o mediante la importación de maquinaria. Estos beneficios pueden extenderse a lo largo de la cadena productiva y su impacto depende de la capacidad del país para utilizar dicha tecnología.

Goss et al. (2007), argumentaron que la IED influye positivamente en el crecimiento de la productividad del sector manufacturero. En el caso de Estados Unidos, el capital extranjero ha tenido un papel relevante en el crecimiento de la productividad durante los períodos de elevadas entradas de IED. Sin embargo la IED puede generar mejoras en las eficiencias de las empresas, aunque estos efectos no sean uniformes, y en algunos casos sean significativos, en otros se reduce, porque sus recursos no se utilizan de manera adecuada.

2.2 Estado del Arte

Los estudios realizados a lo largo de los años, han analizado la Inversión Extranjera Directa (IED) y el crecimiento económico en la industria manufacturera, tanto a nivel internacional como regional. Se analizará los principales aportes teóricos y empíricos desarrollados por los distintos autores, identificando los resultados más relevantes, que contribuye a fundamentar el enfoque y la pertinencia del estudio.

La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)(2021), analizó desde un enfoque cuantitativo y comparativo entre los países de América Latina y el Caribe identificando tendencias, sectores y efectos sobre el desarrollo económico. La CEPAL identificó que en el 2020 la IED cayó un 34,7%, alcanzando su nivel más bajo de la última década. La participación de la IED en el PIB regional se redujo al 2,5%, frente a un promedio de 3,5% en la década previa, donde los sectores más afectados fueron recursos naturales y manufacturas. Sin embargo la IED se concentró mayoritariamente en servicios, sin cambios estructurales profundos. Por ello la CEPAL concluyó que la IED no garantiza por sí solo un crecimiento económico sostenido. Para eso se requiere que la IED sea parte de una política industrial activa orientada a la productividad, innovación y diversificación económica.

Por el mismo modo la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)(2022), analizó las reformas fiscales internacionales e inversión sostenible, utilizan una metodología analítica-descriptiva con un enfoque mixto, combinando análisis

teórico, revisión normativa y evidencia empírica comparada, empleando la IED como variable dependiente y las reformas tributarias internacionales como variable independiente. Concluyó que la cooperación fiscal internacional fortalece la confianza de los inversionistas y permite a los Estados, especialmente a los países en desarrollo aumentar su capacidad financiera para impulsar el desarrollo. Una política fiscal bien diseñada, enfocada en la sostenibilidad y en la inversión, pueden convertirse en un motor de crecimiento económico inclusivo y responsable.

Así también, en un estudio de Agurto et al. (2018) analizaron qué relación entre la IED y el crecimiento económico a nivel global. Aplicaron un modelo econométrico de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), considerando como variable dependiente el crecimiento económico, mientras que, la IED, como variable independiente. Los resultados indicaron que, no existe una relación positiva directa y significativa entre la IED y el crecimiento económico en las regresiones base, la fuerza entre la IED y el crecimiento es débil, a nivel individual, y es más fuerte en países de bajos ingresos cuando se analizan por grupos. Los autores recomendaron que los países en desarrollo no dependan exclusivamente de la IED, sino que implementen políticas orientadas a mejorar la estabilidad económica y productividad a los acuerdos comerciales de la IED.

Además, el Banco Mundial (2025) analizó las perspectivas económicas mundiales de la Inversión Extranjera Directa (IED) a nivel global. Aplicó un método cuantitativo y descriptivo-analítico basado en el análisis de series de tiempo y datos macroeconómicos, donde utilizan la IED como variable dependiente, mientras que la estabilidad macroeconómica, riesgo político, marco regulatorio y seguridad jurídica como variables independientes. Como resultado existe una contracción sostenida de la IED a nivel mundial, donde los países en desarrollo son los más afectados por la caída de los flujos de inversión, debido a mayores niveles de riesgo y debilidad institucional. Determinó que la falta de estabilidad normativa y de seguridad jurídica se posiciona como uno de los principales obstáculos para la recuperación de los flujos de inversión.

Por otro lado, Alvarado et al. (2017), estudió la Inversión Extranjera Directa (IED) y el crecimiento económico en América Latina, con el objetivo de determinar si existió una relación entre la IED y el Crecimiento Económico. Desde un enfoque cuantitativo, estimando modelos con efectos fijos por país y por tiempo, mediante una variable

dependiente PIB, mientras la IED como variable independiente. Al igual que Anaya (2022), examinó la relación entre la IED y el crecimiento económico mediante un modelo econométrico de vectores autorregresivos (VAR), utilizando el PIB como variable dependiente y la IED como variable independiente. En conjunto, ambos estudios coincidieron en que la IED genera mayores beneficios en economías más desarrolladas, mientras que en países con baja diversificación productiva su impacto tiende a ser limitado o inestable. Por ello, concluyeron que los países no deben centrarse únicamente en atraer IED, sino también en fortalecer condiciones estructurales internas para promover un crecimiento sostenible a largo plazo.

De manera similar, Salazar et al. (2025) analizaron la Inversión Extranjera Directa (IED) en América Latina y el Caribe. Aplicaron una metodología descriptiva-analítica con enfoque cuantitativo, el cual toman como variable independiente la IED, y como variable dependiente el crecimiento económico (PIB, Valor agregado). Los autores determinaron que, si bien la IED continúa siendo una fuente relevante de financiamiento externo para América Latina y el Caribe, su contribución al desarrollo económico sostenible sigue siendo limitada debido a debilidades estructurales y a la falta de políticas productivas. Los autores sugieren que el verdadero desafío para la región no radica en incrementar los flujos de IED, sino en mejorar su calidad, orientarla hacia sectores estratégicos de mayor valor agregado y fortalecer los marcos institucionales, empleo de calidad e inclusión social.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2025), de igual manera analizó el impacto socioeconómico de la IED en América Latina y el Caribe, adoptando una metodología mixta, predominantemente cuantitativa y analítica, combinada con análisis descriptivo y comparativo, tomando la IED como variable independiente, mientras que el crecimiento económico como variable dependiente. De este modo el estudio concluyó, que la IED constituye un instrumento fundamental para impulsar el desarrollo sostenible, inclusivo y resiliente en América Latina y el Caribe, que particularmente se va hacia los sectores de alto valor agregado. Sin embargo, para maximizar los beneficios de la IED, los países de la región deben fortalecer sus marcos institucionales, mejorar sus políticas públicas y promover estrategias que orienten la IED hacia transformación productiva, la cohesión social y la igualdad de oportunidades.

Calderón et al. (2018) analizaron la Inversión Extranjera Directa (IED) y el sector manufacturero e industrial en América Latina, con el objetivo de estudiar el comportamiento económico surgido por la IED y los cambios estructurales de la industria. Aplicaron un enfoque cualitativo-descriptivo, utilizando las variables principales como la IED, sector manufacturero y productividad. Como resultado, la IED ha favorecido la expansión de las exportaciones manufactureras aunque con alta dependencia de mercados externos. Ha contribuido al crecimiento económico y a la integración internacional de la región, sin embargo, este proceso ha sido desigual ya que los autores señalan que la región no logró consolidar una estructura industrial intensiva por una débil capacidad tecnológica, baja innovación, y donde los inversionistas prefieren estabilidad política y seguridad jurídica, evitando economías con alta incertidumbre institucional.

En cambio, Castillo et al. (2020) investigaron sobre las determinantes de la Inversión Extranjera Directa (IED) en Latinoamérica. Analizaron mediante un modelo de regresión de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG), donde utilizaron la IED como variable dependiente, mientras que la tasa de crecimiento, inflación y tasa de desempleo como variables independientes. Identificaron una relación positiva y estadísticamente significativa entre la IED rezagada y el IED actual, la tasa de crecimiento del PIB y la IED, el Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita y la IED, pero la inflación y la tasa de desempleo no resultaron significativas, por lo que no influyen de manera determinante en la atracción de IED.

Saucedo et al. (2020) investigaron, los efectos de la Inversión Extranjera Directa (IED) comparando el sector manufacturero y de servicios en Latinoamérica específicamente en México, utilizaron un enfoque econométrico, empleando modelos de datos de panel a nivel sectorial. El análisis revela que la IED en México no beneficia de manera homogénea a todos los trabajadores. Si bien impulsa el empleo y los salarios, estos efectos se concentran principalmente en los trabajadores altamente calificados, lo que incrementa la desigualdad laboral. Asimismo señalaron que para maximizar los beneficios de la IED, es fundamental que el Estado implemente políticas especialmente en la formación de capital humano, vinculación entre la IED y el desarrollo productivo local. De lo contrario, la IED puede reforzar estructuras productivas excluyentes y limitar su impacto positivo.

En la misma línea Rangel y López (2022), estudiaron la IED y productividad laboral en la industria manufacturera en Latinoamérica, sin embargo utilizaron un método generalizado de momentos (GMM), utilizando la productividad laboral manufacturera como variable dependiente y la IED como variable independiente. Afirmaron que la IED contribuye al aumento de la productividad laboral en el sector manufacturero mediante la transferencia tecnológica y la modernización productiva. No obstante, sus efectos están condicionados por factores estructurales como el capital humano, la infraestructura y la estabilidad económica, lo que demuestra la necesidad de implementar políticas públicas para fomentar la IED de mejor calidad y ayuden a disminuir y reducir desigualdades regionales.

Estudios recientes de Matute y Borja (2022) y Cedeño y Mendoza (2020) analizaron la delincuencia, su incidencia de la IED y cuál fue el impacto del riesgo país en períodos de análisis distintos en el Ecuador, mediante un enfoque cuantitativo, no obstante, utilizaron un modelo autorregresivo de rezagos distribuidos (ARDL), y un análisis de correlación de Pearson. En conjunto, los autores concluyeron que los factores como la delincuencia y el riesgo país influyen significativamente en el capital extranjero. Sostuvieron que la IED no solo depende de variables económicas, sino que también de factores institucionales, financieros y de seguridad para atraer flujos de IED.

La IED en el crecimiento económico del Ecuador, Villagómez et al. (2024), aplicaron un análisis correlacional, mediante el coeficiente de correlación de Pearson, el cual, toman la IED como variable independiente y el crecimiento económico como variable dependiente. Determinaron que la IED no ha desempeñado un papel relevante en el crecimiento económico del Ecuador, principalmente debido a sus bajos niveles de participación dentro del PIB. Asimismo, los factores como la inestabilidad política, la elevada carga tributaria y la falta de incentivos adecuados han limitado la capacidad del país para atraer mayores flujos de inversión extranjera. En consecuencia, los autores enfatizan la necesidad de mejorar el clima de inversión mediante políticas públicas orientadas a la estabilidad institucional, incentivos fiscales, fortalecimiento de la infraestructura y desarrollo del capital humano.

De igual forma, el impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico del Ecuador, Vásquez et al. (2024), utilizaron una metodología mixta, mediante el método PRISMA, tomando la IED, formación bruta de capital fijo (FBKF) como variables independientes y crecimiento económico como variable dependiente. El análisis del estudio

concluyó, que la IED tiene un impacto relevante pero condicionado en el crecimiento económico del Ecuador. Si bien la IED puede contribuir positivamente mediante la transferencia de tecnología, fortalecimiento del capital humano y aumento de la competitividad, el Ecuador debe fortalecer sus instituciones, promover políticas de diversificación productiva e integrar la IED dentro de una estrategia de desarrollo económico a largo plazo.

En la misma línea, Cárdenas et al. (2025) analizaron, el rol de la Inversión Extranjera Directa (IED) en el crecimiento económico en el Ecuador, los autores analizaron un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), utilizando el PIB como variable dependiente y la IED como variable independiente. Cárdenas et al. concluyeron que la IED no tiene un impacto directo sobre el crecimiento económico agregado del Ecuador, y atraer IED sin mejorar instituciones no garantiza desarrollo. Además, sus efectos pueden ser positivos cuando se analizan sectores específicos, donde la economía y su impacto depende de la calidad institucional y la estabilidad del país.

Aguirre-Inga et al. (2023) midieron la evolución de la IED: un acercamiento al sector manufacturero del Ecuador, utilizando una regresión lineal mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), tomando como variable dependiente el sector manufacturero y la IED como variable independiente. Los autores analizaron que la IED en el sector manufacturero del Ecuador disminuyó significativamente a partir de 2019, principalmente por el COVID-19, la inflación y el alto riesgo país, lo que disminuyó la confianza de los inversionistas. La IED puede impulsar el crecimiento para el Ecuador, pero sus beneficios dependen de la existencia de un entorno estable, predecible y positivo para la inversión productiva.

De otro modo, las manufacturas y el crecimiento económico en Ecuador, Ochoa et al. (2022), adoptaron un enfoque cuantitativo y un modelo de datos de panel estático y dinámico, tomando el valor agregado bruto (VAB) como variable dependiente y el empleo manufacturero como variable independiente. El estudio concluyó que el sector manufacturero en el Ecuador sí contribuye positivamente al crecimiento económico y a la productividad regional. No obstante, su impacto aún es limitado debido a problemas estructurales como la concentración geográfica de la industrias, la baja diversificación productiva y la dependencia de actividades primarias.

Asimismo Camacho y Bajaña (2020) investigaron sobre el impacto de la Inversión Extranjera Directa (IED) entre Ecuador, Perú y Colombia, aplicando un análisis econométrico de Mínimos Cuadrado Ordinarios (MCO), donde utiliza la IED como variable independiente y el crecimiento económico como variable dependiente, por el cual el estudio concluyó que la IED no garantiza por sí sola el crecimiento económico, ya que depende de las condiciones estructurales, institucionales y macroeconómicas de cada país. Ecuador ha tenido un efecto débil, en cambio, Perú y Colombia han contribuido positivamente al crecimiento gracias a que tienen mayor estabilidad, seguridad jurídica y mejores políticas de atracción de inversiones.

Por último, Pérez y Alonso (2023) abordaron el Impacto de la Inversión Extranjera Directa (IED) en el valor agregado bruto de las empresas manufactureras en Ecuador, utilizando un método econométrico de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), como variable dependiente el valor agregado bruto (VAB) y como variable independiente la IED. El estudio evidenció que la IED es un motor relevante del crecimiento del sector manufacturero ecuatoriano, a partir del modelo de VECM, en donde la IED tiene un impacto positivo sobre el crecimiento del valor agregado bruto (VAB) manufacturero en el corto y largo plazo.

3. Métodos

La presente investigación se desarrolló a partir de una metodología de enfoque mixto tanto, cualitativo y cuantitativo. Por un lado, el enfoque cuantitativo de nivel correlacional, dado que se analizó la relación de la IED y el crecimiento económico del sector manufacturero, correspondientes al período 2014-2024, con el fin de analizar la evolución, tendencias, cambios y el comportamiento económico actual. Por otro lado, se complementa con el enfoque cualitativo permitiendo profundizar en la interpretación de los resultados, factores contextuales y dinámicas que influyen en la relación entre la IED y el crecimiento del sector manufacturero. Por ello se calculó la tasa de variación porcentual trimestral con el objetivo de medir los cambios relativos de la variable entre cada trimestre consecutivo.

Se elaboró con base del modelo propuesto por Bonilla et al. (2021), tomando en cuenta como variable dependiente la Inversión Extranjera Directa (IED), y como variables independientes el Valor Agregado Bruto (VAB), la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) y el Riesgo País (RP), medido por el indicador EMBI (Emerging Markets Bond Index), publicado por

el Banco Central del Ecuador como un indicador, el cual refleja la percepción de riesgo de los inversionistas y a la capacidad del país para cumplir con sus obligaciones financieras (Banco Central del Ecuador (BCE), 2024).

Ecuación del modelo:

$$IED_t = \beta_0 + \beta_1 VAB_t + \beta_2 FBKF_t + \beta_3 RP_t + \varepsilon_t$$

En la ecuación, el subíndice t indica el período de análisis, seguido por el término β_0 es la constante del modelo, mientras que β_1 β_2 β_3 representan el efecto de cada variable independiente sobre la IED. Finalmente, ε_t es el término de error que recoge factores no observados.

La información estadística utilizada en esta investigación fue recolectada de fuentes oficiales, del Banco Central del Ecuador (BCE), específicamente de las estadísticas económicas correspondientes al sector externo para la IED y el Riesgo País, y del sector real en cuentas nacionales trimestrales y anuales para el VAB manufacturero y la FBKF.

Se llevó a cabo un análisis de estacionariedad mediante la prueba de Dickey-Fuller Aumentada (ADF), para poder definir el orden de integración de las variables y la existencia de raíces unitarias. Seguido, se optó por la estimación de un modelo de Autorregresivo de Rezagos Distribuidos (ARDL), dado que las variables analizadas presentan distintos órdenes de integración, específicamente variables estacionarias en niveles $I(0)$ y variables estacionarias en primera diferencia $I(1)$. Este enfoque permite analizar tanto la relación de corto como de largo plazo entre las variables, siendo especialmente útil cuando estas presentan un orden de integración mixto.

Posteriormente, se utilizó la prueba de cointegración de límites (Bounds test) con el fin de determinar la existencia de una relación de equilibrio de largo plazo entre las variables. Esta prueba permite identificar si las series están cointegradas, validando que las series se encuentran con una relación estable a lo largo del tiempo.

Por consiguiente, una vez identificada la cointegración, se estimó un modelo de corrección de errores (ECM), el cual, tiene el objetivo de analizar los efectos inmediatos y la velocidad de ajuste a largo plazo. Su función principal es comprender cómo las variables reaccionan

ante los ajustes y desequilibrios y cómo convergen de nuevo a su relación de equilibrio. Para el procesamiento de datos y la estimación de los modelos econométricos se utilizó el software R, permitiéndonos ejecutar las pruebas estadísticas y obtener mejores resultados.

4. Resultados

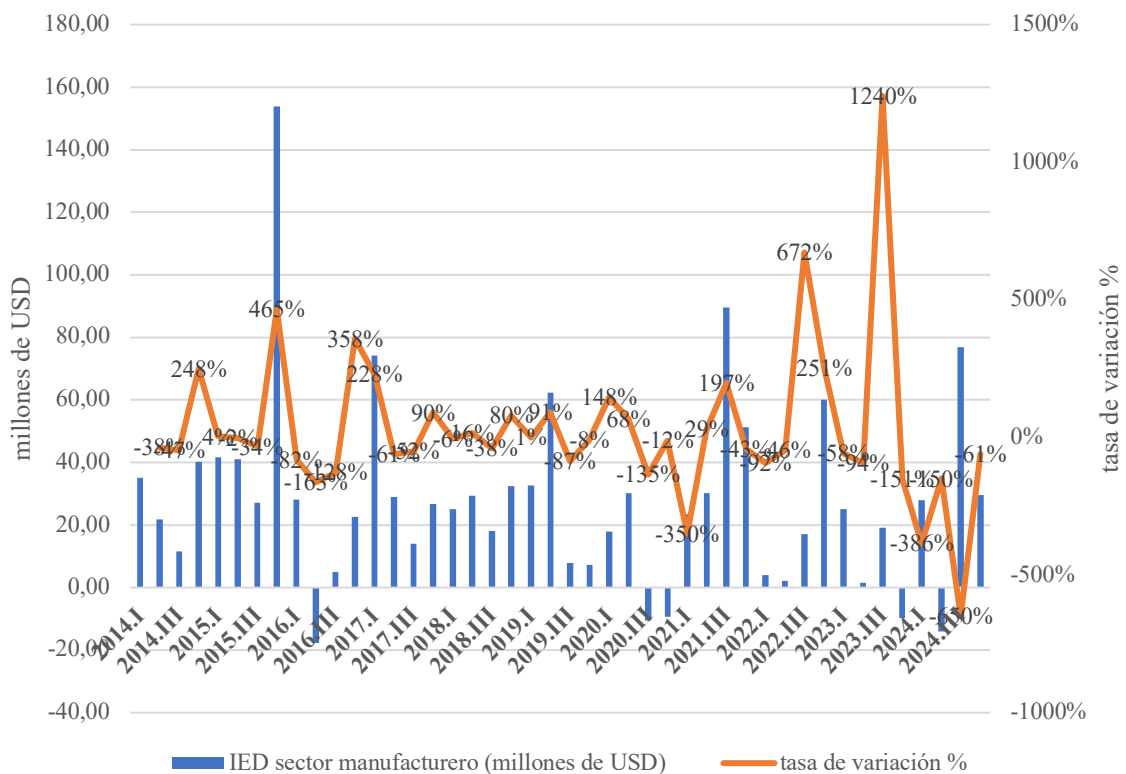
En el presente apartado se desarrolló la metodología propuesta para poder comprobar la investigación, motivo por el cual se procedió a evaluar la IED en el sector manufacturero durante el período 2014-2024. Posteriormente, se examinó el comportamiento de la IED, FBKF y VAB manufacturero, así como el riesgo país. Permitiendo identificar el crecimiento del sector, y la influencia del entorno macroeconómico sobre su desempeño.

4.1 Flujos de la Inversión Extranjera Directa (IED)

En la figura 1 se presentan los resultados del análisis de la IED en el sector manufacturero, así como sucesos de contracción significativa, reflejados en las variaciones porcentuales trimestrales, cuyos resultados se presentan a continuación.

Figura 1

Flujos de IED del Sector Manufacturero en Ecuador Período 2014-2024



Fuente: Basado en datos del Banco Central del Ecuador 2014-2024

En el Ecuador, durante el gobierno de Rafael Correa 2014-2017 la IED del sector manufacturero, con un promedio de 36,66 millones de dólares cómo se observa en el Anexo B, se evidenció un comportamiento favorable, alcanzando en el cuarto trimestre un flujo de 40,13 millones de dólares, lo que refleja una mayor captación de capital extranjero hacia actividades manufactureras. En el 2015, la IED presentó un comportamiento fluctuante a lo largo de los primeros tres meses, sin embargo en el cuarto trimestre registró una recuperación de 153,77 millones de dólares, durante ese año la industria manufacturera fue una de las principales ramas receptoras de capital extranjero (Banco Central del Ecuador (BCE), 2016).

En el 2016 el Ecuador sufrió una fuerte caída, una contracción en los flujos de inversión influenciada por el impacto económico generado tras el terremoto de abril, el cual aumentó la incertidumbre en el entorno productivo nacional. En 2017 la inversión se recupera fuertemente, nuevos proyectos de inversión extranjera y cambios políticos del gobierno de Lenín Moreno con un promedio de 21,08 millones de dólares, con expectativas de mayor apertura económica, ya que el crecimiento de IED fue por la ejecución del Decreto Presidencial 252, el cual determina la atracción de inversión como política de Estado (Ajila, 2023).

Durante 2018, la IED en el sector manufacturero presentó variaciones trimestrales, reflejando un comportamiento inestable en la captación de capital extranjero. Este desempeño está asociado a la transición política y a ajustes en el entorno económico nacional. Posteriormente en 2019, se observa una recuperación moderada en los flujos de inversión hacia el sector. Durante ese año, la actividad manufacturera presentó un incremento ya que se mantuvo como una de las principales ramas receptoras de capital extranjero, registrando ingresos de IED en varios trimestres, y evidenciando su relevancia dentro de la estructura productiva nacional (Banco Central del Ecuador (BCE), 2020a).

Asimismo en 2020 la inversión experimentó una fuerte contracción, especialmente durante el tercer trimestre, como consecuencia del impacto económico generado por la pandemia de COVID-19, la cual afectó el comercio internacional, dificultades en el abastecimiento de insumos productivos y un incremento en la incertidumbre económica, factores que disminuyeron el interés de los inversionistas extranjeros en destinar capital hacia actividades manufactureras (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2020).

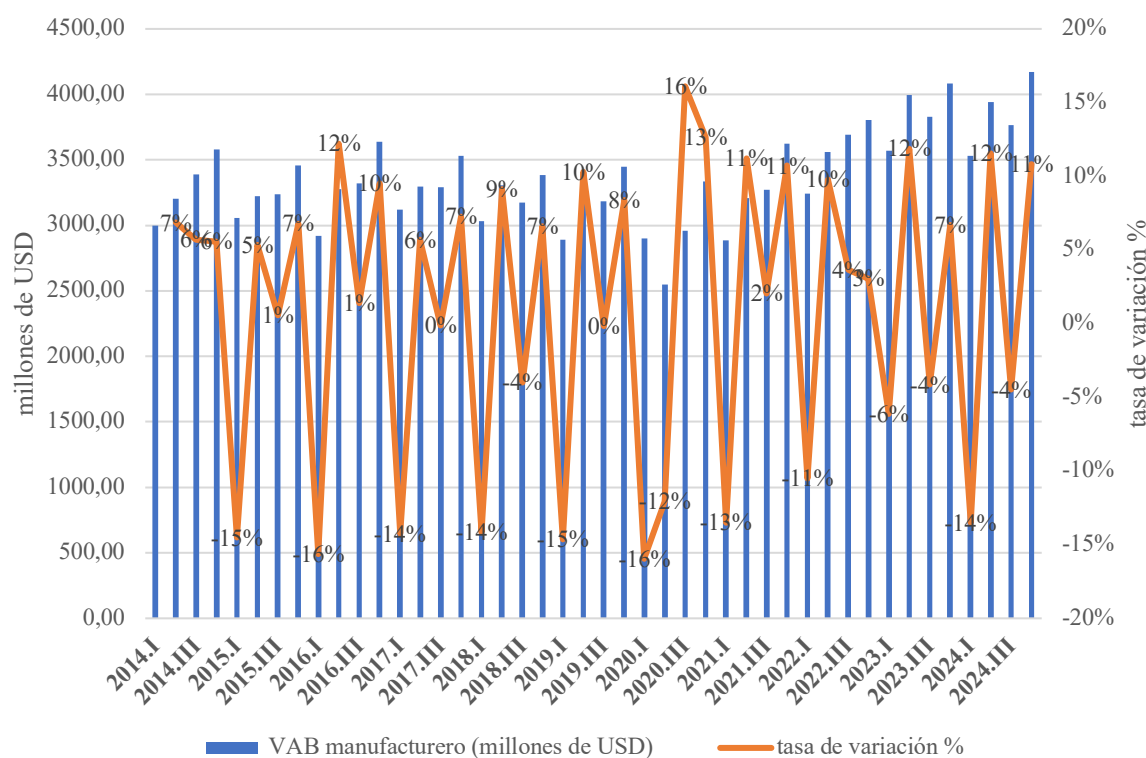
Posteriormente, durante la entrada del tercer trimestre del gobierno de Guillermo Lasso, con un promedio de 26 millones de dólares, conforme a los cálculos presentados en el Anexo B, en 2021 se observa una recuperación significativa de la inversión con un crecimiento del 350% en el primer trimestre, como resultados de la reactivación económica posterior al choque ocasionado en 2020, terminando así con 194 millones de dólares en 2021. En 2022 se observa una caída al inicio del año con un 92% debido a las protestas nacionales, incertidumbre política, marcado por tensiones entre el gobierno y la Asamblea Nacional, lo que incrementó la percepción de inestabilidad y afectó la confianza de los inversionistas generando. No obstante, el último trimestre se observa una recuperación del 251%, ejecutándose proyectos productivos, ampliación en el sector manufacturero, inversiones en agroindustria y la reinversión de utilidades de empresas extranjeras establecidas en el país.

En 2023 la IED registró una disminución del 58% a comparación del último trimestre del año anterior, sin embargo se produce una fuerte caída, ya que durante 2023 tuvo una alta incertidumbre política, ante la crisis entre el gobierno y la Asamblea Nacional que terminó en la muerte cruzada declarada por el presidente Guillermo Lasso en mayo del 2023. Asimismo existió una recuperación, donde ingresa capital extranjero, sin embargo también se registra una salida de capital de 9,7 millones de dólares, reduciendo inversiones debido a la incertidumbre política y económica.

En el 2024, con la entrada del gobierno de Daniel Noboa, con un promedio de 30,10 millones de dólares, presentado en el Anexo B, la inversión extranjera directa al sector manufacturero presentó variaciones en su comportamiento, reflejando un entorno económico caracterizado por incertidumbre interna y desafíos en materia de seguridad. A pesar de este contexto, el sector manufacturero registró una captación aproximada de 67,7 millones de dólares en IED, posicionándose como una de las principales ramas receptoras de capital extranjero en el país.

4.2 Valor Agregado Bruto (VAB)

Como se observa en la figura 2 el VAB del sector manufacturero, y su tasa de variación trimestral. Esta variable permite analizar el desempeño productivo del sector y su dinámica de crecimiento en el tiempo.

Figura 2*Valor Agregado Bruto (VAB) del Sector Manufacturero Período 2014-2024*

Fuente: Basado en datos del Banco Central del Ecuador 2014-2024

Durante la administración de Rafael Correa 2014-2017, el sector manufacturero tuvo un promedio de 3 265 millones de dólares, conforme presentado en el Anexo B, constituyéndose como un periodo de estabilidad productiva, sin embargo en 2014 y en 2015, la economía ecuatoriana enfrentó un choque externo significativo por la caída de los precios del petróleo y la apreciación del dólar provocaron problemas comerciales en Ecuador, al reducir la liquidez interna y afectar la competitividad de las exportaciones no petroleras, lo que impactó negativamente en el sector manufacturero (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), 2020).

Posteriormente, durante el gobierno de Lenín Moreno 2017-2021, el promedio del VAB manufacturero ligeramente descendió hasta 3 141 millones de dólares, tal como se detalla en el Anexo B, en los primeros años de la administración se observó un aumento productivo asociado mejores condiciones de liquidez internacional y una estabilización macroeconómica, el contexto interno estuvo marcado por ajustes fiscales, desaceleración del consumo privado lo que afectó la actividad económica. El punto crítico se produjo en 2020

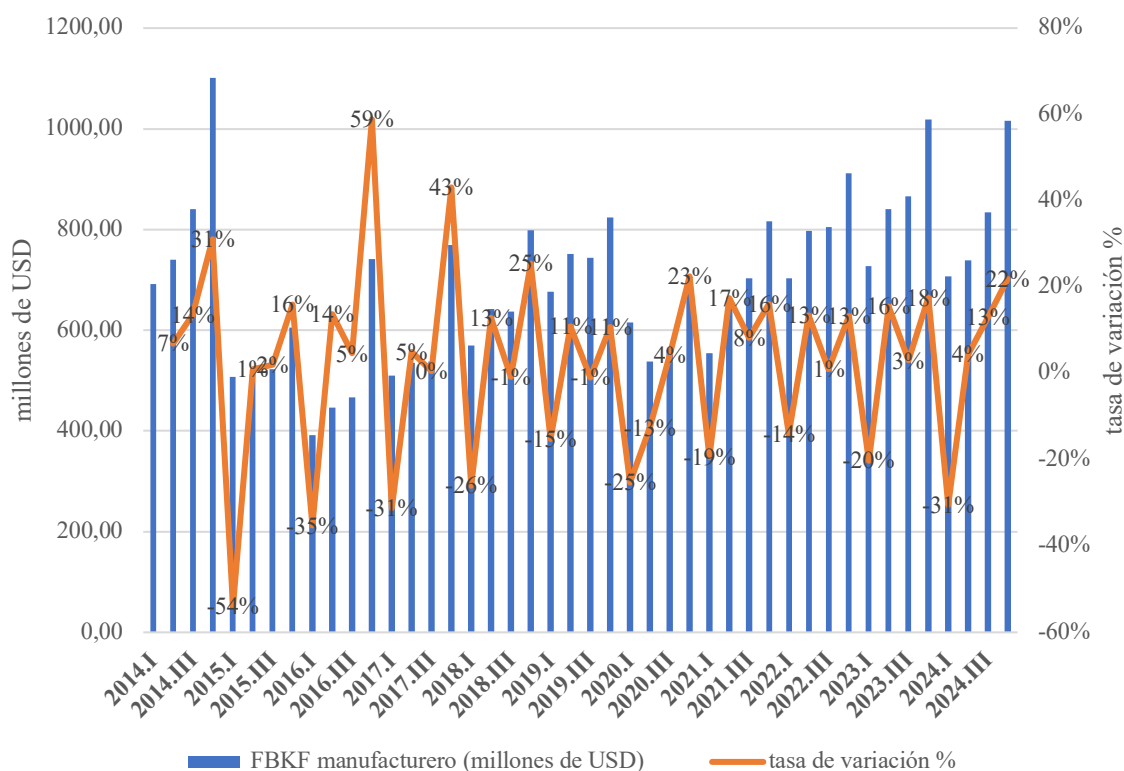
por la pandemia del COVID-19, que provocó interrupciones de cadenas de suministro, restricciones de movilidad, caída de demanda tanto interna como externa, así como una paralización parcial de actividades industriales, afectando la capacidad productiva del sector manufacturero (Banco Central del Ecuador (BCE), 2020b). Sin embargo en 2021 comenzó una recuperación gradual impulsada por la apertura económica, el incremento del consumo de los hogares y la normalización de la actividad productiva.

Asimismo, durante la administración de Guillermo Lasso 2022-2023, el sector manufacturero mostró una recuperación con un promedio de 3 667 millones de dólares, como se muestra en el Anexo B, ya que estuvo impulsado por la reactivación postpandemia, la demanda interna y la normalización de la actividad industrial, sin embargo factores como la inflación global, protestas sociales y la incertidumbre política limitaron un mayor dinamismo del sector.

En 2024, al inicio del gobierno de Daniel Noboa, el VAB manufacturero alcanzó un promedio de 3 852 millones de dólares, según el Anexo B, este resultado evidencia la capacidad de adaptación del sector frente a un contexto nacional, cuando el Ecuador se enfrentó a una crisis de seguridad e inestabilidad afectando a las industrias y provocando la reducción de operaciones en empresas. En este sentido, aunque el entorno político y social continúa mostrando un factor de riesgo, el sector manufacturero mantuvo una capacidad de adaptación y resiliencia productiva (Banco Central del Ecuador (BCE), 2025a).

4.3 Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF)

Se observa en la figura 3 la formación bruta de capital fijo (FBKF) del sector manufacturero, así como su tasa de variación trimestral. La FBKF permite observar el nivel de inversión productiva real, la confianza empresarial, y la capacidad de crecimiento futuro.

Figura 3*Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) del Sector Manufacturero Período 2014-2024*

Fuente: Basado en datos del Banco Central del Ecuador 2014-2024

En la FBKF se observa un comportamiento cambiante a lo largo del tiempo, durante el período de Rafael Correa 2014-2017, la FBKF registró un promedio de 615 millones de dólares, cómo se observa en el Anexo B, impulsada principalmente por los altos niveles de inversión pública y expansión productiva. Sin embargo, la caída de los precios del petróleo y las restricciones fiscales redujeron la inversión (Anchundia et al., 2025).

En el gobierno de Lenín Moreno 2017-2021, la FBKF alcanzó un promedio de 659 millones de dólares, cómo se muestra en el Anexo B, mostrando un comportamiento estable, condicionado por los ajustes fiscales, menor dinamismo de la inversión pública, conflictividad social y el fuerte impacto económico generado por la pandemia del COVID-19 en 2020, que provocó una disminución en la inversión productiva.

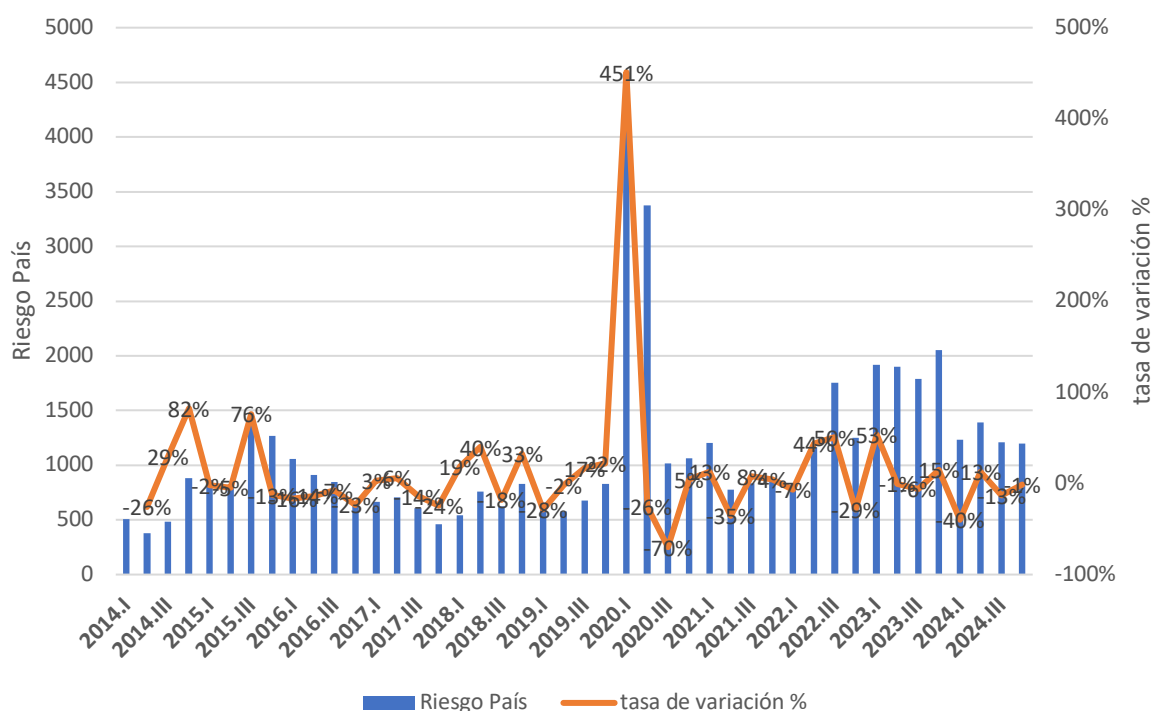
Posteriormente, durante la administración de Guillermo Lasso 2022-2023, la FBKF aumentó un promedio de 819 millones de dólares, cómo se detalla en el Anexo B. Este desempeño se dio por la reactivación económica postpandemia la recuperación de la inversión privada y la renovación de capital productivo en el sector manufacturero. De igual manera, en 2024, bajo

el gobierno de Daniel Noboa, la FBKF registró un promedio de 707 millones de dólares, pese al contexto de inseguridad e incertidumbre interna, lo que refleja la capacidad de adaptación del sector manufacturero frente a entornos volátiles (Banco Central del Ecuador (BCE), 2025b).

4.4 Riesgo País

En la figura 4 se puede observar el Riesgo País (RP) del Ecuador en el período 2014-2024, el cual refleja la estabilidad financiera y política del Ecuador, incidiendo en las decisiones de inversión, tanto extranjera como nacional.

Figura 4
Riesgo País en el Ecuador Período 2014-2024



Fuente: Basado en datos del Banco Central del Ecuador 2014-2024

Se muestra la evolución del riesgo país evidenciando que, durante la administración de Rafael Correa 2014-2017. En 2014, el indicador inició en 508 puntos, reflejando una percepción moderada de riesgo por parte de los mercados internacionales. Sin embargo a partir de 2015 el riesgo país mostró una tendencia creciente, ubicándose entre 824 y 865 puntos alcanzando 1451 puntos en el tercer trimestre. Posteriormente, hacia 2017 el índice descendió hasta 459 puntos, impulsado por mejores expectativas económicas y el cambio de gobierno de Lenín Moreno por las medidas económicas que se pretendían implementar.

La sensibilidad del índice a las decisiones políticas en el 2018, el primer trimestre el riesgo país llegó a 544 puntos. La respuesta de los mercados internacionales fue inmediata ya que Viteri en 2008, siendo ministra de finanzas, declaró el no pago de una parte de la deuda pública, por ello causó el incremento del riesgo país (Gómez, 2021). En el 2019, Ecuador relativamente comenzó con números bajos, pero se disparó por el paro nacional de octubre, la disminución de la producción petrolera y las medidas económicas impulsaron la escalada del índice hasta los 826 puntos en el último trimestre del año.

En el 2020, Ecuador arrastraba un problema de estabilidad política derivado del gobierno de Lenin Moreno y las protestas de 2019. A esto, las dos crisis, una de carácter económico y otra sanitaria provocada por la pandemia de COVID-19. El punto más crítico fue en el primer trimestre del 2020 con 4553 puntos con 451%, meses después que comenzó el confinamiento en Ecuador. Ese año hubo dos eventos importantes, el primero por la pandemia lo que provocó un colapso en los mercados internacionales y el desplome de los precios de materias primas como el petróleo, cuyo valor se ubicó alrededor de 20 dólares por debajo de lo previsto en el presupuesto nacional, el segundo suceso fue por las medidas propuestas por parte del Gobierno para combatir la crisis económica (Gómez, 2021).

A partir del 2021, el riesgo país se mantuvo en niveles elevados, registrando 1201 puntos en el primer trimestre, como reflejo de la persistente incertidumbre económica derivada de la pandemia de COVID-19. No obstante, en el segundo trimestre con 776 puntos con una caída del 35% hay una mejora de las expectativas económicas tras la elección presidencial de Guillermo Lasso, en el tercer y cuarto trimestre se observa un ligero aumento debido a factores externos como la volatilidad de los mercados internacionales y el comportamiento del precio del petróleo.

En el 2022 el riesgo país presentó un comportamiento volátil pero con una tendencia alta debido a que en el tercer trimestre con 1753 puntos, incremento que fue influenciado por las propuestas sociales y el paro nacional, liderado por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), generando inestabilidad política y económica en el país.

Asimismo, en el 2023 el indicador se mantuvo en niveles elevados, mostrando fluctuaciones a lo largo del año y relacionado con el deterioro del escenario político interno, el aumento

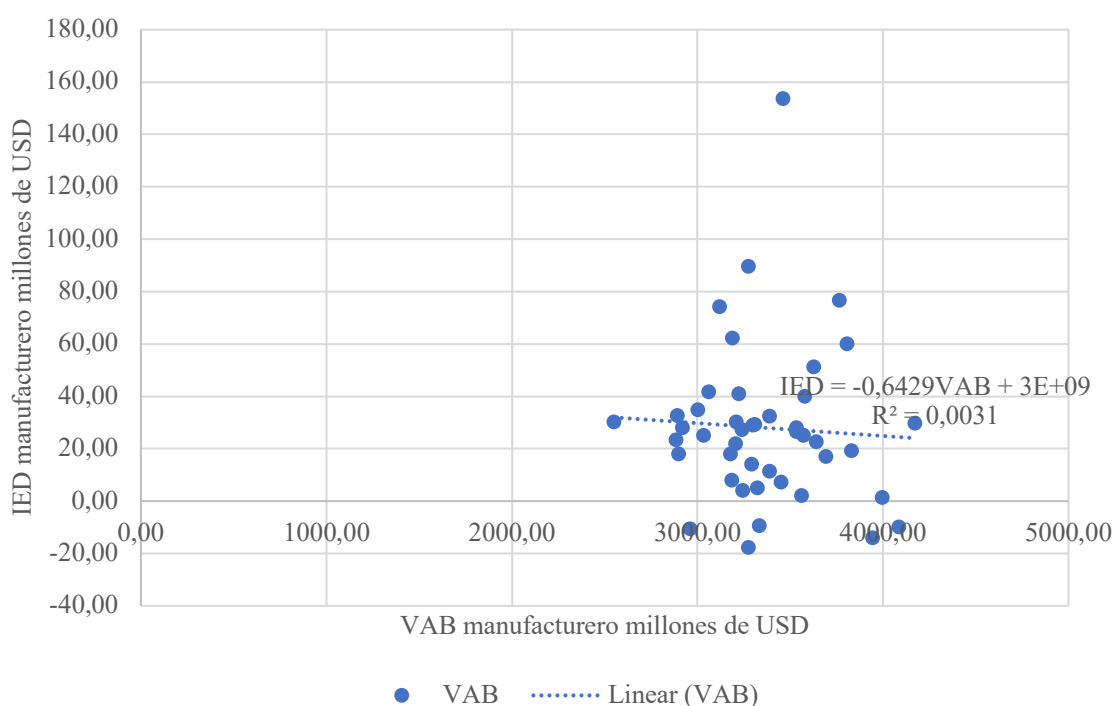
de inseguridad y los conflictos del Estado. Hacia el cuarto trimestre, el riesgo país ascendió a 2055 puntos, impulsado por la incertidumbre generada tras la declaratoria de muerte cruzada por parte de Guillermo Lasso y el proceso electoral anticipado en Ecuador (Asociación de Bancos Privados del Ecuador, 2022).

Posteriormente, durante 2024, el índice mostró una tendencia descendente, alcanzando los 1200 puntos, asociado a una moderada mejora en las expectativas económicas, la implementación de reformas fiscales y tributarias, estabilización del entorno macroeconómico, conflicto armado interno, la crisis social y económica con la Ley Orgánica de eficiencia económica (Banco Central del Ecuador (BCE), 2024).

4.5 Dispersión entre la IED y el VAB

En la figura 5 se observa la dispersión entre la IED y el VAB manufacturero, analizando si es que existe una relación entre las variables.

Figura 5
Dispersión entre la IED y el VAB Manufacturero



Fuente: Basado en datos del Banco Central del Ecuador 2014-2024

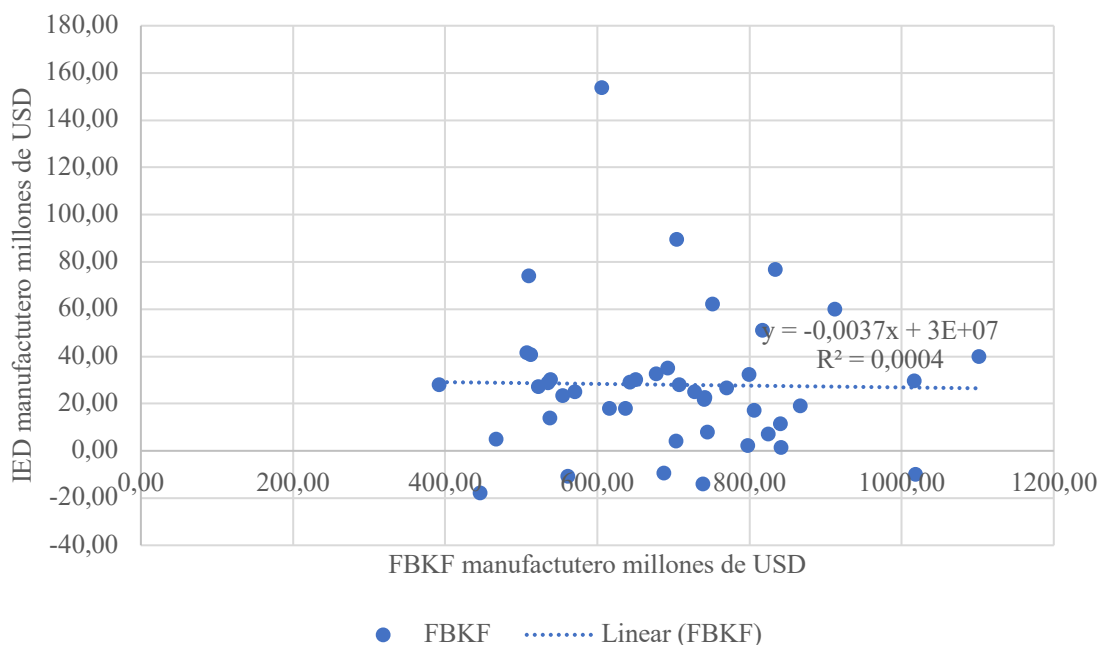
Se evidencia una alta dispersión, y sin un patrón entre las variables. La línea de tendencia lineal tiene una pendiente negativa, lo que sugiere una relación inversa entre el VAB y la

IED. No obstante, el coeficiente de determinación $R^2 = 0,0031$ muestra apenas el 0,31% de la variación de la IED es explicada por los cambios en el VAB, y se infiere que existen otros factores más relevantes, como la estabilidad macroeconómica, el entorno institucional o las condiciones del mercado que determinan el comportamiento del sector manufacturero.

4.6 Dispersión entre la IED y la FBKF

En la figura 6 se puede observar la dispersión entre la IED y la FBKF, demostrando una relación negativa entre ambas variables.

Figura 6
Dispersión entre la IED y la FBKF Manufacturero



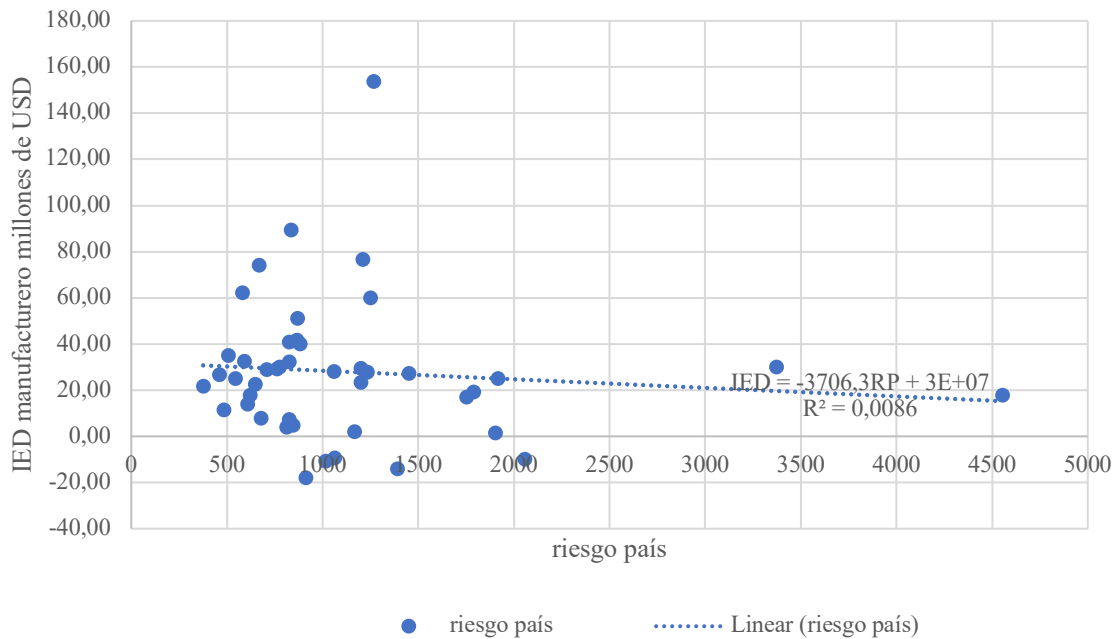
Fuente: Basado en datos del Banco Central del Ecuador 2014-2024

El diagrama de dispersión refleja una distribución de los datos, sin un patrón claro de una relación entre la FBKF y la IED. La línea de tendencia presenta una pendiente ligeramente negativa, lo que demuestra una relación muy débil. No obstante, el coeficiente de determinación $R^2 = 0,0004$ indica una capacidad explicativa muy reducida, demostrando que las variaciones de la FBKF explican el bajo comportamiento de la IED. En consecuencia, se infiere que la IED responde en mayor medida a otros factores estructurales, como la estabilidad macroeconómica, el riesgo país y la seguridad jurídica.

4.7 Dispersión entre la IED y el Riesgo País

En la figura 7 se puede observar la dispersión entre la IED y el riesgo país, evidencia una relación inversa entre ambas variables, lo cual se plantea que a mayores niveles de riesgo desincentivan la IED.

Figura 7
Dispersión entre la IED y el Riesgo País



Fuente: Basado en datos del Banco Central del Ecuador 2014-2024

El diagrama de dispersión muestra una amplia variabilidad de los datos, sin un patrón definido entre el riesgo país y la IED. La línea de tendencia presenta una pendiente negativa, lo que sugiere una relación inversa, es decir, a medida que aumenta el riesgo país, la IED tiende a reducirse. No obstante, el coeficiente de determinación $R^2 = 0,0086$ presenta una capacidad explicativa limitada, lo que indica que el riesgo país, aunque influye en la percepción de los inversionistas. Además, a mayor riesgo país los inversionistas prefieren no invertir, evidenciando que la IED no depende únicamente de este factor, sino más de factores económicos, políticos, e institucionales.

4.8 Prueba de Estacionariedad

En la tabla 1 se puede observar y determinar el orden de integración de las variables, donde se aplicó la prueba de Dickey Fuller Aumentada (ADF). Esta prueba permitirá identificar si las series son estacionarias en niveles.

Tabla 1*Prueba de Estacionariedad*

Variable	Estadístico ADF	p-valor	Orden de integración
IED	-4.29	0.01	I(0)
VAB	-0.73	0.9597	I(1)
FBKF	-4.68	0.01	I(0)
RP	-3.41	0.0678	I(1)

Los resultados de la prueba de ADF permitirá ver si las series presentan un comportamiento estable en el tiempo, sin embargo una variable se considera estacionaria cuando el p-valor es menor que 0.05. Los datos muestran que la IED y la FBKF son estacionarias en niveles, lo que indica que ambas variables presentan fluctuaciones alrededor de una media relativamente constante a lo largo del tiempo, sin evidenciar tendencias permanentes de crecimiento o decrecimiento. Por otro lado, el VAB y el riesgo país no demuestran una estacionariedad en niveles, ya que si existe una tendencia en el tiempo. El VAB evidencia que presenta un crecimiento económico sostenido, mientras que el riesgo país refleja cambios estructurales a la estabilidad económica y políticas del país.

4.9 Prueba de Cointegración por Límites (Bounds Test)

En la tabla 2 se puede observar la cointegración (bounds test), con el objetivo de analizar si existe una relación a largo plazo entre las variables, analizando si las variables se mueven conjuntamente a lo largo del tiempo.

Tabla 2*Cointegración (Bounds Test)*

Estadístico F	p-valor	Conclusión
5.5544	0.0098	Hay cointegración

Los resultados de la prueba muestran un estadístico de $F = 5.5544$ y un p-valor de 0.0098. Dado que este valor es significativo, lo cual si existe una relación de equilibrio a largo plazo entre la IED, el VAB, la FBKF y el riesgo país. Esto quiere decir que, aunque puedan existir fluctuaciones en el corto plazo, las variables tienden a converger hacia una relación estable en el largo plazo.

4.10 Modelo de Corrección de Errores (ECM)

En la tabla 3 se puede observar que una vez comprobada la cointegración, se procedió a la estimación de un Modelo de Corrección de Errores (ECM), permitiendo analizar la dinámica de corto plazo y el proceso a largo plazo. Este modelo permitirá cuantificar el impacto inmediato de los determinantes sobre la IED.

Tabla 3

Modelo de Corrección de Errores (ECM)

Variable	Coefficiente	p-valor
ECT (L(ied,1))	-1.162	0.0000
L(vab,1)	0.0095	0.7008
L(fbkf,1)	-0.0434	0.4645
L(rp,1)	-13920	0.1451
Δ RP(-1)	19600	0.0403

$R^2 = 0.5847$

p-valor = 0.0016

ECT: Error Correction Term \rightarrow velocidad a la que las variables dependientes regresan a su equilibrio a largo plazo tras un choque a corto plazo.

Los resultados del Modelo de Corrección de Errores presentan un coeficiente negativo y estadísticamente significativo -1.162 y $p < 0.01$, fundamental ya que indica que el sistema corrige los desequilibrios, asimismo demostrando que sí existe una relación a largo plazo entre la IED, el VAB, la FBKF y el riesgo país. El signo negativo cumple con la condición de convergencia hacia el equilibrio, demostrando que ante desviaciones a corto plazo, el sistema corrige un 116.2% del desequilibrio en el siguiente periodo y mostrando un ajuste rápido a largo plazo.

Respecto a la variables, el rezago de un período de la variable del VAB, presenta un coeficiente positivo 0.0095, sin embargo estadísticamente no significativo $p = 0.7008$, lo que sugiere que el VAB del período anterior no ejerce un efecto relevante en la dinámica de corto plazo sobre la variable dependiente. De igual manera, el rezago de un período de la variable de FBKF, muestra un coeficiente negativo -0.0434 y no significativo $p = 0.4645$, indicando que la FBKF rezagada no tiene un impacto en el corto plazo. En el caso del rezago de un período de la variable del riesgo país, se observa un coeficiente negativo de -13920, sin embargo, su nivel de significancia $p = 0.1451$ impide afirmar una incidencia robusta en la variable. En cambio, la variación del riesgo país en el período anterior, presentó un coeficiente positivo de 19600 y estadísticamente significativo $p = 0.0403$, lo que indica que los cambios registrados en el riesgo país durante el período generan un efecto positivo sobre la IED en el corto plazo.

El modelo demuestra que el coeficiente de determinación indica que aproximadamente el 58.47% de la variación de la IED es explicada por las variables del VAB, FBKF y el riesgo país. Este modelo evidencia que posee una capacidad explicativa moderada, lo cual es consistente con los modelos macroeconómicos, evidenciando múltiples factores inciden en el comportamiento de las variables.

Las variables a corto plazo muestran fluctuaciones o diferentes comportamientos, sin embargo a largo plazo tienen una relación estable, en este sentido las variables no evolucionan de manera independiente, sino que están interrelacionadas y tienden a moverse conjuntamente a lo largo del tiempo. Desde el enfoque económico, la relación se justifica ya que la IED si está influenciada por factores clave como el nivel de actividad económica el VAB, la inversión interna la FBKF y la percepción del riesgo país. Dado así que un mayor crecimiento económico o mejores condiciones de inversión, aumenta la entrada de capital extranjero, mientras que un aumento en el riesgo país puede disminuir.

5. Discusión

A partir de los resultados obtenidos, se evidencia que los flujos de IED presentan variaciones a lo largo del período, reflejando la sensibilidad frente a las condiciones económicas y financieras del entorno. Este hallazgo coincide con Pérez y Alonso (2023), demostrando que la IED manufacturera si presenta fluctuaciones significativas influenciadas por factores externos como el precio del petróleo, las decisiones de política pública, y la crisis sanitaria del COVID-19.

A partir del modelo estimado ECM se observa la existencia de la relación de equilibrio a largo plazo entre las variables del VAB, FBKF y el riesgo país, confirmado mediante la prueba de Bounds Test. El análisis de corto plazo muestra que el riesgo país influye sobre la IED, evidenciando que el proceso de ajustes en el corto plazo no es inmediato para todas las variables. Estos resultados respaldan lo señalado por el enfoque de Bonilla et al. (2021), que coincidieron que la IED tiene un efecto positivo a largo plazo entre las variables del VAB, FBKF y el riesgo país constituye una barrera significativa para la atracción de la IED, visualizando los problemas de estabilidad política, normativa tributaria e incertidumbre económica. Asimismo coincide con Pérez y Alonso (2023), ya que la IED tiene un impacto positivo sobre el VAB a largo plazo, lo que evidencia la necesidad de implementar políticas

orientadas a mejorar la inversión, fortalecer la seguridad jurídica y promover la apertura comercial, con el propósito de que la IED influya sobre el desarrollo económico del Ecuador.

Esto es consistente con lo planteado por autores como, Matute y Borja (2022), que coincidieron que, el riesgo país tienen un impacto negativo, afectando la atracción de IED, y no solo dependiendo de variables económicas, sino que también de factores institucionales para atraer los flujos de IED, donde el bounds test confirma de igual manera la existencia de cointegración entre las variables analizadas. De igual manera con Vásquez et al. (2024), analizaron que la IED influye positivamente en el crecimiento económico, ya que tiene efectos sobre la FBKF y la apertura comercial, observándose una relación positiva a largo plazo, aunque con sensibilidad a choques externos. Se identificó que la IED se concentra en sectores extractivos lo que ha limitado la capacidad de generar crecimiento económico diversificado y sostenible.

Los hallazgos de la presente investigación mantienen concordancia con lo expuesto por el Banco Mundial (2025), donde señalan que la evolución de los flujos de IED está condicionada por factores estructurales y esta perspectiva coincide con los resultados obtenidos en el presente estudio, evidenciando de que, en el corto plazo, el riesgo país ejerce una influencia significativa sobre la IED, reflejando que las decisiones de inversión responden de manera sensible a cambios en la percepción de estabilidad económica y política. No obstante, en ese sentido la idea de que la atracción de capital extranjero no depende únicamente del dinamismo productivo del sector manufacturero, sino también de un entorno institucional estable que disminuya la incertidumbre y fortalezca la confianza de los inversionistas.

Los resultados de la presente investigación, muestran consistencia con lo planteado por Vásquez et al. (2024), demostrando, mediante un modelo VECM, identifican una relación positiva a largo plazo entre la IED y el crecimiento económico, además de resaltar la importancia de la FBKF como componente asociado a la acumulación de capital productivo. En la misma línea, el presente estudio confirma la existencia de un vínculo de equilibrio de largo plazo entre la IED y el crecimiento del sector manufacturero. No obstante, los resultados también evidencian que dicho efecto está condicionado por factores coyunturales y estructurales como la percepción del indicador del riesgo país y la estabilidad macroeconómica, coincidiendo de que la IED genera mayores beneficios cuando existe un

entorno institucional sólido y una adecuada integración con la estructura productiva nacional.

Este resultado contrasta con la CEPAL (2021), ya que se evidenció que la IED no garantiza por sí sola un crecimiento económico sostenido, porque la IED debe contribuir al crecimiento económico del país. Sin embargo, se observa que Alvarado et al. (2017), argumentaron que la IED sí genera beneficios pero en economías más desarrolladas, mientras que en países con baja diversificación productiva su impacto tiende a ser limitado, lo cual, en este estudio se pudo identificar que en el caso del Ecuador, se concentra en productos primarios especialmente en el petróleo, banano, camarón, flores y cacao, lo que significa que gran parte de los ingresos del país dependen de recursos naturales o bienes pocos industrializados.

Del mismo modo, Agurto et al. (2018), el estudio destaca la existencia de cointegración entre la IED y el crecimiento económico tanto en el corto como en el largo plazo, por lo que, mantiene relación de equilibrio en el tiempo. Este hallazgo es consistente con los resultados de la presente investigación, donde el modelo ARDL y el modelo ECM también validan una relación de equilibrio de largo plazo entre la IED y el crecimiento del sector manufacturero ecuatoriano. No obstante, la diferencia principal radica en que dicho estudio sostiene que la IED no constituye un determinante directo del crecimiento económico a nivel global, mientras que en el contexto ecuatoriano sí se evidencia una incidencia significativa de la IED sobre la dinámica productiva manufacturera, lo que el impacto de la IED puede variar según las características estructurales de cada economía, su nivel de desarrollo industrial y sus condiciones macroeconómicas internas.

En síntesis, los hallazgos de este análisis permiten afirmar que la relación entre la IED y sus principales factores es más sólida en el largo plazo que en el corto plazo, ya que en el tiempo dichas variables tienen ajustarse hacia una trayectoria común, donde la IED está determinada por eventos macroeconómicos estructurales. No obstante, en el corto plazo, se evidencian los efectos más limitados, lo que quiere decir que los ajustes en la IED no son inmediatos frente a los cambios de las variables. En este sentido, los resultados identifican factores que influyen en la atracción de la IED. Por lo tanto, ese análisis no solo respalda lo planteado por la literatura, sino que evidencia sobre el comportamiento de la IED en economías en

desarrollo, recalcando los factores estructurales de largo plazo como las dinámicas a corto plazo para poder atraer inversión.

6. Conclusiones

La relación entre la IED y el crecimiento del sector manufacturero del Ecuador, al analizar los flujos de IED permitió identificar su evolución y comportamiento durante el periodo 2014-2024, evidenciando su papel dentro de la estructura productiva nacional. De igual manera, se concluye que la IED presenta una incidencia relevante en el crecimiento del sector manufacturero, al favorecer la inversión productiva, fortalecer la competitividad industrial y la contribución al desarrollo económico del país. Asimismo se evidenció que la evolución de la IED en el periodo 2014-2024 ha sido volátil, observando que el crecimiento se dio ya que se incorporaron proyectos con el objetivo de atraer inversión y generar empleo, sin embargo, también hubo una disminución por la inestabilidad política que ha generado incertidumbre como en el 2016, 2020 y 2024, sobre todo por la pandemia del COVID-19.

En cuanto al comportamiento del VAB manufacturero, se evidenció una conducta cíclica, por ciclos de expansión, contracción y recuperación. En este sentido, la caída del precio del petróleo a inicio del 2014 limitó su crecimiento, asimismo la pandemia de 2020 provocó una contracción debido a la paralización de las actividades productivas. Este comportamiento demuestra la sensibilidad del sector manufacturero frente a los choques externos en el contexto económico nacional e internacional. Respecto a la FBKF, su evolución durante el período analizado, evidencia su papel como un componente esencial para la dinamización de la actividad productiva del sector manufacturero. Sin embargo, su impacto presenta limitaciones en contextos de contracción económica, durante la pandemia, así como la disminución de los ingresos petroleros y la aplicación de restricciones fiscales, factores que disminuyeron la inversión pública y limitaron la expansión industrial. A pesar de ello, la FBKF se consolida como un determinante estructural del crecimiento, dada su relación con la acumulación de capital y el desarrollo de infraestructura productiva.

Por otro lado, al determinar la incidencia de la IED en el crecimiento del sector manufacturero, el riesgo país muestra un impacto relevante en la dinámica de la inversión y el crecimiento del sector manufacturero, ya que picos altos de riesgo país genera incertidumbre de los inversionistas, y desincentiva la entrada de capital extranjero lo que disminuye las alternativas de financiamiento. De esta manera, el incremento del riesgo país

se vincula con los efectos negativos sobre la IED, y sobre el desempeño del sector manufacturero.

A través del análisis econométrico, se validó la existencia de una relación de equilibrio positiva a largo plazo entre la IED, el VAB, la FBKF y el indicador de riesgo país, mediante las pruebas de cointegración. A su vez, el modelo autorregresivo de rezagos distribuidos (ARDL) y la prueba de Bounds Test se confirmó la existencia de cointegración entre las variables, lo que existe una relación a largo plazo. Esto permitió evidenciar que el modelo de corrección, el riesgo país en el corto plazo es significativo, ya que se demuestra que las variaciones de riesgo inciden en la IED y los inversionistas evalúan las condiciones de estabilidad del entorno para la toma de decisiones de inversión.

En conjunto, los resultados obtenidos permiten concluir que el crecimiento del sector manufacturero, depende de manera significativa de la interacción entre la IED, la inversión interna y las condiciones macroeconómicas. En particular, la estabilidad económica, conjuntamente con la creación de condiciones favorables de la inversión, es importante para impulsar un crecimiento sostenible a largo plazo.

Adicionalmente, con base a los resultados obtenidos, también presenta ciertas limitaciones para poder explicar, de cierto modo la disponibilidad y periodicidad de los datos pueden limitar la precisión del análisis, asimismo un mayor número de observaciones o el uso de datos permitirá obtener estimaciones más sólidas. Del mismo modo, futuras investigaciones, podrían extender el análisis con un mayor número de variables, utilizando modelos econométricos alternativos o no lineales, asimismo, expandiendo el período de la investigación, con el propósito de obtener una comprensión más integral del comportamiento del sector manufacturero.

7. Referencias

- Acs, Z., & Sanders, M. (2021). Endogenous Growth Theory and Regional Extensions. In *Handbook of Regional Science: Second and Extended Edition: With 238 Figures and 78 Tables* (pp. 615–634). Scopus. https://doi.org/10.1007/978-3-662-60723-7_13
- Aguirre, D., Caizapasto, P., & Cadena, O. (2023). Evolución de la inversión extranjera directa: Un acercamiento al sector manufacturero del Ecuador periodo 2010-2020.

- Agurto, A., Castro, A., & Cartuche, I. (2018). *Relación entre inversión extranjera directa y crecimiento económico a nivel global: Datos de panel*.
- Ajila, J. M. V. (2023). Inversión extranjera directa y el empleo en los sectores agrícola, industria y servicios del Ecuador, periodo 2014 – 2021. 2023.
- Alvarado, R., Iñiguez, M., & Ponce, P. (2017). Foreign direct investment and economic growth in Latin America,. 2017, 56, 176–187.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.eap.2017.09.006>
- Anaya, Á. J. (2022). Inversión extranjera directa y crecimiento económico. Evidencia para América Latina 1980-2010. *Revista de Economía del Caribe*, (10), 36–64.
<https://doi.org/10.14482/ecoca.10.006.899>
- Anchundia, H. I., Mejía, M. S., Chang, F. S., Núñez, E. J., & Suárez, S. S. (2025). Análisis correlacional de la Formación Bruta de Capital Fijo en Ecuador: Inversión pública o privada: Correlational Analysis of Gross Fixed Capital Formation in Ecuador: Public or Private Investment. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4165>
- Armijos, A. C., Sagbay, D. E., Freire, M., & Freire, A. I. (2022). Enfoque estadístico-econométrico de la relación entre las Industrias Manufactureras, la Formación Bruta de Capital Fijo y el Producto Interno Bruto ecuatoriano (1970-2015). *UDA AKADEM*, (9), 44–77. <https://doi.org/10.33324/udaakadem.v1i9.477>
- Asociación de Bancos Privados del Ecuador. (2022). *Boletín Macroeconómico*. <https://asobanca.org.ec/wp-content/uploads/2022/10/Boletin-Macroeconomico-October-2022-1.pdf>
- Azolibe, C. B. (2021). Does foreign direct investment influence manufacturing sector growth in the Middle East and North African region? *International Trade, Politics and Development*, 5(1), 71–85. <https://doi.org/10.1108/ITPD-04-2020-0010>
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2016, March 31). *El resultado de la cuenta corriente para 2015 refleja un mayor déficit determinado principalmente por la caída de los precios del petróleo*. https://www.bce.fin.ec/el-resultado-de-la-cuenta-corriente-para-2015-refleja-un-mayor-deficit-determinado-principalmente-por-la-caida-de-los-precios-del-petroleo/?TSPD_101_R0=084bf782c7ab2000566240d601f557a9244399d1b6168558b72d22ce7c7987073257a45f32e8929b08edf4c7601430002614a1aa6fc722c70dd3420d56cce0023ea4d2d6891210b8916293e5846f7b1eb4c1d3ee5fb276858423e85a0f587df1
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2020a). *La economía ecuatoriana creció 0,1% en 2019*. https://www.bce.fin.ec/la-economia-ecuatoriana-crecio-01-en-2019/?utm_source
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2020b, June 2). *El COVID-19 pasa factura a la economía ecuatoriana: decrecerá entre 7,3% y 9,6% en 2020*. https://www.bce.fin.ec/el-covid-19-pasa-factura-a-la-economia-ecuatoriana-decrecera-entre-7-3-y-9-6-en-2020/?TSPD_101_R0=084bf782c7ab2000dda39b440c593d1bff752949aaaafc60afb0e483b2bbcd5912f76f47e8670ce0088fd8c22e143000eacecae704d0b9093867ffccb

- 235e05d9782cb610097d541c29004b074e53f35468e74f697862ef4d40d1513e342d9e5
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2021). *Formación bruta de capital fijo 2007 – 2019p*. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/publicacionesnotas/catalogo/cuentasnacionales/anuales/dolares/FBKFvd.pdf>
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2024). *Monitoreo de los principales indicadores internacionales*. https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/SectorExterno/ix_SegmentoInternacional.html#
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2025a). *Informe de Resultados Cuentas Nacionales Trimestrales*. https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/trimestrales/Informe_CNTIVTrim2024.pdf
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2025b, March 15). *La economía ecuatoriana reportó una contracción anual de 2,0% en 2024*. https://www.bce.fin.ec/la-economia-ecuatoriana-reporto-una-contraccion-anual-de-20-en-2024/?TSPD_101_R0=084bf782c7ab200052d1596ec4937f26a5dd84593c06adc62dfd9f88a732165e0aecdadbc7707e908f487299d1430001522086cf7a4b12f5ec51500b7e92bf20a69a9cb3348b3323a855415c7ef913c6760d871630cdbfb0cf36eb4454a4cb8
- Banco Mundial. (2025). *Global Economic Prospects, June 2025*. World Bank, Washington DC. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-2193-6>
- Bonilla, S., Viera, J., & Caicedo, F. (2021). Inversión extranjera directa: Elementos incluyentes de desarrollo y crecimiento económico del sector industrial. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(6–1), 298–310. <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.6-1.729>
- Calderón, M. N., Calle, R. B., & Moncayo, J. H. (2018). Inversión extranjera directa sector manufacturero e industrial en América Latina. *Polo del Conocimiento*, 3(9), 100. <https://doi.org/10.23857/pc.v3i9.714>
- Camacho, F. R., & Bajaña, Y. S. (2020). Impact of foreign direct investment on economic growth: comparative analysis in Ecuador, Peru and Colombia 1996-2016. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 10(4), 247–257. <https://doi.org/10.32479/ijefi.9937>
- Cárdenas, D. A., Loor, A. O., Vargas, M. E., Chango, J. G., & Merino, A. E. (2025). El Rol de la Inversión Extranjera Directa en el Crecimiento Económico en el Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(5), 7874–7890. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.20125
- Castillo, E. E., González, M. G., Universidad Nacional de Chimborazo. Ecuador, Universidad Nacional de Chimborazo. Ecuador, Zurita, E. G., & Universidad Nacional de Chimborazo. Ecuador. (2020). Determinantes de la inversión extranjera directa en Latinoamérica (2000 – 2017). *Espacios*, 41(50), 299–315. <https://doi.org/10.48082/espacios-a20v41n50p21>
- Cedeño, O. A., & Mendoza, Á. E. (2020). *Impacto do índice de risco do país no investimento Período de equador estrangeiro direto 2016-2018*. 5(03). <https://www.polodelconocimiento.com/>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2020*. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/ad93baee-b904-45d4-ab4e-d778d3934fa2/content>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2021*. 2021.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) (Ed.). (2022). *International tax reforms and sustainable investment*. United Nations. <https://investmentpolicy.unctad.org/publications/1263/world-investment-report-2022-international-tax-reforms-and-sustainable-investment>
- Dans, N. (2012). El riesgo país en la inversión extranjera directa: Concepto y modalidades de riesgo. *Papeles de Europa*, 25, 109–129. https://doi.org/10.5209/rev_PADE.2012.n25.41100
- Doytch, N., & Uctum, M. (2011). Does the worldwide shift of FDI from manufacturing to services accelerate economic growth? A GMM estimation study. *Journal of International Money and Finance*, 30(3), 410–427. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2011.01.001>
- Espín, J. A., Córdova, A. C., & López, G. E. (2016). Inversión Extranjera Directa: Su incidencia en la tasa de empleo del Ecuador. *Retos*, 6(12), 215. <https://doi.org/10.17163/ret.n12.2016.06>
- Gómez, L. (2021). *El riesgo país como barómetro de las decisiones del gobierno*. <https://www.gastopublico.org/informes-del-observatorio/el-riesgo-pais-como-barometro-de-las-decisiones-del-gobierno>
- Goss, E., Wingender, J. R., & Torau, M. (2007). The contribution of foreign capital to U.S. productivity growth. *Quarterly Review of Economics and Finance*, 47(3), 383–396. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.qref.2006.09.001>
- Guadamud, M. F. A., & Pinargote, B. V. M. (2024). *Análisis de la inversión extranjera directa y su efecto en la economía del Ecuador, año 2022*. <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/27527/1/UPS-GT005013.pdf>
- Landa, H. Ó., Cerezo, V., & Perrotini, I. (2020). La vulnerabilidad estructural de la economía mexicana ante la crisis derivada de la pandemia COVID-19. *Contaduría y Administración*, 65(5), 208. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2020.3026>
- López, A., & García, P. M. (2020). *La inversión extranjera directa: Definiciones, determinantes, impactos y políticas públicas*. Inter-American Development Bank. <https://doi.org/10.18235/0002601>
- Matute, J. B., & Borja, M. E. (2022). *La Delincuencia y su Incidencia en la Inversión Extranjera Directa en el Ecuador, Periodo 2001-2021*.
- Mesa, R. J., Villar, C., & Pla-Barber, J. (2021). Derrames de la inversión extranjera directa y su efecto en las exportaciones: Una aplicación empírica en un país emergente. *El Trimestre Económico*, 88(350), 455–482. <https://doi.org/10.20430/ete.v88i350.862>
- Ochoa, D., Armas, R., & Pereira, C. (2022). Manufacturas y crecimiento económico en Ecuador bajo una perspectiva regional. Un modelo de panel dinámico, 2007 -2020. *Revista Vista Económica*, 10(1), 31–44. <https://doi.org/10.54753/rve.v10i1.1290>

- Orellana, I., Pinos, L., Tonon, L., Reyes, M., & Cevallos, E. (2020). Análisis de cierre empresarial en el sector manufacturero de Ecuador, periodo 1901—2018. *Ecos de Economía*, 24(50), 45–79. <https://doi.org/10.17230/ecos.2020.50.3>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). (2020). *Impacto macroeconómico del COVID-19 en Ecuador: Desafíos y respuestas*. 5. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2022/05/impacto-macro-economico-del-covid-19-en-ecuador_2c77995c/b4575bff-en.pdf
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2011). *OCDE Definición Marco de Inversión Extranjera Directa: Cuarta edición*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264094475-es>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2021). *The Impact of Regulation on International Investment in Finland*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b1bf8bee-en>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2025). *Evaluación del impacto socioeconómico de la inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe: Un enfoque en las inversiones de la UE*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/13c7d291-es>
- Pérez, E. J., & Alonso, J. (2023). Impacto de la inversión extranjera directa en el valor agregado bruto de las empresas manufactureras. *Pacha. Revista de Estudios Contemporáneos del Sur Global*, 4(12), e230213. <https://doi.org/10.46652/pacha.v4i12.213>
- Rangel, E., & López, L. F. (2022). Inversión extranjera directa y productividad laboral en la industria manufacturera regional. *EconoQuantum*, 20–52. <https://doi.org/10.18381/eq.v19i1.7252>
- Sahoo, P. (2012). Foreign direct investment in India: Unfinished agenda. In *Economic Reform Processes in South Asia: Toward Policy Efficiency* (pp. 109–135). Scopus. <https://doi.org/10.4324/9780203117644-13>
- Salazar, J. M., Vásquez, J. M., Vargas, M. L., & Shaw, S. (2025). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2025*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/82116-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2025>
- Saucedo, E., Ozuna, T., & Zamora, H. (2020). The effect of FDI on low and high-skilled employment and wages in Mexico: A study for the manufacture and service sectors. *Journal for Labour Market Research*, 54(1), 9. <https://doi.org/10.1186/s12651-020-00273-x>
- Savvides, A., & Zachariadis, M. (2005). International Technology Diffusion and the Growth of TFP in the Manufacturing Sector of Developing Economies. *Review of Development Economics*, 9(4), 482–501. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9361.2005.00289.x>
- Tinoco, M., & Guzmán, L. (2019). Factores Regionales de Atracción de Inversión Extranjera Directa en México. *Análisis Económico*, 35(88), 89–119. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/desh/ae/2020v35n88/Tinoco>
- Vásquez, M. F., Gonzabay, L. A., Vicuña, T. A., & Coello, G. O. (2024). Impacto de la Inversión Extranjera Directa (IED), en el Crecimiento Económico del Ecuador: Una

- Revisión Sistemática. *Reincisol.*, 3(5), 767–792.
[https://doi.org/10.59282/reincisol.V3\(5\)767-792](https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(5)767-792)
- Vela, G. A. (2015). Impacto de la Inversión Extranjera Directa en el Índice de Desarrollo Humano. 25 de Agosto de 2015.
<https://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/4832/1/120968.pdf>
- Villagómez, L. C., Aldás, F. K., & Nuñez, S. A. (2024). La influencia de la Inversión Extranjera en el Crecimiento Económico del Ecuador. *Polo del Conocimiento*, 9(12), 669–684. <https://doi.org/10.23857/pc.v9i12.8505>

8 Anexos

Anexo A

Correlación de la IED entre el VAB, FBKF y el Riesgo País

	IED
IED	1
VAB manufacturero	-0,05605287
FBKF manufacturero	-0,019327228
Riesgo País	-0,092899348

Anexo B

Cálculos de Promedios de las Variables por Periodos de Gobierno en el Ecuador 2014-2024 (Millones de Dólares)

Cálculo trimestral de promedios de las variables 2014-2024				
	IED	VAB	FBKF	Riesgo País
2014T1-2017T2	\$36.663.269	\$3.265.456.779	\$615.033.348	821
2017T3-2021T2	\$21.086.338	\$3.141.519.233	\$659.869.576	1155
2021T3-2023T4	\$26.000.009	\$3.667.464.899	\$819.112.617	1435
2024T1	\$30.103.016	\$3.852.595.657	\$707.135.504	1259