



Faculty of Legal Sciences

School of International Studies

**Analysis of the Taxonomy of Power in the Gaza
Conflict (2020–2024)**

**Project prior to obtaining a Bachelor's Degree in
International Studies**

Author:

Mateo Nicolás Sánchez Carrión

Advisor:

Gabriela Belén Bonilla Chumbi

**Cuenca – Ecuador
2026**

This work is dedicated to my family, especially my dad, my mom, my brother, and my little dog, for helping me become who I am and always making me feel that there was someone special inside me; to my grandparents and all my aunts and uncles, who have held my hand and guided me since I was little; to my cousins, who have been unconditional friends, and to my best friends, who never abandoned me and with whom I was able to turn friendship into brotherhood.

ACKNOWLEDGEMENTS

I would like to express my deepest gratitude to my thesis advisor, Gabriela Bonilla, for always answering my questions and showing such enthusiasm in helping me move this research forward; to Diana Garcia, for supporting me at every step with her time and suggestions; and a special thank you to everyone who supported me throughout this process, every piece of advice, every bit of help, and every word of encouragement helped build the confidence I needed to keep going and achieve a well-deserved successful outcome.

Table of Contents

ACKNOWLEDGEMENTS	ii
Table of Contents	iii
List of Appendices.....	iv
ABSTRACT	v
RESUMEN	vi
1. Introduction	1
2. Theoretical Framework and State of the Art	2
2.1 Theoretical Framework.....	2
2.1.1 Conceptualization of Power	2
2.1.2 Taxonomy of Power	5
2.2 State of the Art	5
2.2.1 History of the Conflict	5
2.2.2 Role of International Institutions.....	7
2.2.3 Impact of Technology on the Conflict	8
2.2.4 Media Construction of the Conflict.....	8
2.2.5 Collapse of Systems	9
2.2.6 Asymmetry among Actors	10
3. Methodology.....	11
3.1 Research Approach and Type of Study	11
3.2 Literature Review	12
3.3 Content Analysis Based on the Taxonomy of Power	13
4. Results	13
4.1 Compulsory Power in the Conflict	13
4.2. Institutional Power in the Conflict.....	16
4.3. Structural Power in the Conflict	19
4.4. Productive Power in the Conflict.....	21
5. Discussion.....	23
6. Conclusions	26
7. References	29
8. Appendices	35

List of Appendices

Appendix 1 Literature Review Matrix – Selected Articles	35
Appendix 2 Literature Review Matrix – Contribution	39

Analysis of the Taxonomy of Power in the Gaza Conflict (2020-2024)

ABSTRACT

The conflict in the Gaza Strip between 2020 and 2024 has established itself as one of the most complex and persistent situations on the current international stage, characterized by recurring clashes, severe humanitarian impacts, and significant inequalities among the main actors in this conflict. The research aimed to analyze how forms of power manifest in this war, using the taxonomy of power proposed by Michael Barnett and Raymond Duvall, classified into coercive, institutional, structural, and productive power. To this end, an exploratory-descriptive qualitative approach was employed, based on a review of academic literature and content analysis of sources, including reports from international organizations and specialized studies on this topic. The results showed that coercive power has been expressed primarily through the use of force and direct confrontation, while institutional power has operated through a form of regulation of access to resources and very limited intervention by international organizations. Similarly, it was found that structural power shaped the capabilities of the conflict's actors based on historical inequalities, and that productive power influenced the construction of narratives that have shaped the global perception of the conflict. This has demonstrated that these forms of power do not act in isolation, but rather interdependently, forming a system that perpetuates tensions and hinders the achievement of stability or peace.

Keywords: international conflict, Gaza, Israel, Palestine, international politics, taxonomy of power.

Análisis de la Taxonomía del Poder en el Conflicto de Gaza (2020-2024)

RESUMEN

El conflicto en la Franja de Gaza entre el 2020 y 2024 se ha consagrado como uno de los escenarios más complejos y a la vez persistentes del panorama internacional actual, caracterizado por enfrentamientos recurrentes, así como graves impactos humanitarios y muchas desigualdades entre los principales protagonistas de este conflicto. La investigación tuvo como objetivo el analizar cómo se manifiestan las formas de poder en esta guerra, utilizando la taxonomía del poder propuesta por Michael Barnett y Raymond Duvall, clasificada en poder compulsivo, institucional, estructural y productivo. Para ello, se utilizó un enfoque cualitativo de carácter exploratorio - descriptivo, en base a una revisión de literatura académica y el análisis de contenido de fuentes, incluyendo informes y reportes de organizaciones internacionales y estudios especializados en este tema. Los resultados evidenciaron que el poder compulsivo se ha expresado principalmente a través del uso de la fuerza y un enfrentamiento directo, mientras que el poder institucional ha operado mediante una suerte de regulación del acceso a recursos y la intervención muy limitada de los organismos internacionales. De igual manera, se identificó que el poder estructural condicionó las capacidades de los actores del conflicto a partir de desigualdades históricas, y que el poder productivo influyó en la construcción de narrativas que han logrado moldear la percepción global del conflicto. Todo esto ha demostrado que estas formas de poder no actúan aisladamente, sino interdependientemente, conformando un sistema que provoca la persistencia de las tensiones y dificultad para llegar a una estabilidad, o paz.

Palabras Clave: conflicto internacional, Gaza, Israel, Palestina, política internacional, taxonomía del poder.

1. Introduction

The conflict in Gaza is one of the most persistent and complex issues in the contemporary international system. Between 2020 and 2024, this conflict has been marked by recurring clashes between Israeli forces and various Palestinian armed groups, resulting in severe impacts on the civilian population, sustained destruction of infrastructure, and a profound deterioration of humanitarian conditions. Within this period of study, the very interaction between state actors, non-state actors, and well-known international organizations, such as the United Nations and the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), has created a wide range of power dynamics that directly influence the conflict's dynamics and its persistence. Although there is already a significant body of academic research on the military, diplomatic, and even humanitarian aspects of this conflict, some of these studies have focused on events that have been somewhat more visible, thereby relegating to the background a systematic analysis of the power relations that shape these interactions within the war; Furthermore, the various ways in which power is exercised are repeated and, in turn, become more complex, while simultaneously being legitimized among the actors involved; these have not been sufficiently addressed from a more analytical perspective that incorporates multiple dimensions, and this has hindered a more comprehensive understanding of the mechanisms contributing to the prolongation of this conflict.

This research stems from the need to understand how power relations function and are set in motion in contemporary conflicts marked by profound political, social, and humanitarian inequalities, as is the case with what is happening in Gaza and with the people who live there. In the context of international relations, this analysis is essential for identifying the various factors influencing the persistence of such conflicts and the challenges they pose to achieving stability in any sense. To achieve this objective, the study adopts the taxonomy of power proposed by Michael Barnett and Raymond Duvall, which includes different categories for classifying power, such as coercive power, institutional power, structural power, and productive power. These categories provide an analytical framework that allows for a comprehensive examination of the forms of influence, domination, and legitimization of actions within the conflict.

Against this backdrop, the research aims to: 1. identify and describe the main actors in the conflict, their dynamics, and the relevant events of the conflict in Gaza between 2020 and

2024; 2. to systematize the theoretical contributions provided by Barnett and Duvall's taxonomy of power with the aim of establishing a solid analytical framework; and 3. to analyze how the various forms of power mentioned by these authors are expressed and manifested in the conflict based on several previously selected sources; With this in mind, and to achieve these objectives, a mixed-methods approach of a documentary nature is employed, combining an academic literature review, focused on reviewing academic articles and papers, as well as official documents and reports from international organizations, with a content analysis oriented toward the categories of the taxonomy of power.

2. Theoretical Framework and State of the Art

2.1 Theoretical Framework

2.1.1 Conceptualization of Power

Power has always been one of the most debated concepts in the social sciences and in the field of international relations, and its definition has varied depending on the theoretical approaches and historical contexts in which it has been analyzed; According to the now-classic view of Max Weber, and in the words of Guzzini (2015), power can be understood as the capacity of an individual or a group to impose their will within a social relationship, even in the face of resistance from others. This definition links power to domination and coercion, but also to legitimacy, since for Weber, the exercise of power can be sustained only when it is simultaneously recognized as valid within a given social order and permitted by the actors within that order. According to Guzzini (2015), Weberian power is expressed in a more visible, hierarchical, and structured manner, and generally within institutional or even legal frameworks that ultimately confer authority on those who exercise this power. However, this approach has been criticized for its emphasis on the more formal and coercive, that is, direct forms of power, which limits its ability to explain less visible or perhaps more indirect dynamics present in contemporary societies and conflicts occurring around the world and in various regions.

Michel Foucault breaks with the traditional view of power as possession; from his perspective, power is not something one possesses, but rather something that is constantly exercised through a network of social relations. As Ávila-Fuenmayor (2006) states, for Foucault, power operates throughout society and manifests itself in everyday practices, discourses from various spheres, and forms of knowledge that shape individuals' behavior. Thus, power acts not only repressively but also productively, as it produces knowledge and

identities that constitute the social order. With this perspective, one can understand how power operates even in the absence of direct coercion, influencing the way subjects think, act, and perceive themselves. Unlike the Weberian approach, Foucauldian power is less direct and more dynamic, as well as omnipresent.

In a relatively more contemporary vein, Farrés (2012) offers an integrative analysis of power in contexts of international conflict, and through his theory of the conflict complex, he argues that power cannot be reduced exclusively to military force or institutional control, but must be understood as a multidimensional phenomenon involving various factors, whether symbolic, technological, communicational, or discursive. Farrés (2012) asserts that power in conflicts is exercised through the interaction between pressure, consensus, and symbolic production, which denotes a partial divergence from Foucault's thought, yet without completely abandoning the strategic and relational dimensions present in Weber's ideas. This approach to power allows us to uncover different aspects of power in conflicts, where disputes unfold not only on the battlefield but also in the media, diplomatic, and technological spheres, as well as at the highest levels of leadership.

Within the field of international relations, power has been associated with the capacity of states to influence the behavior of other actors in the international system, and from a perspective somewhat close to Weber's, this influence is expressed through political, economic, or military imposition, which aligns with conceptions of coercive power; however, more recent approaches, inspired by authors such as Foucault, have broadened this view by highlighting that international power can also operate through other mechanisms, such as discursive and normative ones, which shape perceptions of the conflict, information about it, and global legitimacy. Farrés (2012) reinforces this idea by noting that an international conflict is not defined solely by material and conventional force, but also by the ability to control the narratives of that conflict, build consensus, and establish interpretations accepted by the members of the international community.

Institutional development within the international system has created forms of institutional power that operate through rules and norms established within international organizations and regimes; these structures determine which actors can participate in decision-making processes and under what terms they may do so. At the same time, historical inequalities and hierarchies exist between state and non-state actors, revealing dynamics of structural power

that result in differentiated positions of influence and limit the capacity for action of certain groups; thus, power within the field of international relations is understood as a multidimensional phenomenon that combines coercion, institutions, structures, and the production of meaning.

In the most recent armed conflicts, these conceptions of power take on a somewhat particular relevance, and from Weber's own perspective, war is the ultimate arena for coercive power, understood as the imposition of will through physical force and organized violence (Guzzini, 2015). However, following Foucault's argument, even in war contexts, power is not limited solely to the use of weapons but also manifests itself in the production of discourses, the management of information, and the construction of the enemy as both a political and a moral figure (Ávila-Fuenmayor, 2006). Farrés (2012) argues that modern conflicts must be analyzed as conflict complexes where the military aspect can coexist with somewhat more symbolic and even diplomatic disputes; and in this context, the use of advanced technologies, artificial intelligence applied to warfare, and digital diplomacy have emerged as new forms of power that influence the very legitimacy of the actors and the development of confrontations.

These perspectives are easily complemented by previous studies on power in both social and political processes. Luttrell et al. (2007) highlight the interaction between different manifestations of power and explain how their combination can generate persistent structural inequalities. Pantazidou (2012) points out the importance of identifying these manifestations to design social intervention strategies, while Pettit (2021) argues that certain mechanisms of power tend to resist change due to their unconscious internalization. Koester (2015) expands the analysis by attempting to show how power relations can also create gender inequalities and even the exclusion of minorities. Other authors have placed much greater emphasis on the spaces where power is exercised and contested, primarily highlighting how these influence the capacity for action of different actors (Aarts & Leeuwis, 2010). Similarly, studies on the scale of power show how global decisions can affect local dynamics, and how some local actors can influence regional debates, and subsequently global ones (Jones et al., 2009). It is also imperative to mention the post-structuralist tradition, which is essential for understanding how conflict is managed in terms of the creation of meanings or discourses. Author Nick J. Fox articulates a more general concept based on various thinkers who gave rise to this theory, such as Michel Foucault, Jacques Derrida, Jean-François Lyotard, and

Roland Barthes; poststructuralism challenges the idea that language and social structures possess stable meanings, arguing that meaning is always unstable, contingent, and dependent on historical contexts and power relations (Fox, 2014).

2.1.2 Taxonomy of Power

Based on this conceptual framework, we present the taxonomy of power proposed by Barnett and Duvall (2005), which forms the central pillar of this theoretical framework. The authors define power as the production of effects that shape the capabilities and actions of actors, and propose a classification into four distinct forms: coercive, institutional, structural, and productive power. Coercive power refers to the direct control that one actor exercises over another through threats, sanctions, or the use of force. Institutional power operates through imposed rules, norms, and other procedures that shape actors' behavior without the need for direct confrontation. Structural power can manifest itself in the positions that conflict actors come to occupy within broader social and political systems, thereby creating relationships of dependency and hierarchy. Finally, productive power is the capacity to produce discourses, identities, and meanings of the conflict that define what is considered legitimate or possible within an already established political order.

The importance of this taxonomy lies in its ability to integrate various dimensions of power, material, normative, structural, and discursive, and to stand out in importance compared to other more reductionist approaches that focus strictly on the military aspect. With this in mind, Barnett and Duvall's proposed framework is particularly useful for conflict analysis, as it allows for the simultaneous examination of power dynamics, institutional structures, hierarchical relationships, and the narratives that create and shape the legitimacy of actors; the application of this taxonomy of power to the conflict in Gaza offers an opportunity for analysis that bridges theory and reality, allowing us to understand how different forms of power interact with and reinforce one another.

2.2 State of the Art

2.2.1 History of the Conflict

The Israeli-Palestinian conflict is not an age-old religious struggle, but a modern process that emerged in the late 19th century with the rise of the well-known Zionist movement, whose goal was to establish a Jewish homeland in Palestine against a backdrop of European anti-Semitism and the reorganization of the Ottoman Empire. Since that time, tensions between

Jewish and Arab nationalist claims to the same territory have been on the rise, laying the groundwork for a conflict that would prove to be very protracted (Bukhari, 2025). The creation of the State of Israel in 1948 was a pivotal yet grave turning point, as it led to repression, mass exile, and the occupation of Palestinian lands, a process described as part of a colonization and displacement campaign (Vilar-García, 2024). Furthermore, colonial and settlement logic has been linked to Zionist ideology since its inception, with the aim of demographically and territorially reconfiguring the region in favor of the Jewish population, an aspect that some authors consider central to understanding the structural persistence of the conflict (Zhumatay & Yskak, 2024). This set of factors, settlement colonialism, emerging nationalisms, the 1948 Nakba, and the configuration of the state system in the region, explains why, beyond religious elements, the conflict has been marked by territorial, identity, and power disputes since its inception. In October 2023, this conflict escalated dramatically with the attacks carried out by the Hamas group on October 7, which resulted in the deaths of nearly 1,200 people in Israel and the kidnapping of hundreds of civilians, triggering a rapid and massive military response, a chapter that has generated one of the most intense phases of violence in decades (Abed Alah et al., 2025).

The most recent academic research on the conflict in Gaza has focused more on the evolution of the conflict and its main dynamics between 2020 and 2024, concentrating heavily on the escalations of violence that have occurred, as well as military offensives, temporary truces during this conflict, and the various political and social impacts that have resulted. Some studies analyze the involvement of state and non-state actors, as well as the role of certain external powers in the conflict; in this regard, Krieg (2024) argues that the decline of U.S. leadership and shifts in global alignments have altered the dynamics at play within the conflict, generating new forms of influence at both the regional and international levels; the war in Gaza not only intensified the conflict between Israel and Hamas but also marked an unprecedented turning point in the region's power structure. Reingewertz (2025) asserts that the Israeli-Palestinian conflict cannot be understood solely through issues studied in relation to this conflict, such as apartheid or genocide, since these approaches, while highly relevant, tend to oversimplify a reality shaped by various and significant historical, political, territorial, and power dimensions that actively interact.

Until this period of violence, Middle East politics had been heavily influenced by an international order centered largely on U.S. hegemony; consequently, this meant that

Washington played a leading and even central role in containing tensions, promoting negotiations to achieve peace, and preparing collective responses to serious crises. However, the course of the war beginning in October 2023 demonstrated that the United States can no longer direct or contain regional events in the same way, revealing greater autonomy among regional actors and non-state groups in shaping the dynamics of the conflict. Thus, the regional order tends to be less dominated by a single dominant power and more influenced by networks of actors with diverse interests, which explains part of what is understood as shifts in global alignments. From other critical perspectives and those of the Global South, it has been emphasized that the diplomatic, military, and financial support provided by Western actors to Israel has reduced the capacity for action of local actors and limited the political autonomy of the Palestinian population. Regarding the perception of the conflict's legitimacy, there are differing opinions, such as those of Alakel and Arab (2025), who suggest that while global powers have historically influenced the Middle East conflict, regional actors, both state and non-state, have gained greater agency to shape security outcomes in their own favor and, consequently, the dynamics of legitimacy in the region. And also with the reality of a lack of clear direction, as noted by Motilal (2024), who comments that the international community's political, humanitarian, and economic strategies have failed to resolve the conflict, and that the approach adopted effectively legitimizes the occupation of the territories, eliminating the possibilities for a just solution and generating mistrust toward international intervention.

2.2.2 Role of International Institutions

A recurring theme in the literature reviewed is the analysis of the role played by international institutions, in conjunction with the global normative frameworks at play, in the development of the conflict, and this U.S. diplomatic rhetoric and the repeated use of the veto in the United Nations Security Council have been studied as key factors in international influence; during the conflict in the Gaza Strip, the United States' use of its veto power has prevented resolutions from being reached. On June 4, 2025, the United States vetoed a draft resolution that had received the support of 14 of the 15 Council members; the resolution sought an immediate and permanent ceasefire in Gaza, without conditions, as well as the release of all hostages and unimpeded access for humanitarian aid to the most affected territory, and despite broad approval, the U.S. veto blocked that resolution, since as a permanent member of the Council, its refusal automatically prevents any resolution opposed by the United States from taking effect, which further hindered collective action by the

international community to try to stop the violence and respond to the humanitarian crisis unfolding there. Alavi and Haider (2025) note that these practices jeopardize the prospects for a peaceful resolution by manipulating the rules of the international system and the hierarchies among actors to their own advantage, thereby directly affecting the dynamics within the conflict. These studies highlight how decisions made at the global level have a significant impact at the regional and local levels, reinforcing dependency relationships and various asymmetries that limit the Palestinian population's capacity for action in the face of this crisis. According to Imseis (2021), although the UN General Assembly granted Palestine the status of a non-member observer state, which is a symbolic recognition of its position in the international system and acknowledges its existence, this status has not allowed Palestine to enjoy full rights, such as voting in General Assembly meetings or holding positions of greater influence within the UN's main bodies.

2.2.3 Impact of Technology on the Conflict

Another important aspect has focused on the impact of advanced technology and artificial intelligence systems on the conflict. Lahmann (2025) analyzes how mass surveillance and algorithm-driven systems affect state autonomy politically and socially, noting that these technologies not only serve control functions but also shape people's behaviors and perceptions. According to Downey (2025), the use of these civilian target recognition and surveillance systems in conflict has transformed the most common decision-making processes in military operations, reducing human control over what is identified as a target and creating a situation where automated decisions can even intensify violence within the conflict and justify increased attacks based on statistical patterns generated by artificial intelligence. To complement this, Downey (2025) examines the ethical, political, and moral dilemmas that arise, noting that these practices redefine structures of authority. This information reveals that the concentration of these technological capabilities in the hands of those with greater economic and military power creates far greater inequalities and a more pronounced asymmetry, resulting in patterns of domination that persist and even grow stronger every day.

2.2.4 Media Construction of the Conflict

The media construction of the conflict is another area that has been extensively explored in recent literature. Studies such as those by De Morais and Mouradian (2024) and Sjöbeck (2025) identify framing patterns in Western media that prioritize certain narratives while

rendering others invisible, thereby influencing international perceptions of the conflict's legitimacy. For example, research on conflict coverage has found that Israeli victims tend to be portrayed more frequently as individuals with personal stories, while Palestinian victims are represented collectively or do not appear with equal prominence, which influences international perceptions of who deserves empathy or attention. Media outlets such as the well-known New York Times have been accused of omitting serious events, such as the deaths of prominent doctors in Gaza, despite the significance of these events, which profoundly affects the public's understanding of the real impact of this situation. Several media monitoring reports on the conflict have also noted that in the headlines of major newspapers, mostly Western ones, Israel is mentioned more frequently than Palestine, which is a clear asymmetry within the narrative context of the war, and clearly favors the Israeli perspective. Furthermore, the use of terms such as "Pallywood" has circulated widely and contributes to questioning the truth about the documented suffering in Gaza, which completely shapes international perception. Abid et al. (2024) document various biases and even omissions in media coverage of the conflict, showing how access to spaces of informational visibility is restricted for certain individuals. Similarly, Iqbal and Farukh (2025) analyze in their study the use of metaphorical rhetoric in media and political discourses, demonstrating how these narratives contribute to the legitimization of the actions of certain groups or individuals from the states involved and how they consolidate hierarchies through discourse. Darwis et al. (2025) complement the aforementioned approach by studying image-repair and communication strategies and highlighting how the media's role as mere instruments of influence is fundamental, leading to new perceptions worldwide.

2.2.5 Collapse of Systems

The literature has also extensively addressed the humanitarian consequences of the conflict in Gaza. Al Bakri et al. (2025) describe the collapse of the healthcare system and its direct effects on the daily lives of the civilian population. Missoni and Sen (2025) provide quantitative data highlighting institutional and social deterioration, such as the destruction or inoperability of much of the healthcare infrastructure, widespread damage to homes, and a general lack of access to drinking water; the health system has collapsed almost entirely, with an estimated 49,000 deaths, as well as the destruction or partial damage of more than 80% of civilian homes, and the fact that nearly 60% of hospitals are completely non-functional or operating in a very limited and reduced capacity (Missoni & Sen, 2025). There

are also reports of shortages of medicines, oxygen, and medical equipment, which further worsen the health conditions of the most affected population. Not only is there clear physical devastation of the infrastructure, but also a weakening of the healthcare system and the institutional capacity to meet the population's needs. The dynamics of war have an impact not only in physical and tangible terms but also on the social sphere and community resilience, limiting or virtually eliminating people's participation in decisions that affect their own well-being.

2.2.6 Asymmetry among Actors

The asymmetry between state and non-state actors has been another central theme in recent academic scholarship, and Abuamer (2024) analyzes Palestinian resistance strategies, such as the use of tunnels, in the face of Israeli military superiority, demonstrating how these tactics temporarily influence the balance of power and limit the dominant actor's operational advantage. Falki et al. (2024) delve deeper in their study into the clear inequality between Israel and Hamas and how this gap brings to light the true political and military capabilities of the actors within these territories, thus revealing the hierarchical positions within the conflict; at the same time, other studies have been exploring the use of soft power, which, according to Nye (2004), is the ability of an individual or international group to influence the behavior of others through persuasion and, consequently, attraction, rather than the use of conventional force, relying on intangible resources such as culture, political values, and the legitimacy of their foreign policies, as well as digital communication by local media or groups to influence international public opinion and decisions made externally. According to Alsharairi et al. (2025), communication occurring via social media within the context of the conflict in Gaza tends to focus strictly on humanitarian and moral issues, and online conversations serve as spaces where users can ultimately influence public sentiment and political identity, as a stance, through politically charged content, which legitimizes certain actions they observe and other situations on social media, for example, through the use of digital campaigns and hashtags that have gone viral, such as #SaveGaza, #FreePalestine, or #CeasefireNow, present on platforms like X (formerly Twitter), Instagram, and TikTok during escalations of violence in this period. It is through images of civilian victims, personal accounts from those affected, and short videos that this content seeks to generate international empathy and pressure external actors, such as governments and multilateral organizations, to take a stance regarding Israel's actions. According to Ozkan (2024), in his analysis of smart power within the Israeli-Palestinian conflict, he discusses the combined

use of hard power and soft power, which includes diplomatic, cultural, and influence-based resources, and how this helps shape international opinion on the situation and gain external support to implement collective strategies against states with global hegemony, and the shift in perception to secure international support is evident. According to Nye (2009), smart power can be defined as “the combination of hard power, coercion and payment, with soft power, persuasion and attraction” (p. 163). Yaqub (2025) discusses how digital diplomacy has become a tool for projecting soft power, which is defined as the ability to co-opt rather than coerce, making others desire the same outcomes as oneself (Nye, 2004, p. 5), and by allowing a state to use digital media and social networks to communicate its policies or whatever it wishes to convey, it can influence public perception and justify the military actions it undertakes, shaping a certain image for the international community during the course of the conflict. This highlights what is known as the role of narratives and expectations in defining the limits of what is politically possible (Atran et al., 2025).

Despite the breadth of these approaches, the literature contains significant analytical gaps. While numerous studies address the conflict from perspectives of security, human rights, geopolitics, or humanitarian analysis, few systematically integrate the various dimensions of power within a single analytical framework; thus, employing a taxonomy of power is essential for identifying alternative ways of managing this conflict and exploring new aspects of it.

3. Methodology

3.1 Research Approach and Type of Study

This research was conducted using a qualitative approach with an exploratory-descriptive scope. This approach allowed for a detailed examination of the political, institutional, and discursive dynamics present in the Gaza conflict during the 2020–2024 period, particularly in relation to the different forms of power identified by the taxonomy proposed by Barnett and Duvall. The qualitative nature of the research stemmed from the need to analyze phenomena that are more complex and linked to power relations, political decision-making, the various and distinct institutional structures, and narratives constructed around the conflict, all to achieve an interpretive analysis based on these points.

The research was exploratory in nature because the study sought to test the applicability of the taxonomy of power to the contemporary conflict in Gaza, as this is an approach that has

not been previously used in much of the existing research or analysis. It also had a descriptive component, as it aimed to identify, organize, and analyze evidence that would allow for a description of how different forms of power manifest within existing dynamics; in this sense, the objective was to understand and explain how different actors involved utilize various forms of power within this scenario.

To achieve these objectives, the research was based on a documentary methodology, primarily involving a review of academic literature, such as papers and articles, and the analysis of secondary sources such as reports. Specifically, the study included scientific articles published in journals, books, and academic papers found in digital libraries, namely Scopus, Elsevier, ScienceDirect, Dialnet, and Redalyc, using the search strings “Gaza conflict” OR “Israel Palestine conflict” AND “power” and “Gaza conflict” OR “Public opinion” AND “power,” as well as humanitarian reports produced by institutions specializing in the analysis of armed conflicts and human rights, such as Human Rights Watch; the resulting matrix is provided in Appendix A.

3.2 Literature Review

The literature review constituted the first phase of the methodological process and was intended to compile, analyze, and systematize information from academic and documentary sources relevant to the study of the conflict in Gaza. This process made it possible to establish a solid theoretical foundation that underpinned the development of the theoretical framework and the state of the art of the research, as well as to identify the main academic debates and analytical approaches used to examine the conflict.

During this stage, a search and selection of appropriate academic literature was conducted for inclusion in the analysis, including articles, books, and conflict analyses that covered the Gaza conflict, as well as reports documenting the suffering in those territories and advocating for the fulfillment of human rights in the region. The sources used included reports from organizations such as the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), and the World Bank. Based on this review, we were able to systematize the information on the taxonomy of power and organize it around the four branches of power, which allowed us to establish the framework for the subsequent analysis of the dynamics.

3.3 Content Analysis Based on the Taxonomy of Power

The second methodological phase of the research consisted of conducting a qualitative content analysis specifically focused on the taxonomy of power developed by Barnett and Duvall. Content analysis can be defined as “a research technique designed to draw reproducible and valid inferences from texts (or any other meaningful material) regarding the contexts of their use” (Krippendorff, 2004, p.18).

The content analysis was conducted to identify how the four forms of power manifest within the dynamics of the conflict in Gaza, and to this end, the forms of power proposed by Barnett and Duvall—coercive power, institutional power, structural power, and productive power—were used as categories of analysis. These new categories allowed us to organize the information according to what each form of power signifies and how that information relates to and aligns with each one, thereby enabling us to identify the evidence reflecting how the various actors involved in the conflict exert influence in different ways.

4. Results

4.1 Compulsory Power in the Conflict

The conflict in the Gaza Strip exhibits systematic manifestations of coercive power, understood as an actor’s ability to directly influence another through the use or threat of material force. This form of power is evident in the direct military interaction between the State of Israel and Palestinian armed groups, where physical coercion constitutes the predominant mechanism of enforcement. In the case of Israel, the use of coercive power manifests itself primarily through aerial bombardments, ground operations, and military control over the territory of Gaza, actions aimed at weakening the operational capabilities of Palestinian armed groups, particularly Hamas, as well as reducing their capacity to attack Israeli territory. The Humanitarian Situation Update #255 documents the ongoing Israeli bombings and military operations in various areas of the enclave, as well as extensive damage to residential and civilian infrastructure (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs [OCHA], 2025a). The report provides evidence of the destruction of homes, damage to healthcare facilities, and the disruption of essential and basic services such as electricity supply and access to water, which are vital for the population. These material consequences are clear evidence of Israel’s direct use of military resources, with the aim of attempting to alter the conditions of Palestinian armed groups and limit their

operational capacity, while simultaneously affecting a large number of innocent civilians. Along these lines, Boisen (2024) asserts that the recent dynamics of the conflict reflect clear patterns of direct violence and mechanisms of immediate control over space and the population, a characteristic feature of coercive power, particularly when there are evident asymmetries.

The destruction of hospitals, roads, and ambulances has severely disrupted medical services... the chronic shortage of medical supplies, clean water, and electricity further exacerbates the crisis, acting as a form of aggression that accelerates the collapse of Gaza's healthcare system (Kooli and Kooli, 2025, p. 1).

Reports from the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights document that at least 136 attacks on 27 hospitals and other medical facilities in Gaza between October 2023 and June 2024 caused extensive damage to the civilian health system and contributed to the collapse of medical access for the Palestinian population (Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, 2024).

These data indicate that Israel's use of this type of force also seeks to exert pressure on the territory from which armed groups operate. The Humanitarian Situation Update #275 reports a significant increase in internal displacement, attributed to evacuation orders issued by Israeli forces and the escalation of hostilities (OCHA, 2025b). The document describes massive population movements toward areas that are already overcrowded, placing even greater strain on shelters and humanitarian assistance programs. The forced alteration of the civilian population's location and behavior reflects a mechanism characteristic of coercive power, as it involves direct coercion with observable consequences in the short term. Through these measures, Israel seeks to modify the conflict's operational environment, reducing the capacity of Palestinian armed actors to operate within densely populated areas and limiting their scope for military action. Jones, Mousamputri, and Griffiths (2024) state that the use of advanced military technologies and target selection systems has increased the capacity to produce immediate effects, one consequence being the rise in catastrophic situations there.

On the other hand, Palestinian armed groups also exercise coercive power through direct attacks against Israel, primarily by launching rockets and projectiles into Israeli territory and

by taking hostages, as occurred in 2023. Although these actions indicate a lesser technological and operational capacity compared to Israel's, their primary objective is to generate political pressure on Israel, as well as to demonstrate resistance in the face of military operations against them. For this reason, the coercive power exercised by Palestinian actors leans more toward resistance and deterrence than toward territorial control. Israel also has allies such as the United States of America, which supplies it with weapons, as Worster notes regarding the use of these weapons.

Guarantees regarding the use of exported weapons are legally valid only if they demonstrably reduce the risk that the transferred items will be used in violation of international law; otherwise, the exporting State may be held liable for aiding or abetting the commission of unlawful acts (Worster, 2025, p. 318).

Humanitarian reports also reveal the consequences of this pattern of direct attacks; for example, Humanitarian Situation Update #323 confirms the presence of Israeli military operations in densely populated areas, and, hand in hand with this, the progressive deterioration of hospital infrastructure (OCHA, 2025c). UNRWA Situation Report #200 reports critical levels of internal displacement and pressure on temporary shelters for the displaced (United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East [UNRWA], 2025). The report also describes direct damage to educational facilities being used as shelters and limitations on the provision of basic assistance. Attacks on humanitarian aid are also mentioned, a clear display of power and a recurring pattern in the conflict on the part of Israel toward Palestine.

Attacks on healthcare have become a deliberate tactic of war aimed at undermining communities and forcing displacement. They also serve clear military objectives... the inability to access medical care in an area deemed unsafe poses an intolerable threat to people's well-being (Katoub, 2025, p. 242).

Acts that undermine humanitarian assistance have been recurrent, as these authors suggest regarding Israel's actions in Gaza: "The deliberate targeting and destruction of hospitals, along with the killing of medical personnel and patients in their beds, have turned Gaza's healthcare system into a war zone" (Hassoun et al., 2024, p. 11).

All of this suggests that the use of force has had enormous effects, particularly in the form of infrastructure destruction and civilian displacement; however, how these actions have enabled each party involved to achieve their strategic objectives remains a subject of debate. In the case of Israel, although military operations have caused significant material damage in Gaza and reduced the operational capabilities of armed groups, the evidence suggests that direct attacks and the dynamics of confrontation continue, indicating that the total elimination of Palestinian resistance has not occurred. Conversely, armed groups in Palestine have managed to maintain a limited capacity for attack and resistance against the Israeli offensive, though without being able to stop it definitively. Within the conflict, there are also so-called warnings that denote a clear use of power, particularly one that places one actor above the other.

Warnings are not merely a matter of complying with legal obligations, but a strategic tool of control; by issuing evacuation orders backed by the threat of imminent military force, the attacker exercises power that compels the civilian population to abandon their surroundings, transforming the urban space into a cleared battlefield through coercion (D'Evereux and Sedlák, 2025, p. 38).

4.2. Institutional Power in the Conflict

Institutional power, understood as the capacity of actors to shape the behavior of others through formal rules, legal frameworks, and organizations, manifests itself significantly in the conflict between Israel and Gaza. Unlike compulsive power, this type of power does not operate primarily through direct physical coercion, but rather through normative, administrative, and legal structures that regulate access to resources, population mobility, and the conditions under which the conflict unfolds. In this context, institutional power is expressed at multiple levels: in the regulatory policies of the State of Israel regarding access to Gaza, in the administrative structures of the de facto government within the enclave, and in the multilateral institutions that attempt to intervene actively in the conflict.

At the regional level, the State of Israel exercises institutional power primarily through border control, including restrictions on the entry of goods and limitations on humanitarian aid into Gaza. These measures are grounded in administrative and regulatory frameworks that allow the Israeli state to determine which resources may enter and under what conditions. According to the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian

Affairs (2024), during the most intense periods of hostilities, restrictions were imposed on the entry of fuel, medical supplies, and basic goods, directly affecting the functioning of hospitals, water systems, and sanitation networks. Through these regulations, Israel appears to seek to constrain the logistical and operational capacity of its adversary, thereby exerting a form of pressure. The Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (2024) has warned that repeated attacks, combined with forced displacement orders and limitations on aid delivery, have generated chaos in northern Gaza, creating extreme and inhumane conditions for the civilian population. The objective of this use of institutional power is to condition the environment in which actors operate; however, although these restrictions have produced significant effects on the economy and humanitarian conditions, the persistence of these tactics suggests that they have not fully eliminated the capacity for resistance.

Within the Gaza Strip itself, manifestations of institutional power exercised by local authorities can also be observed. Local institutions manage the distribution of humanitarian aid, the functioning of public services, and internal security mechanisms in this context of prolonged crisis, thereby maintaining a degree of control over these domains. International human rights organizations have highlighted how this influences both population behavior and the organization of everyday life. Amnesty International (2024) reports that the conditions imposed by the conflict and external restrictions have resulted in a constrained institutional environment in which the population depends more on assistance networks provided by humanitarian organizations than on local support structures. Human Rights Watch (2024) has documented how certain administrative decisions within Gaza affect civil liberties. Although the institutional power of local authorities is considerably more limited than that of the Israeli state, it continues to play a relevant role in the internal organization of the territory and in the management of the scarce resources available. In their analysis of the effectiveness of the Convention on the Rights of the Child in Gaza, Gunawan, Putra, and Mareto (2024) indicate that the institutional power of international treaties is significantly undermined by the absence of effective enforcement mechanisms. The authors argue that although the normative framework established by the United Nations defines clear obligations for states, the lack of a robust institutional architecture capable of imposing meaningful sanctions transforms these legal protections into a weak procedural structure in the face of the intensity of armed conflict.

At the international level, institutional power is expressed through the normative mechanisms of the multilateral system, particularly through decisions adopted by the United Nations Security Council. In March 2024, this body adopted Resolution 2728, which called for an immediate ceasefire during the month of Ramadan, demanded the release of hostages, and urged unimpeded humanitarian access to Gaza (United Nations Security Council, 2024). Through such resolutions, the United Nations has sought to exert norm-based pressure on the parties to the conflict in order to advance toward a potential political solution. However, the effectiveness of these decisions depends largely on the internal political dynamics of the Security Council itself. The veto system of the permanent members allows certain states to influence the adoption or blocking of resolutions related to the conflict, clearly reflecting another dimension of institutional power within the international system. Some states use their positions within the Council to protect strategic alliances or to shape international responses to the conflict, and it is also important to note the involvement of other countries that seek to leverage the conflict to pursue their own objectives, as noted by Moonakal and Jash.

China's involvement in the Gaza conflict points to its effort to position itself as a leader of the Global South while exerting pressure on the United States, challenging the perceived hypocrisy of the West, and presenting itself as an institutional alternative, particularly in the Arab world (Moonakal & Jash, 2025, p. 1).

International institutional power does not always translate into concrete outcomes. Although United Nations Security Council resolutions seek to halt hostilities and promote regional stability, their effective implementation depends on the willingness of the actors involved and on the limitations of the international system itself. Consequently, while the United Nations attempts to deploy its institutional mechanisms, the impact of these measures has been limited in relation to the intensity and persistence of the confrontation. In analyzing international mediation in the conflict, Kalenis (2024) presents evidence of the exhaustion of the institutional power exercised by the Quartet (comprising the United Nations, the European Union, the United States, and Russia). The author argues that, despite possessing the authority and normative framework to implement the "Roadmap" toward peace, this body has operated primarily as a crisis-management mechanism that prioritizes the maintenance of the status quo over resolution. This has effectively transformed mediation into a mere diplomatic formality; as a result, institutional power in Gaza does not function

as an arbiter capable of enforcing international legality, but rather as a somewhat bureaucratic structure which, constrained by its own rules of operation, ultimately creates space for impunity.

The economic effects of the conflict also reflect the operation of institutional power. The World Bank (2024), in its Economic Monitoring Report to the Ad Hoc Liaison Committee, notes that Gaza's economy has experienced an unprecedented contraction due to destruction, the paralysis of productive activities, and prolonged restrictions on trade and mobility. These economic conditions are directly linked to institutional decisions that regulate access to markets and international financing. Institutional power has not only shaped the political and military dynamics of the conflict, but also the economic conditions on the ground, potentially hindering near-term recovery. In this way, institutional power has contributed to structuring the conditions under which the conflict unfolds, demonstrating that the dynamics of war depend not only on the use of military force, but also on the rules and norms that constrain or enable the actions of the actors involved.

4.3. Structural Power in the Conflict

Structural power manifests through organized conditions that create and reproduce unequal positions among actors, quietly yet persistently shaping what they are able to do. The relationship between Palestine and Israel clearly reflects a form of domination in which the capacities of the Palestinian population are defined by their position as a subordinated nation, while Israel occupies the dominant role in the conflict. Unlike compulsive or institutional power, structural power does not rely on direct interventions or visible rules and laws; instead, it operates at a deeper level, embedded in the historical, economic, political, and geopolitical structures that define the actors and largely shape who they are. For this reason, the conflict cannot be understood simply as the result of present-day strategic decisions, but rather as the outcome of a broader framework that conditions its development. The history of Gaza Strip is central to this understanding. Since the mid-twentieth century, the territory has been marked by forced displacement, territorial fragmentation, and increasing isolation. These processes have led to a high concentration of refugees and a growing dependence on external actors. Over time, such conditions have consistently limited its political and economic development, producing deeply asymmetric power relations that continue to the present day (Landau, 2025).

Building on this historical foundation, it becomes clear that the international system does not operate neutrally; rather, it often reinforces these asymmetries. A report by the United Nations Development Programme indicates that the conflict has reversed decades of development in Gaza, with high levels of poverty expected for 2024 and an economic setback equivalent to nearly seventy years if current restrictions remain in place (United Nations Development Programme, 2024). At the same time, political, economic, and military support from certain powers toward Israel acts as a structural factor that sustains and prolongs the conflict, creating an environment in which these power dynamics become normalized and increasingly difficult to challenge (Siddique & Khan, 2025). This situation is further intensified by the conflict's integration into a broader regional network. Actors such as Iran extend their influence through indirect alliances with armed groups, forming an interconnected system in which the capacities of local actors depend heavily on external relationships (Caner, 2024). As a result, Gaza is no longer just a local arena but part of a wider and constantly evolving regional structure.

Importantly, this structural dimension goes beyond the immediate actors in the conflict and also shapes the political organization of other states in the region. In several Middle Eastern contexts, the Israeli–Palestinian conflict has been used as a tool to legitimize internal control and strengthen authoritarian systems (Meneses, 2024). This can be seen in the manipulation of narratives, the use of internal repression, and the critique of an international order often perceived as grounded in Western norms. In many cases, authoritarian leaders have used the humanitarian crisis to divert attention from their own domestic issues, present themselves as defenders of justice, and challenge the legitimacy of Western democracies. The humanitarian situation itself reflects the severity of these structural conditions. A report by UNICEF notes that more than 1.3 million people, including 600,000 children, were confined to southern Gaza, facing extreme difficulties in accessing healthcare, shelter, and basic necessities (UNICEF, 2024). At the same time, the war has contributed to reshaping regional alliances, reactivating existing patterns and reinforcing certain power blocks. This suggests that the conflict is not only shaped by pre-existing structures but also actively contributes to their reproduction and transformation (Valbjørn, Bank, & Darwich, 2024). At the global level, Gaza is also embedded in a broader context marked by competition among major powers. Countries such as the United States, China, and Russia influence the course of the conflict both directly and indirectly, incorporating it into their wider geopolitical strategies and turning it into part of a larger arena of global contestation (Dentice, 2023).

It is also important to recognize the severe consequences produced by these long-standing conditions of isolation. According to UNICEF (2025), in its Escalation Humanitarian Situation Report No. 38, approximately 2.1 million people in Gaza face a critical risk of famine, while millions more are affected by injuries, deaths, and disruptions in essential food supplies. In sum, rather than being an isolated confrontation, the conflict in Gaza can be understood as the result of enduring structures of power that reproduce themselves over time, limiting possibilities for change and contributing to its persistence. The case of Gaza can therefore be seen as a structure of domination in which administrative, technological, and territorial mechanisms—such as permit systems, biometric surveillance, and restrictions on movement and resources—not only limit people’s actions but also shape their capacities and interests, reinforcing a structural relationship of subordination. Today, more than two million people live under strict limitations on mobility, trade, and access to resources, including permit systems that regulate access to healthcare, education, and employment, as well as restrictions on fishing zones and agricultural imports. Together, these conditions contribute to economic precarity, institutional fragility, and long-term dependency (Mukim et al., 2025).

4.4. Productive Power in the Conflict

Productive power in the Gaza conflict is expressed through the construction of meanings, narratives, and representations that shape how both the actors involved and the international public understand the situation. Rather than relying on direct coercion or institutional frameworks, this form of power operates through the ability to produce discourses that redefine what is seen as legitimate, morally acceptable, or desirable within the context of the conflict. From a poststructuralist perspective, power functions through discourse by generating knowledge, identities, and meanings that actively shape social reality, rather than simply imposing force (Fox, 2014). In this context, mobile journalism has emerged as a key tool, allowing experiences and events in the Gaza Strip to be rapidly shared with global audiences. This immediacy contributes to the formation of narratives that highlight certain perspectives while obscuring others (Barros Garbín & Mateos Abarca, 2025). Similarly, editorial cartoons produced during the 2023 conflict create powerful visual representations that assign roles such as “victim” or “villain” to different actors, influencing how events are interpreted and reinforcing existing stereotypes (Gondwe & Walcott, 2024).

These symbolic constructions have a tangible impact on how Israel and Palestine are perceived internationally, shaping not only public opinion but also the positions adopted by multilateral organizations, humanitarian responses, and diplomatic decisions. In a joint statement, multiple humanitarian agencies, including the World Health Organization, called on all parties to halt attacks against civilians and humanitarian personnel in Gaza, warning that ongoing bombardments have severely restricted access to essential supplies and disrupted critical services (World Health Organization, 2024). Academic research further demonstrates that media discourse is far from neutral. Studies such as those by Hasan Shaikh show that different outlets construct distinct interpretations of the conflict. For instance, networks like CNN often frame the situation in terms of security and terrorism, emphasizing the actions of Hamas within a broader Western geopolitical lens. In contrast, Al Jazeera tends to situate the conflict within a wider historical context, placing greater emphasis on civilian suffering and humanitarian consequences (Shaikh, 2025). A similar pattern is identified in Nazia Anwar's study of media coverage surrounding the 2025 Gaza ceasefire. Her findings suggest that international reporting reflects the geopolitical positioning of each outlet. Western media organizations such as The New York Times and Le Monde frequently frame the conflict through the lenses of stability, diplomacy, and security. Meanwhile, regional platforms like Al Jazeera and The Times of Israel place greater emphasis on humanitarian crises, civilian experiences, and underlying power asymmetries (Anwar, 2025). These discursive differences reveal the ideological foundations that shape global perceptions and legitimize particular political stances, demonstrating how meanings surrounding Gaza are actively constructed. This is further reinforced by research from Sami Khalaf Al-Khawaldeh and Faysel Ahmad Alserhan, who analyze how major media outlets—including CNN, BBC, The Guardian, The New York Times, and The Times of Israel—use specific terminology to frame the conflict. Their findings show that such language reinforces dominant ideologies, marginalizes certain groups, and activates interpretive frameworks that shape how audiences understand the war. In this way, media discourse does not simply report events; it actively produces meaning, for example by labeling Hamas as “terrorists” while simultaneously legitimizing Israeli military actions, even when civilians are affected (Alkhalwaldeh & Alserhan, 2025).

This pattern is not new. Scholars note that as early as 2021, both sides were already employing discursive strategies to sustain contrasting narratives. Drawing on Teun A. van Dijk's concept of the “ideological square,” both actors emphasize “our good actions” while

highlighting “their bad actions.” Through this process, each side constructs a positive self-image by stressing legitimacy, achievements, and political objectives, while portraying the other as aggressive or illegitimate. These narratives are reinforced through recurring themes such as the justification of war, perceived threats, national pride, and future aspirations (Alnwihe & Al-Abbas, 2023).

5. Discussion

The analysis of the conflict in the Gaza Strip between 2020 and 2024, based on the power taxonomy developed by Michael Barnett and Raymond Duvall, makes it possible to move beyond a narrow interpretation of the conflict as merely a military confrontation or a sequence of isolated strategic decisions. Instead, the findings point to a much more complex reality in which different forms of power coexist, interact, and reinforce one another, creating dynamics that are difficult to disrupt when analyzed separately. In this sense, the results confirm the usefulness of the taxonomy, while also revealing one of its key limitations: although it distinguishes clearly between categories of power, in practice these do not operate independently. Rather, the case of Gaza shows that power functions as an interconnected system. This insight aligns with Stefano Guzzini (2015), who defines power as the capacity to impose one’s will despite resistance. However, the findings also challenge this view by showing that such imposition is neither linear nor absolute. At the same time, the evidence supports Michel Foucault’s perspective, in which power is not something actors possess, but something continuously exercised through relationships and structures that define what is possible. In this regard, Farrés’ (2012) proposal on the multidimensional nature of power is clearly reflected in the Gaza case, where military, institutional, symbolic, and technological dimensions operate simultaneously. Likewise, the arguments of Luttrell et al. (2007) become especially relevant, as the interaction of these forms of power not only produces immediate effects but also generates enduring inequalities that contribute to the persistence of the conflict. The case, therefore, not only confirms existing theory but also pushes it further, showing that multidimensional power is not simply an analytical tool but a concrete condition that complicates any attempt at resolution.

With respect to compulsive power, the findings show that it remains a central element of the conflict, particularly in the way Israel deploys its military capabilities in Gaza. Evidence from reports by OCHA (2025a, 2025b, 2025c), UNRWA (2025), and the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (2024) documents sustained

bombardments, the destruction of civilian infrastructure, attacks on medical facilities, and large-scale displacement, including over one hundred attacks on hospitals with civilians inside. These findings align with Barnett and Duvall's (2006) concept of compulsive power, as they demonstrate the direct use of force to shape the behavior of others. However, when contrasted with theory, an important nuance emerges: the effectiveness of compulsive power is not as straightforward as its definition suggests. While Israeli military superiority has produced immediate and highly visible effects, it has not eliminated the capacity for resistance among Palestinian armed actors, who continue to carry out attacks, albeit on a more limited scale. The Gaza case also challenges Guzzini's (2015) notion of power as effective imposition, showing that direct force can be highly destructive without necessarily achieving full strategic control. This point is reinforced by Mousamputri and Griffiths (2024), who emphasize the role of advanced military technologies in intensifying visible effects; even so, outcomes remain partial. Additionally, practices such as pre-strike "warnings," analyzed by D'Evereux and Sedlák (2025), reveal that coercion operates not only through direct violence but also by shaping civilian behavior, forcing displacement, and restructuring urban space. In this sense, compulsive power in Gaza not only destroys but also reorganizes territory and everyday life, without fully resolving the conflict.

The analysis of institutional power reveals another crucial dimension which, although less visible than direct force, is equally significant. The findings show that Israel's control over borders, the flow of goods, and humanitarian aid—documented by OCHA (2024) and the Office of the High Commissioner (2024)—not only regulates access to resources but also has profound effects on living conditions in Gaza. Restrictions on fuel, medical supplies, and essential goods have directly impacted hospitals, water systems, and basic services, illustrating how administrative structures can produce material consequences comparable to military force. This aligns with Barnett and Duvall's (2006) concept of institutional power, yet the findings go further by demonstrating that these mechanisms are not neutral but part of a broader strategy of control. In this regard, the arguments of Alavi and Haider (2025) are particularly relevant, as they highlight how international rules and hierarchies shape conflict dynamics—something clearly visible in the asymmetry between Israel and authorities in Gaza. However, at the international level, a key limitation of institutional power becomes evident: its weak enforcement capacity. United Nations Security Council Resolution 2728 (2024), despite its normative significance, has had limited impact on the course of the conflict, reinforcing Kalenis (2024) argument that such institutions often manage rather than

resolve conflicts. Furthermore, the influence of actors such as China, as discussed by Moonakal and Jash (2025), along with broader shifts in global power described by Krieg (2024) and Alakel and Arab (2025), demonstrates that institutional power is shaped by geopolitical competition. As a result, the international system functions less as a neutral arbiter and more as a space where existing asymmetries are reproduced.

Structural power, in turn, helps explain why these dynamics persist and why the conflict remains so resistant to resolution. The findings suggest that the situation in Gaza is not simply the result of recent events, but rather the outcome of long-standing structures of inequality that constrain what actors can do. Evidence from UNDP (2024), UNICEF (2024, 2025), and Mukim et al. (2025) points to extreme poverty, economic dependency, and limited access to resources affecting more than two million people living under restrictive conditions. This aligns with Luttrell et al. (2007), who argue that inequalities emerge from the interaction of multiple forms of power rather than by chance. Lahmann's (2025) work further deepens this analysis by showing how technologies such as biometric surveillance and algorithmic systems not only control populations but also limit autonomy. This is particularly visible in permit systems and mobility restrictions, which shape not only actions but also living conditions themselves. In addition, the arguments of Alavi and Haider (2025) and Siddique and Khan (2025) are reflected in the role of the international system, where the support of global powers and the integration of the conflict into regional dynamics reinforce existing inequalities. Structural power, therefore, does not simply condition the conflict—it actively reproduces it, meaning that changes at military or institutional levels remain insufficient without deeper transformation.

Finally, productive power helps explain how the meaning of the conflict is constructed and how it influences political action. The findings show that media, social networks, and political discourse are not neutral channels, but spaces where interpretations are constantly produced and contested. This directly reflects Foucault's understanding of power as operating through discourse. Evidence from studies such as Shaikh (2025) and Anwar (2025) demonstrates how outlets like CNN and Al Jazeera construct very different narratives of the same events. Similarly, Alkhaldeh and Alserhan (2025) show how the use of terms such as "terrorist" can legitimize certain actions while delegitimizing others. Additional studies, including those by De Moraes and Mouradian (2024) and Sjöbeck (2025), identify patterns in media positioning that privilege particular perspectives. Moreover, Alsharairi et al. (2025)

highlight how digital environments amplify productive power, where emotionally charged and polarized discourse shapes public opinion in real time. In this context, the concept of soft power developed by Yaqub (2025) helps explain how influence is exercised through persuasion and the construction of legitimacy, which can sometimes be unstable or short-lived. The conflict in Gaza, therefore, unfolds not only on the battlefield but also in the symbolic realm, where legitimacy is constantly negotiated who is seen as a victim, who is not, and which actions are considered acceptable.

When these findings are considered together, the main contribution of this study lies in showing that these forms of power are deeply interconnected. Compulsive power depends on institutional frameworks that regulate resources; these are shaped by structural inequalities, all of which are reinforced by discourses that legitimize them. This not only confirms the arguments of Farrés (2012) and Luttrell et al. (2007), but also goes further by demonstrating that, in contexts such as Gaza, the interaction of these forms of power not only explains the conflict but actively sustains it. The issue, therefore, is not simply the existence of multiple forms of power, but the way they combine to maintain a system that limits the possibilities for peace. It is important to acknowledge certain limitations. This analysis relies primarily on secondary sources, including reports from international organizations and academic studies, which may introduce biases, particularly given the restricted access to the territory and limited availability of internal data. Future research could expand on this work by exploring the role of digital environments in shaping discourse and by employing methodologies that allow for greater inclusion of local perspectives.

6. Conclusions

In conclusion, the analysis of the conflict in the Gaza Strip during the 2020–2024 period shows that different forms of power did not operate independently, but rather in an interdependent way, creating a complex framework in which each form reinforced the others. Throughout the study, it became clear that compulsive, institutional, structural, and productive power cannot be understood as isolated categories in practice, since it is precisely their interaction that shaped the dynamics of the conflict. Military action did not occur in isolation; instead, it was embedded within institutional frameworks that regulated access to resources, while both were conditioned by structural factors that limited capacities from the outset. This was further strengthened by the discursive dimension, which helped legitimize these dynamics and make them understandable at the international level. From this

perspective, the persistence of the conflict cannot be explained by a single factor, but rather by the continuous interaction of these different forms of power, which, when operating together, limit the possibilities for deeper structural change. In this context, structural power does not appear as a distant or abstract dimension, but rather as the result of the interaction between compulsive and institutional power. Direct actions—such as bombardments, forced displacement, and the use of force against civilian populations and densely populated areas—were accompanied by institutional decisions regulating humanitarian aid, mobility beyond Gaza, and access to essential resources, producing immediate and tangible effects. Over time, these combined dynamics evolved into a structure that consistently restricted possibilities for action, particularly for the Palestinian population. This makes evident that many of the observed dynamics were not isolated decisions, but part of a broader system that continuously reproduced inequalities.

At the same time, the analysis made it possible to distinguish between forms of power that are more visible and those that operate in less apparent ways. On the one hand, compulsive power and certain expressions of institutional power could be identified relatively easily through concrete evidence, such as military attacks, the destruction of infrastructure, restrictions on humanitarian aid, and international resolutions. These manifestations offered a greater degree of objectivity, as they were supported by data from reports and observable events. On the other hand, structural and productive power required a higher level of interpretation, since they do not always manifest directly, but rather through historical conditions, dependency relationships, and discourses that shape how the conflict is understood. This highlights that not all forms of power are equally visible, and that a significant part of the analysis depends on the capacity to interpret these underlying dynamics. This challenge was further intensified by the limited availability of public information from the actors involved, which constrained the scope of the study. Much of the data was drawn from reports produced by international organizations and media coverage which, while essential, also present limitations in terms of access, verification, and depth. Situation reports, in particular, tend to adopt a neutral tone, describing conditions without taking explicit positions. As a result, understanding the conflict required working with fragmented and, at times, incomplete information. This complexity became even more pronounced in Latin America, the region from which this research was conducted, where information often arrives filtered through international agendas or media outlets that may reflect the biases of influential actors such as the United States, as well as editorial lines and

interpretive frameworks that do not necessarily capture the full scope of the conflict. This contributed to a perceptual bias in which certain narratives gained more visibility than others, shaping how both Latin America and even parts of the Middle East interpreted and responded to events.

Productive power played a central role in shaping global perceptions of the conflict. Through media, political, and digital discourses, representations were constructed that not only described events but also legitimized actions, generated sympathies, and influenced the formation of alliances and international positions. Between 2020 and 2024, a clear transformation in these dynamics emerged, particularly with the growing prominence of social media. The production of discourse was no longer limited to states or major media outlets, but expanded to include civilian actors. This shift allowed for a broader circulation of narratives—often emotionally charged—that directly influenced global public opinion. As a result, a significant wave of support for Palestinians became visible, something not observed to the same extent in previous decades. Consequently, public understanding of the conflict became increasingly polarized, generating stronger alignments with one side or the other, and contributing to the construction of identities and positions at the international level.

Finally, it is important to emphasize how asymmetries between actors emerged as a fundamental factor in explaining the persistence of the conflict over time. The combination of these asymmetries with the interdependence of different forms of power helps explain why the conflict has endured despite multiple attempts at intervention and resolution, as the interests of certain powers and the alliances formed around them tend to favor its continuation. Ultimately, the study achieved its objective by identifying the factors that contribute to the persistence of such conflicts and the challenges in creating conditions for peace. Beyond specific events, what emerges is a highly complex system in which multiple dimensions of power interact and reinforce one another, ensuring not only the continuation of the conflict but also its reproduction over time in new forms. This creates evolving challenges that require equally complex and multidimensional responses. It is important to note that this study covered only a specific time period; given that the conflict is ongoing and may continue for some time, future research could continue to investigate and assess how it evolves and, in light of recent developments, apply new methodologies or forms of analysis that continue to open up new perspectives on this contemporary conflict.

7. References

- Aarts, N., & Leeuwis, C. (2010). Participation and power: Reflections on the role of government in land use planning and rural development. *Journal of Agricultural Education and Extension*, 16(2), 131–145. <https://doi.org/10.1080/13892241003651381>
- Abuamer, M. (2024). Gaza's Subterranean Warfare: Palestinian Resistance Tunnels vs. Israel's Military Strategy. *Studies in Conflict and Terrorism*. <https://doi.org/10.1080/1057610X.2024.2347843>
- Abed Alah, et al. (2025). The Gaza conflict and its implications for the sustainable development goals: a comprehensive analysis. *Environment, Development and Sustainability*. <https://doi.org/10.1007/s10668-025-06763-7>
- Al Bakri, D., Khader, Y., Khatib, R., Al-Hammouri, F., Aabed, M., Abed, Y., Zureikat, Y., Lattouf, O., Shatat, A., Husseini, A., Al Nsour, M., & Bashier, H. (2025). The war on Gaza and its impact on public health: challenges and pathways to recovery. *Frontiers in Public Health*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2025.1664850>
- Alakel, M., & Arab, A. N. A. (2025). The Changing Power and Security Dynamics in the Middle East. *İmgelem*, 16, 203–240. <https://doi.org/10.53791/imgelem.1601955>
- Alavi, Z. M., & Haider, S. (2025). Human Rights and Geopolitical Narratives: The U.S. Discourse on the Israel-Palestine Conflict. *Journal of Discourse Review*, 1(1), 46-55.
- Alkhalwaldeh, S. K., & Alserhan, F. A. (2025). War of Terminologies in Israeli and Western Media: A Critical Media Discourse Study of Israel and Gaza War. *International Journal of Arabic-English Studies*, 25(2), 21–40. <https://doi.org/10.33806/ijaes.v25i2.691>
- Alnwihe H. K., & Al-Abbas L. S. (2023). The representation of Gaza War (2021) in the official remarks of Hamas and Israel: A critical discourse analysis study. *Middle East University*. <https://doi.org/10.17507/tpls.1312.29>
- Alsharairi, A., Al-Souob, H. A. R., Alqadi, M. F., & Shatnawi, S. M. (2025). Social Media Communication and Framing of the Gaza Conflict: Impact on Public Opinion. *Journal of Intercultural Communication*, 25(3), 73–82. <https://doi.org/10.36923/jicc.v25i3.1153>
- Amnistía Internacional. (2024). Israel and Occupied Palestinian Territories 2023/24. Amnesty International Report 2023/24. <https://www.amnesty.org/en/location/middle-east-and-north-africa/middle-east/israel-and-occupied-palestinian-territories/report-israel-and-occupied-palestinian-territories/>
- Anwar, N. (2025). Discursive construction and narrative building: A critical discourse analysis of international media reports about ceasefire in Gaza. *Journal of Media Horizons*, 6(5), 1354–1365. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17628158>
- Atran, S., Rodriguez-Gómez, L., Yilmaz, K., & Gómez, Á. (2025). How Gaza Sees the 2023-2025 War and the Future of the Israel-Palestine Conflict. *New England Journal of Public Policy* (Vol. 37, Issue 1). <https://scholarworks.umb.edu/nejpp/vol37/iss1/11>

- Ávila-Fuenmayor, F. (2006). El concepto de poder en Michel Foucault. [The concept of power in Michel Foucault]. *Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 8(2), 215–234. <https://doi.org/10.36390/grhbjy87>
- Barros Garbín, S., & Mateos Abarca, J. P. (2025). El impacto del periodismo móvil (MoJo) en las zonas de conflictos bélicos: Ucrania e Israel–Palestina. [The Impact of Mobile Journalism (MoJo) in Conflict Zones: Ukraine and Israel–Palestine]. *Prisma Social*, 51, 392–410. <https://doi.org/10.65598/rps.5936>
- Barnett, M., & Duvall, R. (2005). Power in international politics. *International Organization*, 59(1), 39-75. <https://doi.org/10.1017/S0020818305050010>
- Banco Mundial. (2024). Economic monitoring report to the Ad Hoc Liaison Committee. World Bank Group. <https://www.worldbank.org/en/country/westbankandgaza/publication/economic-monitoring-report-ahlc>
- Boisen, C. (2024). Israel’s punitive war on Palestinians in Gaza. *Journal of Genocide Research*. <https://doi.org/10.1080/14623528.2024.2406098>
- Bukhari, S. R. H. (2025). Settler colonialism and resistance: Historical roots of the Israeli-Palestinian conflict. *International Social Research Nexus (ISRN)*, 1(3), 1–10. <https://doi.org/10.63539/isrn.2025020>
- Caner, M. (2024). Understanding Iran’s position in the post-October 7 Middle East. *Insight Turkey*, 26(4). <https://doi.org/10.25253/99.2024264.2>
- Darwis, Y., Wafi, F., & Maulana, R. (2025). Image repair theory: framing of Israel by gov.il media in the Gaza conflict. *Jurnal Studi Komunikasi (Indonesian Journal of Communications Studies)*, 9(2), 435–448. <https://doi.org/10.25139/jsk.v9i2.9585>
- De Morais, S., & Mouradian, K. (2024). Human Rights Studies Master of Arts Program War of Words: How Media Shapes Perceptions of Gaza 2023, 2024. *Academic Commons*. <https://doi.org/10.7916/6sz1-zg15>
- Dentice, G. (2023). Impactos internacionales del conflicto de Gaza. [International impacts of the Gaza conflict]. *Afkar/Ideas* (70), 44–47. https://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/2023/12/Afkar-70_es_compressed-1.pdf
- Downey, A. (2025). The alibi of AI: algorithmic models of automated killing. *Digital War*, 6(1). <https://doi.org/10.1057/s42984-025-00105-7>
- D'Evereux, V., y Sedlák, V. (2025). Who is a civilian in Gaza? Reflection on the loss of protection of civilian persons: An interdisciplinary treatise focused on IHL with military strategy aspects. *Obrana a Strategie*, 25(1), 23–42. <https://doi.org/10.3849/1802-7199.25.2025.01.23-42>
- Falki, S. M. (2024). Unveiling the power dynamics: Analyzing Israel-Hamas asymmetry in the Palestinian conflict. In *Journal of Politics and International Studies* (Vol. 10, Issue 2), 29-40. <https://jpis.pu.edu.pk/45/article/view/1371>
- Farrés Fernández, G. (2012). Poder y análisis de conflictos internacionales: el complejo conflictual. [Power and the Analysis of International Conflicts: The Conflict Complex]. *Revista CIDOB d’afers Internacionals*, 179–199. <https://recyt.fecyt.es/index.php/cidob/article/view/107493>

- Fox, N.J. (2014). Post-structuralism and postmodernism. In: Cockerham, W.C., Dingwall, R. and Quah, S.R. (eds.) *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Health, Illness, Behavior and Society*. <https://doi.org/10.1002/9781118410868.wbehibs109>
- Gondwe, G., & Walcott, C. (2024). Victims or villains? How editorial cartoons depict the 2023 Israel–Palestine war. *Online Media and Global Communication*, 3(1), 1–26. <https://doi.org/10.1515/omgc-2023-0061>
- Gunawan, Y., Putra, M. R. P., & Mareto, I. (2024). Protecting Palestinian children in Gaza: Legal enforcement of the United Nations Child Rights Convention. *Journal of Law and Sustainable Development*, 12(1), Artículo e2953. <https://doi.org/10.14710/mmh.54.2.2025.283-295>
- Guzzini, S. (2015). El poder en Max Weber. [The power in Max Weber]. Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI) – UAM. <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2015.30.005>
- Human Rights Watch. (2024). World Report 2024: Israel and Palestine. <https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/israel-and-palestine>
- Hassoun, A., Parra-López, C., Ben Hassen, T., Ben Abdallah, S., Shehadeh, L., Socol, C. T., Rejeb, A., Mahdi, N., Samadhiya, A., Buheji, M., Ahmed, D., El-Temsah, Y., Khoury, M., Hassoun, A. N., Dankar, I., Althafery, O., Trif, M., & Iriqat, D. (2024). The Gaza conflict and its implications for the sustainable development goals: A comprehensive analysis. *Environment, Development and Sustainability*. <https://doi.org/10.1007/s10668-025-06763-7>
- Iqbal, S., & Farukh, A. (2025). Framing narratives: media representation of metaphors and ideologies in Israel-Palestine conflict. *Cogent Arts and Humanities*, 12(1). <https://doi.org/10.1080/23311983.2025.2564883>
- Imseis, A. (2021). On membership of the United Nations and the State of Palestine: A critical account. *Leiden Journal of International Law*, 34(4), 855–878. <https://doi.org/10.1017/S0922156521000418>
- Jones, N., Datta, A., & Jones, H. (2009). Knowledge, policy and power : six dimensions of the knowledge-development policy interface. Overseas Development Institute. <https://coilink.org/20.500.12592/hkbjt2>
- Jones, C., Mousamputri, I., & Griffiths, M. (2024). Duality and dual use in Israel’s war on Gaza. *Political Geography*, 114, 103188. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2024.103188>
- Katoub, M. (2025). From Syria to Gaza: The dangerous normalisation of attacks on healthcare. *Global Responsibility to Protect*, 17(2-3), 241–249. <https://doi.org/10.1163/1875984X-20250008>
- Kalenis, P. (2024). Determinants of Failure in a Two-Level Negotiation Game. *Conflict Studies Quarterly*, (46), 34–52. <https://doi.org/10.24193/cs.q.44.3>
- Koester, D. (2015). How can “gender” help us understand “power” and vice versa?. www.dlprog.org

- Kooli, C., y Kooli, E. (2025). The humanitarian and public health crisis in Gaza: Impact, challenges, and international responses. *Avicenna*, 2025(1), 1–15.
<https://doi.org/10.5339/avi.2025.1>
- Krieg, A. (2024). The war in Gaza, the decline of US leadership and the emergence of a networked regional order. *Mediterranean Politics*, 30(4), 892–901.
<https://doi.org/10.1080/13629395.2024.2358618>
- Krippendorff, K. (2004). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (2nd ed.). Sage Publications. ISBN 0-7619-1544-3
- Lahmann, H. (2025). SELF-DETERMINATION IN THE AGE OF ALGORITHMIC WARFARE. *European Journal of Legal Studies*, 2025-February(Special issue), 161–214. <https://doi.org/10.2924/EJLS.2025.LT.005>
- Landau, S. (Ed.). (2025). ‘Thou shalt not stand idly by’: Jews of conscience on Palestine. Open Book Publishers. <https://doi.org/10.11647/OBP.0481>
- Luttrell, C., Bird, K., Byrne, S., Carter, J., & Chakravarti, D. (2007). *The Power Cube Explained*.
https://www.researchgate.net/publication/265733322_The_power_cube_explained
- Mahmood Falki, S., Asrar, S., Professor, A., & Pakistan, P. (2024). Analysis of the Contemporary Politics of Palestine-Israel Conflict and Role of Major Powers. *Journal of Development and Social*, 5(2), 123–131.
[https://doi.org/10.47205/jdss.2024\(5-II-S\)13](https://doi.org/10.47205/jdss.2024(5-II-S)13)
- Meneses, R. (2024). El impacto del conflicto de Gaza en la región. [The impact of the Gaza conflict in the region]. En M. Mesa (Ed.), *Anuario CEIPAZ 2023-2024: Oportunidades de paz y lógicas de guerra*, 97–114. CEIPAZ. <https://ceipaz.org/wp-content/uploads/2024/06/5.RosaMeneses.pdf>
- Missoni, E., & Sen, K. (2025). The Challenge of Rebuilding Gaza’s Health System: A Narrative Review Towards Sustainability. *Healthcare*, 13(15), 1860.
<https://doi.org/10.3390/healthcare13151860>
- Motilal, D. (2024). The Role of Western Powers In Israel-Palestine Conflict: A Third World Perspective. In *International Journal of Humanities Social Science and Management (IJHSSM)* (Vol. 4, Issue 2).
https://ijhssm.org/issue_dcp/The%20Role%20of%20Western%20Powers%20In%20Israel%20Palestine%20Conflict%20A%20Third%20World%20Perspective.pdf
- Moonakal, N. A., & Jash, A. (2025). The dragon in the desert: China's diplomatic calculus in the Israel–Palestine conflict. *Issues & Studies*, 61(4), Artículo 2550012.
<https://doi.org/10.1142/S1013251125500122>
- Mukim, T. A., Rahmatullah, M., Tasnim, F. (2025). Gaza as the world’s “laboratory of violence”: Biopolitics, necropolitics, and the undermining of sustainable development. *Public Humanities*, 1, e152. <https://doi.org/10.1017/pub.2025.10057>
- Nye, J. S. (2004). *Soft power: The means to success in world politics*. PublicAffairs. ISBN 978-1586483067
- Nye, J. S. (2009). Get smart: Combining hard and soft power. *Foreign Affairs*, 88(4), 160–163. https://doi.org/10.1007/978-981-99-0714-4_8

- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2024). Report on attacks on health facilities and personnel in the Gaza Strip, 12 October 2023–30 June 2024. United Nations. <https://www.ungeneva.org/es/news-media/news/2024/12/101826/gaza-los-ataques-israelies-contra-hospitales-han-colapsado-el-sistema-sanitario>
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2024, October 21). ONU alarmed by possible destruction of Palestinian population in northern Gaza. <https://www.ungeneva.org/es/news-media/news/2024/10/99417/onu-derechos-humanos-alarmada-por-la-possible-destruccion-de-la-poblacion-palestina>
- Ozkan, M. (2024). Opinion – The Role of Smart Power and Collective Action in the Israel-Palestine Conflict. *e-International Relations*, 2024. <https://www.e-ir.info/2024/10/18/opinion-the-role-of-smart-power-and-collective-action-in-the-israel-palestine-conflict/>
- Pantazidou, M. (2012). What Next for Power Analysis? A Review of Recent Experience with the Powercube and Related Frameworks (Vol. 400). Institute of Development Studies. <https://doi.org/10.1111/j.2040-0209.2012.00400.x>
- Pettit, J. (2021). *Power Analysis for Social Change: Participatory Learning and Action*. The SAGE Handbook of Participatory Research and Inquiry. <https://doi.org/10.4135/9781529769432.n21>
- Reingewertz, Y. (2025). Beyond apartheid and genocide: A broader framework for understanding the Israeli-Palestinian conflict. In *Political Geography* (Vol. 118). Elsevier Ltd. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2025.103306>
- Shaikh, H. (2025). Political economy of media discourse: A comparative corpus-driven analysis of the Israel-Hamas war coverage. *Journal of Language and Culture*, 44(2), 32–49. retrieved from <https://so03.tci-thaijo.org/index.php/JLC/article/view/289819>
- Sjöbeck, E. (2025). Media Framing of the Israeli-Palestinian Conflict A mixed method approach examining British and Swedish media coverage of the Israeli-Palestinian conflict. Department of Political Science. <http://lup.lub.lu.se/student-papers/record/9179397>
- Siddique, M., & Khan, E. A. (2025). Political inertia leads to fascism: A critical analysis of Israel-Palestine conflict. *FWU Journal of Social Sciences*, 19(1), 47–55. <https://doi.org/10.51709/19951272/Spring2025/5>
- UNICEF. (2024). Escalation Humanitarian Situation Report No. 16, State of Palestine. <https://www.unicef.org/sop/reports/unicef-state-palestine-escalation-humanitarian-situation-report-no16>
- UNICEF. (2025, April). Escalation Humanitarian Situation Report No. 38, State of Palestine. <https://www.unicef.org/sop/reports/unicef-state-palestine-escalation-humanitarian-situation-report-no38>
- United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. (2025a, January 14). Humanitarian situation update #255 | Gaza Strip. <https://www.unocha.org/publications/report/occupied-palestinian-territory/humanitarian-situation-update-255-gaza-strip-enar>

- United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. (2025b, March 25). Humanitarian situation update #275 | Gaza Strip.
<https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-275-gaza-strip>
- United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. (2025c, September 18). Humanitarian situation update #323 | Gaza Strip.
<https://www.unocha.org/publications/report/occupied-palestinian-territory/humanitarian-situation-update-323-gaza-strip>
- United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East. (2025, December 9). UNRWA situation report #200 on the humanitarian crisis in the Gaza Strip and the occupied West Bank, including East Jerusalem (1–8 December 2025).
<https://www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-200-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem>
- United Nations Security Council. (2024). Resolution 2728 (2024).
[https://undocs.org/S/RES/2728\(2024\)](https://undocs.org/S/RES/2728(2024))
- United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. (2024). Hostilities in the Gaza Strip and Israel – Situation reports.
<https://www.un.org/unispal/document/hostilities-in-the-gaza-strip-and-israel-reported-impact-day-136-ocha-situation-report-19feb-2024/>
- United Nations Development Programme. (2024, October 22). New UN report: Impacts of war have set back development in Gaza by as much as 69 years.
<https://www.undp.org/press-releases/new-un-report-impacts-war-have-set-back-development-gaza-much-69-years>
- Valbjørn, M., Bank, A., & Darwich, M. (2024). Forward to the past? Regional repercussions of the Gaza war. *Middle East Policy*.
<https://doi.org/10.1111/mepo.12758>
- Vilar-García, M. J. (2024). Entre resoluciones y realidades: descifrando Palestina en su andadura inicial (1948-1973). [Between Resolutions and Reality: Decoding Palestine in Its Early Years (1948–1973)]. *Puriq*, 6, e560. <https://doi.org/10.37073/puriq.6.560>
- World Health Organization. (2024, November 1). Statement by principals of the Inter-Agency Standing Committee — Stop the assault on Palestinians in Gaza and on those trying to help them. <https://www.who.int/es/news/item/01-11-2024-statement-by-principals-of-the-inter-agency-standing-committee---stop-the-assault-on-palestinians-in-gaza-and-on-those-trying-to-help-them>
- Worster, W. T. (2025). Assurances on the use of exported arms in the Gaza conflict [Garantías sobre el uso de armas exportadas en el conflicto de Gaza]. *Israel Law Review*, 58(1), 306–342. <https://doi.org/10.1017/S0021223725100095>
- Yaqub, Z. (2025). Israel’s Soft Power Application through Digital Diplomacy against Hamas to Iran Wars (2023-2025). *Advance Social Science Archive Journal*.
<https://assajournal.com/index.php/36/article/view/871>
- Zhumatay, G., & Yskak, A. (2024). The historical-ideological roots of the Zionist-Israeli settler colonialism and ethnic cleansing of Palestine. *Journal of Oriental Studies*, 108(1), 38–48. <https://doi.org/10.26577/JOS.2024.v108.i1.04>

8. Appendices

Appendix 1

Literature Review Matrix – Selected Articles

Numero	Tipo (artículo/libro)	Título	Año	Autor/es	DOI (Artículos)	Fuente (https en caso de no tener DOI)
1	Artículo	Participation and Power: Reflections on the Role of Government in Land Use Planning and Rural Development	2010	Aarts, N., & Leeuwis, C.	10.1080/13892241003651381	
2	Artículo	Gaza's Subterranean Warfare: Palestinian Resistance Tunnels vs. Israel's Military Strategy	2024	Abuamer, M.	10.1080/1057610X.2024.2347843	
3	Artículo	The Gaza conflict and its implications for the sustainable development goals: a comprehensive analysis	2025	Abed Alah, et al.	10.1007/s10668-025-06763-7	
4	Artículo	The war on Gaza and its impact on public health: challenges and pathways to recovery	2025	Al Bakri, D., Khader, Y., Khatib, R., Al-Hammouri, F., Aabed, M., Abed, Y., Zureikat, Y., Lattouf, O., Shatat, A., Husseini, A., Al Nsour, M., & Bashier, H.	10.3389/fpubh.2025.1664850	
5	Artículo	The Changing Power and Security Dynamics in the Middle East	2025	Alakel, M., & Arab, A.	10.53791/imgelem.1601955	
6	Artículo	The Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0) Human Rights and Geopolitical Narratives: The U.S. Discourse on the Israel-Palestine Conflict	2025	Alavi, Z. M., & Haider, S.		https://discourseview.com/article/human-rights-a-nd-geopolitical-narratives-the-us-discourse-on-the-israel-palestine-conflict/pdf
7	Artículo	Social Media Communication and Framing of the Gaza Conflict: Impact on Public Opinion	2025	Alsharairi, A., Al-Souob, H. A. R., Alqadi, M. F., & Shatnawi, S. M.	10.36923/jicc.v25i3.1153	
8	Artículo	How Gaza Sees the 2023-2025 War and the Future of the Israel-Palestine Conflict	2025	Atran, S., Rodríguez-Gómez, L., Yilmaz, K., & Gómez, Á.		https://scholarworks.umb.edu/nejpp/vol37/iss1/11/
9	Artículo	El concepto de poder en Michel Foucault.	2006	Ávila-Fuenmayor, F.	10.36390/grhbjy87	
10	Artículo	Power in international politics.	2005	Barnett, M., & Duvall, R.	10.1017/S0020818305050010	
11	Artículo	Settler colonialism and resistance: Historical roots of the Israeli-Palestinian conflict.	2025	Bukhari, S. R. H.	10.63539/isrn.2025020	
12	Artículo	Image repair theory: framing of Israel by gov.il media in the Gaza conflict	2025	Darwis, Y., Wafi, F., & Maulana, R.	10.25139/jsk.v9i2.9585	
13	Artículo	War of Words: How Media Shapes Perceptions of Gaza 2023, 2024	2024	De Morais, S., & Mouradian, K.		https://academiccommons.columbia.edu/doi/10.7916/6_szl-zg15
14	Artículo	The alibi of AI: algorithmic models of automated killing	2025	Downey, A.	10.1057/s42984-025-00105-7	

15	Artículo	Unveiling the power dynamics: Analyzing Israel-Hamas asymmetry in the Palestinian conflict	2024	Falki, S. M.		https://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=en&user=U8PRzp0AAAAJ&citation_for_view=U8PRzp0AAAAJ:kNdYlx-mwKoC
16	Artículo	Poder y análisis de conflictos internacionales: el complejo conflictual.	2012	Farrés Fernández, G.		https://www.cidob.org/publicaciones/poder-analisis-conflictos-internacionales-complejo-conflictual
17	Artículo	El poder en Max Weber	2015	Guzzini, S.		https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5258459
18	Artículo	Framing narratives: media representation of metaphors and ideologies in Israel-Palestine conflict	2025	Iqbal, S., & Farukh, A.	10.1080/23311983.2025.2564883	
19	Artículo	On membership of the United Nations and the State of Palestine: A critical account.On membership of the United Nations and the State of Palestine: A critical account.	2021	Imseis, A.	10.1017/S0922156521000418	
20	Libro	Knowledge, policy and power : six dimensions of the knowledge-development policy interface	2009	Jones, N., Datta, A., & Jones, H.	ISBN 978 0 85003 914 6	https://media.odi.org/documents/4919.pdf
21	Artículo	How can “gender” help us understand “power” and vice versa?	2015	Koester, D.		https://prevention-collaborative.org/wp-content/uploads/2021/08/DLP_2015_Gender-and-Power.pdf
22	Artículo	The war in Gaza, the decline of US leadership and the emergence of a networked regional order	2024	Krieg, A. (2024).	10.1080/13629395.2024.2358618	
23	Artículo	SELF-DETERMINATION IN THE AGE OF ALGORITHMIC WARFARE	2025	Lahmann, H.	10.2924/EJLS.2025.LT.005	
24	Artículo	The Power Cube Explained	2007	Luttrell, C., Bird, K., Byrne, S., Carter, J., & Chakravarti, D.		https://www.researchgate.net/publication/265733322_The_power_cube_explained
25	Artículo	Analysis of the Contemporary Politics of Palestine-Israel Conflict and Role of Major Powers	2024	Mahmood Falki, S., Asrar, S., Professor, A., & Pakistan, P.	10.47205/jdss.2024(5-II-S)13	
26	Artículo	The Challenge of Rebuilding Gaza’s Health System: A Narrative Review Towards Sustainability	2025	Missoni, E., & Sen, K. (2025).	10.3390/healthcare13151860	
27	Artículo	The Role of Western Powers In Israel-Palestine Conflict: A Third World Perspective	2024	Motilal, D.		https://ijhssm.org/issue_dcp/The%20Role%20of%20Western%20Powers%20In%20Israel%20Palestine%20Conflict%20A%20Third%20World%20Perspective.pdf
28	Libro	Soft power: The means to success in world politics.	2004	Nye, J. S.	ISBN 978-1586483067	https://www.almendron.com/tribuna/wp-content/uploads/2020/02/joseph-s-nye-jr-soft-power.pdf
29	Artículo	Get smart: Combining hard and soft power.	2009	Nye, J. S.	10.1007/978-981-99-0714-4_8	
30	Artículo	Opinion-The Role of Smart Power and Collective Action in the Israel-Palestine Conflict	2024	Ozkan, M.		https://www.e-ir.info/2024/10/18/opinion-the-role-of-smart-power-and-collective-action-in-the-israel-palestine-conflict/
31	Artículo	What Next for Power Analysis? A Review of Recent Experience with the Powercube and Related Frameworks	2012	Pantazidou, M.	10.1111/j.2040-0209.2012.00400.x	
32	Artículo	Power Analysis for Social Change: Participatory Learning and Action	2021	Pettit, J.	10.4135/9781529769432.n21	

33	Articulo	Beyond apartheid and genocide: A broader framework for understanding the Israeli-Palestinian conflict	2025	Reingewertz, Y.	10.1016/j.polgeo.2025.103306
34	Articulo	Media Framing of the Israeli-Palestinian Conflict A mixed method approach examining British and Swedish media coverage of the Israeli-Palestinian conflict	2025	Sjöbeck, E.	http://lup.lub.lu.se/student-papers/record/9179397
35	Articulo	Entre resoluciones y realidades: descifrando Palestina en su andadura inicial (1948-1973)	2024	Vilar-García, M. J.	10.37073/puriq.6.560
36	Articulo	Israel's Soft Power Application through Digital Diplomacy against Hamas to Iran Wars (2023-2025)	2025	Yaqub, Z. (2025).	https://assajournal.com/index.php/36/article/view/871
37	Articulo	The historical-ideological roots of the Zionist-Israeli settler colonialism and ethnic cleansing of Palestine.	2024	Zhumatay, G., & Yskak, A.	10.26577/JOS.2024.v108.i1.04
40	Articulo	The Dragon in the Desert: China's Diplomatic Calculus in the Israel-Palestine Conflict	2025	Moonakal, Nadeem Ahmed Send mail to Moonakal N.A.; Jash, Amrita	10.1142/S1013251125500122
41	Articulo	The Impact of Mobile Journalism (MoJo) in War Conflict Zones: Ukraine and Israel-Palestine	2025	Garbín, Serafín Barros; Abarca, Juan Pablo Mateos	10.65598/rps.5936
42	Articulo	PROTECTING PALESTINIAN CHILDREN IN GAZA: LEGAL ENFORCEMENT OF THE UNITED NATIONS CHILD RIGHTS CONVENTION	2025	Gunawan, Y., Putra, M.R.P., Mareto, I.	10.14710/mmh.54.2.2025.283-295
43	Articulo	Political Inertia Leads to Fascism: A Critical Analysis of Israel-Palestine Conflict	2025	Siddique, M., Khan, E.A.	10.51709/19951272/SPRING2025/5
44	Articulo	Deconstructing warfare: Redefining superpowers, battlefields, wars, and armies	2025	Ben-Israel, Galit Margalit	10.4018/979-8-3693-9626-1.ch008
45	Articulo	Estimates of power supply during the 2023 Gaza humanitarian crisis using night-time light images	2025	Cao, H., Li, X., Belabbes, S., Dell'oro, L., Dou, C.	10.1080/10095020.2024.2439387
46	Libro	'Thou Shalt Not Stand Idly By': Jews of Conscience on Palestine	2025	Landau, Susan	10.11647/obp.0481
47	Articulo	Understanding Iran's Position in the Post-October 7 Middle East	2024	Caner, Mustafa	10.25253/99.2024264.2
48	Articulo	Victims or villains? How editorial cartoons depict the 2023 Israel - Palestine war	2024	Gondwe, G., Walcott, C.	10.1515/omgc-2023-0061
49	Articulo	Determinants of Failure in a Two-Level Negotiation Game	2023	Kalenis, P	10.24193/csqa.44.3
51	Articulo	The Gaza conflict and its implications for the sustainable development goals: a comprehensive analysis	2025	Hassoun, A.; et. al	10.1007/s10668-025-06763-7

52	Artículo	Assurances on the Use of Exported Arms in the Gaza Conflict	2025	Worster, WT	10.1017/S0021223725100095	
53	Artículo	The humanitarian and public health crisis in Gaza: Impact, challenges, and international responses	2025	Kooli, C; Kooli, E	10.5339/avi.2025.1	
54	Artículo	From Syria to Gaza: the Dangerous Normalisation of Attacks on Healthcare	2025	Katoub, M	10.1163/1875984X-20250008	
55	Artículo	Who is a Civilian in Gaza? Reflection on the Loss of Protection of Civilian Persons: An Interdisciplinary Treatise Focused on IHL with Military Strategy Aspects	2025	D'Evereux, V; Sedlák, V	10.3849/1802-7199.25.2025.01.23-42	
56	Artículo	Forward to the Past? Regional Repercussions of the Gaza War	2024	Valbjorn, M; Bank, A; Darwich, M	10.1111/mepo.12758	
57	Capítulo de libro pag. 97-114	El impacto del conflicto de Gaza en la región	2024	Rosa Meneses	ISSN 2174-3665	https://ceipaz.org/wp-content/uploads/2024/06/5.RosaMeneses.pdf
58	Capítulo de libro pag. 44-47	Impactos internacionales del conflicto de Gaza	2023	Giuseppe Dentice	ISSN 1697-0403	https://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/2023/12/Afkar-70_es_compressed-1.pdf
59	Artículo	Israel's punitive war on Palestinians in Gaza	2024	Boisen, C.	10.1080/14623528.2024.2406098	
60	Artículo	Duality and dual use in Israel's war on Gaza	2024	Jones, C., Mousamputri, I., & Griffiths, M.	10.1016/j.polgeo.2024.103188	
61	Artículo	Poststructuralism and Postmodernism	2014	Nick J. Fox	10.1002/9781118410868.wbehibs109	
62	Artículo de revista (44-47)	Impactos internacionales del conflicto de Gaza	2023	Giuseppe Dentice		https://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/2023/12/Afkar-70_es_compressed-1.pdf
63	Artículo	Gaza as the World's "Laboratory of Violence": Biopolitics, Necropolitics, and the Undermining of Sustainable Development	2025	Mukim, T. A., Rahmatullah, M., Tasnim, F.	10.1017/pub.2025.10057	
64	Artículo	Political economy of media discourse: A comparative corpus-driven analysis of the Israel-Hamas war coverage	2025	Hasan Shaikh		https://so03.tci-thaijo.org/index.php/JLC/article/view/289819
65	Artículo	DISCURSIVE CONSTRUCTION AND NARRATIVE BUILDING: A CRITICAL DISCOURSE ANALYSIS OF INTERNATIONAL MEDIA REPORTS ABOUT CEASEFIRE IN GAZA	2025	Nazia Anwar	10.5281/zenodo.17628158	
66	Artículo	War of Terminologies in Israeli and Western Media: A Critical Media Discourse Study of Israel and Gaza War	2025	Alkhalwaldeh, S. K., & Alserhan, F. A.	10.33806/ijaes.v25i2.691	
67	Artículo	The Representation of Gaza War (2021) in the Official Remarks of Hamas and Israel: A Critical Discourse Study	2023	Alnwihe H. K., & Al-Abbas L. S.	10.17507/tpls.1312.29	

Appendix 2

Literature Review Matrix – Contribution

Número	Título	Resumen	Aporte a marco teorico	Aporte a estado del arte	Aporte en el análisis	Tipo de Poder (para análisis de contenido)
1	Participation and Power: Reflections on the Role of Government in Land Use Planning and Rural Development	El propósito del estudio es examinar el papel del poder en contextos de formulación de políticas públicas de carácter interactivo. Para ello, se combina una revisión de la literatura con cuatro estudios de caso relacionados con la participación ciudadana en la gestión de recursos naturales y el desarrollo rural en los Países Bajos. Los resultados muestran que muchos de los problemas y dilemas asociados a la formulación de políticas interactivas y a la participación ciudadana se deben a una falta de claridad respecto al rol del gobierno y del poder en estos procesos. La revisión teórica evidencia que el concepto de poder no está adecuadamente integrado en las conceptualizaciones dominantes ni en las teorías normativas sobre participación. A nivel empírico, esto genera un vacío en el que los participantes no perciben una participación real y, al mismo tiempo, experimentan una falta de dirección que contradice sus expectativas sobre la responsabilidad del gobierno. En consecuencia, se plantea que los modelos de dirección y participación deben complementarse con un modelo de red que permita a los gobiernos ubicarse mejor dentro de las dinámicas de poder y los procesos de autoorganización. En términos prácticos, se sugiere la necesidad de equilibrar la rendición de cuentas y la responsabilidad con la influencia y la discrecionalidad. El valor del artículo radica en su análisis conceptual del poder, basado tanto en teoría como en evidencia empírica, y en la propuesta de un modelo de red para comprender la comunicación gubernamental.	Este artículo aporta al marco teórico al ofrecer un análisis conceptual del poder en contextos de gobernanza, destacando su carácter relacional y su presencia en dinámicas de interacción más que en estructuras jerárquicas tradicionales. Su principal contribución radica en evidenciar que las teorías dominantes sobre participación han subestimado el papel del poder, lo que permite reforzar la necesidad de enfoques más integrales y multidimensionales como el de la taxonomía de Barnett y Duvall. Además, la propuesta de entender el poder a través de redes y procesos de autoorganización resulta útil para ampliar la comprensión de cómo opera el poder más allá de la coerción directa o de las instituciones formales.	No aplica	No aplica	No aplica
2	Gaza's Subterranean Warfare: Palestinian Resistance Tunnels vs. Israel's Military Strategy	Los actores con capacidades militares limitadas recurren a la guerra de túneles para contrarrestar las disparidades militares y tecnológicas frente a ejércitos más poderosos. Desde la década de 1970, los túneles han sido utilizados de manera significativa por actores no estatales y movimientos de liberación. En las últimas dos décadas, Israel ha establecido como uno de los principales objetivos de sus operaciones militares en la Franja de Gaza la destrucción de los túneles de los grupos armados palestinos. Al mismo tiempo, estos grupos han aprovechado estratégicamente el espacio subterráneo, convirtiéndolo en una herramienta operativa y desarrollando un sistema de túneles. Este estudio analiza la guerra subterránea en el conflicto palestino-israelí, examinando la evolución histórica de los túneles en Gaza, su efectividad, sus tipos y sus usos militares. Asimismo, analiza la estrategia militar israelí frente a estos túneles, incluyendo las técnicas utilizadas para su detección y destrucción, así como sus limitaciones inherentes.	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al analizar empíricamente una dimensión específica del conflicto en Gaza, centrada en la asimetría militar entre actores estatales y no estatales y en las estrategias de resistencia desarrolladas por estos últimos. Su contribución es relevante para comprender cómo actores con menor capacidad estructural emplean tácticas alternativas para equilibrar relaciones de poder desiguales, lo que permite evidenciar manifestaciones de poder compulsivo y, en menor medida, dinámicas estructurales. Además, el estudio proporciona evidencia concreta sobre la interacción estratégica entre Israel y los grupos armados palestinos, lo que enriquece el análisis de las dinámicas de poder en el terreno militar dentro del periodo contemporáneo del conflicto.	No aplica	No aplica
3	The Gaza conflict and its implications for the sustainable development goals: a	El conflicto en curso en la Franja de Gaza ha provocado una grave crisis humanitaria y socioeconómica con profundas implicaciones para el desarrollo sostenible en sus dimensiones ambiental, social y económica. Hasta junio de 2025, las hostilidades han causado aproximadamente 55.000 muertes y miles de heridos graves, mientras que infraestructuras críticas como hospitales, escuelas e instalaciones sanitarias han sido devastadas. Este estudio examina los amplios impactos del conflicto en Gaza sobre el progreso hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas, centrándose especialmente en áreas como la salud pública, la educación, el acceso al agua	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al ofrecer un análisis empírico amplio de las consecuencias humanitarias, sociales y ambientales del conflicto en Gaza, vinculándolas con marcos internacionales como los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Su principal contribución radica en evidenciar cómo las dinámicas del conflicto impactan en múltiples niveles	No aplica	No aplica

	comprehensive analysis	potable y la preservación ambiental. Las raíces de la crisis actual se remontan a 2007, cuando se impuso un bloqueo que limitó severamente el acceso a recursos esenciales y contribuyó a un prolongado deterioro socioeconómico. La intensificación de las hostilidades desde octubre de 2023 ha agravado estos problemas, provocando la degradación de recursos naturales, una contaminación ambiental generalizada y mayores daños a ecosistemas ya frágiles. La investigación se basa en una revisión integral de literatura académica y fuentes no académicas, utilizando datos de informes internacionales y estudios específicos de la región para evaluar cómo las interrupciones derivadas del conflicto han afectado la trayectoria de Gaza hacia el cumplimiento de los ODS. Además, el estudio aplica el modelo "Wedding Cake" del desarrollo sostenible para mostrar cómo la degradación ambiental socava las estructuras sociales y la estabilidad económica. En este marco, el análisis subraya la necesidad urgente de una respuesta global coordinada que aborde de manera integral el sufrimiento humano, la destrucción ambiental y el colapso económico, proponiendo soluciones sostenibles centradas en la resiliencia ecológica como base para la paz y la recuperación a largo plazo.		estructurales, generando crisis prolongadas que afectan la capacidad de desarrollo y la resiliencia de la población. Esto resulta relevante para la investigación al permitir identificar manifestaciones de poder estructural, especialmente en relación con el bloqueo, la dependencia de recursos y las limitaciones impuestas al desarrollo.		
4	The war on Gaza and its impact on public health: challenges and pathways to recovery	La crisis humanitaria en curso en Gaza ha generado una emergencia de salud pública sin precedentes, acompañada por la destrucción de infraestructuras sanitarias críticas, una escasez generalizada de recursos esenciales y el desplazamiento de millones de personas. La intensificación del conflicto desde octubre de 2023 ha ejercido una presión extrema sobre un sistema de salud ya de por sí frágil. Como consecuencia, se ha producido un aumento alarmante de enfermedades transmisibles, desnutrición y problemas de salud mental. Además, los centros de salud y el personal sanitario han sido objeto de ataques sistemáticos, lo que ha llevado a que los servicios de atención primaria y de emergencia estén al borde del colapso, generando importantes vacíos en la cobertura de inmunización. En respuesta a estos desafíos, la Red de Salud Pública del Mediterráneo Oriental (EMPHNET) organizó dos sesiones durante su Octava Conferencia Regional en 2024, donde expertos, responsables políticos y profesionales de la salud analizaron las implicaciones inmediatas y a largo plazo de la crisis y propusieron medidas de acción. Entre las áreas prioritarias se incluyeron la planificación de la respuesta de emergencia, la atención primaria, las enfermedades transmisibles y no transmisibles, el apoyo en salud mental y el fortalecimiento de la capacidad del personal sanitario. Las discusiones destacaron la urgente necesidad de colaboración multisectorial y apoyo internacional para atender las necesidades inmediatas y construir un sistema de salud sostenible y resiliente. Entre las recomendaciones principales se encuentran el fin de las hostilidades, la apertura de fronteras y el levantamiento del bloqueo, así como el fortalecimiento de la gobernanza sanitaria, la protección del personal de salud y la implementación de enfoques innovadores como la vigilancia epidemiológica basada en eventos y las intervenciones comunitarias en salud mental. El estudio refleja la situación del sistema de salud en Gaza hasta septiembre de 2024, a partir de los análisis presentados en dicha conferencia.	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al proporcionar evidencia empírica detallada sobre el colapso del sistema de salud en Gaza como consecuencia directa de las dinámicas del conflicto. Su contribución es clave para comprender cómo las relaciones de poder se traducen en impactos humanitarios concretos, evidenciando especialmente formas de poder estructural asociadas al bloqueo, la limitación de recursos y la fragilidad institucional, así como manifestaciones de poder compulsivo vinculadas a la violencia directa sobre infraestructura y personal sanitario.	No aplica	No aplica
5	The Changing Power and Security Dynamics in the Middle East	Este artículo examina los cambios en las dinámicas de poder y seguridad en Medio Oriente, centrándose en el periodo que va desde los atentados del 11 de septiembre hasta la escalada posterior al ataque de Hamás contra Israel el 7 de octubre de 2023. Basándose en el realismo estructural y el realismo neoclásico, el estudio sostiene críticamente que, aunque las potencias globales han ejercido históricamente una influencia significativa, los actores regionales —tanto estatales como no estatales— han adquirido una mayor capacidad de acción en la configuración de los resultados en materia de seguridad. La Primavera Árabe, la consolidación de guerras por delegación y el auge de movilizaciones basadas en identidades ilustran la interacción entre factores internos y externos. Mediante el uso de un índice compuesto de poder duro y poder blando, el análisis identifica a Arabia Saudita, Israel, Turquía e Irán como actores clave en la región, mientras que los Estados más pequeños y los actores no estatales también influyen en los patrones de conflicto y cooperación. Los hallazgos destacan que Medio Oriente no funciona ni como un subsistema completamente subordinado ni como uno totalmente autónomo frente a la competencia internacional, sino como un espacio dinámico donde convergen presiones sistémicas y locales.	No aplica	Este artículo aporta al marco teórico al ofrecer un enfoque conceptual para comprender las dinámicas de poder en Medio Oriente a partir de teorías de las relaciones internacionales como el realismo estructural y neoclásico, integrando además nociones de poder duro y poder blando. Su relevancia para la tesis radica en que permite contextualizar el conflicto de Gaza dentro de una estructura más amplia de distribución de poder regional y global, explicando cómo interactúan actores estatales y no estatales en distintos niveles.	No aplica	No aplica

6	The Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0) Human Rights and Geopolitical Narratives: The U.S. Discourse on the Israel-Palestine Conflict	Este estudio examina el papel de Estados Unidos en el conflicto entre Palestina e Israel, evaluando si su política exterior se alinea con su compromiso declarado con los derechos humanos. A través de un análisis de las políticas estadounidenses, sus decisiones diplomáticas y la ayuda militar proporcionada a Israel, el artículo explora cómo las acciones de Estados Unidos han influido en la dinámica del conflicto, afectando la estabilidad regional y la gobernanza palestina. A pesar de su defensa global de los derechos humanos, Estados Unidos ha utilizado de manera constante su poder de veto en las Naciones Unidas, ha brindado una amplia asistencia militar a Israel y ha influido en los mecanismos internacionales de rendición de cuentas. El estudio analiza las implicaciones de estas políticas, incluyendo sus efectos en los derechos humanos en los Territorios Palestinos Ocupados y en la percepción del liderazgo estadounidense en el ámbito global. Finalmente, la investigación plantea la necesidad de una revisión crítica de la política exterior estadounidense para garantizar su coherencia con los principios internacionales de derechos humanos y sus compromisos diplomáticos.	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al analizar empíricamente el papel de un actor externo clave, Estados Unidos, en la configuración de las dinámicas del conflicto Israel-Palestina. Su contribución es relevante para identificar cómo el poder institucional y estructural se manifiestan a través de mecanismos como el veto en organismos internacionales, la ayuda militar y la influencia diplomática. Además, permite comprender cómo actores globales inciden en la reproducción de relaciones de poder desiguales en el conflicto, afectando tanto la gobernanza como los derechos humanos.	No aplica	No aplica
7	Social Media Communication and Framing of the Gaza Conflict: Impact on Public Opinion	Este estudio investiga la construcción discursiva (framing) del conflicto de Gaza en las redes sociales en Jordania y su impacto en la opinión pública. Mediante el uso de métodos cualitativos, explora las bases emocionales, políticas e ideológicas del discurso digital a través de entrevistas en profundidad con usuarios de redes sociales, periodistas y analistas políticos jordanos. Los hallazgos revelan que las conversaciones en línea se centran predominantemente en cuestiones humanitarias y morales; sin embargo, las publicaciones que evocan emociones intensas son percibidas como auténticas pero también políticamente cargadas. La desconfianza generalizada hacia los medios tradicionales da lugar a cámaras de eco, lo que lleva a los usuarios a depender más del contenido compartido por amigos e influenciadores digitales. Basándose en las teorías del framing mediático y de la acción conectiva, el estudio destaca cómo las plataformas digitales funcionan como espacios clave donde los usuarios influyen selectivamente en el sentimiento público y en la identidad política. En el contexto jordano, el artículo analiza la comunicación en redes sociales durante los conflictos, promoviendo una mayor alfabetización mediática y explicando las transformaciones geopolíticas en la comunicación que han surgido con el uso de estas plataformas en situaciones de crisis.	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al incorporar enfoques conceptuales sobre el poder comunicacional y simbólico, especialmente a través de teorías como el framing mediático y la acción conectiva en entornos digitales. Su relevancia para la tesis radica en que permite entender cómo el poder no solo se ejerce de forma material o institucional, sino también mediante la construcción de narrativas, la influencia en la opinión pública y la formación de identidades políticas.	No aplica	No aplica
8	How Gaza Sees the 2023-2025 War and the Future of the Israel-Palestine Conflict	En la ciencia política y las relaciones internacionales, así como en los ámbitos de la política exterior y el ámbito militar, existe un debate entre "realistas" y "moralistas" sobre la importancia de los factores materiales (territorio, economía, seguridad, etc.) frente a los factores basados en valores (justicia, ideales, identidad, etc.) en la motivación, sostenimiento y finalización de las guerras. Una encuesta representativa realizada a inicios de 2025 en la población de Gaza considera ambos tipos de factores para analizar cómo los gazatíes perciben el estado actual y futuro del conflicto entre Israel y Palestina. Comparaciones con estudios previos en Medio Oriente, el norte de África y Europa buscan ampliar la relevancia de esta encuesta más allá del caso específico. Los resultados sugieren que, tras varios meses de "guerra total", Israel podría estar más lejos que nunca de pacificar Gaza. La guerra ha endurecido los objetivos políticos maximalistas de los gazatíes hacia la eliminación de Israel, mientras que existe un apoyo prácticamente nulo a la idea de un Estado democrático binacional promovido por algunos sectores occidentales pro-palestinos. Aunque el apoyo popular a Hamás ha disminuido significativamente, las alternativas políticas cuentan con aún menos respaldo, lo que permite que Hamás mantenga una influencia considerable en Gaza. A largo plazo, uno de los aspectos más importantes es que los gazatíes mantienen fuertes valores vinculados a la identidad nacional y religiosa, así como al apego al territorio, valores que están dispuestos a defender incluso con grandes sacrificios personales. No obstante, la encuesta también muestra posibles vías hacia la paz, como la humanización del enemigo, que se presenta como un factor clave para la disposición al sacrificio en favor de la paz en contextos de guerra. Finalmente, el estudio incluye una revisión histórica del desarrollo de	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al ofrecer evidencia empírica sobre las percepciones, valores e identidades de la población de Gaza en el contexto reciente del conflicto, lo que permite comprender cómo las dinámicas de poder también operan a nivel social y simbólico. Su contribución es clave para identificar formas de poder relacionadas con la identidad, la legitimidad y la construcción de objetivos políticos, evidenciando que el poder no se limita a lo material, sino que también se sostiene en valores profundamente arraigados.	No aplica	No aplica

		Hamás y del partido Likud en Israel, destacando su papel como actores que obstaculizan los procesos de paz.				
9	El concepto de poder en Michel Foucault.	El propósito del presente artículo es presentar las líneas principales del pensamiento político de Michel Foucault, relacionadas con el estudio del poder; particularmente investigó los llamados hogares moleculares del poder. La investigación es de tipo documental pues, descansó en una exhaustiva revisión bibliográfica del legado que Foucault dejó al mundo de la filosofía política. Uno de los conceptos que trata a profundidad es el referido a los retornos del saber, el cual permitió que los contenidos históricos que fueron engavetados y enmascarados en los discursos, hayan hecho eclosión en lo que define como la insurrección de los saberes sometidos (la visión del poder).	Este artículo aporta al marco teórico al desarrollar una concepción del poder desde la perspectiva foucaultiana, entendida no como algo centralizado o exclusivamente coercitivo, sino como una red de relaciones que se ejerce de manera difusa en múltiples niveles de la sociedad. Su relevancia para la tesis radica en que permite ampliar la taxonomía del poder más allá de enfoques tradicionales, incorporando dimensiones como el poder discursivo, el control del conocimiento y la producción de verdad.	No aplica	No aplica	No aplica
10	Power in international politics.	El concepto de poder es central en las relaciones internacionales. Sin embargo, los debates dentro de la disciplina tienden a privilegiar solo una forma — aunque importante—: aquella en la que un actor controla a otro para que haga algo que de otro modo no haría. Al mostrar este sesgo conceptual, la disciplina no solo pasa por alto las diferentes formas de poder en la política internacional, sino que también no logra desarrollar comprensiones más sofisticadas sobre cómo se producen los resultados globales y cómo los actores son habilitados o restringidos de manera diferenciada para determinar su destino. Los autores argumentan que los estudiosos de las relaciones internacionales deberían emplear múltiples concepciones de poder y desarrollar un marco conceptual que permita prestar atención rigurosa a sus diversas formas. Para ello, proponen una taxonomía del poder, definiéndolo como la producción, en y a través de las relaciones sociales, de efectos que configuran las capacidades de los actores para determinar sus circunstancias y su destino. Este concepto general implica dos dimensiones analíticas clave: los tipos de relaciones sociales a través de las cuales opera el poder (relaciones de interacción o de constitución social) y el grado de especificidad de dichas relaciones (directas/específicas o difusas/indirectas). Estas distinciones dan lugar a cuatro formas de poder: poder compulsivo, institucional, estructural y productivo. Posteriormente, ilustran cómo estas múltiples formas de poder son relevantes para analizar la gobernanza global y el poder estadounidense. Finalmente, concluyen que estas distintas concepciones no deben verse como excluyentes, sino como interconectadas, para lograr una comprensión más completa del funcionamiento del poder en la política internacional.	Este artículo constituye el pilar central del marco teórico de la investigación, ya que desarrolla la taxonomía del poder que estructura directamente el análisis del conflicto de Gaza. Su principal aporte es la conceptualización del poder en cuatro dimensiones, compulsivo, institucional, estructural y productivo, lo que permite descomponer las dinámicas del conflicto en distintos niveles analíticos. Además, ofrece una definición relacional del poder que trasciende enfoques reduccionistas centrados únicamente en la coerción, permitiendo analizar cómo los actores son condicionados tanto por interacciones directas como por estructuras y sistemas de significado.	No aplica	No aplica	No aplica
11	Settler colonialism and resistance: Historical roots of the Israeli-Palestinian conflict.	El artículo presenta un análisis histórico del conflicto israelí-palestino, enmarcándolo dentro de los contextos más amplios de la colonización, los proyectos de colonización de asentamiento y la geopolítica mundial. A partir del surgimiento del sionismo político en la Europa de finales del siglo XIX, el estudio examina cómo el antisemitismo, el imperialismo y las reiteradas traiciones de las potencias mundiales convergieron para dar lugar a un siglo de despojo, violencia y resistencia. El artículo analiza momentos clave mediante una metodología histórico-analítica, incluyendo la Declaración Balfour, el Mandato Británico, la Nakba de 1948, la Guerra de los Seis Días, los Acuerdos de Oslo y la actual crisis humanitaria en Gaza (2023–2025). Basado en teorías del colonialismo de asentamiento y enfoques poscoloniales, el estudio sostiene que el sionismo fue tanto un movimiento nacional como un proyecto colonial europeo. Las conclusiones plantean que la crisis actual en Gaza no es un evento aislado, sino el resultado de un proceso histórico de más de cien años de desplazamiento y subordinación. Finalmente, el artículo subraya la urgencia moral, política y académica de replantear Palestina como un proyecto inacabado de descolonización.	No aplica	Este artículo aporta al marco teórico al proporcionar una interpretación estructural e histórica del conflicto desde la perspectiva del colonialismo de asentamiento y la teoría poscolonial. Su relevancia radica en que permite comprender el conflicto de Gaza como parte de una configuración de poder de largo plazo, donde las relaciones de dominación no son solo coyunturales, sino históricamente construidas.	No aplica	No aplica
12	Image repair theory: framing of Israel by gov.il media	El conflicto entre Israel y Hamás en Gaza es altamente complejo. El ataque inicial de Hamás el 7 de octubre de 2023, seguido por la contraofensiva israelí, atrajo una significativa atención internacional. Sin embargo, numerosas acusaciones han sido dirigidas hacia Israel, que cada vez es más percibido como un actor en la escalada del conflicto. Este estudio tiene como objetivo examinar cómo Israel, a través de su plataforma oficial de medios Gov.il, utiliza el encuadre mediático (framing) con el propósito de restaurar su imagen. Los datos se recopilaron mediante el análisis de 17 artículos de noticias	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al analizar empíricamente cómo el Estado de Israel utiliza estrategias de comunicación para gestionar su imagen en el contexto del conflicto de Gaza. Su contribución es relevante para comprender cómo el poder se ejerce en el ámbito discursivo, especialmente a través de la construcción de	No aplica	No aplica

	in the Gaza conflict	publicados en el sitio web Gov.il, utilizando palabras clave relacionadas con la reparación de imagen, la comunicación hasbara y las narrativas sobre Gaza, desde el 7 de octubre de 2023 hasta el 30 de agosto de 2024. El estudio aplica el método de análisis de datos de Miles y Huberman para responder a las preguntas de investigación. Los hallazgos destacan dos aspectos clave: la estrategia de restauración de imagen de Israel en los medios Gov.il utiliza (1) un enfoque de reducción de la ofensividad, particularmente mediante técnicas como el refuerzo positivo (bolstering) y la diferenciación, y (2) la evasión de responsabilidad, especialmente a través de la justificación. Asimismo, el estudio identifica cómo estas estrategias buscan reparar y mantener la reputación de Israel ante la comunidad internacional, especialmente frente a acusaciones de genocidio en Gaza. Los resultados muestran que el encuadre mediático presenta a Israel de manera positiva, destacando iniciativas hacia víctimas civiles y proyectando una imagen de un Estado comprometido con acciones humanitarias. Además, se evidencia que la estrategia de restauración de imagen incluye tácticas como reforzar percepciones positivas, compensación, reducción del ataque, diferenciación y contraataque a los acusadores.		narrativas oficiales orientadas a influir en la opinión pública internacional.		
13	War of Words: How Media Shapes Perceptions of Gaza 2023, 2024	Este artículo utiliza el análisis crítico del discurso (CDA) y el análisis del encuadre retórico, apoyándose en la teoría del actor social de Theodore Van Leeuwen, para examinar la cobertura de medios estadounidenses sobre el ataque del 7 de octubre de 2023 por parte de Hamás en el sur de Israel. Específicamente, analiza la cobertura de The New York Times y The Wall Street Journal tanto del ataque como de la guerra en curso en Gaza. El análisis se centra en los patrones de encuadre y en la representación de israelíes y palestinos en los medios estadounidenses. Los resultados revelan un sesgo proisraelí en ambas publicaciones, ya que las fuentes israelíes son citadas con mayor frecuencia y el encuadre mediático tiende a centrar y amplificar predominantemente las perspectivas israelíes a lo largo de la cobertura.	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al analizar empíricamente cómo los medios de comunicación internacionales construyen narrativas sobre el conflicto de Gaza, evidenciando sesgos en la representación de los actores involucrados. Su contribución es clave para comprender el papel del discurso mediático en la configuración de percepciones, legitimidades y jerarquías entre actores.	No aplica	No aplica
14	The alibi of AI: algorithmic models of automated killing	El uso de la Inteligencia Artificial (IA) en sistemas de reconocimiento automático de objetivos (ATR) optimiza las lógicas militares basadas en la percepción constante de amenaza, al mismo tiempo que exime de responsabilidad política la prolongación de guerras indefinidas. Las capacidades de la IA en la guerra basada en datos no solo se alinean con las demandas militares, sino también con las políticas gubernamentales y la lógica de seguridad nacional de suma cero. Este artículo sostiene que el uso de IA por parte de las Fuerzas de Defensa de Israel en Gaza desde octubre de 2023 (y en funcionamiento desde al menos 2021), particularmente en sistemas como The Gospel (Habsora) y Lavender, evidencia estas convergencias tecnopolíticas y tanatopolíticas con consecuencias letales. Aunque estos sistemas suelen presentarse como controlados por humanos bajo el modelo denominado "human-in-the-loop", el estudio argumenta que esta idea funciona en la práctica como una falacia. En consecuencia, se plantea que en la guerra contemporánea la IA está proporcionando una justificación (alibi) para la ejecución de métodos masivos de violencia letal sin generar una rendición de cuentas política o legal significativa.	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al analizar empíricamente el uso de tecnologías avanzadas, específicamente inteligencia artificial, en la conducción del conflicto en Gaza, evidenciando nuevas formas de ejercicio del poder en la guerra contemporánea. Su contribución es clave para identificar cómo el poder se transforma mediante herramientas tecnológicas que automatizan la toma de decisiones letales, lo que permite observar manifestaciones de poder compulsivo en su forma más sofisticada.	No aplica	No aplica
15	Unveiling the power dynamics: Analyzing Israel-Hamas asymmetry in the Palestinian conflict	El conflicto entre Palestina e Israel tiene profundas raíces históricas que se remontan a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. Se centra en aspiraciones nacionales contrapuestas, ya que tanto israelíes como palestinos reclaman vínculos históricos y religiosos con el mismo territorio. La creación del Estado de Israel en 1948 y las disputas territoriales posteriores han desencadenado décadas de tensión, caracterizadas por guerras, iniciativas de paz y continuos intentos por abordar las complejas dimensiones geopolíticas y culturales del conflicto. Este estudio analiza de manera crítica las dinámicas multifacéticas del conflicto, enfocándose en la asimetría de poder, la preservación de la identidad étnica en un contexto globalizado y la influencia de las grandes potencias. Asimismo, examina la persistente lucha de poder entre Hamás, como actor no estatal, e Israel, como actor estatal, destacando perspectivas históricas y distintos puntos de vista.	No aplica	Este artículo aporta al estado del arte al examinar empíricamente las dinámicas de poder asimétricas entre Israel y Hamás dentro del conflicto palestino-israelí, integrando factores históricos, identitarios y geopolíticos. Su contribución es relevante para comprender cómo las diferencias en capacidades entre actores estatales y no estatales configuran relaciones de poder desiguales	No aplica	No aplica
16	Poder y análisis de conflictos	En este artículo se revisa el concepto de conflicto de varios autores desde la sociología del poder, descartando los elementos que no encajan con esta propuesta teórica y sugiriendo una definición propia más adecuada. Asimismo, se entiende que un sistema social grande está formado por numerosos actores	Este artículo aporta al marco teórico al ofrecer una conceptualización alternativa del conflicto desde la sociología del poder, introduciendo la noción de "complejo conflictual" como una	No aplica	No aplica	No aplica

	internacionales: el complejo conflictual.	que tienen múltiples conflictos entre ellos. Por eso, en el caso de los conflictos internacionales, no hablamos de un único conflicto, sino de un complejo conflictual que requiere un abordaje distinto en su análisis que el ofrecido por las teorías clásicas de análisis de conflictos. El resultado es una propuesta que, a diferencia de algunas teorías de resolución de conflictos, tiene muy presente la estructura en la que están inmersos los actores, y que explica mejor tanto la conducta de los propios actores, como la deriva del mismo complejo conflictual, elementos imprescindibles para obtener buenos resultados en cualquier intento de resolución.	forma más adecuada de analizar los conflictos internacionales. Su relevancia para la tesis radica en que permite comprender el conflicto de Gaza no como un fenómeno aislado o lineal, sino como un entramado de múltiples relaciones de poder entre diversos actores en distintos niveles.			
17	El poder en Max Weber	El artículo toma una postura en relación a cómo ha sido entendido Weber al intentar verle principalmente como un precursor de una ciencia social empírica y una concepción causal del poder como en la tradición de Dahl. Sigue el argumento y confirma la opinión de Raymond Aron de que, al contrario, su ciencia social está profundamente imbuida de objetivos filosóficos: "Esta interpretación de la relación entre la ciencia y la política lleva a una cierta filosofía que, en aquel momento, no se llamaba aún 'existencialista', pero que hoy en día pertenece a dicha corriente". De ahí que, más que ver su sociología sólo como una forma para deslindar la especificidad de la investigación social tanto de la teoría normativa como de las ciencias naturales (cosa que ciertamente hizo), el presente artículo sigue a aquellos que ven sus decisiones metodológicas y sociológicas como parte de un esfuerzo político y ético.	Este artículo aporta al marco teórico al profundizar en la concepción del poder desde la perspectiva de Max Weber, destacando su dimensión no solo empírica, sino también filosófica, política y ética. Su relevancia para la tesis radica en que permite comprender el poder como una relación social basada en la probabilidad de imponer la propia voluntad, integrando tanto elementos causales como interpretativos.	No aplica	No aplica	No aplica
18	Framing narratives: media representation of metaphors and ideologies in Israel-Palestine conflict	La cobertura mediática del conflicto entre Israel y Palestina emplea metáforas para construir narrativas ideológicas, actitudes y percepciones. Este estudio analiza el encuadre metafórico en el discurso periodístico entre el 7 de octubre de 2023 y el 30 de abril de 2024 desde la perspectiva de la lingüística cognitiva. Utilizando la Teoría de la Metáfora Conceptual de Lakoff y Johnson, examina cómo medios como The Times of Israel, Al Jazeera y CNN incorporan narrativas ideológicas a través del lenguaje metafórico. Los hallazgos muestran que metáforas recurrentes como "oscuridad", "línea de vida", "inundación/tormenta de Al-Aqsa" y "negro" aparecen en distintos medios, reflejando interpretaciones y posturas opuestas. Por ejemplo, Al Jazeera utiliza "oscuridad" para representar la ocupación israelí como un camino hacia consecuencias destructivas, mientras que The Times of Israel lo presenta como una pérdida tras el ataque de Hamás, pero con esperanza futura, y CNN lo vincula con el impacto negativo en la imagen global de Israel ante acusaciones en tribunales internacionales. El estudio demuestra que el lenguaje metafórico en los medios refuerza narrativas ideológicas, dinámicas de poder y moldea la percepción pública, evidenciando cómo el lenguaje construye identidades e influye en agendas políticas.	No aplica	Este estudio aporta evidencia empírica sobre cómo los medios de comunicación construyen y refuerzan dinámicas de poder en el conflicto de Gaza a través del lenguaje y el encuadre discursivo. Su relevancia para la tesis radica en que permite identificar manifestaciones del poder productivo, en tanto los discursos mediáticos configuran identidades, percepciones y significados sociales sobre los actores del conflicto. Asimismo, el análisis comparado de distintos medios evidencia cómo diferentes narrativas ideológicas influyen en la interpretación internacional del conflicto, lo que contribuye a comprender el papel del discurso en la reproducción de relaciones de poder.	No aplica	No aplica
19	On membership of the United Nations and the State of Palestine: A critical account. On membership of the United Nations and the State of Palestine: A critical account.	En el contexto de los procesos judiciales pendientes entre el Estado de Palestina y los Estados Unidos de América ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ), este artículo examina críticamente el compromiso de las Naciones Unidas (ONU) con el Estado de derecho internacional a través del análisis de la solicitud de membresía presentada por Palestina en 2011. La universalidad de la membresía es un principio fundamental de la ONU, y el derecho internacional que regula la admisión ha sido tradicionalmente interpretado de manera liberal, flexible y permisiva conforme a la Carta de la ONU. Sin embargo, el análisis de este caso demuestra que la solicitud de Palestina fue evaluada bajo una interpretación excesivamente estricta y restrictiva de los criterios de admisión. El estudio de los debates del Consejo de Seguridad revela que el principal factor detrás de esta decisión fue Estados Unidos, que utilizó su autoridad como miembro permanente para bloquear la admisión. El argumento central fue que Palestina no cumple con los requisitos de estatalidad según el derecho internacional. No obstante, Palestina ha sido reconocida por 139 Estados miembros de la ONU y ha accedido a diversos tratados que le permiten acudir a la CIJ. El artículo señala que, aunque se ha investigado ampliamente la cuestión de la estatalidad palestina, existe menor atención sobre el proceso específico de su solicitud de membresía, lo cual este estudio busca abordar.	No aplica	Este artículo aporta evidencia empírica clave sobre el funcionamiento del poder institucional en el sistema internacional, particularmente en el marco de las Naciones Unidas. Su relevancia para la tesis radica en que demuestra cómo las reglas formales y los procedimientos legales pueden ser moldeados por actores con mayor capacidad de influencia, como Estados Unidos, evidenciando el uso del veto como mecanismo de control dentro del Consejo de Seguridad. Este caso permite analizar cómo las estructuras institucionales no son neutrales, sino que reflejan relaciones de poder que condicionan los resultados políticos y jurídicos.	No aplica	No aplica
20	Knowledge, policy and power : six	El texto analiza la importancia del conocimiento en la formulación de políticas de desarrollo, destacando que su influencia es cada vez más reconocida en los debates contemporáneos. Aunque el conocimiento académico contribuye a moldear el pensamiento de los actores políticos a lo largo del tiempo, la	Este capítulo aporta un marco conceptual clave para comprender la relación entre conocimiento y poder en los procesos de formulación de políticas, lo cual es altamente	No aplica	No aplica	No aplica

	dimensions of the knowledge-development policy interface	investigación en políticas también puede tener impactos concretos en el diseño de programas y la asignación de recursos. El capítulo propone seis dimensiones clave para entender la relación entre conocimiento y política: (1) los tipos de conocimiento, ampliando el enfoque más allá de la evidencia científica para incluir dimensiones políticas y epistemológicas; (2) el contexto político, considerado el factor más influyente en la incorporación del conocimiento en la toma de decisiones; (3) las dinámicas sectoriales, que varían según los actores, intereses y necesidades de conocimiento en cada ámbito; (4) los actores involucrados, incluyendo no solo instituciones tradicionales sino también medios, sector privado y redes; (5) los marcos innovadores, que resaltan la complejidad de los sistemas de conocimiento y política; y (6) la traducción del conocimiento, entendida como el proceso de interacción entre productores y usuarios del conocimiento. En conjunto, el texto concluye que la relación entre conocimiento y política es altamente compleja y no puede ser explicada mediante un único marco analítico.	relevante para el análisis del conflicto de Gaza. Su principal contribución radica en evidenciar que el conocimiento no es neutral, sino que está atravesado por dinámicas políticas, actores e intereses que influyen en su producción, circulación y uso. Esto permite vincular directamente el concepto de conocimiento con el poder productivo, al mostrar cómo los discursos, narrativas y saberes configuran decisiones políticas y percepciones internacionales.			
21	How can “gender” help us understand “power” and vice versa?	El texto ofrece una revisión de los principales debates sobre el concepto de poder en las ciencias sociales, destacando diversas tensiones analíticas. Entre ellas, se distingue entre el “power-over”, entendido como la capacidad de imponer la voluntad sobre otros, y el “power-to”, concebido como la capacidad de lograr objetivos. Asimismo, se contraponen enfoques que sitúan el poder en los actores individuales frente a aquellos que lo ubican en estructuras sociales más amplias que condicionan las acciones. El documento también introduce la distinción entre poder visible, oculto e invisible, enfatizando que las formas más profundas de poder operan moldeando percepciones, identidades y marcos de pensamiento. En este contexto, el género es presentado como un elemento fundamental para comprender las relaciones de poder, ya que constituye tanto una causa como una manifestación de estas dinámicas. El texto argumenta que integrar el análisis de género permite una comprensión más completa del poder, al revelar dimensiones frecuentemente ignoradas, especialmente en el ámbito privado y en estructuras sociales más amplias. Finalmente, se sostiene que la diversidad de definiciones de poder responde a diferencias disciplinarias y a las implicaciones normativas del concepto.	Este documento aporta un marco conceptual amplio para comprender la multidimensionalidad del poder, incorporando distinciones clave como poder sobre (power-over), poder para (power-to), así como las formas visible, oculta e invisible del poder. Su relevancia para la tesis radica en que permite enriquecer la taxonomía del poder al integrar dimensiones que van más allá de lo institucional o material, especialmente en relación con la construcción de percepciones e identidades. Asimismo, la incorporación del enfoque de género amplía el análisis al evidenciar cómo las relaciones de poder se reproducen en distintos niveles sociales, incluyendo aquellos menos visibles.	No aplica	No aplica	No aplica
22	The war in Gaza, the decline of US leadership and the emergence of a networked regional order	La guerra en Gaza constituye un punto de inflexión en la historia de Medio Oriente, impulsando a la región hacia una nueva trayectoria. El ataque de Hamás del 7 de octubre y la respuesta de Israel han desafiado múltiples supuestos sobre un orden regional centrado en Estados Unidos. En este contexto, Washington parece cada vez más incapaz de influir de manera decisiva en los acontecimientos, los cuales están siendo moldeados por actores regionales estatales y no estatales. El nuevo orden regional se caracteriza por ser apolar y centrado en redes, sustentado en un equilibrio de estabilidad frágil y cambiante. En consecuencia, el orden en Medio Oriente se vuelve más espontáneo y vulnerable a eventos específicos, muchas veces impulsados por redes de actores no estatales, entre los cuales Hamás es solo uno de varios.	No aplica	Este artículo aporta un análisis contemporáneo del reordenamiento del poder en Medio Oriente a partir de la guerra en Gaza, destacando la transición desde un sistema centrado en Estados Unidos hacia un orden regional más fragmentado y basado en redes. Su relevancia para la tesis radica en que permite comprender cómo el poder estructural está cambiando, evidenciando una redistribución de capacidades e influencia entre actores estatales y no estatales. Asimismo, el concepto de un orden “apolar” y dinámico contribuye a analizar el conflicto de Gaza como parte de un sistema más amplio de relaciones interconectadas, donde múltiples actores influyen simultáneamente en los resultados.	No aplica	No aplica
23	SELF-DETERMINATION IN THE AGE OF ALGORITHMIC WARFARE	El artículo sostiene que las prácticas generalizadas de vigilancia utilizadas para alimentar sistemas de apoyo a la toma de decisiones basados en inteligencia artificial impiden la acción política espontánea y colectiva, lo que constituye una violación del derecho a la autodeterminación. A partir del análisis de eventos recientes en Gaza y Cisjordania, el estudio describe el uso por parte de Israel de sistemas algorítmicos en contextos militares, especialmente para la detección de comportamientos considerados “anómalos”. Argumenta que, al ampararse en las normas del Derecho Internacional Humanitario para justificar estos sistemas, el aparato de seguridad israelí utiliza el marco legal como una herramienta retórica que legitima la expansión de arquitecturas de vigilancia. Esto contribuye a una negación estructural del derecho a la autodeterminación del pueblo palestino. El argumento se fundamenta en la conceptualización de la acción política espontánea desarrollada por Rosa Luxemburg y Hannah Arendt,	No aplica	Este artículo aporta evidencia contemporánea sobre nuevas formas de ejercicio del poder en el conflicto de Gaza, específicamente a través del uso de tecnologías basadas en inteligencia artificial y sistemas de vigilancia. Su relevancia para la tesis radica en que permite analizar manifestaciones del poder estructural y productivo, al evidenciar cómo las tecnologías no solo condicionan las acciones de los actores, sino que también configuran sus posibilidades de acción política.	No aplica	No aplica

		entendida como un elemento esencial de la agencia colectiva. Dado que las lógicas algorítmicas limitan esta espontaneidad, el uso de estos sistemas vulnera dicho derecho.				
24	The Power Cube Explained	El documento explica el modelo del “Cubo del Poder” como una herramienta para profundizar en la comprensión de cómo opera el poder en distintos contextos. Basado en los aportes de John Gaventa, este enfoque propone una visión dinámica del poder, destacando cómo ciertos intereses pueden ser excluidos de los procesos de toma de decisiones y qué estrategias pueden emplearse para promover una mayor inclusión. El modelo se estructura en tres dimensiones principales: los espacios, que se refieren a los escenarios donde se ejerce el poder y cómo estos son creados (abiertos, cerrados o invitados); las formas de poder, que incluyen el poder visible, oculto e invisible; y los lugares o niveles, que abarcan desde lo local hasta lo global. En conjunto, el cubo permite analizar cómo el poder se distribuye, se ejerce y se reproduce a través de diferentes escalas, actores y mecanismos.	Este documento aporta un modelo analítico fundamental para comprender la multidimensionalidad del poder, complementando la taxonomía de poder utilizada en la tesis. Su relevancia radica en que permite operacionalizar el análisis del poder a través de tres ejes: la visibilidad (visible, oculto e invisible), los espacios de decisión (cerrados, invitados o creados) y los niveles de acción (local, nacional y global). Esto facilita un análisis más estructurado del conflicto de Gaza, permitiendo identificar dónde se ejerce el poder, quién participa en su ejercicio y qué formas adopta.	No aplica	No aplica	No aplica
25	Analysis of the Contemporary Politics of Palestine-Israel Conflict and Role of Major Powers	Esta investigación analiza la importancia de la estatalidad para la preservación de la identidad palestina en el contexto de la globalización, centrándose en el papel de las grandes potencias en el conflicto entre Palestina e Israel. El estudio examina la participación de actores internacionales clave, incluida la diáspora palestina, en la defensa de los derechos palestinos frente a las políticas israelíes y la agenda sionista. A través de un enfoque cualitativo, basado en el análisis de fuentes históricas y contemporáneas, se exploran las dinámicas políticas y las estrategias de las principales potencias globales. Los resultados evidencian enfoques diversos: las políticas históricas de Estados Unidos, la estrategia multifacética de Rusia y la diplomacia cautelosa de China. Asimismo, se destaca el papel actual de Irán en el conflicto y el incremento de enfrentamientos armados. El estudio subraya la compleja interacción de factores geopolíticos que influyen en el conflicto y propone la búsqueda de vías alternativas de resolución basadas en la cooperación internacional y un enfoque equilibrado.	No aplica	Este artículo aporta un análisis empírico del papel de las grandes potencias en el conflicto de Palestina-Israel, lo cual resulta clave para comprender las dinámicas de poder a nivel global. Su relevancia para la tesis radica en que permite examinar el poder estructural, al evidenciar cómo actores como Estados Unidos, Rusia, China e Irán influyen en la configuración del conflicto y en las posibilidades de resolución.	No aplica	No aplica
26	The Challenge of Rebuilding Gaza’s Health System: A Narrative Review Towards Sustainability	Desde la elección de Hamás en 2006, Gaza ha experimentado ocho grandes conflictos militares, culminando en la guerra en curso entre 2023 y 2025. Esta violencia prolongada, junto con un bloqueo de 17 años, ha provocado el colapso casi total del sistema de salud en Gaza. Con más de 49.000 muertes, desplazamientos masivos y la destrucción de más del 60% de la infraestructura sanitaria, la capacidad local y la respuesta humanitaria internacional se han visto desbordadas. Este estudio tiene como objetivo analizar y sintetizar la literatura reciente (octubre de 2023 a abril de 2025) sobre la crisis sanitaria en Gaza, identificando temas clave y vacíos de conocimiento relevantes para la reconstrucción de un sistema de salud sostenible. Mediante una revisión narrativa de 52 fuentes, el análisis destaca necesidades urgentes como la atención a traumatismos, el control de enfermedades infecciosas y la restauración de cadenas de suministro. Asimismo, señala innovaciones como clínicas móviles y telemedicina como soluciones temporales. Sin embargo, identifica vacíos importantes en áreas como la salud mental, la gobernanza local y la planificación sostenible. Finalmente, concluye que la reconstrucción sostenible requiere un alto al fuego duradero, coordinación internacional alineada con actores locales y una estrategia gradual centrada en la equidad y la atención primaria.	No aplica	Este artículo aporta evidencia empírica sobre las consecuencias humanitarias del conflicto en Gaza, particularmente en el colapso del sistema de salud, lo que permite analizar los efectos concretos de las dinámicas de poder en la población civil. Su relevancia para la tesis radica en que evidencia cómo el poder estructural y compulsivo se traducen en condiciones materiales de vida, afectando el acceso a servicios básicos como la salud.	No aplica	No aplica
27	The Role of Western Powers In Israel-Palestine Conflict: A Third World Perspective	El texto describe el conflicto entre Israel y Palestina como una disputa política y militar de larga duración en la región del Levante, cuyos orígenes se remontan a mediados del siglo XX. Señala que el conflicto moderno se configura a partir de la partición del territorio en 1947 mediante la Resolución 181 de las Naciones Unidas, que propuso la creación de un Estado judío y uno palestino. Tras la creación del Estado de Israel en 1948, se intensificaron las tensiones con países árabes como Egipto, Jordania y Siria, dando lugar a la primera guerra árabe-israelí. Posteriormente, eventos como la crisis de Suez de 1956 y la Guerra de los Seis Días en 1967 consolidaron la ocupación israelí de territorios como Gaza, Cisjordania y los Altos del Golán. El texto también menciona los intentos de resolución del conflicto y el papel de las potencias	No aplica	Este artículo aporta un contexto histórico y geopolítico fundamental para comprender la evolución del conflicto entre Israel y Palestina, así como el papel de las potencias occidentales en su desarrollo. Su relevancia para la tesis radica en que permite situar el análisis del conflicto de Gaza dentro de un proceso histórico más amplio, evidenciando cómo las intervenciones y decisiones internacionales han influido en la configuración de las relaciones de poder.	No aplica	No aplica

		occidentales dentro de este proceso, enmarcando el análisis desde una perspectiva del Tercer Mundo.				
28	Soft power: The means to success in world politics.	El estudio analiza el concepto de poder en las relaciones internacionales, definiéndolo como la capacidad de influir en otros para obtener resultados deseados mediante coerción, incentivos o atracción. Introduce el concepto de soft power como la habilidad de lograr esos objetivos a través de la atracción y la persuasión en lugar de la fuerza o el pago. A partir de un enfoque reflexivo, el autor examina el origen del término, su evolución desde 1990 y su incorporación en el discurso político global, especialmente en contextos como Estados Unidos, Europa y China, destacando su creciente relevancia en la política internacional contemporánea.	El texto aporta una base conceptual fundamental para comprender el poder en las relaciones internacionales desde una perspectiva no coercitiva, permitiendo analizar cómo actores estatales influyen en otros mediante cultura, valores y legitimidad. En el contexto del conflicto Israel-Palestina, este enfoque resulta clave para entender estrategias de legitimación internacional, diplomacia pública y construcción de narrativas, tanto por parte de Israel como de Palestina y actores externos, evidenciando que el poder no se ejerce únicamente mediante la fuerza, sino también a través de la capacidad de moldear percepciones y consensos globales.	No aplica	No aplica	No aplica
29	Get smart: Combining hard and soft power.	En sus audiencias de confirmación, la Secretaria de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton, afirmó que Estados Unidos no puede resolver los problemas más urgentes por sí solo, pero que el mundo tampoco puede resolverlos sin su participación. En este contexto, planteó la necesidad de emplear lo que se denomina "smart power", es decir, el uso combinado de todas las herramientas disponibles, integrando tanto el poder duro como el poder blando para enfrentar los desafíos globales de manera más efectiva.	Este texto aporta el concepto de smart power, entendido como la combinación estratégica del poder duro (coerción, fuerza militar, sanciones) y el poder blando (atracción, legitimidad, diplomacia), lo cual resulta fundamental para comprender las formas contemporáneas de ejercicio del poder en las relaciones internacionales. Su relevancia para la tesis radica en que permite analizar el conflicto de Gaza desde una perspectiva integradora, donde los actores no utilizan un solo tipo de poder, sino una combinación de estrategias.	No aplica	No aplica	No aplica
30	Opinion-The Role of Smart Power and Collective Action in the Israel-Palestine Conflict	El conflicto entre Israel y Palestina, con orígenes que se remontan a la Declaración Balfour de 1917 y la creación del Estado de Israel en 1948, sigue siendo una de las crisis geopolíticas más prolongadas e inestables a nivel global. Los eventos del 7 de octubre de 2023, tras los ataques de Hamás y la respuesta militar de Israel en Gaza y Líbano, representan una manifestación reciente de un conflicto con profundas raíces históricas. La ocupación continua, el desplazamiento forzado y la discriminación sistémica contra los palestinos dificultan la posibilidad de alcanzar una paz duradera.	No aplica	Este texto aporta una interpretación contemporánea del conflicto que integra elementos históricos y actuales, destacando factores estructurales como la ocupación, el desplazamiento y la desigualdad. Su relevancia para la tesis radica en que permite reforzar el análisis del poder estructural, al evidenciar cómo condiciones históricas y sistémicas configuran las dinámicas actuales del conflicto.	No aplica	No aplica
31	What Next for Power Analysis? A Review of Recent Experience with the Powercube and Related Frameworks	Este documento tiene como objetivo contribuir a la creciente experiencia en la aplicación del análisis de poder para mejorar el activismo social y las prácticas organizacionales. Durante la última década, diversos actores como investigadores, ONG y agencias de desarrollo han incorporado marcos analíticos del poder en procesos como el análisis de contexto, el diseño de programas y la evaluación. El poder ha sido estudiado en múltiples ámbitos, incluyendo el empoderamiento de las mujeres, la justicia económica, la gobernanza local y la salud. Este trabajo recopila experiencias documentadas sobre el uso del análisis de poder en distintos contextos globales, con especial énfasis en el modelo del Power Cube. A partir de múltiples estudios de caso, el artículo extrae lecciones sobre su utilidad en áreas como el análisis contextual, la formulación de estrategias, la evaluación y el aprendizaje organizacional. Finalmente, identifica desafíos futuros y promueve una reflexión crítica sobre el desarrollo de enfoques más contextualizados del poder.	Este trabajo fortalece el marco teórico al profundizar en el uso aplicado del análisis del poder, especialmente a través del modelo del Power Cube. Su relevancia radica en que no solo explica cómo funciona el poder, sino también cómo puede ser analizado en distintos contextos sociales y políticos, lo que aporta herramientas metodológicas útiles para el estudio del conflicto en Gaza. Además, permite operacionalizar conceptos teóricos al vincular dimensiones como actores, espacios y niveles de poder con estrategias concretas de intervención y análisis.	No aplica	No aplica	No aplica
32	Power Analysis for Social Change: Participatory	Este capítulo analiza diversos enfoques desarrollados por académicos y practicantes para comprender y abordar las relaciones de poder en procesos de cambio social. Se presentan métodos diseñados para interpretar dinámicas sociales y políticas, así como para identificar estrategias orientadas a enfrentar las causas estructurales de la desigualdad y la exclusión. Algunos enfoques se centran en el análisis de actores y sus intereses, como el análisis de economía política, mientras que otros enfatizan las bases estructurales y sociológicas del poder o la interacción entre agencia y estructura. El concepto de "análisis de	Este texto fortalece el marco teórico al presentar el análisis del poder como un enfoque multidimensional que integra actores, estructuras y dinámicas sociales, aportando además herramientas metodológicas para su estudio. Su relevancia radica en que introduce la dimensión participativa del poder, destacando cómo los actores afectados no solo	No aplica	No aplica	No aplica

	Learning and Action	poder” se entiende aquí como un conjunto de marcos multidimensionales que permiten comprender y transformar relaciones de poder mediante investigación y acción.	son objetos de análisis, sino también agentes capaces de comprender y transformar las relaciones de poder. Asimismo, incorpora perspectivas feministas e interseccionales, lo que amplía la comprensión del poder más allá de enfoques tradicionales.			
33	Beyond apartheid and genocide: A broader framework for understanding the Israeli-Palestinian conflict	El conflicto israelí-palestino ha sido difícil de clasificar de manera simple. Aunque términos como “apartheid” y “genocidio” tienen una fuerte carga retórica, no logran captar completamente la complejidad de la situación, especialmente en Gaza. Este análisis propone un marco más amplio que considera el contexto histórico, las dimensiones legales y las diversas experiencias palestinas. El autor argumenta que la dinámica en Gaza se asemeja más a una guerra asimétrica que a un genocidio, mientras que el conflicto en general se ajusta más a una disputa territorial que a un sistema de apartheid. La forma en que se enmarca el conflicto tiene importantes implicaciones legales, políticas y morales: por ejemplo, calificarlo como genocidio podría activar mecanismos de intervención internacional, influir en las relaciones diplomáticas y moldear la opinión pública global, afectando decisiones políticas, ayuda humanitaria y movimientos de solidaridad.	No aplica	Este texto contribuye al estado del arte al ofrecer una reinterpretación del conflicto israelí-palestino desde un enfoque conceptual alternativo, cuestionando categorías dominantes como “genocidio” y “apartheid”. Su relevancia radica en que evidencia cómo los marcos discursivos y las categorías analíticas influyen en la comprensión del conflicto, así como en las respuestas legales, políticas y sociales que se generan a nivel internacional.	No aplica	No aplica
34	Media Framing of the Israeli-Palestinian Conflict A mixed method approach examining British and Swedish media coverage of the Israeli-Palestinian conflict	Tras el ataque de Hamás contra Israel el 7 de octubre de 2023 y la respuesta militar israelí, el conflicto israelí-palestino se intensificó hasta convertirse en una guerra a gran escala con miles de víctimas. La gravedad del conflicto y su impacto global han llevado a los medios de comunicación a abordar su complejidad histórica, política y cultural. Este estudio analiza cómo difiere la cobertura mediática del conflicto entre medios británicos y suecos, con el objetivo de identificar marcos interpretativos (frames) y posibles sesgos que influyen en la percepción pública. Para ello, utiliza una metodología mixta que combina análisis cuantitativo de contenido y análisis cualitativo del encuadre mediático. Los resultados muestran que ambos contextos mediáticos emplean diversas estrategias de encuadre que pueden influir significativamente en cómo se entiende el conflicto.	No aplica	Este estudio aporta evidencia empírica sobre el papel de los medios de comunicación en la construcción de percepciones del conflicto israelí-palestino, lo que resulta clave para analizar el poder discursivo o productivo. Su relevancia radica en que demuestra cómo distintos encuadres mediáticos (framing) pueden influir en la opinión pública y, por ende, en las dinámicas políticas y sociales asociadas al conflicto. Además, al emplear una metodología mixta, el texto ofrece un respaldo sólido para afirmar que el poder no solo se ejerce a través de la fuerza o las instituciones, sino también mediante la producción de significados y narrativas.	No aplica	No aplica
35	Entre resoluciones y realidades: descifrando Palestina en su andadura inicial (1948-1973)	El periodo entre 1948 y 1973, marcado por la creación de Israel y la Guerra de Yom Kippur, desempeña un papel crucial en el prolongado conflicto Palestina-Israel, denominado la “Cuestión de Palestina”. Esta época estableció los cimientos de una crisis prolongada y desestabilizadora en el siglo XX. El conflicto, originado con la formación de Israel, ha resultado en represión, exilio y ocupación, generando alienación en los no integrados al Estado hebreo. A pesar de ello, la supervivencia de Israel es considerada un derecho incuestionable respaldado por la ONU, reconociendo su presencia en tierras ancestrales. El entendimiento entre árabes e israelíes, crucial para la paz e interés internacional, se ve afectado por factores como presiones externas, especialmente de Estados Unidos, dinámicas políticas internas en Israel y divisiones en el mundo árabe y entre los palestinos. Este periodo sentó las bases de tensiones persistentes en la región.	No aplica	Este texto aporta un fundamento histórico esencial para comprender el conflicto palestino-israelí, identificando el periodo 1948-1973 como el momento en que se consolidan las principales tensiones estructurales. Su relevancia radica en que permite contextualizar las dinámicas actuales del conflicto como resultado de procesos históricos de ocupación, desplazamiento y disputas territoriales. Además, introduce elementos clave del poder estructural e institucional, al evidenciar el papel de actores internacionales como la ONU y Estados Unidos en la configuración del conflicto.	No aplica	No aplica
36	Israel’s Soft Power Application through Digital Diplomacy	Este estudio analiza el concepto de soft power, centrándose en el uso de la diplomacia digital como herramienta para proyectar influencia y atracción. Examina cómo los países utilizan los medios digitales para llevar a cabo prácticas diplomáticas orientadas a sus objetivos de política exterior, así como las oportunidades y desafíos de estas estrategias. El trabajo sostiene que la diplomacia digital no reemplaza a la diplomacia tradicional, sino que ambas coexisten y se complementan. En particular, analiza cómo Israel ha empleado herramientas digitales y redes sociales desde el conflicto con Hamás a partir del 7 de octubre de 2023 y en el contexto de tensiones con Irán, para proyectar	No aplica	Este artículo aporta evidencia empírica clave sobre el uso contemporáneo del soft power en el conflicto de Gaza, específicamente a través de la diplomacia digital. Su relevancia radica en que demuestra cómo actores estatales, en este caso Israel, emplean redes sociales y narrativas estratégicas para influir en la opinión pública internacional, legitimar	No aplica	No aplica

	against Hamas to Iran Wars (2023-2025)	narrativas estratégicas. Estas narrativas buscan influir en la percepción internacional, justificar acciones militares y legitimar su política exterior. El estudio concluye que la diplomacia digital es un instrumento clave del soft power, especialmente en la gestión de la imagen, la representación y las relaciones internacionales durante conflictos armados.		acciones militares y posicionar su política exterior. De este modo, el texto permite vincular directamente la teoría del soft power con su aplicación práctica, integrando además la dimensión del poder discursivo o productivo.		
37	The historical-ideological roots of the Zionist-Israeli settler colonialism and ethnic cleansing of Palestine.	Este artículo analiza las raíces históricas e ideológicas del sionismo, argumentando que el proyecto israelí se ha desarrollado como una forma de colonialismo de asentamiento orientado al desplazamiento de la población palestina. El estudio sostiene que las políticas israelíes, incluyendo acciones recientes en Gaza, responden a una lógica histórica de eliminación y reemplazo de la población indígena. Para ello, el trabajo sitúa el conflicto en un marco histórico más amplio, examinando discursos y prácticas desde el periodo previo a la creación del Estado de Israel. Utiliza herramientas teóricas como el análisis del discurso de Michel Foucault y el concepto de reproducción cultural de Pierre Bourdieu, además del enfoque de colonialismo de asentamiento, para interpretar la continuidad de estas dinámicas. El artículo concluye que el sionismo ha mantenido una lógica consistente de expansión y desplazamiento poblacional.	No aplica	Este texto aporta una perspectiva crítica que interpreta el conflicto israelí-palestino como un proceso de colonialismo de asentamiento, enfatizando las raíces históricas e ideológicas de las relaciones de poder en la región. Su relevancia radica en que permite analizar el conflicto desde la dimensión del poder estructural, al identificar patrones históricos de dominación, desplazamiento y control territorial.	No aplica	No aplica
40	The Dragon in the Desert: China's Diplomatic Calculus in the Israel-Palestine Conflict	China emplea herramientas diplomáticas e institucionales para posicionarse como líder del Sur Global y desafiar la influencia de Estados Unidos en el conflicto.	No aplica	No aplica	El artículo analiza cómo China utiliza mecanismos diplomáticos, posicionamientos oficiales y espacios multilaterales (como las Naciones Unidas) para influir en el conflicto. Su estrategia no se basa en coerción directa, sino en el uso de normas internacionales, discursos diplomáticos y propuestas como la solución de dos Estados para moldear el comportamiento de otros actores y ganar legitimidad.	Poder Institucional
41	The Impact of Mobile Journalism (MoJo) in War Conflict Zones: Ukraine and Israel-Palestine	El artículo muestra cómo el Mobile Journalism (MoJo) transforma la forma en que los conflictos son representados, narrados y consumidos. Al permitir cobertura en tiempo real desde dispositivos móviles, influye directamente en la construcción de significados, percepciones y narrativas sobre la guerra. No hay coerción ni reglas formales dominando el proceso, sino una producción constante de realidad social a través del discurso mediático, lo cual es característico del poder productivo.	No aplica	No aplica	El Mobile Journalism reconfigura la producción y difusión de narrativas sobre el conflicto, influyendo en la percepción pública y la construcción de la realidad.	Poder productivo
42	PROTECTING PALESTINIAN CHILDREN IN GAZA: LEGAL ENFORCEMENT OF THE UNITED NATIONS CHILD RIGHTS CONVENTION	El artículo se centra en el papel de marcos jurídicos internacionales, especialmente la Convención sobre los Derechos del Niño (UNCRC), y en cómo estos buscan regular el comportamiento de los Estados. Analiza tanto la obligación legal de Israel como Estado parte como las limitaciones en la implementación y enforcement de estas normas. Esto encaja claramente con el poder institucional, ya que se trata de la capacidad de las reglas, tratados y organismos internacionales para moldear (o fallar en moldear) conductas en el sistema internacional.	No aplica	No aplica	El marco legal internacional (UNCRC) busca regular la protección de los derechos infantiles, pero evidencia limitaciones en su aplicación y enforcement en el contexto de Gaza.	Poder Institucional

43	Political Inertia Leads to Fascism: A Critical Analysis of Israel-Palestine Conflict	El artículo analiza el conflicto desde factores sistémicos del sistema internacional, destacando cómo las relaciones de poder, el apoyo de actores internacionales y la inacción global permiten la continuidad de las políticas de Israel. No se enfoca en decisiones individuales ni en normas específicas, sino en cómo la estructura del sistema internacional (jerarquías de poder, alianzas, dependencia política) condiciona el comportamiento de los actores.	No aplica	No aplica	Las dinámicas estructurales del sistema internacional y el apoyo de actores globales permiten la continuidad de las políticas israelíes y la inacción frente a la crisis en Gaza.	Poder estructural
44	Deconstructing warfare: Redefining superpowers, battlefields, wars, and armies	Analiza cómo han cambiado las estructuras fundamentales del sistema internacional y de la guerra, redefiniendo conceptos como superpotencia, campo de batalla y actor militar. No se centra en acciones concretas, sino en la transformación de las condiciones estructurales que permiten que actores no estatales (como Hamas o Hezbollah) ejerzan influencia comparable a la de los Estados.	No aplica	No aplica	La transformación de la guerra redefine las estructuras del sistema internacional, ampliando los actores y los espacios donde se ejerce el poder.	Poder estructural
45	Estimates of power supply during the 2023 Gaza humanitarian crisis using night-time light images	El artículo evidencia una interrupción masiva del suministro eléctrico (hasta ~94%) como consecuencia directa del conflicto. Aunque el estudio se centra en medición satelital, lo que revela es el efecto de acciones materiales y coercitivas en el terreno (ataques, bloqueos, destrucción de infraestructura), que impactan directamente en la población civil, hospitales y servicios básicos.	No aplica	No aplica	La interrupción del suministro eléctrico refleja el uso de poder material y coercitivo que afecta directamente las condiciones de vida de la población en Gaza.	Poder compulsivo
46	'Thou Shalt Not Stand Idly By': Jews of Conscience on Palestine	El libro se centra en la construcción y disputa de narrativas, identidades y marcos morales dentro de la comunidad judía global respecto al conflicto Israel-Palestina. Al cuestionar la equivalencia entre judaísmo y sionismo, y al visibilizar voces disidentes, produce nuevos significados, interpretaciones históricas y marcos éticos sobre el conflicto.	No aplica	No aplica	Las voces disidentes dentro de la comunidad judía reconfiguran narrativas y marcos morales sobre el conflicto, desafiando discursos dominantes.	Poder estructural
47	Understanding Iran's Position in the Post-October 7 Middle East	El artículo analiza cómo Irán actúa dentro de una red regional de alianzas, proxies y rivalidades, utilizando su estrategia de "forward defense" para influir en el conflicto sin enfrentarse directamente a Israel. Esto refleja cómo el poder no se ejerce solo de forma directa, sino a través de la posición de un actor dentro de una estructura regional de seguridad, donde actores no estatales y relaciones indirectas moldean el conflicto.	No aplica	No aplica	Irán ejerce influencia a través de redes regionales y actores intermediarios, reflejando dinámicas estructurales del sistema de seguridad en Medio Oriente.	Poder estructural
48	Victims or villains? How editorial cartoons depict the 2023 Israel - Palestine war	El artículo analiza cómo las caricaturas editoriales construyen significados, identidades y narrativas sobre el conflicto mediante símbolos, metáforas y representaciones visuales. Estas no ejercen coerción ni operan mediante reglas formales, sino que influyen en cómo el público interpreta quién es víctima, quién es agresor y cómo se entiende el conflicto.	No aplica	No aplica	Las caricaturas editoriales construyen narrativas y representaciones simbólicas que influyen en la percepción pública del conflicto.	Poder productivo
49	Determinants of Failure in a Two-Level Negotiation Game	El artículo se centra en los procesos de negociación, mediación y participación de terceros en el conflicto, los cuales forman parte de mecanismos formales e informales de gobernanza internacional. Analiza conceptos como ZOPA, concesiones y mediación, que son herramientas típicas del ámbito institucional para gestionar conflictos. Además, evalúa cómo estos mecanismos fallan debido a intereses políticos y falta de compromiso.	No aplica	No aplica	Los procesos de negociación y mediación internacional intentan gestionar el conflicto, pero se ven limitados por intereses políticos y falta de compromiso de los actores.	Poder Institucional
51	The Gaza conflict and its	El artículo analiza cómo el conflicto afecta condiciones estructurales de vida como salud, educación, acceso al agua, medio ambiente y desarrollo económico, enmarcándolo dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	No aplica	No aplica	El conflicto y el bloqueo configuran condiciones estructurales que limitan el	Poder estructural/Compulsivo

	implications for the sustainable development goals: a comprehensive analysis	(SDGs). Además, señala factores de largo plazo como el bloqueo desde 2007, que ha configurado una situación de dependencia y vulnerabilidad persistente.			desarrollo sostenible y afectan múltiples dimensiones de vida en Gaza.	
52	Assurances on the Use of Exported Arms in the Gaza Conflict	El artículo analiza el uso de normas y marcos legales internacionales (Convenios de Ginebra, Arms Trade Treaty, políticas de la UE y EE. UU.) para regular la exportación de armas y prevenir su mal uso. Se enfoca en mecanismos como “assurances” y due diligence, que son herramientas típicas del derecho internacional para influir en el comportamiento estatal.	No aplica	No aplica	Los marcos legales internacionales regulan la exportación de armas mediante mecanismos de “assurances”, pero presentan fallas en su implementación en el caso de Gaza.	Poder Institucional/Compulsivo
53	The humanitarian and public health crisis in Gaza: Impact, challenges, and international responses	El artículo describe los efectos directos de la violencia y las operaciones militares sobre la población civil, especialmente la destrucción de hospitales, infraestructura médica, falta de agua, electricidad y acceso a servicios básicos. Estos impactos reflejan el uso de fuerza material que altera directamente las condiciones de vida y supervivencia	No aplica	No aplica	La destrucción de infraestructura sanitaria y el colapso del sistema de salud evidencian el impacto del poder coercitivo sobre la población civil en Gaza.	Poder compulsivo
54	From Syria to Gaza: the Dangerous Normalisation of Attacks on Healthcare	El artículo se centra en el papel de normas y mecanismos internacionales, como la Resolución 2286 del Consejo de Seguridad de la ONU, que busca prohibir ataques contra el sector salud. Sin embargo, el punto central es su falta de mecanismos de enforcement y rendición de cuentas, lo que permite la repetición de estas prácticas	No aplica	No aplica	Las normas internacionales que prohíben ataques a la salud carecen de mecanismos efectivos de enforcement, permitiendo la impunidad y repetición de estas prácticas.	Poder Institucional/Compulsivo
55	Who is a Civilian in Gaza? Reflection on the Loss of Protection of Civilian Persons: An Interdisciplinary Treatise Focused on IHL with Military Strategy Aspects	El artículo se centra en el Derecho Internacional Humanitario (IHL), especialmente en normas como el Protocolo Adicional I de 1977, que regulan la protección de civiles en conflictos armados. Analiza categorías legales (quién es civil, cuándo pierde protección, proporcionalidad, daño colateral) y cómo estas normas se aplican en la práctica militar.	No aplica	No aplica	El Derecho Internacional Humanitario establece criterios para la protección de civiles, pero su aplicación en Gaza enfrenta desafíos en contextos de guerra urbana.	Poder Institucional/Compulsivo
56	Forward to the Past? Regional Repercussions of the Gaza War	El artículo analiza cómo la guerra en Gaza reconfigura la estructura del sistema regional en Medio Oriente, incluyendo cambios en alianzas, el fortalecimiento del “Axis of Resistance” y la aparición de nuevos actores como los huties. No se enfoca en decisiones individuales ni en normas específicas, sino en cómo cambian las relaciones de poder, las alianzas y las dinámicas entre actores, lo cual define quién tiene influencia y cómo se organiza el sistema	No aplica	No aplica	El conflicto en Gaza reconfigura las alianzas y dinámicas regionales, transformando la estructura de poder en Medio Oriente.	Poder Estructural

57	El impacto del conflicto de Gaza en la región	Analiza cómo el conflicto en Gaza impacta en las dinámicas políticas de los países de la región, permitiendo a distintos gobiernos reforzar prácticas autoritarias y consolidar su poder interno. No se centra en acciones directas ni normas específicas, sino en cómo el conflicto reconfigura relaciones de poder, estabilidad política y estructuras de gobernanza regional	No aplica	No aplica	El conflicto en Gaza reconfigura dinámicas regionales, permitiendo a gobiernos reforzar su poder interno y consolidar estructuras autoritarias.	Poder Estructural
58	Impactos internacionales del conflicto de Gaza	Analiza cómo el conflicto de Gaza redefine las dinámicas del sistema internacional y regional, incluyendo el riesgo de expansión del conflicto, la participación de actores como Estados Unidos, China y Rusia, y el posible colapso del statu quo en Oriente Medio.	No aplica	No aplica	El conflicto de Gaza reconfigura el equilibrio geopolítico regional e internacional, con riesgo de expansión y participación de grandes potencias.	Poder Estructural
59	Israel's punitive war on Palestinians in Gaza	Este artículo analiza cómo las justificaciones de Israel para la guerra y la forma en que racionaliza su conducta se relacionan con las justificaciones históricas de la guerra punitiva y la guerra no regulada. En la tradición de la teoría de la guerra justa, especialmente en el pensamiento moderno temprano, el uso de la fuerza podía justificarse tanto en términos defensivos como ofensivos. La autodefensa era entendida como una forma de castigo entre Estados, orientada a la disuasión y a la preservación del Estado. Por otro lado, la guerra ofensiva podía justificarse para prevenir amenazas, disuadir agresores o castigar violaciones del derecho natural, incluso llegando a cuestionar la distinción entre combatientes e inocentes. Pensadores como Hugo Grotius sostenían que la guerra era legítima para defender derechos y el bien común, mientras que Francisco de Vitoria advertía sobre el riesgo de que el castigo se convierta en venganza disfrazada de acción legítima. Históricamente, estas ideas han sido utilizadas para justificar acciones violentas, incluyendo la aceptación de daños colaterales bajo el principio del "doble efecto", donde la muerte de civiles se considera un resultado indirecto de un objetivo moral como la autodefensa.	No aplica	No aplica	Este texto es fundamental para el análisis del poder compulsivo, ya que permite entender cómo el uso de la fuerza militar en Gaza no solo se ejerce materialmente, sino que también se justifica mediante marcos normativos e históricos como la teoría de la guerra justa. Su aporte radica en que muestra cómo la violencia puede ser presentada como legítima, necesaria o defensiva, incluso cuando implica daños a población civil.	Poder compulsivo
60	Duality and dual use in Israel's war on Gaza	Este texto analiza cómo Israel ha desarrollado una lógica política de "uso dual" que difumina la distinción entre lo militar y lo civil para legitimar su guerra en Gaza. Dentro de esta visión militarizada, prácticamente todo puede ser considerado un objetivo legítimo: hospitales pueden ser vistos como almacenes militares, materiales de construcción como componentes de armas, y civiles como combatientes. Bajo esta lógica, casi nada queda fuera del campo de destrucción, desde infraestructuras hasta recursos básicos para la vida. Este enfoque, presente desde el bloqueo de Gaza en 2007, se ha intensificado tras los ataques del 7 de octubre. El artículo sostiene que el concepto de "uso dual" es clave para entender tanto la intensidad de la violencia como la percepción de legitimidad de las acciones israelíes. Aunque no se trate formalmente de una guerra total, sus efectos se aproximan a ella, pero son encubiertos mediante el argumento del uso dual, lo que permite mantener una apariencia de legitimidad ante la comunidad internacional y reducir las críticas de sus aliados.	No aplica	No aplica	Este texto es fundamental para analizar el poder compulsivo porque evidencia cómo la violencia militar en Gaza se expande al redefinir los límites entre objetivos civiles y militares. Su aporte radica en mostrar que el ejercicio de la coerción no solo depende del uso de la fuerza, sino también de la reinterpretación de categorías legales y políticas que permiten ampliar los blancos de ataque. De este modo, el artículo permite analizar cómo Israel ejerce poder compulsivo de forma intensificada, al justificar la destrucción de infraestructura civil y el daño a la población mediante la lógica del "uso dual".	Poder compulsivo
61	Poststructuralism and Postmodernism	El posestructuralismo abarca una serie de análisis relacionados sobre la relación entre el poder y el conocimiento, los cuales tienen en común la idea de que el conocimiento es siempre contextual, parcial y fragmentario, pero nunca neutral, y que además configura las relaciones de poder entre individuos o grupos. Los posestructuralistas rechazan la noción de una única "verdad" y critican las grandes teorías o sistemas de pensamiento que afirman descubrir la verdad, incluyendo la religión, la ciencia y el realismo de las ciencias sociales. También sostienen que esta relación entre poder y conocimiento puede tener consecuencias sobre la subjetividad y la identidad. El posmodernismo está estrechamente vinculado al posestructuralismo y busca cuestionar las grandes narrativas de la organización social moderna y de dominación, como el capitalismo, el patriarcado, el colonialismo y la heteronormatividad. Adopta epistemologías y ontologías posestructuralistas en lugar de explicaciones estructuralistas, con el fin de evidenciar las contradicciones dentro de estas grandes narrativas de control o dominación. Al hacerlo, también propone formas de resistir y rechazar la dominación.	El texto aporta al marco teórico al fundamentar el enfoque posestructuralista, señalando que el conocimiento es contextual, parcial y no neutral, lo que permite cuestionar la idea de una verdad única y las grandes teorías explicativas. De este modo, justifica el análisis de los discursos como elementos centrales en la construcción de la realidad social y en la comprensión de los fenómenos políticos, alejándose de enfoques exclusivamente materialistas o positivistas.	No aplica	El texto contribuye al análisis del poder productivo al evidenciar que el poder opera a través de la producción de conocimiento, significados e identidades, influyendo en la forma en que los individuos y grupos se perciben a sí mismos y a los demás. En este sentido, las narrativas y discursos dominantes configuran subjetividades y establecen marcos de interpretación que legitiman relaciones de dominación, mostrando que el poder no solo reprime, sino que también produce realidades sociales.	Poder productivo
62	Impactos internacionales del conflicto de Gaza	El texto analiza el ataque de Hamás a Israel del 7 de octubre de 2023 como un punto de inflexión histórico, comparable a eventos como el 11 de septiembre o Pearl Harbor, debido a su impacto político y psicológico. Señala que este conflicto no solo implica riesgos en Gaza, sino también una posible expansión regional hacia zonas como Líbano y Cisjordania, con la participación indirecta	No aplica	No aplica	El texto aporta al análisis del poder estructural al evidenciar cómo el conflicto está condicionado por una configuración más amplia del sistema internacional y regional, en la que las posiciones, intereses	Poder estructural

		o directa de potencias internacionales como Estados Unidos, China y Rusia. Asimismo, destaca la dificultad de intervención de actores globales en un conflicto con raíces locales y advierte que el mantenimiento del statu quo en Oriente Medio ha dejado de ser viable, abriendo paso a una reconfiguración de las dinámicas regionales e internacionales.			y capacidades de los actores limitan y moldean sus posibilidades de acción. En particular, muestra cómo la influencia de potencias como Estados Unidos, así como la exclusión o contención de actores como Rusia y China, refleja una estructura de poder que organiza las relaciones internacionales y define quién puede intervenir, en qué medida y bajo qué condiciones. Además, la persistencia de desigualdades y tensiones estructurales en la región contribuye a la reproducción del conflicto y a la dificultad de transformarlo, demostrando que el poder no solo se ejerce de manera directa, sino también a través de las condiciones estructurales que enmarcan el comportamiento de los actores.	
63	Gaza as the World's "Laboratory of Violence": Biopolitics, Necropolitics, and the Undermining of Sustainable Development	Este artículo examina el asedio de Gaza como un caso paradigmático de la necropolítica de Achille Mbembe, revelando cómo Gaza funciona como un "laboratorio de violencia" donde se prueban y exportan técnicas avanzadas de ocupación militar, control fronterizo y vigilancia. Al analizar la creciente militarización y la privación sistemática impuesta a su población, el estudio demuestra cómo la biopolítica colonial, reflejada en estrictas restricciones de movimiento, escasez de alimentos planificada y atención médica segregada, socava los derechos humanos y perpetúa una vulnerabilidad crónica. Estas prácticas necropolíticas obstaculizan objetivos clave de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas, incluyendo el ODS 2 (Hambre Cero), el ODS 3 (Salud y Bienestar) y el ODS 16 (Paz, Justicia e Instituciones Sólidas), evidenciando contradicciones morales y políticas dentro de los marcos internacionales comprometidos con "no dejar a nadie atrás". Sin embargo, el propio marco de los ODS surge de un discurso de desarrollo entrelazado con el poder colonial, lo que hace que cualquier evaluación del "progreso" de Gaza mediante estos indicadores sea ética y epistemológicamente problemática. La situación de Gaza ejemplifica el potencial destructivo de los conflictos prolongados y la violencia estructural en la interrupción de los objetivos globales de desarrollo. Este artículo replantea el asedio de Gaza tanto como una crisis humanitaria localizada como un precedente global con serias implicaciones para la política internacional y el derecho de los derechos humanos. Al situar a Gaza como un punto central para comprender la gobernanza necropolítica, el estudio destaca la urgencia de intervenciones políticas que vayan más allá de la retórica y que logren desafiar y mitigar estos regímenes en contextos comparables.	No aplica	No aplica	El texto aporta al análisis del poder estructural al evidenciar cómo la situación de Gaza está configurada por un entramado de relaciones de poder históricas y globales que producen condiciones sistemáticas de desigualdad, vulnerabilidad y dependencia. A través de conceptos como biopolítica y necropolítica, se muestra que las restricciones al movimiento, el control de recursos y la organización desigual de servicios básicos no son hechos aislados, sino el resultado de estructuras de dominación que limitan las capacidades de la población y condicionan sus posibilidades de vida. Asimismo, el cuestionamiento de los marcos internacionales como los Objetivos de Desarrollo Sostenible revela cómo el propio sistema global reproduce jerarquías y asimetrías, demostrando que el poder estructural opera no solo en el ámbito local del conflicto, sino también en las normas, instituciones y discursos que organizan el orden internacional.	Poder estructural
64	Political economy of media discourse: A comparative corpus-driven analysis of the Israel-Hamas war coverage	En un entorno mediático en constante cambio, la guerra entre Israel y Hamás pone de manifiesto la compleja relación entre el lenguaje, el discurso y la postura ideológica. A través de la economía política de la comunicación, este estudio examina la arquitectura mediática de la narrativa geopolítica mediante un análisis comparativo basado en corpus de la cobertura de la guerra entre Israel y Hamás en Al Jazeera y CNN, entre el 7 de octubre de 2023 y el 19 de enero de 2025. Los resultados revelan que Al Jazeera mantiene un enfoque aproximadamente equilibrado entre Gaza e Israel, situando la guerra dentro de un contexto histórico y geopolítico más amplio. Su cobertura se centra en las víctimas civiles, la política de identidades y las disputas territoriales, haciendo énfasis en el número de víctimas. Además, la presencia de contenido orientado al mercado indica una respuesta a presiones comerciales que influyen en las prioridades periodísticas. Por otro lado, CNN coloca las acciones de Hamás en el centro de su narrativa, alineándose con un marco de seguridad y terrorismo característico de los medios occidentales. Al adoptar una retórica militar y destacar las reacciones diplomáticas de Estados Unidos, CNN contextualiza el conflicto dentro del discurso político internacional. En consecuencia, fomentar la alfabetización mediática resulta esencial para comprender las complejidades de la cobertura de la guerra en una era de saturación informativa.	No aplica	No aplica	El texto contribuye al análisis del poder productivo al evidenciar cómo los medios de comunicación producen y reproducen significados, marcos interpretativos e identidades a través del lenguaje y el discurso. Al comparar distintas coberturas mediáticas, muestra que no existe una representación neutral del conflicto, sino narrativas que enfatizan ciertos actores, eventos y categorías (como "terrorismo", "seguridad" o "víctimas civiles"), configurando la forma en que las audiencias comprenden la realidad. De este modo, el poder se ejerce al definir qué es relevante, cómo se interpreta el conflicto y qué posiciones son legitimadas, demostrando que los discursos mediáticos no solo informan, sino que construyen activamente percepciones, jerarquías y sentidos dentro del escenario internacional.	Poder productivo

65	DISCURSIVE CONSTRUCTION AND NARRATIVE BUILDING: A CRITICAL DISCOURSE ANALYSIS OF INTERNATIONAL MEDIA REPORTS ABOUT CEASEFIRE IN GAZA	El discurso en los medios de comunicación es fundamental para la construcción de sensibilidades globales frente al conflicto y la paz. El alto al fuego en Gaza de 2025 atrajo una amplia atención mediática, en la que las palabras sirvieron como base de discursos políticos, humanitarios e ideológicos. Este estudio realiza un análisis crítico de la paz, en que los medios internacionales enmarcaron y narraron el reciente alto al fuego en Gaza. Se centra en las estrategias discursivas utilizadas para representar el evento y a los principales actores involucrados: civiles, Hamás e Israel. Los datos fueron recopilados de Al Jazeera, CNN, The New York Times, Le Monde y The Times of Israel entre enero y noviembre de 2025. El análisis se llevó a cabo mediante el análisis crítico del discurso y el análisis temático, considerando 60 artículos que incluyen titulares, párrafos introductorios y publicaciones en redes sociales. Los resultados evidencian presentaciones divergentes entre los medios: los occidentales se enfocan en la diplomacia y la estabilidad, mientras que los medios de Oriente Medio y regionales destacan el sufrimiento humanitario y las relaciones desiguales de poder. La investigación concluye que los discursos mediáticos sobre el alto al fuego en Gaza están ideológicamente enmarcados, lo que expone desigualdades globales en la forma en que se concibe el concepto de paz.	No aplica	No aplica	El texto aporta al análisis del poder productivo al demostrar que los discursos mediáticos no solo describen los acontecimientos, sino que construyen activamente significados sobre la paz, el conflicto y los actores involucrados. A través de diferentes encuadres ideológicos, los medios producen interpretaciones divergentes que influyen en la percepción global del conflicto, destacando ciertos aspectos como la diplomacia, la estabilidad o el sufrimiento humanitario. De este modo, el poder se ejerce mediante la producción de narrativas que configuran sensibilidades, legitiman determinadas visiones del orden internacional y revelan desigualdades en la forma en que se define y entiende la paz, evidenciando que el discurso es un espacio central donde se construyen realidades sociales y políticas.	Poder productivo
66	War of Terminologies in Israeli and Western Media: A Critical Media Discourse Study of Israel and Gaza War	El presente estudio es un análisis crítico del discurso mediático de algunos periódicos y canales de televisión israelíes y occidentales que cubren la guerra entre Israel y Gaza tras los acontecimientos del 7 de octubre. Los datos fueron seleccionados de diversos medios influyentes israelíes y occidentales, como CNBC News, Middle East News, CNN, BBC News, The Guardian, The Times of Israel, Euro News y The New York Times. Se analizaron artículos de noticias directamente relacionados con la guerra. Los autores adoptan el enfoque socio-cognitivo de Van Dijk (1993) como marco teórico para analizar tanto discursos escritos como algunos discursos orales. En este estudio, dicho enfoque se emplea para investigar cómo las terminologías utilizadas sostienen ideologías dominantes, marginan a ciertos grupos y activan modelos mentales específicos que influyen en la interpretación de la guerra entre Israel y Gaza. Los resultados revelan que los periódicos y canales analizados transmiten ideologías sesgadas y posturas políticas en contra de Hamás y de los palestinos en Gaza, mediante el uso de términos y expresiones específicas que construyen dichas ideologías y legitiman la violencia ejercida contra Gaza. Los medios enmarcan a Hamás como terroristas y enemigos agresivos de Israel y de la seguridad nacional. Además, los hallazgos muestran posturas políticas e ideológicas sesgadas que legitiman la violencia de Israel contra civiles en Gaza, el desplazamiento de palestinos de su territorio y la construcción de discursos con carga ideológica.	No aplica	No aplica	El texto aporta al análisis del poder productivo al evidenciar que el uso de terminologías específicas en los medios de comunicación no es neutral, sino que produce y reproduce ideologías, identidades y formas de interpretación del conflicto. A través de la selección de palabras y marcos discursivos, los medios construyen representaciones que legitiman a ciertos actores y deslegitiman a otros, influyendo en los modelos mentales de las audiencias. De este modo, el poder se ejerce al definir categorías como "terrorista", "enemigo" o "seguridad", configurando percepciones sociales que justifican acciones políticas y militares, y demostrando que el lenguaje es un mecanismo central en la producción de realidades y en la normalización de relaciones de dominación.	Poder productivo
67	The Representation of Gaza War (2021) in the Official Remarks of Hamas and Israel: A Critical Discourse Study	Este estudio investiga la representación de la guerra de Gaza de 2021 en las declaraciones oficiales de Hamás e Israel. Se recopilaron y analizaron todas las declaraciones emitidas durante los 11 días del conflicto, utilizando el "cuadrado ideológico" de Van Dijk (2006) para explorar las estrategias discursivas empleadas por cada parte y revelar las posibles ideologías subyacentes. En los discursos se identificaron dos estrategias principales: enfatizar los aspectos positivos propios y resaltar los aspectos negativos del otro. Los ejemplos analizados generaron diversas temáticas, entre ellas la exaltación de los logros de guerra, las justificaciones del conflicto, las amenazas, los objetivos futuros y la glorificación nacional. El estudio concluye que cada parte tiende a representarse a sí misma de manera positiva y al adversario de forma negativa. Israel centró sus discursos en los logros militares y las amenazas, mientras que los discursos de Hamás fueron más emocionales y orientados a la auto-glorificación.	No aplica	No aplica	El texto aporta al análisis del poder productivo al demostrar cómo los discursos oficiales de los actores en conflicto construyen identidades, legitimidades y significados a través de estrategias discursivas específicas. Al enfatizar los aspectos positivos propios y negativos del adversario, tanto Hamás como Israel producen narrativas que refuerzan su legitimidad y justifican sus acciones, al tiempo que deslegitiman al otro. De este modo, el poder se ejerce mediante la construcción discursiva de "nosotros" frente a "ellos", configurando percepciones, emociones y marcos interpretativos que influyen en la comprensión del conflicto, evidenciando que el lenguaje político no solo comunica, sino que produce realidades sociales y consolida relaciones de poder.	Poder productivo

