



UNIVERSIDAD DEL AZUAY

DEPARTAMENTO DE POSGRADOS

MAESTRÍA EN INTERVENCIÓN Y EDUCACIÓN INICIAL

II

Estudio comparativo del desarrollo de la motricidad fina previo al proceso grafo-motriz en niños y niñas del nivel inicial de 3 a 4 años de los Centros de Educación Inicial del Ministerio de Educación del Distrito 01D01, en relación al nivel de conocimientos de las profesoras, en la ciudad de Cuenca, en el año 2014.

Trabajo de graduación previo a la obtención del título de Magíster en Intervención y Educación Inicial II.

Autora: Lcda. Norma Mérida Roldán Coello

Directora: Mgt. Margarita Proaño

Cuenca, Ecuador

2016

DEDICATORIA

Primeramente a Dios, que es tan grande y me ha apoyado con su sabiduría y bendición.

A mi familia y de manera especial a mi amiga Gloria Medina quien me apoyo incondicionalmente en todo el proceso de desarrollo de mi tesis, a mi hija Tamia Criollo, por la paciencia de no contar con el cuidado de mamá los fines de semana.

AGRADECIMIENTO

Mi sincero agradecimiento a mis padres y a todas las personas que colaboraron para el Desarrollo de esta tesis de posgrado, que es una meta más en mi vida para mi desarrollo profesional.

Mi agradecimiento sincero a la Magister Margarita Proaño, quien dirigió mi trabajo con toda paciencia y profesionalismo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

PORTADA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	vi
ÍNDICE DE ANEXOS.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	3
MARCO TEÓRICO.....	3
1.1. Introducción.....	3
1.2. Motricidad Fina.....	3
1.3 Desarrollo motriz fino.....	8
1.3.4 Tipos de movimiento.....	12
1.4 El grafo-motricidad.....	13
1.5 Importancia de la grafo-motricidad.....	13
1.6 Evolución de la motricidad fina.....	14
1.7. Conclusiones del capítulo.....	17
CAPÍTULO II.....	18
PROCESO DE INVESTIGACIÓN.....	18
2.1. Introducción.....	18
2.2. Metodología.....	18
2.2.1 Tipo de estudio.....	18
2.2.2 Sujetos de estudio.....	19
2.2.3 Instrumentos.....	20
2.3. Procedimiento.....	20
2.4. Resultados de la investigación de campo.....	22
Con este estudio siguiente estudio se corrobora lo antes indicado sobre la influencia del conocimiento de las docentes en el desarrollo de los niños/as.	27
2.4.1. Resultados del Desarrollo de los niños y niñas.....	28
2.4.2 Tablas y gráficos del nivel de preparación de las Profesoras.....	34
2.5. Discusión.....	65

2.8. Conclusiones del capítulo	71
CAPITULO III	72
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	72
31. Conclusiones	72
1.4 Recomendaciones.....	73
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	75

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Promedio de Grafo-motricidad de los niños	22
Tabla 2. Nivel de conocimiento de los docentes	23
Tabla 3. Promedio de la grafomotricidad de acuerdo a nivel de conocimiento docente	24
Tabla 4. Edad de niños y niñas.....	28
Tabla 5. Resultado del muestreo de los 36 niños y niñas de 3 a 4 años	29
Tabla 6. Resultado del muestreo de los 40 niños y niñas de 3 a 4 años 5 meses	30
Tabla 7. Resultados de los niños y niñas por edades e Ítems.	33
Tabla 8. Edad de los encuestados.....	34
Tabla 9. Título que posee	35
Tabla 10. Años de experiencia.....	36
Tabla 11. ¿Ha realizado cursos de preparación para enseñar a niños de 3 a 4 años?	36
Tabla 12. ¿Hace cuánto tiempo realizó los cursos?	37
Tabla 13. ¿Cuál o cuáles fueron los cursos más significativos?	38
Tabla 14. Número de horas	39
Tabla 15. Organizadores del curso	40
Tabla 16. ¿Por qué le interesó trabajar con niños de 3 y 4 años?	41
Tabla 17. Califique sus conocimientos sobre el desarrollo psicomotriz	42
Tabla 18. Describa lo que entiende por desarrollo psicomotriz:	43
Tabla 19. ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?	45
Tabla 20. Razones que explican porque es importante la psicomotricidad en los niños.....	46
Tabla 21. Califique su conocimiento sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina.....	47
Tabla 22. ¿En qué medida considera usted que el uso de la mano es parte del desarrollo de la motricidad fina?	48
Tabla 23. ¿En qué medida considera usted que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina?	49

Tabla 24. ¿En qué medida considera usted que el uso de la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina?	50
Tabla 25. Califique su conocimiento con respecto al término grafo-motricidad.	51
Tabla 26. Describa a qué nivel del desarrollo grafo-motriz han llegado sus alumnos	51
Tabla 27. ¿Cree usted que las deficiencias en el desarrollo grafo motor perjudica el rendimiento escolar de los niños/as?.....	52
Tabla 28. Para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran los niños, niñas considera usted necesario:	53
Tabla 29. La planificación didáctica utilizada	54
Tabla 30. Atención a los niños con dificultades en pre escritura.....	55
Tabla 31. Técnicas y metodología para el desarrollo grafo motriz en los niños y niñas	57
Tabla 32. ¿Su lugar de trabajo cuenta con guías didácticas, manuales o instructivos actualizados para desarrollar la grafía en niños y niñas?	58
Tabla 33. ¿Se apoya Ud. en una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños y niñas?.....	59
Tabla 34. Qué guías didácticas conoce y usa	60
Tabla 35. ¿Su lugar de trabajo cuenta con material didáctico en la institución	61
Tabla 36. ¿Qué materiales grafo motores conoce? Indique por lo menos tres	62
Tabla 37. ¿Considera Ud. que la ausencia de material didáctico grafo motor influye negativamente en el desarrollo y aprendizaje en la lectoescritura. .	63
Tabla 38. Indique al menos tres razones que argumente su respuesta que la ausencia de materiales didácticos grafo motores influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura	64

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Promedio de Grafo-motricidad de los niños	22
Gráfico 2. Nivel de conocimiento de los docentes	24
Gráfico 3. Promedio de la grafomotricidad de acuerdo a nivel de conocimiento docente	26
Gráfico 4. Edad de niños y niñas.	28
Gráfico 5. Resultado del muestreo de los 36 niños y niñas de 3 a 4 años..	30
Gráfico 6. Resultado del muestreo de los 40 niños y niñas de 4 a 4 años 5 meses	32
Gráfico 7. Resultados de los estudiantes de 3 a 4,5 años e ítems	33
Gráfico 8. Edad de los encuestados	34
Gráfico 9. Título que posee.....	35
Gráfico 10. Años de experiencia	36

Gráfico 11. ¿Ha realizado cursos de preparación para enseñar a niños de 3 a 4 años?	37
Gráfico 12. ¿Hace cuánto tiempo realizó los cursos?.....	38
Gráfico 13. ¿Cuál o cuáles fueron los cursos más significativos?	39
Gráfico 14. Número de horas.....	40
Gráfico 15. Organizadores del curso	41
Gráfico 16. ¿Por qué le interesó trabajar con niños de 3 y 4 años?	42
Gráfico 17. Califique sus conocimientos sobre el desarrollo psicomotriz....	43
Gráfico 18. Describa lo que entiende por desarrollo psicomotriz.....	44
Gráfico 18. . ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?	45
Gráfico 18. ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?	46
Gráfico 19. Califique su conocimiento sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina.....	47
Gráfico 20. ¿En qué medida considera usted que el uso de la mano es parte del desarrollo de la motricidad fina?	48
Gráfico 21. ¿En qué medida considera usted que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina?	49
Gráfico 22. ¿En qué medida considera usted que el uso de la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina?	50
Gráfico 23. Califique su conocimiento con respecto al término grafo-motricidad.	51
Gráfico 24. ¿Cree usted que las deficiencias en el desarrollo grafo motor perjudica el rendimiento escolar de los niños/as?.....	52
Gráfico 25. Para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran los niños, niñas considera usted necesario:	54
Gráfico 26. La planificación didáctica que usted utiliza.	55
Gráfico 27. Atención a los niños con dificultades en pre escritura	56
Gráfico 28. Las técnicas y metodología que utiliza para el desarrollo grafo motriz en los niños y niñas son: Señale una o más opciones según considere	57
Gráfico 29. ¿Su lugar de trabajo cuenta con guías didácticas, manuales o instructivos actualizados para desarrollar la grafía en niños y niñas?	58
Gráfico 30. Apoyo en una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños y niñas.	59
Gráfico 31. Qué guías didácticas conoce y usa	60
Gráfico 32. Disponibilidad de material didáctico en la institución.....	61
Gráfico 33. ¿Considera usted que la ausencia de materiales didácticos grafo motores influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura?.....	63

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Oficio de solicitud a Director de Distrito de Educación Intercultural y Bilingüe 01D01.....	77
Anexo 2. Oficio de autorización para el ingreso a las instituciones educativas que conforman el distrito 01D01 del MINEDUC.....	78
Anexo 3. Oficio al director de los Centros de Educación Inicial para realizar el trabajo de campo.	79
Anexo 4. Oficio al profesor de los centros de Educación Inicial para realizar el trabajo de campo.	80
Anexo 5. Oficio de autorización a los padres de familia para aplicar la evaluación a sus hijos/as	81
Anexo 6. Folleto de encuesta a las profesoras	82
Anexo 7. Folleto de test de evaluación de las funciones básicas pre gráficas para niños de 3 a 4 años de edad.....	84
Anexo 8. Hoja de resultados del test	91

RESUMEN

La presente investigación tiene la finalidad de realizar un estudio comparativo del desarrollo motriz previo al proceso grafo- motriz en los niños y niñas de 3 a 4 años y relacionarlos con el nivel de conocimientos de sus maestras; el universo fue de 1577 niños/as, la muestra conforman 76 niños y 33 maestras; se aplicó un test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas de motricidad fina y una encuesta a las profesoras, respectivamente.

La investigación se realizó en los Centros de Educación Inicial, ubicados en la zona urbana y rural de la ciudad de Cuenca del Distrito 01D01, y se determinó si existe una relación con el nivel de conocimientos de las docentes.

Los resultados han demostrado que el 13,85% de niños/as tienen problema en el desarrollo motriz y un 18,78% tienen dificultad porque se encuentran en proceso de desarrollo. Mientras que el 56,67% de los docentes no dan mayor importancia al desarrollo de la motricidad fina en los niños de inicial. Además, que el conocimiento de los procesos para enseñar grafo-motricidad está asociado con una mejor puntuación para los niños que se encuentran en proceso de adquisición de la grafo-motricidad.

Palabras Claves: Funciones Básicas, maduración, motricidad fina, grafo-motricidad, maestras, niños.

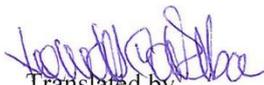
ABSTRACT

This research paper aims to conduct a comparative study of motor development prior to the graph-motor process in 3 to 4 year old children, and relate them to the level of knowledge of their teachers. The universe was made up of 1577 children; and the sample of 76 children and 33 teachers. An evaluation test of fine motor skills pre-graphic basic functions was applied, and a survey to teachers was conducted. The research was performed in the Early Education Centers located in urban and rural area of the city of Cuenca, District 01D01, and it was determined that there is a relationship with the level of knowledge teachers have.

The results showed that 13.85% of children have problem in motor development, and 18.78% have difficulty because they are within the development process. However, 56.67% of teachers do not give greater importance to the development of fine motor skills in children at Early Education level. Furthermore, the knowledge of the process to teach graph-motor skills is associated with a better score for children who are in the process of graph-motor acquisition.

Keywords: Basic Functions, Maturation, Fine Motor Skills, Graph-Motor Skills, Teachers, Children




Translated by,
Lic. Lourdes Crespo

Norma Mérida Roldán Coello

Trabajo de graduación

Mgs. Margarita Proaño

Noviembre de 2015

Estudio comparativo del desarrollo de la motricidad fina previo al proceso grafo-motriz en niños y niñas del nivel inicial de 3 a 4 años de los Centros de Educación Inicial del Ministerio de Educación del Distrito 01D01, en relación al nivel de conocimientos de las profesoras, en la ciudad de Cuenca, en el año 2014.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación radica en realizar un trabajo comparativo del desarrollo de la motricidad fina, previo al proceso grafo-motriz en niños de educación inicial de 3 a 4 años de los Centros Educativos Iniciales (CEI) del Ministerio de Educación del Distrito 01D01 de la ciudad de Cuenca, en relación al nivel de conocimiento de los docentes.

La grafo-motricidad o el desarrollo grafo-motriz en los niños y niñas de 3 a 4 años es fundamental para completar y potenciar el desarrollo psicomotor, por lo que se tiene que seguir el proceso paso a paso, respetando el nivel de maduración y desarrollo, a través de múltiples actividades realizadas en forma lúdica, que permitan el mayor dominio del antebrazo, muñeca, mano y dedos, para que pueda el niño(a), adquirir las habilidades y destrezas necesarias de preparación para el posterior aprendizaje de la escritura.

Por ello, el desarrollo psicomotriz en los primeros meses y años de vida del niño(a), es esencial y las docentes de nivel infantil deben tener presente y conocer al máximo el desarrollo bio-psico-social de los niños/as para programar actividades lúdicas que permitan un desarrollo integral de la psicomotricidad, (Condemarín et al.,1998). Por lo tanto, la motricidad fina juega un papel importante en el desarrollo integral del ser humano, porque permite el accionar de movimientos de los niños, mismos que le serán de gran utilidad en todo su desarrollo, en consecuencia, representa un pilar elemental para el aprendizaje de la lecto-escritura, dado que para ello se requiere de una coordinación y adiestramiento motora de las manos.

El trabajo del docente juega un papel preponderante en el desarrollo por eso es necesario que realice una serie de ejercicios, secuenciales en complejidad, para de esta manera lograr el dominio y destreza de los músculos finos de dedos y manos de los niños. (Mafla, 2013, p.14)

La motricidad fina comprende todas las actividades del menor donde se precisa de una precisión y de una especial coordinación entre los miembros o entre varias partes del cuerpo, lo cual implica un nivel elevado de maduración, tomando en cuenta los diferentes niveles de dificultad y de precisión. "Un buen desarrollo de esa destreza se

reflejará cuando el niño comience a manejar los signos gráficos con movimientos armónicos y uniformes de su mano en la hoja de cuaderno". (Ardanaz, 2009, p.10).

En el capítulo uno se trata todo lo referente a la motricidad fina, y a la grafo-motricidad, su importancia, su desarrollo y evolución.

En el capítulo dos se trata de todo el proceso de investigación, los métodos, procedimientos y técnicas empleadas durante la investigación y el análisis e interpretación de los datos.

Y en el capítulo tres se analiza los resultados obtenidos de la investigación, las conclusiones y recomendaciones, donde se revela que existen indicios que podrían probar que un buen conocimiento de los docentes influye en el desarrollo del cumplimiento de actividades motrices finas para emprender la grafo-motricidad en los niños.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1.1. Introducción

La psicomotricidad fina según, (Aguirre Zabaleta, 2013) comprende todas aquellas actividades realizadas por los niños que necesitan una precisión, un alto nivel de coordinación visión-manual, una fuerza controlada y una buena concentración; es decir, que se trabajan los movimientos con precisión realizadas por la mano, los dedos, la muñeca, el antebrazo y el brazo.

La motricidad fina constituye la base de la educación grafo-motora, por esta razón, que debe desarrollarse al máximo cumpliendo todos los procesos, lo que implica tener un buen perfeccionamiento de la coordinación viso-manual; ésta debe ser estimulada desde el nacimiento del niño, ya que inicialmente es capaz de agarrar un objeto por reflejo, luego inicia con su desarrollo motor como: levantar la cabeza, el tronco, extremidades, dar vueltas, reptar, sentarse, gatear, ponerse de pie, y finalmente desplazarse con facilidad para caminar y correr; además de adquirir agilidad, fuerza y velocidad en sus movimientos (pág. 1)

“Más tarde aparecen las llamadas habilidades motrices finas, que se refieren básicamente a los movimientos voluntarios más precisos, que involucran a pequeños grupos de músculos, los mismos que requieren una mayor coordinación y precisión, siendo esencial antes del aprendizaje de la lecto-escritura, porque la grafo-motricidad es el movimiento gráfico realizado con la mano para escribir”. (Ardanaz, 2009)

La lectoescritura se refiere al periodo en que los niños acceden a leer y escribir. Debemos entender la grafo-motricidad como “un término referido al movimiento gráfico realizado con la mano al escribir ("grafo", escritura, "motriz", movimiento). El desarrollo grafo motriz del niño tiene como objetivo fundamental completar y potenciar el desarrollo psicomotor a través de diferentes actividades” (Andalucía, 2011).

1.2. Motricidad Fina

La motricidad fina es fundamental para el desarrollo de las habilidades motrices gruesas y finas durante los primeros años de vida. “En caso de no darse este proceso en forma adecuada, secuencial, respetando el nivel de desarrollo el niño y la niña, más adelante podría adquirir problemas de aprendizaje a nivel de escritura en su edad escolar”. (Ardanaz, 2009, p.12).

Por esta razón, las educadoras se deben centrar en realizar los ejercicios de movimientos necesarios de desarrollo postural y motor cuando el niño(a) es ingresado a un Centro de

Educación Inicial, iniciando con una valoración para reeducar algunas características que no cumple y en otras continuar con su desarrollo normal adecuado.

Para definir la motricidad fina es necesario recordar la importancia que tiene el desarrollo psicomotriz en la etapa infantil, siendo uno de los aspectos más importantes en el avance del niño y niña, dado que le permite un progreso integral, si esta es estimulada correctamente desde las primeras edades, “siguiendo paso a paso el proceso de aprendizaje según su desarrollo evolutivo se conseguirá un perfeccionamiento de la motricidad fina de la manera más adecuada para la edad en la que se encuentre y más adelante se conseguirá que tenga una grafo-motricidad óptima para el inicio de la pre escritura” (Aguirre, 2014, p. 1).

Por tanto, el aspecto más relevante en el progreso de los pequeños es el desarrollo psicomotriz, a través de su progreso se alcanzará la sincronía en la motricidad fina que facilitará los avances acordes a la edad sobre la grafo-motricidad y la pre escritura.

A través de las aportaciones de (Newmeyer et al., 2007, p. 604), sobre la psicomotricidad menciona que “existe íntima relación entre la maduración fisiológica y la intelectual que se produce en todo ser humano”.

Consideran los autores, que las condiciones materiales, orgánicas y sociales del desarrollo del niño ejercen influencia tanto en su psiquismo como en la personalidad. Entonces, manifiestan la importancia que posee el movimiento para adquirir la madurez psíquica y física en todas y cada una de las personas.

“La Educación Psicomotriz es la base de toda educación y define a la psicomotricidad como un proceso basado en la actividad motriz en la que la acción del cuerpo espontáneamente vivenciada se encamina al descubrimiento de las nociones fundamentales que aparecen en sus inicios como contrastes y conducen a la organización del Yo y del mundo”. (Herrero, 2003, p.88).

Por consiguiente, para la autora la educación psicomotriz se adquiere de forma espontánea en la medida que el menor realiza sus propios descubrimientos entre su entorno, organizando, de esta manera, su relación con el Yo y el mundo.

“La inteligencia de los niños, niñas se construye a partir de su desarrollo motriz en los primeros años de su vida, por tanto, manifiestan que el desarrollo psicomotriz en la edad preescolar es un pilar básico en la educación de la niñez menor de 5 años, ya que condiciona prácticamente todos los aprendizajes escolares”. (Rubio et al., 2011).

Como manifiestan los distintos autores antes citados sobre la psicomotricidad, dan mucha importancia al movimiento, para el desarrollo de un aprendizaje constructivo y creativo en sus ámbitos de desarrollo, el movimiento es una actividad espontánea que saben hacer los seres humanos, un niño/a desde que nace realiza movimientos incluso desde el momento

de la gestación, dado que en este periodo el feto permanece flotando entre el líquido amniótico realizando movimientos aunque estos sean muy débiles, continuando estos movimientos después con el nacimiento al recibir los estímulos externos y la estimulación que irán dando las conexiones neuronales que le permiten manejar su cuerpo.

Las adquisiciones motrices se pueden escalonar según la edad de su aparición; primero empieza a un nivel general:

“Hacia los 3 meses, control ojos-boca; hacia los 4 meses, control cabeza; 7 meses, control tronco (posición sentada); hacia los 10 meses, control cintura y muslos; 15 meses, control piernas (marcha). Las adquisiciones motrices hacen posible la pensión o mayor contacto con el mundo circundante que facilita el descubrimiento del objeto”.
(Fajardo & Moya, 1999, p. 90)

Según estas autoras, se deduce que los primeros movimientos que hace el niño al nacer son movimientos reflejos, que acontecen la base a partir de la cual se constituye toda la motricidad del niño. A partir de estos movimientos reflejos del niño, todas las adquisiciones motrices tienen el origen en los tres aspectos siguientes: control y conciencia corporal, locomoción y manipulación.

El desarrollo de la motricidad fina se manifiesta un poco más tarde que la motricidad gruesa, cuando el bebé se descubre las manos, las mueve observándolas y comienza a intentar coger los objetos y manipular su entorno. La motricidad fina incluirá tareas como dar palmadas, la habilidad de pinza, realizar torres de piezas, tapar o destapar objetos, cortar con tijeras... (París, 2011, p. 1)

Por tanto, el niño llega a alcanzar niveles muy altos de complejidad; pero el movimiento que es considerado importante para el desarrollo motriz, con la experiencia personal como madre empieza desde la gestación, esto quiere decir que, la motricidad fina y gruesa pueden iniciar a la par.

Los autores, (Carlso et al., 2013), consideran que

“La motricidad fina permite la adquisición de un buen rendimiento académico, por la integración Visual-espacial y coordinación viso-motora” (Carlson & Rowe, 2013). La coordinación viso-manual conducirá a las niñas y niños al dominio de la mano, los elementos más afectados, que intervienen son: la mano, la muñeca, el antebrazo y el brazo.

La motricidad fina consiste en la habilidad de controlar los movimientos finos de la muñeca, manos y dedos, por ende alcanzar continuos niveles de distensión o relajación, precisión, exactitud y rapidez, esto a su vez está asociado con la coordinación viso-motora y la orientación espacial. (Coronado, 2010, p. 1)

Entonces, la psicomotricidad está muy relacionada con el nivel madurativo del menor pero en ocasiones hay que ejercitar para que se desarrolle y se interioricen con más facilidad. Su desarrollo es muy importante para experimentar con el entorno y está muy relacionada con el incremento de la inteligencia.

Una de las características innatas de todo niño(a) es el juego y necesita del movimiento en todas sus direcciones, ya que en cada juego, actividad y acción que él realiza está implícito el movimiento, por tal motivo es necesario y primordial educar al niño/a en su propio cuerpo.

La psicomotricidad se divide en dos áreas: fina y gruesa, para el presente estudio vamos a centrarnos en el desarrollo de la psicomotricidad fina, por tanto definimos a la motricidad fina según Jiménez (2010) como “el conjunto de funciones nerviosas y musculares que permiten la movilidad y coordinación de los miembros, el movimiento y la locomoción” (p. 22)

En la línea planteada por Jiménez (2010), la motricidad fina contempla los movimientos que permiten al ser humano coordinar y lograr manipular objetos, con movimientos sencillos de sus manos, pies y cuerpo en general, a medida que se avanza con la maduración de su sistema nervioso, se va adquiriendo perfeccionamiento, la motricidad fina se refiere también al control “fino”, es el proceso de refinamiento del control de la motricidad gruesa, se desarrolla después de ésta y es una destreza que resulta de la maduración del sistema neurológico, la motricidad fina se desarrolla a través del tiempo, con la experiencia, el conocimiento, una fuerza muscular, una coordinación y sensibilidad uniforme.

Siendo la motricidad fina la base de la educación grafo-motora ésta debe desarrollarse al máximo y cumpliendo todos los procesos, ello implica tener un buen desarrollo de la coordinación viso-manual, del control postural, de la lateralidad, etc. Los primeros movimientos que hace el niño al nacer son movimientos reflejos, que acontecen la base a partir de la cual se constituye toda la motricidad del niño. A partir de estos movimientos reflejos del niño, todas las adquisiciones motrices tienen el origen en los tres aspectos siguientes: control y conciencia corporal, locomoción y manipulación.

Para seguir el proceso de un buen desarrollo motor fino es importante que el niño(a), haya adquirido la toma de conciencia de su cuerpo que es indispensable para la realización y el control de los movimientos finos, y para ello se debe desarrollar en primera instancia la motricidad gruesa que se da en un nivel global partiendo desde un orden progresivo de todos los procesos y paso a paso de acuerdo a la edad del niño/a, porque de ello va a depender la preparación del desarrollo motor fino que inicia en los primeros meses de vida cuando el bebé descubre que tiene unas manos y empieza a experimentar y a agarrar con ellas, esto podemos apreciar al dejar juguetes a su alcance; primero tratará de fijar la vista en el juguete (coordinación viso-manual) y luego intentará llevar la mano para agarrarlo, así podemos mencionar que este proceso avanzará en su nivel de complejidad por etapas.

Según Ruis (1988 p.15), existen seis etapas que se deben considerar al respecto de la grafo-motricidad de los niños.

Primera etapa: rastreo y búsqueda del objeto mediante movimientos incontrolados de la mano.

Segunda etapa: aproximación de la mano al objeto: contacto.

Tercera etapa: prensión del objeto de forma cúbito-palmar: se coge el objeto con el puño cerrado presionándolo sobre el suelo.

Cuarta etapa: prensión palmar: se coge el objeto apretándolo con los dedos contra la palma de la mano. Y como prolongación de la mano se puede apoyar con objetos esponjas, algodones para realizar las actividades.

Quinta etapa: prensión radio-palmar: se coge el objeto con los dedos apoyándolo sólo ligeramente sobre la palma, brochas, pinceles, rodillos

Sexta etapa: pinza digital: se utilizan para la prensión los dedos: pulgar, índice y corazón, con materiales como tizas, tapones, etc. (p. 15)

Según Ardanaz (2009 p.4). Al trabajar la estimulación del área motriz fina con los niños y niñas le entregamos juguetes grandes y poco a poco se utilizará objetos más pequeños que pueda agarrar, usar sus dos manos y tener más agilidad en sus dedos. Por lo que se plantea que para obtener un buen resultado en el desarrollo de la motricidad fina se debe tomar en cuenta el nivel de maduración del niño /a y los procesos de aprendizaje, mismos que están constituidos por cuatro aspectos cruciales (pág.4).

1. La Coordinación viso-manual: conduce al niño(a) al dominio de la mano y es la capacidad de realizar ejercicios con la mano de acuerdo a lo que ha visto, en la que intervienen el brazo, el antebrazo, la muñeca y la mano; una vez adquirida esta coordinación podrá dominar la pre escritura. Las actividades que podemos realizar para obtener una buena coordinación viso-manual son: punzado, punteado, rasgado, trozado, arrugado, etc. (Ardanaz, 2009, pág. 4).
2. Fonética: todo lenguaje oral de apoya en aspectos funcionales que son los que le dan cuerpo al acto de fonación, a la motricidad general de cada uno de los órganos que intervienen en él, a la coordinación de movimientos necesarios y a la automatización progresiva del proceso fonético de habla.
3. Motricidad Gestual: la mano. Además de los aspectos citados, para adquirir un dominio de la psicomotricidad fina es una condición imprescindible el dominio parcial de cada elemento que compone la mano. (Ardanaz, 2009, pág. 4). Las actividades gestuales planteadas son:

- Imitar gestos con las manos previa demostración.
- Imitar gestos con las manos de acuerdo a situaciones.
- Utilizar la imaginación para la creación de gestos con las manos.
- Ubicar objetos de arriba y abajo.
- Ubicar objetos dentro y fuera, siguiendo la consigna de la maestra.
- Agrupar objetos de acuerdo a la consigna mucho y poco.
- Realizar movimientos al ritmo de las canciones.
- Teatro de sombras

Cuando los niños cumplen los 3 años es el momento de empezar a intentarlo, siendo conscientes de que necesitan solamente una parte de la mano. Alrededor de los 5 años, advierte Ardanaz (2009, p.6), podrán intentar hacer cosas más complejas que necesiten un poco más de precisión. No obstante, hay que considerar que el nivel total de dominio se consigue a los 10 años.

4. Motricidad Facial: la motricidad facial es importante desde el punto de vista del dominio de la musculatura y de la posibilidad de comunicarse y relacionarse. El control de los músculos de la cara permitirá acentuar unos movimientos que nos llevará a poder exteriorizar sentimientos y emociones, por lo que es un instrumento fundamental para comunicarse con las personas del entorno que le rodea.

Aprender a dominar los músculos de la cara es fundamental para que el niño pueda expresar sus emociones y sentimientos.

Las actividades que se puede realizar para trabajar una motricidad facial según Ruis (2003, p. 35) son:

- Imitar el movimiento de la cara.
- Hacer movimientos de la cara frente al espejo.
- Realizar movimientos de las partes de la cara como abrir y cerrar

1.3 Desarrollo motriz fino

La motricidad fina es un área del desarrollo que necesita de los movimientos más complejos y delicados, que requieren de mucha precisión al momento de realizarlo, "por lo cual deben ser estimuladas las partes del brazo, antebrazo, la muñeca, las manos y finalmente los

dedos, además debe haber un buen desarrollo de la coordinación viso – manual y de la maduración orgánica” (Behrman et al., 2006, p.103).

Entonces, las estimulaciones favorecen las coordinaciones y la maduración orgánica. “El logro del desarrollo de la motricidad fina radica en que las educadoras en los Centros de Educación Inicial y madres de familia en sus hogares, brinden estímulos positivos” (Ministerio de Inclusión Económica y Social, 2010, p. 8), y donde el niño y la niña tengan que realizar movimientos desde los más sencillos a los más complejos dependiendo de la edad cronológica y mental de cada uno.

Respetando las individualidades de cada niño/a, existen múltiples actividades y juegos que se pueden realizar con objetos o sin objetos, los juegos con objetos nos ayudan con el proceso de desarrollo de la lateralización, los juegos sin objetos van a favorecer el control postural y los juegos sobre objetos van a ayudar para el equilibrio y estos se pueden realizar también al aire libre utilizando el propio cuerpo y con determinados objetos o juguetes.

Toda actividad que requiera de coordinación fina se refiere a las habilidades motoras finas como la de coger un juguete, utilizar la cuchara, abotonar camisas, amarrarse los cordones de los zapatos, etc.

Para cada edad existen los materiales o juguetes adecuados para estimular el aprendizaje, mismo que se debe observar que no sean peligrosos y dañinos para la exploración de los niños y niñas sino más bien algo que les guste y llame el interés para trabajar lúdicamente con ellos.

1.3.1 Aprendizaje psicomotor

Los procesos de aprendizaje nos permiten incorporar nuevos conocimientos, valores y habilidades que son propios de la cultura y la sociedad en que vivimos. “El aprendizaje es una característica natural de los seres vivos, pero cuándo nos referimos a los humanos, hablamos de sistemas complejos de aprendizaje que suponen distintos niveles de dificultad” (Córdova, 2011, p. 76).

El aprendizaje es un cambio relativamente permanente en el comportamiento. Es un proceso que influye en todos los seres vivos. Permite que nos adaptamos a las variaciones del ambiente para poder sobrevivir. El ser humano, desde que nace tiene que aprender, puesto que dependen totalmente de otros. Cuando nace es de los pocos seres que se encuentran en esta situación. Gran parte de los actos que realizamos durante la evolución son actos aprendidos que van emparejados a una maduración de nuestros sistemas nervioso, muscular, órganos internos, etc.

En el aprendizaje psicomotor encontramos tres fases según Le Boulch (2001):

- Fase exploratoria: el sujeto contacta con el problema a resolver.
- Fase de disociación: movimientos imperfectos, difusos, selección de movimiento. Lo fijará progresivamente el hábito motor.
- Fase de estabilización: automatización de la tarea.

Muchos aprendizajes de los niños corresponden a la categoría psicomotriz: aprender a andar, aprender a ligarse los zapatos, aprender a saltar, aprender a copiar grafías, entre otros. Además, a medida que crecen: aprender a dominar herramientas, hacer deportes, etc.

1.3.2 Bases neurológicas

Los primeros años de vida es una etapa que comprende el desarrollo de habilidades motrices gruesas y finas, los que servirán de base para el desarrollo de actividades más especializadas como es la escritura.

Al nacer, el niño presenta una talla mediana de 50 cm., y su peso de 3 kg aproximadamente. Durante el transcurso de su primer año de vida, la longitud y su peso se van incrementando con el transcurrir de los años. Este periodo de crecimiento provoca cambios proporcionales en su cuerpo, así por ejemplo, al nacer el niño presente relativamente una cabeza grande en proporción a su cuerpo, después esta ya no crecerá tanto como el cuerpo. Existe también un incremento en la longitud del tronco, de los brazos y piernas, cuando se llega a una altura plena. Podemos considerar, que las diversas partes del cuerpo van incrementándose en proporciones diferentes, consiguiendo su límite en varios momentos que van desde la primera infancia a la madurez.

Resumiendo diremos que a medida que avanza el desarrollo físico del niño se ampliará igualmente la capacidad de su respuesta motora, que será determinada por la maduración física y sobre todo por la oportunidad que tenemos que brindar mediante la ejecución de las actividades como el gateo, andar, correr, saltar, etc. De acuerdo se consiga el avance en su desarrollo el niño adquiere destrezas grandes y complejas.

Este desarrollo dependió de dos leyes de maduración transmitidas genéticamente:

Ley cefalocaudal

“Indica que la organización y control de las respuestas motrices se inicia por la región cefálica (movimientos de cabeza, seguimiento ocular), continúa por el cuello, tronco (posición de sentarse), extremidades superiores, hasta finalizar posteriormente, por la región caudal (extremidades inferiores: andar)” (Mesonero, 1995, p. 140).

Entonces, el desarrollo corporal del niño en cuanto a sus estructuras y funciones empieza por la cabeza y después se dirige al tronco, para finalmente llegar a las piernas. Esta teoría se comprueba al ver que la parte superior de su cuerpo es más pesada que el resto y es donde se inician las funciones motrices, por ejemplo cuando se va a dormir al bebé sobre su cama, cabeza abajo, notaremos que pueden levantar la cabeza mucho antes de poder levantar el pecho. Así mismo el control de la cabeza, de los ojos y hombros precede al control de las extremidades. (Las extremidades superiores se controlan antes de que las extremidades inferiores).

En la Ley proximodistal:

El control del movimiento se produce desde las zonas más cercanas al eje corporal (que divide el cuerpo en dos) a la más alejadas. Es decir, el niño controla antes su cabeza que sus manos. (Antorran & Villalba, 2010, p. 105).

En este nivel, el desarrollo sigue la secuencia desde dentro hacia fuera partiendo del eje central del cuerpo. Si hablamos por ejemplo del desarrollo del feto, veremos que la cabeza y el tronco se van formando antes de que el desarrollo de las extremidades superiores e inferiores, que irán apareciendo en forma gradual, es decir, que las incipientes extremidades poco a poco irán alargándose hasta conseguir la aparición de las manos y los dedos, en el caso de las extremidades superiores, de pies y dedos en caso de las extremidades inferiores. Por ejemplo el niño posee el uso de los brazos, antes de que el de las manos y estos son utilizados de forma global, antes de poder coordinar y controlar los movimientos de los dedos. (La secuencia de control sería: hombro, brazo, muñeca, mano).

1.3.3 Evolución del desarrollo motriz

Se debe tener en cuenta que el sustrato físico es básico para un desarrollo de las capacidades motoras del individuo.

A medida que el cuerpo de los niños entre los dos y los seis años va haciéndose más estilizado, más fuerte y menos pesado en la parte superior de las extremidades, puede moverse a mayor velocidad y con más gracia y son capaces de centrarse y afinar más su actividad, están más seguros de andar. Una vez desarrollados los puntales básicos de las habilidades motoras, empiezan a probar y refinar nuevas habilidades. (Sadumi et al., 2008, p. 132).

Por tanto, se desarrolla el tono muscular, gracias a toda la coordinación neuromuscular que tiene lugar en el organismo, permite el control de la postura y del movimiento. Si bien el niño aprende a través de la experimentación, se le tiene que dar, aun así, un apoyo neuromotor adecuado que le permita explorar su mundo cercando.

1.3.4 Tipos de movimiento

Cuando nacemos, el sistema motor de todas las personas es muy arcaico, lo cual hace que los movimientos que se ejecutan sean impulsivos y descontrolados. A medida que el sistema neuromotor madura, los movimientos se hacen más precisos.

En cuanto a los tipos de movimiento, García (2012) hay que considerar estos tres:

- El movimiento reflejo
- El movimiento voluntario
- El movimiento automático (p. 30)

El movimiento reflejo es una respuesta espontánea e involuntaria dada ante un estímulo externo. Esta respuesta constituye la base de los movimientos voluntarios y no es una conducta aprendida, sino que es innata en la persona. Los movimientos reflejos van desapareciendo a medida que el sistema neurológico del niño madura para pasar a los movimientos controlados.

Hay que saber también que en el momento de nacer es importante hacer un reconocimiento de los movimientos reflejos que tiene el neonato, puesto que tanto la carencia de estos movimientos como el hecho que no desaparezcan pueden ser síntomas de lesiones cerebrales o de algunas enfermedades genéticas, como puede ser el síndrome de Down, etc.

Los reflejos arcaicos aparecen en el niño y son la reacción innata a un estímulo interno o externo. Los reflejos inalterables son aquellos que perduran toda la vida. En cambio, los reflejos de aprendizaje son los que aparecen como conductas aprendidas y los reflejos transformables sueñen los que se van modificando en conductas voluntarias.

Los movimientos voluntarios son aquellos que se hacen de una manera consciente e intencionada, es decir, que antes de ejecutarlos se deciden. Se consideran movimientos voluntarios, por ejemplo, la iniciación de cualquier hábito (limpieza, alimentación); la iniciación de la marcha de la prensión; la iniciación de destrezas (ir en bicicleta, nadar, etc.).

Al principio, cuando el niño ejecuta estos movimientos, tiene que hacer un esfuerzo de atención porque muchas veces tiene que coordinar varios sistemas como por ejemplo el locomotor, el nervioso y el visual, entre otros, pero a medida que los va repitiendo, los va perfeccionando y ya no desaparecerán. Algunos pasarán a ser movimientos automáticos.

Los movimientos automáticos son aquellos movimientos voluntarios que, a pesar de ser intencionados, se hacen sin pensar y que al mismo tiempo que se ejecutan se puede hacer otra cosa. Cuando el movimiento pasa a ser automático no requiere ningún esfuerzo por

parte de la persona que lo ejecuta. Es necesario, pero, que haya un tiempo de aprendizaje de los movimientos voluntarios porque se automaticen.

1.4 El grafo-motricidad

Para obtener una buena grafo-motricidad en la etapa escolar, tiene que haber primero un desarrollo psicomotriz óptimo en el nivel inicial (Marca, 2010), convirtiéndose las primeras edades, entonces, en un acto motórico donde se tiene que realizar destrezas que impliquen el movimientos de mano y dedos teniendo como finalidad educar la ejecución de movimientos básicos que intervienen en la escritura.

La grafo-motricidad es un período precursor de la escritura, ya que en esta etapa se da el entrenamiento para posteriormente realizar movimientos básicos que conllevan a la correcta direccionalidad y trazado de las letras.

El garabateo sería el primer acto psicomotriz fino que inicia lleva a la etapa de la grafo-motricidad, éste aparece cuando el niño ha obtenido una maduración motora, desarrollando cierta capacidad de controlar los movimientos de brazos, manos y especialmente de los dedos, luego pasará al dibujo libre, el juego gráfico que implica además de una correcta coordinación viso-manual y finalmente el grafismo. Es por esta razón que mientras más crece el niño, aprenderá a controlar de mejor manera su cuerpo. (Ruis, 2003)

1.5 Importancia de la grafo-motricidad

Es trascendental que los niños y las niñas inicien de forma correcta el desarrollo de la grafo-motricidad, ya que no puede haber un óptimo desarrollo sin una correcta psicomotricidad, por tanto, “todo lo que se realiza en la etapa inicial, tomando en cuenta el desarrollo evolutivo, debe ser estimulado en los Centros Infantiles del Buen Vivir o en los Centros de Desarrollo Infantil y los centros de Educación Inicial, por parte de los profesionales y deben estar capacitadas para poder estimular paso a paso cada proceso que implique movimiento, atención y coordinación” Ministerio de Inclusión Económica y Social, 2010, p. 3).

En la grafo-motricidad se inicia un proceso de comunicación por el que se hace posible la vivencia de los objetos en un marco relacional significativo, se produce su interiorización por medio de la actividad simbólica, se favorece su representación perceptiva, anterior a la conceptualización y ligada a ella, y por último se canaliza la expresión significativa terminal como el final de un proceso de aprendizaje.

De esta manera, cada grafismo presente en las producciones infantiles y una vez aislado de ellas, se convierte en una grafía significativa y deviene un signo procesual e inédito, es decir una estructura gráfica dotada de significante y de significado.

En efecto, lo más importante para el docente, en la Educación Grafo motriz no es “hacer”, sino “dejar hacer”, desde cada una de las variables de desarrollo que debemos descubrir investigando a fondo todos y cada uno de los pasos que el sujeto da y analizando desde el marco de la psicolingüística cognitiva, todos y cada uno de los signos que el sujeto produce (Ruis, 2003, p. 12).

Entonces, los docentes deben centrar su actividad en la observación del desarrollo del niño, interviniendo solamente para estimular los progresos y corregir los vicios que pudieran surgir.

Para desarrollar una correcta grafomotricidad, el educador debe conocer a fondo los procesos grafo motores que se generan en los niños de acuerdo a sus etapas de desarrollo, para que al final del proceso se puedan obtener los resultados planteados. (Ruís, 1988)

Por lo tanto, se puede mencionar que no puede haber grafo-motricidad sin una base psicomotriz ya adquirida, así como también, no puede haber comunicación escrita sin una elaboración anterior del lenguaje corporal y el oral.

De esta manera, lo que se quiere lograr con el niño, no es forzar a una escritura mecánica de signos alfabéticos sin antes haber conseguido la maduración necesaria, donde tenga que copiar lo que el adulto le determine, sino más bien, “la labor del educador debe ser la de acompañar al niño continuamente, a fin de guiarle y estimularle tomando en cuenta el nivel de maduración para que pueda escribir con un trazo firme, seguro, con dominio del pulso, del instrumento, del soporte, del enlace y finalmente con personalidad original” (Ruis, 2003). Con esta labor se evitará tener que modificar nada de lo que ha conseguido, haciendo que sienta satisfacción de comunicar por escrito lo que siente, lo que oye, lo que ve y lo que experimenta.

1.6 Evolución de la motricidad fina

La motricidad fina se desarrolla según Ruis (2003) después del área motriz gruesa, porque necesita de movimientos más finos y por ende alcanza cuando el niño tiene grandes avances en los movimientos amplios o globales de su cuerpo, para llegar hasta aquí tiene que pasar por un sinnúmero de fases y actividades que si la madre como primera educadora en casa le ayuda brindándole estimulación, jugando con su hijo/a, llevándoles a espacios verdes, parques y con los materiales necesarios y adecuadas de acuerdo a la edad el niño o niña llegará a tener avances en el dominio, precisión y agilidad en los movimientos de manos y dedos; esto la madre debe empezar desde las primeras edades desde que abre sus manitos que es más o menos a los 2 meses y continuará con el apoyo de un profesional en el área para lograr el objetivo.

El aprendizaje en el niño/a es continuo y aprende imitando modelos, moviéndose e interactuando con los elementos del entorno (humanos, materiales, naturales), o por aprendizaje directo es decir, aprende haciendo, equivocándose y descubriendo en ambientes favorables, cálido, seguro y con mucho afecto, así como también por la mediación y estimulación de sus pares, adultos, y profesionales del área.

Los grandes avances del niño o niña después de su nacimiento son según (Aldana, 2010, p. 11):

1. Abrir las manitos:
 - 2 meses tienen cerradas
 - 3 meses las abre y juega con ellas
2. Sujetar un objeto en la palma
 - 3 meses mantiene por unos segundos agarrado en la mano
 - 4 meses lo agarra y se lleva a la boca
 - 5 o 6 meses pasa el objeto de una mano a la otra
 - 8 meses golpea con el objeto en la mesa
3. Alcanzar y coger un objeto
 - 4 meses intenta alcanzar el objeto
 - 6 meses lo alcanza y agarra el objeto
 - 7 meses lo suelta
4. Hacer la pinza con el índice y el pulgar
 - 9 y 12 meses utiliza para coger objetos pequeños (Aldana, 2010)

Además, Aldana (2010), señala que por cada etapa de desarrollo existen algunas características que presentan el niño/a, como son:

De 1 a 2 años considerada la edad temprana, en este periodo buscan un poco de independencia para relacionarse con los objetos que se encuentran en su medio, el niño ya puede tapar y destapar, enhebrar cuentas de diámetro grande, enroscar una botella, meter - sacar objetos, hacer torres altas, realiza garabatos simples y débiles, rasgar, pasar páginas, sube y baja cierres con ayuda, abotona y desabotona botones grandes, agarra pequeños objetos utilizando la pinza, inserta objetos pequeños en una botella, imita trazos horizontales y verticales, vierte líquido de un recipiente a otro.

De 2 a 3 años, puede mover cada uno de sus dedos de manera independiente, perfecciona la capacidad de abrir la pinza, hace collares de cuentas más pequeñas, encaja figuras geométricas en un tablero, sus trazos evidencian su rápida maduración cognitiva, enrosca y desenrosca una botella, pone en línea recta cuatro o más cubos, imita el trazo del círculo siguiendo un modelo, moldea tiras largas y bolitas con la plastilina, arruga y rompe papel, dibuja un monigote, construye un puente, dibuja círculos, intenta copiar una cruz, hace trazos horizontales, verticales y oblicuos, recorta tiras de papel entre otros.

De 3 a 4 años, tiene mayor coordinación y precisión en las actividades de motricidad fina, así como también pasa del garabateo en trazos circulares a completar dibujos y figuras, cierra recipientes de rosca previamente abiertos por la maestra, construye una escalera con 6 cubos previa demostración, puede trazar líneas recorriendo caminos en sentido de izquierda a derecha, corta a lo largo de una línea recta de 20 cm. apartándose a lo más 6 mm, dibuja una cara con sus partes correspondientes, hace un monigote con plastilina, realiza punzado dentro y fuera de una figura, al contorno de una figura, recortar y pegar en el lugar que desee. Aldana (2010).

“La motricidad fina, contribuye a un buen rendimiento académico, por la integración Visual-espacial y coordinación viso-motora” (Carlson & Rowe, 2013). Investigaciones recientes han establecido una conexión entre la motricidad fina de los niños y su rendimiento académico y los pocos estudios que han examinado las asociaciones de tareas motoras finas separadas con realización sugieren que copiar tareas que aprovechan las habilidades de integración visual -espaciales son los más estrechamente relacionados con el rendimiento.

Carlson y Rowe (2013), examinaron dos elementos independientes de la buena coordinación motora; habilidades visual-motora y visual -espacial de integración y sus asociaciones con diversas medidas de rendimiento académico. La coordinación visual -motora se midió utilizando tareas de rastreo, mientras que la integración visual -espacial se midió utilizando tareas de copia de cifras.

La inteligencia de los niños, niñas se construye a partir de su desarrollo motriz en los primeros años de su vida por tanto manifiestan que el desarrollo psicomotriz en la edad preescolar es un pilar básico en la educación de la niñez menor de 5 años, ya que condiciona prácticamente todos los aprendizajes escolares. (Rubio, García, & Cervantes, 2011)

Estos autores se alinean con el pensamiento de Piaget en sus estudios básicos realizados en la década de los años treinta. Otras investigaciones de tipo específico relativo a la motricidad fina y grafomotricidad en niños de 3 a 4 años no se han encontrado, sin embargo, el conocimiento certero de su importancia como base del futuro aprendizaje de la escritura nos permite sostener que la estimulación de la motricidad fina (músculo de la mano) es fundamental antes del aprendizaje de la lecto-escritura, si analizamos que la escritura requiere de una coordinación y entrenamiento motriz de las manos.

Según las investigaciones realizadas a nivel del país, en cuanto al nivel inicial existe una tesis de investigación con el tema “Estudio de la grafomotricidad en el desarrollo Psicomotor de niños y niñas de 4 años de la asociación de centros infantiles privados de Imbabura del cantón Ibarra durante el año lectivo 2011-2012” realizado en los centros privados de Ibarra, realizado por Flavia del Rosario Jaya Córdova, y publicado en julio de 2013. Esta propuesta se basa en técnicas y ejercicios que permitieron a las docentes parvularias aplicar de

manera creativa para desarrollar la psicomotricidad, también ayudó a los niños/as, a avanzar a su propio ritmo de aprendizaje y les motivó al mejoramiento propio.

En la ciudad de Cuenca hay una tesis de investigación realizada con el tema: "Evaluación del nivel de conocimiento de las educadoras sobre la grafomotricidad en los centros de desarrollo infantil de las parroquias urbanas de la ciudad de Cuenca", Este estudio Cuasi-experimental se realizó con una muestra de 106 educadoras de 21 Centros de Desarrollo Infantil de la ciudad de Cuenca, en los meses de septiembre, octubre y noviembre del 2009. Se aplicó un pre-caps para investigar el nivel de conocimiento sobre la grafomotricidad, donde solo el 26 % tenía conocimiento sobre el proceso a seguir para un buen desarrollo de la grafomotricidad y en el 76 % de las Educadoras aplicadas el pre-caps había desconocimiento. Fue realizado por los autores: Daniela Idrovo, M^a Augusta Loyola, Mayra Navarro, y su publicación se realizó en el 2010.

1.7. Conclusiones del capítulo

- La Psicomotricidad permite en los niños lograr la precisión y la coordinación de los movimientos de una o varias partes del cuerpo, lo cual consentirá un desarrollo correcto de la grafo-motricidad.
- La responsabilidad para estimular el desarrollo de la motricidad fina inicia en los hogares, quienes deben desde la edad temprana brindarles estímulos positivos que permita al niño realizar movimientos sencillos; posteriormente en la edad pre escolar los docentes de los Centros de Educación Inicial son los encargados de continuar de brindarle los estímulos que permitan desarrollar la motricidad fina, tomando en cuenta la edad cronológica y mental de cada uno de los niños.
- Es fundamental que los docentes tengan conocimientos sobre la importancia del desarrollo psicomotriz y de las estrategias, métodos y técnicas necesarias para estimular correctamente su desarrollo.
- Existen múltiples actividades, que permiten estimular el desarrollo de la motricidad, entre ellos se encuentran las actividades lúdicas, que pueden ser realizadas con objetos o sin objetos, las cuales ayudan al proceso del desarrollo psicomotriz y grafo motriz

CAPÍTULO II

PROCESO DE INVESTIGACIÓN

2.1. Introducción

La presente investigación se aplicó a niños y niñas de 3 a 4 años de edad, para conocer su nivel de desarrollo de la motricidad fina, previo al proceso grafo-motriz en relación al nivel de conocimiento de las docentes. Porque para perfeccionar y potenciar el desarrollo grafo motriz se requiere que la maestra, cuente con conocimientos amplios del desarrollo de la primera infancia, debido que el infante, para tener un dominio en la motricidad fina demanda de movimientos coordinados de los músculos de gran precisión y para ello necesita de una educación en los movimientos y del desarrollo de determinadas condiciones tanto perceptiva como neuromotoras. Es por ello que los docentes de educación inicial deben tener presente y conocer al máximo el desarrollo bio-psico-social de los niños/as para programar actividades lúdicas que permitan un desarrollo integral de la psicomotricidad (Arciniegas, 2015), realizando una serie de ejercicios, secuenciales en complejidad, para lograr el dominio y destreza de los músculos finos de dedos y manos.

Considerando que en los niños/as no existe un desarrollo integral de sus destrezas en el desarrollo motriz, porque muchas de las veces los docentes trabajan de manera monótona, repetitiva y sin sólidos conocimientos durante el proceso de aprendizaje. (Ministerio de Inclusión Económica y Social, 2013)

Es por estas faltas de destrezas en el desarrollo motriz en los niños de educación inicial, que la investigación se centra en realizar un “Estudio comparativo del desarrollo de la motricidad fina previo al proceso grafo-motriz en niños y niñas del nivel inicial de 3 a 4 años de los Centros de Educación Inicial del Ministerio de Educación del Distrito 01D01, en relación al nivel de conocimientos de las profesoras, en la ciudad de Cuenca, en el año 2014.” y en base a los resultados obtenidos poder realizar un diagnóstico que permita conocer y a la vez tomar conciencia sobre la importancia de estimular el desarrollo de la motricidad fina en los niños antes de empezar con la grafo-motricidad.

2.2. Metodología

En la presente investigación se utilizaron los siguientes procesos metodológicos:

2.2.1 Tipo de estudio

El presente estudio es de tipo descriptivo y de campo, se realizó directamente en las instituciones educativas, nos permitió analizar, estudiar y descubrir la información de las características de la población objetivo.

El proceso de desarrollo de esta investigación se realizó en tres etapas:

- Desarrollo Teórico Estructural de la Tesis.
- Diseño Metodológico de la Investigación.
- Proceso Metodológico.
- Resultados de la Información.

2.2.2 Sujetos de estudio

Los niños que participaron en esta investigación fueron los estudiantes de educación inicial que corresponden a la edad de 3 a 4 años de los 33 Centros de Educación Inicial ubicados en la zona urbana y rural del Distrito 01D01 de la ciudad de Cuenca. Provincia del Azuay.

Se utilizó la fórmula del método Neyman para determinar el número de la muestra de estudio de niños y niñas de cada uno de los Centros de Educación Inicial para realizar el estudio comparativo y fue la siguiente:

$$n = \frac{(\sum_1^n W_h S_h)^2}{V + \frac{1}{N} \sum_1^n W_h S_h^2}$$

$$n_h = n \left[\frac{N_h S_h}{\sum_1^n N_h S_h} \right]$$

$$S = 0.5 * 0.5$$

N_h = numero niños / as en centro

n = numero para población Infinita

n_h = tamaño muestra cada centro

$$V = \left(\frac{d}{Z} \right)^2$$

d = error %

$Z = 2$ = confianza del 95%

El universo está conformado por 1577 estudiantes hombres y mujeres de los 33 Centros de Educación Inicial, del distrito 01D01 del cantón Cuenca, según datos proporcionados por el director del distrito de educación Cuenca norte.

La muestra corresponde a 76 niños y niñas de 3 a 4 años, que asisten regularmente a los Centros de Educación Inicial. Fueron excluidos del estudio los niños y niñas con discapacidad y niños/as que no cumplen con las características para este tipo de estudio.

Al realizar el trabajo de campo se encuentran niños(as) de 3 años de edad y 4 años 6 meses, cursando el nivel inicial que corresponde a niños(as) de 3 años, las profesoras manifiestan que ellos/as están matriculados en este nivel.

El trabajo de campo que se realizó a los 76 niños y niñas que conforman la muestra, de las 33 Instituciones Educativas de Educación Inicial, como se establece en el Proyecto de Tesis.

Para sustentar la investigación se toma en cuenta a los 76 niños(as) que corresponden a la edad de estudio que es de 3 a 4,5 años y las 33 Instituciones Educativas de Educación Inicial.

2.2.3 Instrumentos

Se aplicaron:

- Test de Motricidad fina y Grafo-motricidad de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 a 4 años de edad, tomados del test de los autores *Learning Accomplishment Profile* de A. Sanford- J. Zelman. (1984)
- Encuesta dirigida a los profesores: Elaborada basada en el contexto del proyecto del que forma parte la investigación “Estudio comparativo del desarrollo de las funciones básicas pre gráficas en niños de 3 a 4 años en relación al nivel de conocimientos de las profesoras, en los Centros de Educación Inicial del sur en Ecuador” la ciudad de Cuenca, en el año 2014 con preguntas relacionadas al conocimiento e importancia que tiene ésta para el desarrollo óptimo de la Motricidad fina y Grafo-motricidad, así como también sobre que metodología y estrategias utilizan en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los niños y niñas de 3 a 4 años de edad.

2.3. Procedimiento

Se aplicó el test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 a 4 años de edad, del test de varios autores, *Learning Accomplishment Profile* de A. Sanford- J. Zelman, (1984) como primer paso se solicitó la autorización para realizar el trabajo a los directores de las instituciones, a los cuales se les entrega la autorización del Distrito del Ministerio de Educación, un oficio por parte de la universidad para los directores de las

instituciones educativas, los profesores y las autorizaciones dirigidas a los padres de familia para la aplicación de los test a sus hijos.

La aplicación del test se realizó en 30 días, ejecutando en forma individual, para ello se contó con la colaboración de los tutores de los establecimientos para la aplicación del test, mismo que demandó de un promedio de 45 minutos por niño. Esta evaluación permitió conocer el nivel de desarrollo de la motricidad fina. Este test cuenta con 79 ítems, las mismas que fueron observadas y registradas de acuerdo a la valoración determinada. No realiza (1), en proceso (2) y cumple (3).

Posteriormente se aplicó una encuesta individual de 21 preguntas sobre el conocimiento de las funciones básicas pre gráficas a los docentes de los centros de educación inicial, la misma que nos permitió conocer su grado de preparación, su conocimiento sobre grafomotricidad y sus opiniones frente al tema.

Posterior a la aplicación de los instrumentos de evaluación, se realizó un tratamiento de la información de la siguiente manera:

- a) Se realizó la tabulación en una base de datos en el programa EXCEL 2013
- b) Una vez que se dispuso de la base de datos, se procedió a representarlos mediante gráficos de barras cada una de las tablas.
- c) Posteriormente se procedió al análisis e interpretación de los resultados.

Además, para dar cumplimiento al objetivo general que plantea “Definir la realidad del desarrollo de la Motricidad Fina y determinar si está ligado al nivel de conocimientos de las docentes”, se ha estructurado un cruce de variables entre el conocimiento de los docentes y el nivel de desarrollo de los niños (Ver Tabla #3). De este modo se presentan los resultados del desarrollo de los niños de acuerdo a la media o promedio para “no cumple”, “en proceso” y “cumple” y el conocimiento de los docentes se ha validado su comprensión en diversos aspectos teniendo tres posibilidades: Conocimiento mínimo (1), Medio (2) y conocimiento máximo (3). Esta tabla se presenta acompañada de una medida de tendencia central como la media, y de variabilidad como es la el error estándar, además para facilitar la lectura se ha adicionado el valor mínimo y máximo de respuestas ofrecidas por el docente. En vista de la distribución de datos, se ha utilizado la prueba ANOVA de un factor para la comparación de variables con las tres posibilidades de respuesta entre los docentes y la prueba de Student para la comparación de dos grupos. Este cálculo se ha realizado con la ayuda del Software SPSS 22. El nivel de significancia estadística utilizado es de $<0,02$. Es decir, si el valor es inferior a 0,02 se acepta que el conocimiento del docente está relacionado con el desarrollo de los niños de alguna manera, de lo contrario, se declara que la situación es no esta relacionada.

2.4. Resultados de la investigación de campo

La investigación de campo, como se ha dicho anteriormente, utilizó una evaluación de la grafomotricidad de los niños y una evaluación del conocimiento de los docentes, específicamente en tres preguntas.

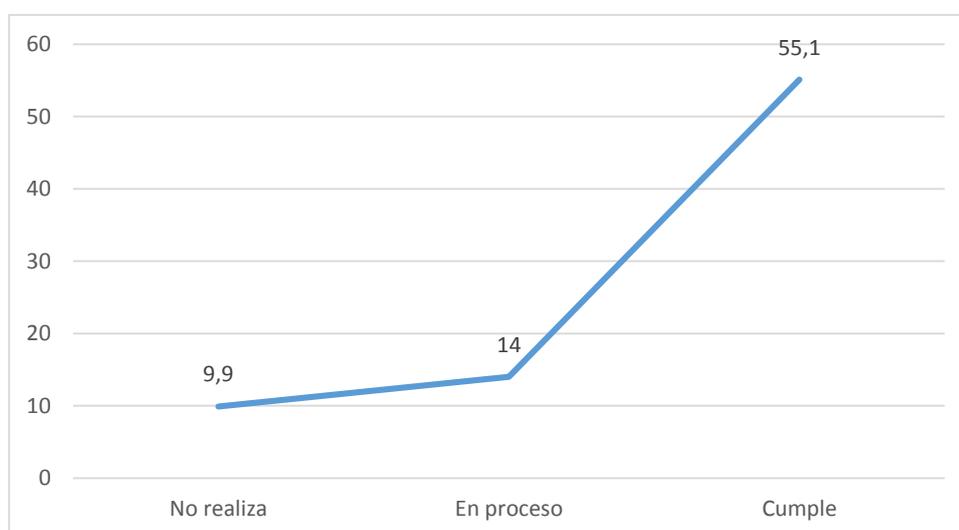
Para determinar si el conocimiento de los docentes influye en la grafomotricidad de los niños, se ha construido una tabla, promedio de grafo-motricidad con los con los resultados de los niños obtenidos en las variables “no realiza”, “en proceso” y “cumple”; de los 76 niños/as evaluados, de este modo:

Tabla 1. Promedio de Grafo-motricidad de los niños

Grafo-motricidad	Número de estudiantes	Media	Mediana	Mínimo	Máximo
No realiza	76	9,9	9,0	1,0	31,0
En proceso	76	14,0	13,0	2,0	34,0
Cumple	76	55,1	56,0	28,0	76,0

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 1. Promedio de Grafo-motricidad de los niños



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

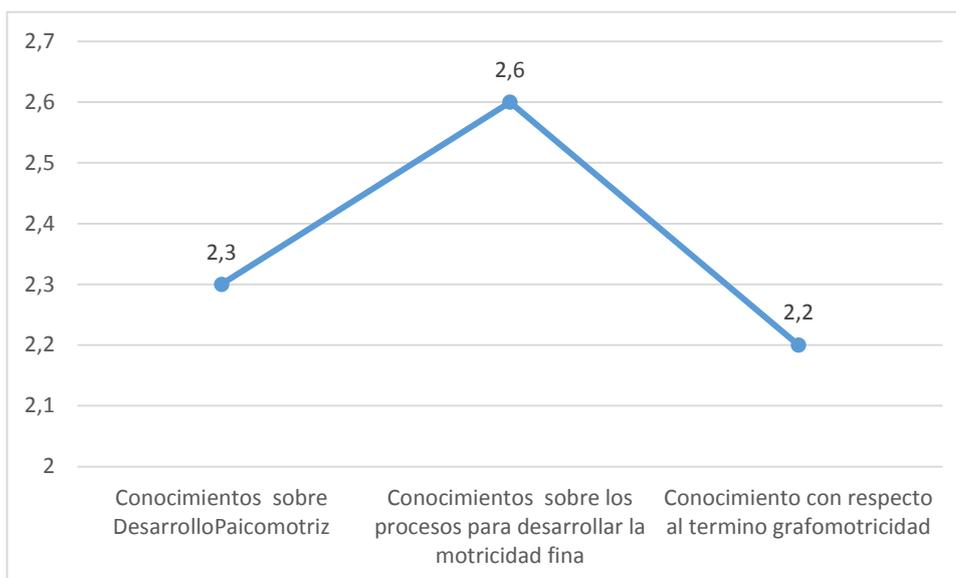
Como se puede observar el promedio de los niños es de 9,9 puntos en lo que respecta a incumplimiento, en proceso se advierte un promedio de 14 puntos mientras que en el cumplimiento hay un total de 55,1 puntos. Lo que demuestra que si unimos la media de no realiza que es de 9,9 con la que está en proceso de 14,0 tenemos un grupo importante que no cumple con los ítems, en relación al grupo que cumple los ítems evaluados para la edad que es el 55,1.

Para conocer el nivel de conocimiento de los docentes, se ha tomado las respuestas dadas por las maestras, de las preguntas 6, 8, 12 con respecto al conocimiento sobre: desarrollo psicomotriz, procesos para desarrollar la motricidad fina y sobre la grafo motricidad; de acuerdo a las variables (mínimo, mediana y máximo) preguntas de conocimiento que se detallan en la tabla 2, dando como resultado una sumatoria que se ha dividido en dos valores finales (a partir de los valores obtenidos en la mediana): “alto conocimiento” y “bajo conocimiento”.

Tabla 2. Nivel de conocimiento de los docentes

Grafo-motricidad	Número de docentes	Media	Mediana	Mínimo	Máximo
Conocimientos sobre Desarrollo Psicomotriz	33,0	2,3	2,0	1,0	3,0
Conocimientos sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina	33,0	2,6	3,0	2,0	3,0
Conocimiento con respecto al termino grafo motricidad	33,0	2,2	2,0	1,0	3,0

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 2. Nivel de conocimiento de los docentes

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Se tomaron en cuenta tres preguntas, que se consideraron en relación directa y que podrían indicar el nivel de conocimiento en forma más global, donde los docentes tuvieron la opción de elegir tres respuestas en una escala que son: mínimo = 1, medio = 2 y máximo = 3. De tal manera que la pregunta sobre desarrollo psicomotriz tienen un nivel de respuesta en conocimientos de 2,3, la pregunta sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina es aquella que más se acerca al pleno conocimiento del tema para desarrollar motricidad fina que es de 2,6 (siendo la más alta) y con respecto al conocimiento sobre el término grafo-motricidad es de 2,2. Lo que nos indica que existe un nivel de conocimiento no adecuado de las docentes en estas preguntas.

Si bien es cierto el número de docentes no es el mismo que el de los estudiantes, resulta ser que existen estudiantes que comparten al mismo profesor. De este modo, se comparan los resultados de los docentes y de los estudiantes en la tabla tres.

Tabla 3. Promedio de la grafomotricidad de acuerdo a nivel de conocimiento docente

Para cumplir con el objetivo de determinar si el conocimiento del desarrollo psicomotriz influye en el desarrollo de los estudiantes, se ha realizado la tabla con un cruce de información. Para ello se considera los promedios de los estudiantes en el proceso de cumplimiento de la grafomotricidad (no cumple, en proceso y cumple) y se relacionan los datos con el valor que el profesor ha otorgado a sus conocimientos en una escala de 1 a 3. Se ha puesto un asterisco para guiar al lector el nivel de significancia estadístico para señalar que existe algún tipo de asociación entre los datos.

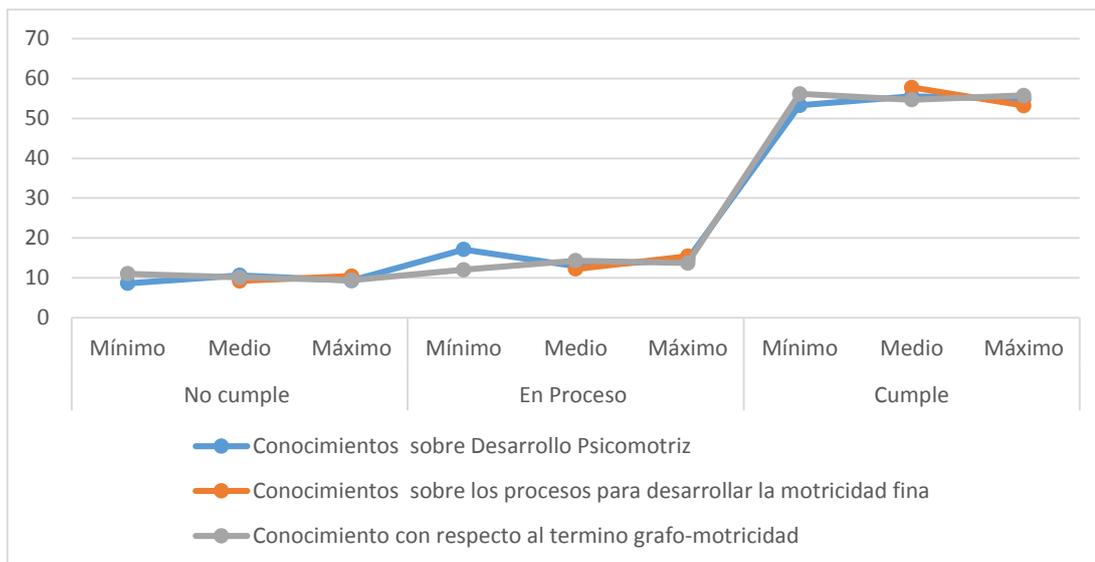
Pregunta	Situación estudiantes	Valor pregunta del profesor	N	Media	Error estándar	Mínimo	Máximo	p
Conocimientos sobre Desarrollo Psicomotriz	No cumple	1,0	7	8,6	2,0	3,0	14,0	0,615
		2,0	38	10,6	1,0	2,0	26,0	
		3,0	31	9,3	1,3	1,0	31,0	
	En Proceso	1,0	7	17,1	1,8	11,0	23,0	0,179
		2,0	38	12,9	1,0	3,0	34,0	
		3,0	31	14,6	1,0	2,0	25,0	
	Cumple	1,0	7	53,3	3,7	44,0	65,0	0,842
		2,0	38	55,6	1,6	31,0	73,0	
		3,0	31	54,9	1,8	28,0	76,0	
Conocimientos sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina	No cumple	2,0	32	9,2	1,2	2,0	26,0	0,442
		3,0	44	10,4	0,9	1,0	31,0	
	En Proceso	2,0	32	12,2	1,1	3,0	34,0	0,019*
		3,0	44	15,4	0,8	2,0	27,0	
	Cumple	2,0	32	57,8	1,7	33,0	73,0	0,040
		3,0	44	53,2	1,4	28,0	76,0	
Conocimiento con respecto al termino grafo-motricidad	No cumple	1,0	5	11,0	0,9	9,0	14,0	0,844
		2,0	46	10,1	0,9	2,0	26,0	
		3,0	24	9,4	1,6	1,0	31,0	
	En Proceso	1,0	5	12,0	3,2	6,0	24,0	0,701
		2,0	46	14,3	0,9	3,0	34,0	
		3,0	24	13,7	1,2	2,0	25,0	
	Cumple	1,0	5	56,2	2,7	46,0	62,0	0,872
		2,0	46	54,7	1,4	31,0	73,0	
		3,0	24	55,8	2,3	28,0	76,0	

*Significativo <0,02. Prueba Anova de un factor para la primera y tercera pregunta, para la pregunta intermedia t de Student por muestras independientes.

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 3. Promedio de la grafomotricidad de acuerdo a nivel de conocimiento docente



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

No se advierten diferencias significativas respecto a los conocimientos de los docentes sobre desarrollo psicomotriz tanto para aquellos casos en los que los estudiantes cumplen, están en proceso o no cumplen, por lo tanto, en este caso, no existe ninguna asociación entre el conocimiento docente y el desarrollo de la motricidad fina del niño o niña. En todos los tres casos el p valor es superior a 0,05.

El conocimiento de los maestros sobre los procesos para desarrollar motricidad fina, se advierte un resultado bastante significativo, pues en este caso el valor p es de 0,019, es decir, es inferior a 0,02, en cuyo caso se concluye que los estudiantes que están en proceso tienen un mejor desarrollo en aquellos casos cuyos docentes obtienen un puntaje máximo. En lo que respecta a incumplimiento y cumplimiento, no se advierten diferencias significativas.

Por último, aquella pregunta en torno a conocimientos con respecto a la grafo-motricidad, tampoco deja ver resultados significativos para que los conocimientos de los docentes hayan afectado el desarrollo de la motricidad fina de los niños.

En conclusión, tan sólo existe un caso en el que el conocimiento docente afecta el proceso de adquisición de la grafo-motricidad de los niños, el cual tiene que ver con los procesos para desarrollar la motricidad fina. El conocimiento del proceso para conseguir una buena motricidad fina, de parte de los profesores, por lo tanto, repercute en un mejor proceso de adquisición de la motricidad fina en los niños.

Con este estudio siguiente estudio se corrobora lo antes indicado sobre la influencia del conocimiento de las docentes en el desarrollo de los niños/as.

En la aplicación de la investigación de campo, se utilizó una evaluación de la grafomotricidad de los niños y una encuesta del conocimiento de los docentes.

Para determinar si el conocimiento de los docentes influye en la grafomotricidad de los niños, se ha realizado lo siguiente:

Los valores del desarrollo obtenidos (como moda de todos los resultados) son prácticamente iguales para todos los casos, es decir que el nivel de los profesores NO influye sobre el desarrollo de los niños.

Para comprobar estadísticamente se aplicó el análisis de la varianza no paramétrica de KRUSKAL-WALLIS bajo las siguientes hipótesis:

Hipótesis nula: la preparación del profesor no influye sobre el nivel de desarrollo.

Hipótesis alternativa: la preparación del profesor influye sobre el nivel de desarrollo.

Nivel de confianza: 95% es decir que se admite un error del 5% en la decisión.

El test se ha aplicado solo a los profesores con más de tres alumnos porque una decisión estadística necesita de un número suficiente de datos por cada caso.

La prueba se ha realizado utilizando XLSTAT que es un paquete estadístico que trabaja como un macro de EXCEL.

Prueba de Kruskal-Wallis:	
K (Valor observado)	7.167
K (Valor crítico)	18.307
GL	10
valor-p (bilateral)	0.710
alfa	0.05

Puesto que el valor-p calculado es mayor que el nivel de significación $\alpha=0.05$, no se puede rechazar la hipótesis nula H_0 .

El riesgo de rechazar la hipótesis nula H_0 cuando es verdadera es de 70.96%.

Se han detectado empates en los datos y se han aplicado las correcciones apropiadas.

2.4.1. Resultados del Desarrollo de los niños y niñas

Tablas y gráficos del desarrollo de los niños de cada Centro de Educación Inicial, (CEI)

Los resultados obtenidos luego de la aplicación del Test de Evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños y niñas de 3 a 4, 5 años del nivel inicial 1, fueron los siguientes:

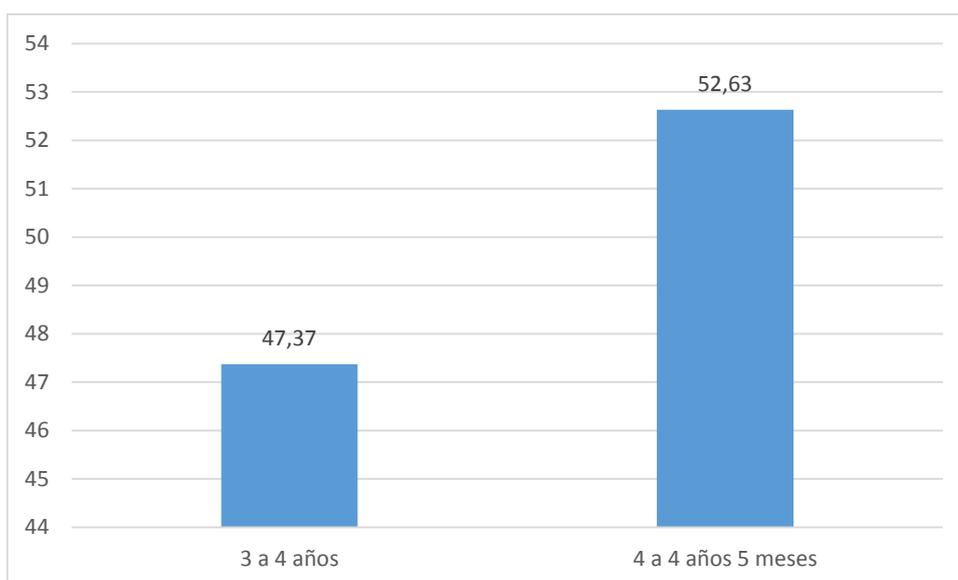
Tabla 4. Edad de niños y niñas.

VARIABLES	FRECUENCIA	%
3 a 4 años	36	47,37
4 a 4 años 5 meses	40	52,63
TOTAL	76	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 4. Edad de niños y niñas.



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

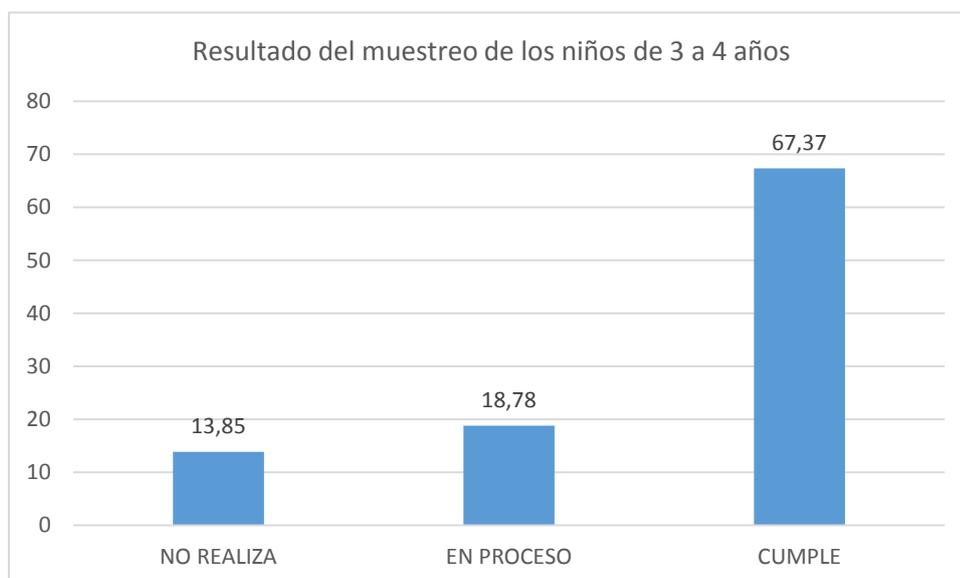
De los 76 niños y niñas que constituyen el 100% de la muestra, los resultados demuestran que el 47,37 % de los niños tienen 3 a 4 años de edad, en tanto que el 52,63 % tienen de 4 a 4,5 años a 5 meses que se encuentran en el nivel inicial 1.

Tabla 5. Resultado del muestreo de los 36 niños y niñas de 3 a 4 años

VARIABLE: EDAD	NIÑOS/AS	NO REALIZA	EN PROCESO	CUMPLE
3 a 4 años	1	1	14	64
	2	14	19	46
	3	11	17	51
	4	9	18	52
	5	7	20	52
	6	8	25	46
	7	14	13	52
	8	5	11	63
	9	7	11	61
	10	6	17	56
	11	5	14	60
	12	3	17	59
	13	4	17	58
	14	26	10	46
	15	10	14	55
	16	18	16	45
	17	17	12	50
	18	18	12	49
	19	21	10	48
	20	22	14	43
	21	9	24	46
	22	12	10	58
	23	22	9	48
	24	2	11	66
	25	2	13	64
	26	3	10	66
	27	11	13	55
	28	19	12	48
	29	21	13	45
	30	14	25	40
	31	4	10	65
	32	5	15	59
	33	7	21	51
	34	11	6	62
	35	14	7	58
	36	12	34	33
	TOTAL	394	534	1916
	%	13,85	18,78	67,37

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 5. Resultado del muestreo de los 36 niños y niñas de 3 a 4 años

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los resultados de la tabla # 5 demuestran que los niños de 3 a 4 años cumplen con el 67,37 % de los ítems evaluados, un 18,78 % de estos ítems se encuentran en proceso; mientras que un 13,85% de los ítems no son realizados por los niños. Estos datos indican que la mayoría de los ítems son cumplidas por los estudiantes, pero hay un pequeño grupo, aunque representativo que no realizan las actividades que se les solicita, siendo este un grupo con el cual se debe poner más énfasis en el aula de clases.

Sin embargo, los resultados que se esperan es que a la fecha de la aplicación no haya estudiantes que no cumplan los ítems, sino más bien todos cumplan y realicen de manera satisfactoria sin tener dificultades. Es importante reconocer que la mayoría de los niños, niñas de tres a cuatro años cumplen con las actividades propuestas pero si sumamos el porcentaje de los que no cumplen con el porcentaje de los estudiantes que están en proceso nos da un porcentaje total de 32.63% niños/as que no cumplen, esto es alarmante porque es un buen porcentaje que no están en el nivel de desarrollo que para la edad se debe considerar.

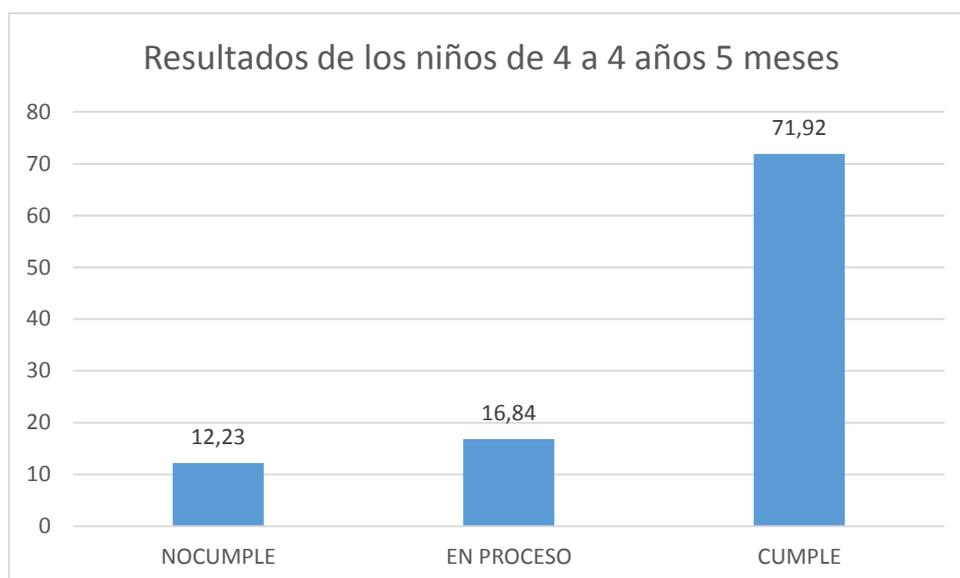
Tabla 6. Resultado del muestreo de los 40 niños y niñas de 3 a 4 años 5 meses

VARIABLE: EDAD	NIÑOS/AS	NO REALIZA	EN PROCESO	CUMPLE
	1	13	21	45
	2	12	19	48
	3	12	23	44
	4	14	20	45
	5	1	2	76
	6	31	20	28

	7	2	4	73
	8	2	17	60
	9	2	8	69
	10	21	27	31
	11	7	17	55
	12	13	18	48
	13	9	20	50
	14	14	17	48
	15	5	11	63
	16	5	9	65
	17	5	12	62
	18	12	15	52
	19	13	14	52
	20	7	12	60
	21	3	14	62
	22	3	12	64
	23	3	11	65
4 a 4 años 5 meses	24	13	24	42
	25	8	13	58
	26	8	13	58
	27	16	8	55
	28	7	10	62
	29	10	4	65
	30	10	5	64
	31	7	16	56
	32	3	13	60
	33	2	4	73
	34	5	17	57
	35	8	9	62
	36	8	4	67
	37	6	3	70
	38	15	15	49
	39	13	18	48
	40	9	13	57
	TOTAL	355	532	2273
	%	12,23	16,84	71,92

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 6. Resultado del muestreo de los 40 niños y niñas de 4 a 4 años 5 meses

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla revelan que los ítems evaluados a los niños de 4 a 4 años cinco meses, cumplen con los 71,92% de los ítems aplicados, el 16,84% se encuentran en proceso de cumplir los ítems; mientras que un 12,23% no cumplen. Estos datos nos dejan ver que la mayoría de los niños cumplen o a su vez se encuentran en proceso de cumplir con los ítems, existiendo un menor número de ítems que no son cumplidos por los niños.

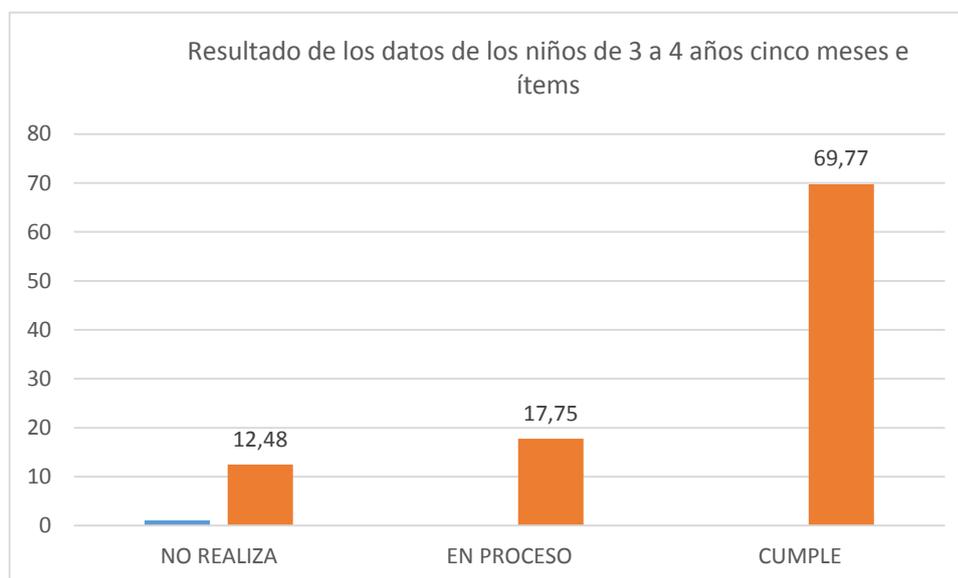
De acuerdo a estos resultados, si unimos los porcentajes de los niños/as que están en proceso y los que no cumplen tenemos que el 29,07% de los infantes no poseen un desarrollo satisfactorio para la edad, tomando en cuenta que a este grupo se debe poner más atención para el progreso en su educación, tomando en cuenta que este porcentaje de niños/as no han sido estimulados por el desconocimiento de las docentes en el desarrollo evolutivo, material didáctico a utilizarse de acuerdo a la edad, técnicas grafo motrices, falta de guías didácticas.

Tabla 7. Resultados de los niños y niñas por edades e ítems.

VARIABLE: EDAD	ITEMS		
	NO REALIZA	EN PROCESO	CUMPLE
3 a 4 años	394	534	1916
4 a 4 años 5 meses	355	532	2273
TOTAL	749	1066	4189
PORCENTAJE	12,48	17,75	69,77

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 7. Resultados de los estudiantes de 3 a 4,5 años e ítems

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los resultados revelan que de los niños/as que tienen entre 3 a 4 años 5 meses de edad, cumplen con el 69,77% de los 79 ítems evaluados, se encuentran en proceso el 17,75%; mientras que un 12,48% no son realizados por los estudiantes de estas edades. Un buen grupo de niños/as de 3 y 4 años se encuentra en proceso, mientras que el grupo de ítems que no son realizados representa una minoría, pero no por ello deja de ser importante, ya que son aquellos niños/as sobre los cuales se centra la investigación. Porque si unimos los porcentajes de los niños/as que están en proceso y los que no realizan tenemos 30,23 % de estudiantes que no cumplen los ítems, lo nos revela que si afecta la falta de conocimiento de las docentes en determinados áreas de acuerdo a las respuestas dadas por ellas en la encuesta.

2.4.2 Tablas y gráficos del nivel de preparación de las Profesoras.

Luego de aplicar el cuestionario a un numero de 33 maestros, los resultados fueron los siguientes:

DATOS DE LA ENCUESTA:

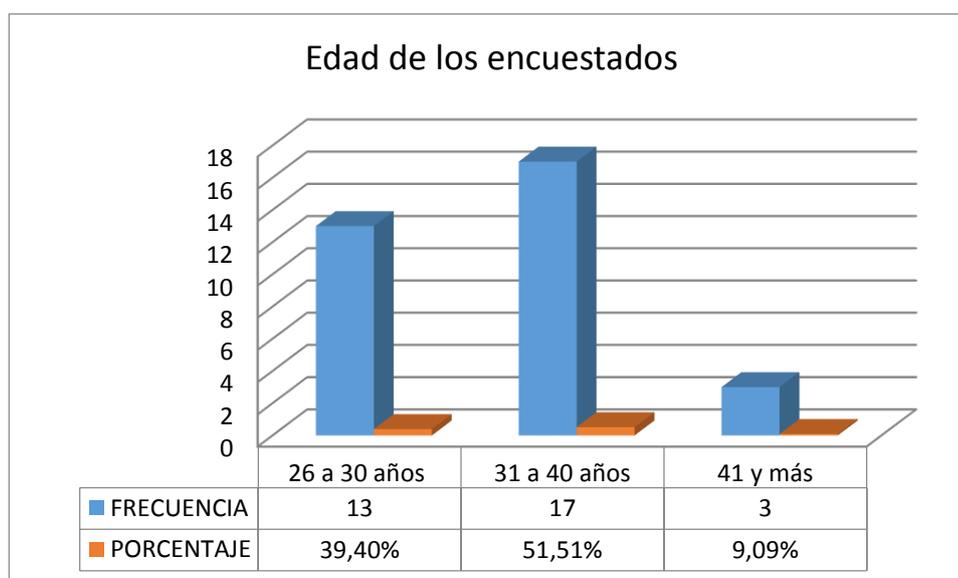
Tabla 8. Edad de los encuestados

VARIABLES AÑOS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
26 a 30 años	13	39,40
31 a 40 años	17	51,51
41 y más	3	9,09
TOTAL	33	100,00

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 8. Edad de los encuestados



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla revelan que la mayoría de las maestras tienen edades entre 31 y 40 años que representa el 51,51% de los docentes, un segundo grupo tienen entre 26 a 30 que representan al 39,40% y de 41 años y más se encuentran en un 9,09% maestras.

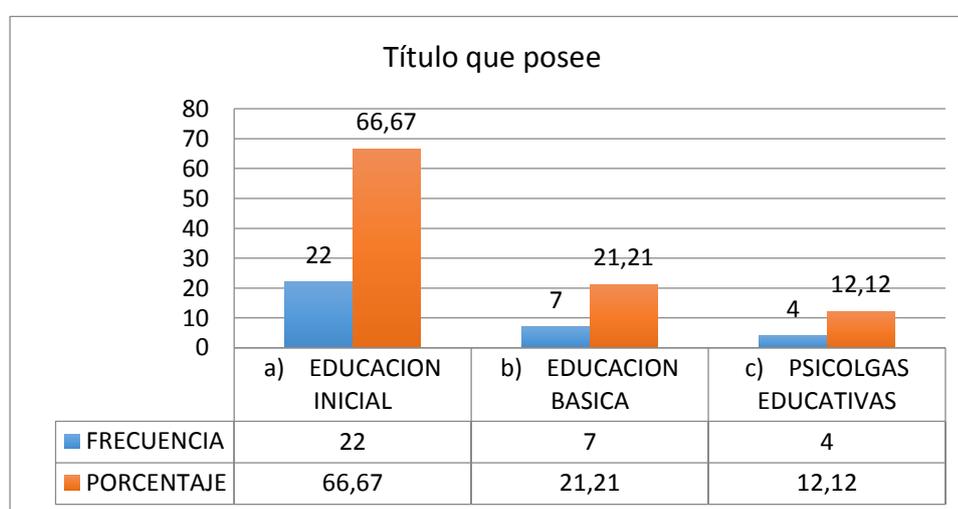
De acuerdo a los datos de la tabla podemos decir que la mayoría de los docentes son personas jóvenes que van de 26 a 40 años constituyéndose en una fortaleza porque se considera que es una edad acorde para trabajar con niños/as debido a que se necesita trabajar mucho al aire libre y se requiere de agilidad de movimientos para las actividades y por ello es bueno capacitarse e innovarse.

Tabla 9. Título que posee

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
a) EDUCACION INICIAL	22	66,67
b) EDUCACION BASICA	7	21,21
c) PSICOLGAS EDUCATIVAS	4	12,12
TOTAL	33	100,00

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 9. Título que posee

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

De las 33 docentes encuestadas la tabla nos revela que la mayoría tienen título relacionados en Educación Inicial que corresponde al 66,67%, en Educación Básica el 21,21%, y Psicólogas educativas un 12,12%. Siendo una fortaleza ya que para trabajar con niños de inicial 1, se requiere conocer el desarrollo de los niños/as de acuerdo a su desarrollo evolutivo.

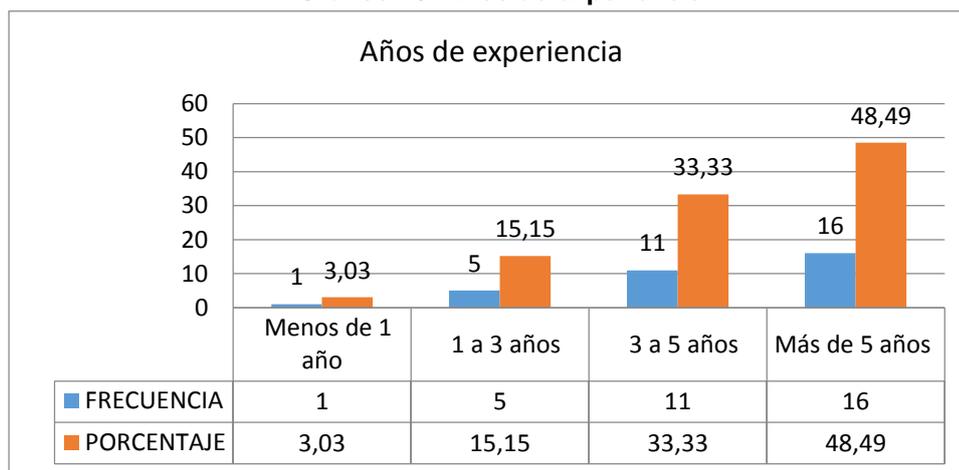
Se debe tomar en cuenta que de acuerdo a estos resultados de la encuesta, se tiene a docentes con títulos de educación básica y psicólogas educativas en un porcentaje de 33,33 %, trabajando con niños/as de inicial 1, este grupo puede ser que está incidiendo en resultado de los pequeños que están en proceso y no cumplen los ítems evaluados, indicando que se les aplicó en el mes de marzo, considerando que estaban próximos a terminar el año escolar.

Tabla 10. Años de experiencia

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Menos de 1 año	1	3,03
1 a 3 años	5	15,15
3 a 5 años	11	33,33
Más de 5 años	16	48,49
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 10. Años de experiencia

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

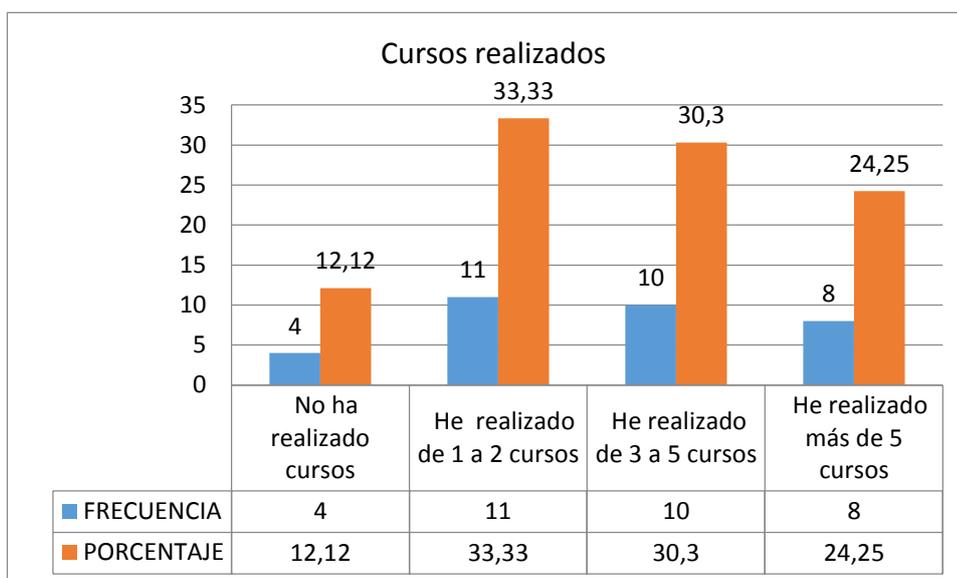
Con estos datos podemos darnos cuenta que un 48.49% de los maestros tienen una experiencia de más de 5 años, un 33,33 tienen experiencia entre 3 a 5 años, un 15,15 tienen una experiencia de 1 a 3 años, siendo esto beneficioso para los estudiantes, porque significa que tiene una mejor preparación en cuanto al manejo del aula, en reconocer problemas de aprendizaje y sobre todo como manejar las diferentes situaciones que se presentan con los estudiantes; y solo un 3,03 % tienen poca experiencia menos de 1 año.

Tabla 11. ¿Ha realizado cursos de preparación para enseñar a niños de 3 a 4 años?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No ha realizado cursos	4	12,12
He realizado de 1 a 2 cursos	11	33,33
He realizado de 3 a 5 cursos	10	30,30
He realizado más de 5 cursos	8	24,25
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 11. ¿Ha realizado cursos de preparación para enseñar a niños de 3 a 4 años?

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

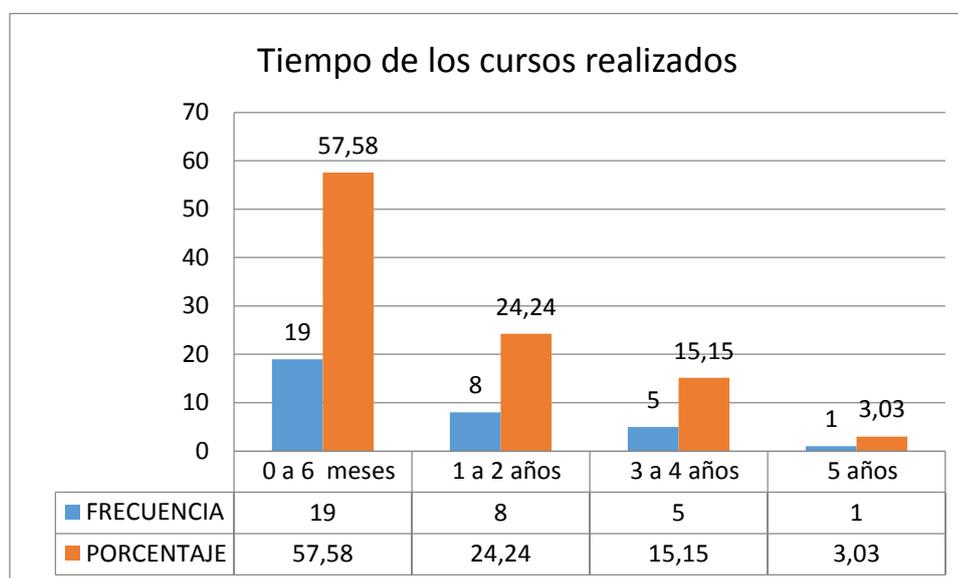
Con los datos registrados podemos reconocer que los maestros si se preocupan por capacitarse y estar, de esta manera preparados para trabajar en sus aulas de clase, ya que un 54,55 % de los maestros han realizado más de 3 cursos, seguido de un 33,33% que han realizado de 1 a 2 cursos; en tanto que apenas un 12,12% de los docentes no han realizado ningún curso. Estos datos son alentadores, pero no deja de llamar la atención que un 12,12 % no asiste a ningún curso teniendo en cuenta lo importante que es para el maestro la capacitación constante.

Tabla 12. ¿Hace cuánto tiempo realizó los cursos?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
0 a 6 meses	19	57,58
1 a 2 años	8	24,24
3 a 4 años	5	15,15
5 años	1	3,03
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 12. ¿Hace cuánto tiempo realizó los cursos?



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Con los datos registrados podemos saber que los maestros recibieron capacitación en los últimos dos años, que representa un 81,82%, aunque llama mucho la atención el 15,15 % que dice que recibió capacitación hace 3 años y más aún el 3,03 % que se capacitó hace cinco años, lo cual indica que aún persiste un grupo aunque menor de maestros que no se preocupan por actualizarse y mejorar su trabajo en las aulas de clase.

Hacer cursos significa preparación personal, actualizarse con nuevos conocimientos y mejorar la calidad de información que se da al estudiante. Considerando que la falta de capacitación en el docente repercute en el aprendizaje de los estudiantes debido a que no se utiliza nuevas formas y metodologías para el proceso de enseñanza y aprendizaje y esto hace que el maestro improvise su trabajo.

Tabla 13. ¿Cuál o cuáles fueron los cursos más significativos?

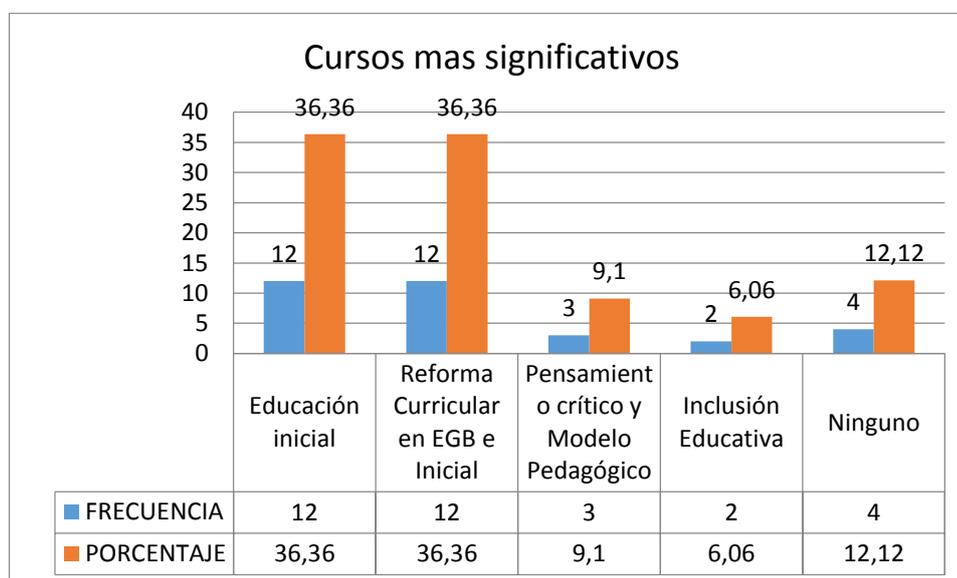
VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Educación inicial	12	36,36
Reforma Curricular en EGB e Inicial	12	36,36
Pensamiento crítico y Modelo Pedagógico	3	9,10
Inclusión Educativa	2	6,06

Ninguno	4	12,12
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 13. ¿Cuál o cuáles fueron los cursos más significativos?



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla # 13 revelan que un 36,36 % de los maestros reconocen que el curso de Educación Inicial fue el más significativo, al igual que el 36,36% consideran que los cursos sobre reforma Curricular, un 9,10% manifiestan que los cursos sobre Pensamiento Crítico y Modelo Pedagógico le pareció interesantes, un 6,06% sobre Inclusión Educativa, en tanto que un 12,12% no asistieron a ninguno de los cursos.

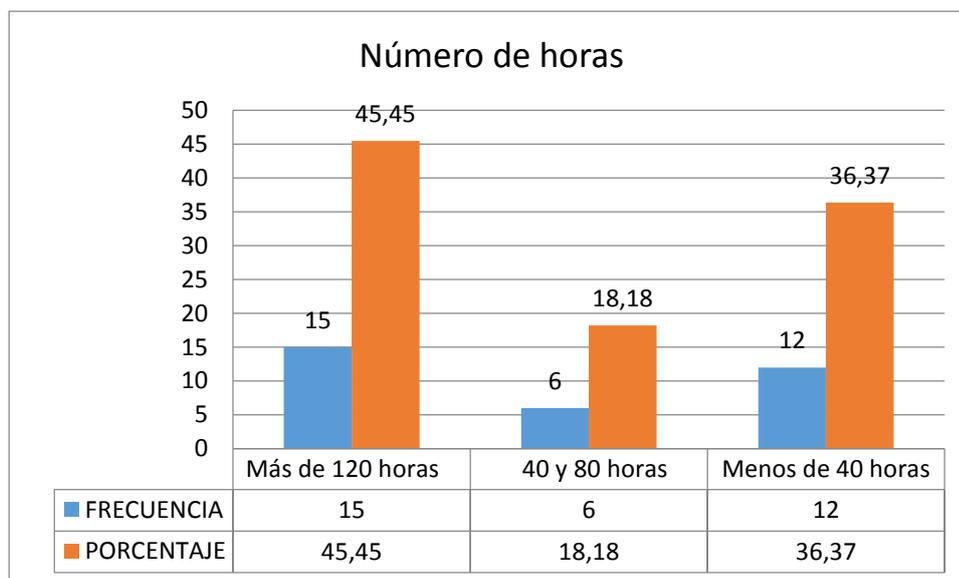
A pesar de que existen diferentes apreciaciones sobre lo significativo de cada curso, es muy grato identificar que cada maestro valora el curso que ha seguido, lo cual quiere decir que los maestros se capacitan en diferentes aspectos, pero no hay una capacitación que esté directamente enfocada al área de la motricidad fina.

Tabla 14. Número de horas

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Más de 120 horas	15	45,45
40 y 80 horas	6	18,18
Menos de 40 horas	12	36,37
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 14. Número de horas

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

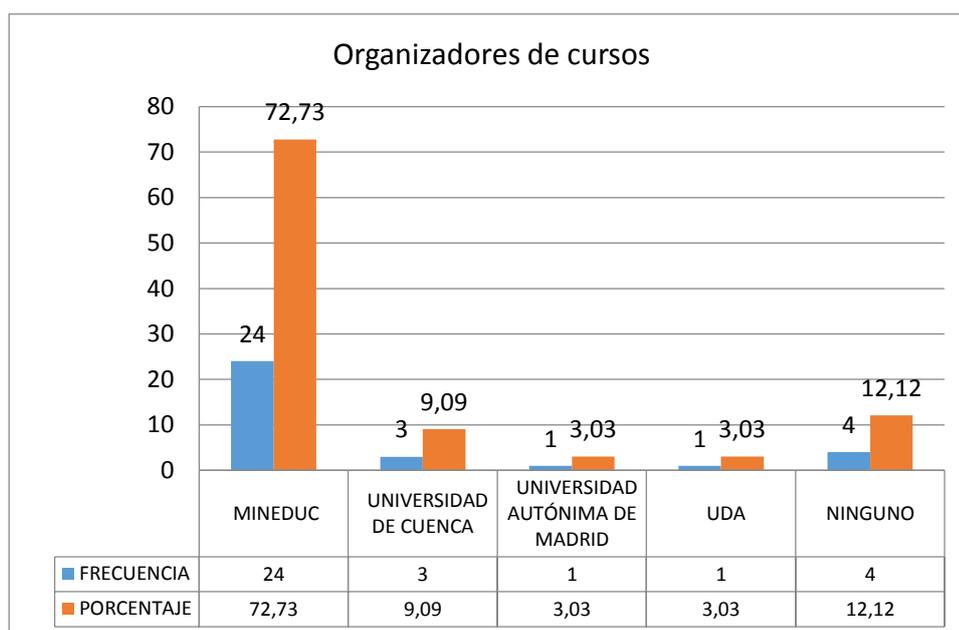
El 45,45 % de los maestros asistieron a cursos que tenían más de 120 horas de duración, esto representa menos de la mitad, un 18,18 % asistieron a cursos de entre 40 a 80 horas; en tanto que un 36,37 % asistieron a cursos de menos de 40 horas de duración, lo cual permite identificar que más de la mitad de maestros prefieren un curso que dure varias horas de capacitación.

Tabla 15. Organizadores del curso

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MINEDUC	24	72,73
UNIVERSIDAD DE CUENCA	3	9,09
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID	1	3,03
UDA	1	3,03
NINGUNO	4	12,12
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 15. Organizadores del curso

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

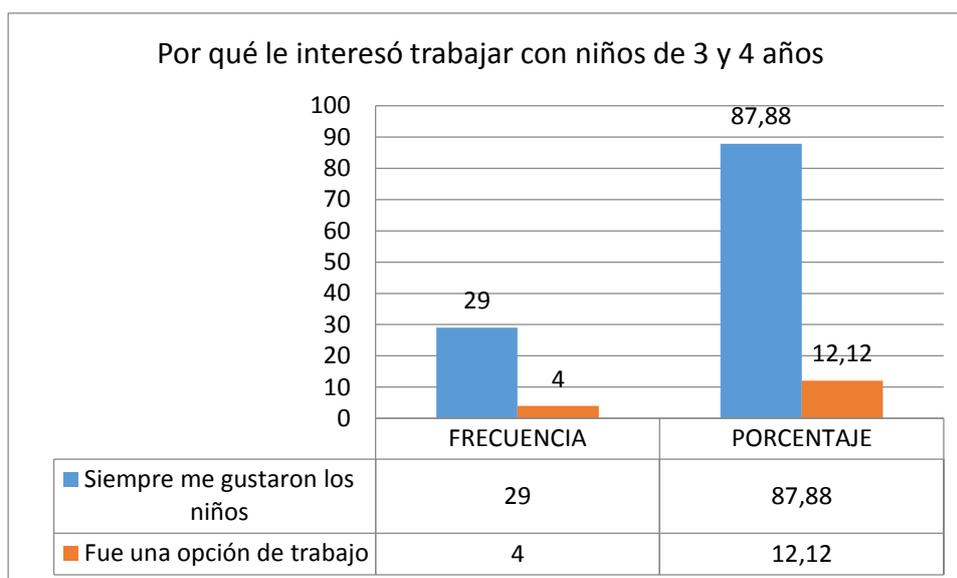
Los datos permiten apreciar que un 72,73% de los cursos que asisten los docentes son impartidos por el Ministerio de Educación, el 9,09% son impartidos por la Universidad de Cuenca, el 3,03% por la Universidad Autónoma de Madrid y el otro 3,03% por la UDA; en tanto que un 12,12% no se ha capacitados.

De acuerdo a los datos proporcionados por los docentes, nos permite comprender que el MINEDUC, está preocupado por brindar capacitación constante; es por ello que un porcentaje muy significativo asisten a estos cursos, no así los que brindan las universidades de nuestra ciudad.

Tabla 16. ¿Por qué le interesó trabajar con niños de 3 y 4 años?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre me gustaron los niños	29	87,88
Fue una opción de trabajo	4	12,12
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 16. ¿Por qué le interesó trabajar con niños de 3 y 4 años?

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

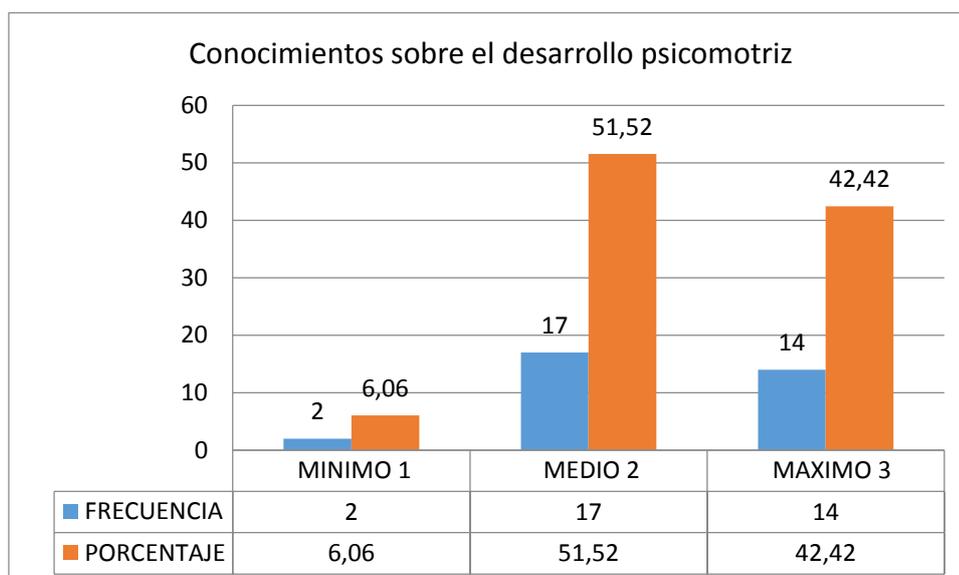
Los datos de la Tabla # 16 indican que el 87,88% de los docentes se dedican a esta labor porque siempre le gustaron los niños, y solo un 12,12% consideran la docencia como una opción de trabajo. De acuerdo a estos resultados a la mayoría de los maestros le gusta trabajar con niños de esta edad, lo cual representa una fortaleza, porque les permite trabajar por vocación, garantizando que su labor será con amor, tolerancia y entrega, en cambio hay un grupo menor (12,12%) pero no por ello menos importantes que manifiestan que fue una opción de trabajo, esta alternativa preocupa mucho porque un maestro no debe ver a la enseñanza simplemente como un trabajo más, o una forma de llevar el sustento a su hogar, la docencia va mucho más allá, es formar seres humanos para garantizar buenos profesionales.

Tabla 17. Califique sus conocimientos sobre el desarrollo psicomotriz

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MINIMO 1	2	6,06
MEDIO 2	17	51,52
MAXIMO 3	14	42,42
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 17. Califique sus conocimientos sobre el desarrollo psicomotriz

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

La tabla revela que un 51,52% de los maestros indican que tienen un nivel de conocimiento medio (2) sobre el desarrollo psicomotriz, un 42,42% consideran que tienen un nivel máximo de conocimiento, en tanto que solo un 6,06% tienen una calificación de 1 en cuanto al nivel de conocimiento del desarrollo motriz, lo cual es importante para un correcto proceso de enseñanza-aprendizaje.

Es preocupante que la mayoría de los maestros mencionen que no tienen los conocimientos claros sobre el desarrollo psicomotriz en los niños/as, ya que es la base para trabajar con este grupo.

Si tomamos en cuenta estos resultados vemos que entre los que tienen un conocimiento medio y mínimo, tenemos que un 57,58% de los docentes, que representa la mayoría no tienen nociones claras sobre el desarrollo psicomotriz. Esto nos indica que si las maestras no conocen el desarrollo psicomotriz del niño/a, no está en grado de exigir, estimular, ni de detectar cuando están con retraso en su desarrollo. Lo que justifica el estudio comparativo que se realiza en esta investigación.

Tabla 18. Describa lo que entiende por desarrollo psicomotriz:

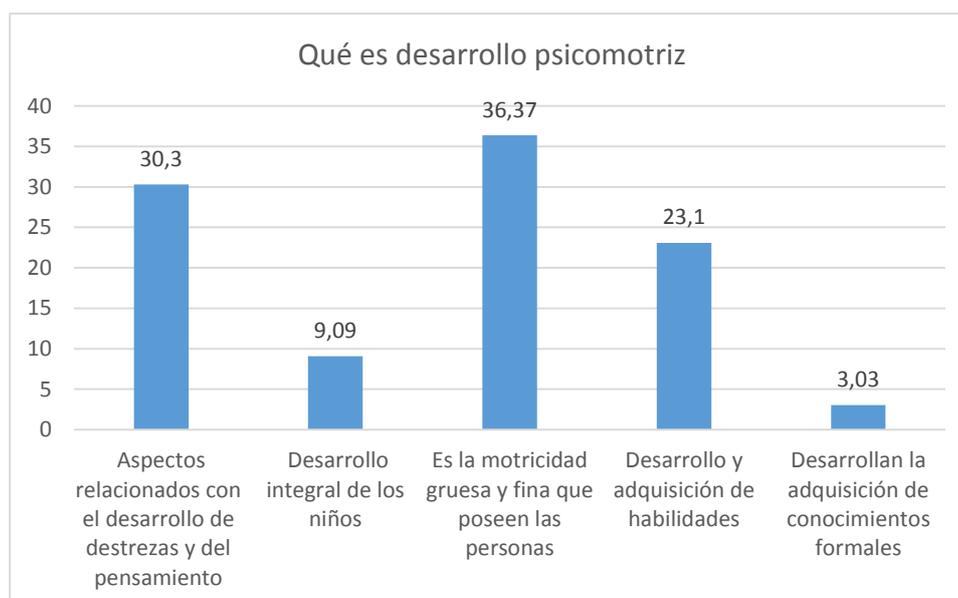
VARIABLE CUALITATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Aspectos relacionados con el desarrollo de destrezas y del pensamiento	10	30,30
Desarrollo integral de los niños	3	9,09
Es la motricidad gruesa y fina que poseen las personas	12	36,37

Desarrollo y adquisición de habilidades	7	23,10
Desarrollan la adquisición de conocimientos formales	1	3,03
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 18. Describa lo qué entiende por desarrollo psicomotriz



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

De acuerdo a la variedad de respuestas dadas por los maestros, 13 de los docentes poseen conocimiento de que el desarrollo psicomotriz tiene relación con la actividad psíquica y motriz; mientras que los 20 restante hacen referencia únicamente con la parte motriz (fina y gruesa) que poseen las personas acorde a la edad y madurez del niño/a, al desarrollo y adquisición de habilidades, realizar movimientos y desarrollar la adquisición de conocimientos formales. Se puede decir que los docentes no se encuentran claros respecto a lo que es, el desarrollo psicomotriz considerando, que existen varias opiniones, esto llama mucho la atención en vista de que los maestros encuestados trabajan con niños de 3 a 4 años y deberían saber el proceso de desarrollo y dominar su campo, lo que indica que hace falta mayor capacitación en su área.

Estos datos demuestran que los maestros hacen una separación entre el psiquismo del niño/a con la parte motriz, sin considerar la importancia de los dos aspectos en el desarrollo del niño, debido que para algunos maestros el desarrollo psicomotriz del infante se basa

simplemente en el área motriz (fina y gruesa), sin tomar en cuenta desde un punto de vista global.

En esta pregunta las respuestas son cualitativas, en la que se verifica el conocimiento de las docentes, aunque no deja de estar alejada de las respuestas dadas en la tabla 17, debido a que el desconocimiento es de 57,58%, que representa la mayoría, lo que se puede evidenciar una falta de dominio en el tema, lo que repercute en el desarrollo de los niños y niñas que se encuentran en proceso y no cumplen con los ítems evaluados.

Las maestras dicen conocer pero al verificar el conocimiento, no responden adecuadamente.

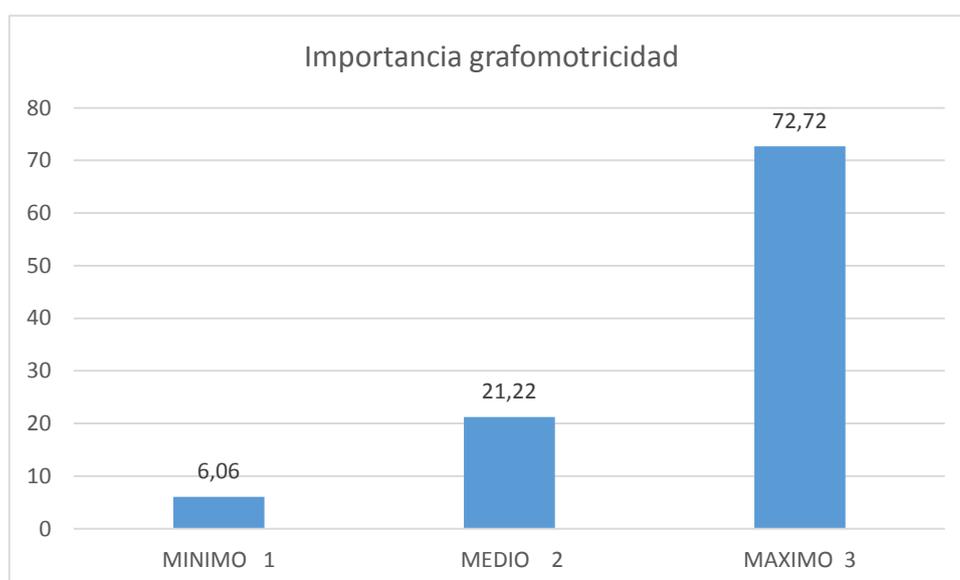
Tabla 19. ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MINIMO 1	2	6,06
MEDIO 2	7	21,22
MAXIMO 3	24	72,72
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

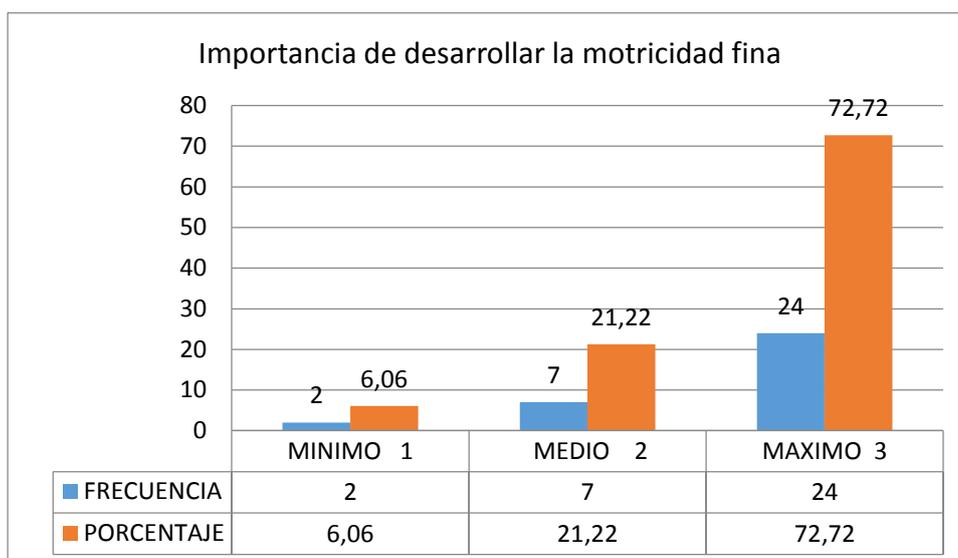
Gráfico 19. . ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 20. ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla # 19 revela que el 72,72% de los maestros consideran con una calificación de 3 la importante de desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas, un 21,22% le califica con un 2; mientras que el 6,06% le valoran con 1 la importancia de desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas. Con lo que la mayoría de los docentes están seguros que el desarrollo de la motricidad es muy importante en los niños y por lo tanto emplearán todos los recursos, estrategias y métodos para lograr el desarrollo eficaz, llama mucho la atención el 21,22% que no le da la debida importancia al desarrollo de la motricidad fina en los niños, ya que ellos son quienes están desarrollando todas las habilidades y destrezas en los estudiantes, por lo tanto se debe dotar al niño de todas las herramientas necesarias para que las emplea en el transcurso de su vida; uno de los docentes que representa el 6,06% considera que el desarrollo de la motricidad fina simplemente no es necesaria en el niño; es muy preocupante esta respuesta dada el valor real del desarrollo de la motricidad fina en los niños de educación inicial.

Tabla 20. Razones que explican porque es importante la psicomotricidad en los niños.

VARIABLE CUALITATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Manejar bien la pinza digital	10	16,67
Mejorar precisión		
Para escribir, coger la tigrera		
Desarrollo de habilidades motoras		
Para desarrollar la motricidad y la kinestésica	5	8,33
Para el descubrimiento de su cuerpo	11	18,33
Para mejorar y trabajar sus vivencias corporales	6	10,00
Para el aprendizaje visual	1	1,67

Desarrollar sus destrezas y capacidades	8	13,33
Desarrollo de habilidades visuales, gestuales y del habla	8	13,33
Para evitar un retraso en el desarrollo	1	1,67
Desarrollo del equilibrio y desarrollo intelectual	3	5,00
Mejora la ubicación espacial y temporales	5	8,33
Conexiones neuronales	1	1,67
Definir su lateralidad	1	1,67
TOTAL	60	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla indican que el 43,33% de los docentes conocen de la importancia del desarrollo de la motricidad fina en los niños; en tanto que el 56,67% no tienen una idea clara de la finalidad del desarrollo de la motricidad fina, dato que es preocupante en vista de que el docente deber manejar conceptos e identificar la importancia del desarrollo de la motricidad fina y su influencia en la grafo-motricidad.

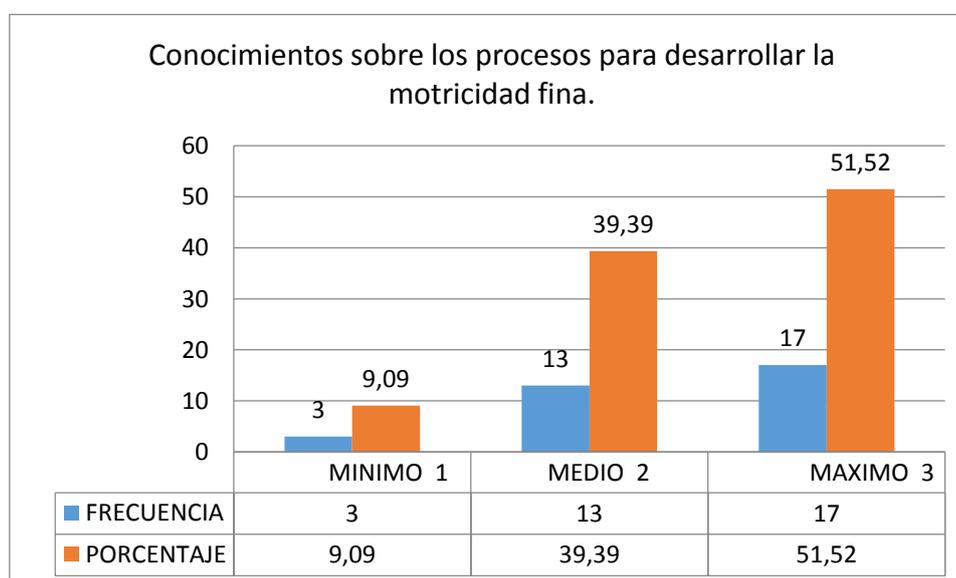
Tabla 21. Califique su conocimiento sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina.

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MINIMO 1	3	9,09
MEDIO 2	13	39,39
MAXIMO 3	17	51,52
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 21. Califique su conocimiento sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina.



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla# 18 revelan que el 51,52% de los maestros manifiestan tener un máximo nivel de conocimiento sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina, el 39,39% tienen un nivel medio, en tanto que un 9,09% manifiesta tener un mínimo de conocimiento.

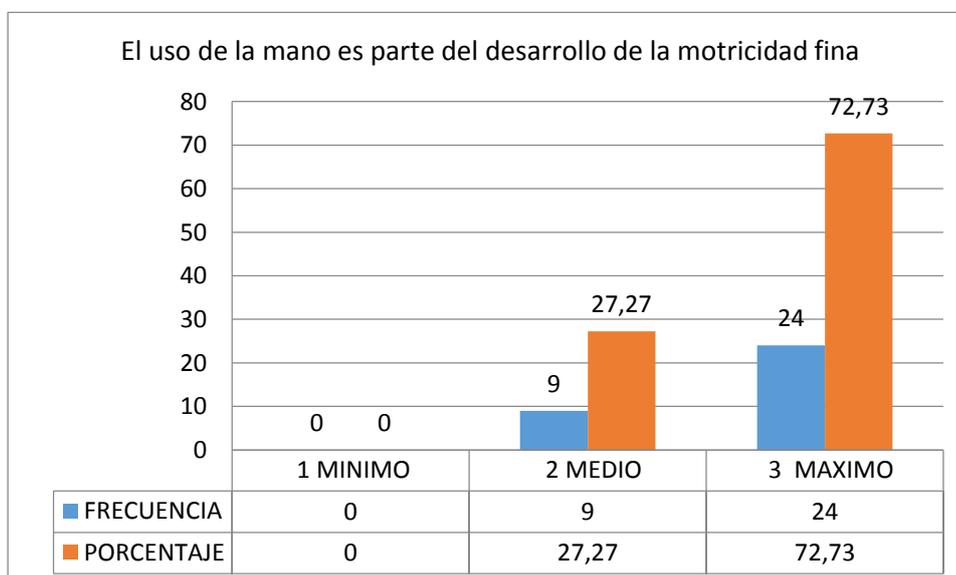
La mayoría de los maestros afirman tener un máximo nivel de conocimientos de los procesos para desarrollar la motricidad fina en los niños, datos muy interesantes y alentadores ya que ese conocimiento puede favorecer un correcto desarrollo de la motricidad fina en los niños, pero al realizar la misma pregunta en forma cualitativa se denota el desconocimiento de la mayoría de los docentes como se indica en la tabla 20

Tabla 22. ¿En qué medida considera usted que el uso de la mano es parte del desarrollo de la motricidad fina?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	0	00,00
2 MEDIO	9	27,27
3 MAXIMO	24	72,73
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 22. ¿En qué medida considera usted que el uso de la mano es parte del desarrollo de la motricidad fina?



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

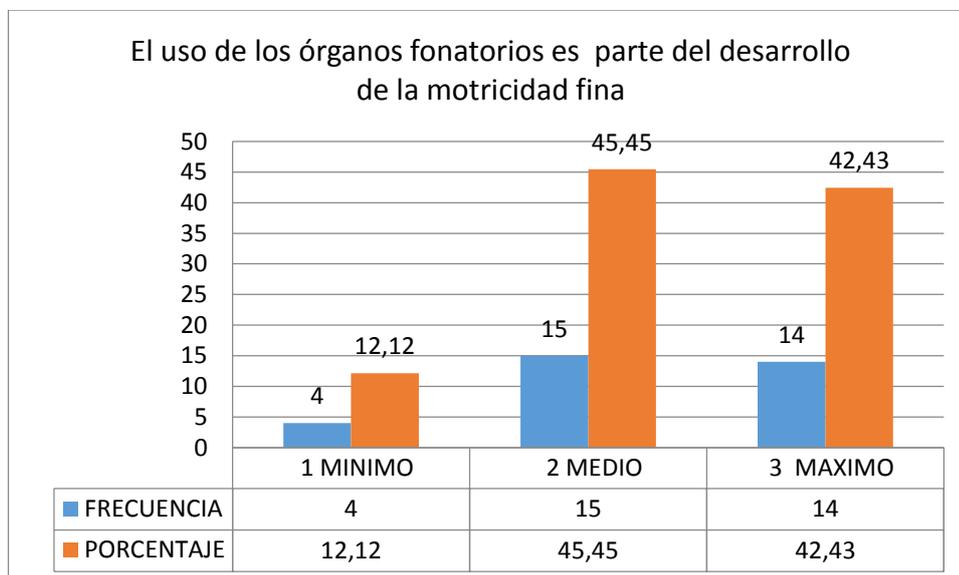
Los resultados de la tabla revelan que el 72,73% de los maestros dan una valoración de 3 al considerar que el uso de la mano es parte del desarrollo de la motricidad fina, lo cual es correcto, ya que efectivamente la motricidad fina tiene que ver con el manejo principalmente con el movimiento y manipulación de la mano, el 27,27% indican dando una valoración de 2, en tanto que el 0,00% dan una valoración de 1.

Tabla 23. ¿En qué medida considera usted que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	4	12,12
2 MEDIO	15	45,45
3 MAXIMO	14	42,43
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 23. ¿En qué medida considera usted que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina?



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la Tabla # 23 revelan que el 42,45% de los maestros dan una valoración de máxima (3) al considerar que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina. El 45,45% dan una valoración de 2; mientras que el 12,12% dan una valoración mínima.

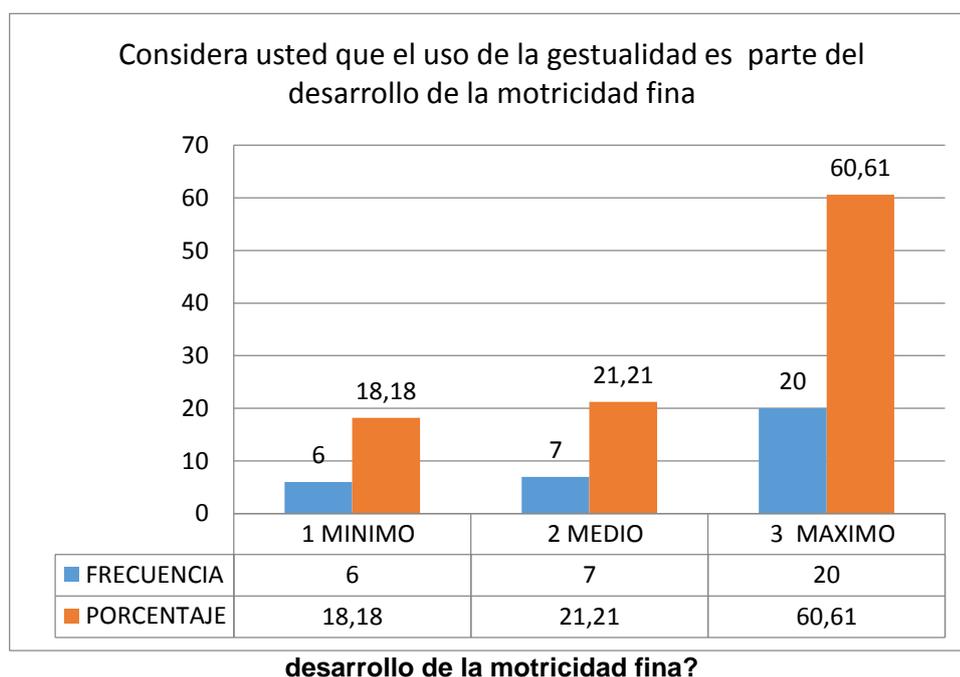
Por lo tanto, podemos identificar que el 88,88% de los docentes están de acuerdo en que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina, en tanto que llama mucho la atención que un 12,12 % consideran que la motricidad fina fonatoria es parte de la motricidad fina, esto hace que se refleje la necesidad de capacitación en esta campo a todos los docentes de educación inicial.

Tabla 24. ¿En qué medida considera usted que el uso de la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	6	18,18
2 MEDIO	7	21,21
3 MAXIMO	20	60,61
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 24. ¿En qué medida considera usted que el uso de la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina?



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla # 24 revelan que el 60,61% de los maestros dan una valoración de máxima (3) al considerar que el uso de la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina. El 21, 21% dan una valoración de 2; mientras que el 18,18% dan una valoración mínima. De esta manera se identifica que el 81,82% de los docentes están de

acuerdo en que el uso de la gestualidad son parte del desarrollo de la motricidad fina, en tanto que llama mucho la atención que un 18,18 % consideran que no es parte del desarrollo de la motricidad fina minimizando su importancia, dado que el uso de la gestualidad forma parte primordial del desarrollo de la motricidad fina.

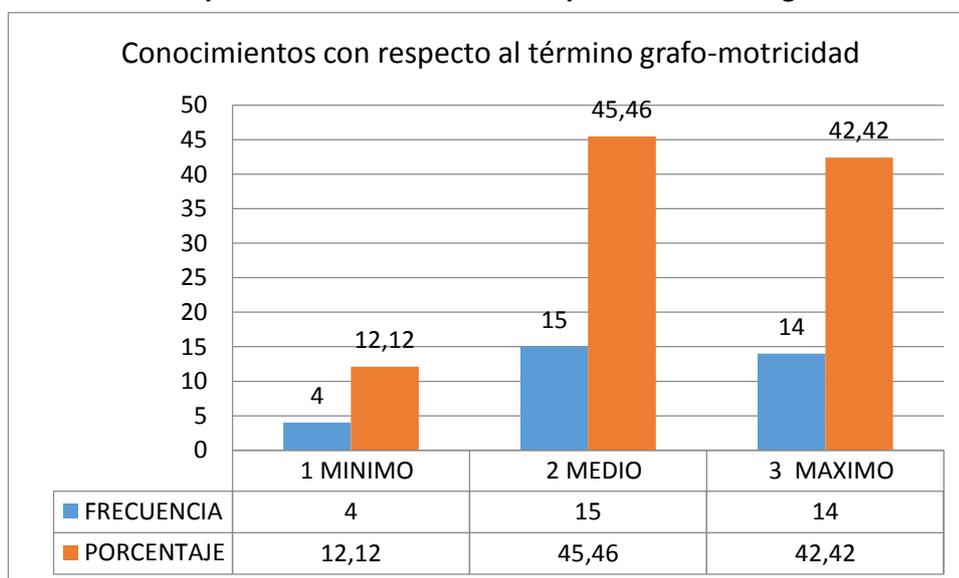
Tabla 25. Califíquese su conocimiento con respecto al término grafo-motricidad.

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	4	12,12
2 MEDIO	15	45,46
3 MAXIMO	14	42,42
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 25. Califíquese su conocimiento con respecto al término grafo-motricidad.



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos revelan que el 42,42% de los docentes afirman tener una valoración de 3 su conocimiento con respecto al término grafo-motricidad, el 45,46 % se valoran con una dos, en tanto que un menor grupo representado por un 12,12% de docentes tienen desconocimiento del término grafo-motricidad que es imperdonable debido a que se trabaja con la niñez de 3 a 5 años y es lo más importante que debe desarrollarse

Tabla 26. Describa a qué nivel del desarrollo grafo-motriz han llegado sus alumnos

VARIABLE CUALITATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Desarrollo de la coordinación viso motriz, técnicas grafo plásticas, garabateo, pintar respetando límites, trazo de líneas rectas, coordinación óculo manual y desarrollo de la	16	48,49

pinza digital		
Proceso e iniciación, esquema corporal, grafo motriz, no llega a ese desarrollo	8	24,24
No contestan	9	27,27
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

De acuerdo a los resultados 16 docentes describen al nivel de desarrollo grafo motriz que han alcanzado sus estudiantes, 8 docentes no tiene una idea clara de los que representa el desarrollo grafo motriz ya que sus respuestas no tienen relación con la pregunta planteada, en tanto que 9 de los 33 profesores no contestan esta pregunta, dando a entender que este porcentaje de maestros desconocen y por ende hasta donde y a qué nivel llegaron sus estudiantes, situación que llama mucho la atención y a la vez es preocupante porque todos los maestro trabajan con niños de educación inicial y dentro de su labor es precisamente desarrollar estas habilidades y destrezas.

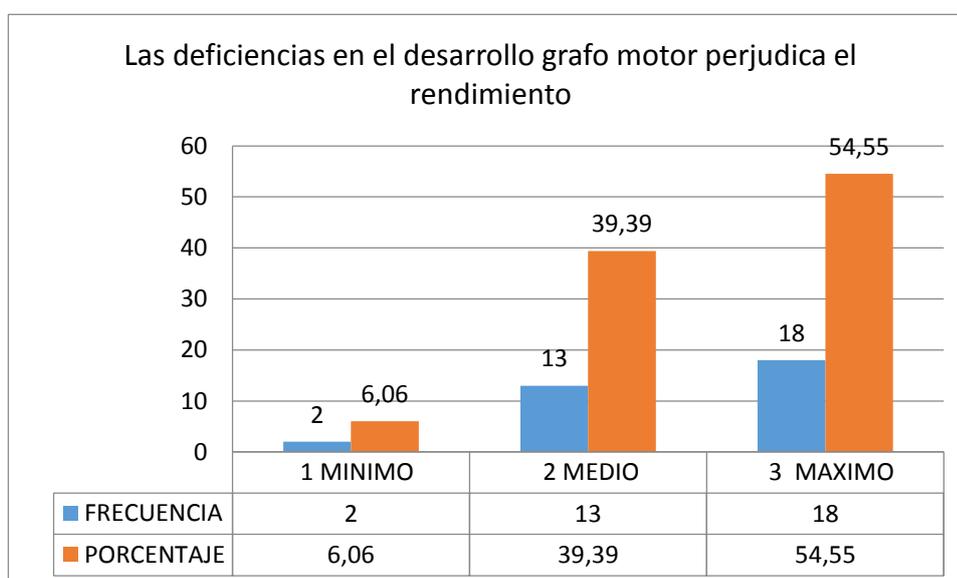
Tabla 27. ¿Cree usted que las deficiencias en el desarrollo grafo motor perjudica el rendimiento escolar de los niños/as?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	2	6,06
2 MEDIO	13	39,39
3 MAXIMO	18	54,55
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 26. ¿Cree usted que las deficiencias en el desarrollo grafo motor perjudica el rendimiento escolar de los niños/as?



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla permiten identificar que el 54,55% de los maestros considera las deficiencias en el desarrollo grafo motor perjudica el rendimiento escolar de los niños/as, dando una valoración de 3, considerado como máxima calificación, el 39,39% dan una valoración de 2; en tanto que un 6,06% considera que la deficiencia en el desarrollo grafo motor perjudica de una manera mínima en el rendimiento escolar. Con lo cual se puede identificar que la mayoría de los maestros afirman la importancia del desarrollo grafo motor en los niños y que su deficiencia perjudica en gran manera en el rendimiento de los niños. Pero llama mucho la atención que hay un grupo menor, pero no por ello menos importante que no le dan la debida importancia al desarrollo grafo motor, pudiendo ser la razón la falta de experiencia por parte de algunos docentes.

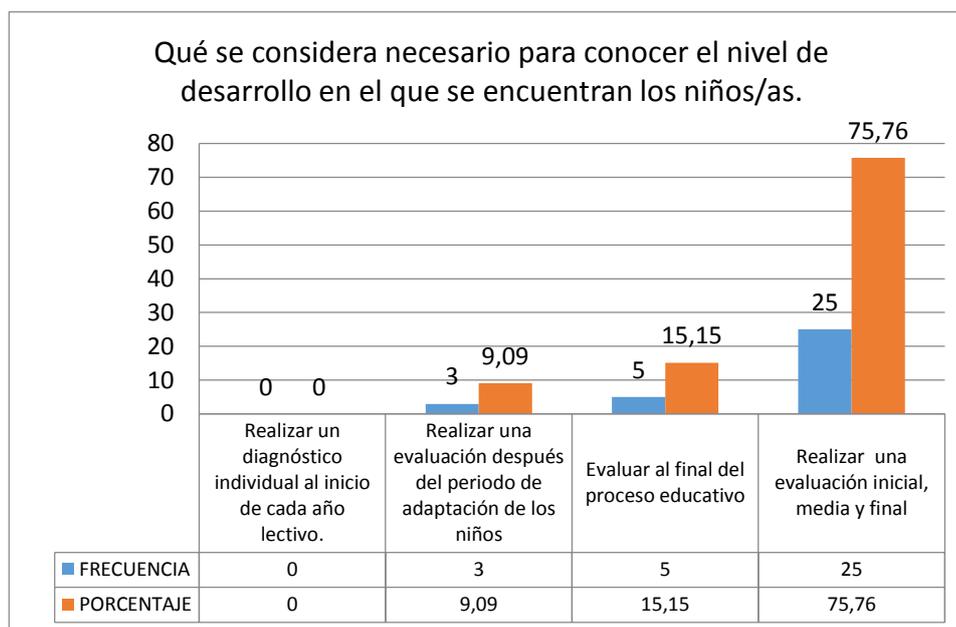
Tabla 28. Para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran los niños, niñas considera usted necesario:

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Realizar un diagnóstico individual al inicio de cada año lectivo.	0	0,00
Realizar una evaluación después del periodo de adaptación de los niños	3	9,09
Evaluar al final del proceso educativo	5	15,15
Realizar una evaluación inicial, media y final	25	75,76
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 27. Para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran los niños, niñas considera usted necesario:



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla # 28 revelan que el 75,76 % de los maestros consideran que para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran los niños, es necesario realizar una evaluación inicial, media y final, en tanto que un 15,15 % manifiesta que es necesario realizar una evaluación al final del proceso educativo, y un 9,09% en cambio manifiestan que hay que aplicar una evaluación después del periodo de adaptación. De acuerdo con los resultados obtenidos, es significativo saber que la mayoría de los profesores consideran al aplicar una evaluación procesual a los niños les permitirá conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran, efectivamente la evaluación debe ser constante, porque ello nos permitirá reconocer los aciertos y los aspectos en los cuales hay que trabajar de mejor manera a fin de conseguir los objetivos planteados. Logrando de esta manera emendar los errores cometidos en el proceso y/o buscar ayuda inmediata cuando sea requerida, a fin de lograr un desarrollo integral del niño.

Si bien es cierto que la mayoría de los docentes indican que para conocer el nivel de desarrollo de los infantes, es necesario realizar una evaluación inicial media y final, también existe un porcentaje mínimo 24, 24% que no consideran necesario una evaluación constante para realizar un diagnóstico de cómo está avanzando en su desarrollo.

Tabla 29. La planificación didáctica utilizada

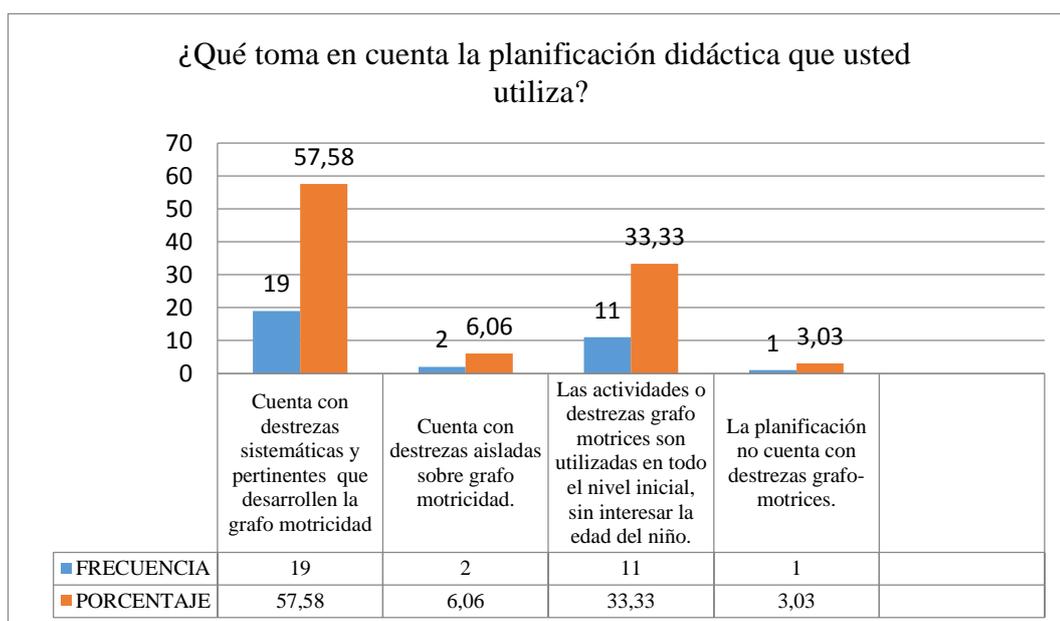
VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cuenta con destrezas sistemáticas y pertinentes que desarrollen la grafo-motricidad	19	57,58
Cuenta con destrezas aisladas sobre grafo-	2	6,06

motricidad.		
Las actividades o destrezas grafo motrices son utilizadas en todo el nivel inicial, sin interesar la edad del niño.	11	33,33
La planificación no cuenta con destrezas grafo-motrices.	1	3,03
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 28. La planificación didáctica que usted utiliza.



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla # 26 revelan que el 57,58% de los maestros consideran que la planificación didáctica que utilizan cuentan con destrezas sistemáticas y pertinentes que desarrollan la grafo-motricidad, el 33,33% de los maestros manifiestan que utilizan las mismas destrezas grafo motrices en todo el nivel inicial, sin considerar la edad del niño, por otro lado, el 6,06 % de los maestros manifiestan que la planificación utilizada cuenta con destrezas aisladas sobre grafo-motricidad y un 3,03% consideran que la planificación no cuenta con destrezas grafo motrices. En los tres grupos últimos llama mucho la atención ya que las edades de los niños difieren significativamente y es necesario tomar en cuenta el ritmo de aprendizaje. Esta puede ser una causa para que los niños/as estén en proceso y no cumplan con los ítems evaluados, por la calidad de la planificación que no estaría en relación con el grupo de edad.

Tabla 30. Atención a los niños con dificultades en pre escritura

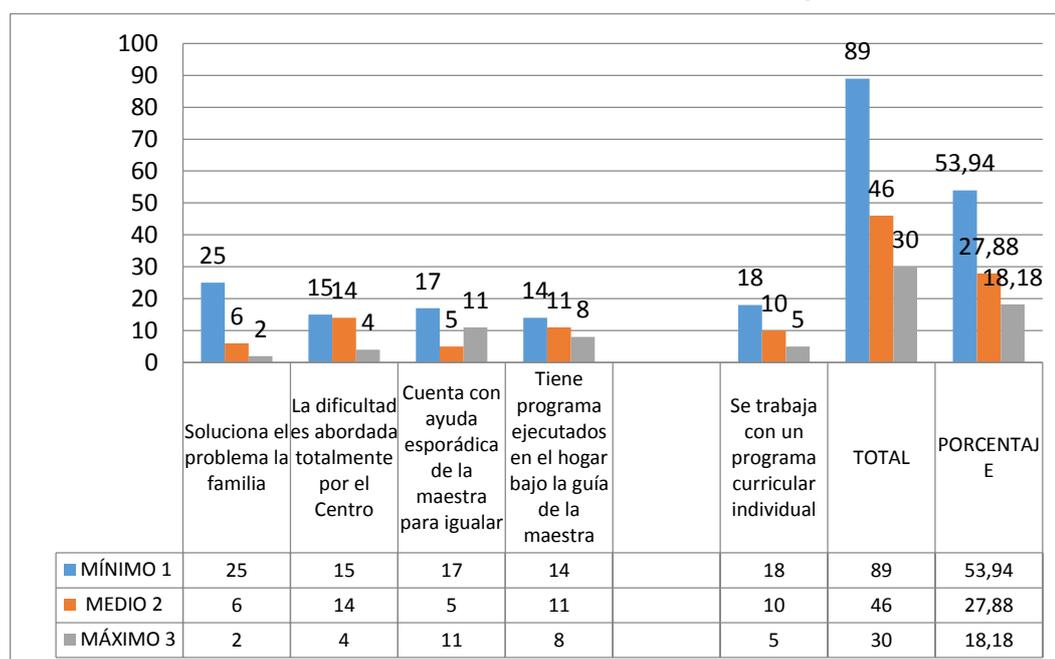
VARIABLES	MÍNIMO 1	MEDIO 2	MÁXIMO 3
Soluciona el problema la familia	25	6	2
La dificultad es abordada totalmente	15	14	4

por el Centro			
Cuenta con ayuda esporádica de la maestra para igualar	17	5	11
Tiene programa ejecutados en el hogar bajo la guía de la maestra	14	11	8
Se trabaja con un programa curricular individual	18	10	5
TOTAL	89	46	30
PORCENTAJE	53,94	27,88	18,18

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 29. Atención a los niños con dificultades en pre escritura



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

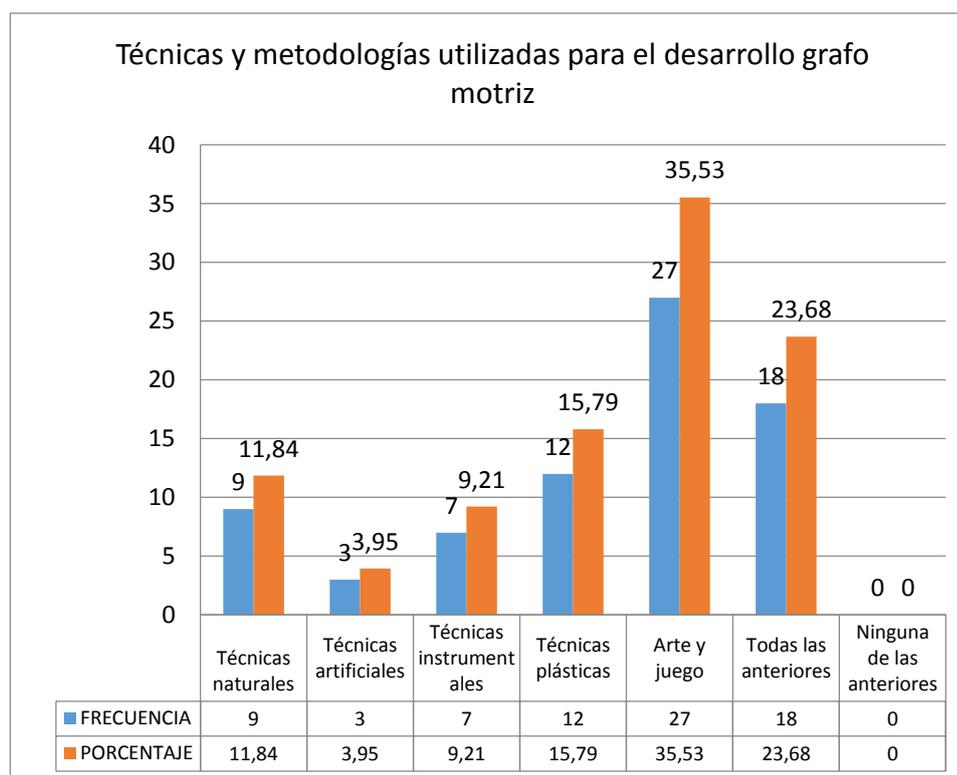
Las respuestas obtenidas en esta pregunta permiten identificar que existe una falencia en cuanto a tratar los problemas de grafía de los niños, la mayoría de los docentes valora con la mínima calificación, lo que quiere decir hace falta una innovación y capacitación de los docentes, ya que ellos son quienes deben tratar los problemas detectados en los niños y a su vez guiar a los padres para que sean parte activa en el proceso.

Tabla 31. Técnicas y metodología para el desarrollo grafo motriz en los niños y niñas

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Técnicas naturales	9	11,84
Técnicas artificiales	3	3,95
Técnicas instrumentales	7	9,21
Técnicas plásticas	12	15,79
Arte y juego	27	35,53
Todas las anteriores	18	23,68
Ninguna de las anteriores	0	00,00
TOTAL	76	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 30. Las técnicas y metodología que utiliza para el desarrollo grafo motriz en los niños y niñas son: Señale una o más opciones según considere

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los datos de la tabla revelan que el 35,53% de los maestros emplean como técnicas y metodología para el desarrollo grafo motriz en los niños los juegos y el arte, lo cual es muy importante aplicarlos porque es esencial para la adquisición de nuevos aprendizajes para los estudiantes y sobre todo permite un aprendizaje armónico, divertido y ameno que facilitará su aprendizaje, son técnicas e instrumentos que más emplean los docentes para el desarrollo grafo motriz de los niños.

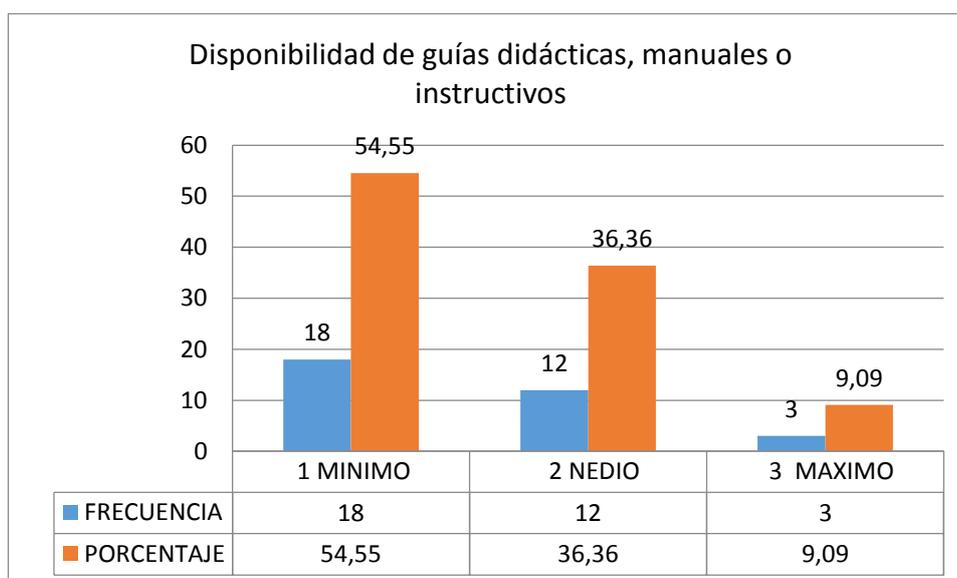
El 23, 68% indican que utilizan las 5 técnicas grafo motrices para trabajar con los niños/as, mientras que un 15,79% indica utilizar las técnicas plásticas, un 11,84% las técnicas naturales, un 9,21 las técnicas instrumentales y un 3,95 indica utilizar las técnicas artificiales para trabajar con los niños/as

Tabla 32. ¿Su lugar de trabajo cuenta con guías didácticas, manuales o instructivos actualizados para desarrollar la grafía en niños y niñas?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	18	54,55
2 NEDIO	12	36,36
3 MAXIMO	3	9,09
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 31. ¿Su lugar de trabajo cuenta con guías didácticas, manuales o instructivos actualizados para desarrollar la grafía en niños y niñas?



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

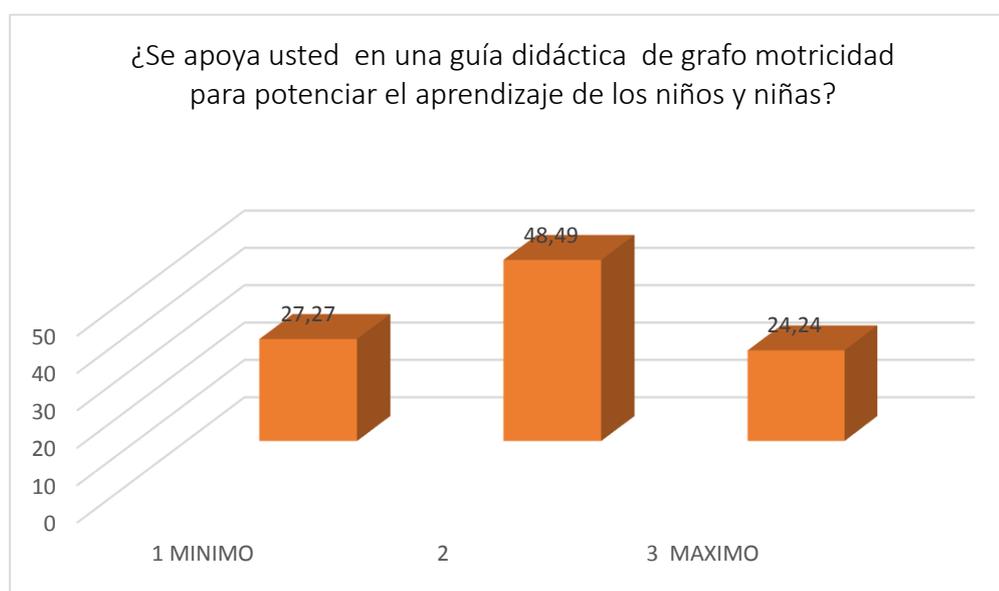
Los maestros manifiestan con una valoración mínima (1) que equivale a un 54,55% que representa la mayoría, de sus lugares de trabajo que no cuentan con guías didácticas o instrumentos, para el apoyo en las planificaciones para el desarrollo de la grafía en los niños y niñas, esto es muy preocupante, tomando en cuenta que es primordial para desarrollar la motricidad fina previo al proceso grafo motor realizar actividades que lleven a desarrollar la flexibilidad de brazos, manos y dedos, para obtener una pinza muy definida, un 36,36% dan una valoración media, mientras que apenas un 9,09% le califican con la máxima nota (3). Esta problemática es aún más grave ya que deja ver que los maestros no cuentan con guías, manuales o instructivos actualizados para trabajar con los niños(as), lo cual se refleja en el trabajo y los resultados con los niños que se encuentran en proceso y no cumplen con los ítems evaluados.

Tabla 33. ¿Se apoya Ud. en una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños y niñas?

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	9	27,27
2 MEDIO	16	48,49
3 MAXIMO	8	24,24
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 32. Apoyo en una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños y niñas.



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

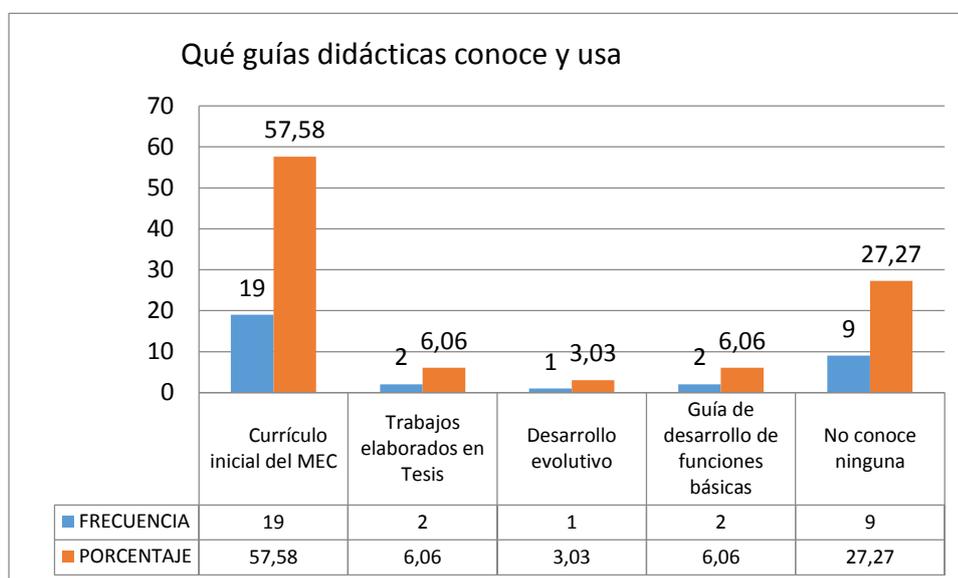
Los datos de la tabla revelan que el 24,24 % de los maestros manifiestan que si se apoyan en una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños y niñas, el 48,49% de los maestros dan una valoración de 2 ante esta pregunta y la mayoría manifiestan conocer únicamente el Currículo de Educación Inicial dado por el Ministerio de Educación ; mientras que un 27,27 % de los maestros dan una valoración mínima (1) en cuanto a la utilización de una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños. Esto demuestra que menos de la mitad de los maestros no utilizan ninguna guía para elaborar sus planificaciones psicopedagógicas y ante esta situación es necesario estructurar una guía que oriente al docente a fortalecer el aprendizaje en el niño.

Tabla 34. Qué guías didácticas conoce y usa

VARIABLE CUALITATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Currículo inicial del MEC	19	57,58
Trabajos elaborados en Tesis	2	6,06
Desarrollo evolutivo	1	3,03
Guía de desarrollo de funciones básicas	2	6,06
No conoce ninguna	9	27,27
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 33. Qué guías didácticas conoce y usa



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

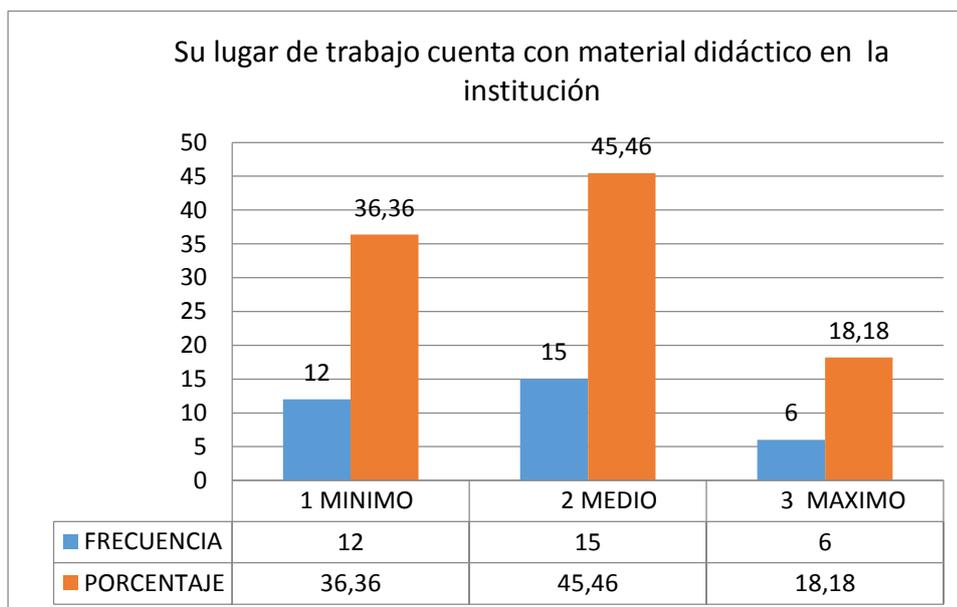
De acuerdo a las respuestas dadas por los maestros la tabla afirman que el 57,58 % utilizan el currículo del MEC, para su trabajo; el 70,15 % utilizan trabajos elaborados en tesis, desarrollo evolutivo y guía de desarrollo de funciones básicas, mientras que el 27,27 % que es un numero de maestros considerables manifiesta no conocer ninguna lo cual es preocupante al trabajar con niños del inicial.

Tabla 35. ¿Su lugar de trabajo cuenta con material didáctico en la institución

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	12	36,36
2 MEDIO	15	45,46
3 MAXIMO	6	18,18
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 34. Disponibilidad de material didáctico en la institución



Fuente: Encuesta directa
Elaborado por: Norma Roldán

Los datos revelan que solo el 18,18% de los docentes cuentan con material didáctico para desarrollar la grafía en los niños, mientras que en 45,46% dan una valoración de 2; en tanto que el 36,36% manifiestan no contar con material didáctico, situación que llama mucho la atención en vista que para el desarrollo de la grafía es necesario que el niño manipule objetos, trabaje con material concreto etc.

Cabe indicar que al no contar con material didáctico en las aulas para trabajar con los niños/as, como indican la mayoría de las docentes, deja mucho que pensar como están desarrollando la grafía al no tener el material necesario y suficiente. Esto corrobora los resultados aunque no en su totalidad de que se cuente con pequeños que estén en proceso y no cumplan con los ítems evaluados en el test.

Tabla 36. ¿Qué materiales grafo motores conoce? Indique por lo menos tres

VARIABLES CUALITATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Plastilina	12	21,42
Legos	2	3,57
Pintura de agua	1	1,79
Cubos, figuras geométricas	4	7,14
Rompecabezas	4	7,14
Tijeras, lápices, crayones	3	5,36
Pelotas sogas, conos	3	5,36
Tizas	1	1,79
Arenero	1	1,79
Enhebrados	6	10,71
Trozado	1	1,79
Cuentos, canciones y juegos	7	12,5
No contesta	11	19,64
TOTAL	56	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

De acuerdo a los datos registrados podemos identificar que la mayoría de los maestros conocen los materiales grafo motores que les permita trabajar con sus estudiantes para desarrollar la motricidad fina; un grupo menor de docentes no identifican los materiales que emplean para el desarrollo grafo motor; pero es preocupante que existe un porcentaje considerable de maestros que no contestan, lo cual revela que no estaban capacitados en cuanto a materiales grafo motrices que permiten el proceso de enseñanza-aprendizaje para desarrollar el proceso grafomotor.

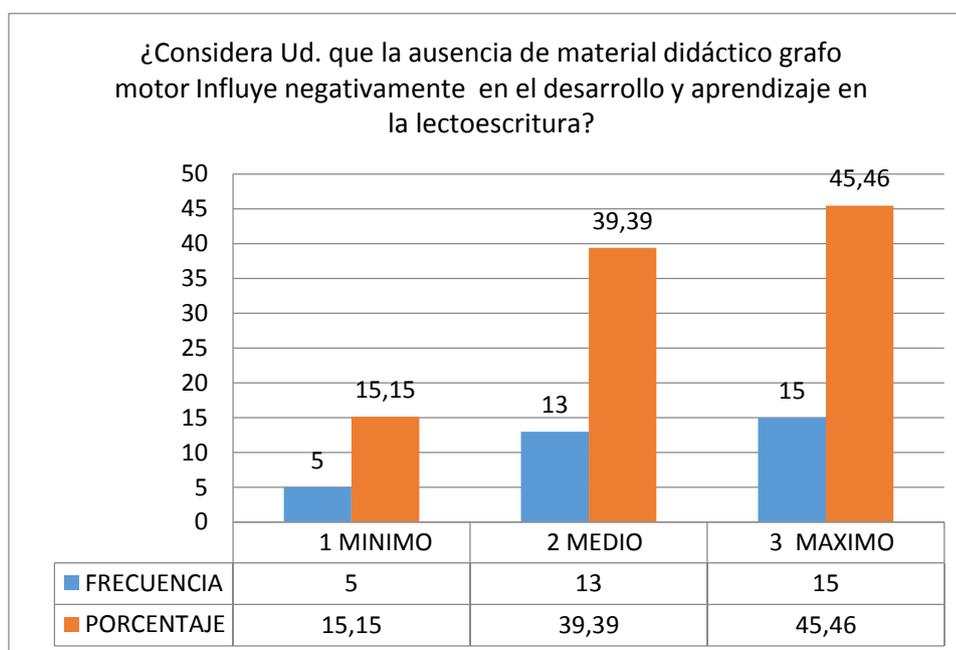
Tabla 37. ¿Considera Ud. que la ausencia de material didáctico grafo motor Influye negativamente en el desarrollo y aprendizaje en la lectoescritura.

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MINIMO	5	15,15
2 MEDIO	13	39,39
3 MAXIMO	15	45,46
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Gráfico 35. ¿Considera usted que la ausencia de materiales didácticos grafo motores influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura?



Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Los resultados de la tabla indican que el 45,46% de los maestros valoran con la máxima calificación la ausencia de materiales didácticos influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura, el 39,39% dan una valoración media; mientras que un 15,15 % no conocen dando una valoración mínima, las razones que dan los docentes en cuanto a la importancia es que el niño necesita manipular, palpar directamente para lograr aprendizajes significativos, algunos manifiestan que no es tan necesario ya que los maestros pueden elaborar sus propios materiales, de manera tal que despierten el interés por el aprendizaje y no den lugar al encasillamiento en cuanto a los recursos utilizados.

Tabla 38. Indique al menos tres razones que argumente su respuesta que la ausencia de materiales didácticos grafo motores influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura

VARIABLE CUALITATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si influyen negativamente porque no permiten a niño manipular y vivenciar	11	33,33
Se puede utilizar material de medio y reciclable	4	12,12
Respuestas sin argumento	15	45,45
No responde	3	9,09
TOTAL	33	100

Fuente: Encuesta directa

Elaborado por: Norma Roldán

Las respuestas de los maestros dejan notar que un 33,33% consideran que la ausencia de materiales didácticos grafo motores si influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura, un 12,12 % manifiestan que estos pueden ser reemplazados con materiales del medio y reciclables, pero llama mucho la atención que un 45,45% no argumenta sus repuestas, lo cual indica un desconocimiento de su propia respuesta, y pero aun es más preocupante que un 9,09% no contesta esta pregunta, lo cual permite suponer que desconocen del tema que se está tratando pese a ser docentes que trabajan con niños a los cuales se les debe estimular y desarrollar la lectoescritura con diferentes materiales didácticos.

2.5. Discusión

A pesar de que no existe asociación entre las variables promedio de grafo motricidad en los niños y el nivel de conocimiento docente en todos los casos, no deja de ser cierto que el p valor muestra que existe una asociación entre el conocimiento del proceso para adquirir una buena motricidad fina por parte de los docentes y el proceso de adquisición alto de los niños. En tal sentido, el rol del docente en cuanto a conocimientos y dominio para ayudar a educar a los “músculos finos de los dedos y manos” como señala Mafla (2013), es crucial por cuándo se debe aprovechar la plasticidad cerebral del niño para aprender a tomar un lápiz, un papel y hacer figuras en los mismos.

Por su parte, el haber conseguido un mayor promedio en el puntaje de proceso en la pregunta sobre procesos, permite ratificar lo señalado por Ruis (2003) quien señala que el conocimiento sobre la educación grafo-motriz no es enseñar a hacer algo, sino a dejar hacer, es decir, ayudarle al niño a descubrir de la manera más natural los signos. Dicho autor es muy enfático al manifestar que es fundamental conocer los procesos grafo-motrices de acuerdo a cada etapa por la que atraviesa el niño o niña. Cabe señalar que en los niños las etapas de desarrollo deben aprovecharse al máximo posible debido a que su proceso de aprendizaje y su plasticidad cerebral es mucho más flexible que la de un adulto.

Del mismo modo, los Servicios de Centros infantiles del Buen Vivir del MIES (2010), hacen bien en considerar que la grafo-motricidad forma parte del correcto desarrollo de la psicomotricidad, lo cual ya había sido corroborado anteriormente por Marca (2010), no obstante el MNEDUC, como ente regulador requieren evaluar el conocimiento de los educadores respecto a lo planteado por Ruis (2003) pues no basta con cumplir mecánicamente actividades grafo-motrices sino entender la naturaleza del comportamiento psicomotriz infantil en cuanto a su desarrollo evolutivo.

El porcentaje de los niños que no cumplieron los ítems evaluados fue del 30,23%, esto demuestra, el conocimiento de las bases neurológicas pueden ayudar a comprender a los educadores aspectos tan importantes como la ley cefalocaudal para estimular adecuadamente la motricidad apoyada en bases científicas del sistema nervioso. Asimismo, el conocimiento del educador puede coadyuvar a utilizar la ley de proximodistal que consiste justamente en aprovechar las zonas más cercadas al eje corporal lo cual puede contruibir a un mejor desempeño grafomotriz (Antorranz & Villalba, 2010, pág. 105).

En definitiva, es evidente que el nivel de conocimiento del docente puede ser útil para estimular el desarrollo motriz, más todavía por tratarse del responsable de los procesos de la educación inicial que consiste justamente en aprovechar la psicomotricidad del niño, sin embargo, como manifiesta Córdova (2011), el aprendizaje es un sistema complejo que no puede ser atribuido únicamente al rol del docente, en tal sentido, existen múltiples variables que deben considerarse para explicar el buen desarrollo psicomotriz de los niños, el conocimiento y la práctica del docente es uno de ellos. Estos múltiples aspectos están

determinados por el correcto estímulo de las partes del brazo, antebrazo, la muñeca, las manos y finalmente los dedos, además debe haber un buen desarrollo de la coordinación viso – manual y de la maduración orgánica (Behrman, Kliegman, & Jenson, 2006) que es una cuestión fisiológica, pero también otros aspectos emocionales que estimulen y alienten al niño a disfrutar y a querer las actividades que se realizan para adquirir un dominio motriz fino.

Por otro lado, los resultados obtenidos tras la aplicación del test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas demostraron que la mayoría de los niños observados cumplen los ítems (69,77%). No obstante, hay un grupo importante que no han desarrollado ni han sido estimulados en el área de motricidad fina, por tanto, si añadimos los resultados de los que están en proceso encontramos que un número considerable de niños/as no cumplen con los ítems evaluados (niños que no cumplen o están en proceso es del 30,23%). Teniendo en cuenta que la motricidad fina es la habilidad de controlar los movimientos de la muñeca, manos y dedos, por ende alcanzar continuos niveles de distensión o relajación, precisión, exactitud y rapidez, esto a su vez está asociado con la coordinación viso-motora y la orientación espacial. (Coronado Garza, 2010). No se advirtieron diferencias significativas sobre los conocimientos de los docentes con el desarrollo psicomotriz, tal como se vio en el gráfico 3.

La mayoría de los niños/as observados de 3 a 4 años cumplen las actividades propuestas (67.37%), que unidos con los que están en proceso (18,78%), forman una gran mayoría satisfactoria. Por otro lado, hay un 13,85% no cumplen, es un alto porcentaje, lo que demuestra que en la educación inicial se deberían realizar esfuerzos sobre la capacitación docente y un incremento de la motivación en el sistema educativo.

Los resultados de los niños de 4 a 4,5 años ofrecen un porcentaje superior en los que cumplen (71,92%), y menos en los que están en procesos de cumplir y los que no cumplen. La mayoría, entonces cumple y demuestra que con el transcurso del tiempo el índice mejora.

Sobre la observación de los docentes, los resultados revelaron que una mayoría de profesores tiene una edad entre los 31 y los 40 años. Desde este punto, se puede afirmar, que los docentes pueden enfrentar con energía nuevos retos curriculares y prepararse para aplicar nuevas técnicas en el desarrollo grafo motriz.

El análisis nos desvela que la mayoría tiene título en Educación Inicial, una pequeña parte tiene Educación Básica, y otro grupo menor tiene el título de psicología educativa. Es importante que los docentes tengan conocimientos de psicología para poder afrontar las dificultades en el aula.

La mayoría de los docentes tiene más de cinco años de experiencia profesional. Entonces podemos afirmar que hay o debería haber una preparación en el manejo de los menores y en captar los problemas que puedan surgir en los alumnos.

La mayoría de los profesores han realizado cursos especializados que complementan su labor profesional. Solo un 12,12% no ha realizado ningún curso, probablemente porque son docentes con uno o dos años de antigüedad. Podemos decir por estos resultados, que los maestros están bien asesorados y preparados para afrontar con eficacia los retos en el aula, y en especial en la observación de los alumnos con alguna dificultad grafo-motricidad.

La mayoría de los docentes ha realizado capacitaciones en un tiempo menor de 6 meses (57,58%) lo que demuestra que hay una actualización de conocimientos de los cursos técnicos profesionales recibidos. Es importante el reciclado de conceptos y de nuevas técnicas docentes para afrontar los retos en el aula.

El curso de Introducción al Currículo de Educación Inicial es el más apreciado por los docentes (36,36%). Esta capacitación es importante dado que ocupa 40 horas y complementa en gran escala las medidas y orientaciones que se establecen en el currículo. Preparan a los profesores en propuestas innovadoras que generen ambientes libres y ricos para el desarrollo y el aprendizaje de los niños pre-escolares, que contemplen sus características cognitivas, lingüísticas y sociales, que proporcionen espacios para la expresión, el disfrute, la comunicación, el juego, etc., y que valoren la importancia del lenguaje, la familia y los otros en el proceso de aprendizaje. Los resultados en las encuestas a los docentes, no se vio reflejado el conocimiento de éstos con relación a las capacitaciones recibidas.

La gran mayoría de los docentes ha apreciado los cursos que imparte el mismo Ministerio de Educación, asisten el (72,73%). Lo que demuestra que la preferencia es debido a la calidad y efectividad de los cursos. Pero al solicitar cuales fueron los cursos más significativos de los 33 docentes solo 12 asisten a los cursos con relación a los temas de: Reforma Curricular y de Educación Inicial. Con el fin de actualizar las ideas sobre los niños de pre-escolar y su actualización sobre los avances en el desarrollo infantil.

La asistencia de los maestros a los cursos superaron las 120 horas (45,45%); el resto fueron de 80 a 40 o menos horas. Se establece que prácticamente la mitad ha realizado unos cursos de formación y complemento importantes y la otra parte ha preferido cursos de menos duración y tal vez menos complementarios. La preparación del docente es muy importante

El 87,88% de los docentes ejercen su profesión por vocación, frente a una minoría que ejerce su labor por una opción de trabajo. La vocación debe estar acompañada del interés del maestro en conocer nuevas formas de metodologías para generar nuevos aprendizajes en los niños/as, concibiendo a la Grafomotricidad como disciplina didáctica y no como objeto de aprendizaje, como menciona Ruiz (1988) para hacer un trabajo de calidad.

Los maestros afirman tener una conocimiento pleno sobre del desarrollo motriz de los alumnos. Un 6,06% afirmó tener conocimientos mínimos. A pesar de ser una minoría, es recomendable alcanzar niveles de conocimiento lo más cercano al 100%, debido a que la

enseñanza pre-escolar es un primer peldaño en la enseñanza y un fortalecimiento de las bases intelectuales de los menores. Los resultados más cercanos al 100% ayudarían a poder alcanzar los resultados mejores en los niños. Ya que “el docente es el que dinamiza el proyecto didáctico cognitivo, el que despierta el deseo y la necesidad de aprender, el que propicia constantemente, la interacción, la intercomunicación y la interlocución, contextos necesarios de aprendizajes” (Ruis, 1988, p. 10).

El 36,37% de los maestros consideran que desarrollo psicomotriz solo tiene que ver con la motricidad gruesa y fina que poseen los alumnos, sin tomar en cuenta que el término psicomotricidad según (Berruezo 1996) como menciona (Ardanaz 2009) en su revista digital integra las interacciones cognitivas, emocionales, simbólica y sensorio motrices en la capacidad de ser y de expresarse en un contexto psicosocial. Se puede percibir que los docentes no se encuentran claros respecto a lo que consiste el desarrollo psicomotriz, considerando que existe varias opiniones, esto llama mucho la atención en vista de que los maestros encuestados trabajan con niños de tres a cuatro años y deberían saber el proceso de desarrollo y dominar su campo, lo cual representa que hace falta mayor capacitación en su área.

La mayoría de los docentes considera importante el desarrollo de la motricidad fina en los alumnos (72,72%). A pesar de esta mayoría, significa que hay un 27,28% no le da la importancia de debería tener. Todo esto demuestra que falta aún crear esfuerzos y estrategias que conciencien al docente de la importancia de la motricidad fina y del desarrollo grafo motriz en los niños.

Los análisis demostraron que menos de la mitad de los docentes son conocedores de la importancia del desarrollo de la motricidad fina. Este dato es preocupante dado que los maestros deben manejar conceptos e identificar la importancia del desarrollo de la motricidad fina y su influencia en la grafo-motricidad. Como mamiferita (Ardanaz 2009) sabemos que el desarrollo de la motricidad fina en los niños/a es la base para un buen desarrollo de la grafo motricidad, ya que es todo un proceso que debe seguir el infante con la guía de la docente por ello de la importancia de sus conocimientos.

Prácticamente la mitad de los profesores manifestaron tener un conocimiento óptimo sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina. Es, por tanto, imprescindible crear nuevas capacitaciones que aborden este tema importante y que situé al docente en un alto grado de capacidad para afrontar los retos profesionales en su actividad pre-escolar.

La inmensa mayoría (72,73%) de los docentes valoraron correctamente el uso de la mano como parte del desarrollo de la motricidad fina. A pesar de ello, hay un porcentaje aún demasiado elevado que no lo afirma con profundidad.

Sobre la valoración de los órganos fonatorios como parte del desarrollo de la motricidad fina, el 12,12% de los docentes dieron una valoración mínima. Estos resultados demuestran

que hace falta desarrollar y promover más capacitaciones sobre este campo que mejore los criterios de los maestros y les facilite los conocimientos necesarios.

Los datos revelaron que un porcentaje del 18,18% de los maestros no valoran que la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina. Es una parte importante del profesorado y delata la poca preparación que tienen algunos docentes y de la necesidad de fomentar la preparación en los cursos de capacitación.

Observando el porcentaje (12,12%) de docentes que tienen desconocimiento sobre el término grafo-motricidad, demuestra que hay un sector importante dentro del grupo de maestros que deben incrementar sus conocimientos para estar preparados profesionalmente y superar los retos que representa el aula, de esta manera se fortalecería el desarrollo de los niños

Hay un porcentaje (27,27%) elevado de maestros que demostraron no conocer el desarrollo grafo motriz de los alumnos dado que no contestaron a la pregunta. Esto preocupa ya que como nos indica (Jimenez 2009) no puede haber una buena grafo motricidad sin una base psicomotriz ya conseguida. Los datos, además, demuestran que no hay una programación igual para todos los niños. Todo lo cual delata que los profesores no manejan correctamente los perfiles de entrada y de salida de los niños a su cargo.

Algo más de la mitad de los maestros considera las deficiencias en el desarrollo grafo motor son perjudiciales en el rendimiento escolar. Con lo cual se puede identificar que la mayoría de los maestros afirman la importancia del desarrollo grafo motor en los niños y que su deficiencia perjudica en gran manera en el rendimiento de los niños. Pero llama mucho la atención que hay un grupo menor, pero no por ello menos importante que no le dan la debida importancia al desarrollo grafo motor, pudiendo ser la razón la falta de experiencia por parte de algunos docentes.

Una grupo importante (75,76%) consideró que para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran sus alumnos, es necesario una evaluación inicial, media y final. De acuerdo con los resultados obtenidos, es novedoso saber que la mayoría de los profesores consideran al aplicar una evaluación procesual a los niños les permitirá conocer el nivel de desarrollo en que se encuentran, efectivamente la evaluación debe ser constante, porque ello nos permitirá reconocer los aciertos y los aspectos en los cuales hay que trabajar de mejor manera a fin de conseguir los objetivos planteados. Logrando de esta manera emendar los errores cometidos en el proceso y/o buscar ayuda inmediata cuando sea requerida, a fin de lograr un desarrollo integral del niño.

Más de la mitad de los maestros analizados consideró que las planificaciones didácticas son utilizadas en todo el nivel inicial, sin interesar la edad del niño. Los datos son significativos dado que es necesario tomar el ritmo del aprendizaje ya que las edades de los alumnos de tres años difieren de forma significativa, aunque los docentes planifican sus actividades según el interés y la necesidad.

Sobre los resultados en las variables de la atención a los niños con dificultades en pre-escritura, permiten identificar que existe una falencia en cuanto a tratar los problemas de grafía de los niños, la mayoría de los docentes valora con la mínima calificación, lo que quiere decir es que hace falta capacitación e interés por parte de los docentes, ya que ellos son quienes deben tratar los problemas detectados en los niños y a su vez guiar a los padres para que sean parte activa en el proceso.

Sobre las técnicas y metodologías para el desarrollo grafo motriz el 35,53% de los docentes aplica en los alumnos el juego y el arte. Este sector emplea las técnicas adecuadas y delata que una gran parte de los maestros no lo hace, lo cual indica que hay una necesidad de asesorar y capacitar al resto de maestros.

Más de la mitad de los docentes afirma que no dispone de guías didácticas o de manuales instructivos actualizados. Entonces, es necesario que las autoridades competentes inviertan y se preocupen de dotar a los centros pre-escolares de las suficientes guías y manuales para apoyar la labor de los docentes. Las guías didácticas son importantes ya que le permite al maestro organizarse para su planificación de actividades lúdicas y seguir una secuencia en el desarrollo de las actividades sin dejar de lado determinadas áreas de desarrollo.

Sobre el apoyo de una guía didáctica para potenciar el aprendizaje de los niños, solo un 24,24% afirma un máximo 3 de apoyo. Un porcentaje parecido de maestro no lo utiliza. Esto demuestra que menos de la mitad de los maestros no utilizan ninguna guía para elaborar sus planificaciones psicopedagógicas y ante esta situación es necesario estructurar una guía que oriente al docente a fortalecer el aprendizaje en el niño. Es muy importante contar con una planificación, esta permite al docente proyectar la actividad en función de la necesidad del niño/a, ya que señala exactamente lo que debe hacer y evita improvisaciones, olvidos y errores al momento de trabajar la actividad (MIES, 2010).

Solo el 57,58% de los docentes utiliza el currículo inicial del Ministerio, y aún peor, un 27,27% declara no conocer ninguna guía. Evidencian estos resultados de que es necesario reforzar la creación y distribución de las guías curriculares del Ministerio.

Una parte pequeña de maestros (18,18%) dispone de material didáctico para el desarrollo de la grafía en los alumnos. Demuestra, entonces, que los niños no están bien atendidos sobre el desarrollo de la grafía con la manipulación de objetos y materiales concretos a ésta. Para (Ruis, 1988), los instrumentos artificiales son los que permiten conseguir el grafismo propiamente dicho, por ello la importancia de conocer que tipo de material didáctico utilizar para desarrollar la motricidad fina.

De acuerdo a los datos registrados podemos identificar que los maestros no conocen materiales grafo motores que les permita trabajar con sus estudiantes; un buen número de docentes no identifican los materiales que emplean para el desarrollo grafo motor; pero es preocupante que existe un porcentaje considerable de maestros que no contestan, lo cual

revela que no estaban capacitados en cuanto a materiales grafo motrices que permiten el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Para el 15,15% de los profesores no consideró importante la ausencia de materiales didácticos grafo motores, dado que entonces, no influyen negativamente o no perjudican mucho en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura. Se debe concienciar a todos los docentes sobre la importancia de que los niños necesitan manipular, palpar directamente para lograr aprendizajes significativos, algunos manifiestan que no es tan necesario ya que los maestros pueden elaborar sus propios materiales, de manera tal que despierten el interés por el aprendizaje y no den lugar al encasillamiento en cuanto a los recursos utilizados.

2.8. Conclusiones del capítulo

- Se ha demostrado, entonces, que a menos de un error del 5% y limitadamente a la muestra estudiada, el profesor (y su preparación) NO influyen sobre el desarrollo de los alumnos.
- Los datos obtenidos luego de la aplicación del test a los estudiantes de 3 a 4 años permitieron conocer su desarrollo motriz y su grafo-motricidad, lo cual revela que los niños presentan problemas en el momento de realizar las actividades diseñadas en el test.
- Los datos registrados, luego de la aplicación del cuestionario a los docentes, nos permitió tener conocimiento de que los docentes no conocen el currículo de nivel inicial, no cuentan con material didáctico y no poseen conocimientos básicos sobre la importancia del desarrollo de la psicomotricidad en los niños y su influencia en la grafo-motricidad.
- El Ministerio de Educación frecuentemente brinda cursos de capacitación a los docentes, pero hace falta que estos sean focalizados tomando en cuenta las necesidades reales de los profesores del nivel inicial, para que sean pertinentes y oportunos satisfaciendo las necesidades tanto de los docentes como la de los niños.

CAPITULO III

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

31. Conclusiones

Al finalizar el presente trabajo de investigación he podido llegar a las siguientes conclusiones:

- Después de haber comprobado estadísticamente s el análisis de la varianza no paramétrica de KRUSKALL-WALLIS se puede concluir que no existe relación entre el nivel de conocimiento de este grupo de maestros y el desarrollo de los niños, se puede indicar que los niños/as del nivel inicial 1 se adelantan igual gracias a su ambiente, a la familia y a la influencia de sus pares.
- Cabe indicar que las evaluaciones que se aplicó a los pequeños se realizan con el apoyo de las maestras encuestadas en la mayoría de las unidades educativas, pocos fueron los ítems que se aplica en forma directa. Esto se debió porque el test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños y niñas de 3 a 4, 5 años del nivel inicial 1 es extenso (79 ítems) y no se pudo aplicar en un solo día, por lo que las docentes se comprometieron a terminar su aplicación al día siguiente.
- A nivel general, el estudio del desarrollo de la motricidad fina previo al proceso grafo-motor con respecto al conocimiento de las profesoras, se debe concluir que la muestra utilizada no ha arrojado niveles de asociación significativos con las tres preguntas en torno al conocimiento, sin embargo, se encontró que particularmente que los saberes de los procesos para enseñar grafo-motricidad está asociado con un alto nivel de grafo-motricidad de los niños.
- El desarrollo de la motricidad fina es fundamental para el proceso de la grafo-motriz en niños y niñas del nivel inicial de 3 a 4 años de edad, porque requiere de movimientos coordinados de los músculos de gran precisión, por lo que para ello se necesita de una educación en los movimientos y del desarrollo de determinadas condiciones tanto perceptiva como neuromotoras.
- La aplicación del test a los estudiantes permitió reconocer cuál es su nivel de desarrollo motriz, tomando en cuenta su edad, identificando que el 12,48 % de los niños no han conseguido su pleno desarrollo motriz y un 17,75% se encuentran en proceso.
- Generalmente los niños presentan dificultades en la grafo-motricidad, debido a un mal desarrollo motriz, y éste se da por el desconocimiento de la importancia de su desarrollo en el área motriz fina ya que los docentes no tienen claros los conceptos, desconociendo de esta manera que es la fase para el desarrollo de escritura.

- En relación a los maestros se puede mencionar que existe una diferencia profunda entre lo que ellos responden a una pregunta cerrada sobre cuanto conocen del desarrollo psicomotriz y la motricidad fina a la cual la mayoría aseguran que conocen sobre el tema, mientras que las respuestas dadas en forma cualitativa se ve el desconocimiento de la misma por la mayoría de los docentes.
- La investigación bibliográfica, conjuntamente con los datos obtenidos con la investigación de campo, permitieron la organización, la selección acertada y la aplicación del test a los niños y el cuestionario a los docentes. Además permitieron identificar que los docentes no poseen recursos didácticos ni guía que les permita orientarse y facilitar el desarrollo de la motricidad fina en los niños; el 57,58 % de los docentes emplean el currículo del MEC, en tanto que el 27,27 % no contestan que guía didáctica emplean para realizar sus planificaciones dato que preocupa porque se desconoce cómo está realizando sus planificaciones.
- El Ministerio de Educación constantemente brinda cursos de capacitación para los docentes, siendo a estos a los que más recurren, así lo demuestran los resultados obtenidos, ya que el 82,76 % de los docentes han asistido o asisten a los cursos dictados por el MEC.

1.4 Recomendaciones

- Para mejorar la grafo-motricidad en los estudiantes es necesario que los maestros busquen estrategias que faciliten en primer lugar el desarrollo de la motricidad fina, éstas deben ser novedosas y motivadoras, de esta manera el niño no tendrá complicaciones al momento de empezar a manejar el lápiz.
- Los estudiantes deben ser tarados y estimulados respetando su edad de desarrollo, por lo tanto los maestros son quienes deben saber llegar a los niños y ser conocedores del perfil de entrada como el de salida, para que de esta manera se pueda llevar una planificación con objetivos claros y definidos.
- La investigación bibliográfica permite tener una visión más amplia de los aspectos inherentes a los problemas que se suscitan en los establecimientos educativos, es por ello que se debe constantemente indagar sobre el tema y buscar nuevas estrategias que permitan, identificar y manejar materiales que permitan aprendizajes significativos y que ayude a desarrollar la motricidad fina de los niños, evitando los problemas futuros.

- Es necesario establecer prioridades en cuanto a los cursos de capacitación que reciben los docentes; para ello deben tener en cuenta cuales son las necesidades reales en la Educación Inicial, de forma tal que los docentes se capaciten en el manejo de técnicas, métodos, metodologías que faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje en los niños de 3 a 4 años; así mismo debe haber una capacitación constante sobre el conocimiento y manejo del currículo de Educación Inicial.
- Al existir carencias de material didáctico en los centros de Educación Inicial, los docentes deben explotar al máximo los ya existentes y emplear material del medio, pero para ello tienen que tener una planificación en la que se prevea cuáles son los necesarios, los que hay, y los que se pueden conseguir con mayor facilidad, para todo ello, es necesario que el docente se sienta parte del proceso.
- A partir de este trabajo queda abierta la posibilidad para que se den futuras investigaciones que aborden el mismo tema, y que permita contribuir de una manera más amplia al mejoramiento del desarrollo de la grafo-motricidad en los niños, de esta manera se fortalecerá su desarrollo pedagógico, psicológico y físico, convirtiendo la educación en un lugar acogedor, de aprendizaje, con un ambiente agradable y seguro.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre Zabaleta, J. (16 de septiembre de 2013). <https://es.scribd.com/doc/168714971/A-Paicomotricidad-fina-Javier-Aguirre-Zabaleta>. Recuperado el 25 de mayo de 2015
- Aguirre, J. (2014). *La psicomotricidad fina, paso previo al proceso de escritura*. Obtenido de http://www.waece.org/cd_morelia2006/ponencias/aguirre.htm
- Aldana, J. (1 de diciembre de 2010). La Grafomotricidad. *Revista Digital Enfoques Educativos*(72), 4-15.
- Andalucía, F. d. (2011). La Grafomotricidad en Educación Infantil. *Revista digital para la Educación*, 7.
- Antorranz, E., & Villalba, J. (2010). *Desarrollo Cognitivo y Motor*. Madrid: Editex.
- Arciniegas, B. (2015). *La psicomotricidad infantil*. Bucaramanga (Colombia): Corporación Universitaria Minuto de Dios.
- Ardanaz, T. (2009). La psicomotricidad en educación inicial. *Innovación y Experiencias Educativas*, 10.
- Behrman, R., Kliegman, R., & Jenson, H. (2006). *Nelson Tratado de Pediatría* (17ª ed.). Barcelona, España: Elsevier.
- Carlson, A., & Rowe, C. (2013). Fine Motor Skills and Academic Achievement. *Journal of Genetic Psychology*, 174(5), 514-533.
- Condemarán, M., Chadwick, M., & Milicic, N. (1998). *Madurez escolar*. Santiago de Chile: Andrés Bello.
- Córdoba, D. (2011). *Desarrollo cognitivo, sensorial, motor y psicomotor en la infancia*. Málaga, España: Innova.
- Coronado, M. (2010). *El desarrollo motor*. Obtenido de <http://www.bebescr.com/bebes/bebe0057.shtml>
- Fajardo, L., & Moya, C. (1999). *Fundamentos neuropsicológicos del lenguaje*. Salamanca, España: Ediciones Universidad de Salamanca.
- García, U. (2012). *Análisis comparativo de los indicadores de habilidad motriz de niños y niñas de la escuela Villa Carmelo y escuela La Presentación de edades entre 9 a 11 años, de estrato 2, del municipio de Santiago de Cali*. Cali: Universidad del Valle.
- Herrero, A. (2003). Intervención psicomotriz en el Primer Ciclo de Educación Infantil. *Dialnet*, 87-102.
- Jiménez, J. (2010). *El juego para estimular la motricidad gruesa*. Barranquilla: Universidad del Atlántico.
- Le Boulch, J. (2001). *El cuerpo en la escuela en el siglo XXI*. México: Inde.
- Mafla, M. (2013). *Influencia del desarrollo de la motricidad fina en la pre escritura en niños y niñas de 3 a 5 años en las escuelas "Fermín Inca", "Guillermo Vinuesa" y "Theodore Anderson" de la ciudad de Baeza del cantón Quijos de la provincia de Napo en el periodo escol*. Ibarra (Ecuador): Universidad Técnica del Norte.

- Marca, V. (2010). *Propuesta de un programa para el Desarrollo de Funciones Básicas Previas a la adquisición de la grafomotricidad para niños y niñas de 5 a 6 años de la escuela San Juan de Jerusalén*. Cuenca (Ecuador): Universidad del Azuay.
- Mesonero Valhondo, A. (1995). *Psicología del desarrollo y de la educación en la edad escolar*. Oviedo, España: Universidad de Oviedo.
- Ministerio de Inclusión Económica y Social. (2010). *Guía teórica metodológica CIBV*. Quito (Ecuador): Ministerio de Inclusión Económica y Social, Servicios Centros Infantiles del Buen Vivir.
- Ministerio de Inclusión Económica y Social. (2013). *Política Pública desarrollo infantil integral*. Quito (Ecuador): Ministerio de Inclusión Económica y Social.
- Newmeyer, G., Grasha, W., Akers, A., & Ishikawa, G. (2007). *Fine motor skills and oral-engine imitation preschoolers with speech and sound* (Vol. 46). Publication Types Me Sh. Terms.
- París, E. (29 de mayo de 2011). *Desarrollo motor grueso y fino*. Obtenido de <http://www.bebesymas.com/desarrollo/desarrollo-motor-grueso-y-fino>
- Rubio, R., García, D., & Cervantes, N. (2011). Intervención psicomotriz en el área personal/social de un grupo de educación preescolar. *Revista Científica Complutense*, 22(2).
- Ruís, M. D. (1988). *Grafomotricidad. Enciclopedia del desarrollo de los Procesos Grafomotores*. Murcia, España: Universidad de Murcia.
- Ruis, M. D. (2003). Educación de la Grafomotricidad. Un Proceso Natural. *Enciclopedia de Educación Inicial*, 35.
- Sadurní, M., Rostán, C., & Serrat, E. (2008). *El desarrollo de los niños, paso a paso* (3ª ed.). Barcelona, España: Editorial UOC.
- Sanford, A., & Zelman, J. (1984). *Learning Accomplishment Profile*. Trento: Centro Studi Handicap.

ANEXOS:

Anexo 1. Oficio de solicitud a Director de Distrito de Educación Intercultural y Bilingüe 01D01.

Cuenca, 15 de enero de 2015

Sr. Ingeniero:
Juan Pablo Parra
DIRECTOR DISTRITAL DE EDUCACIÓN INTERCULTURAL Y BILINGÜE 01D01 CUENCA NORTE
Su despacho.

Señor Director Distrital:

Reciba un cordial saludo del Decanato de Investigaciones, del Departamento de Post Grados de la Universidad del Azuay y particularmente de la Dirección del Proyecto "Estudio comparativo del desarrollo de las funciones básicas pre-gráficas en niños de 3 a 4 años en relación al nivel de conocimiento de las educadoras de los centros de educación Inicial de la Sección Matutina- vespertina del Distrito 01D01 Norte de la ciudad de Cuenca.

La presente tiene como fin hacerle conocer que las instituciones del Nivel Inicial Nº 1 del Circuito que usted acertadamente dirige fueron tomadas como actores principales para la ejecución del proyecto arriba mencionado, por lo cual solicitamos las facilidades para que la investigadora maestrante Lic. Norma Mélida Roldán Coello, con cedula de identidad 0702890633, estudiante Egresada de la Maestría Intervención y Educación Inicial, de la Universidad del Azuay pueda realizar el trabajo de campo, solicitándole de la manera más comedida, se apoye con la entrega de información relativa al nombre del/la director/a, dirección y teléfono de las Instituciones que conforman la muestra y que adjuntamos.

Seguros de que valorará esta participación y por lo tanto nos dará todo el apoyo, agradecemos anticipadamente y suscribimos de Ud.

Atentamente,

Mgst. Margarita Proaño
Directora del Proyecto

Lcda. Norma Mélida Roldán
Maestrante Egresada

Anexo 2. Oficio de autorización para el ingreso a las instituciones educativas que conforman el distrito 01D01 del MINEDUC



Ministerio
de Educación
**DIRECCION DISTRITAL 01D01 DE
EDUCACION INTERCULTURAL Y BILINGÜE
CUENCA NORTE**

DASRE
Oficio N° 608
Solicitud No. 18282

Cuenca, 9 de febrero del 2015

Señorita
Norma Roldán Coello
USUARIA
Presente

De mi consideración:

Con la solicitud atención ciudadana No. 18282, usted adjunta la documentación solicitada por esta dependencia con oficio No. 555 del 27.01.2015, solicitud No. 17874, necesaria para implementar su proyecto de investigación "Estudio comparativo del desarrollo de las funciones básicas pre-gráficas en niños de 3 a 4 años en relación al nivel de conocimiento de las educadoras de los centros de educación inicial de la Sección Matutina-vespertina del Distrito 01D01 Norte de la ciudad de Cuenca".

Luego de conocer dicha documentación, autorizo a usted, ingresar a las instituciones educativas a realizar el trabajo de campo, y en su correo electrónico adjunto la lista de todas las instituciones educativas que conforman el Distrito 01D01, para que seleccione las necesarias para su estudio.

Atentamente,



Ing. Juan Pablo Parra Silva, Msc.
DIRECTOR DISTRITAL 01D01 DE EDUCACION
INTERCULTURAL Y BILINGÜE CUENCA NORTE

GCS/col

Anexo 3. Oficio al director de los Centros de Educación Inicial para realizar el trabajo de campo.

Cuenca, 24 de octubre de 2014

Sr.

DIRECTOR/A

Su despacho

Reciba un cordial saludos del Decanato de Investigaciones, del Departamento de Post Grados de la Universidad del Azuay y particularmente de la Dirección del Proyecto "Estudio comparativo del desarrollo de las funciones básicas pre-gráficas en niños de 3 a 4 años en relación al nivel de conocimiento de las educadoras en los centros de educación inicial del Sur del Ecuador".

La presente tiene como fin hacerle conocer que su institución fue tomada como actor principal para la ejecución del proyecto arriba mencionado, por lo cual solicitamos las facilidades para que las investigadoras maestrantes puedan realizar el trabajo de campo: evaluar a la muestra de niños y aplicar una encuesta a la maestra de los mismos.

El proyecto de investigación pretende conocer el nivel de desarrollo de pre-escritura de los niños del Sur del Ecuador, generar un instrumento de evaluación propio, modelizar y validar el mismo. Al participar en este evento su institución y sus maestros serán tomados muy en cuenta tanto para la entrega del material producido como para que su nombre conste en el producto que se generará.

Consideramos que participar en este proyecto es de suma importancia para el futuro de la población infantil del Ecuador.

Seguros de que valorará esta participación y por lo tanto nos dará todo el apoyo, agradecemos anticipadamente y suscribimos de Ud.

Atentamente,

Ing. Jacinto Guillén M.Sc.
DECANO GENERAL DE INVESTIGACIONES

Dr. Gustavo Chacón PhD.
DIRECTOR DE POS GRADOS

Mst. Margarita Proaño
DIRECTORA DEL PROYECTO

Anexo 4. Oficio al profesor de los centros de Educación Inicial para realizar el trabajo de campo.

Cuenca, 3 de octubre de 2014

Sr./a.

PROFESOR/A

Su despacho

Reciba un cordial saludos del Decanato de Investigaciones, del Departamento de Post Grados de la Universidad del Azuay y particularmente de la Dirección del Proyecto "Estudio comparativo del desarrollo de las funciones básicas pre-gráficas en niños de 3 a 4 años en relación al nivel de conocimiento de las educadoras en los centros de educación inicial del Sur del Ecuador".

La presente tiene como fin hacerle conocer que su institución y particularmente usted, fue escogido/a como actor/a principal para la ejecución del proyecto arriba mencionado, por lo cual solicitamos su colaboración para que las investigadoras maestras puedan realizar el trabajo de campo: evaluar a la muestra de niños y aplicarle una encuesta.

El proyecto de investigación pretende conocer el nivel de desarrollo de pre-escritura de los niños del Sur del Ecuador, generar un instrumento de evaluación propio, modelizar y validar el mismo. Al participar en este evento su institución y usted serán tomados muy en cuenta tanto para la entrega del material producido como para que su nombre conste en el producto que se generará.

Consideramos que participar en este proyecto es de suma importancia para el futuro de la población infantil del Ecuador.

Seguros de que valorará esta participación y por lo tanto nos dará todo el apoyo, agradecemos anticipadamente y suscribimos de Ud.

Atentamente,



Ing. Jacinto Guillén

Decano General de Investigación



Dr. Gustavo Chacón

Director de Pos Grados



Mst. Margarita Proaño

Anexo 5. Oficio de autorización a los padres de familia para aplicar la evaluación a sus hijos/as



Cuenca, 24 de octubre de 2014

Señor

PADRE DE FAMILIA

Presente

Reciba un cordial saludos del Decanato de Investigaciones, del Departamento de Post Grados de la Universidad del Azuay y particularmente de la Dirección del Proyecto "Estudio comparativo del desarrollo de las funciones básicas pre-gráficas en niños de 3 a 4 años en relación al nivel de conocimiento de las educadoras en los centros de educación inicial del Sur del Ecuador".

La presente tiene como objeto solicitar su autorización para aplicar una evaluación a su hijo/hija con la finalidad de identificar sus necesidades, estudio que nos permitirá contribuir en el aprendizaje de los niños, niñas.

Seguros de contar con su aprobación, anticipamos nuestro agradecimiento.

Atentamente,

Ing. Jacinto Guillén M.Sc.
DECANO GENERAL DE INVESTIGACIONES

Dr. Gustavo Chacón PhD.
DIRECTOR DE POS GRADOS

Mst. Margarita Proaño
DIRECTORA DEL PROYECTO

SI ACEPTO QUE MI HIJO SEA EVALUADO:

CI:

Anexo 6. Folleto de encuesta a las profesoras

UNIVERSIDAD DEL AZUAY / UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

ENCUESTA SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE GRÁFICAS DIRIGIDA A LOS Y LAS DOCENTES DE LOS CENTROS DE EDUCACIÓN INICIAL DEL SUR DEL PAÍS

Sras. Maestras/os de los Centros de Educación Inicial del Sur del Ecuador:

Nos es muy grato saludarles y solicitarles se dignen llenar la siguiente encuesta que nos permitirá determinar la situación real en el tema del desarrollo de funciones básicas pre gráficas de los niños pre escolares, indicador de la madurez escolar necesaria para el proceso de aprendizaje de la lecto-escritura y cuyo objetivo es obtener información sobre lo antes mencionado en los niños y niñas de 3 a 4 años, en una muestra de centros de las ciudades de Cuenca, Machala y Loja.

La información que ustedes puedan darnos, será de altísimo valor para apoyar la investigación en el país. Con el fin de que su nombre conste en los informes de este trabajo, solicitamos reporten la información solicitada de forma correcta y completa en el apartado "datos del encuestado"; en caso de no estar interesado, omitir colocar los datos del encuestado y continuar con el siguiente apartado.

Gracias por su colaboración.

El equipo de investigación de la UDA/ UTPL

1. DATOS DEL ENCUESTADO

Nombre y apellido: Edad: Título/s (escriba el dato en detalle):

Años de experiencia en educación:

- Menos de 1 año
 1 a 3 años
 3 a 5 años
 Más de 5 años

Dirección electrónica: Teléfono celular:

2. DATOS DEL CENTRO EDUCATIVO

Nombre del centro educativo: Zona: Urbana
Rural Ciudad: Cuenca Machala LojaProvincia: Azuay El Oro LojaDistrito:

INSTRUCCIONES: Lea detenidamente cada aspecto antes de responder, no deje ninguna pregunta en blanco y conteste las preguntas de opinión personal, son de mucho valor para la presente investigación.

1. Su título profesional es:

- No tiene título
- Bachiller
- Tercer nivel
- Cuarto nivel

2. ¿Ha realizado Cursos de preparación para enseñar a niños de 3 a 4 años?

- No he realizado cursos
- He realizado de 1 a 2 cursos
- He realizado de 3 a 5 cursos
- He realizado más de 5 cursos

3. ¿Hace cuánto tiempo realizó los cursos?

- 0 a 6 meses
- 1 a 2 años
- 3 a 4 años
- 5 años

4. ¿Cuál o cuáles fueron los cursos más significativos?

Tema:
 N° de horas: Organizadores:

5. ¿Por qué le interesó trabajar con niños de 3 y 4 años?

- Siempre me gustaron los niños
- Fue una opción de trabajo

Otros:

6. Califique sus conocimientos sobre desarrollo psicomotriz.

mínimo 1 2 3 máximo

Describa lo que entiende por desarrollo psicomotriz:

7. ¿Cree usted que es importante desarrollar la motricidad fina en los niños y niñas?

mínimo 1 2 3 máximo

Escriba 3 razones que expliquen por qué es importante la psicomotricidad en los niños.

8. Califique su conocimiento sobre los procesos para desarrollar la motricidad fina.

mínimo 1 2 3 máximo

9. ¿En qué medida considera Usted que el uso de la mano es parte del desarrollo de la motricidad fina.?

mínimo 1 2 3 máximo

10. ¿En qué medida considera Usted que el uso de los órganos fonatorios es parte del desarrollo de la motricidad fina?

mínimo 1 2 3 máximo

11. ¿En qué medida considera Usted que el uso de la gestualidad es parte del desarrollo de la motricidad fina?

mínimo 1 2 3 máximo

12. Califique su conocimiento con respecto al término grafo-motricidad

mínimo 1 2 3 máximo

Describa a qué nivel del desarrollo grafomotriz han llegado sus alumnos.

13. ¿Cree usted que las deficiencias en el desarrollo grafo motor perjudica el rendimiento escolar del niños/as.?

mínimo 1 2 3 máximo

14. Para conocer el nivel de desarrollo en el que se encuentran los niños, niñas considera usted necesario:

- Realizar un diagnóstico individual al inicio de cada año lectivo
- Realizar una evaluación después del período de adaptación de los niños
- Evaluar al final del proceso educativo
- Realizar una evaluación inicial, media y final

15.- La planificación didáctica que usted utiliza:

- Cuenta con destrezas sistemáticas y pertinentes que desarrollen la grafomotricidad
- Cuenta con destrezas aisladas sobre grafo motricidad
- Las actividades o destrezas grafo motrices son utilizadas en todo el nivel inicial, sin interesar la edad del niño
- La planificación no cuenta con destrezas grafo motrices

16.- Escoja una o varias opciones según considere:

Los niños con desarrollo pre gráfico alterado son atendidos EN EL CENTRO QUE USTED LABORA con:

Soluciona el problema la familia mínimo 1 2 3 máximo

La dificultad es abordada totalmente por el Centro mínimo 1 2 3 máximo

Cuenta con ayuda esporádica de la maestra para igualar. mínimo 1 2 3 máximo

Tiene programa ejecutados en el hogar bajo la guía de la maestra. mínimo 1 2 3 máximo

Se trabaja con un programa curricular individual mínimo 1 2 3 máximo

17.- Las técnicas y metodología que utiliza para el desarrollo grafo motriz en los niños y niñas son: Señale una o más opciones según considere:

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Técnicas naturales | <input type="checkbox"/> Arte y Juego |
| <input type="checkbox"/> Técnicas artificiales | <input type="checkbox"/> Todas las anteriores |
| <input type="checkbox"/> Técnicas instrumentales | <input type="checkbox"/> Ninguna de las anteriores |
| <input type="checkbox"/> Técnicas Plásticas | |

18.- ¿Su lugar de trabajo cuenta con guías didácticas, manuales o instructivos actualizados para desarrollar la grafía en los niños y niñas?

mínimo 1 2 3 máximo.

19.- ¿Se apoya usted en una guía didáctica de grafo-motricidad para potenciar el aprendizaje de los niños y niñas?

mínimo 1 2 3 máximo

Qué guías didácticas conoce y usa:

20.- ¿Su lugar de trabajo cuenta con material didáctico para desarrollar la grafía?

mínimo 1 2 3 máximo

Qué materiales grafo motores conoce? indique por lo menos tres

21.- ¿Considera usted que la ausencia de materiales didácticos grafo motores influyen negativamente en el desarrollo del aprendizaje en la lectoescritura?

mínimo 1 2 3 máximo

Indique al menos tres razones que argumente su respuesta

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN, SUS OPINIONES SON INVALORABLES.

Anexo 7. Folleto de test de evaluación de las funciones básicas pre gráficas para niños de 3 a 4 años de edad.

**Test de evaluación de las funciones básica
pre gráficas para niños de 3 a 4 años de
edad***



Autores: Margarita Proaño, Eulalia Tapia,
Piercosimo Tripaldi, Silvia Vaca, Adrián Vásquez ©

* Basado en el Test Lap (Learning Accomplishment Profile) de A. Sanford - J. Zelman

Universidad del Azuay
Departamento de Posgrados
Maestría en Educación Inicial

Test de evaluación de las funciones básica pre
gráficas para niños de 3 a 4 años de edad.
Basado en el Test Lap (Learning Accomplishment Profile)
de A. Sanford - J. Zelman

Autores: Margarita Proaño, Eulalia Tapia, Piercosimo
Tripaldi, Silvia Vaca, Adrián Vásquez ©

TEST DE EVALUACION DE LAS FUNCIONES BÁSICA PRE GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD
Margarita Proaño, Eulalia Tapia, Piercosimo Tripaldi, Silvia Vaca, Adrián Vásquez ©



Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
				1	2	3
1 Gira la manivela de una batidora manual. (LAP; CAT) 27 meses.	Demostración: "hazlo tú, hazlo mover como lo hago yo"	Realiza por lo menos un giro con la manivela de la batidora (3 demostraciones y 3 pruebas).	Batidora para batir huevos, de tipo manual.			
2 Rellene dos cifras en secuencia. (LAP; CAT) 27 meses.	"Escúchame, repite lo que te digo... dos... ", luego que el niño responde dígame: "ahora dí: cuatro-siete, seis- tres, cinco-ocho"; presente cada pareja una a la vez esperando que responda antes de pasar a la siguiente; pronuncie los números en forma uniforme y con ritmo distinto entre ellas.	Valore positivamente si el niño responde por lo menos una de las series presentadas; ignore la pronunciación incorrecta (1 prueba para cada serie)	Ninguno.			
3 Camina hacia atrás. (LAP; BAY) 26 meses.	Lege una línea de 3 a 4 m. con la cinta adhesiva sobre el suelo. Diga al niño "mirame" haga ver como se camina hacia atrás por toda la línea, diga "repite tú"	El niño debe caminar hacia atrás a lo largo de toda la línea, no necesariamente recto (2 pruebas).	Tres a 4 metros de cinta adhesiva.			
4 Doble hojas de papel. (LAP; CAT, MPS) 30 meses.	"Mirame, yo hago un librito"; doble una hoja de papel por la mitad y entregue al niño una hoja sin doblar; "ahora hazlo tú, has un librito como el mío"	El niño une los lados del papel y hace un doblez muy bien hecho; si enrolla el papel, la valoración es negativa.	2 hojas de papel.			
5 Pinte con colores digitales utilizando toda la mano. (LAP; GES) 30 meses.	Observar al niño mientras pinta con la pintura digital.	El niño usa toda su mano rítmicamente para esparcir el color. Cierta conocimiento de la forma y o del dibujo (También limitado).	Pinturas digitales, papel y delantal.			

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
				1	2	3
6 Pinta líneas, puntos, formas circulares. (LAP; GES) 30 meses.	Observar al niño mientras pinta.	El niño pinta líneas verticales y horizontales, puntos y formas circulares. El niño se interesa en la actividad en sí más que el resultado final (pinta algunos colores uno sobre el otro dando como resultado un efecto confuso).	Pinturas digitales, pincel, papel y delantal.			
7 Sostiene el lápiz entre el pulgar y los otros dedos, en lugar de con todo el puño. (LAP; III, K & P) 30 meses.	Observar cómo el niño empuña el lápiz cuando debe hacer actividades con el mismo.	El niño toma el lápiz entre el pulgar y los otros dedos en lugar de hacerlo con el puño.	Un lápiz una hoja de papel sin rayas.			
8 Imite formas de H. (LAP; GES) 30 meses.	Colocar el papel frente al niño pidiéndole que observe. Demostrar cómo se dibuje una H de más o menos 7cm. Entregarle el lápiz y pedirle que imite.	El niño traza dos líneas verticales unidas de una horizontal. Se permiten 3 demostraciones y 3 pruebas.	Un lápiz y hoja de papel sin rayas.			
9 Da un objeto (LAP; CAT; GES) 30 meses.	Colocar los cubos frente al niño; extender la mano y decirle "dame uno"; luego que el niño responde, guardar los cubos y proceder nuevamente 2 veces más, con bolitas o con monedas.	El niño entregue un objeto por lo menos 2 de las 3 veces solicitadas.	12 cubos, 12 bolitas, 12 monedas.			
10 Nombra un color. (LAP; III) 30 meses.	Colocar frente al niño 4 objetos de colores, tomar uno rojo y preguntar "¿qué color es este?", esperar la respuesta del niño, y proceder con los otros colores restantes.	El niño nombra correctamente el color de por lo menos 1 de los 4 objetos (una prueba para cada color)	1 cubo rojo, 1 amarillo, 1 verde, 1 azul, o cualquier otra serie de objetos de colores (cartoncitos, etc.)			

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados
11 Construye una torre de 10 cubos. (LAP: GES, K&P) 36 meses.	"Realiza una torre", si es necesario acompañar con gestos y el pedido verbal.	El niño hace la torre de 10 cubos, que permanece estable de pie (3 pruebas).	10 cubos de 2.5 x 2.5 cm.	1 2 3
12 Imita la construcción de un puente con tres cubos. (GES, ILL, K&P) 36 meses.	"Mira", demostración según el dibujo siguiente; dejar el puente delante del niño; entréguele 3 cubos y dígame: "Ahora hazlo tú, igual al mío".	El niño hace el puente con los 3 cubos, sin ayuda. (3 pruebas). 	6 cubos de diferente color 2.5 cm.	1 2 3
13 Cierra el puño y mueve el pulgar de derecha a izquierda. (LAP: SHER) 36	Demostración: "ahora hazlo tú"; repetir con el otro puño.	El niño mueve el pulgar manteniendo cerrado el puño (2 pruebas con cada mano).	Ninguno.	1 2 3
14 Mezcla líquidos con una cuchara. (LAP: MPDPS) 36 meses.	"Mírame"; demostración de cómo se hace girar la cuchara en la taza llena de líquido; entregue la taza y cuchara al niño y pida: "Ahora hazlo tú".	El niño mezcla el líquido haciendo por lo menos 5 giros completos con la cuchara.	Taza y cuchara.	1 2 3
15 Inserta 6 clavos en table perforada (LAP: MPS) 36 meses.	Haciendo ver al niño, saque el hueco los 6 clavos y colóquelos frente al niño, pida: "mete los clavos en sus huecos" indique los clavos y el tablero.	El niño coloca los 6 clavos en 20 segundos o menos (3 pruebas).	Tablero con 6 huecos, clavos de 5 cm de madera o plástico (1 cm de diámetro)	1 2 3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados
16 Recoge objetos pequeños con una pinza. (LAP: MPDPS) 36 meses.	Coloque la caja frente al niño; demostración de cómo se recoge un cubo con la pinza y se le mete en la caja; entregue la pinza al niño diciéndole: "Hazlo tú, mete los dados en la caja uno a la vez".	Coloca tres dados en la caja, uno a la vez, correctamente con la pinza (2 pruebas).	Una pinza de cocina, 4 cubos de 2.5 x 2.5 cm., una caja de zapatos.	1 2 3
17 Coloca las formas en el tablero girado. (GES, ILL, K&P) 36 meses.	Colocar el tablero delante del niño con cada ficha de encaje delante del lugar correcto; "mete cada ficha en su espacio correcto", indicar el espacio y la ficha. Luego que el niño responde correctamente, mezclar las fichas, colocarlas delante del espacio correcto, rotar el tablero a 180°, invirtiendo la posición de los huecos de formas. Diga: "coloca las fichas en el lugar correcto".	El niño se adapta a la inversión del tablero sin cometer errores, o los corrige inmediata y espontáneamente. 	Tablero con 3 formas, círculo, triángulo y cuadrado, a encaeste.	1 2 3
18 Pase perlas de madera o plástico. (LAP: HUR, SHER) 36 meses.		Enfila las 4 perlas en 2 minutos o menos (1 prueba).	8 botitas de 2.50 cm, 2 cordones de zapato con las puntas plastificadas y con un nudo en el extremo, un reloj que señale segundos.	1 2 3
19 Corta papel con las tijeras. (LAP: SHER) 36 meses.	Entregue al niño las tijeras; asegúrese de establecer la preferencia de una mano o de otra; "corta toda la hoja de papel de un extremo al otro", haga la señal con los dedos sobre el papel.	El niño corta la hoja de papel en dos partes, no necesariamente iguales (1 prueba).	Tijeras de niños y papel normal.	1 2 3
20 Doble un papel horizontal y verticalmente. (LAP: GES) 36 meses.	"Mírame"; demostración del primer doblar con la hoja en vertical; estire con la mano el papel; gire la hoja; doble nuevamente con la hoja en horizontal y estire otra vez la hoja. Entregue al niño una hoja lisa diciéndole: "ahora hazlo tú".	El niño dobla en vertical, estira la hoja y dobla horizontalmente (3 demostraciones y 3 pruebas). 	6 hojas de papel cuadradas.	1 2 3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
21 Copia círculos. (LAP: FRANK, GES, K&I) 36 meses.	Entregar al niño papel y lápiz. Enseñar una ficha con un círculo y pedirle hacer una figura igual. No denominar "círculo" ni hacer el gesto de trazo del perímetro. Dejar que el niño tenga la ficha a la vista.	El niño traza signos continuos en un espacio bien definido. No es necesario que la figura sea perfectamente redonda. Movimientos circulares continuos no son válidos, ni líneas curvas sin cerrar.	Un lápiz, una hoja de papel, una ficha con un círculo (Ficha n°1).	1	2	3
22 Imita cruces. (D. McCarthy, LAP: CFS, ILL: K & H) 36 meses.	Colocar una hoja de papel frente al niño diciéndole que observe. Demostrar cómo se dibuja una cruz (+) de aproximadamente 7cm. Entregue el lápiz y pídale que dibuje uno igual.	El niño traza una línea horizontal y una vertical que se cruzan. No es necesario que las líneas sean totalmente rectas. Se permiten 3 demostraciones y 3 pruebas.	Un lápiz y una hoja de papel sin rayas. (Ficha n°2).	1	2	3
23 Copia una "V". (D. McCarthy, LAP: SHER) 36 meses.	Entregar al niño papel y lápiz. Presentar la ficha con la V y pedirle que dibuje una igual. Dejar la ficha bien visible.	El niño traza dos líneas unidas por un punto. Se permiten 3 pruebas.	Un lápiz, una hoja de papel no rayado y una ficha con una V para copiar (Ficha N°3).	1	2	3
24 Copia una "H". (D. McCarthy, LAP: SHER) 36 meses.	Entregar al niño papel y lápiz. Presentar la ficha con la H y pedirle que dibuje una igual. Dejar la ficha bien visible.	El niño traza dos líneas verticales unidas por una horizontal. Se permiten 3 pruebas.	Un lápiz, una hoja de papel no rayado y una ficha con una H para copiar (Ficha N°4).	1	2	3
25 Copia una "T". (D. McCarthy, LAP: SHER) 36 meses.	Entregar al niño papel y lápiz. Presentar la ficha con la T y pedirle que dibuje una igual. Dejar la ficha bien visible.	El niño traza una línea horizontal y una vertical unidas de tal manera de formar ángulos rectos. Se permiten 3 pruebas.	Un lápiz, una hoja de papel no rayado y una ficha con una T para copiar (Ficha N°5).	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
26 Reagrupa cubos de dos colores diversos. (LAP: S&L) 36 meses.	Colocar los cubos y el papel frente al niño; poner sobre cada papel un cubo de color diverso y decir: "el cubo rojo está sobre este papel, y el azul sobre éste. Tu coloca todos los rojos en este papel y los azules en este otro", indique con el dedo.	El niño agrupa correctamente los 10 cubos en menos de 1 minuto; correcciones espontáneas de los errores son aceptadas (2 pruebas).	Materiales: 10 cubos (5 rojos y 5 azules), 2 hojas de papel, 1 cronómetro.	1	2	3
27 Repite una secuencia de 3 cifras. (LAP: GES) 36 meses.	"Escúchame, repite lo que te digo... dos..." luego que el niño responde dígame: "ahora dí: cuatro-siete-nueve, se-5-tres-dos, cinco-ocho-uno", presente cada grupo de tres una a la vez esperando que responda antes de pasar a la siguiente; pronuncie los números en forma uniforme y con ritmo distintivo entre ellos.	Valore positivamente si el niño responde por lo menos una de las series presentadas; ignore la pronunciación incorrecta (1 prueba para cada serie).	Ninguno.	1	2	3
28 Cuenta hasta 3. (LAP: GFC) 36 meses.	"Cuenta hasta cuando puedes" si el niño no responde, ayúdalo diciendo "cuenta como yo: uno... dos...".	El niño cuenta hasta por lo menos el número 3, sin equivocarse; correcciones espontáneas de los errores se aceptan (1 prueba).	Ninguno.	1	2	3
29 Entrega 2 objetos. (LAP: GES) 36 meses.	Colocar los cubos frente al niño; extender la mano y decirle "dame dos", luego que el niño responde, guíale los cubos y proceder nuevamente 2 veces más, con bolsas y/o con monedas.	El niño da 2 objetos, por lo menos 2 de las 3 veces que se le pide (1 prueba por cada serie solicitada).	3 grupos de 12 objetos como en el ítem 9.	1	2	3
30 Indica el objeto grande. (LAP: DOL, W&J) 36 meses.	Colocar el cubo grande y pequeño delante del niño y diga: "tómame el grande" luego de la respuesta del niño, retire los cubos y repita el procedimiento otras dos veces con los otros pares de objetos (cambia la posición entre el grande y el pequeño).	Califique positivamente si el niño entrega el objeto grande por lo menos 5 de las 6 veces solicitadas (2 pruebas por cada par de objetos).	1 cubo grande y un cubo pequeño, una vela grande y una pequeña, un lápiz grande y uno pequeño (los pares de objetos deben ser del mismo color y el más grande debe ser por lo menos del doble del tamaño del pequeño).	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
31 Indica el objeto pequeño. (LAP: DOLL, W&L) 36 meses.	Colocar el cubo grande y pequeño delante del niño y diga: "dame el pequeño" luego de la respuesta del niño, retire los cubos y repita el procedimiento otras dos veces con los otros pares de objetos (cambie la posición entre el grande y el pequeño).	Califique positivamente si el niño entrega el objeto pequeño por lo menos 5 de las 6 veces solicitadas (2 pruebas por cada par de objetos).	Los mismos materiales del ítem anterior (30).	1	2	3
32 Da 2 objetos juntos. (LAP: W&L) 36 meses.	Coloque 2 cubos delante del niño y diga: "dame un cubo", luego que el niño responde ponga los cubos como antes y diga "dame dos cubos" repita el procedimiento 2 veces más con las tapas y con las monedas.	Califique positivamente si el niño responde correctamente por lo menos 2 veces sobre 3 al pedido de entregar los 2 objetos (1 prueba para cada par).	2 cubos del mismo color, 2 tapas de marcador del mismo color, 2 monedas.	1	2	3
33 Indica el objeto diverso. (LAP: W&L) 36 meses.	Ponga frente al niño 2 cubos y 1 moneda y diga: "uno de esos es diferente, no es como los otros. Dame el que es diferente", luego de la respuesta del niño, retire los objetos utilizados y repita el procedimiento una vez más con: 2 lápices y una tapa, 2 tapas y 1 cubo (cambie la posición del objeto diferente).	Valore positivamente si el niño le entrega el objeto diferente por lo menos 2 sobre las 3 veces solicitadas (1 prueba para cada pedido).	2 cubos, 2 tapas de marcador, 2 lápices, 2 monedas. Los objetos deben ser iguales entre ellos.	1	2	3
34 Hace una tortilla baja y redonda con la plastilina. (LAP: GES) 42 meses.	"Mírame"; demostración; "ahora haz tú".	El niño hace la tortilla (2 demostraciones, 2 pruebas).	Plastilina.	1	2	3
35 Hace una culebrita con la plastilina. (LAP: GES) 42 meses.	"Mírame"; demostración; [serpiente de 7cm aproximadamente]; "ahora haz tú".	El niño hace la serpiente de al menos 7 cm. (2 demostraciones, 2 pruebas).	Pleistilina.	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
36 Hace una bola con la plastilina. (LAP: GES) 42 meses.	"Mírame"; demostración; "ahora haz tú".	El niño hace la pelota (2 demostraciones, 2 pruebas).	Plastilina.	1	2	3
37 Pasa perlas de plástico o madera. (1.5 cm. de diámetro) (LAP: SHER) 42 meses.	"Mírame"; entile 4 perlas; entregue al niño el otro cordón y el resto de perlas diciéndole "ahora hazlo tú".	Entile las 4 perlas 2 minutos o menos (1 prueba).	8 perlas de 1.5 cm, 2 cordones de zapato con las puntas plastificadas y con un nudo en el extremo, un reloj que señale segundos.	1	2	3
38 Indica el objeto diverso. (LAP: W&L) 36 meses.	"Mírame"; demostración de cómo se da cuerda al juguete haciendo 2 giros con la llavecita; "hazlo tú hasta que te diga: 'basta'".	El niño debe realizar por lo menos 4 giros con la llavecita o hasta cuando el juguete lo permita. (2 pruebas).	Juguete con cuerda a llavecita.	1	2	3
39 Pinta con pinturas digitales, utilizando los dedos y toda la mano. (LAP: GES) 42 meses.	Observar al niño mientras pinta con los dedos.	El niño use los colores digitales usando bien los dedos y la mano. (hace un cierto bosquejo de dibujo).	Pintura digital, papel y delantal.	1	2	3
40 Logra estar con el lápiz dentro de un camino romboidal. (LAP: GES, K & P) 42 meses.	Colocar la ficha con el camino romboidal frente al niño pidiéndole que mire. Demostrarle con el dedo cómo se traza una línea, en sentido anti-horario, dentro del camino. Entregar al niño papel y lápiz y pedirle hacer lo mismo cuidando de estar dentro del sendero de rayas.	El niño traza la raya dentro del camino romboidal, no salteándose por más del 50%. Los ángulos pueden ser curvos. Se permiten 3 pruebas. El niño puede levantar el lápiz del papel y retocar.	Un lápiz, una ficha con el camino romboidal (Ficha K'6).	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
41 Indica el objeto vacío. (LAP: C & G) 42 meses.	Ponga frente al niño los vasos o frascos de los cuales uno vacío y los 5 con arena y pida: "dame el vacío", luego que el niño responde, repite el proceso con las perlas y con el jugo de fruta.	Califique positivamente si el niño indica el objeto vacío por lo menos 2 de los 3 pedidos (1 prueba por cada pedido). Se permite el uso de cualquier estrategia para encontrar el objeto vacío.	6 pequeños vasos o frascos transparentes, arena, perlas, jugo de fruta.	1	2	3
42 Aprende los colores. (LAP: SHER) 42 meses.	Ponga una tarjeta cuadrada de cada color frente al niño, entregue el texto de cartoncillos de colores en desorden; haga una demostración de apareamiento con el rojo, luego pida al niño: "coloca cada cartoncillo junto al que es igual".	Valore positivamente la prueba si el niño aparece por lo menos 2 cubos correctamente. Conexiones espontáneas de los errores son aceptadas (1 prueba). Si el niño aparece los cuatro colores valorar positivamente la prueba de 48 meses.	8 cartoncillos de colores (2 rojos, 2 azules, 2 amarillos y 2 verdes).	1	2	3
43 Cuento tres objetos. (LAP: DOLL) 42 meses.	Colocar tres cubos delante del niño, un poco separados entre ellos, y decir: "¿Cuántos son? Cuéntalos". Luego de la respuesta del niño retirar los cubos y proceder con las fichas y las monedas.	Calificar positivamente si el niño cuenta los 3 objetos por lo menos 2 de las 3 veces solicitadas (1 prueba para cada tipo de objeto). Se permite al niño mover los objetos durante el proceso.	3 cubos, 3 fichas del mismo color y 3 monedas.	1	2	3
44 Indica el cuadrado pequeño. (LAP: C & D, SLD) 42 meses.	Colocar delante del niño la hoja con los cuadrados y ordenar "pon el dedo sobre el cuadrado más pequeño"; luego de la respuesta girar la hoja algunas veces y repetir la misma pregunta con las figuras invertidas. (5 repeticiones).	Dar calificación positiva si el niño indica el cuadrado pequeño 5 veces de las 6 solicitadas.	Una hoja de papel en la que se encuentran dibujados dos cuadrados (1 cuadrado con sus lados el doble de tamaño del pequeño). (Ficha n°7).	1	2	3
45 Coloca los anillos en el palo en orden de tamaño. (Torre rosa) (LAP: MPDPS) 42 meses.	Colocar la torre rosa frente al niño y decir: "Mira, yo coloco el anillo grande primero, luego el otro hasta colocar todos los anillos"; muestre los anillos y dígame "ahora hazlo tu".	Es positiva si coloca todos los anillos en orden correcto, se admite que corrija espontáneamente los errores.	Torre rosa de 5 anillos.	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
46 Indica el objeto largo. (LAP: FRANK; PLS) 42 meses.	Coloque los típicos delante del niño y pídale: "dame el más largo". Luego de la respuesta del niño coloque el material en el puesto y repita el procedimiento dos veces con el cartón y con la cuerda.	La valoración es positiva, si el niño toma los materiales largos, por lo menos 5 de las 6 veces solicitadas.	2 lápices de 5 y 15 cm., 2 tiras de cartón de 5 y 15 cm., 2 pedazos de cuerda de 5 y 12 cm; cada par de materiales del mismo color.	1	2	3
47 Agrupa cantidades de cubos. (LAP: PLS) 42 meses.	Colocar las hojas de papel: 1 delante del niño y otra delante suyo. Coloque los cubos al alcance del niño. Coloque sobre la hoja un cubo y diga: "mira lo que coloqué aquí, haz lo mismo tú, coge los mismos que yo cojo y los pones sobre tu hoja". Luego de la respuesta del niño colocar los cubos en el lugar del inicio y repetir el procedimiento 3 veces, usando 4, 2 y 3 cubos.	Es positiva si el niño aparece correctamente la cantidad de cubos por lo menos 3 de las 4 veces solicitadas (3 pruebas de cada tipo).	2 hojas de papel, 12 cubos del mismo color.	1	2	3
48 Clasifica figuras indicándole con el dedo. (LAP: PLS) 42 meses.	Colocar delante del niño las figuras y decirle: "indica..." los juguetes, las cosas que se come y los animales.	Valorar positivamente si el niño indica 3 figuras en por lo menos 2 de los 3 grupos (1 prueba para cada grupo).	Figuras de juguetes: pelota, cubos, bolas. Figuras de alimentos: guineo, manzana, pan. Animales: perro, gato, conejo.	1	2	3
49 Abre los dedos de una mano y los uno de uno en uno con el pulgar (posición de las puntas). (MPS, SHER) 48	"Mírame": lenta demostración iniciando por el índice, repetir 2 o 3 veces la demostración: "ahora hazlo tú".	Es positiva si el niño logra imitar, manteniendo los dedos separados, puede usar cualquier mano.	0.	1	2	3
50 Coloca objetos pequeños en una botella. (GFS, SHER) 48 meses.	Colocar el material cerca de la mano preferida del niño "mole todos los clavitos en la botella, uno a la vez, lo más rápido que puedas".	El niño introduce los 10 clavitos, uno cada vez, en 25 segundos o menos.	Botella con un pico de 2cm; 10 clavitos de plástico; un reloj.	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
51 Doble una hoja de papel en horizontal, vertical y diagonal. (LAP: GES) 48 meses.	"Mirame", demostración de cómo doblar por la mitad en forma horizontal, luego verticalmente y diagonal, no girar la hoja mientras lo dobla, eñire el dobles cada vez: entregue al niño una hoja no doblada, dicéndole: "¡Hazlo tú!" 	El niño dobla las hojas horizontalmente, verticalmente y diagonalmente, asegurando los dobleces, (3 demostraciones, 3)	6 hojas cuadradas de papel.	1	2	3
52 Completa un rompecabezas de 3 piezas. (LAP: MPS) 48 meses.	Colocar el rompecabezas armado delante del niño; desarmar dejando las piezas delante del niño, diciendo; "enséñame cómo eres capaz en armar el rompecabezas".	El niño completa el rompecabezas en 45 segundos o menos; cronometrar desde el momento en el cual toca la primera pieza, hasta cuando coloca el último correctamente (1 prueba)	Un rompecabezas de tres piezas con formas curvilíneas, cronómetro.	1	2	3
53 Imita la construcción de una "puerta" con cubos. (LAP: GES) 48 meses.	"Mirame"; demostración de la "puerta" de 5 cubos, dejar el modelo delante del niño diciendo: "¡hoye hazlo tú, uno como el mío". 	El niño construye la "puerta" de 5 cubos (3 pruebas)	10 cubos de igual color.	1	2	3
54 Corta una hoja de papel siguiendo una línea recta. (LAP: GES) 46 meses. meses.	Dibuje una línea que lo atraviese en su totalidad; entregue al niño la línea asegurándose que use su mano habitual y le hoja dibujada diciendo: "corta el papel, tratando de no salirte de la línea", haga el gesto con los dedos sobre el papel.	El niño corta la hoja de papel sin salirse de la línea dibujada por más de un cm (1 prueba)	Una hoja de papel, una tijera sin puntas, un marcador negro.	1	2	3
55 Sostienen firmemente la hoja de papel sobre la que está escribiendo, con la otra mano. (LAP: GES)	Observar al niño en la realización de sus tareas cuando usa papel y lápiz.	Positva el niño sostiene firmemente el papel con una mano, mientras escribe con la otra.	Un lápiz y papel sin líneas.	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
56 Pinta con colores fáciles utilizando movimientos de las manos y de los brazos. (LAP: GES) 48 meses.	Observar al niño mientras pinta con las manos.	Pasa la prueba si usa las pinturas fáciles utilizando los dedos, las manos y los brazos en forma rítmica. El niño puede dar un nombre a su producción que puede no ser reconocible. El niño debe saber usar los dedos para los elementos particulares y las manos para los espacios más grandes.	Colores de dedos, papel y delantal	1	2	3
57 Sostienen el pincel entre el pulgar y los dedos en lugar que con el puño. (LAP: GES) 48 meses.	Observar cómo el niño sostiene el pincel cuando está pintando.	El niño sostiene el pincel entre el pulgar y los dedos, no con el puño.	Pintura, un pincel, papel, caballete o mesa, delantal.	1	2	3
58 Copia cruces. (LAP: GES, K&F) 48 meses.	Entregar al niño papel y lápiz; enseñar la tarjeta con la cruz y pedirle que haga un signo igual. No decir el nombre del signo ni tocarlo con el dedo. Dejar la ficha delante del niño.	El niño traza una línea vertical y horizontal que se entrecruzan. No es necesario que las líneas sean perfectamente rectas. Se permiten 3 pruebas.	Un lápiz, una hoja de papel sin rayas, una cruz para copiar (tarjeta).	1	2	3
59 Dibuje la figura humana con dos partes del cuerpo. (LAP: GFS, K&F) 48 meses. meses.	Entregar al niño papel y lápiz y pedirle que dibuje una figura humana. Cuando ha terminado, pedirle que nombre las partes que no se reconocen en la figura dibujada.	El niño dibuje una figura humana con por lo menos dos de las siguientes partes del cuerpo: cabeza, piernas, ojos, nariz, boca, tronco, oídos, cuello, pies, brazos. Las partes que van en pareja (orejas, pies, etc.) visten como una sola parte del cuerpo. Se permite sólo una prueba.	Un lápiz, una hoja de papel sin rayas.	1	2	3
60 Aparea 4 colores. (LAP: SHFT) 48 meses.	Coloque una tarjeta de cada color frente al niño. Entregue las otras tarjetas coloreadas, mezcladas al azar; demuestre el apareamiento con la tarjeta roja, ponga con las otras y diga: "¿cómo pon cada tarjeta sobre la otra, que?".	Valore positivamente si el niño aparece correctamente todos los 4 colores, se aceptan correcciones espontáneas de parte del niño (2 pruebas).	8 tarjetas cuadradas de 6 x 6 cm. (2 rojas, 2 azules, 2 amarillos y 2 verdes).	1	2	3

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
61 Entrega el objeto pesado. (LAP: GEE). 48 meses.	Colocar frente al niño las 2 cajas y diga "mírame, parecen iguales, pero no lo son. Cógelos y dame el más pesado". Luego de la respuesta del niño cambie la posición de las cajas y pida nuevamente "Dame la caja pesada". Repetir otra vez el procedimiento.	Valore positivamente si el niño entrega la caja pesada por lo menos 5 veces sobre 6.	Dos cajas de igual tamaño: una con arena y la otra vacía.	1	2	3
62 Indica la superficie áspera y la lisa. (LAP: DOLI, PLS). 48 meses.	Presente los dos materiales frente al niño; coloque las manos del niño sobre cada material y diga: "siente así?" luego pida "indica el áspero mímica el liso" repite el procedimiento luego de haber cambiado la posición del material.	Valore positivamente si el niño indica correctamente los dos materiales (una prueba para cada material).	Lija gruesa y cartulina lisa.	1	2	3
63 Discrimina los absurdos respondiendo a preguntas verbales. (LAP: MPDPS, STEP). 48 meses.	Presente al niño las siguientes preguntas, una a la vez: a) "Un pez puede nadar?". b) "Un perro puede volar?". c) "Un árbol puede hablar?". d) "Un pájaro puede cantar?". e) "Una silla puede saltar?". f) "Un lápiz puede escribir?". g) "¿Tu puedes comer pan?". h) "¿Tu comes piedras?".	Valore positivamente si el niño responde correctamente a por lo menos 6 de las 8 preguntas (una prueba por cada pregunta).	0	1	2	3
64 Indica la figura más alta. (LAP: C&G). 48 meses.	Presentar las tarjetas con las figuras frente al niño. Diga "señala la persona alta". Luego de la respuesta repita el procedimiento dos veces más con las figuras del edificio y del árbol.	Valore positivamente si el niño indica las figuras altas por lo menos 5 de las 6 veces.	Tarjetas con 3 pares de figuras: 1 persona alta y 1 baja, 1 edificio alto y 1 bajo, 1 árbol alto y 1 bajo. (Ficha n°8).	1	2	3
65 Aparea figuras que tienen relación entre ellas. (LAP: S&L). 48 meses.	Presente las figuras delante del niño y haga una demostración de apareamiento diciendo: "el cepillo y la peñala van juntos" entregue las figuras restantes y diga: "coloce cada figura junto a la que corresponde".	Es positivo si el niño aparee correctamente por lo menos 2 de las 3 parejas de figuras. Son aceptadas correcciones espontáneas de los errores (1 prueba).	Cuatro pares de figuras relacionadas: Cepillo/peñala Zapato/medida Botella/Veso Varal/clavo (Ficha n°9).	1	2	3

TEST DE EVALUACIÓN DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE-GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD

Margareta Franco, Eulalia Tapia, Percevalino Trujillo, Silvia Vaca, Adriana Velasco



UNIVERSIDAD DEL AZUAY

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
66 Cuenta hasta 10. (LAP: GEE). 48 meses.	"Cuenta hasta cuando puedas" si el niño no responde, ayúdalo diciendo "cuenta como yo: uno...dos.....tres..."	El niño cuenta hasta por lo menos el número 10, sin equivocarse; se aceptan correcciones espontáneas de los errores (1 prueba).	0	1	2	3
67 Dice el nombre del objeto que desaparece. (LAP: W&L). 48 meses.	Presente el primer grupo de objetos frente al niño y pídale nombrar todos. Acepte cualquier respuesta. Luego de la respuesta diga: "cierre los ojos".	Valore positivamente si el niño nombra por lo menos 2 de los 3 objetos escondidos (1 prueba por cada grupo).	3 grupos de objetos familiares: a) pelota, lápiz, libro. b) cubo, zapato libro. c) cuchara, automóvil, taza.	1	2	3
68 Coloca clips a dos hojas de papel. (LAP: MPDPS). 54 meses.	"Mírame", demostración; entregue al niño las dos hojas separadas y un clip: "ahora hazlo así".	El niño une las dos hojas sin ayuda de manera que estén juntas y coloca el clip. (2 pruebas).	Dos hojas de papel, clips.	1	2	3
69 Use un sacapuntas. (LAP: MPDPS). 54 meses.	"Mírame", demostración; entregue el sacapuntas al niño y dígame: "ahora hazlo tu hasta que te diga basta".	El niño sostiene el sacapuntas con una mano y con la otra introduce el lápiz y lo gira, cumpliendo por lo menos 5 giros completos.	2 lápices sin puntas o rotos y un sacapuntas.	1	2	3
70 Copia simples palabras. (LAP: P&U). 54 meses.	Entregar al niño papel y lápiz. Enseñar la tarjeta con la palabra escrita y pedirle que escriba esta palabra. Dejar la tarjeta delante del niño.	El niño copia la palabra. Todas las letras deben ser reconocibles también si son grandes, irregulares o a espejo. Se permiten 3 pruebas.	Un lápiz, una hoja de papel sin rayas, una tarjeta con la palabra "CAVA". (Ficha n°11).	1	2	3

TEST DE EVALUACIÓN DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE-GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD

Margareta Franco, Eulalia Tapia, Percevalino Trujillo, Silvia Vaca, Adriana Velasco



UNIVERSIDAD DEL AZUAY

Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
71 Repite 4 cifras. (LAP: GES). 54 meses.	"Escúchame, repite lo que te digo... 3-4-2" luego que el niño responda dígame: "ahora es: 7-1-6-2; 6-1-2-4 y 9-5-4-8" presente una serie cada vez esperando que responda antes de pasar a la siguiente; pronuncie los números en forma uniforme y con ritmo de sílaba el segundo; no importe la pronunciación.	Valorar positivamente si el niño responde correctamente por lo menos una de las series presentadas (1 prueba para cada serie).	0	1	2	3
72 Indica las monedas de 5, 10, 25, 50, 1 dólar. (LAP: SICD, WEL). 54 meses.	Colocar las monedas frente al niño y pedir: "cuente la moneda de 5, 10, 25, 50, 1 dólar"	El niño responde correctamente 3 de las 5 pruebas (1 con cada moneda).	Monedas de 5, 10, 25, 50 ct y 1 dólar.	1	2	3
73 Da 3 objetos. (LAP: GES). 54 meses.	Colocar frente al niño los 12 cubos y decir: "dame tres". Después de la respuesta del niño, retirar los cubos y proceder con las fichas y las monedas.	Valorar positivamente si el niño entrega tres cubos por lo menos 2 veces de las 3 solicitudes.	12 cubos de colores iguales; 12 fichas iguales y 12 monedas.	1	2	3
74 Indica las figuras que ilustran el día y las que ilustran la noche. (LAP: DOLL). 54 meses.	Colocar las láminas frente al niño, tapar con la hoja de papel la parte inferior de las láminas e indicar: "pon el dedo en la figura que indica....." "¿el día o la noche). Luego de la respuesta del niño, cubrir la mitad superior de las láminas y hacer la misma pregunta referente a la mitad inferior.	Valorar positivamente si el niño responde correctamente a las 4 preguntas (1 prueba para cada figura) variar la posición de las figuras.	2 láminas con 2 figuras que indiquen el día y la noche en cada una; 1 hoja de papel. (Ficha n°12).	1	2	3
75 Indica el círculo. (LAP: C&G). 54 meses.	Colocar la tarjeta con formas frente al niño. Cubrir la segunda y tercera fila con una hoja de papel y decir: "pon el dedo sobre el círculo". Luego se repite con la segunda fila y luego la tercera.	Valorar positivamente si el niño coloca el dedo correctamente por lo menos 2 de las 3 veces. (1 prueba por cada fila).	Tarjeta con formas, hoja de papel en blanco. (Ficha n°13)	1	2	3

TEST DE EVALUACIÓN DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD
Margarita Prandi, Eulalia Tórea, Percepción Tognoli, Silvia Vaca, Adrián Velázquez



Actividad	Procedimiento	Valoración	Material	Resultados		
76 Cuenta 4 objetos. (LAP: DOLL, GES). 54 meses.	Colocar 4 cubos delante del niño, un poco separados entre ellos y decir: "¿Cuántos son? cuéntalos". Luego de la respuesta del niño retirar los cubos y proceder con las fichas y las monedas.	Ceficar positivamente si el niño cuenta los 4 objetos por lo menos 2 de las 3 veces solicitadas (1 prueba para cada tipo de objeto). Se permite al niño mover los objetos durante el proceso.	4 cubos, 4 fichas del mismo color y 4 monedas	1	2	3
77 Indica 4 colores. (LAP: PLS). 54 meses.	Colocar las tarjetas frente al niño y pedirle: "dónde está el....." a) rojo b) azul c) amarillo d) verde.	Valorar positivamente si el niño indica correctamente los 4 colores (1 prueba con cada color).	4 tarjetas cuadradas o 4 cubos (rojo, amarillo, verde y azul).	1	2	3
78 Indica el triángulo. (LAP: C&G). 54 meses.	Colocar la tarjeta con formas frente al niño. Cubrir la segunda y tercera fila con una hoja de papel y decir: "pon el dedo sobre el triángulo". Luego se repite con la segunda fila y luego la tercera.	Valorar positivamente si el niño coloca el dedo correctamente por lo menos 2 de las 3 veces. (1 prueba por cada fila).	Tarjeta con formas, hoja de papel en blanco. (Ficha n°13).	1	2	3
79 Indica el cuadrado. (LAP: C&G). 54 meses.	Colocar la tarjeta con formas frente al niño. Cubrir la segunda y tercera fila con una hoja de papel y decir: "pon el dedo sobre el cuadrado". Luego se repite con la segunda fila y luego la tercera.	Valorar positivamente si el niño coloca el dedo correctamente por lo menos 2 de las 3 veces. (1 prueba por cada fila).	Tarjetas con formas, hoja de papel en blanco. (Ficha n°13).	1	2	3

TEST DE EVALUACIÓN DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD
Margarita Prandi, Eulalia Tórea, Percepción Tognoli, Silvia Vaca, Adrián Velázquez



BIBLIOGRAFÍA:

El test fue tomado del Learning Accomplishment Profile (LAP), traducido y adaptado parcialmente en las áreas de motricidad fina, pregrafía y cognición, de 25 a 54 meses:

• SANFORD A, ZELMAN J. LAP (1986). Schede per la Diagnosi di Sviluppo Nell'Handicapato. Edizioni Centrop Studi Handicap. Trento Italia.

AUTORES DE LAS DIFERENTES VARIABLES REPORTADAS CON SIGLAS, SON:

- CAT = CATELL, P. (1940). The Measurement of Intelligence of Infants and Young Children. New York: Psychological Corp.
- MPS = MERRILL & PALMER (1948). Merrill-Palmer Scale, Intelligence and Scholastic Aptitude. Western Psychological Services.
- GES = GESELL, A. (1940). The First Five Years of Life. New York: Harper and Row.
- K&P = KNOBLOCH, H. & PASAMANICK, E. (1958). Gesell and Amaloxia's Developmental Diagnosis. St. Louis: McGraw-Hill.
- ILL = ILLINGWORTH, R. S. (1974). The Development of the Infant and Young Child. London: Churchill Livingstone.
- SHER = SHERIDAN, M. (1958). The Developmental Progress of Infants and Young Child. London: H.M.S.O.
- MPDPS = Monterey County office of Education (1970). Monterey Pupil Developmental Progress Scale. Salinas, California.
- HUR = HURLOCK, E. B. (1954). Child Development. London: McGraw-Hill.
- FRANK & DODDS = FRANKENBURG, W. (1970). DENVER Development Screening Test, Denver, Colorado: Labina Project and Publishing Foundation.
- DOLL = DOLL, E. A. (1965). Vineland Social Maturity Scale. Circle pines, Minnesota: American Guidance Service.
- S&L = SHARP, E. & LOUMEAU, C. (1975). Assessment by Behavior Rating Manual. University of Arizona, Tucson.
- W&L&G = WEISS, C. & LILLYWHITE, H. (1978). Communicative Disorders. St. Louis: C. V. Mosby Company.
- SLO = SLOSSON, R. (1964). Slosson Intelligence Test. New York: Slosson Educational Publishers.
- STEP = GREENBERGER, S. & THUM, S. (1975). Sequential testing and educational Programming. St. Raphael: Academic Therapy Publications.
- C&G = COHEN, M. & GROSS, P. Developmental Resource. New York: Grune and Stratton, 1979.
- PLS - 5 = LEE, I., STEINER, V., EVATT, R. (2011). Preschool Language Scales, Fifth Edition (PLSTM-5). Interactive Assessment of Developmental Language Skills.

TEST DE EVALUACIÓN DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD

Margareta Pirovano, Estela Tizabi, Marcelino Trujillo, Silvia Vera, Adrián Vázquez ©



TEST DE EVALUACIÓN DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD

Margareta Pirovano, Estela Tizabi, Marcelino Trujillo, Silvia Vera, Adrián Vázquez ©

UNIVERSIDAD DEL AZUAY
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADOS
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INICIAL

Test de evaluación de las funciones básicas pregráficas para niños de 3 a 4 años de edad
 Basado en el Test Lap (Learning Accomplishment Profile) de A. Sanford - J. Zelman

Auditeas: Margareta Pirovano, Estela Tizabi, Marcelino Trujillo, Silvia Vera, Adrián Vázquez ©

Nombre de inicial: _____ Edad: _____
 Fecha de nacimiento: _____
 Fecha de aplicación: _____
 Centro Educativo: _____
 Nombre del (la) docente: _____
 Representante(s): _____
 Ocupación: _____

# ítem	TOTAL 1:			TOTAL 2:			TOTAL 3:		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									
21									
22									
23									
24									
25									
26									
27									
28									
29									
30									
31									
32									
33									
34									
35									
36									
37									
38									
39									
40									

TOTAL 1: [] TOTAL 2: [] TOTAL 3: []

Firma de responsabilidad: _____

Anexo 8. Hoja de resultados del test

UNIVERSIDAD DEL AZUAY
 DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADOS
 MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INICIAL

Test de evaluación de las funciones básicas pre-gráficas para niños de 3 a 4 años de edad
 Basado en el Test Lap (Learning Accomplishment Profile) de A. Sanford – J. Zelman

Autores: Margarita Proaño, Eulalia Tapia, Piercosimo Tripaldi, Silvia Vaca, Adrián Vásquez ©

Nombre de niño(a): _____ Edad: _____
 Fecha de nacimiento: _____
 Fecha de aplicación: _____
 Centro Educativo: _____
 Nombre del (la) docente: _____
 Representante(s): _____
 Ocupación: _____

# ítem	1	2	3	# ítem	1	2	3
1				41			
2				42			
3				43			
4				44			
5				45			
6				46			
7				47			
8				48			
9				49			
10				50			
11				51			
12				52			
13				53			
14				54			
15				55			
16				56			
17				57			
18				58			
19				59			
20				60			
21				61			
22				62			
23				63			
24				64			
25				65			
26				66			
27				67			
28				68			
29				69			
30				70			
31				71			
32				72			
33				73			
34				74			
35				75			
36				76			
37				77			
38				78			
39				79			
40							

TOTAL 1: TOTAL 2: TOTAL 3:

Firma de responsabilidad: _____

TEST DE EVALUACIÓN DE LAS FUNCIONES BÁSICAS PRE GRÁFICAS PARA NIÑOS DE 3 A 4 AÑOS DE EDAD
 Margarita Proaño, Eulalia Tapia, Piercosimo Tripaldi, Silvia Vaca, Adrián Vásquez ©

