



Universidad del Azuay

**Facultad de Filosofía, Letras
y Ciencias de la Educación**

Escuela de Psicología Organizacional

**TITULO: “SISTEMATIZACIÓN DE UNA EXPERIENCIA DE
ORGANIZACIÓN DE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA.
CASO: ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES
AGROECOLÓGICOS DEL AUSTRO (BIOCENTRO
AGROECOLÓGICO CUENCA)”**

Trabajo de graduación previo a la obtención del título de Psicóloga
Organizacional

Autora: Claudia Cárdenas Roldán

Director: Dr. Tarquino Orellana Serrano

Cuenca-Ecuador

2017

DEDICATORIA

A todos los muertos que lucharon por cambiar este esquizofrénico sistema...

AGRADECIMIENTO

A la familia de sangre y de espíritu.

RESUMEN

La presente investigación intenta sistematizar la experiencia de la Asociación de productores agroecológicos del Austro, a partir de su práctica productiva y comercial en el Biocentro Agroecológico Cuenca. Para lo cual se ha recopilado información de fuentes primarias a través de la realización de entrevistas semiestructuradas y grupos focales a los miembros y directiva de esta organización.

El objetivo es exponer cómo funciona un sistema económico alternativo, que pretende modificar las relaciones de producción, en una suerte de alcanzar la Economía Social y Solidaria, reconocida en la Constitución de la República del Ecuador, en su Art. 283, para lo cual los miembros de la RADA fueron parte del diseño de un Sistema Participativo de Garantías (SIG) que busca la confianza, las redes de trabajo y el intercambio de conocimiento. El principal problema detectado en torno a esta temática ha sido la falta de investigaciones sobre la experiencia de estas organizaciones y aquellas investigaciones realizadas han sido poco difundidas a nivel académico. Por ello que este trabajo busca difundir y socializar cómo funciona el Biocentro, quiénes lo integran y qué fines persigue.

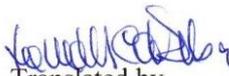
Palabras clave: agroecología, biocentro, economía social y solidaria, participación, red.

ABSTRACT

This research aimed to systematize the experience of an association of agro-ecological producers called *Asociación de productores agroecológicos del Austro*, on the basis of its productive and commercial practice in the *Biocentro Agroecológico Cuenca*. For which, information from primary sources was collected through focus groups and semi-structured interviews to the members and directors of this organization. The objective was to explain how an alternative economic system works, as this seeks to modify the relations of production as a way to achieve Social and Solidarity Economy recognized in Art. 283 of the Constitution of the Republic of Ecuador. The main problem identified was the limited research done in these type of organizations, in addition to the fact that little research has been conducted at academic level.

Keywords: agro-ecology, bio-center, Social and Solidarity Economy, participation, network.




Translated by,
Lic. Lourdes Crespo

Índice

CAPÍTULO 1	1
1. INTRODUCCIÓN AL FENÓMENO DE ESTUDIO	1
1.1 Acercamiento al objeto de estudio	1
1.2 Historia del Biocentro Agroecológico Cuenca	3
1.3 Organización Interna del Biocentro Agroecológico Cuenca	4
1.4 Principales productos y consumidores del Biocentro Agroecológico Cuenca.....	7
CAPÍTULO 2	9
2. MARCO TEÓRICO/ CONTEXTUAL	9
2.1 Biocentro-Cuenca y Economía Social y Solidaria	9
2.2 Biocentro y Buen Vivir	16
CAPÍTULO 3	18
3. METODOLOGÍA Y RESULTADOS	18
3.1 Metodología.....	18
3.1.1 Proceso de investigación:	18
3.2 Diseño de un Modelo de Estructura Organizacional para Economía Social y Solidaria	20
3.2.1 Sistema Participativo de Garantías (SIG).....	20
3.2.2 Sistema de Certificación:	21
3.3.3 Organigrama tipo red	23
3.3.4 Manual de funciones	23
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	24
BIBLIOGRAFÍA.....	26
Anexos.....	28

CAPÍTULO 1

1. INTRODUCCIÓN AL FENÓMENO DE ESTUDIO

1.1 Acercamiento al objeto de estudio

Revisar la historia del Biocentro Agroecológico Cuenca, es rememorar los incontables intentos de las organizaciones sociales por buscar alternativas a la economía hegemónica, la misma que nos ha llevado a una crisis globalizada a nivel ambiental, social, político, económico y ético.

No obstante, el capitalismo neoliberal afronta en nuestros días una crisis general que interpela a la humanidad acerca de seguir otorgando primacía a los intereses del capital o poner en el centro la necesidad de mejorar sustancialmente las condiciones de vida y trabajo de la mayoría de la población y de garantizar la reproducción de la vida humana en simbiosis con su entorno planetario. (Marquez, 2010),

Investigar sobre estos fenómenos que ocurren al interior de nuestras localidades es acercarnos a romper el viejo paradigma del desarrollo basado en el crecimiento económico por un nuevo entendimiento que respeta al medio ambiente y al ser humano en general. A continuación nos introducimos en conceptos específicos que nos acercan al objeto de estudio.

El Biocentro como su nombre lo indica procede de dos vocablos: bio y centro donde según la Real Academia de la lengua española (RAE): “Bio, significa biológico, que implica respeto al medio ambiente. Biocombustible, bioagricultura.” (Real Academia de la Lengua Española, 2014) y “Centro; lugar donde habitualmente se reúnen los miembros de una sociedad o corporación” (Real Academia de la Lengua Española, 2014). Es así que un Biocentro, es un espacio donde se conserva y se protege la vida, en este caso mediante la producción de alimentos de manera amigable con el ambiente y la salud humana. Alrededor del mundo existen diversos Bio-centros como el “Biocentro de Iguazu” que dedica sus actividades a difundir el cuidado de la selva. (<http://biocentroiguazu.com/>)

Para entender la esencia del Biocentro Agroecológico Cuenca, es necesario conocer de donde proviene el término agroecología, el mismo que “se propuso en los años 30’s para indicar la aplicación de ecología a la agricultura, sin embargo debido a que la ecología se desarrolló más como una ciencia experimental, (...) los ecólogos se alejaron de la Ecología de Cultivos.” (Gliessman, 2002). Es más tarde en los años 80’s que esta idea regresa al escenario científico y se empieza a entender que la Ecología debe ser abordada desde su contenido práctico. “(...) por un lado la idea de sostenibilidad fue como un objetivo que sirvió a la Agroecología para definir y enfocar proyectos de investigación” (Gliessman, 2002,) como veremos a continuación:

Por tanto, abordar la agroecología es entender el concepto de sostenibilidad, el mismo que tiene diferentes conceptualizaciones dependiendo del origen del que provenga, sin embargo, existe un consenso en pensarlo sobre una base ecológica. (Castillo, 2010). La sostenibilidad es: “la condición o capacidad de cosechar a perpetuidad cierta biomasa de

un sistema que tiene la capacidad de renovarse por sí mismo o que su renovación no está en riesgo” (Glissman,2002). Por lo tanto la agricultura sostenible debe por lo menos:

- Tener el mínimo efecto negativo en el ambiente y no liberar sustancias tóxicas o dañinas a la atmósfera y el agua superficial subterránea.
- Preservar y reconstruir la fertilidad del suelo, prevenir la erosión y mantener la salud ecológica del suelo.
- Usar el agua en forma tal que permita la recarga de los acuíferos y su uso por parte de la población humana y otros elementos del ecosistema.
- Hacer uso de los recursos dentro del agro sistema, incluyendo las comunidades cercanas, reemplazando los insumos externos con un mejor ciclo de nutrialimentos, adecuada conservación y amplio conocimiento ecológico.
- Valorar y conservar la diversidad biológica, tanto en los paisajes silvestres como los domésticos.
- Garantizar la equidad en el acceso a las prácticas agrícolas apropiadas, al conocimiento y a la tecnología así como permitir el control local de los recursos agrícolas. (Glissman, 2002)

En la agroecología existen diversos niveles de organización hasta llegar al más evolucionado, a continuación una gráfica que resume el orden y la forma de organizarse.

Figura 1
Forma de organización de la Agroecología



Fuente: Glissman, 2002

Por tanto la forma de organización de la agroecología, contempla visualizar tanto el ambiente como las comunidades, rescatando esa reciprocidad existente hombre-mujer/naturaleza. Las políticas y estrategias que se desarrollen en las futuras planificaciones urbanas como rurales, deben contemplar estos factores importantes para conseguir un desarrollo pleno de nuestra especie y las demás que habitamos el planeta Tierra.

Entendida esta primera parte, pasamos a contar cómo se conformó en Biocentro Agroecológico Cuenca.

1.2 Historia del Biocentro Agroecológico Cuenca

La historia del Biocentro, comienza con la iniciativa agroecológica encabezada por la Asociación de Productores Agroecológicos del Austro, hace aproximadamente veinte años. (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015). En principio este eco-mercado funcionó en las instalaciones del antiguo CREA (Centro de Reconversión Económica Agropecuaria). Sin embargo, más tarde por asuntos administrativos, la feria agroecológica se movilizó a un espacio gestionado por SENPLADES, (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo), es aquí donde comienza a funcionar con el nombre de: Biocentro Agroecológico de Cuenca. “(...) entonces ahí es una lucha grande de la Red Agroecológica del Austro, conjuntamente con la Asociación, en ese tiempo estaba de presidenta la compañera Elvia Ponce” (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015). Dentro de este Biocentro, la Asociación de productores agroecológicos comercializa sus productos los días miércoles y sábados a partir de las 5h00 am, de manera directa con los consumidores.

La RADA (Red de Productores Agroecológicos del Austro), no cuenta con personería jurídica, sus prácticas sociales se han ido configurando desde una unión espontánea, son acuerdos que se hicieron entre fundaciones, entre ellas:

- CEDIR (Centro de Desarrollo e Integración Rural)
- Agrónomos y veterinarios sin fronteras
- Richarina
- Salvia Roja
- SENDAS
- Asociación de Productores Agroecológicos del Austro
- Asociaciones de productores agroecológicos del Azuay
- Productores de Gualaceo, de la cuenca del río Paute
- Escuela de Agroecología de Santa Isabel
- Ministerio de Agricultura y Ganadería
- Programa de Agricultura Urbana
- Fundación Ecológica Mazan

La motivación principal de esta organización fue la de generar una agricultura agroecológica, que elimine los químicos tóxicos de los alimentos que se consumen en el Austro. A continuación, algunos relatos de productores-miembros del Biocentro Agroecológico de Cuenca.

Lo que nosotros venimos luchando y dando a conocer nuestros productos, bueno es un espacio exclusivo donde estamos solo los productores no hay intermediarios, somos productores 100%. Tenemos un sistema de garantías participativas sociales que vamos desarrollándolas mes a mes con diferentes promotores que tiene la Asociación para que se dé aval y se garantice la producción agroecológica (Pérez, 2015.)

Como política en sí es ser un productor agroecológico: no utilizar químicos, nada de urea, nada de ranger, nada que sea nocivo para la salud. Exclusivamente para

esos están capacitados con las diferentes instituciones privadas, como públicas que únicamente tenemos el apoyo del MAGAP con el espacio para la comercialización. Pero la parte productiva y la parte social la han apoyado las fundaciones que anteriormente dije. (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015).

1.3 Organización Interna del Biocentro Agroecológico Cuenca

La comercialización de productos orgánicos o agroecológicos se realiza por parte únicamente de la Asociación de Productores Agroecológicos de las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago. (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015). Detrás de esa iniciativa están alrededor de cuatrocientos productores, pero exclusivamente comercializan sus productos cincuenta de ellos. El mecanismo funciona a partir de un principio de solidaridad entre los vecinos de los diferentes sectores productores, ellos encargan su venta a un vecino, contribuyendo para el pasaje del comerciante-productor y la carga, este se traslada a las 2:00 am para evitar a los intermediarios hacia el Biocentro, ubicado detrás del “Diario El Tiempo”, en la ciudad de Cuenca. A las 5:00am se abren las puertas de esta feria y los productos son expendidos, a precios que se fijan una vez por año en acuerdo con los productores y las cifras proyectadas para el mercado alimenticio.

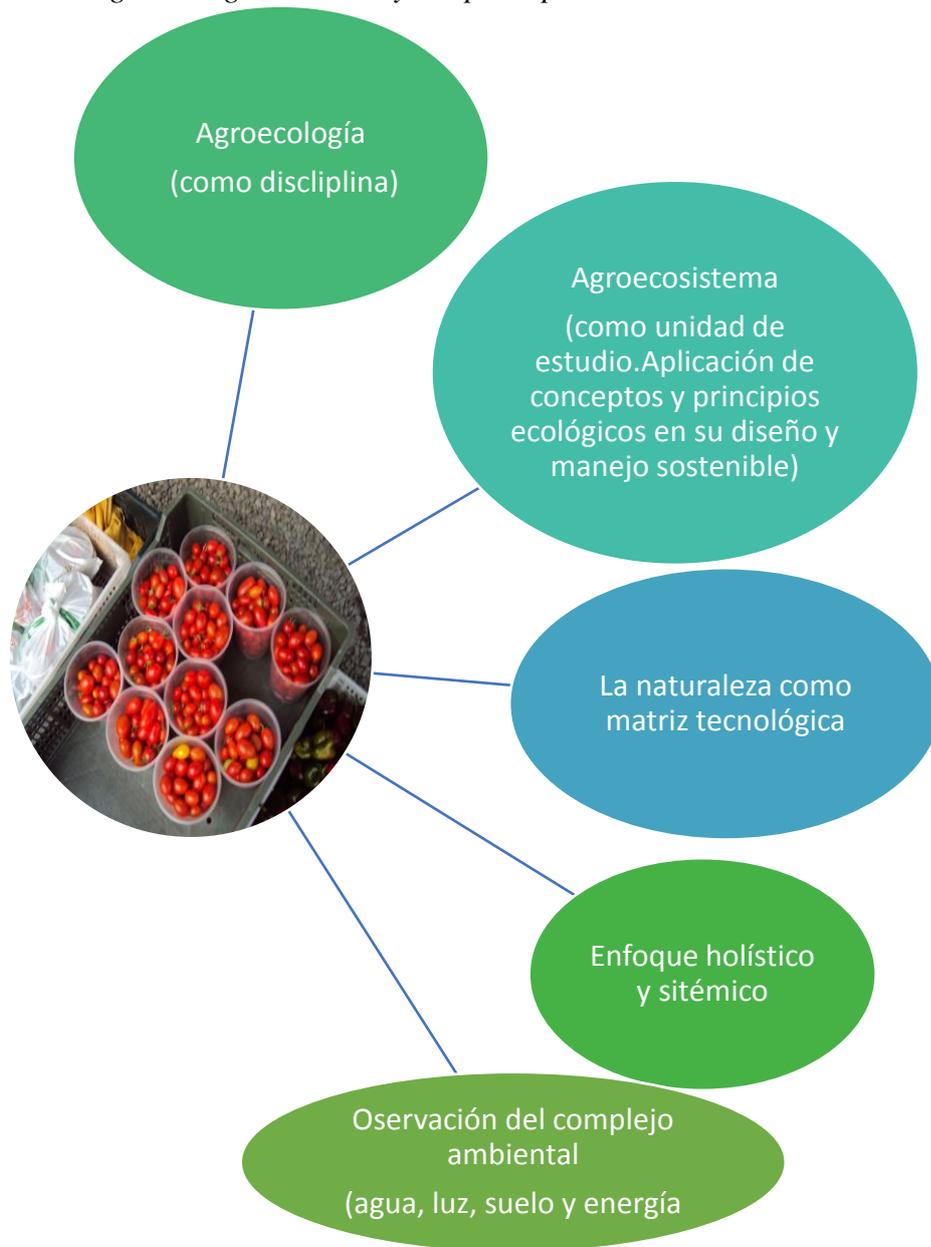
Durante la jornada de las ferias, los productos venden desde unas carpas ubicadas en el Biocentro Agroecológico, los vendedores operan de la siguiente manera:

Por ejemplo cuando vienen de organizaciones anotan qué se yo, María ha mandado 30 lechugas, se han vendido 25, las 5 no pude vender, regresa o hacen un intercambio en la feria, Juana ha mandado 10 coles, Luis ha mandado 10 fundas de tomate de árbol, eso van anotando que vendieron y a qué precio vendieron, y ellos les reconocen para el transporte por ejemplo de los compañeros que les traen los productos, no hay un fondo común. (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015).

Los productos que se comercializan en el Biocentro pasan por un sistema de garantías, proceso de evaluación que permite regular la calidad de lo que se vende a los consumidores. Este Sistema de Garantías está coordinado por un eje que es la Red Agroecológica del Austro, quién valora la parte de la producción agroecológica. Este sistema funciona a partir de **cinco componentes**:

1. Agua
2. Suelo
3. Ambiente
4. Naturaleza
5. Hombre

Figura 2
Biocentro Agroecológico Cuenca y sus principios



Fuente: Claudia Cárdenas, 2016

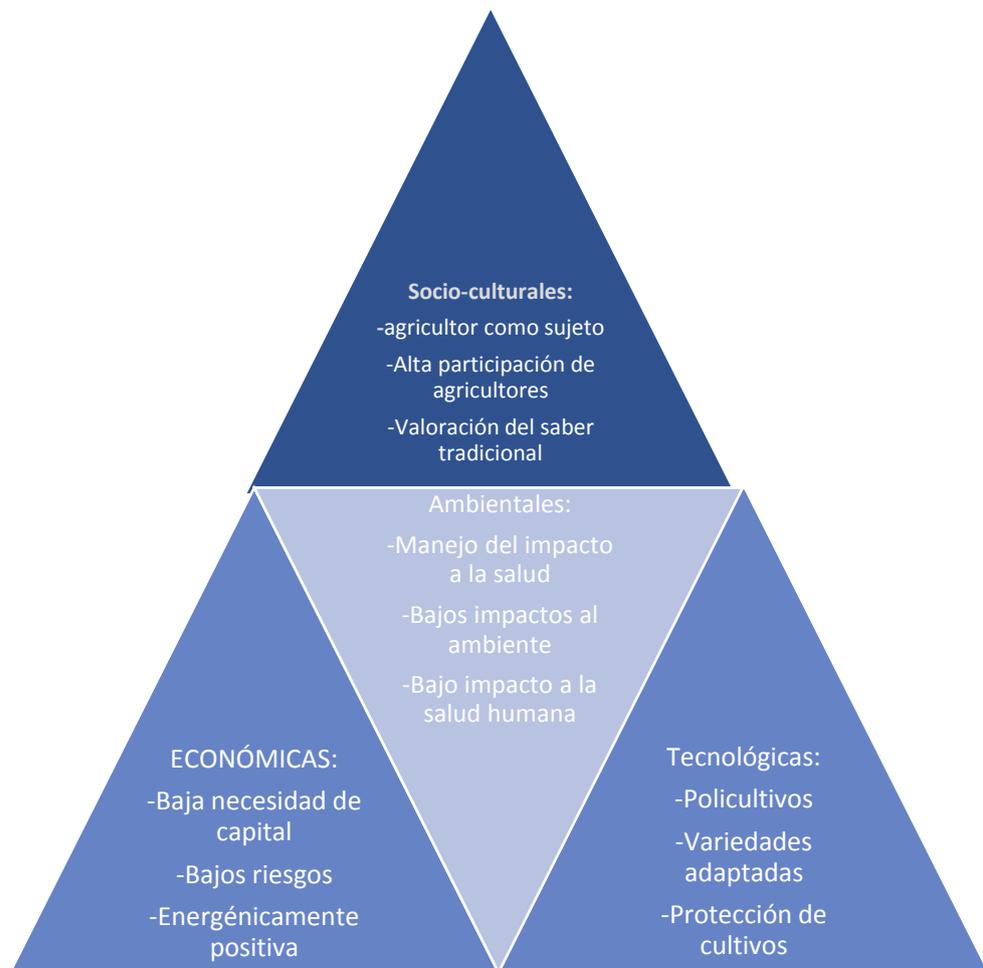
Cada componente es valorado con un mínimo de 75/100, los mismos son evaluados por las diferentes instituciones y la directiva de la organización, aquellos productores que no obtengan este puntaje se les considera: “productores en transición” y aún no están listos para comercializar en el Biocentro.

Este sistema de garantías funciona a partir de la asignación de promotores en cada sector, por ejemplo ya que el cantón Sigsig tiene alrededor de veinte productores que vienen de diferentes sectores, entonces ellos se reúnen y hacen sus observaciones de las fincas que han ido visitando, tienen una ficha donde se ven

los 5 componentes. (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015)

Cuando se habla de agroecología, se debe tener en cuenta que hay diversos componentes que la engloban como vemos a continuación en la gráfica.

Figura 3
Componentes de la agroecología



Fuente: Claudia Cárdenas, 2016

1.4 Principales productos y consumidores del Biocentro Agroecológico Cuenca



Es desde la agroecología que se comercializan los distintos alimentos como:

hortalizas en una gran variedad, alrededor de 150 variedades, frutales andinos, frutales tropicales, tanto de costa y oriente, además animales menores, cárnicos, carne de borrego, de chanco, de res, truchas, ahora la cuestión de los mariscos, lácteos, una pequeña escala de elaborados como son mermeladas de frutas de temporada, por ejemplo de mora, de frutilla, uvilla además tubérculos y lo que son las comidas típicas (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015).

Entre los clientes que asisten al Biocentro Agroecológico, en su mayoría están profesionales de clase media, que conocen de los beneficios al consumir productos orgánicos, libres de tóxicos que afecten a la salud humana. También se encuentran los moradores del sector del Biocentro y últimamente ha habido gran acogida de los extranjeros septuagenarios que radican en la ciudad de Cuenca, quienes se dirigen al Biocentro para obtener productos agroecológicos de calidad. La mayoría de gente son consumidores conscientes de que el mal del milenio es el cáncer, y una de las salidas es la alimentación sana y saludable, con nuestros productos (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015).

Los miembros de la organización se capacitan constantemente gracias a los vínculos que mantiene con distintas iniciativas:

Las fundaciones CEDIR (Centro de Desarrollo e Integración Rural), Mazán y Agrónomos y Veterinarios sin fronteras de Francia, han implementado diferentes proyectos que se ha podido fortalecer la capacitación en la elaboración de viales, compost, etc. Ahora se hizo una capacitación en manejo ancestral de animales, utilizando extractos de plantas, pomadas desarrolladas con las propias plantas de la localidad. Las diferentes organizaciones han aportado de diferentes maneras para que los productores están capacitados y puedan comercializar de mejor manera (Esta información fue concebida por Galarza, entrevista personal, 14 de Diciembre de 2015).

Muchos nos preguntamos por qué consumir estos productos en lugar de aquellos que no provienen de una cultura agroecológica, a continuación uno de los facilitadores de esta feria nos señala la importancia de consumirlos y generar más espacios para su comercialización.

Primero por salud y segundo por reconocer el esfuerzo y el trabajo de los campesinos, no solamente se dedican criar sus cuyes, sino, también sus hortalizas, porque también cuidan y protegen la agro biodiversidad y la conservación de las semillas, el cuidado de las fuentes de agua, todo el tema de soberanía alimentaria, recoge todos los principios de la agroecología, la cuestión de la defensa del territorio y la soberanía del territorio ahí están viviendo tienen sus tierras. (Esta información fue concebida por Koldo, entrevista personal, 16 de Diciembre de 2015)

Porque son más sanos en comparación con un producto biológico, químico, es decir estar tan conscientes de lo químico, porque es químico y porque día a día le va matando no solo al ser humano, sino, a todo ser viviente, porque si echamos abono, aunque sea químico, claro que le da cosecha, pero para la siguiente no tiene nada, con experiencia le digo. Para mí el mensaje es que consuman lo sano, aun cuando le vean más pequeño, de otro color, no le vean tan verde, eso no quiere decir que porque sea malo, sino que esta producido sanamente con abono natural (Esta información fue concebida por Jenny, entrevista personal, 17 de Diciembre de 2015)

CAPÍTULO 2

2. MARCO TEÓRICO/ CONTEXTUAL

2.1 Biocentro-Cuenca y Economía Social y Solidaria

El origen de la Economía comienza con Aristóteles (Basáñez, 2006) en su obra “Filosofía de las cosas humanas” quien nos dice que la economía comprende “diversas funciones de la estructura organizativa de la sociedad, los ámbitos económicos, políticos y ético o moral cultural” (Basáñez, 2006).

Por lo tanto analizar la economía requiere de una rigurosa observación de diferentes factores como: políticos, jurídicos, etc. que hacen parte de la “oikonomía” o dirección de la casa. Entonces la economía tiene que ver con lo ético, lo público y lo privado de la riqueza de un territorio específico.

Es importante este primer acercamiento ya que nos invita a pensar holísticamente el campo económico a través de una conexión flexible entre la moral, la economía, y la política. Aspectos que en la actualidad se ven separados y que llegan a contraponerse entre sí, dándonos la impresión de que la economía se enfoca únicamente en lo referente al capital económico, descuidando vínculos vitales para el desarrollo sostenido y sustentable de las poblaciones y su ambiente natural.

Por tanto la economía se debe pensar en un contexto social más que individual, pues hace partícipe de la misma a diversos actores sociales que se interrelacionan en una suerte de reciprocidad tras intercambiar mercancías que terminan por satisfacer necesidades humanas, ahora que estas sean reales y/o indispensables se pone en debate en una era en la que se construyen y generan “deseos o necesidades artificiales” a alcanzar por parte de los ciudadanos. La idea social de la economía comprende entonces el paso del “homo economicus” al “homo reciprocans” (Basáñez, 2006), puesto que el ser humano es una realidad social, por tanto es realidad económica. Nos menciona Basáñez que: “la vida social organizada, el vivir de los hombres de sociedad es condición de posibilidad del mismo bienestar personal” (Basáñez, 2006). Una formulación social de las políticas y estrategias que nos permitan alcanzar las condiciones para reproducir la vida humana se acerca de manera óptima a la misma naturaleza humana que como lo hemos mencionado ya es social y no termina por caer en un individualismo egoísta que se agota en sí mismo.

La vida entonces es “más que sobrevivir...y no se reduce a las necesidades básicas o elementales” (Basáñez, 2006), sino que requiere de un conjunto complejo de satisfactores a nivel económico, político, ideológico, psicológico y ambiental que permiten el desarrollo de vidas humanas plenas que se acercan a esa idealización llamada “felicidad”. Al entender este primer abordaje sobre la economía nos queda claro que las deficiencias y falencias que se den entorno a esta, no pueden ser resueltas desde el plano único del capital financiero, pues nos llevaría a un simplismo reduccionista de la vida humana, donde caemos en la ficción de que el dinero es garantía de una vida placentera, descuidando sin duda otros muchos aspectos esenciales para vivir bien.

Ahora bien, dentro de la lógica económica siempre ha sido un tema de constantes debates el rol o papel que juega el Estado “... en la actividad económica en particular y en la organización social en general” (Jubeto, 2006). El Estado siempre asumiéndolo como un garante de las condiciones que permiten un bienestar colectivo, el llamado bien común por encima de los intereses mezquinos y ambiciosos de unos cuantos. Su rol a lo largo

del tiempo ha estado condicionado por modelos ideológicos que direccionan el ejercicio del mismo. Algunos de ellos defienden la supremacía del Estado en la organización y control de los ámbitos sociales y otros más incrédulos de su papel lo reducen a diseñar el escenario para que se den unas relaciones de libre mercado, con un autogobierno casi mágico de la economía. Entonces nos preguntamos cuál es la función principal de Estado en la existencia de la humanidad y para ello citamos a un grande de la Filosofía como lo es Federico Engels quien en su obra “El origen de la familia” (Engels, 1979), citado por Einsenstein, manifiesta que:

el factor decisivo (...) es la producción y reproducción de la vida inmediata, pero esta producción y reproducción son de dos clases. De una parte, la producción de medios de existencia, de productos alimenticios, de ropa, de vivienda y de los instrumentos para producir todo esto, se necesitan; de otra parte, la producción del hombre mismo, la continuación de la especie. El orden social en que viven los hombres en una época o en un país dado, está condicionado por el grado de desarrollo del trabajo, de una parte y de la familia de la otra (Einsenstein, 1980)

El Estado como un gran instrumento del “orden social” ha tenido diversas concepciones que Yolanda Jubeto las recoge de manera brillante en su tesis doctoral empezando por Max Weber quien “identifica al Estado Europeo moderno de finales del siglo XVI con las estructuras de poder que reivindicaban el derecho supremo a elaborar y hacer cumplir las normas a todos los habitantes de un territorio” (Jubeto, 2006), aquí aparece la figura del Estado como un ente regulador y sancionador de comportamientos entre ellos los de carácter económico, pero más allá de eso Jubeto interpreta a Platón en su libro “La República” al Estado como “aquel que resalta los valores colectivos y el interés común a la hora de describir la forma ideal de organizar la vida en una ciudad, así como las características de los gobernantes buenos y justos” (Jubeto, 2006) en tanto que Aristóteles en su texto “La política” encuentra que:

Existe una necesidad natural del Estado, el cual es una asociación voluntaria positiva para la comunidad, ya que los hombres requieren de normas y de justicia para alcanzar toda la perfección posible, la naturaleza ha creado hombres para mandar y otros para obedecer (Jubeto, 2006).

En cuanto a las funciones que debería cumplir un Estado óptimo, Tomás Moro advierte que son “características básicas que se basan en la propiedad común y la abolición del dinero como medios para conseguir una sociedad igualitaria, es desde las bases sociales que se confiere poder al Estado” (Jubeto, 2006). Sin duda este último asume una figura más social y comprometida que debería tener el Estado en una suerte de reconciliador de aquellas brechas que no permiten que la gente viva en las mismas condiciones dignas a todos los habitantes de un espacio común. Por último Tomas Hobbes en “Leviathan” cree que: “la evolución del hombre desde su estado natural ha sido por dos caminos el de la paz, que tiene que ver con el orden social y el de la guerra que se define por la anarquía, por ello resalta la figura de un contrato social o acuerdo con los demás” (Jubeto, 2006). Entonces queda claro que el papel del Estado no puede ser deslegitimado por intereses particulares de corporaciones o empresas transnacionales, pues estas no cumplen con las tareas estatales que permiten la reproducción de la vida, sin embargo, el panorama en la actualidad luce desalentador frente a un Estado-Nación que cada vez se ve más supeditado a políticas provenientes de la banca y la empresa privada, con ello va perdiendo su protagonismo, el mismo que se puede apreciar en el descontento ciudadano frente al rol

del “Estado”. Es así que cada vez se hace más urgente el levantamiento de una ciudadanía educada políticamente que ponga su voz en aquellas decisiones que rigen y están rigiendo la vida de todos y todas.

Pero ¿qué importancia puede tener el Estado en el sistema económico actual?, pues este gran invento de los seres humanos sigue siendo un ratón duro de roer y por lo tanto puede ser un gran comienzo para optar por nuevos paradigmas económicos desde la norma, que imponga un cambio en las maneras de producción y consumo que permitan unas relaciones más amigables hombre-naturaleza. Este trabajo sin duda recoge ese otro lado no contado desde las voces del capitalismo que siguen repitiendo las políticas de un sistema que acabará por matarnos a todos, sin duda las alternativas al desarrollo, son una tarea de construcción y reconstrucción permanente y realizada a través de la participación colectiva de todos, quizás hace décadas atrás la idea de un Estado con lineamientos sociales parecía un poco escandalosa a los ojos de aquellos que querían llevárselo todo, pero hoy aparece como una emergencia a nivel social y ambiental.

No es posible imaginar una sociedad más justa e igualitaria sin reinventar un nuevo paradigma económico que transgreda con la lógica actual en la que nos encontramos donde el ser humano ha sido dominado por el capital, convirtiéndolo en un esclavo de acumulación sin fin, poniendo en juego la supervivencia no sólo de él mismo, sino, de las diversas especies de flora y fauna que habitan a su alrededor. La idea antropocéntrica de pensar el “progreso” y el “desarrollo” desde el egocentrismo humano nos ha llevado a cavar nuestra propia tumba, y hoy sin lugar a dudas “vivimos en tiempos de crisis alimentarias, ecológicas, energéticas, sociales, culturales y en definitiva tiempos de crisis civilizatoria” (Cuéllar, 2011)

En nuestra investigación nos interesa enfocarnos en cómo desde prácticas de Economía Social y Solidaria (ESS) se puede defender la soberanía alimentaria, y con ello generar cambios en diferentes aspectos que engloban nuestra vida, acercándonos así a un modelo enfocado en el ser humano, como un ser integral e integrador. Modelo que viene establecido desde el Estado en nuestro país a partir de la aprobación en el año 2008 de la Constitución de la República del Ecuador, que recoge este nuevo camino de desarrollo, que si bien ha tenido limitaciones y algunas medidas de patas por parte de los gobernantes no deja de ser un referente de atropello al sistema capitalista que nos invita a re-pensar el país que queremos no desde un buró de Washigton, sino desde el ejercicio participativo y plurinacional de quienes habitamos en este soñado territorio. La constitución actual es una apuesta por la transformación, sobre todo por la económica donde se establece en el Art. 283 que;

“El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios.” (Constitución de la República del Ecuador, 2008)

Lo que intentaremos a continuación es hacer un análisis de cómo se configura el papel del Biocentro-Cuenca con este modelo económico que está vigente en el país. Para ello veremos la importancia del cuidado de los alimentos para alcanzar una vida plena a partir de la agroecología con un modelo productivo y de comercio basado en la solidaridad en lugar de la competencia. Hablar de estas prácticas en la academia, nos permite reconocer que otro mundo es posible, que está siendo posible aunque muchos intenten invisibilizarlo defendiendo intereses personales que lejos están de un compromiso con nuestra especie, con otras especies y con los que vienen.

En primer lugar es necesario señalar que vivimos una crisis alimentaria, no sólo por la desigual distribución de los alimentos entre los seres humanos, sino, también porque hemos adoptado sistemas agrícolas basados en el monocultivo y el uso intensificado de agro-tóxicos que en nombre de acabar con las plagas, terminan por erosionar los suelos y volverlos inservibles para la fecundación de nuevos alimentos. Parte del dependentismo económico del cual somos parte, nos ha llevado a comprar las semillas y los productos agrónomos a empresas transnacionales como la famosa “Monsanto” que atenta contra la seguridad y soberanía alimentaria de nuestra región y en concreto de nuestro país. La llegada de los transgénicos al mercado alimenticio ha puesto en alerta a muchas organizaciones de salud que ven con recelo la introducción de semillas genéticamente modificadas en la alimentación humana actual. La alimentación en lugar de ser un derecho se ha convertido en un negocio que pone en manos privadas la supervivencia misma de los individuos y a través de las patentes se deja a un lado la autodeterminación de los pueblos a decidir sobre sus suelos y alimentación. “en el plano económico y social, las consecuencias de este modelo agroalimentario son directamente proporcionales a la concentración de poder en manos de empresas de semillas e insumos agrarios” (Cuéllar, 2011). La alimentación intenta homogenizarse alrededor del mundo en lugar de ser un reflejo de la cultura que descansa en los territorios y que tiene una historia inscrita sobre la memoria colectiva.

Nos encontramos frente a un modelo económico-alimentario que termina por esclavizar aún más a los ciudadanos frente a su consumo calórico, “son palpables las consecuencias ecológicas de este modelo en la contaminación de suelos y aguas, la pérdida de suelos fértiles, la reducción de biodiversidad cultivada y silvestre, la contaminación por transgénicos” (Cuéllar, 2011) como resultado de esta forma de generar alimentos se ha venido dando “una desintegración del tejido social y económico de pequeños comercios a favor de las grandes superficies” (Cuéllar, 2011).

El Biocentro- Cuenca sin duda pretende reparar estos daños por una parte a través de unas prácticas agroecológicas amigables con el ambiente y el suelo que permiten la obtención de alimentos orgánicos sin químicos ni alteraciones genéticas que puedan poner en riesgo la salud de humanos y animales, y por otra parte organizarse comunitariamente a través de una red de resistencia a un sistema que promulga el individualismo por encima de la cooperación social. La comercialización directa entre productor y consumidor, nos lleva a valorar nuevamente el trabajo agrícola y a saber cómo y de dónde provienen los alimentos que consumimos en nuestra vida cotidiana, cambiando así las formas de relacionarnos en el mercado actual, por unas más cercanas y reales.

Dentro de las consecuencias del modelo hegemónico actual podemos sistematizar las siguientes para tener un mayor entendimiento del panorama al que nos enfrentamos:

- 1.- Despoblación rural
- 2.- Consecuencias culturales en la pérdida de saberes y conocimientos campesinos
- 3.- Consecuencias alimentarias, falta de acceso a la propia alimentación y a una alimentación suficiente, inocua, nutritiva, adaptada a criterios culturales locales
- 4.- Se ha convertido a la comida en una mercancía susceptible de especulación financiera
- 5.- Sitúan a la ciudadanía no hambrienta a un escenario de inseguridad alimentaria, con enfermedades como el sobrepeso y la obesidad
- 6.- Nos encontramos frente a unas reglas del mercado que defiende y promueven un sistema agroalimentario insustentable en todos los ámbitos (Cuéllar, 2011).

Entonces cuál ha sido la postura de los diferentes gobernantes frente a estas amenazas de la vida existente, pues bien encontramos que:

El actual modelo de gobernanza internacional y las políticas territoriales del desarrollo rural se construyen en un escenario de falta de control y de capacidad de toma de decisiones por parte de la ciudadanía: de falta de reglas y formas democráticas para la gestión de políticas públicas en general; y por supuesto de aquellas que afectan a la cuestión agroalimentaria...a pesar de las múltiples evidencias de esta insustentabilidad social y ambiental, la solución que se plantea desde el modelo hegemónico es la profundización en este paradigma. Así se promueve el aumento de un 70% de la producción mundial de alimentos con el mismo modelo productivo de manejo, con nuevas revoluciones verdes, incorporando conceptos como la intensificación sostenible” (Cuéllar, 2011)

Por lo tanto los cambios parecen llevarse con retraso en el mejor de los casos, lo que se quiere rescatar es la historia de los actores del Biocentro-Cuenca que a pesar de las múltiples limitaciones a nivel macro y micro que arroja el sistema capitalista, han sido capaces de defender la alimentación de una parte de los habitantes de la provincia del Azuay a partir de un modelo económico basado en la solidaridad y cooperación entre actores.

Entendido esto, pasamos a conocer más sobre la Economía Social y Solidaria, a partir de la revisión de la obra: “Economía Social y Solidaria: el trabajo antes que el capital” de José Luis Coraggio, seleccionamos este texto como punto de partida ya que el mismo Coraggio fue invitado a la elaboración de la constitución del Ecuador resaltando este nuevo modelo que nos lleva a reflexionar sobre una base social y solidaria en la economía a nivel teórico y práctico.

Cuando hablamos de Economía Social y Solidaria, debemos entender que es un modelo complejo y plural en primer lugar y que “implica a todas las formas de organización económica existentes y a las que se podría construir en un futuro” (Coraggio, 2011). La ESS no intenta imponer violentamente normas y reglas de juego, sino que apuesta por una economía adaptada a las necesidades de los pueblos, en consonancia con su cultura. Entonces la Economía Social y Solidaria vendría a ser:

El sistema de normas, valores, instituciones y prácticas que se da históricamente en una comunidad o sociedad para organizar el metabolismo seres humanos-naturaleza mediante actividades interdependientes de producción, distribución, circulación y consumo de satisfactores adecuados para resolver las necesidades y

deseos legítimos de todos, definiendo y movilizandolos recursos y capacidades para lograr su inserción en la división global del trabajo, todo ello de modo de reproducir de manera ampliada (Vivir Bien) la vida de sus miembros actuales y futuros así como su territorio. Para esta definición, la economía es parte de la cultura en sentido amplio. (Coraggio, 2011).

Por tanto la ESS busca rescatar ese vínculo perdido hombre-hombre y hombre-naturaleza a través de un modelo más democrático y cooperativo, el Biocentro-Cuenca de la misma manera funciona con principios apegados a este modelo que buscan generar este nuevo tipo de economía cuyos alcances señala Coraggio;

No puede ser para los pobres, sino que debe ser una propuesta para todos los ciudadanos que además se asegura de lograr la inclusión de los pobres, de los excluidos. No se trata de hacer que “aguanten” hasta que se reactiven la economía y el empleo, porque no se van a reactivar al punto de reintegrar a los hoy excluidos –al menos no en varias décadas– y, mientras tanto, las pérdidas de vidas humanas, biológicas sociales e intelectuales, serán irre recuperables. Se trata de activar ya las capacidades de todos los ciudadanos excluidos del trabajo, y propiciar el desarrollo de lazos sociales vinculados a la satisfacción de una amplia variedad de necesidades materiales, sociales y de la recuperación de los derechos de todos. (Coraggio, 2011).

Así, se deben volver a definir por un lado las funciones sociales sobre la propiedad así como la función ambiental para permitirnos sostener esta nueva articulación en la práctica. Sin embargo, la ESS es una propuesta en continua construcción. Por ello Luciano Martínez, profesor de FLACSO entiende que:

de ahí que tenga mucha razón Latouche cuando critica el concepto de economía solidaria y lo califica de “oxímoron”, es decir, un concepto contradictorio: puesto que la economía por principio es individualista y está fundada sobre el egoísmo del homo economicus... cómo se pueden remediar todas las contradicciones del sistema capitalista sólo con la utopía de la solidaridad. (Martínez, 2009).

Es vital resaltar estas falencias de la propia ESS para buscar mecanismos de solución de la misma ya que “la ESS significa reconciliar lo económico y lo social un tema tan ideológico como la reconciliación del capital y el trabajo” (Martínez, 2009). Si bien constitucionalmente se ha defendido la posición de la ESS, está en la práctica concreta no deja de estar dentro de un amplio escenario capitalista, aun sin llegar a conformarse bajo la relación capital-trabajo asalariado, entonces ¿es posible hablar de ESS en un sentido puro en el Ecuador?, ¿es una práctica real de ESS la que se vive en el Biocentro? o termina por ser un cliché de la revolución ciudadana. Por tanto concluimos que es más sensato pensar en una posibilidad de economía humanizada que se despliega conjuntamente con muchas otras formas de economía, puesto que:

Las relaciones de producción capitalistas puras, sólo existen en la teoría y lo que encontramos en las sociedades concretas es una mezcla abigarrada de formas de producción, una gran parte de las cuales se mueven en una lógica de sobrevivencia y están lejos de ser consideradas como capitalistas. Pero esto no puede llevar a incluirlas en un sector de economía “social y solidaria” porque ciertamente no tienen la misma finalidad, ni la supuesta base solidaria, producción de valor de

uso o de cambio, ni los intereses entre todos estos productores son similares: cooperativas, productores familiares comunidades, micro empresarios, medianos productores y hasta ONG (Martínez, 2009)

Entonces cabe esclarecer qué condiciones son necesarias para reproducir la ESS, qué ajusten se requieren para que pueda practicarse de manera consolidada, lejos de ser una pequeña sombra al capitalismo. En este apartado resumiremos los nueve requisitos que Jose Luis Coraggio ve primordiales y los hemos analizado a través de un grupo focal, junto con siete miembros de la organización para poder hablar de una práctica en el Biocentro-Cuenca, en gran, mediana, poca o nula medida, dentro de estos encontramos:

Figura 4
Requisitos para la implementación de la ESSS.

Requisitos	Se cumplen o no
1.- cambios en las formas de apropiación y de uso (privado, comercial, colectivo, etc.) de productos del trabajo humano y de la energía natural, la discusión del derecho a la propiedad privada de medios de producción (límites a la concentración y centralización en manos privadas).	No se cumple
2.- El control de entre empresas estatales o comunitarias de los sectores estratégicos.	Se cumple
3.- Los límites a la propiedad de capital extranjero en sectores considerados clave para la soberanía económica, la cuestión del derecho de patentes.	No se cumple
4.- La exclusión del mercado de elementos esenciales para la reproducción de la vida (materiales de vivienda, remedios, alimentos, etc.)	No se cumple
5.- La expedición de una ley de herencias que acentúe el efecto redistributivo.	Se cumple
6.-La expropiación total por el Estado o gravámenes a las rentas extractivas (minería, actividades agropecuarias, hidrocarburos, agua, electricidad)	Se cumple
7.- El establecimiento de la propiedad comunitaria de bienes ambientales (biodiversidad, hábitat, paisajes) no enajenables.	Se cumple
8.- El derecho al acceso y al reconocimiento social del trabajador en sus diversas formas.	No se cumple

9.- La reducción de la jornada de trabajo y abrir la posibilidad de experimentar diversas formas de distribución del trabajo entre los trabajadores. (Coraggio, 2011, p.30)	No se cumple
---	--------------

Fuente: construcción grupo focal RADA, 2015

A partir de esta observación bastante insuficiente, pero que nos permite apreciar ciertos rasgos generales, podemos decir que la ESS sin duda es un proyecto en construcción que empieza a evidenciarse con cambios en diversos aspectos como lo visualizamos anteriormente, sin embargo, concluir que el Biocentro-Cuenca responde concretamente plenamente a los postulados de la ESS sería precipitado y algo peligroso si se quieren conseguir reales transformaciones económico-sociales, por lo tanto sostendremos que sigue asentándose bajo unas condiciones capitalistas que no le permiten ser propiamente una organización de Economía Social y Solidaria.

2.2 Biocentro y Buen Vivir

El llamado “Sumak Kawsay” o “Buen Vivir” es una construcción colectiva que recoge las aspiraciones de varios sectores sociales que generalmente han sido excluidos de los beneficios estatales. La idea del Buen Vivir no es nueva y se consideran dos posibles orígenes de esta propuesta, por un lado una cosmovisión andina y por otro la idea europea de un Estado social. En el Ecuador la fundamentación de este paradigma al desarrollo se la construyó participativamente en un hecho histórico que fue materializado en la constitución aprobada en Montecristi. Ahora bien, hablar de Buen Vivir es sin duda abordar el tema económico, que intenta alejarse de la lógica capitalista para acercarse más a los seres humanos y la naturaleza. Entonces se debe entender en primera instancia que: “el valor básico en la economía del Buen Vivir, es la solidaridad” (Coraggio, 2011).

El neoliberalismo sin duda privatizó muchos aspectos de la vida humana llevándolos a la categoría de mercancía, por tanto objetos de compra, venta y especulación, como: la educación, la salud, la alimentación, etc. por ello la economía necesita acercarse nuevamente a lo social para hablar de un Buen Vivir, es tarea de los gobiernos de turno en nuestro país recuperar lo social, a través de diversas formas de organización, algunas ya presentes y otras que quedan por crearse en nuestro medio. Puesto que sin lugar a dudas;

La búsqueda de la libre competencia dio paso a un proceso que en realidad anima al canibalismo económico entre seres humanos y que terminó por alentar la especulación financiera, ya no sólo en el ámbito de la especulación de los capitales, sino también en el energético, alimentario y de vivienda... con el Buen Vivir se plantea una economía distinta a la capitalista (Coraggio, 2011)

Por tanto rescatar la Economía Social y Solidaria es propiciar el desarrollo del Buen Vivir, el mismo que lo entenderemos en este trabajo como:

(...) una oportunidad para construir otra sociedad sustentada en la convivencia del ser humano en diversidad y armonía con la Naturaleza, a partir del reconocimiento de los diversos valores culturales existentes en cada país y el mundo en la medida que éstos se sintonicen con principios fundamentales de la humanidad... El Buen Vivir, será un lento proceso dialéctico” (Coraggio, 2011).

Pensar en el Buen Vivir es entenderlo en su complejidad y desde una pluralidad en su construcción y en su práctica, debemos pensar en una economía para todos. Por eso es crucial una apuesta por la ESS que permita alcanzar el desarrollo visto desde una perspectiva más humana, el cambio no puede ser pequeño o a corto plazo, debe tener bases sólidas y duraderas en el tiempo que mutilen al sistema económico actual, por tanto:

El Buen Vivir demanda una revisión del estilo de vida, vigente, sobre todo a nivel de las élites, igualmente habrá que procesar sobre las bases de equidades reales, la redefinición colectiva de necesidades axiológicas y existenciales del ser humano en función de satisfactores ajustados a las disponibilidades de la economía y la Naturaleza...se promueve una relación dinámica y constructiva entre mercados, Estado y sociedad con mercados en plural, para no tener una sociedad de mercado, es decir, mercantilizada” (Coraggio, 2011)

Es por ello que el Biocentro-Cuenca promueve el Buen Vivir a partir de su producción de alimentos a través de un modelo agroecológico que respeta los límites de los recursos naturales y que promulga su conservación, a la vez que estrecha las relaciones entre productores-productores y productores-consumidores, lo que permite una economía más ajustada a las necesidades humanas que no implican únicamente un asunto de capitales. Por esa razón es indispensable para seguir con el proyecto del país que queremos y lo aprobamos a través de una consulta popular, reconfigurar el concepto de mercado para que este termine por ser un espacio de intercambios de bienes, servicios y relaciones en función de la sociedad y el ambiente, no sólo del dinero. Ahora bien, pasemos a analizar cuáles son para Jose Luis Coraggio los elementos presentes en el Buen Vivir, donde encontramos que;

incluye entonces asumir y disfrutar de conductas que son solidarias con las condiciones de buena vida de los otros, rechazando la indiferencia individualista que propician el utilitarismo posesivo estrecho así como las tendencias a una diferenciación destructiva del otro, si es que no autodestructiva...Igualmente habrá que considerar las diversas formas de hacer economía: estatal, pública, privada, mixta, familiar, comunitaria, asociativa, cooperativa... Además, habría que incorporar creativamente las múltiples instituciones de producción e intercambio indígenas: minga, maquipurarina, maquimañachina, ranti-ranti, uniguilla, uyanza, chucchina, etc. Su connotación y vigencia podrían ser analizadas y hasta recuperadas si lo que se quiere es potenciar las raíces culturales de sociedades tan diversas y culturalmente ricas como las andinas. (Coraggio, 2011).

Es así que el Buen Vivir, se construye justamente a partir del reconocimiento de iniciativas como las del Biocentro-Cuenca que buscan sin duda dignificar por un lado el trabajo agrícola, por otro proteger la seguridad y soberanía alimentaria con cultivos libres de químicos tóxicos, en la búsqueda de mejorar las condiciones de vida actuales, pero con alternativas al desarrollo tal como lo conocemos para salirnos de la rueda en la que corremos como conejillos de indias sin finalidad alguna. Podemos concluir entonces que el Biocentro. Cuenca sin duda permite un acercamiento al Buen Vivir en nuestra región.

CAPÍTULO 3

3. METODOLOGÍA Y RESULTADOS

3.1 Metodología

El presente estudio fue desarrollado a través de una metodología cualitativa y es un estudio de caso de tipo etnográfico, debido a la naturaleza del fenómeno de estudio. Es una investigación no experimental, puesto que no se manipularon variables directas e indirectas en su desarrollo.

Se utilizaron diferentes técnicas para investigar transversalmente la Asociación de Productores Agroecológicos del Austro en un momento dado del tiempo, entre las técnicas practicadas estuvieron; observación participante, entrevistas semiestructuradas y grupos focales. Se utilizaron durante la investigación fuentes primarias y secundarias.

La muestra en la presente investigación fue un caso seleccionado el del Biocentro Agroecológico Cuenca, debido a que no se buscaba la cantidad o estandarización de los datos, sino, la perspectiva fenomenológica de los miembros que conforman la RADA. El procedimiento se realizó a partir de un muestreo por conveniencia, se seleccionaron personas a las cuales tuvimos acceso para realizar la investigación.

3.1.1 Proceso de investigación:

1. Selección del tema
2. Revisión bibliográfica
3. Observación Participante en el Biocentro-Cuenca (ubicado atrás del diario “El Tiempo”)
4. Acercamiento a las autoridades de la Red de Productores Agroecológicos del Austro, para ello se realizó un oficio para autorizar que se nos permita realizar la investigación.
5. Primer acercamiento a los productores de la RADA.
6. Diseño del material para el levantamiento de la información.
7. Validación del material en una prueba piloto realizada a quince personas.
8. Realización de las entrevistas semiestructuradas a miembros-productores de la RADA.
9. Realización de dos grupos focales con entre cinco y siete participantes de la RADA cada grupo.
10. Ordenamiento y transcripción de datos
11. Análisis de datos.
12. Exposición de resultados y conclusiones

Dentro de las dificultades que se presentaron al momento de investigar, podríamos resaltar el hecho de que los miembros de la directiva de la RADA no asistieron a los primeros encuentros el presidente de ese entonces no brindó la suficiente apertura al proceso Sin embargo se logró llegar a acuerdos y se pudo concluir la presente investigación. A continuación un resumen de lo expuesto.

Figura 5
Proceso de investigación

Técnica	Objetivo	Dificultades	Número de participantes	Tiempo de aplicación
Entrevista Semiestructurada	Conocer desde los miembros de la RADA cómo se ha ido configurando el proyecto del Biocentro Cuenca.	No se contó con el respaldo suficiente de del presidente para llevar de mejor manera el proceso. Por lo cual se retrasó la aplicación de las entrevistas.	8 miembros de la RADA, hombre y mujeres.	De 25 a 40 minutos. En total se grabaron 240 minutos.

Grupo Focal	Conocer a profundidad cómo funciona el sistema de garantías y la organización al interior del Biocentro Cuenca	Ninguna	Entre 5 y siete participantes. (dos grupos focales).	40min
--------------------	--	---------	--	-------

Fuente: Claudia Cárdenas, 2015

3.2 Diseño de un Modelo de Estructura Organizacional para Economía Social y Solidaria

3.2.1 Sistema Participativo de Garantías (SIG)

Este Sistema Participativo de Garantías fue desarrollado por los miembros de la RADA, en colaboración con mi persona, tiene como valores organizacionales principales los siguientes:

1. Confianza
2. Redes sociales
3. Intercambio de conocimiento

Fue diseñado para grupos de pequeños productores agroecológicos, sin embargo, se puede utilizar para otros grupos de igual medida. El sistema de garantías planteado se basa en la recuperación de las economías locales a través de una organización estructural tipo red, entendiendo que: “el trabajo en red es el trabajo de colaboración entre dos o más personas que tienen un fin común” (Ubierto, 2007). Existen diferentes beneficios de trabajar en red, a nivel de productividad empresarial u organizacional como lo menciona Fabricio Calero:

- Realizar juntos lo que no pueden realizar solos.
- Influir sobre otros, tanto dentro como fuera de la red.

- Reducir la duplicación de esfuerzos.
 - Reducir el desperdicio de recursos.
 - Promover el intercambio de ideas, visiones, experiencias y destrezas.
- (Calero, 2016)

El modelo planteado es un modelo de tipo trabajo-familiar, donde se benefician todas y todos los miembros del núcleo familiar basados en una asociatividad. Lo que se intenta rescatar en este modelo es la participación activa de los integrantes de la organización, es por eso que este modelo es pensado por los propios integrantes de la RADA, con una metodología de trabajo participativa, donde se les da un papel activo en la generación de ideas y estrategias para alcanzar las metas propuestas, logrando empoderamiento con la propuesta. El SIG es un modelo que busca adaptarse a la realidad en un momento dado y es flexible a los cambios que se requieran dependiendo de las necesidades de mercado o internas a la organización, cuentan con una análisis “de los aspectos geográficos, políticos y de factibilidad de cumplimiento” (Calero, 2016). Parte del SIG es un sistema diseñado de certificación que a continuación lo explicamos.

3.2.2 Sistema de Certificación:

Se trata de “otorgar herramientas y medios que encausen el desarrollo comunitario y ecológico sostenible” (Calero, 2016). El sistema de certificación permite a los miembros de la RADA garantizar que sus producciones cumplen con los estándares de la agroecología. Esta certificación sin duda es una ventaja competitiva en el mercado frente a otros productos sin certificación. El proceso para la certificación se basa en la realización de visitas cruzadas, donde delegados de las instituciones, consumidores y técnicos visitan las diferentes fincas para comprobar que se esté llevando a cabo una ecología limpia. Esto permite generar transparencia al momento de la acreditación. También es importante mencionar que las valoraciones se realizan antes, durante y después de las certificaciones.

Este diseño sin duda permite un proceso de aprendizaje participativo promoviendo la horizontalidad entre sus miembros. La idea de los SIG es no proyectarse hacia mercados internacionales, más bien hacía escenarios específicos y locales de esta manera contribuyen con la seguridad alimentaria.

Los costos por certificación se contemplan entre \$50 y \$80 dólares americanos por finca.

El proceso se basa en las siguientes partes:

1. Sistema interno (fichas de calificación de las fincas)
2. Comité técnico local (función de inspectora)
3. Comité central de garantías (articula todos los comités).

Existen diferentes requisitos para poder operar dentro del biocentro, entre los cuales constan:

- Estar asociados y organizados en grupos dedicados a la actividad agraria.
- Reconocidos como agricultores por la organización a la que pertenece.
- Certificación emitida por la RADA, que es la instancia rectora.

Luego de cumplir con los requisitos mencionados se otorga el “sello de calidad”, es el resultado de cumplir el proceso, estos tienen validez a nivel de la FAO y dependen de las leyes que rijan en cada país, entre las condiciones de los sellos de calidad, están: que la marca sea reconocida por el mercado a quien está dirigido el producto, que la entidad certificadora sea reconocida legalmente, que exista un mercado interesado en los productos y por último que exista un mercado con la capacidad de compra.

Por otra parte es posible que la ESS tenga críticas alrededor de sus conceptos y acciones, el catedrático Martínez;

Cuando critica el concepto de economía solidaria y lo califica de “oxímoron”, es decir, un concepto contradictorio: puesto que la economía por principio es individualista y está fundada sobre el egoísmo del homo economicus... cómo se pueden remediar todas las contradicciones del sistema capitalista sólo con la utopía de la solidaridad. (Martínez, 2009).

Es vital resaltar estas falencias de la propia ESS para buscar mecanismos de solución de la misma ya que “la ESS significa reconciliar lo económico y lo social un tema tan ideológico como la reconciliación del capital y el trabajo” (Martínez, 2009).

3.3.3 Organigrama tipo red



3.3.4 Manual de funciones

- 1.- Familias productoras: se dedican a producir de manera agroecológica, utilizando técnicas ancestrales para obtener cultivos saludables para la salud humana.
- 2.- Comité técnico local: es el encargado de evaluar que los suelos no estén contaminados y que se cultive de manera agroecológica.
- 3.- MAGAP: brinda contantemente asesoría en nuevas técnicas de cultivo.
- 4.-Comité central de garantías: Encargado de aceptar a nuevos socios, toma las decisiones más importantes al interior de la organización.

5.-ONG'S y Otras instituciones: Brindan apoyo económico y asesoría técnica para mejorar los cultivos.

6.- Clientes: son los consumidores de la producción y permiten que el Biocentro siga vigente en el mercado local.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Sin duda estamos atravesando tiempos donde sea hace cada vez más necesario construir nuevos modelos de desarrollo que no sólo fijen su atención en el crecimiento económico, sino, en otros temas cruciales y fundamentales como el cuidado del ambiente y de las personas. “vivimos en tiempos de crisis alimentarias, ecológicas, energéticas, sociales, culturales y en definitiva tiempos de crisis civilizatoria” (Cuéllar, 2011). Por lo tanto recoger la experiencia del Biocentro Cuenca a través del trabajo mancomunado de los miembros de la Red Agroecológica del Austro, nos permite sin duda crear nuevas formas de relacionamiento y por lo tanto de imaginarios sociales.

Reconocer y practicar la Economía Social y Solidaria esta establecido en el Art. 283 que estipula lo siguiente:

El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios.” (Constitución de la República del Ecuador, 2008)

Es por ello que el Estado debe cumplir un papel fundamental para implementarla de manera eficaz en la práctica. Aunque queda claro que la Economía Social y Solidaria convive con la Economía tradicional y faltan muchos cambios a nivel estructural para que tenga un auge verdadero en nuestro país, sino termina por ser;

“oxímoron”, es decir, un concepto contradictorio: puesto que la economía por principio es individualista y está fundada sobre el egoísmo del homo economicus... cómo se pueden remediar todas las contradicciones del sistema capitalista sólo con la utopía de la solidaridad. (Martínez, 2009).

Creemos que es vital resaltar estas falencias de la propia ESS para buscar mecanismos de solución de la misma ya que “la ESS significa reconciliar lo económico y lo social un tema tan ideológico como la reconciliación del capital y el trabajo” (Martínez, 2009).

El papel del Estado actualmente según los miembros de la RADA, ha sido insuficiente y se necesita de un mayor papel de este en la formulación de políticas que beneficien a los agricultores que practican la ESS.

Por otra parte es importante rescatar por un lado la estructura organizacional tipo red, donde se genera mayor horizontalidad en cuanto al poder dentro de las organizaciones, sin embargo, cada modelo debe adaptarse a la población que forme la organización por eso creemos que no es posible crear un modelo único susceptible de ser replicable en otras organizaciones. Pues los modelos se deben construir de manera participativa en conjunto con los miembros y no puede ser un modelo generalizado que se imponga, menos aún en este tipo de Economías que buscan rescatar las relaciones personales y la solidaridad.

BIBLIOGRAFÍA

- Basañez, Federico. (2006). EL LUGAR EPISTEMOLÓGICO DE LO ECONÓMICO EN ARISTÓTELES. Universidad de Sevilla. 100-145
- Cáceres, M. (2000). EL DESARROLLO DE LOS GRUPOS HACÍA LA MADUREZ Y PRODUCTIVIDAD. Trillas. 35-37.
- Chaves, R y Monzón, J. (2006). LA ECONOMÍA SOCIAL EN LA UNIÓN EUROPEA. Comité Económico y Social Europeo, 20-60.
- Constitución de la República del Ecuador (2008). Asamblea Nacional. Título VII Régimen del Buen Vivir.
- Córdova, J. (2008). *GRUPOS FOCLAES Y ENTREVISTAS GRUPALES*. PIEB (Cuarta edición). 34-40.
- Corragio, José Luis. (2011). EL TRABAJO ANTES QUE EL CAPITAL, Flacso. 1-48.
- Cuéllar, Mamen. (2011). PROCESOS HACIA LASOBERANIA ALIMENTARIA. Icaria. 1-20
- Einstein, Zillahr. (1980). PATRIARCADO CAPITALISTA Y FEMINISMO SOCIALISTA. Ed SXXI. 260-280
- Freeman, Linton. (2006). THE DEVELOPMENT OF SOCIAL NETWORK ANALYSIS. Empirical Press, 14-25.
- Gliessman, Stephen. (2002). AGROECOLOGÍA: PROCESOS ECOLÓGICOS EN AGRICULTURA SOSTENIBLE. Turrialba. Catie, 8-40
- Guerra, Pablo. (2010). LA ECONOMÍA SOLIDARIA EN LATINOAMERICA. Papeles #110, 67-76.
- Jessop, B. (2013). SOCIAL INNOVATION RESEARCH: ANEW STAGE IN INNOVATION ANALYSIS, Cheltenham, 93-105.
- Jijón, Víctor. (2010). ECONOMÍA ALTERNATIVA, PLURINACIONALIDAD E INTERCULTURALIDAD. Flacso, 103-107.
- Jubeto, Yolanda. (2006). LOS PRESUPUESTOS PÚBLICOS CON ENFOQUE DE GÉNERO: INSTRUMENTO DE ANÁLISIS DE LA POLÍTICA ECONÓMICA DESDE LA PERSPECTIVA FEMINISTA. Universidad del país Vasco.100-150
- Latouche, Serge. (2009). PEQUEÑO TRATADO DEL DECRECIMIENTO SERENO. Icaria. 20-55
- Martínez, Luciano. LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA ¿MITO O REALIDAD? Flacso. 100-110

Monzón, J.L. (2006).ECONOMÍA SOCIAL Y CONCEPTOS AFINES: FRONTERAS BORROSAS Y AMBIGÜEDADES CONCEPTUALES DEL TERCER SECTOR, CIRIEC-España, nº56. 9-24.

Orellana, Maite. (2007). LA ECONOMÍA SOLIDARIA COMO FORMA DE ORGANIZACIÓN ECONÓMICA ALTERNATIVA AL SISTEMA CAPITALISTA GLOBAL. Universidad de Barcelona, 15-16.

RAZZETO, L. (2000). ECONOMÍA DE LA SOLIDARIDAD Y MERCADO DEMOCRÁTICA.

Anexos

REGISTRO FOTOGRÁFICO

